

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM –ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A.

2. Adres siedziby/adres-miejsca-zamieszkania**

ul. Senatorska 13/15, 00-075 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

adres do korespondencji: **Jubilerska 10, 04-190 Warszawa**, adres e-mail: **jmilewski@zprsa.pl**

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Tomasz Szakiel	
2	Irena Sobczak	
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z opublikowaniem na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji projektu *rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne* (<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12339602/>), zwanego dalej także: „**projektem**”, niniejszym w imieniu spółki Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także: „**Spółka**”), stosownie do art. 7 ust. 4 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 2005 o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa przedstawiamy swoje stanowisko.

Spółka pragnie zwrócić uwagę, że projektowane przepisy godzą w:

- prawa podmiotów prowadzących kasyna gry lub ubiegających się o możliwość ich prowadzenia, poprzez wprowadzenie rozwiązań **rażąco faworyzujących konkretne spółki oraz istotnie ograniczających rozwój pozostałych podmiotów prowadzących dotychczas działalność w ww. zakresie, jak również wejście na rynek „kasynowy” nowych podmiotów gospodarczych,**
- zasadę niedyskryminacji uczestników przetargu wyrażoną w art. 33 ust. 5 pkt 3 ustawy o

grach hazardowych z dnia 19 listopada 2009 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 847),

- **zasady prawidłowej legislacji** (w szczególności **zasadę określoności przepisów prawa**), a tym samym zasadę demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), poprzez ich zredagowanie w sposób niedokładny i niezrozumiały dla adresatów zawartych w nim norm, budzący wątpliwości interpretacyjne, tj. sprzecznych z § 6 w zw. z § 132 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 283),

Uwzględniając powyższe, proponujemy wprowadzić następujące zmiany do projektu.

Projekt zmian

do projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne z dnia 20 października 2020 r., zwanego dalej: „projektem rozporządzenia”

Spółka proponuje dokonać następujących zmian w projekcie rozporządzenia:

1. W § 2 usunąć punkt 1), a w razie jego nieusunięcia:

- dodać definicję „średniej wysokości podatku od gier w kasynie”, o poniższej treści, której nadać oznaczenie jako punkt 1):

„1) średniej wysokości podatku od gier w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne – należy przez to rozumieć wysokość podatku od gier z działalności jednego kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, zadeklarowaną w deklaracjach dla podatku od gier przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym ogłoszono przetarg, podzieloną przez każde rozpoczęte 1000 mieszkańców miasta, w którym podmiot ten prowadził kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne przez cały rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym ogłoszono przetarg; liczbę mieszkańców miasta ustala się według stanu na koniec roku kalendarzowego, poprzedzającego rok, w którym ogłoszono przetarg.”

- dotychczasowy punkt 1 oznaczyć jako punkt 2 i nadać mu nową następującą treść:

„2) średniej wysokości podatku od gier – należy przez to rozumieć sumę średnich wysokości podatku od gier w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne podzieloną przez liczbę kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne prowadzonych przez podmiot ubiegający się o udzielenie

koncesji lub zezwolenia w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym ogłoszono przetarg.”

- dotychczasowy punkt 2) oznaczyć jako punkt 3).

2. W § 4 ust. 1:

a) w punkcie 2) dodać lit. d) i e) o następującym brzmieniu:

„d) za preferowaną uznaje się lokalizację kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, w której po udzieleniu koncesji lub zezwolenia będzie kontynuowana dotychczasowa działalność w zakresie kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne;”

e) za preferowaną uznaje się lokalizację kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne w budynku zabytkowym.”

b) po punkcie 9) dodać punkt 10), 11) i 12) o następującym brzmieniu:

„10) wysokość podatku od gier, rozumianą jako wysokość podatku od gier z działalności wszystkich kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne, zadeklarowaną w deklaracjach dla podatku od gier przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia w roku kalendarzowym poprzedzającym rok, w którym ogłoszono przetarg,

11) rentowność, rozumianą jako wynik netto, ustalony w Rachunku zysków i strat” zgodnie z przepisami o rachunkowości, w każdym z ostatnich trzech lat działalności;

12) doświadczenie na rynku gier hazardowych, rozumiane jako liczba kasyn gry prowadzonych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu.”

**Załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia (2020 r.)
poz. () PUNKTACJI W RAMACH KRYTERIÓW OCENY OFERTY PRZETARGOWEJ,
zwany dalej: „punktacją”**

Spółka proponuje dokonać następujących zmian w punktacji:

1. Nadać nowe brzmienie punktowi 1:

„Wielkość miasta, w którym ma być zlokalizowane kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne:

- 1) 5 pkt – powyżej 500 tys. mieszkańców;
- 2) 4 pkt – od 250 001 do 500 000 mieszkańców;
- 3) 3 pkt – 50 001 do 250 000 mieszkańców.”

2. Nadać nowe brzmienie punktowi 2 ppkt 2:

- a) 5 pkt – hotel kategorii pięć lub cztery gwiazdki,
- b) 3 pkt – hotel kategorii trzy gwiazdki;”

3. W punkcie 2, po ppkt 3 dodać ppkt 4 i 5 o następującym brzmieniu:

„4) 3 pkt – w przypadku zadeklarowania przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia lokalizacji, w której po udzieleniu koncesji lub zezwolenia będzie kontynuowana dotychczasowa działalność w zakresie kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne;”

5) 4 pkt – budynek zabytkowy.”

4. W punkcie 3 sformułowanie „od dnia udzielenia koncesji lub zezwolenia” zastąpić sformułowaniem „od dnia doręczenia koncesji lub zezwolenia”.

5. Punkt 5 usunąć, ewentualnie nadać mu nowe następujące brzmienie:

„Średnia wysokość podatku od gier:

- 1) 4 pkt - w przypadku zadeklarowania pierwszej, drugiej lub trzeciej pod względem wielkości średniej wysokości podatku od gier,
- 2) 2 pkt – w przypadku zadeklarowania czwartej i kolejnych pod względem wielkości średniej wysokości podatku od gier,
- 3) 2 pkt – w przypadku:
 - a) podmiotu, który dotychczas nie przystępował do przetargu, albo
 - b) podmiotu, w stosunku do którego nie jest możliwe wskazanie średniej wysokości podatku od gier ze względu na to, że okres sprawozdawczości nie obejmuje całego roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym ogłoszono przetarg.”

6. Nadać nowe brzmienie punktowi 6:

„Wielkość powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych:

- 1) 1 pkt – w przypadku zadeklarowania przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji co

najmniej 300 m² powierzchni przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych zlokalizowanej w budynku usytuowanym w mieście, w którym liczba mieszkańców przekracza 500 tys. mieszkańców,

- 2) 1 pkt - w przypadku zadeklarowania przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji co najmniej 250 m² powierzchni przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych zlokalizowanej w budynku usytuowanym w mieście, w którym liczba mieszkańców mieści się w przedziale powyżej 250 tys. do 500 tys. mieszkańców,
- 3) 1 pkt - w przypadku zadeklarowania przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji co najmniej 150 m² powierzchni przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych zlokalizowanej w budynku usytuowanym w mieście, w którym liczba mieszkańców mieści się w przedziale powyżej 150 tys. do 250 tys. mieszkańców."

7. W punkcie 7 przy ocenie terminowości rozpoczynania dotychczasowej działalności uwzględnić okres trzech (a nie sześciu) lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu

8. Nadać nowe brzmienie punktowi 7 ppkt 2 lit c):

„nie może być poddany ocenie ze względu na fakt, że na dzień złożenia oferty deklarowany termin rozpoczęcia działalności jeszcze nie upłynął”.

9. W punkcie 8:

- a) uwzględnić okres trzech (a nie sześciu) lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu
- b) w punkcie 2 słowo „oraz” zastąpić słowem „albo”.

10. W punkcie 9 przy stwierdzeniu niedotrzymania warunków deklarowanych w ofercie uwzględnić okres trzech (a nie sześciu) lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu

11. Po punkcie 9 dodać punkt 10, 11 i 12 w następującym brzmieniu:

„10. Wysokość podatku od gier:

- 1) 4 pkt - w przypadku zadeklarowania pierwszej, drugiej lub trzeciej pod względem wysokości wartości podatku od gier,
- 2) 2 pkt – w przypadku zadeklarowania czwartej i kolejnych pod względem wysokości wartości podatku od gier
- 3) 2 pkt – w przypadku:
 - a) podmiotu, który dotychczas nie przystępował do przetargu, albo

b) podmiotu, w stosunku do którego nie jest możliwe wskazanie wysokości podatku od gier ze względu na to, że okres sprawozdawczości nie obejmuje całego roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym ogłoszono przetarg.”

11. Rentowność:

- 1) 2 pkt – w przypadku wyniku dodatniego, w każdym z trzech ostatnich lat działalności,
- 2) 1 pkt – w przypadku podmiotów, co do których nie można ustalić wyniku netto w trzech ostatnich latach działalności;”

12. Doświadczenie na rynku gier hazardowych:

- 1) 3 pkt – dla podmiotu, który w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu prowadził największą liczbę kasyn gry na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) 2 pkt – dla podmiotu, który w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu prowadził drugą pod względem wielkości liczbę kasyn gry na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) 1 pkt - dla podmiotu prowadzącego kasyno gry na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, innego niż wskazany w punkcie 2) i 3).”

Uzasadnienie

Dążąc do wyrównania szans wszystkich podmiotów, Spółka proponuje dokonać następujących modyfikacji projektu:

➤ **Zrezygnować z kryterium średniej wysokości podatku od gier (POG)**

Wejście w życie projektowanego kryterium średniej wysokości podatku od gier uniemożliwia jego dyskryminujący charakter. Treść § 2 pkt 1 projektu i punktu 5 załącznika do projektu (tj. punktacji w ramach kryteriów oceny oferty przetargowej, zwanej dalej: „punktacją”) *de facto* eliminuje z możliwości uzyskania w ramach tego kryterium punktów o dwóch najwyższych wartościach, tj. 4 i 3 punkty, podmioty inne niż Casinos Poland i Casinos Poland CP. Innymi słowy, w każdym przetargu, w którym będą brały udział ww. spółki 4 punkty będą podlegały przyznaniu Casinos Poland a 3 punkty spółce Casinos Poland CP. Podmiot znajdujący się na 3 miejscu otrzyma 2 punkty, tak jak podmioty wskazane w punkcie 5 ppkt 3) lit. b) punktacji, natomiast podmioty sklasyfikowane na miejscu 4 i dalszym nie otrzymają żadnych punktów. Uwzględniając twierdzenia przedstawione powyżej, Spółka domaga się rezygnacji z przedmiotowego kryterium, jako naruszającego zasadę konkurencyjności i niedyskryminacji

podmiotów – uczestników przetargu.

Spółka wskazuje, iż ewentualna treść kryterium odnoszącego się do wysokości POG może być rozważana w odniesieniu do liczby mieszkańców miasta, w którym zlokalizowane jest kasyno gry, np. w przeliczeniu na 1000 mieszkańców i powinna uwzględniać siłę nabywczą mieszkańców danego miasta. Powyższe czyniłoby z ww. kryterium, zdecydowanie bardziej zobiektywizowany wskaźnik, pozwalający na rzetelną ocenę przygotowania do prowadzenia działalności w zakresie gier hazardowych, co – jak wynika z uzasadnienia do projektu - stanowi cel projektowanych zmian. Dodatkowo należy przyznać 2 punkty każdemu z podmiotów, który w ramach tego kryterium zostanie uplasowany na miejscu 3 i kolejnym.

Na marginesie Spółka podkreśla, iż obecne brzmienie kryterium (średniej wysokości podatku od gier (tak w projekcie, jak i w punktacji) jest niejasne i niekonkretne. Na podstawie projektowanych definicji nie sposób uznać, czy kryterium to obejmuje kasyna działające nieprzerwanie (12 miesięcy) przez okres całego roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym ogłoszono przetarg, czy też należy brać pod uwagę wszystkie kasyna, które prowadziły działalność w okresie roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym ogłoszono przetarg, niezależnie od czasu trwania tej działalności, np. kasyna, które w ostatnim roku prowadziły działalność tylko przez 3 miesiące.

W kontekście powyższych rozważań, abstrahując od zgłoszonych wniosków usunięcia lub ewentualnej zmiany tego kryterium, na wypadek ich nieuwzględnienia, Spółka podkreśla, iż ww. zapisy winny odnosić się do rzeczywistego okresu działalności i średnią wysokość POG obliczać proporcjonalnie, przy zastosowaniu średniej ważonej.

- W ramach kryterium **wielkość miasta** (§ 4 ust. 1 pkt 1 projektu) uwzględnić miasta, których liczba mieszkańców przekracza 50 000.

Powyższa zmiana podyktowana jest koniecznością wyrównania szans uzyskania koncesji dla podmiotów, które chcą prowadzić kasyna gry w miejscowościach poniżej 100 000 mieszkańców. Obecna propozycja (1 pkt za lokalizację w mieście powyżej 100 000 mieszkańców) bezzasadnie pozbawia możliwości uzyskania nawet 1 punktu za usytuowanie kasyn w miejscowościach o mniejszym stopniu zaludnienia. Spółka proponuje obniżenie progu kryterium wielkości miasta, tak by miasta o zaludnieniu powyżej 50 000 mieszkańców także mogły być honorowane, tym bardziej, że aktualnie na 51 udzielonych koncesji ⁷ jest

¹ Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2020 roku, stan na 1.01.2020 r., Główny Urząd Statystyczny (lipiec 2020); <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/ludnosc/powierzchnia-i-ludnosc-w-przekroju-terytorialnym-w-2020-roku,7,17.html>

udzielonych dla kasyn w miastach poniżej 100 000, w tym 2 poniżej 50 000 mieszkańców. Spółka wskazuje, iż uwzględnienie progu powyżej 50 000 mieszkańców w żaden sposób nie przesądza o tym, że kasyno gry urządzone w takim mieście - w warunkach konkretnego przypadku - będzie ośrodkiem o niższym potencjale przychodów.

W ścisłym związku z powyższą propozycją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 projektu pozostaje zmiana punktacji przydzielanej w ramach tego kryterium. Przedstawiony przez Spółkę projekt zapisu punktu 1 punktacji ma na celu stworzenie możliwości na uzyskanie koncesji w lokalizacjach znajdujących się w mniejszych miastach, która w obecnym jego brzmieniu w zasadzie nie istnieje. Podkreślić należy, iż założenie, że umiejscowienie kasyn gry w dużych miastach (pow. 100 tys.) będzie uzasadnione ekonomicznie jest błędne. Duże miasta bowiem, nawet te, których liczba mieszkańców przekracza 500 tys., także mają określoną („maksymalną”) możliwość generowania przychodów w kasynach gry. Umiejscowienie kilku kasyn w jednym dużym mieście nie powoduje tym samym wzrostu przychodów z tychże kasyn (a co za tym idzie CIT i POG), wręcz przeciwnie przychód, który generuje działalność kasynowa jest *de facto* stały, a jedna różnica sprowadza się do „rozwodnienia” źródeł tego przychodu, ich podziału na kilka ośrodków. Tymczasem umiejscowienie części kasyn gry poza dużymi miastami powoduje, iż przychód osiągniany w takich kasynach jest niejednokrotnie wyższy od tego, który byłby wypracowany w kasynie (jednym z kilku) zlokalizowanym w dużym mieście. Propozycja Spółki jest korzystna z punktu widzenia poszczególnych ośrodków gry jak i budżetu państwa.

➤ W ramach kryterium **atrakcyjności proponowanej lokalizacji** kasyna gry (§ 4 ust. 1 pkt 2 projektu):

- Przywrócić dotychczasową ilość punktów (3 pkt) za lokalizację kasyna gry w budynku, w którym znajduje się **hotel kategorii trzy gwiazdki**

W ww. zakresie Spółka proponuje powrót do dotychczasowej punktacji za lokalizację budynku, w którym znajduje się hotel o określonej kategorii. Wskazać należy, że poza partykularnym interesem Casinos Poland, które dzięki temu zabiegowi będzie miało szansę zyskać przewagę punktową nad konkurentami, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia do dokonania projektowanych zmian. Co więcej, uwzględniając fakt, iż 7 na 51 kasyn gry zlokalizowanych jest w hotelach o kategorii 3*, pozbawienie operatorów tych kasyn możliwości uzyskania 2 punktów (różnica pomiędzy ilością punktów przyznawaną dotychczas /3 pkt/ a przewidzianą w projekcie /1 pkt/), jest ewidentnym działaniem na ich szkodę. Nie bez znaczenia jest także kwestia kosztów poniesionych przez operatorów kasyn w zakresie inwestycji poczynionych w lokalach, ich adaptację i aranżację. Istotny spadek punktacji za zlokalizowanie kasyna gry w

hotelu 3* na uczestnikach chcących ubiegać się o koncesje *de facto* wymusi konieczność poszukania innych lokalizacji, w hotelach o wyższej kategorii. To zaś w konsekwencji zmusi spółki do poniesienia kolejnych nakładów inwestycyjnych oraz wysokich kosztów adaptacyjnych, co znów ostatecznie wpłynie na wysokość (zmniejszenie) wpływów z CIT do budżetu państwa. Zmniejszeniu ulegnie także podatek od gier (POG), a to z uwagi na fakt, iż uzyskanie w nowym miejscu podstaw POG na poziomie osiągniętych w dotychczas funkcjonującej, „rozkręconej” lokalizacji wymagać będzie czasu potrzebnego do przyzwyczajenia klientów do nowego miejsca.

- Dodać kryterium **kontynuacji prowadzenia kasyna gry w tej samej lokalizacji**

Spółka proponuje wprowadzić nowe kryterium, które przyznawałoby punkty podmiotom zamierzającym prowadzić kasyno gry w tej samej lokalizacji. Idea kontynuacji kasyna gry w dotychczasowej lokalizacji jest korzystna z punktu widzenia państwa, z uwagi na wysokość wpływów z podatków odprowadzanych z działalności tam prowadzonej. Po pierwsze, miejsce, w którym były dotychczas urządzone gry hazardowe, będzie odwiedzane jako znane klientom, co spowoduje ciągłość przychodów uzyskiwanych z gier i przełoży się na wysokość podatku od gier odprowadzanego do budżetu państwa. Po drugie, dotychczasowa lokalizacja kasyna gry będzie dostosowana do tego rodzaju działalności i nie będzie wymagać inwestycji w celu jej dostosowania do działalności kasyna gry, to zaś wpłynie na mniejsze koszty podlegające odliczeniu od przychodów, a co za tym idzie większy dochód i odprowadzany do budżetu państwa podatek CIT.

Powyższe rozwiązanie wychodzi także naprzeciw podmiotom nowym, dotychczas nie funkcjonującym w branży hazardowej, bowiem punkty za kontynuację uzyskiwałby podmiot, który będzie kontynuował działalność w zakresie kasyna gry w lokalizacji, w której dotychczas takie kasyno gry było prowadzone. Kryterium to pozwala na uzyskanie punktów przez dotychczasowego operatora kasyna gry jak i nowy podmiot, który w tej samej lokalizacji będzie kontynuował działalność w ww. zakresie.

- Uwzględnić (przywrócić) jako preferowaną lokalizację kasyna gry w **budynku w zabytkowym**

Spółka wnosi o przywrócenie kryterium przyznawania punktów za lokalizację kasyna gry w budynku będącym zabytkiem. Dotychczas obowiązujące kryteria premiowały lokalizacje kasyn gry w ww. budynkach, przez co ubiegające się o koncesje podmioty dokładały starań, by kasyna były zlokalizowane właśnie w takich miejscach. Aktualnie

na 51 kasyn gry aż 36 jest zlokalizowanych w budynkach zabytkowych. Tytułem przykładu Spółka wskazuje, że w zabytkach zlokalizowane są kasyna:

- w Warszawie – 7 z 8 istniejących kasyn gry,
- w Krakowie – 3 z 4 istniejących kasyn gry,
- w Łodzi - wszystkie 3 kasyna,
- w województwie pomorskim wszystkie 3 kasyna,
- w województwie śląskim 4 z 7 istniejących kasyn gry,
- w województwie wielkopolskim 3 z 5 istniejących kasyn gry,
- w województwie dolnośląskim 3 z 4 istniejących kasyn gry.

Ponadto, należy zaznaczyć, iż przedstawione w uzasadnieniu projektu założenie, że zlokalizowanie kasyna gry w budynku zabytkowym nie wpływa na jego efektywność, jest założeniem błędnym. Analiza deklaracji dla podatku od gier składanych przez większość spółek hazardowych wykazała, iż usytuowanie kasyn gry w budynkach zabytkowych przekłada się na ich zwiększoną efektywność. Z danych posiadanych przez Spółkę wynika, że z 20 kasyn gry generujących najwyższe podstawy POG aż 13 (65%) to kasyna gry ulokowane w zabytkach, co więcej w pierwszej dziesiątce najlepiej funkcjonujących kasyn gry pod kątem wysokości podstawy POG aż 7 kasyn gry (70%) jest ulokowanych w zabytkach.

Ponadto, zaznaczyć należy, że koszty zorganizowania kasyna gry w budynku zabytkowym w przeważającej liczbie przypadków były znacznie wyższe od kosztów jego zorganizowania w budynku nie będącym zabytkiem. Dodatkowo proces inwestycyjny związany z urządzeniem kasyna gry podlegał wydłużeniu z uwagi na konieczność uzyskania dodatkowych zgód, pozwoleń, uzgodnień itp. Co więcej, stopień skomplikowania inwestycji także był wyższy w zabytkach niż w budynkach nie wpisanych do ewidencji czy rejestru zabytków. W obecnej sytuacji, gdy ponad 70% kasyn zlokalizowana jest w budynkach zabytkowych, anulowanie tego kryterium jest pozbawione uzasadnienia, a co więcej godzi w interesy operatorów, którzy ogromnym kosztem urządzili w nich kasyna.

Dodatkowo Spółka wskazuje, iż podmioty zarządzające gry hazardowe w kasynach przez wiele lat próbowały doprowadzić do rezygnacji z ww. kryterium. W odpowiedzi zderzały się z argumentami, iż dzięki usytuowaniu kasyn gry w zabytkach, te ostatnie zyskują szansę na rewitalizację czy odnowienie i kryterium to sprzyja ich ochronie. Rezygnacja zatem z kryterium zabytku oznaczałaby zatem, iż obecnie los zabytków przestał leżeć w zakresie zainteresowań Ministra Finansów, a dotychczasowe, wydaje się uniwersalne i szlachetne idee, zostały porzucone.

Spółka zaznacza, iż odstąpienie w projekcie od ww. kryterium spowoduje, że dwie kluczowe dla spółek Casinos Poland i Casinos Poland CP lokalizacje kasyn, które mieszczą się w hotelach niebędących zabytkami (Hilton Warszawa, Hilton Wrocław) uzyskają pewność bezproblemowej kontynuacji kasyn gry w tych lokalizacjach. Powyższe wzbudza wątpliwości co do bezstronności projektowanych rozwiązań i usprawiedliwia przypuszczenie, że projektowana zmiana jest podyktowana ochroną interesu ww. spółek.

➤ **Zmodyfikować kryterium wielkości powierzchni**

Przed wszystkim wskazać należy, że powyższe kryterium generalnie nie przyczynia się w żaden sposób do wyboru najlepszej lokalizacji kasyna gry, czemu *de facto* służyć ma przetarg. Nie przekłada się ponadto ani na obroty kasyna gry ani jego rentowność. Nie zmierza ono zatem do realizacji funkcji fiskalnych. Wielkość powierzchni kasyna gry przeznaczona na prowadzenie gier hazardowych nie determinuje większych przychodów z urządzanych gier ani nie obliguje podmiotu prowadzącego kasyno gry do ich urządzania w ilości większej niż wynikająca z art. 4 ust. 1 pkt 1) lit a) ustawy o grach hazardowych. Stąd też kryterium to nie ma logicznego uzasadnienia. Pozostawienie tego kryterium w projektowanym brzmieniu spowoduje, iż przeważająca większość obecnie istniejących lokalizacji nie będzie miała szans na uzyskanie punktu na jego podstawie, a podmiotami wyraźnie uprzywilejowanymi będą Casinos Poland i Casinos Poland CP, których 5 na 8 kasyn posiada powierzchnie przeznaczone bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych powyżej 350 m² zlokalizowanych w dużych miastach, tj. których liczba mieszkańców przekracza 500 tys. Co więcej, obowiązywanie tego kryterium zmusi podmioty chcące uczestniczyć w przetargu o koncesję do poszukiwania nowych (większych) lokalizacji, narażając je tym samym na konieczność ponoszenia wyższych kosztów najmu oraz kolejnych nakładów inwestycyjnych na nowe lokalizacje. Powyższe spowoduje natomiast skutek w postaci pomniejszenia dochodu, a co za tym idzie mniejszych wpływów z tytułu podatku CIT, co z kolei godzi bezpośrednio w interes państwa.

Poza tym kasyna o powierzchni przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych powyżej 350 m² nie znajdują uzasadnienia w mniejszych miejscowościach, a to z uwagi ograniczony potencjał zarobkowy tychże kasyn. Uwzględniając ten fakt, Spółka proponuje aby w zakresie tego kryterium **powiązać wielkość powierzchni kasyna gry przeznaczoną na prowadzenie gier hazardowych z wielkością miejscowości, w której kasyno gry ma być zlokalizowane (uwzględniając liczebność jego mieszkańców)**. Powyższe pozwoli nadać sens przedmiotowemu kryterium w stopniu wyższym od wersji aktualnie projektowanej.

➤ Dodać kryterium **wysokości podatku od gier**

Zdaniem Spółki, z punktu widzenia interesów państwa, w procedurze przetargowej winien być uwzględniany realny uzyskiwany przez państwo przychód z tytułu podatków od gier (POG) generowany przez dany podmiot prowadzący działalność w zakresie kasyn gry. Łączna wysokość POG zadeklarowana przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry w deklaracjach dla podatku od gier w okresie roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym ogłoszono przetarg stanowić będzie wymierny wskaźnik ekonomicznej skuteczności prowadzonej przez operatora działalności kasynowej. Dane wynikające wprost z dokumentów podatkowych nie będą narażone na zniekształcenie (wyołbrzymienia) i będą obiektywnie weryfikowalne. Powyższe kryterium pozwoli wyłonić i nagrodzić punktami podmioty najlepiej radzące sobie na rynku kasyn gry, tj. odnoszące sukces na etapie pozyskiwania koncesji oraz w trakcie prowadzenia kasyn gry.

- Dodać (przywróć) kryterium **rentowności** w brzmieniu zgodnym z § 2 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia z dnia 27 sierpnia 2010 r. Rentowność ściśle wiąże się z wpływami do budżetu państwa dokonywanymi przez podmiot, który spełnia to kryterium, stąd też zasadnym jest nagradzanie punktami przetargowymi podmiotów, które dzięki skutecznemu zarządzaniu generują zysk z działalności. Na marginesie Spółka wskazuje, iż usunięcie ww. kryterium stawia w korzystnej sytuacji spółkę Casinos Poland CP, która w razie istnienia tego kryterium nie uzyskałaby punktów, z uwagi na odnotowaną stratę.

Dodatkowo, Spółka wskazuje, że z uwagi na panującą w bieżącym roku sytuację związaną z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2, w tym w szczególności spowodowane epidemią wyłączenie możliwości prowadzenia kasyn gry przez okres przekraczający 2 miesiące (stan na dzień sporządzenia niniejszego pisma), rok 2020 powinien podlegać wyłączeniu przy dokonywaniu oceny w ramach tego kryterium.

➤ Dodać (przywrócić) kryterium **doświadczenia na rynku gier hazardowych**

Istniejące aktualnie kryterium doświadczenia przez swoją obszerną definicję (§ 2 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia z dnia 27 sierpnia 2010 r.) może prowadzić do wypaczeń jego celu. Nie zmienia to jednak faktu, że stosowanie tego kryterium samo w sobie jest w pełni uzasadnione, bowiem zgodnie z jego ideą punkty za doświadczenie mają otrzymywać podmioty dotychczas prosperujące na rynku hazardowym. Tym samym podmioty zasilające budżet państwa w przychody z podatków od gier oraz CIT. Spółka proponuje, aby zdefiniować kryterium doświadczenia na rynku gier hazardowych przez pryzmat ilości prowadzonych przez podmiot kasyn gry, nagradzając punktami podmioty, które prowadziły w ostatnich trzech latach

kalendaryzowanych, poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu, najwięcej kasyn gry (niezależnie od okresu działalności tych kasyn gry).

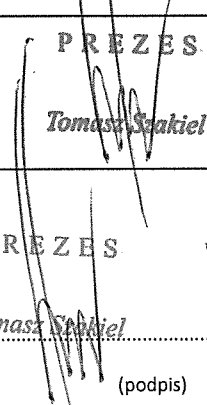
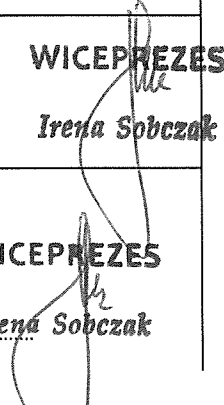


➤ Przywrócić stosowany dotychczas **trzyletni okres badania**

Spółka wnioskuje o powrót do stosowanego dotychczas trzyletniego zamiast sześcioletniego okresu badania terminowości rozpoczęcia działalności, przypadków cofnięcia koncesji lub wezwania przez organ do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz niedotrzymania warunków deklarowanych w ofercie. Wbrew przedstawionemu w uzasadnieniu twierdzeniu, iż powyższy zabieg ma zwiększyć skuteczność w wyłanianiu ofert składanych przez podmioty dające maksymalną rękojmię wykonywania działalności w sposób zgodny z przepisami i warunkami określonymi w koncesji, zmiana ta *de facto* zostaje wprowadzona w interesie spółki Casinos Poland, która dzięki temu uzyska większą niż na podstawie obowiązujących przepisów ilość punktów np. w przypadku punktów za terminowość rozpoczęcia działalności będzie mogła uzyskać dodatkowe 3 punkty (zamiast 2 pkt - obecnie).

Spółka zaznacza ponadto, iż nawet gdyby uznać za uzasadnione wprowadzenie sześcioletniego okresu badania przypadków cofnięcia koncesji, wezwania przez organ do usunięcia stwierdzonych uchybień lub niedotrzymania warunków deklarowanych w ofercie, to wydłużenie z trzech do sześciu lat okresu badania terminowości rozpoczęcia działalności nie ma racjonalnych podstaw, tym bardziej, że – jak wyżej wskazano - pozwala na przyznanie większej ilości punktów podmiotowi, który w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy nie byłby nagrodzony maksymalną liczbą punktów w ramach tego kryterium z uwagi na nieotwieranie w tym czasie kasyn gry. Innymi słowy, zmiana służąca wyłonieniu podmiotu dającego gwarancję wykonywania działalności na najwyższym poziomie *de facto* prowadzi do premiowania wyższą liczbą punktów podmiotu, który nie był w stanie w ostatnich latach przejść z sukcesem procesu przetargowego a co za tym idzie nie może spełnić powyższego kryterium.

➤ Doprecyzować postanowienia budzące wątpliwości interpretacyjne, wskazane w propozycjach zmian przedstawionych przez Spółkę.

Zaproponowane przez Spółkę rozwiązania mają chronić równość szans podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie kasyn gry, zapobiec patologicznemu faworyzowaniu konkretnych firm i nieuzasadnionemu ograniczaniu dostępu do rynku „kasynowego” spółkom, które dotychczas takiej działalności nie prowadziły. Ponadto mają one zapobiec dyskryminacji uczestników przetargu.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Spółki	
2		
3		
4		
5		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia		
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Tomasz Szakiel Irena Sobczak	25.11.2020 r.	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>PREZES</p>  <p><i>Tomasz Szakiel</i></p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>WICEPREZES</p>  <p><i>Irena Sobczak</i></p> </div> </div>
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>PREZES</p>  <p><i>Tomasz Szakiel</i></p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>WICEPREZES</p>  <p><i>Irena Sobczak</i></p> </div> </div> <p style="text-align: center;">(podpis)</p>

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.