



Ministerstwo Zdrowia
Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 10 maja 2021 r.

NKK3.9062.100.2021.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Stacja Pogotowia Ratunkowego w Słupsku ul. Paderewskiego 5 76-200 Słupsk
Nr/Tytuł projektu	POIS.09.01.00-00-0374/20 „Zakup ambulansów dla Stacji Pogotowia Ratunkowego w Słupsku”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury udzielania zamówień
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 29 marca 2021 r. Data zakończenia kontroli: 23 kwietnia 2021 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa ambulansu drogowego typu C wraz ze sprzętem medycznym nr ogłoszenia o zamówieniu 546451-N-2020 z dnia 02.06.2020 r. Dostawa ambulansu drogowego typu C wraz ze sprzętem medycznym nr ogłoszenia o zamówieniu 583626-N-2020 z dnia 10.09.2020 r. Dostawa ambulansu drogowego typu C wraz ze sprzętem medycznym nr ogłoszenia o zamówieniu 759158-N-2020 dnia 30-11-2020 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Ustalenia dla postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 546451-N-2020 z dnia 02.06.2020 r. a) Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, że Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej. Stanowi to o naruszeniu zasady jawności postępowania wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 7 ust. 1 Pzp oraz dyspozycji art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. W uchwale z dnia 28 kwietnia 2017 r., KIO/KD 14/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W trybie przetargu nieograniczonego wszczęcie postępowania następuje przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej (art. 40 ust. 1 ustawy Pzp). Wszczęcie postępowania następuje zatem z chwilą ziszczenia się obu tych zdarzeń. Niedopełnienie tych obowiązków powoduje, że postępowanie już na wstępnym etapie obarczone jest wadą. Celem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej jest umożliwienie dostępu do ogłoszenia każdemu zainteresowanemu. Ustawodawca w powołanej regulacji przesądził o publicznym dostępie do ogłoszenia o zamówieniu, a o tym możemy mówić tylko wtedy, gdy zastało ono zamieszczone nie tylko w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym, ale również na stronie

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: +48 22 530 02 80
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>internetowej zamawiającego. W tym zakresie ustawodawca nie przewidział alternatywny. Zdaniem ustawodawcy, wypełnienie jednego z tych warunków nie jest wystarczające do uznania, że postępowanie zostało wszczęte (w sposób prawidłowy). Sytuacji tej nie zmienia również zrealizowanie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40 ust. 2 ustawy Pzp). Obowiązki te bowiem są rozłączne, zrealizowanie jednego z nich nie wpływa na obowiązek zrealizowania drugiego. Konsekwencje braku publikacji ogłoszenia na stronie internetowej powinny prowadzić do unieważnienia postępowania (postępowanie obarczone jest wadą), a w przypadku gdy zostanie zawarta umowa z wykonawcą do jej nieważności. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 18 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 18 Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem dokumentów zamówienia.</p> <p>Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp polegające na nieumieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej.</p> <p>Wysokość korekty: 25%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 1.</p> <p>b) Zamawiający zamieścił w SIWZ następujący zapis: „Przy wszelkich odwołaniach w nin. specyfikacji do polskiej normy PN-EN 1789+A1, należy czytać odpowiednio „lub normy równoważnej”. Oznacza to, że dopuszczono rozwiązania równoważne jedynie do rozwiązań odnoszących się do normy PN-EN 1789+A1. W opisie przedmiotu zamówienia znajduje się odniesienie nie tylko do wymienionej wyżej normy, ale również innych norm:</p> <p>Załącznik nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia dla CZĘŚCI NR 2 - WYPOSAŻENIE MEDYCZNE:</p> <p>Poz. 16 - Rozkładane poręcze boczne zwiększające powierzchnię poprzeczną noszy, regulowane w 7 pozycjach ułatwiające transport pacjentów otyłych, certyfikowane w zakresie normy PN-EN 1865-3:2012+ A1:2015 (certyfikat załączyć do oferty).</p> <p>Poz. 21 - Materac niepalny zgodny z normą EN 597-1 (certyfikat załączyć do oferty).</p> <p>Poz. 31 - Potwierdzenie spełnienia przez nosze normy dla medycznych urządzeń elektrycznych IEC 60601-1 (certyfikat załączyć do oferty).</p> <p>Poz. 32 - Waga noszy max. 65 kg. Nosze zgodnie z normami: EN PN 1865-3:2012 + A1:2015 (nosze o zwiększonej wytrzymałości stosowane do dużych obciążeń); EN PN 1865-2:2010 + A1:2015 (nosze z zasilaniem) oraz potwierdzenie spełnienia.</p> <p>Poz. 33 - System załadunku zgodny z normą PN-EN 1865-5:2012. Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, iż opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat,</p>
--	--

	<p>specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 20 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 20 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia.</p> <p>Naruszenie art. 30 ust. 1–4 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 11.</p> <p>c) Z dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego wynika, że dokonano podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów Pzp. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 509 783,98 zł. Postępowanie zostało wszczęte w czerwcu 2020 r., następnie we wrześniu 2020 r. oraz w listopadzie 2020 r. Zamawiający przeprowadził dwa kolejne postępowania na zakup ambulansów. Wartość zakupu ambulansów oszacowano na kwotę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. postępowanie nr SE-407/14/20 wszczęte w czerwcu 2020 r. - 509 783,98 zł 2. postępowanie nr SE-407/26/20 wszczęte we wrześniu 2020 r. - 507 783,98 zł 3. postępowanie nr SE-407/39/20 wszczęte w listopadzie 2020 r. - 510 828,37 zł <p>Razem trzy postępowania na dostawę ambulansów oszacowano na 1 528 396,33 zł. Wszystkie trzy postępowania zostały ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w procedurze tzw. krajowej. Dwa spośród trzech w/w postępowań na dostawę ambulansów Zamawiający umieścił w planie zamówień publicznych na rok 2020. Zamawiający miał możliwość przewidzenia i zaplanowania zakupu dwóch ambulansów, ponieważ zamieścił tę potrzebę w planie zamówień publicznych (przewidziano dostawę dwóch ambulansów o wartości przekraczającej kwoty określone w art. 11 ust. 8 Pzp). Trzecie postępowanie nie zostało ujęte w planie zamówień publicznych, Zamawiający wszczął postępowanie SE-407/39/20 dnia 30.11.2020 r. po uzyskaniu informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie na realizację projektu POIS.09.01.00-00-0374/20 (pismo z dnia 19.11.2020 r.). W sytuacji, gdy Zamawiający otrzymał dodatkowe nieprzewidziane środki wartość następnego zamówienia jest obliczana oddzielnie i może ono być udzielone w trybie właściwym dla jego wartości. Powyższe prowadzi do postawienia wniosku, że postępowanie nr SE-407/14/20 oraz postępowanie nr SE-407/26/20 zostały przeprowadzone</p>
--	---

	<p>z naruszeniem przepisów Pzp. Zgodnie z art. 5b pkt 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. Ustawa Prawo zamówień publicznych zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32-35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy PZP odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy PZP właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia. Takie działanie zamawiającego nie narusza art. 32 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 2 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 2 Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia w zamówieniach o wartościach równych lub wyższych niż określone w przepisach wydanych na podstawie: art. 11 ust. 8 Pzp.</p> <p>Naruszenie art. 40 ust. 3 Pzp polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP lub</p>
--	--

	<p>zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego; na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach; w prasie o zasięgu ogólnopolskim.</p> <p>Wysokość korekty: 25%</p> <p>Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 2.</p> <p>d) Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W ramach warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia Zamawiający wskazał: „Zamawiający uzna warunek ten za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał: dostawy co najmniej dwóch ambulansów drogowych typu C (w rozumieniu polskiej normy PN-EN 1789), wraz ze sprzętem medycznym , na ogólną wartość nie mniejszą niż 800 000,00 PLN brutto (...)”. Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia w wysokości 509 783,98 zł (kwota brutto 600 000 zł) postawiony warunek udziału jest wygórowany i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co w praktyce oznacza, że: "skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia" (KIO/KD 102/13). Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 12 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 12 Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p> <p>Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu warunków</p>
--	--

udziału w postępowaniu oraz wymaganych od środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Wysokość korekty: 10%

Zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, które wprost odnoszą się do naruszenia konkretnego przepisu ustawy oraz przepisy określone w ZAŁĄCZNIKU do DECYZJI KOMISJI z dnia 14 maja 2019 r. pkt 11.

Całkowita wysokość korekty: 25%

Ustalenia dla postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 583626-N-2020 z dnia 10.09.2020 r.

a) Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, że Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej. Stanowi to o naruszeniu zasady jawności postępowania wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 7 ust. 1 Pzp oraz dyspozycji art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. W uchwale z dnia 28 kwietnia 2017 r., KIO/KD 14/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W trybie przetargu nieograniczonego wszczęcie postępowania następuje przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej (art. 40 ust. 1 ustawy Pzp). Wszczęcie postępowania następuje zatem z chwilą ziszczenia się obu tych zdarzeń. Niedopełnienie tych obowiązków powoduje, że postępowanie już na wstępnym etapie obarczone jest wadą. Celem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej jest umożliwienie dostępu do ogłoszenia każdemu zainteresowanemu. Ustawodawca w powołanej regulacji przesądził o publicznym dostępie do ogłoszenia o zamówieniu, a o tym możemy mówić tylko wtedy, gdy zastało ono zamieszczone nie tylko w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym, ale również na stronie internetowej zamawiającego. W tym zakresie ustawodawca nie przewidział alternatywny. Zdaniem ustawodawcy, wypełnienie jednego z tych warunków nie jest wystarczające do uznania, że postępowanie zostało wszczęte (w sposób prawidłowy). Sytuacji tej nie zmienia również zrealizowanie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40 ust. 2 ustawy Pzp). Obowiązki te bowiem są rozłączne, zrealizowanie jednego z nich nie wpływa na obowiązek zrealizowania drugiego. Konsekwencje braku publikacji ogłoszenia na stronie internetowej powinny prowadzić do unieważnienia postępowania (postępowanie obarczone jest wadą), a w przypadku gdy zostanie zawarta umowa z wykonawcą do jej nieważności. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 1 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 1 Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z odpowiednimi przepisami.

Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp polegające na nieumieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej.

Wysokość korekty: 25%

- b) Zamawiający zamieścił w SIWZ następujący zapis: „Przy wszelkich odwołaniach w nin. specyfikacji do polskiej normy **PN-EN 1789+A1**, należy czytać odpowiednio „lub normy równoważnej”. Oznacza to, że dopuszczono rozwiązania równoważne jedynie do rozwiązań odnoszących się do normy **PN-EN 1789+A1**. W opisie przedmiotu zamówienia znajduje się odniesienie nie tylko do wymienionej wyżej normy, ale również innych norm:

Załącznik nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia dla CZĘŚCI NR 2 - WYPOSAŻENIE MEDYCZNE:

Poz. 16 - Rozkładane poręcze boczne zwiększające powierzchnię poprzeczną noszy, regulowane w 7 pozycjach ułatwiające transport pacjentów otyłych, certyfikowane w zakresie normy **PN-EN 1865-3:2012+ A1:2015** (certyfikat załączyć do oferty).

Poz. 21 - Materac niepalny zgodny z normą **EN 597-1** (certyfikat załączyć do oferty).

Poz. 31 - Potwierdzenie spełnienia przez nosze normy dla medycznych urządzeń elektrycznych **IEC 60601-1** (certyfikat załączyć do oferty).

Poz. 32 - Waga noszy max. 65 kg. Nosze zgodnie z normami: **EN PN 1865-3:2012 + A1:2015** (nosze o zwiększonej wytrzymałości stosowane do dużych obciążeń); **EN PN 1865-2:2010 + A1:2015** (nosze z zasilaniem) oraz potwierdzenie spełnienia.

Poz. 33 - System załadunku zgodny z normą **PN-EN 1865-5:2012**.

Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, iż opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Naruszenie: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Wysokość korekty: 10%

c) Z dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego wynika, że dokonano podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów Pzp. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 509 783,98 zł. Postępowanie zostało wszczęte we wrześniu 2020 r., wcześniej w czerwcu 2020 r. oraz później w listopadzie 2020 r. Zamawiający przeprowadził dwa inne postępowania na zakup ambulansów. Wartość zakupu ambulansów oszacowano na kwotę:

1. postępowanie nr SE-407/14/20 wszczęte w czerwcu 2020 r. - 509 783,98 zł
2. postępowanie nr SE-407/26/20 wszczęte we wrześniu 2020 r. - 507 783,98 zł
3. postępowanie nr SE-407/39/20 wszczęte w listopadzie 2020 r. - 510 828,37 zł

Razem trzy postępowania na dostawę ambulansów oszacowano na 1 528 396,33 zł. Wszystkie trzy postępowania zostały ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w procedurze tzw. krajowej. Dwa spośród trzech w/w postępowań na dostawę ambulansów Zamawiający umieścił w planie zamówień publicznych na rok 2020. Zamawiający miał możliwość przewidzenia i zaplanowania zakupu dwóch ambulansów, ponieważ zamieścił tę potrzebę w planie zamówień publicznych (przewidziano dostawę dwóch ambulansów o wartości przekraczającej kwoty określone w art. 11 ust. 8 Pzp). Trzecie postępowanie nie zostało ujęte w planie zamówień publicznych, Zamawiający wszczął postępowanie SE-407/39/20 dnia 30.11.2020 r. po uzyskaniu informacji o pozytywnej weryfikacji wniosku o dofinansowanie na realizację projektu POIS.09.01.00-00-0374/20 (pismo z dnia 19.11.2020 r.). W sytuacji, gdy Zamawiający otrzymał dodatkowe nieprzewidziane środki wartość następnego zamówienia jest obliczana oddzielnie i może ono być udzielone w trybie właściwym dla jego wartości. Powyższe prowadzi do postawienia wniosku, że postępowanie nr SE-407/14/20 oraz postępowanie nr SE-407/26/20 zostały przeprowadzone z naruszeniem przepisów Pzp. Zgodnie z art. 5b pkt 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości. Ustawa Prawo zamówień publicznych zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32-35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy PZP odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy PZP właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza

możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których to będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia. Takie działanie zamawiającego nie narusza art. 32 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 2 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 2 Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane / usługi / dostawy. Projekt dotyczący robót budowlanych lub proponowany zakup pewnej ilości dostaw lub usług zostaje sztucznie podzielony na kilka zamówień. W rezultacie wartość każdego zamówienia dotyczącego części robót budowlanych / dostaw / usług jest niższa niż próg określony we właściwych przepisach, co służy uniknięciu publikacji we właściwym publikatorze (Dz. Urz. UE, BZP, BK) ogłoszenia dotyczącego całości prac, usług lub dostaw: przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków (ogłoszenie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych).

Dokonano podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów Pzp. **Naruszenie art. 40 ust. 3** Pzp polegające na niedopełnieniu obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego UPUE, przy jednoczesnym zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu lub wstępnego ogłoszenia informacyjnego w BZP lub zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, które umożliwiłoby oferentom z innych państw członkowskich Unii Europejskiej zapoznanie się z ogłoszeniem, w szczególności: na stronie internetowej zamawiającego; na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach; w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Wysokość korekty: 25%

- d) Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W ramach warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia Zamawiający wskazał: „Zamawiający uzna warunek ten za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał: dostawy co najmniej **dwóch ambulansów drogowych typu C (w rozumieniu polskiej normy PN-EN 1789), wraz ze sprzętem medycznym , na ogólną wartość nie mniejszą niż 800 000,00 PLN brutto (...)**”. Biorąc pod uwagę wartość

szacunkową zamówienia w wysokości 509 783,98 zł (kwota brutto 600 000 zł) postawiony warunek udziału jest wygórowany i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co w praktyce oznacza, że: "skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia" (KIO/KD 102/13). Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne.

Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Wysokość korekty: 10%

Całkowita wysokość korekty: 25%

Ustalenia dla postępowania o nr ogłoszenia o zamówieniu 759158-N-2020 dnia 30-11-2020 r.

- a) Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, że Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej. Stanowi to o naruszeniu zasady jawności postępowania wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 7 ust. 1 Pzp oraz dyspozycji art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. W uchwale z dnia 28 kwietnia 2017 r., KIO/KD 14/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „W trybie przetargu nieograniczonego wszczęcie postępowania następuje przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej (art. 40 ust. 1 ustawy Pzp). Wszczęcie postępowania następuje zatem z chwilą ziszczenia się obu tych zdarzeń. Niedopełnienie tych obowiązków powoduje, że postępowanie już na wstępnym etapie obarczone jest wadą. Celem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie

internetowej jest umożliwienie dostępu do ogłoszenia każdemu zainteresowanemu. Ustawodawca w powołanej regulacji przesądził o publicznym dostępie do ogłoszenia o zamówieniu, a o tym możemy mówić tylko wtedy, gdy zastało ono zamieszczone nie tylko w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym, ale również na stronie internetowej zamawiającego. W tym zakresie ustawodawca nie przewidział alternatywny. Zdaniem ustawodawcy, wypełnienie jednego z tych warunków nie jest wystarczające do uznania, że postępowanie zostało wszczęte (w sposób prawidłowy). Sytuacji tej nie zmienia również zrealizowanie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40 ust. 2 ustawy Pzp). Obowiązki te bowiem są rozłączne, zrealizowanie jednego z nich nie wpływa na obowiązek zrealizowania drugiego. Konsekwencje braku publikacji ogłoszenia na stronie internetowej powinny prowadzić do unieważnienia postępowania (postępowanie obciążone jest wadą), a w przypadku gdy zostanie zawarta umowa z wykonawcą do jej nieważności. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 1 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 1 Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z odpowiednimi przepisami.

Naruszenie art. 40 ust. 1 Pzp polegające na nieumieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej.

Wysokość korekty: 25%

- b) Zamawiający zamieścił w SIWZ następujący zapis: „Przy wszelkich odwołaniach w nin. specyfikacji do polskiej normy **PN-EN 1789+A1**, należy czytać odpowiednio „lub normy równoważnej”. Oznacza to, że dopuszczono rozwiązania równoważne jedynie do rozwiązań odnoszących się do normy **PN-EN 1789+A1**. W opisie przedmiotu zamówienia znajduje się odniesienie nie tylko do wymienionej wyżej normy, ale również innych norm:

Załącznik nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia dla CZĘŚCI NR 2 - WYPOSAŻENIE MEDYCZNE:

Poz. 16 - Rozkładane poręcze boczne zwiększające powierzchnię poprzeczną noszy, regulowane w 7 pozycjach ułatwiające transport pacjentów otyłych, certyfikowane w zakresie normy **PN-EN 1865-3:2012+ A1:2015** (certyfikat załączyć do oferty).

Poz. 21 - Materac niepalny zgodny z normą **EN 597-1** (certyfikat załączyć do oferty).

Poz. 31 - Potwierdzenie spełnienia przez nosze normy dla medycznych urządzeń elektrycznych **IEC 60601-1** (certyfikat załączyć do oferty).

Poz. 32 - Waga noszy max. 65 kg. Nosze zgodnie z normami: **EN PN 1865-3:2012 + A1:2015** (nosze o zwiększonej wytrzymałości stosowane do dużych obciążeń); **EN PN 1865-2:2010 + A1:2015** (nosze z zasilaniem) oraz potwierdzenie spełnienia.

Poz. 33 - System załadunku zgodny z normą **PN-EN 1865-5:2012**.

Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, iż opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu

	<p>takiemu towarzyszają wyrazy „lub równoważne”. Naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe / marki / normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.</p> <p>Naruszenie: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Świadczy to o naruszeniu art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.</p> <p>Wysokość korekty: 10%</p> <p>c) Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W ramach warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia Zamawiający wskazał: „Zamawiający uzna warunek ten za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał: dostawy co najmniej dwóch ambulansów drogowych typu C (w rozumieniu polskiej normy PN-EN 1789), wraz ze sprzętem medycznym , na ogólną wartość nie mniejszą niż 800 000,00 PLN brutto (...)”. Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia w wysokości 509 783,98 zł (kwota brutto 600 000 zł) postawiony warunek udziału jest wygórowany i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co w praktyce oznacza, że: "skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania</p>
--	---

	<p>zamówienia" (KIO/KD 102/13). Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p> <p>Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej - które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne.</p> <p>Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.</p> <p>Wysokość korekty: 10% Całkowita wysokość korekty: 25%</p>
--	--

Hubert Milanowicz

Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/

Sporządził: Piotr Kulma - NKK3