Warszawa, 13 lipca 2022 r.

DP.0053.11.2022.GW

Pani

**Wioletta Zwara**

Sekretarz Komitetu do Spraw Cyfryzacji

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

*Szanowna Pani Sekretarz,*

w związku z wyjaśnieniami organu wnioskującego (pismo z dnia 8.07.2022 r., znak: DIK.0230.4.2022.WZ) przekazanymi w dniu 11 lipca 2022 r., uprzejmie informuję, że podtrzymuję uwagi do **projektu ustawy o artystach zawodowych** zgłoszone przy piśmie z dnia 1 lipca   
2022 r. (znak: DP.0053.11.2022.GW).

Projektowane brzmienie art. 74 ust. 1 ustawy o artystach zawodowych (wersja projektu   
z dnia 8 lipca 2022 r.), które przewiduje czasowe wyłączenie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, w przypadku zamówień na usługi lub dostawy udzielanych przez Pełnomocnika, Polską Izbę Artystów oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych dotyczących tworzenia lub modyfikacji systemów teleinformatycznych w związku z realizacją przepisów ustawy o artystach zawodowych – nadal nie jest zgodne z przepisami ustawy Pzp, jak również z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.). Dyrektywa ta zawiera zamknięty katalog wyłączeń spod zakresu stosowania jej przepisów. Żadne z tych wyłączeń nie koresponduje z wyżej przewidzianym przez projektodawcę.

Zgodnie z wyjaśnieniami organu wnioskującego „uzasadnione ze względu na istotny interes państwa jest pozostawienie możliwości udzielenia zamówień z pominięciem stosowania Pzp”. Odnosząc się do tego należy zauważyć, że ewentualna możliwość wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp jest możliwa, jeżeli wymaga tego „istotny interes bezpieczeństwa państwa” (*vide:* art. 12 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pzp). Z zamówieniem dotyczącym istotnego interesu bezpieczeństwa państwa mamy do czynienia wówczas, gdy dotyczy ono w szczególności takich wartości jak suwerenność, międzynarodowa pozycja, niepodległość, nienaruszalność terytorium, obronność państwa. Jednocześnie pojęcia zarówno istotnego, jak i podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa, jako umożliwiające zastosowanie wyłączenia spod obowiązku stosowania przepisów regulujących procedury udzielania zamówień publicznych, zgodnie   
z utrwalonym stanowiskiem prezentowanym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (por. wyrok z dnia 7 czerwca 2012 r. w sprawie C-615/10 Insinööritoimisto InsTiimi Oy, ECLI:EU:C:2012:324, pkt 35) muszą podlegać ścisłej wykładni.

W związku z powyższym wątpliwa wydaje się celowość wprowadzenia do systemu prawa wyłączenia niezgodnego z prawem krajowym oraz prawem Unii Europejskiej w sytuacji, gdy, jak wynika z przedstawionych wyjaśnień, art. 74 ust. 2 projektowanej ustawy odnosi się do przewidywanej możliwości udzielania zamówień dotyczących tworzenia lub modyfikacji systemów teleinformatycznych w związku z realizacją przepisów ustawy o artystach zawodowych na podstawie przepisów ustawy Pzp, tj. w trybie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o konstrukcję zamówień *in-house*.

Ponownie pragnę wskazać, że jeżeli celem projektodawcy jest skorzystanie z wyłączenia,   
o którym mowa w art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, niezbędne jest zaprojektowanie regulacji, która w zgodzie z art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp uprawniałaby do skorzystania z wyłączenia stosowania ustawy Pzp w odniesieniu do udzielania zamówień dotyczących tworzenia lub modyfikacji systemów teleinformatycznych w związku z realizacją przepisów ustawy o artystach zawodowych. W takim przypadku projektowany przepis art. 74 powinien przewidywać (w miejsce obecnie postulowanego wyłączenia w ust. 1) wskazanie z nazwy konkretnego podmiotu, mającego status zamawiającego publicznego w rozumieniu art. 4 ustawy Pzp, który będzie właściwy   
w zakresie realizacji tego zadania.

*Łączę wyrazy szacunku*,

Hubert Nowak

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/