

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

Tabela uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

Lp.	Podmiot/osoba zgłaszająca uwagę/wniosek	Numer rozdziału/podrozdziału lub numer załącznika, którego dotyczy zgłaszana uwaga/wniosek	Treść zgłoszonej uwagi/wniosku	Propozycja zmian	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi/wniosku	Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia
1	Gmina Kosów Lacki	lista zaplanowanych inwestycji	Należy uwzględnić potrzebę budowy zbiornika retencyjnego na rzece Kosówka mającego na celu zabezpieczenia przed powodzią Miasta i Gminy Kosów Lacki.	uwzględnienie w liście zaplanowanych zadań zbiornika retencyjnego na rzece Kosówce	W związku z postępującymi zmianami klimatycznymi oraz coraz większym problemem, jakim staje się susza dla polskiej gospodarki oraz rolnictwa, Samorząd Miasta i Gminy Kosów Lacki zwraca się z serdeczną prośbą o podjęcie działań mających na celu budowę zbiornika retencyjnego na terenie naszej gminy. Realizacja przedmiotowego zadania jest uzasadniona ekonomicznie i społecznie. Wybudowany zbiornik retencyjny pozwoli magazynować znaczne ilości wody w okresach suszy, jak również retencjonować wodę w okresie powodzi, co pozwoli uniknąć szkód związanych z podtopieniami i obniżeniem wydajności upraw z uwagi na suszę. Budowa zbiornika podniesie walory krajobrazowe, rekreacyjne terenu przyczyniając się w perspektywie do rozwoju turystyki i agroturystyki. Gmina Kosów Lacki dokonała analiz lokalizacji inwestycji i postuluje budowę zbiornika w dolinie rzeki Kosówki (dopływ Bugu) na gruntach wsi Trzciniac Mały i Telaki. Warunki wykonania zbiornika w naturalnym obniżeniu terenu w dolinie rzeki wpłyną znacząco na zmniejszenie kosztów inwestycyjnych związanych z robotami ziemnymi. Wymieniona lokalizacja pozwoli na utworzenie rezerwuaru wody w bardzo bliskim sąsiedztwie miasta Kosów Lacki oraz w dogodnej lokalizacji dla wszystkich miejscowości z terenu gminy oraz gmin sąsiednich, a ponadto uchroni przed powodzią miejscowości leżące w dół rzeki w stosunku do wymienionej lokalizacji, tj. miasto Kosów Lacki, Tosie, Krupy, Jakubiki, Bojary i Rytele Świąćkie. Gmina Kosów Lacki deklaruje pomoc w realizacji zadania, polegającą np. na pośrednictwie w wykupie gruntów.	Nieuwzględniona	Opisany obszar nie został wyznaczony jako obszar problemowy (kluczowy w skali kraju), który wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. W związku z powyższym realizacja działań zw. ze zbiornikiem Kosówka nie zostanie uwzględniona na liście działań aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły. Możliwość ewentualnych działań w przedmiocie realizacji inwestycji zmniejszających ryzyko powodziowe w dolinie rzeki Kosówka może być przedmiotem rozważań po opracowaniu map zagrożenia i ryzyka powodziowego (MZP i MRP) dla rzeki Kosówka oraz na etapie następnej aktualizacji PZRP. Obecnie trwają prace nad opracowaniem MZP oraz MRP dla wskazanego obszaru.
2	Prezydent Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	Proszę o objęcie modernizacją obwałowań rzeki Mokrzeszówki, Żupawki i Dąbrówki - stanowiących dopływy rzeki Trześniówki.	W ramach działania nr W_GWW_3011 tj. "Modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Trześniówki w górnym biegu rzeki wraz z jej dopływami - koncepcja, dokumentacja techniczna" - proszę o ujęcie rzek Mokrzeszówka, Żupawka i Dąbrówka oraz dodać zamiast "koncepcja, dokumentacja techniczna" zwrot "koncepcja,	Podczas wiosennego przeglądu w 2018 r. stanu technicznego wału przeciwpowodziowego stwierdzono stan techniczny obwałowań rz. Mokrzeszówki oraz Żupawki jako dostateczny i mogący zagrazać bezpieczeństwu. Rzeki Mokrzeszówka, Żupawka i Dąbrówka mogą stanowić zagrożenie przy wysokich przepływach wód biorąc pod uwagę stan obwałowań jak również oddziaływanie wód cofkowych rzeki Wisły.	Wyjaśniona	Działanie o nr ID: W_GWW_3011 obejmuje modernizację wałów rzeki Trześniówki w jej górnym biegu łącznie z dopływami tej rzeki. Realizacja modernizacji będzie możliwa dopiero po realizacji wspomnianego działania, które w pierwszej części zakłada wykonanie koncepcji i dokumentacji technicznej. Taki zapis działania pozwoli w pierwszej kolejności opracować odpowiednie dokumenty, które pozwolą na realizację modernizacji w kolejnym okresie planistycznym. Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				dokumentacja techniczna, realizacja modernizacji wałów przeciwpowodziowych".			uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
3	Prezydent Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Proszę o objęcie modernizacją prawego wału rzeki Wisły od osiedla Nagnajów do Skalnej Góry (m. Tarnobrzeg) ze szczególnym uwzględnieniem śluz wałowych.	W ramach działania nr W_GZW_1274 tj. "Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia" proszę o ujęcie modernizacji prawego wału rz. Wisły na odcinku od osiedla Nagnajów do Skalnej Góry (m. Tarnobrzeg) ze szczególnym uwzględnieniem śluz wałowych.	Podczas wiosennego przeglądu 2019 r. stanu obwałowań rz. Wisły stwierdzono kategorię stanu technicznego jako stan dostateczny, natomiast stwierdzona kategoria stanu bezpieczeństwa jako stan zagrażający bezpieczeństwu. Na wysokości przedmiotowego wału znajduje się Jezioro Tarnobrzskie, które na mapach wskazane jest jako obszar zagrożenia powodziowego. Śluzy wałowe zlokalizowane w osiedlu Nagnajów odprowadzają wodę z bardzo dużego obszaru. Nie posiadają one zasuw. Kanały odprowadzające wodę do przedmiotowych śluz przebiegają przez tereny zabudowane. Z uwagi na fakt, iż śluzy zamykają się bardzo szybko (szczególnie jedna z nich) praktycznie przy każdym wysokim stanie rz. Wisły zachodzi konieczność podejmowania działań mających na celu uniknięcia lokalnych podtopień poprzez ustawianie pomp dużej wydajności i przerzut wody w międzywale rz. Wisły.	Wyjaśniona	W aPZRP w ramach działania o nr ID: W_GZW_1274 - "Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia" przewidziana jest modernizacja prawego wału Wisły na całej długości miasta Tarnobrzeg, począwszy od osiedla Nagnajów. Działanie to m.in. obejmuje przebudowę śluz wałowych. Jednocześnie realizacja ww. działania będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
4	Prezydent Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Proszę o informację czy na terenie m. Tarnobrzega planowana jest budowa polderów (np. w ramach działania nr W_GZW_661 czy W_GW_662). Jeśli tak to proszę o poddanie szerokim konsultacjom społecznym tematu koncepcji i budowy polderów z właścicielami gruntów, na których mają być zlokalizowane poldery.			Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

5	Agata Lubaś		<p>Proszę o informację, jakie są Państwa projekty działań w gminie Zielonki obok Krakowa. Ogłaszają Państwo, że chcą Państwo budować zbiornik - gdzie dokładnie i z czym by się to wiązało? Mieszkańcy miejscowości gminy Zielonki są mocno zaniepokojeni Państwa inicjatywą i obawiają się o swoje działki i domy, ja również.</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwość wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
---	-------------	--	---	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

6	Michał Pach		<p>Reprezentuję osobę realizującą inwestycję budowlaną (budynek usługowy) na terenie projektowanego zbiornika retencyjnego „Pękowice” W_GZW_955. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km. 13+340 w gm. Zielonki k/Krakowa.</p> <p>W związku z projektowanym zbiornikiem proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:</p> <p>Czy projektowany zbiornik będzie zbiornikiem suchym napełnianym tylko w przypadku sytuacji powodziowej?</p> <p>W jakich terminach przewidywane jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacja i rozpoczęcie użytkowania zbiornika?</p> <p>Czy zasięg projektowanego zbiornika jest ostateczny czy też będzie jeszcze modyfikowany?</p> <p>Czy właściciele terenów, które zostały objęte obszarem zbiornika będą stronami postępowania administracyjnego związanym z wydaniem pozwolenia na realizację?</p> <p>Czy projekt przewiduje wywłaszczenie właścicieli terenów położonych w obszarze zbiornika suchego (obrzeża)? Jeżeli tak to kiedy i na jakich zasadach będzie się to odbywało? Jakie będą sposoby wyceny nieruchomości (gruntu i budynku – w tym przypadku rozpoczętej budowy)?</p> <p>Jeżeli nie przewiduje się wywłaszczenia gruntów znajdujących się na terenie zbiornika suchego to proszę o informacje czy przewiduje się jakieś przekształcenia terenów, nakazy wyburzeń budynków, itp.</p> <p>Jeżeli nie przewiduje się wywłaszczenia oraz przekształceń terenu – czy Państwo przewiduje rekompensaty dla Właścicieli terenów objętych zasięgiem zbiornika suchego – odszkodowania w razie zalania terenu, rekompensaty z tytułu zwiększonych kosztów utrzymania tj. np.: ubezpieczeń nieruchomości, kosztów wstrzymania użytkowania w razie.</p>		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, <p>Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
---	-------------	--	--	--	------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

7	Urząd Gminy Wejherowo		<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W związku z trwającymi konsultacjami projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru Dorzecza Wisły, Urząd Gminy Wejherowo zwraca się z prośbą o wskazania szczegółów dot.:</p> <p>Działania oznaczonego numerem W_DW_2736 o nazwie „Koncepcja zwiększenia retencji jeziora Orle.”</p> <p>Tut. Urząd otrzymał informację od Spółki Wodnej „Kniewo” w Kniewie o narastającym problemie związanym ze zbyt wysokim poziomem lustra wody na Jeziorze Orle, co negatywnie wpływa na położone w sąsiedztwie grunty rolne. Na co należy zwrócić uwagę przy projektowaniu, a następnie realizacji powyżej wskazanego działania. Treść pisma w załączeniu.</p>			Nieuwzględniona	Działanie W_DW_2736 : „Koncepcja zwiększenia retencji jeziora Orle” należy do grupy działań nietechnicznych i polega na opracowaniu koncepcji. Dopiero ona pozwoli na określenie pewnych szczegółów czy założeń, które w kolejnych krokach będą podstawą do projektowania oraz realizacji. Na ten moment nie zostały zaproponowane żadne szczegóły dotyczące sposobu zwiększenia retencji jeziora - wyłoni je koncepcja.
8	Urząd Gminy Wejherowo		<p>W związku z trwającymi konsultacjami projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru Dorzecza Wisły, Urząd Gminy Wejherowo zwraca się z prośbą o wskazania szczegółów dot.: Działania oznaczonego numerem W_DW_2737 o nazwie „Analiza możliwości budowy wielofunkcyjnego zbiornika retencyjnego na rzece Cedron powyżej miasta Wejherowo”, w szczególności poprzez wskazania planowanej lokalizacji dla przedmiotowego zbiornika retencyjnego.</p>			Wyjaśniona	Działanie W_DW_2737: „Analiza możliwości budowy wielofunkcyjnego zbiornika retencyjnego na rzece Cedron powyżej miasta Wejherowo” należy do grupy działań nietechnicznych i polega na przeprowadzeniu analizy możliwości budowy zbiornika. Na ten moment nie zostały zaproponowane żadne szczegóły ani parametry zbiornika. Przedmiotowa analiza wskaże na możliwość budowy zbiornika lub jej brak.
9	Polska Agencja Inwestycji i Handlu Grupa PFR		<p>w odpowiedzi na pismo z dnia 29 stycznia 2021 r., które stanowiło odpowiedź na naszą prośbę o utrzymanie w aktualizowanym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) wszystkich inwestycji wykazanych w dotychczas obowiązującym w dotychczas obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 poz. 1911) na terenie Gminy Niepołomice oraz Niepołomickiej Strefy Inwestycyjnej, uprzejmie informuję, że mowa o następujących inwestycjach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa Przepompowni II w Niepołomicach (26+575) 2. Budowa suchego zbiornika „Niepołomice II” (23+917) 3. Budowa jazu piętrzącego (suchy zbiornik) na Chobocie (10+216) 4. Podniesienie rzędnej wału na Drwince (15+015 – 9+735) 5. Budowa kanału ulgi na Zakrzowiance o długości 495 m. Połączenie z Zakrzowianką w km 1+472 i 0+840 na cieku Zakrzowianka (kanał ulgi) w km 1+472 i 0+840. <p>Powyższa lista obejmuje inwestycje przeciwpowodziowe dotyczące zabezpieczenia Niepołomickiej Strefy Inwestycyjnej, które zostały usunięte z obowiązujących od 2016 do teraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Wisły. W przedstawianym obecnie do konsultacji dokumencie aPZRP brakuje ww. inwestycji, niezbędnych do realizacji z uwagi na zagrożenie powodziowe ze strony lokalnych rzek będących w zarządzie Polskich Wód, czyli Drwinki i Podłęzanki z dopływami. W nowym aPZRP pozostały dwie duże inwestycje, które mają oczywiście pierwszorzędne znaczenie dla bezpieczeństwa powodziowego NSI wynikające z zagrożenia od strony Wisły:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przebudowa prawego i lewego wału potoku Podłęzanka oraz budowa prawego wału potoku Podłęzanka m. Podgrabie, Grabie, Węgrzce Wielkie, gm. Niepołomice, Wieliczka. Termin realizacji do końca 2027 r., koszt: 26,6 mln zł 2. Rozbudowa wałów przeciwpowodziowych Wisły (prawy wał) na terenie powiatu wielickiego. Odcinek 1 - prawy wał 			Nieuwzględniona	Wymienione działania zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na wyznaczone w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym miejsca i obszary problemowe. Działania nie spełniają również kryteriów, które pozwalają wejść bezpośrednio bez analiz na listę działań rekomendowanych aPZRP tj. działania rozpoczęte z PZRP z I cyklu, kontynuowane w II cyklu lub działania dla całego Regionu Wodnego realizujące I oraz III cel główny.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>rzeki Wisły od stopnia Przewóz do ujścia Podłęzanki (4,188km). Odcinek 2 - prawy wał rzeki Wisły od ujścia potoku Podłęzanka do granicy z gminą Drwina (19,400km). Termin realizacji do końca 2027 r., koszt: 100 mln zł</p> <p>Pragniemy podkreślić istotę wylistowanych inwestycji dla rozwoju możliwości lokowania BIZ w Gminie i Strefie. W szczególności w związku z trwającym procesem decyzyjnym inwestora oraz zagrożeniem dla już zrealizowanych projektów na terenie, zwracamy się z prośbą o ujęcie w aktualizowanym planie zarządzania ryzykiem powodziowym wszystkich ww. inwestycji.</p>			
10	Henryk Litwic		<p>W nawiązaniu do telekonferencji z dn.9.02. i 10.02.br.dot. konsultacji społecznych w temacie planowanej realizacji inwestycji przeciwpowodziowych m.in. w zlewni rzeki Raby oraz naszej dzisiejszej rozmowy na ten sam temat, proszę niniejszym o następujące dane:</p> <p>1.Przesłanie mi dokładnej lokalizacji zbiornika retencyjnego na rzece Stradomka pokazanego zgrubnie na Państwa materiałach konferencyjnych w rejonie m. Pogorzany/początek zalewu/ oraz m. Dąbie /tama i koniec zalewu/.</p> <p>2.W materiale ustnym pan profesor mówi o zbiorniku w m. Zegartowice a to w/g mnie nie jest ta sama lokalizacja. W związku z tym pytanie czy to jest ten sam zbiornik, czy to są dwa różne zbiorniki?</p> <p>3.Proszę o podanie głębokości zalewowej zbiornika w Pogorzanych- na jego początku oraz na końcu w .m. Dąbie, gdzie ma być wykonana tama. Jest to dla mnie istotne, ponieważ mam dom na oko oceniając w rejonie początku zbiornika, stąd istotnym jest, czy będę wywłaszczony, czy np. nie byłoby lepszym rozwiązaniem budowa jakiegoś niewielkiego muru oporowego, tym bardziej że oprócz mojego domu jest tam jeszcze kilka innych.</p> <p>4.Realizacja fazy projektowej ma być zakończona do końca b. roku. Proszę uprzejmie o podanie, jak będzie wyglądała realizacja tego zamierzenia w latach po roku bieżącym. Jeśli wywłaszczenia, to kiedy?</p> <p>Z góry dziękuję za wyczerpującą odpowiedź i materiały, jw.</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na rzece Stradomce w ramach aPZRP zaplanowano 3 zbiorniki wodne, jednym z nich jest zbiornik Stradomka – Zegartowice.</p> <p>Jest to dokładnie ta lokalizacja, którą Pan opisuje „w rejonie m. Pogorzany/początek zalewu/ oraz m. Dąbie/tama i koniec zalewu/”, aczkolwiek miejsce zapory znajduje się na granicy miejscowości Dąbie i Zegartowice.</p> <p>Działanie to znajdowało się już na liście działań z I cyklu PZRP. Działania pn. „Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka” znajduje się na ostatecznej liście działań aPZRP pod numerem ID: W_GZW_965.</p> <p>Głębokość zalewu będzie uzależniona od ostatecznych rozwiązań projektowych. W ramach analiz prowadzonych w podczas realizacji aPZRP mających na celu wskazać efektywność zaproponowanych działań przeanalizowano efekt redukcji przepływów na w/w zbiorniku przy założeniu NPP – na poziomie 299 m n.p.m. oraz Max PP na poziomie 305 m n.p.m. Działanie jest ponownie zaplanowane do realizacji w II cyklu planistycznym, czyli na lata 2022-2027. Jak będzie przebiegał proces projektowy jest uzależnione od możliwości pozyskania środków finansowych i rozpoczęcia prac.</p>
11	Zespół Elektrowni Wodnych Niedzica S.A.		<p>W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej, proszę o garść szczegółów odnośnie działania W_GZW_1942 "Zmiana reguł sterowania na zbiorniku Czorsztyn".</p> <p>Działanie jest na lata 2022 -27, a cały problem wynika stąd, że mamy świeże pozwolenie wodnoprawne wraz z instrukcją gospodarowania wodą i nie mam pojęcia na co mamy się nastawiać, tym bardziej że działanie jest przewidziane do realizacji na 5 lat i co roku ma być wydatkowane 33 tys. zł.</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Planowane na lata 2022-2027 działanie o ID W_GZW_1942 o nazwie "Zmiana reguł sterowania na zbiorniku Czorsztyn" – sprowadza się do wykonania ekspertyzy technicznej, która skutkować powinna wypracowaniem odpowiedniej instrukcji sterowania zbiornikiem dla różnych scenariuszy powodziowych. Działanie to uwzględni również czas na wdrożenie zaproponowanej instrukcji w sytuacjach wezbrań powodziowych, którego efektem powinna być ocena efektywności zaproponowanej zmiany instrukcji pod koniec okresu planistycznego w wyniku, której będzie można wprowadzić konieczne korekty oraz przygotować procedurę dalszych analiz dla ciągłego doskonalenia procesu zarządzania zbiornikiem. Stąd też rozkład środków przeznaczonych na realizację tego działania został przyjęty w aPZRP jako równomierny na cały okres planistyczny.</p> <p>Zaproponowane działanie polega m.in. na zmianie instrukcji sterowania zbiornikiem w warunkach powodzi polegającej przede wszystkim na redukcji objętości fal poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zwiększenie rezerwy powodziowej – obniżenie piętrzenia zbiornika z 529 m n.p.m. do 528 m n.p.m. bezpośrednio przed wezbraniem, jeżeli prognozy meteorologiczne oraz dane wodowskazowe wskazywać będą na możliwość wystąpienia wezbrania. Ewentualnie stałe obniżenie rzędnej NPP do 528 m n.p.m. Zwiększenie wielkości zrzutów o ok. 20% dla zakresu rzędnych zwierciadła wody w zbiorniku między 530 a 532 m n.p.m., co skutkować będzie utrzymaniem większej pojemności pozostałej rezerwy gotowej na przechwycenie szczytu fali ewentualnego większego wezbrania. Zmniejszenie zrzutów o ok. 20% dla zakresu rzędnych zwierciadła wody w zbiorniku między 533 a 534,5 m n.p.m. jako wykorzystanie stworzonej wcześniej dodatkowej rezerwy

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

12	Justyna Borkowska	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacja PZRP dla obszaru dorzecza Wisły - brak działań w zlewni Przemszy dotyczących Potoku Żeliszawickiego - Gmina Siewierz	Przywrócenie do PZRP zadania pn. „Odbudowa i regulacja koryta cieką Żeliszawickiego w zlewni Przemszy” – poszerzenie koryta cieką oraz obwałowanie - uwzględnienie w PZRP przebudowy mostu w Żeliszawicach nad potokiem Żeliszawickim, w ciągu drogi powiatów – przywrócenie do PZRP zadania pn. „Odbudowa i regulacja koryta cieką Żeliszawickiego w zlewni Przemszy” – poszerzenie koryta cieką oraz obwałowanie - uwzględnienie w PZRP przebudowy mostu w Żeliszawicach nad potokiem Żeliszawickim, w ciągu drogi powiatów.	W poprzednich PZRP dla Regionu wodnego Małej Wisły odbudowa koryta i przebudowa mostu były w II cyklu planistycznym, aktualnie brak jest takich zadań.	Potok Żeliszawicki to ciek, który odprowadza wodę ze sporej zlewni. Ze względu na zbyt wąskie koryto i światło mostu oraz podniesione dno mostu od czasu przebudowy w 2008 r. zalewa miejscowość. Od ok 2 lat zalania mają miejsce nawet kilka razy w roku przy deszczach (nawet kiedy nie są wydane ostrzeżenia) i roztopach powodując, szkody w mieniu oraz liczne interwencje straży pożarnej.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Żeliszawickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych.
13	Grzegorz Szostak	Rzeka Stradomka Gmina Łapanów Miejscowości Wola-Wieruszycza, Wieruszycze, Kamyk, Ubrzeż	Interesuje mnie jak te inwestycje będą miały wpływ na moją rodzinę na gospodarstwo, które mam położone w miejscowości Wola-Wieruszycza 18, oczywiście czy Państwo będą wykupywać moje działki czy ubezpieczać. Wiemy, że planowany wał koło miejscowości Łapanów będzie miał wpływ na mnie woda się nie rozleje tylko się spiętrzy moja posiadłość położona 5 km. niżej odczuje ten wał kto poniesie odpowiedzialność. - co z tamą w miejscowości Kamyk?	Dlaczego Państwo nie widziecie problemu z 1997 roku, gdzie woda przyszła i zalała moje gospodarstwo od strony Żegocina a tak nie ma żadnych poczynionych działań	Na konsultacja w dniu 09-02-2021 Pan Profesor Andrzej Tiukało (powiedział iż będzie tama robiona w miejscowości Kamyk (słowa padły o godzinie 13:11). Z moich informacji, które uzyskałem nawet z Wód Polskich wiemy, że ta inwestycja jest nieaktualna. Pytanie brzmi czy Pan profesor wprowadził publicznie nas w błąd świadomie lub nieświadomie. A może Pan profesor ma rację i jednak ta inwestycja jest ujęta w najbliższym czasie do realizacji	Wyjaśniona	Usunięto działanie W_GZW_963 (Budowa zbiornika "Stradomka Kamyk" na rzece Stradomka) z listy działań aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. W aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstąpienie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.
14	Urząd Miasta Bydgoszcz		Witam, dnia 29.12.2020 r. do Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Bydgoszczy wpłynęło pismo z załączonym pendrive-m – „Mapy zagrożenia powodziowego i Mapy ryzyka powodziowego” wydanie IV 2019 sporządzone przez PGW Wody Polskie. Niestety w udostępnionym materiale nie udało mi się odnaleźć wizualizacji terenu narażonego na zalanie w przypadku przerwania zapory Zalewu Koronowskiego w Pieczyskach, oraz awaryjnego zrzutu wody z tego zbiornika (do 200m3/s). Zaznaczam, że uwzględnienie tych 2 katastrofalnych wariantów jest kluczowe dla określenia zagrożenia powodziowego dla miasta Bydgoszczy w aspekcie, który obejmuje aktualizacja Map Zagrożenia Powodziowego tj. wizualizacji terenów narażonych na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzących... Biorąc powyższe pod uwagę uprzejmie proszę o udzielenie informacji, czy są lub będą uwzględnione ww. warianty powodziowe w przedmiotowej aktualizacji map, a jeżeli tak to gdzie?			Wyjaśniona	Na podstawie aWORP opracowywane są obecnie projekty MZP i MRP w scenariuszu zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej dla zapory zbiornika Koronowo przy założeniu przebiccia w wyniku erozji wewnętrznej korpusu zapory (sufozja) prowadzącego do przebiccia hydraulicznego. Założono, że przebieg zjawisk erozyjnych będzie prowadził do powstania wyrwy w korpusie ziemnym, przez którą nastąpi opróżnienie czaszy zbiornika. Do obliczenia maksymalnej teoretycznej szerokości wyrwy wykorzystano formuły empiryczne bazujące na historycznych przypadkach katastrof zapór ziemnych na świecie, tj. formułę Froehlicha, MacDonalds&Langridge-Monopolis oraz Von Thun& Gillette. Napełnienie początkowe zbiornika wynosiło 81,41 m n.p.m. co odpowiada MaxPP. Modelowanie katastrofy budowli piętrzącej zostało przeprowadzone dla warunków hydrologicznych j.n.: <ul style="list-style-type: none"> dopływ do zbiornika – fala hipotetyczna o kulminacji równej przepływowi kontrolnemu wg IGW 97 m³/s, w kilometrażu 75+346; dopływy boczne poniżej zbiornika – Q0,2%. MZP i MRP opracowane przy ww. założeniach zostaną podane do publicznej wiadomości w przyszłym roku.
15	Zbigniew Zabieli		W związku z planowaną zabudową 14 budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 183/8,183/5 w Pękowicach (gmina Zielonki, powiat Krakowski) przy ul. Galicyjskiej proszę o informację dotyczącą Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszaru Dorzecza Wisły i ewentualnego ich zagrożenia dla inwestycji którą zrealizuję w ciągu najbliższych dwóch lat na w/w działkach. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Zielonki działki nr 183/8 i 183/5 obr. Pękowice są działkami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodziną (MN) i nie leżą w strefie zalewowej. Jeżeli Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ma inne plany w stosunku do terenu który obejmuje m.in. działki nr 183/8 i 183/5 to powinny być one zbieżne z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego aby zapobiec wyburzeniu nowo zrealizowanych inwestycji i przymusowym przesiedlaniu całych osiedli. Proszę o konkretne ustosunkowanie się do wątpliwości, które przedstawiłem powyżej z uwagi na planowaną			Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>budowę osiedla 14 budynków jednorodzinnych na działkach w/w.</p>			<p>zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników</p>
--	--	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215". Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
16	Nie wskazano	W_GZW_1137	Zbiornik Wierna Rzeka - wykreślić z planu. W przeprowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko (II instancja - GDOŚ) nie potwierdził się sens przeciwpowodziowy zbiornika, a podnoszone przez inwestora argumenty o ochronie przed powodzią okazały się nieprawdziwe. Kosztem dużego oddziaływania na środowisko i zniszczenia w obszarze Natura 2000, uzyskano by co najwyżej ochronę przez zalewaniem kompleksu łąk zalewnych, co nie stanowi interesu publicznego. Działanie nie jest powiązane z żadnym obszarem priorytetowym. Budowa tego zbiornika służyłaby lokalnym interesom politycznym, a nie sensownemu zarządzaniu ryzykiem powodziowym.	Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rz. Łososinie, na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn		<p>Wyjaśniona</p> <p>Planowane przedsięwzięcie pn.: „Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rzece Łososinie na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn” (działanie o nr ID: W_GZW_1137), realizowane będzie na terenie gminy Łopuszno obręb Fanistawice, gminy Piekoszów obręb Łosienek i Lesica oraz gminy Strawczyn obręb Korczyn, powiat kielecki, woj. świętokrzyskie. Wg aktualnych założeń powierzchnia projektowanego zbiornika wynosić ma 72 ha, pojemność całkowita 1010 tys. m³, całkowita rezerwa powodziowa 720 tys. m³, a wysokość piętrzenia 4,45 m.</p> <p>W ramach przedsięwzięcia planuje się m.in. budowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ziemnej zapory czołowej o długość 385 m i max wysokość 4,75 m wraz z budowlą upustową, • ziemnej zapory bocznej o długość 616 m i max wysokość 3,00 m, • ziemnej zapory bocznej „Rożnisko” o długość 145 m i max wysokość 1,50 m, • przepławki, • wyspy dla ptaków, • oczek wodnych dla płazów, <p>oraz regulację koryta rzeki Łososiny na odcinku ok. 600 m.</p> <p>Przedmiotowa inwestycja związana z budową zbiornika Wierna Rzeka na rzece Łososinie ujęta została w strategicznych dokumentach planistycznych, przyjętych w 2016r. przez Radę Ministrów, jakimi są:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planu Gospodarowania Wodami (PGW) – Załącznik nr 4 do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z wymaganiami art. 38j ustawy – Prawo wodne – ID inwestycji: 2_137_W, - Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) - Lista działań strategicznych w regionie wodnym Górnej Wisły - ID inwestycji: 76043. <p>Uwzględnienie inwestycji w w/w dokumentach planistycznych świadczy wprost o zakwalifikowaniu jej jako działania z najwyższym priorytetem ważności oraz o zasadności i konieczności jej realizacji. Ponadto umieszczenie przedmiotowej inwestycji na liście działań strategicznych (technicznych i nietechnicznych) w PZRP świadczy o zakwalifikowaniu jej do przedsięwzięć o najwyższym priorytecie realizacji.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Projektowany jest zbiornik wielofunkcyjny, pełniący funkcje: retencyjną, ochronną przed skutkami suszy i występowaniem niedoborów wody, a także ograniczanie zagrożeń powodziowych w dolinie poniżej zbiornika. Planowane przedsięwzięcie będzie inwestycją przeobrażeniową, która zmieni dotychczasowy sposób ekstensywnego użytkowania rolniczego znacznego arealu doliny na zbiornik wodny, a przede wszystkim na tereny intensywniejszego gospodarowania. Gromadzenie w zbiorniku wody podczas występowania jej nadmiaru i alimentowanie przepływów w okresach posusznych, zmniejszy amplitudy uwilgotnienia w siedliskach nawet dość odległych od rejonu inwestycji. Należy tu zwrócić uwagę, że cieki w zlewni Łososiny charakteryzują się wysokimi stanami na wiosnę oraz niskimi w okresie letnim. Przepływ średni z minimalnych jest ponad dwudziestokrotnie mniejszy od średniego z maksymalnych. Prócz spłaszczenia fali powodziowej i alimentowania przepływów w czasie niżówek dość istotnym dla jakości wody jest jej napowietrzanie. Przemieszczając się przez budowlę upustową, woda przy wysokości piętrzenia 4,45 m w znacznym stopniu się natleni, a to poprawi jej chemizm. Realizacja przedsięwzięcia powinna przyczynić się do poprawy warunków prowadzenia gospodarki wodnej w rejonie inwestycji oraz dodatkowo spełniać funkcje: retencyjną, rolniczą, rekreacyjną.</p> <p>Decyzją z dnia 26.11.2020 r. znak: DOOŚ-dł.4233.31.2017.ADK/AB.22 Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 31.07.2017 r. znak: WOO-I.4233.1.2015.MM.42, określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia „Budowa zbiornika wodnego Wierna Rzeka” i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, tj. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach. Powyższe nie oznacza, że „podnoszone przez inwestora argumenty o ochronie przed powodzią okazały się nieprawdziwe”, powoduje natomiast konieczność uzupełnienia dokumentów złożonych w trakcie toczącego się postępowania w sprawie udzielenia decyzji środowiskowej.</p> <p>Projektowany zbiornik wskazany został m.in. jako działanie strategiczne dla województwa świętokrzyskiego w opracowywanej na zlecenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego „Strategii rozwoju województwa świętokrzyskiego 2030+”.</p>	
17	Nie wskazano		Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na Cedronie powyżej Wejherowa byłaby w zasadniczej sprzeczności z wymogami ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i z projektem rezerwatu przyrody obejmującego właśnie dolinę Cedronu powyżej Wejherowa. Pomysł do odrzucenia już na wstępnym etapie, z przyczyn środowiskowych.	Analiza możliwości budowy wielofunkcyjnego zbiornika retencyjnego na rzece Cedron powyżej miasta Wejherowo		Wyjaśniona	<p>Działanie pn. „Analiza możliwości budowy wielofunkcyjnego zbiornika retencyjnego na rzece Cedron powyżej miasta Wejherowo” (nr ID: W_DW_2737) jest działaniem przyporządkowanym do grupy działań nietechnicznych i polega na przeprowadzeniu analizy możliwości budowy zbiornika, nie na budowie. Na ten moment nie zostały zaproponowane żadne szczegóły ani parametry zbiornika. Przedmiotowa analiza wskaże na możliwość budowy zbiornika lub jej brak, m.in. pod względem terenowym, ekonomicznym, prawnym, środowiskowym i społecznym.</p>
18	Nie wskazano	W_GZW_955	Działanie to nie jest ujęte w Rozporządzeniu RM z 15.11.2016 r. poz. 1841	Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika pn. Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215” (ID 75515). W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku.</p> <p>Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m3 <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m3 <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m3 <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p> <p>Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

19	Nie wskazano		Regulacja koryta rzeki, za duży promień skrętu koryta co powoduje uszkodzenie betonowego umocnienia brzegu zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Szewskiej. Umocnienie betonowe podmyte, widoczne uszkodzenia w formie pęknięć i podmyć.			Wyjaśniona	Działanie mające na celu odbudowę zniszczonej zabudowy potoku Wieprzówka ujęte było w Aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Wisły (było to działanie pn. Remont stopni i zabudowy oraz lokalne zabezpieczenie brzegu potoku Wieprzówka w km 0+000-25+400 w m. Wieprz, Andrychów, Sułkowice gm. Wadowice, Andrychów pow. Wadowicki, nr ID: W_GZW_2792). W toku konsultacji społecznych dokumentu aPZRP oraz strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu aPZRP działanie zostało usunięte z listy działań planowanych do realizacji.
20	Nie wskazano		Za przebudowę mostu nie powinien być odpowiedzialny ZZ Nowy Sącz, gdyż nie on jest jego administratorem. Właściciele mostów powinni mieć świadomość, że to ich obiekty o zbyt małym świetle powodują, że tereny sąsiednie są zagrożone zalaniem. Dotyczy to wszystkich mostów i przepustów. Stosując taki zapis, że WP, czy to ZZ Nowy Sącz czy inny jest odpowiedzialny za przebudowę mostu zwalnicie Państwo jego właściciela z odpowiedzialności. Na podstawie jakiego przepisu WP mają zmusić właściciela obiektu do jego przebudowy, jaka jest realna szansa, że zostanie obiekt przebudowany? Moim zdaniem musimy informować właścicieli obiektów, właściciel mostu to również właściciel drogi w ciągu której most się znajduje, o zagrożeniu jakie powoduje i o konieczności jego przebudowy.			Uwzględniona	Uwaga zasadna, w związku z czym w poniższych działaniach związanych z przebudową/budową mostów zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania: - W_GZW_1529 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 0+872, - W_GZW_1530 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 0+965, - W_GZW_1531 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+053, - W_GZW_1532 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+121, - W_GZW_1533 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+236, - W_GZW_1534 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+488, - W_GZW_1535 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+607, - W_GZW_1536 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+716, - W_GZW_1537 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 1+925, - W_GZW_1538 - Przebudowa mostu na potoku Strusinka w km 2+965, - W_GZW_1543 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 1+714, - W_GZW_1545 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+035, - W_GZW_1546 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+047, - W_GZW_1547 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+063, - W_GZW_1548 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+098, - W_GZW_1549 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+121, - W_GZW_1550 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+334, - W_GZW_1551 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 2+922, - W_GZW_1552 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 4+632. Dla ww. działań w finalnym dokumencie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym widnieje podmiot odpowiedzialny: Urząd Gminy Tarnów. - W_GZW_1539 - Przebudowa mostu na potoku Wątoczek (Zimna Woda) w km 3+244, - W_GZW_1542 - Przebudowa mostu na potoku Wątoczek (Zimna Woda) w km 3+195, - W_GZW_1540 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 11+514, - W_GZW_1544 - Przebudowa mostu na potoku Wątok w km 14+148, Dla ww. działań w finalnym dokumencie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym widnieje podmiot odpowiedzialny: Urząd Gminy Skrzyszów.
21	Nie wskazano	W_GZW_1049	Na rzece Kamienicy Nawojowskiej nie ma wałów przeciwpowodziowych. Tylko przy ujściu do rzeki Dunajec jest wał ale jest to wał cofkowy od rzeki Dunajec	Budowa wału Kamienicy Nawojowskiej w km 0+300 - 1+236		Wyjaśniona	Zgadza się, obecnie ciek Kamienica Nawojowska nie jest obwałowany. Na liście aPZRP znajdują się działania w Nowym Targu polegające na modernizacji istniejących bulwarów pn.: - Modernizacja bulwaru Kamienicy Nawojowskiej w km 1+460 - 2+645 (ID: W_GZW_1284) - Program ochrony przeciwpowodziowej doliny rzeki Kamienica Nawojowska na terenie Miasta Nowy Sącz i Gminy Nawojowa wraz z częściowym zabezpieczeniem koryta; podzadanie: Modernizacja grobli Kamienicy Nawojowskiej w km 4+620 - 4+770645 (ID: W_GZW_1285) - Modernizacja bulwaru Kamienicy Nawojowskiej w km 1+236 - 3+262 (ID: W_GZW_1286) - Budowa wału Kamienicy Nawojowskiej w km 0+300 - 1+236 (ID: W_GZW_1049)
22	Nie wskazano	W_GWW_939	Wykreślić z planu. Niemożliwy do realizacji ze względu na oczywiste i niemożliwe do skompensowania oddziaływanie na obszar Natura 2000 Rzeka San	Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzece San w miejscowości Temeszów_dz.W_GWW_939		Nieuwzględniona	Na etapie budowania ostatecznej listy działań przeprowadzono analizę środowiskową w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywy Ptasiej) i Dyrektywy w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (Dz. U. 2020. 1378) w zakresie obszarowych form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych. Ocena wykazała, że realizacja działania może spowodować zmiany w zakresie parametrów hydromorfologicznych. Przewiduje się, że nastąpi obniżenie wartości wskaźnika HIRK (tzw. Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny) do niższej klasy. Nastąpić może pogorszenie oceny w zakresie parametrów biologicznych. Działanie zlokalizowane w zasięgu obszarowych form ochrony przyrody: obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, obszaru Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 oraz Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zbiornik zmieni warunki funkcjonowania ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru N2000 Góry Słonne PLB180003 oraz siedlisk będących przedmiotami ochrony Ostoja Góry Słonne PLH180013. Ponadto działanie zlokalizowane w obrębie korytarza ekologicznego Góry Słonne (GKPD-1A). W związku z realizacją działania możliwe pojawienie się bariery dla swobodnej migracji dużych ssaków. Działanie zostało ocenione jako niekorzystne środowiskowo. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019.1839), działanie polegające na budowie zbiornika zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przeprowadzona w aPZRP analiza środowiskowa była

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							brana pod uwagę przy ocenie i wyborze inwestycji, lecz nie stanowiła podstawy do wykluczenia czy też włączenia inwestycji do projektu. Z tego względu działanie, przed rozpoczęciem jego realizacji, musi uzyskać odpowiednie zgody i decyzje w tym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie należy podkreślić fakt, że oddziaływanie zbiornika Temeszów na ograniczenie ryzyka powodziowego jest bardzo duże. Zbiornik ten powoduje obniżenie rzędnych zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% do 60 cm, a zasięg oddziaływania zbiornika jest widoczny aż do odcinka ujściowego Sanu. Dla całego obszaru problemowego San i San - Stalowa Wola (powiększonego o zasięg oddziaływania zbiornika Temeszów, czyli od zbiornika aż do ujścia Sanu do Wisły), dzięki wszystkim zaplanowanym w aPZRP na tym obszarze działaniom, wykazano redukcję średniorocznych strat powodziowych (AAD) o 38%.
23	Nie wskazano	W_GWW_3037	Potok Rosielna jest dopływem Stobnicy. W roku 2020 była powódź i zostało zalanych ponad 100 domów mieszkalnych. Koryto potoka Rosielna wymaga natychmiastowej regulacji. Są pourywane brzegi, nawisy do usunięcia, zatory w rejonie Parku Gminnego. Regulacja potoka Rosielna zmniejszy ryzyko występowania wody z koryta rzeki. W tym celu zostało wysłane pismo do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.			Wyjaśniona	Podstawą opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) był projekt aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Potok Rosielna nie był modelowany w projekcie aMZP i z tego powodu w aPZRP nie określono dla niego ryzyka powodziowego. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie o charakterze nietechnicznym polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieków, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych (działanie o ID: W_GWW_3037). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Stobnica przed zagrożeniem powodziowym.
24	Nie wskazano	W_GWW_988	Zasięg zbiornika jest nieprawidłowy z koncepcją	Budowa zbiornika na rzece Młynówka w km 3+485_GWW_988		Uwzględniona	Lokalizacja zbiornika zostanie poprawiona zgodnie z koncepcją zadania inwestycyjnego pn.: "Budowa suchego zbiornika na rzece Młynówka w km 3+485".
25	Nie wskazano	W_GWW_1119	Wykreślić z planu. Znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, niemożliwe do kompensacji. Znaczące oddziaływanie na park narodowy, niemożliwe do akceptacji w prawie polskim. Wątpliwe korzyści przeciwpowodziowe.	Budowa wielozadaniowego zbiornika Kąty Myscowa_W_GWW_1119		Nieuwzględniona	Na etapie budowania ostatecznej listy działań przeprowadzono analizę środowiskową w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywy Ptasiej) i Dyrektywy w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (Dz. U. 2020. 1378) w zakresie obszarowych form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych. Ocena wykazała, że realizacja działania może spowodować pogorszenie oceny w zakresie parametrów hydromorfologicznych. Przewiduje się, że nastąpi obniżenie wartości wskaźnika HIRK (tzw. Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny, do niższej klasy, zarówno dla cieków głównych jak i pozostałych cieków w jcw. Nastąpić może również pogorszenie oceny w zakresie parametrów biologicznych, szczególnie działanie może mieć wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny. Ponadto działanie zlokalizowane jest w zasięgu Jaślińskiego Parku Krajobrazowego, obszarów Natura 2000 Ostoja Jaślińska (PLH180014) oraz Beskid Niski PLB180002, a także OChK Beskidu Niskiego. Przeprowadzona ocena wykazała możliwy wpływ inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000 oraz OChK. Ponadto, działanie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego Beskid Niski (GKK-2) o znaczeniu międzynarodowym. Przewiduje się możliwości wystąpienia wpływu na warunki swobodnej migracji zwierząt. Działanie zostało ocenione jako niekorzystne środowiskowo. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019.1839), działanie polegające na budowie zbiornika zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przeprowadzona w aPZRP analiza środowiskowa była brana pod uwagę przy ocenie i wyborze inwestycji, lecz nie stanowiła podstawy do wykluczenia czy też włączenia inwestycji do projektu. Z tego względu działanie, przed rozpoczęciem jego realizacji, musi uzyskać odpowiednie zgody i decyzje w tym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Oddziaływanie na obszary Natura 2000 i Park Narodowy, co do zasady nie stanowi o braku możliwości realizacji inwestycji. Oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na obszary Natura 2000 i Parku Narodowego oraz wymagane działania kompensacyjne i warunki realizacji inwestycji zostały zaproponowane w raporcie oddziaływania złożonym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Ostatecznie decyzja środowiskowa określi zakres i sposób wymaganej kompensacji oraz warunki realizacji. Przed ostatecznym przystąpieniem do realizacji inwestycji zostaną również właściwie uregulowane kwestie terenu Magurskiego Parku Narodowego. Planowana inwestycja obejmuje niewielką część w/w Parku Narodowego (ok. 1%) Należy także zwrócić uwagę na fakt, że budowa zbiornika Kąty-Myscowa jest jednym z wielu działań wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Wisłoki. Realizacja tego działania jest już na dużym stopniu zaawansowania, a przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariantcie, zbiornik ten (poprzez zapewnienie możliwości zmagazynowania 19,5 mln m ³ wód powodziowych) wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji. Ponadto jednym z celów budowy zbiornika jest przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym (zapewnienie przepływu gwarantowanego na rzece Wisłoki przez okres 6 miesięcy).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłocze”.
26	Nie wskazano	W_GWW_1126	Wykreślić z planu. Realizacja niemożliwa ze względu na destrukcyjny wpływ na obszar Natura 2000 na Jasiołce, niemożliwy do skompensowania w stopniu przywracającym spójność sieci Natura 2000.	Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKLA na Jasiołce_W_GWW_1126		Nieuwzględniona	Na etapie budowania ostatecznej listy działań przeprowadzono analizę środowiskową w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywy Ptasiej) i Dyrektywy w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (Dz. U. 2020. 1378) w zakresie obszarowych form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych. Ocena wykazała, że realizacja działania może spowodować pogorszenie oceny w zakresie parametrów hydromorfologicznych. Przewiduje się, że nastąpi obniżenie wartości wskaźnika HIRK (tzw. Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny, do niższej klasy, zarówno dla cieków głównych jak i pozostałych cieków w jcw. Nastąpić może również pogorszenie oceny w zakresie parametrów biologicznych, szczególnie działanie może mieć wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny. Ponadto działanie zlokalizowane jest w zasięgu Jaślińskiego Parku Krajobrazowego, obszarów Natura 2000 Ostoja Jaślińska (PLH180014) oraz Beskid Niski PLB180002, a także OChK Beskidu Niskiego. Przeprowadzona ocena wykazała możliwy wpływ inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000 oraz OChK. Ponadto, działanie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego Beskid Niski (GKK-2) o znaczeniu międzynarodowym. Przewiduje się możliwości wystąpienia wpływu na warunki swobodnej migracji zwierząt. Działanie zostało ocenione jako niekorzystne środowiskowo. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019.1839), działanie polegające na budowie zbiornika zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przeprowadzona w aPZRP analiza środowiskowa była brana pod uwagę przy ocenie i wyborze inwestycji, lecz nie stanowiła podstawy do wykluczenia czy też włączenia inwestycji do projektu. Z tego względu działanie, przed rozpoczęciem jego realizacji, musi uzyskać odpowiednie zgody i decyzje w tym decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie należy podkreślić fakt, że oddziaływanie zbiornika Dukla na ograniczenie ryzyka powodziowego jest bardzo duże. Zbiornik ten powoduje obniżenie rzędnych zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% miejscami aż o 300 cm, a zasięg oddziaływania zbiornika jest widoczny aż do odcinka ujściowego rzeki (średnie obniżenie zwierciadła wody 1% na całej długości rzeki wynosi około 100 cm). Dla całego obszaru problemowego Wisłoki, dzięki wszystkim zaplanowanym w aPZRP na tym obszarze działaniom, wykazano redukcję średniorocznych strat powodziowych (AAD) o ponad 60%.
27	Agata Lubaś		Bardzo proszę o udzielenie informacji na temat planowanego zbiornika przeciwpowodziowego w gminie Zielonki. Z podanych przez Państwa broszur, prezentacji i planów nic nie wynika. Dlaczego tak duży zbiornik planowany jest przy głównej drodze? Dlaczego planowany jest tam, gdzie mieszkańcy mają swoje domy? Co z zabudowaniami znajdującymi się w pobliżu zbiornika? Rozumiem konieczność przeciwdziałania powodzi, ale z całym szacunkiem - nie można tego robić kosztem mieszkańców miejscowości, w których zbiorniki są planowane. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi lub skierowanie do odpowiedniej osoby, która będzie w stanie udzielić mi informacji.			Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
28	Anna Bielecka-Goworek		Niestety tak ja jak i inni mieszkańcy nie doczekaliśmy się odpowiedzi w zakresie ustanowienia nam tzw. „terenów zalewowych”. Czy można prosić o informacje do kogo ponad ten Urząd można zgłosić się z prośbą o interwencję, bo pewnie pozostanie Minister Infrastruktury. Każda taka zmiana na mapach powinna być poprzedzona konsultacjami społeczności zamieszkującej, badaniami i propozycjami a nie wróciliśmy do epoki słusznie minionej w której ktoś ma wizje. Dlatego proszę o informacje czy mieszkańcy i Gmina mogą również zgłaszać swój sprzeciw w ramach projektu „STOP POWODZI”? Czy dyrektorem odpowiedzialnym za aktualny stan map powodziowych jest pan Grzegorz Szymoniuk?			Wyjaśniona Prace nad aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym poprzedziło przygotowanie przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) oraz przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP) i map ryzyka powodziowego (aMRP). Zasięg stref zalewowych jest wyznaczany na podstawie matematycznych modeli hydraulicznych, do których zostały zaimplementowane dane z aktualnych pomiarów geodezyjnych, numerycznych modeli terenu, danych hydrologicznych oraz informacji o pokryciu terenu. Wykorzystanie podczas aktualizacji MZP i MRP dokładniejszych i bardziej zaawansowanych modeli terenu i informacji o danych hydrologicznych, zmieniających się w czasie pozwoliło na dużo precyzyjniejsze wyznaczenie zagrożonych obszarów. Należy podkreślić, że zgodnie z założeniem przyjętym w Dyrektywie Powodziowej i ustawie Prawo wodne, mapy zagrożenia powodziowego nie odzwierciedlają warunków, jakie wystąpiły podczas powodzi w ubiegłych latach (tzw. historycznych), ale przedstawiają obszary zagrożenia powodziowego o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia, których zasięg wynika z przyjętych obliczeń statystycznych. Na podstawie art. 171 ust. 1 i art. 240 ust. 2 pkt 6 ustawy – Prawo wodne projekty map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały sporządzone przez Wody Polskie w uzgodnieniu z właściwymi wojewodami. Natomiast na podstawie art. 171 ust. 2 projekty map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych przygotowują dyrektorzy urzędów morskich. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej zatwierdza mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego, przekazuje je organom administracji wskazanym w art. 171 ust. 4 ustawy – Prawo wodne. Ustawa nie przewiduje natomiast konsultacji MZP i MRP oraz wyznaczonych obszarów zagrożenia powodziowego z organami samorządowymi oraz ze społeczeństwem.
29	Ochotnicza Straż Pożarna w Jasienicy Rosielnej	W_GWW_3037	Zabezpieczenie powodziowe w miejscowości Jasienica Rosielna	Dokończenie regulacji potoku Rosielna, usunięcie nawisów, powstałych tam, urwanych brzegów na całej długości potoku Rosielna po powodzi w 2020r.	W 2020r. była powódź w miejscowości Jasienica Rosielna i Wola Jasienicka. Potok Rosielna jako dopływ Stobnicy nie pomieścił wody i zostało zalanych ponad 100 domów i tereny zielone. M.in. powodem był nieuregulowany odcinek potoku w Jasienicy Rosielnej. Kilka razy w roku woda przy większych opadach występuje z brzegów. Sytuacja ma miejsce ostatnio każdego roku. Jako OSP Jasienica Rosielna pomagamy mieszkańcom budując wały z piasku, ratując osoby, budynki i sprzęt. Wyregulowanie do końca	Nieuwzględniona Podstawą opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) był projekt aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Potok Rosielna nie był modelowany w projekcie aMZP i z tego powodu w aPZRP nie określono dla niego ryzyka powodziowego. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie o charakterze nietechnicznym polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych (działanie o ID: W_GWW_3037). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Stobnica przed zagrożeniem powodziowym.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					potoku Rosielna przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego w naszej miejscowości.		
30	Adam Suślik		<p>W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza rzeki Wisły proszę o wyjaśnienie zapisów dotyczących rzeki Podłęzanki. Otóż w zadaniach do realizacji ujętych w Planie... w poz. W_GZW_1579 zapisano - "Przebudowa prawego i lewego wału potoku Podłęzanka oraz budowa prawego wału potoku Podłęzanka m. Podgrabie, Grabie, Węgrzce Wielkie w Gminie Niepołomice i Wieliczka".</p> <p>Ponieważ zapis nie jest jasny i jednoznaczny proszę o odpowiedź czy sformułowanie "przebudowa prawego i lewego wału potoku Podłęzanka ..." dotyczy całego odcinka biegu rzeki tj. od ujścia do rzeki Wisły do źródeł lub miejsca zwiększonego przepływu (dopływ rzeki Bogusławy czy też dopływ potoku z Zakrzowca). Jest to dla mieszkańców Podłęża bardzo istotne bowiem największe zagrożenie powodziowe występuje mniej więcej w środkowej części biegu rzeki na odcinku od ujścia rzeki Bogusławy do wiaduktu kolejowego linii Podłęże - Batowice. Odcinek ten wymaga pilnych prac modernizacyjnych wałów i konserwacyjnych koryta. Niewielki zakres prac wykonano w roku 2019 po powodzi jaka wystąpiła w tym właśnie roku. Praktycznie nie ma roku aby nie występowały wylewy rzeki szczególnie w rejonie wiaduktu kolejowego Kraków - Tarnów powodując zagrożenie dla budynków mieszkalnych jak i obiektów przemysłowo-usługowych Niepołomickiej Strefy Przemysłowej. Jeżeli zadanie wpisane do Planu... w poz. W_GZW_1579 tego zakresu nie obejmuje w imieniu mieszkańców wnoszę o jego rozszerzenie.</p>			Uwzględniona	<p>Analizowane działanie o ID: W_GZW_1579 czyli "Przebudowa prawego i lewego wału potoku Podłęzanka oraz budowa prawego wału potoku Podłęzanka w m. Podgrabie, Grabie, Węgrzce Wielkie, gm. Niepołomice, Wieliczka" kończy obecnie swój zasięg ok. 600 m poniżej ujścia rzeki Bogusławy do potoku Podłęzanka. Odcinek, o którym jest mowa w zgłaszanej uwadze tj. odcinek biegu rzeki pomiędzy ujściem rzeki Bogusławy a nasypem kolejowym nie jest objęty działaniem. Jednakże z uwagi na ochronę Niepołomickiej Strefy Ekonomicznej wydaje się być zasadne wydłużenie proponowanego działania o 600 m tj. do ujścia rzeki Bogusławy do potoku Podłęzanka.</p> <p>Dla ww. działań w finalnym dokumencie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym widnieć będzie opis: "Działanie polega na przebudowie i rozbudowie lewego wału Podłęzanki, o długości 4,1 km i prawego wału Podłęzanki o długości 4,0 km tj. do ujścia Bogusławy do potoku Podłęzanka. Proponowany zakres prac: podwyższenie korpusu wału i poszerzenie korpusu, celem uzyskania normatywnej wysokości obwałowań, uszczelnienie."</p>
31	Gmina Dąbrowa Tarnowska	7.2.2. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe w dorzeczu Wisły	Działanie o nazwie: Budowa zbiornika wodnego „Żelazówka” w km 18+259 rzeki Breńka	Utrzymanie najwyższego priorytetu realizacji zadania i przystąpienie do niezwłocznej realizacji zadania w latach: 2022-2024	Gmina Dąbrowa Tarnowska, a w szczególności miasto Dąbrowa Tarnowska bywa regularnie, w cyklu 2-3 letnim dotknięte przez powódź, powstała w wyniku gwałtownego deszczu oraz nagłego przyboru wód w dorzeczu zlewni rzeki Breń. Ostatni taki incydent miał miejsce w roku 2019, kiedy doszło do zalania południowej części miasta i prawie wszystkich sołectw. Nastąpiła konieczność ewakuacji całych rodzin z zalanych budynków mieszkalnych. Straty infrastrukturze komunalnej wyniosły przeszło 12,5 mln. złotych. Mieszkańcy gminy złożyli ponadto blisko 500 wniosków w związku z zalanymi domami, piwnicami, studniami oraz ogromnymi stratami rejestrowanymi w uprawach rolnych. Jako jedną z głównych przyczyn powtarzających się co kilka lat tragicznych zdarzeń powodziowych jest niewątpliwie brak na terenie gminy zbiornika retencyjnego, który z jednej strony unormowałby kwestię magazynowania wody z wykorzystaniem na cele rolnicze w okresach suchych, a z drugiej strony	Wyjaśniona	Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym analizowane działanie o nr ID: W_GZW_1135 tj. „Budowa zbiornika wodnego "Żelazówka" w km 18+259 rzeki Breńka" otrzymało priorytet 5. Oznacza to, że jest to działanie, które wymaga natychmiastowej interwencji w II okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>mógłby zgromadzić wodę tj. przyjąć falę powodziową lub ją znacznie spłaszczyć. Jak najszybsza realizacja przedmiotowego założenia pozwoliłaby rozwiązać problemy powodziowe zarówno w Gminie Dąbrowa Tarnowska, jak również w sąsiednich gminach Powiatu Dąbrowskiego, tj. m.in.: Żabno, Szczucin i Olesno. Należy zwrócić uwagę, że konieczność budowy zbiornika retencyjnego, zlokalizowanego w powiecie dąbrowskim, w gminie Dąbrowa Tarnowska, była podnoszona już w latach 70-tych ubiegłego wieku. Wtedy to opracowano pierwszą dokumentację dla zadania. Z uwagi na brak środków oraz zastrzeżenia mieszkańców okolicy dotyczące ograniczenia w ten sposób terenów pod zabudowę do dnia dzisiejszego zbiornik nie został wykonany.</p>		
32	Gmina Dąbrowa Tarnowska	7.2.2. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe w dorzeczu Wisły	Działanie o nazwie: „Budowa wału w formie muru zabezpieczającego na rzece Breń na odcinku biegnącym od mostu na ulicy Szarwarskiej (rzeka Szarwaczanka) oraz w okolicach stadionu i siedziby Powiatowego Urzędu Pracy, w kierunku górnego biegu do wysokości terenu oczyszczalni ścieków RPWiK sp. z o.o.”	Umieszczenia zadania na ostatecznej liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Gmina Dąbrowa Tarnowska, a w szczególności miasto Dąbrowa Tarnowska bywa regularnie, w cyklu 2-3 letnim dotknięte przez powódź, powstała w wyniku gwałtownego deszczu oraz nagłego przyboru wód w dorzeczu zlewni rzeki Breń. W związku z występującymi cyklicznie powodziami i podtopieniami ogromnym stratom ulegają obiekty użyteczności publicznej: Gminny ośrodek sportu i rekreacji wraz z dwoma halami sportowymi, kryta pływalnia, kompleks obiektów sportowych znajdujących się na świeżym powietrzu, Powiatowy Urząd Pracy, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Dąbrowski Dom Kultury, Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z .o.o., budynki handlowo-usługowo-produkcyjne: wielkopowierzchniowe sklepy, budynek hotelu oraz mniejsze zakłady usługowe i produkcyjne oraz około 50 budynków mieszkalnych. Straty w infrastrukturze komunalnej w roku 2019 wyniosły przeszło 12,5 mln złotych i dotknęły wszystkich powyżej opisywanych budynków. Powstanie wału w centrum miasta rozwiązało by powtarzający się problem oraz zapewniało by możliwość dalszego rozwoju obszaru w samym centrum miasta bez ewentualnego zagrożenia powodziowego. Aktualnie w związku z w/w zdarzeniami właściciele i administratorzy obiektów borykają się z problemem odpowiedniego ubezpieczenia obiektów znajdujących się na opisywanym terenie zalewowym.	Wyjaśniona	Odcinek rzeki Breń w Dąbrowie Tarnowskiej nie został objęty mapami zagrożenia powodziowego i mapami ryzyka powodziowego (rzekę Breń modelowano w km od 0 do 33), stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

33	Anna Nowak		Według mnie powinny powstać wały przeciwpowodziowe wzdłuż rzeki Dunajec w miejscowościach : Rożnów , Roztoka-Brzeziny i Tropie . Zawsze , jak jest większa woda Dunajec wylewa się poza swoje koryto i niszczy domy . Dzięki takim wałom przeciwpowodziowym zniszczenia byłyby mniejsze			Nieuwzględniona	Rzeka Dunajec została objęta mapami zagrożenia i ryzyka powodziowego. Niniejsze dostępne jest na stronie: https://isok.gov.pl/hydroportal.html . Działania ujęte w aPZRP z przyczyn logistycznych i ekonomicznych odpowiadają na ryzyko wynikające z wyżej wymienionych opracowań na obszarach o najwyższym ryzyku powodziowym (tzw. miejsc problemowych). Dla miejsca problemowego "Dunajec - Rożnów -Łososina - Witowice Górne" zaproponowano działanie pod nazwą „Zwiększenie rezerwy powodziowej na zbiorniku Rożnów do 80 mln m ³ ” (nr ID: W_GZW_1947). Jest to działanie o wysokiej skuteczności, dzięki któremu wały tuż poniżej zbiornika nie będą potrzebne.
34	Janusz Strycharz	dz.nr. 766/10 767/10 12,62a 768/16 ----- 768/10 769/10 10,93a 770/16 ----- 771/27-8,94a 771/31-8,38a	Nie zgadzam się na powstanie polderu przeciw powodziowego		Ze względu na planowanie powstania polderu nie mam możliwości sprzedaży działek oraz planowanej budowy.	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichocie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
35	Gmina Gręboszów		Przebudowa potoku Hubenickiego – obejmująca utworzenie – budowę wzdłuż potoku drogi technologicznej, przebudowę przepustów, miejscowe wzmocnienie skarp i dna potoku, montaż zastawek i progów wodnych.		Utworzenie drogi technologicznej w celu zapewnienia bieżącej kontroli i konserwacji potoku Hubenickiego, pozostałe inwestycje mające na celu usprawnienie spływu wód i walki ze suszą.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Hubenickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań.
36	Gmina Gręboszów		Przebudowa potoku Kanału Zyblikiewicza - – obejmująca utworzenie – budowę wzdłuż kanału drogi technologicznej, przebudowę przepustów, miejscowe wzmocnienie skarp i dna kanału, montaż zastawek i progów wodnych.		Utworzenie drogi technologicznej w celu zapewnienia bieżącej kontroli i konserwacji potoku Hubenickiego, pozostałe inwestycje mające na celu usprawnienie spływu wód i walki ze suszą.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Kanału Zyblikiewicza nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań.
37	Gmina Gręboszów		Usunięcie z Planu ZRP Polderu Otmęt na terenie gminy Gręboszów, powiat dąbrowski. W dotychczasowym PZRP w poz. 7.31 Nr działania 21		Polder „Otmęt” - kolizja z projektowaną obwodnicą miejscowości. Borusowa w ciągu DW nr 973, która posiada prawomocną decyzję środowiskowa od 2011 r. Polder „Otmęt” koliduje z istniejącymi terenami zabudowy mieszkaniowej	Wyjaśniona	Informujemy, że w obecnym aPZRP nie figuruje działanie o nazwie "Polder Otmęt na terenie gminy Gręboszów w powiecie dąbrowskim". Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie o nr ID: W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
38	Gmina Gręboszów		Naprawa ostróg regulacyjnych (tam poprzecznych brzegowych) na rz. Wiśle i Dunajcu na terenie gminy Gręboszów, powiat dąbrowski		W celu zapewnienia ochrony brzegu rzek Wisły i Dunajca	Nieuwzględniona	Przedmiotem konsultacji społecznych jest aktualizacja Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Powyższe działanie nie wpływa na ochronę przeciwpowodziową. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
39	Gmina Gręboszów		Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km - uszczelnienie wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły w m. Borusowa, Karsy, gmina Gręboszów, powiat dąbrowski		Likwidacja przesiąków pod wałem przeciwpowodziowym, utwardzenie pasa przywałowego tzw. bermy	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
40	Ewa i Adam Olko		Największe podtopienia w Gminie Zielonki miały miejsce w 2010 r. Były one wynikiem wysokiego poziomu wody nie tylko w rzece Prądnik (dopływ rzeki Białucha), ale przede wszystkim w rzekach: Białucha (dopływ Wisły) i Wisła. Według mieszkańców, wówczas wystąpiła tzw. cofka i rzeka Prądnik wylała na tereny uprawne (tereny zalewowe) między innymi w m. Pękowice, Trojanowice, Prądnik K. Pojawia się więc tutaj pytanie, czy planując/projektując budowę zbiornika retencyjnego w Trojanowicach i Pękowicach (W_GZU_955 na cieku Prądnik 13+340) uwzględniliście Państwo zjawisko cofki? Jakie rozwiązania techniczne/zabezpieczenia planuje się, aby ewentualnie nie narazić mieszkańców m. Zielonki na powódź w wyniku wysokiego poziomu wody w rzekach leżących poniżej planowanej zapory tj. Białucha i Wisła?			Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
41	Ewa i Adam Olko		<p>Planowany zbiornik retencyjny W_GZU_955 na cieku Prądnik 13+340 znajduje się w linii prostej, w odległości 8 km od Rynku Głównego m. Kraków. Należy tutaj zauważyć, że nawet niektóre dzielnice Krakowa znajdują się w dalszej odległości od Rynku. W związku z tym faktem, pojawia się pytanie, czy planowana budowa tego typu zbiornika, w odległości 8 km od Rynku Głównego jest zasadna? Czy uwzględniono wysokie ceny gruntów i budynków w tej lokalizacji? Czy ewentualna budowa zaproponowanych przez Gminę Zielonki innych lokalizacji zbiorników (na terenach rolniczych/zalewowych) jest rozważana?</p>		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
42	Ewa i Adam Olko		<p>Z dotychczasowych doświadczeń mieszkańców m. Zielonki (co do wysokości wody podczas podtopień) wynika, że wystarczającym zabezpieczeniem przeciwpowodziowym byłyby:</p> <ul style="list-style-type: none"> - właściwe indywidualne zabezpieczenia zabudowań w strefie zalewowej; - oczyszczenie i regulacja rzeki Prądnik, pogłębienie/poszerzenie koryta, wzmocnienie brzegów; - budowa obwałowania w strefie zalewowej o wysokości do 1m (woda podczas podtopień osiąga w większości przypadków max. wysokość od kilku do kilkunastu centymetrów). 		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
43	Ewa i Adam Olko		<p>Kraków znajduje się na 30 miejscu w świecie, najbardziej zakorkowanych miast. Już obecnie, przejechanie 6 kilometrowego odcinka drogi z Trojanowic, przez Zielonki do Krakowa, w godzinach szczytu, zajmuje powyżej 60 minut (normalnie ten odcinek przejeżdża się w 10 minut). Stąd, realizowane inwestycje północnej obwodnicy Krakowa, obwodnicy m. Zielonki i nowej trasy Wolbromskiej. W związku z planowaną budową zbiornika W_GZU_955 na cieku Prądnik 13+340, niewątpliwie nastąpi znaczne opóźnienie w budowie wyżej wymienionych inwestycji drogowych oraz zalanie już istniejących dróg dojazdowych. Jakie przedsięwzięcia i inwestycje drogowe planuje się wyprzedzająco, aby uniknąć paraliżu komunikacyjnego w rejonie planowanej budowy zbiornika W_GZU_955?</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski zarząd melioracji i urządzeń wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
44	Ewa i Adam Olko		<p>Czy w związku z planowaną budową zbiornika W_GZU_955 na cieku Prądnik 13+340 dokonano kalkulacji/porównań odnośnie liczby zalewanych gospodarstw w ostatnich dziesięcioleciach oraz ponoszonych strat finansowych w związku z podtopieniami w m. Zielonki do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - liczby planowanych wysiedleń (kilkuset mieszkańców m. Trojanowice i Pękowice); - likwidacji kilkudziesięciu działalności gospodarczych w tych miejscowościach oraz utraty korzyści przedsiębiorców prowadzących działalność na tym terenie; - kosztów likwidacji licznej infrastruktury drogowej, sieci: gazowych, kanalizacyjnych, energetycznej, telekomunikacyjnej, wodociągowej. - zabezpieczenia/przebudowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,5 Mpa w sąsiedztwie planowanego zbiornika. 		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
45	Ewa i Adam Olko	<p>Według jednej z prezentacji, przedstawionej w czasie konsultacji, szacuje się, że projektowany zbiornik ograniczy straty powodziowe tylko w 59,88%.</p> <p>Uwzględniając wszystkie powyższe uwagi/problemy powstaje pytanie, czy poniesione koszty finansowe i społeczne na planowany zbiornik W_GZU_955 na cieku Prądnik 13+340 kiedykolwiek zwrócą się?</p> <p>Jak zostało wyżej wspomniane, planowany zbiornik retencyjny W_GZU_955 na cieku Prądnik 13+340 zlokalizowany jest w odległości 8 km od Rynku Głównego m. Krakowa, co sprawia, że ceny działek budowlanych i domów w tym rejonie są wysokie.</p> <p>Np. ceny średniej wielkości domów z kilku arowymi działkami w Trojanowicach przy ul. Krakowskie Przedmieście, w stanie deweloperskim, rozpoczynają się od 1 350 000 złotych. Czy powracając do projektu budowy powyższego zbiornika uwzględniono sytuację na lokalnym rynku nieruchomości?</p> <p>Z dostępnych informacji wynika, że projektowany zbiornik był już konsultowany w latach poprzednich (łącznie z wizytacją w terenie) i podjęto decyzje o odstąpieniu/zawieszeniu jego budowy w obecnie planowanej lokalizacji. Ówczesnie podjęta decyzja sprawiła, że od tego czasu powstało dużo nowych budynków/działalności gospodarczych, a część inwestycji jest w trakcie realizacji. Obecnie wraz z powrotem do realizacji tego zbiornika, dochodzi do kuriozalnej sytuacji, marnowania pieniędzy prywatnych i państwowych, ponownego angażowania zainteresowanych stron, a przede wszystkim podważa autorytet odpowiedzialnych Instytucji Państwa.</p>			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
46	Gmina Igotomia-Wawrzyńczyce	Załącznik nr 1 W_GZW	Budowa Zbiornika "Szarbia" na potoku Ropotek Gmina Igotomia-Wawrzyńczyce, Gmina Konusza	Umieszczenie w planie zarządzania ryzykiem powodziowym zadania Budowa zbiornika "Szarbia" na potoku Ropotek.	Potok Ropotek jest największym ciekim przepływającym przez Gminę Igotomia=Wawrzyńczyce, jest on lewobrzeżnym dopływem Wisły. Wezbrania na cieku co roku powodują liczne straty w infrastrukturze, zabudowaniach oraz urawach.	Nieuwzględniona	Dla potoku Ropotek nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie o nr ID: W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
47	Gmina Igotomia-Wawrzyńczyce	Załącznik nr 1 W_GZW	Regulacja potoku Ropotek Gmina Igotomia- Wawrzyńczyce	Umieszczenie w planie zarządzania ryzykiem powodziowym zadania Regulacja potoku Ropotek	Brak prac regulacyjnych przyczynia się do powolnego oraz bardzo spiętrzonego przepływu fali wezbraniowej na przedmiotowym cieku.	Nieuwzględniona	Dla potoku Ropotek nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie o nr ID: W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
48	Gmina Igotomia-Wawrzyńczyce	Załącznik nr 1 W_GZW	Budowa stanowiska pompowego w m. Odwiśle Gmina Igotomia- Wawrzyńczyce	Umieszczenie w planie zarządzania ryzykiem powodziowym zadania budowa stanowiska pompowego w m. Odwiśle Gmina Igotomia- Wawrzyńczyce	Zmieniający się charakter opadów atmosferycznych w ostatnich latach powoduje, iż trzy funkcjonujące pompownie P1, P2, P3 na terenie Gminy Igotomia-Wawrzyńczyce mają nie wystarczającą moc do obniżenia wody powodziowej w systemie melioracyjnym. Uruchomienie mobilnych pomp na stanowisku pompowym w miejscowości Odiśle Gmina Igotomia-Wawrzyńczyce podczas ekstremalnych opadów może poprawić sytuację powodziową.	Nieuwzględniona	Dla potoku Ropotek nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie o nr ID: W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
49	Gmina Grudziądz	Załącznik 1 Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Zadanie nr 86 w załączniku Wielki Welcz: zmiana podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania, sprawdzenie kilometrażu inwestycji: wg. Hydroportalu Mapy zagrożenia powodziowego to 95 km., wg. Informatora żeglugowego to 846,5 km.	Zmiana podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania jest: Gmina Grudziądz Powinno być: Zarząd Zlewni Toruń	W wypełnionej ankiecie oraz wcześniejszych spotkaniach gmina zgłaszała potrzebę wykonania slipu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, gdyż nie jest właścicielem terenów, gdzie planowana jest inwestycja i nie posiada środków w budżecie gminy na ten cel.	Uwzględniona	Kilometraż inwestycji poprawiono według kilometraża zaktualizowanej mapy zagrożenia powodziowego: km 95. Podmiot odpowiedzialny zmieniono na ZZ w Tczewie.
50	Gmina Grudziądz	Załącznik 1 Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Zadanie nr 87 w załączniku: zmiana podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania, sprawdzenie kilometrażu inwestycji: wg. Hydroportalu Mapy zagrożenia powodziowego to 116 km., wg. Informatora żeglugowego to 826 km.	Zmiana podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania jest: Gmina Grudziądz Powinno być: Zarząd Zlewni Toruń	W wypełnionej ankiecie oraz wcześniejszych spotkaniach gmina zgłaszała potrzebę wykonania slipu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, gdyż nie jest właścicielem terenów, gdzie planowana jest inwestycja i nie posiada środków w budżecie gminy na ten cel.	Uwzględniona	Kilometraż inwestycji jest poprawny - według kilometraża aMZP jest to km 116. Podmiot odpowiedzialny zmieniono na ZZ w Toruniu.
51	Gmina Grudziądz	Załącznik 1 Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Zadanie 143 brak Gminy Grudziądz w planowanej inwestycji	Dopisanie odcinka wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na terenie Gminy Grudziądz do modernizacji	Modernizacją objęto wały zlokalizowane tylko w województwie pomorskim. Brak ujęcia w zadaniu odcinka zlokalizowanego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.	Nieuwzględniona	Działanie zostało przeniesione z I cyklu planistycznego PZRP i w swoim zakresie nie zostało zmienione. W takim samym zakresie widnieje w Programie Planowanych Inwestycji PGW WP. Odcinek wału Niziny Kwidzińskiej w Wielkim Welczu znajduje się w dobrym stanie technicznym - był odbudowany przez Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Włocławku w latach 2010-2015.
52	Gmina Grudziądz		Brak pozostałych inwestycji przekazanych w wypełnionej ankiecie.	Wpisanie inwestycji do realizacji	Zapewnienie bezpieczeństwa poprzez wykonanie zgłaszanych inwestycji, również na rzece Osie, Kanale Głównym Niziny Chełmińskiej.	Wyjaśniona	Pozostałe działania zgłoszone w ankiecie (przeprowadzanej przed opracowaniem projektu aPZRP) przez Gminę Grudziądz nie zawierały szczegółów pozwalających na precyzyjne skonstruowanie działań, w tym określenia ich lokalizacji, wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego lub zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego.
53	Gmina Zaleszany	Załącznik Nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”, numer działania „243”, nazwa działania „Przebudowa prawego wału rzeki Łęg w km 11+000 do 19+454 na terenie gminy Grębów, pow. tarnobrzeski”	Wnoszę o rozszerzenie zakresu i nazwy zadania o budowę przepompowni na Kanale R-Ł-1-2(R-9) (zlewnia ciekłu Osa) dopływie z Jamnicy w miejscowości Jamnica. Przedmiotowa przepompownia będzie zrzucała wodę z terenów gminy Grębów o powierzchni 2600 ha do rzeki Łęg.	Numer działania „243”, nazwa działania „Przebudowa prawego wału rzeki Łęg w km 11+000 do 19+454 na terenie gminy Grębów wraz z budową przepompowni w miejscowości Jamnica, pow. tarnobrzeski”	W dokumencie „Analiza zagrożenia powodziowego i program inwestycyjny w zlewni Łęgu i Trześniówki” z marca 2015 roku jest mowa o potrzebie budowy przepompowni na Kanale R-Ł-1-2(R-9) (zlewnia ciekłu Osa) dopływie z Jamnicy w miejscowości Jamnica. Opisane jest to w pkt. 2.5. „Jednostka zadaniowa Z05” str. 29, 30, 34, 36, 38, 42, w pkt. 3. „Cała zlewnia Łęgu i Trześniówki” str. 27, 31, 48, 51, 53.	Wyjaśniona	Konieczność wykonania przepompowni będzie określona na etapie sporządzania dokumentacji projektowej dla wymienionego działania. Jeżeli projektant stwierdzi konieczność budowy przepompowni to w ramach tego działania będzie możliwość jej wykonania a szczegóły inwestycji będą opisane w stosownej dokumentacji. W związku z tym nie ma potrzeby zmiany nazwy działania, natomiast zostanie to uwzględnione w opisie działania.
54	Gmina Zaleszany	Załącznik Nr 2 „Harmonogram rzeczowo-finansowy dla dorzecza Wisły”, kod działania „566”, nazwa działania „Przebudowa prawego wału rzeki Łęg w km 11+000 do 19+454 na	Wnoszę o rozszerzenie zakresu i nazwy zadania o budowę przepompowni na Kanale R-Ł-1-2(R-9) (zlewnia ciekłu Osa) dopływie z Jamnicy w miejscowości Jamnica. Przedmiotowa przepompownia będzie zrzucała wodę z terenów gminy Grębów o powierzchni 2600 ha do rzeki Łęg.	kod działania „566”, nazwa działania „Przebudowa prawego wału rzeki Łęg w km 11+000 do 19+454 na terenie gminy Grębów wraz z budową przepompowni w miejscowości Jamnica, pow. tarnobrzeski”	W dokumencie „Analiza zagrożenia powodziowego i programu inwestycyjnego w zlewni Łęgu i Trześniówki” z marca 2015 roku jest mowa o potrzebie budowy przepompowni na Kanale R-Ł-1-2(R-9) (zlewnia ciekłu Osa) dopływie z Jamnicy w miejscowości Jamnica. Opisane jest to w pkt. 2.5. „Jednostka zadaniowa Z05” str. 29, 30, 34, 36, 38, 42, w pkt. 3. „Cała zlewnia Łęgu i Trześniówki” str. 27, 31, 48, 51, 53.	Wyjaśniona	Konieczność wykonania przepompowni będzie określona na etapie sporządzania dokumentacji projektowej dla wymienionego działania. Jeżeli projektant stwierdzi konieczność budowy przepompowni to w ramach tego działania będzie możliwość jej wykonania a szczegóły inwestycji będą opisane w stosownej dokumentacji. W związku z tym nie ma potrzeby zmiany nazwy działania, natomiast zostanie to uwzględnione w opisie działania.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		terenie gminy Grębów, pow. tarnobrzeski”					
55	Barbara Windak	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Na obszarze znajduje się kilkadziesiąt domów mieszkalnych, działalności gospodarczych, infrastruktura drogowa (w tym droga wojewódzka), sieci kanalizacyjne, wodne, gazowe, energetyczne itp. Planowany zbiornik drastycznie ingeruje w istniejące zabudowania i infrastrukturę. Tak zaplanowana inwestycja jest krzywdząca dla kilkuset mieszkańców oraz dla przedsiębiorców mających na tym obszarze działalności gospodarcze.	Zmniejszenie zbiornika lub budowa mniejszych tak, by nie było konieczności wysiedlenia mieszkańców i likwidacji istniejącej infrastruktury	Planowana inwestycja wymusza wysiedlenie kilkuset mieszkańców i drastyczną przebudowę/likwidację istniejącej infrastruktury (wod.-kan., gaz, energia, droga wojewódzka itp.). Planowany efekt jest rażąco niewspółmierny do kosztów jakie poniosą mieszkańcy i Gmina	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
56	Aleksandra Kirchner-Banach	brak obiektu w ewidencji	brak w ewidencji wału przeciwpowodziowego będącego początkiem Wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej, styczna w odcinku 0+000.	przejęcie od KOWR (działka wyodrębniona geodezyjnie), ujęcie w ewidencji, objęcie działaniami wału przeciwpowodziowego w miejscowości Czarze-Stończ, gmina Dąbrowa Chełmińska, powiat bydgoski, woj kujawsko-pomorskie	jest to ewidentnie budowla hydrotechniczna będąca początkowym i starszym odcinkiem Wału Wiejskiej Niziny Chełmińskiej. Stan techniczny katastrofalny stwarzający zagrożenie powodziowe wodami rzeki Wisły. Powódź 2010 pokazała, że brakowało 10 cm do przelania się wód, a po tym okresie budowla została przekopana/uszkodzona przez właściciela gruntów sąsiadujących. Gmina nie ma podstaw do zakazania prac/działań, bo obiekt nie widnieje w ewidencji. Gmina nie może prowadzić prac konserwacyjnych na nieswoim terenie, a KOWR umywa ręce, bo ma zapisane, że to nieużytek.	Wyjaśniona	Na ostatecznej liście działań aPZRP widnieje działanie pn. „Przebudowa wału przeciwpowodziowego Wiejskiej Niziny Chełmińskiej w km 0+000 – 16+180, gmina Dąbrowa Chełmińska, powiat bydgoski; gminy: Unistaw, Chełmno, powiat chełmiński, województwo: kujawsko-pomorskie” (nr ID: W_DW_111). Działanie ma charakter techniczny i będzie polegało na przebudowie wału na długości 16,18 km. Wał przeciwpowodziowy, zlokalizowany jest na prawym jej brzegu - w km 787,9 do 802,3 i chroni znajdujące się w dolinie obszary użytków rolnych i tereny zurbanizowane, leżące administracyjnie w miejscowościach: Czarze, Borki, Dębowiec, Kokocko, Błoto, Borówno, Bieńkówka i Starogród. Szczegółowy zakres zadania możliwy będzie do określenia po opracowaniu dokumentacji technicznej."
57	Lidia Litwa	budowa zbiornika wodnego W_GZW_978	Zgłaszam zażalenie w związku z ograniczoną informacją, która dotarła do nas jako głównych zainteresowanych. Tydzień temu na stronie Gminy pojawiła się informacja na temat budowy zbiornika i to wg mnie nie jest odpowiedni sposób informowania kogoś o możliwej konieczności wyprowadzki i pozostawienia całego dobytku. Moja rodzina oraz inni zainteresowani żyją w stresie związanym z niepewnością, którą niesie budowa zbiornika wodnego w Prądniku Korzkiewskim.	Proponujemy zmianę lokalizacji budowy zbiornika wodnego.	Zgłaszam w imieniu swoim i mojej rodziny niezadowolone z planowanej budowy wodnego W_GZW_978, która wiąże się z koniecznością naszej wyprowadzki. Nie zostaliśmy wcześniej o tym powiadomieni mamy poczucie, że wszystko odbywa się bez naszego udziału a dotyczy bezpośrednio naszego domu i będzie rzutować na całe nasze życie. Miejsce zamieszkania było nam przekazywane z pokolenia na pokolenie. Jest to piękne miejsce z bogatą florą i fauną, otulina Parku Narodowego co powoduje, że jest to dla nas bezcenne miejsce. Włożyliśmy tu dużo serca i pracy. Ponad to nasz dom zamieszkuje 2 rodziny i obawiamy się o nasz los. Chcielibyśmy otrzymać rzetelne informacje na temat budowy zbiornika oraz konsekwencji, które to dla nas przyniesie. Nie zgadzamy się z jego budową, bo nie chcemy się wyprowadzać i nie chcemy, aby tak piękne miejsce zostało zniszczone. Chcemy uzyskać informacje jak wyglądałaby taka wyprowadzka na jakie odszkodowania możemy liczyć i w jakim czasie byłoby to realizowane. Uważamy, że powinniśmy zostać poinformowani o każdej możliwości.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
58	Sołtys Wsi Prądnik Korzkiewski		<p>Dot. konsultacji społecznych w temacie budowy zapory wodnej na rzece Prądnik w wiosce Prądnik Korzkiewski. Piastując stanowisko Sołtys na podstawie Ustawy o Samorządzie Gminnym i Regulaminie Gminy Wielka Wieś, pragnę przedstawić nasze stanowisko mieszkańców Prądnika Korzkiewskiego.</p> <p>Mieszkańcy Prądnika Korzkiewskiego są przeciwni budowie zapory wodnej na rzece Prądnik w naszej wiosce. Prądnik Korzkiewski leży w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego, w bezpośrednim sąsiedztwie znajdującej się enklawa Ojcowskiego Parku Narodowego ze stanowiskami naturalnie występującej tu reliktovej brzozy ojcowskiej. Na planowanych terenach zbiornika wodnego żyje duża grupa ssaków, gadów, płazów i ptaków wiele z nich jest pod ścisłą ochroną jak gronostaje, łasice, sowy, nietoperze, dzięcioły zielone i inne. Wszystkie te zwierzęta zostaną pozbawione swego naturalnego środowiska co zatem idzie zginą. Planowana inwestycja trwale zniekształci sieć wód gruntowych, co za tym spowoduje szkody w gospodarstwach domowych. Obawiamy się o nasze bezpieczeństwo, czy powyższa inwestycja nie spowoduje osuwisk ziemi, nie spowoduje podmywania naszych domostw i zanieczyszczenia gleby. Obawiamy się, że powyższa inwestycja spowoduje degradację krajobrazu.</p> <p>Nadmieniamy, iż w myśl obowiązujących przepisów, otulina Ojcowskiego Parku Narodowego, stanowi strefę ochronną wyznaczoną w celu zabezpieczenia parku przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka.</p> <p>Nie zgadzamy się by Park Ojcowski, będący częścią naszego narodowego dziedzictwa został narażony na degradację. Reasumując mieszkańcy wsi Prądnik Korzkiewski sprzeciwiamy się budowie zapory wodnej na rzece Prądnik.</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
59	Sołtys Wsi Prądnik Korzkiewski	Prądnik w 18+840 w miejscowości Prądnik Korzkiewski (_GZW_978)	Wnoszę sprzeciw w sprawie budowy zapory w Prądniku Korzkiewskim.	Tego typu zbiorniku winny być budowane o wiele wyżej na rzece Prądnik np. gmina Sułoszowa i Skąta tam jest wiele zniszczeń podczas powodzi. Ten projekt w żaden sposób nie chroni Prądnika, lecz niszczy jego walor	Ten projekt w żaden sposób nie chroni Prądnika Korzkiewskiego lecz niszczy jego faunę i florę oraz szlaki rowerowe i turystyczne.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
60	Lidia Litwa	Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik nr W_GZW_978	Nie zgadzamy się w żadnym wypadku!!! Jako społeczeństwo jako mieszkańcy jako ludzie broniący dziedzictwa i kultury!!! Wypad z naszego terenu!!! Zrobimy wszystko co w naszej mocy, żeby Was zablokować !!	Z daleka od Parku !!!	Tu nie trzeba nic uzasadniać nie ma zgody na rujnowanie przyrody	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
61	Edyta Cieślak	Dolina Prądnika nr znajdzie sobie sami !!!	Zgłaszam wniosek o oddalenie tak głupiego pomysłu!!! Na tym terenie my jako mieszkańcy czy spadkobiercy działek mamy problem z zezwoleniem na budowę! Chronimy przyrodę kochamy ziemię i dbamy o jej dobro. Płacimy tu podatki i żyjemy na swoim za swoje z pracy rąk! Nie zgadzamy się na taką katastrofę ekologiczną!!! Ze względu na historię na okolice. Na faunę i florę	Żadnych zmian żadnych projektów żadnych zbiorników!!!! Można wyczyścić koryta rzek i je pogłębić a nie betonować wszystko co się da !!!	Czy trzeba uzasadniać? Uzasadnienie jest takie że ktoś bez wyobraźni narysował kreskę i chce wyłudzić z unii kasę na teren, który nie jest zalewany a nasz jak to piszecie ciek wodny nigdy nie był przyczyna żadnej powodzi!!! Blokujecie wodę na Śląsku na terenach kopalni są też naturalne rozlewiska a nie takie Gówno !!!	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
62	Karolina	W_GZW_978 „Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840” region wodny Górnej-Zachodniej Wisły	nie zgadzam się na budowę zbiornika wody. zniszczy to faunę i florę występującą w dolinie. są to nieliczne tereny zielone dostępne w niedalekiej odległości dla mieszkańców Krakowa	zbiornik wody można wybudować w trojanowisach, są tam przydrożne tereny, które nie są zagospodarowane i leżą odłogiem		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
63	Małgorzata Szumiec	zbiornik W_GZW_978 dorzecze Wisły planowany w miejscowości Prądnik Korzkiewski	<p>Kategoryczne NIE w sprawie budowy suchej zapory na rzece Prądnik w miejscowości Prądnik Korzkiewski, Gmina Wielka Wieś. Prądnik Korzkiewski znajduje się NATURA 2000. Teren ściśle chroniony zarówno pod względem fauny, flory, krajobrazowym. Pomniki przyrody: czarne brzozy, aleja grabowa, dęby, bobry, itp. Budowa betonowego zbiornika spowoduje dewastację środowiska. Zamknięcie ulic Pod Moroniem, Ojcowskiej i ul. Swawola spowoduje podział miejscowości na dwie części. Ulice prowadzą do Parku Ojcowskiego. Są ulicami służącymi jako "ścieżki zdrowia" dla mieszkańców i nie tylko. Jedynymi, gdzie bezpiecznie można się poruszać z dziećmi i całymi rodzinami. Prądnik Korzkiewski stanowi integralną część Ojcowskiego Parku, pod ścisłą ochroną. Jest "Zielonymi Płucami" okolicznych miast. Zwłaszcza w okresie pandemii. Czy ktoś o tym pomyślał.</p>	<p>Budowa zbiornika w Prądniku Korzkiewskim jest bezsensowna. Czemu i komu ona ma służyć? Stanowcze NIE</p>	<p>Dotyczy: budowy zbiornika retencyjnego w miejscowości Prądnik Korzkiewski My, mieszkańcy Prądnika Korzkiewskiego, mówimy stanowcze NIE w sprawie budowy zbiornika w naszej miejscowości. Jesteśmy kolejnym pokoleniem zamieszkującym Dolinę Prądnika, otulinę Ojcowskiego Parku. Każdy z nas ma udział w ochronie przyrody i krajobrazu. Dbamy o swoje gospodarstwa i wygląd otoczenia. I nagle zamiast widoku pasących się na łąkach koni, przebiegających saren, a nawet borsuków czy licznych ptactwa funduje nam się betonowy zbiornik. Uważamy, że budowa zbiornika na rzece Prądnik w naszej okolicy nie ma sensu. Komu i czemu ta inwestycja ma służyć? Taki zbiornik miałby sens w górnym biegu rzeki. Ilekroć jest ulewa w okolicach Sułoszowej to zalewa Ojców i słynną Kaplicę na wodzie. Winno być wykonane oczyszczenie i udrożnienie biegu rzeki na całej jej długości. Czy Ktoś, kto projektował zbiornik zastanawiał się jaki wpływ będzie miała ta inwestycja na środowisko i otulinę parku? Gdzie piękno przyrody, dobro mieszkańców!</p> <p>Z planu wynika, że będzie zamknięta ulica Pod Moroniem, Swawola, ulica Ojcowska. Prądnik Korzkiewski będzie podzielony na części. W centrum Prądnika powstał po wieloletnich staraniach plac zabaw i jedyne miejsce służące integracji mieszkańców, który ma zniknąć. Poza tym mają być wysiedlone wielopokoleniowe rodziny. Jak można sobie to wyobrazić? Suchy zbiornik spowoduje to, że po jego opróżnieniu (mam nadzieję, że go nie będzie!) spowoduje siedlisko mułu, górę śmieci i rozkładających się bakterii. Kto miałby być za odpowiedzialny, zarówno finansowo jak i personalnie? Którędy miałyby być wywożone nieczystości? Jedyna droga to wąska ul. Wesoła. Już obecnie jest bardzo intensywnie uczęszczana. Już teraz przejeżdżające samochody powodują pęknięcie ścian w domach. Zanim Ktoś z Ministerstwa, Instytucji Wody Polskie, czy decydentów postawi swój podpis na decyzji, pomyśli i weźmie na siebie odpowiedzialność za konsekwencje.</p>	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
64	MGGP SA	Załącznik nr 1 Projekt aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły	W trakcie trwających prac projektowych stwierdzono konflikt lokalizacyjny trasy projektowanej linii kolejowej nr 622 na odcinku od km 12+642 do km 13+460 z planowanym zbiornikiem Niegowić zlokalizowanym w 7+769 km Potoku Królewskiego, w miejscowości Niegowić, gmina Gdów, powiat Wielicki.	Zmiana lokalizacji planowanego działania np. „Budowa zbiornika wodnego Niegowić na Potoku Królewskim” /nr dział W_GZW_1006/	W trakcie trwających prac projektowych stwierdzono konflikt lokalizacyjny trasy projektowanej linii kolejowej nr 622 na odcinku od km 12+642 do km 13+460 z planowanym zbiornikiem Niegowić zlokalizowanym w 7+769 km Potoku Królewskiego, w miejscowości Niegowić, gmina Gdów, powiat Wielicki. Trasa linii kolejowej nr 622 jest planowana od dawna. W rejonie Potoku Królewskiego linia kolejowa przebiega w rezerwie terenowej wyznaczonej w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla Gminy Gdów z 2007 roku 0 teren kolei KK. Przebieg linii kolejowej został wytrasowany optymalnie z uwzględnieniem powyższej rezerwy terenowej. ograniczeń wynikających z usytuowania istniejącej zabudowy, morfologii terenu oraz uzyskania wymaganego profilu prędkości. Na analizowanym odcinku nie jest możliwa zmiana przebiegu trasy, gdyż spowodowałoby to liczne kolizje z istniejącą zabudową sołectwa Liplas. W ramach prac przedprojektowych wykonano szereg analiz (technicznych, środowiskowych, społecznych, ekonomicznych) oraz sporządzono liczne dokumenty, w tym m.in. studium wykonalności, które zostało opracowane przy udziale lokalnej społeczności (spotkania informacyjne dla samorządowców i mieszkańców) w latach 2014-2017. Projekt budowy nowej linii kolejowej Podłęże-Szczyrzyc-Tymbark/Mszana Dolna znajduje się w bardzo zaawansowanym stadium procesu inwestycyjnego. Aktualnie sporządzany jest projekt budowlany dla odcinka F/podgr. Podłęże R401 – Gdów/ obejmującego m.in. miejscowość Niegowić w gminie Gdów. Budowa nowej linii kolejowej jest zaliczana do inwestycji o znaczeniu ponadregionalnym, bardzo istotnym z punktu widzenia społeczno – gospodarczego. Zadanie to znajdujące się na liście podstawowej Krajowego Programu Kolejowego pod pozycją nr 4.035, ma na celu m.in. - wypełnienie postanowień międzynarodowej umowy AGTC dotyczących uzupełnienia korytarza transportu kombinowanego C-30/1 o	Uwzględniona	Ze względu na brak akceptacji na realizację zaplanowanego w I cyklu planistycznym i wskazanego w projekcie Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zadania pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006) oraz przede wszystkim na jego kolizję z planowaną linią kolejową nr 622 zdecydowano się na zmianę lokalizacji zbiornika na Potoku Królewskim. Nowa lokalizacja to zbiornik „Niewiarów” o poj. V=331.000 m3, który jest usytuowany w km 5+764 – 6+561 Potoku Królewskiego. Analiza skuteczności pracy zbiornika „Niewiarów” wskazanego w VIII „Programu poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Królewskiego” wykazuje porównywalną redukcję strat powodziowych jak dla zbiornika „Niegowić” w wariantcie WI niniejszego opracowania. W związku z powyższym z ostatecznej listy działań usunięto zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006), a na ostateczną listę działań wprowadzono nowo zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niewiarów w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_3175).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>odcinek Kraków – Tymbark zgodnie z porozumieniem z dnia 1.02.1991 r.,</p> <ul style="list-style-type: none"> - wypełnienie istniejącej luki w sieci komplementarnej TEN-T (Transeuropejskiej Sieci Transportowej) do której należą modernizowana i projektowana linia, - otworzenie transportu kolejowego na masowy przewóz ładunków intermodalnych i kombinowanych na kierunku północ-południe na osi Bałtyk-Bałkany-Morze Czarne poprzez stworzenie korytarza RFC 11 „Amber” i zapewnienie jego ciągłości dzięki modernizacji istniejącej i budowie infrastruktury kolejowej, - podniesienie dostępności komunikacyjnej południowej części Małopolski. <p>Biorąc pod uwagę ponadregionalny charakter projektowanej linii kolejowej, zaawansowanie prac oraz pozostałe, wyżej przytoczone argumenty wnosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku i uwzględnienie zmiany lokalizacji planowanego zbiornika Niegowić na Potoku Królewskim w aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły. Jako dodatkowe uzasadnienie naszego wniosku pragniemy zauważyć, że w aktualnie obowiązującym PZRP planowany zbiornik Niegowić jest zbiornikiem suchym, natomiast w aktualizacji PZRP jest już wskazany jako zbiornik wodny (retencjonujący wodę, o stałym lustrze wody). Taka zmiana będzie związana z utratą części pojemności powodziowej na rzecz pojemności użytkowej, a zatem konieczna będzie również ponowna analiza założeń projektowych, dotyczących efektywności pracy zbiornika w zakresie redukcji fali powodziowej.</p>	
65	Robert Nogiec	W_GZW_978	Posiadam nowy dom oraz budynek gospodarczy na terenie obszarze, gdzie planowany jest zbiornik. Dlaczego nikt nie konsultował z mieszkańcami decyzji lokalizacyjnych? Obszar jest zamieszkały, wybudowana jest na nim infrastruktura komunalna (woda, kanalizacja) dla Prądnika i innych miejscowości. Teren znajduje się w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
66	Barbara Windak	W_GZW_955	Na terenie planowanego zbiornika znajduje się kilkadziesiąt domów mieszkalnych, infrastruktura gminna w postaci wodociągów, sieci wodnych, gazowych, kanalizacyjnych, energetycznych, telekomunikacyjnych droga wojewódzka, siedzibę tutaj ma wiele działalności gospodarczych. Czy ktoś wziął pod uwagę przy planowaniu inwestycji wysiedlenie kilkuset mieszkańców i likwidację infrastruktury zasilającej kilka gmin? Czy suchy zbiornik na tak ogromnym terenie ma jakkolwiek sens biorąc pod uwagę straty i koszty, jakie niesie za sobą jego budowa? Budowa zbiornika w takim kształcie niweczy wieloletnie działania i inwestycje poniesione przez gminy i mieszkańców a także niszczy wieloletnie strategie rozwoju zaplanowane przez gminy.			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
67	Robert Rakoczy	W_GZW_978	Na terenie planowanego zbiornika znajduje się dom i inne zabudowania należące do dwóch dziewięćdziesięcioletnich starszerek, które mieszkają tam przez całe swoje życie. W ostatnim okresie wybudowano m.in. dla nich drogę asfaltową, wcześniej wodociąg i kanalizację. Jeśli planowano budowę zbiornika to po co ponoszono tak duże koszty? Gdzie zamieszkają te osoby? Nie przeżyją takiej zmiany. Nie wyobrażają sobie życia w innym miejscu. Tereny o ogromnych walorach turystycznych i rekreacyjnych, Dolin Prądnika codziennie przemierzają niezliczone ilości rowerzystów i pieszych w kierunku Ojcowa. Stan wody w strumyku od lat obniża się, a obecnie miejscami osiąga 20-30 cm. W pobliżu młoda rodzina buduje dom - jak można było w tych okolicznościach wydać pozwolenie na budowę? Czy urzędnicy już całkowicie pozbawieni są wyobraźni i podstawowej wiedzy?			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
68	Małgorzata Tomczyk	W_GZW_978	Moja rodzina zamieszkuje Prądnik Korzkiewski od wielu pokoleń. Lokalna społeczność jest bardzo ze sobą zżyta, o czym świadczą chociażby istnienie stowarzyszenia Nasza Dolina. Planowane jest zalanie zamieszkałego przysiółka Swawola, opisywanego w historycznych dokumentach już w XVII wieku. Na terenach zalanych znajdują się domy siedmiu rodzin. Wysiedlenie tych osób zniszczy lokalną społeczność, która zaczęła się formować jeszcze przed zaborami. Co planują Państwo zaproponować tym mieszkańcom, żeby mogli dalej funkcjonować w tej społeczności? Czy planują państwo zaproponować w zamian inne działki w Dolinie Prądnika na terenie wsi Prądnik Korzkiewski?		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynęła na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
69	Nie wskazano	W_GZW_978	Obszar pod planowaną inwestycję leży na szczególnie cennym przyrodniczo obszarze doliny Prądnika w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego. Lokalny plan zagospodarowania przestrzennego zabrania budowy obiektów jak sztuczne zbiorniki wodne. Dotąd zakaz uderzał w mieszkańców utrudniając lub uniemożliwiając budowę domów. Czemu budowa zbiornika miałyby być wyjątkiem od tego rozporządzenia? Powstanie zbiornika znacząco pogorszy walory krajobrazowe, zagraża egzystującym tu licznym gatunkom zwierząt. Ponadto zalane zostaną drogi dojazdowe. Rzeka Prądnik jest niewielką rzeką, której stan wody jest znacznie niższy niż 50 lat temu. Pozostałe głębokie koryto bez trudu przyjmuje wodę opadową w wyniku gwałtownych krótkotrwałych opadów burzowych jak i w przypadku powodzi z 2010 gdzie rzeka tylko na nielicznych odcinkach wystąpiła z brzegów. Problemem nie jest więc sama rzeka a w znacznej mierze jej nieregulowane koryto w jej dolnym biegu. Kolejny problem to budowa domów w obszarach zalewowych. Rzeczą karygodną jest wykorzystanie obszarów zalewowych w Zielonkach czy Krakowie na cele budownictwa mieszkaniowego i szukanie ratunku w takich inwestycjach jak zbiornik W_GZW_978.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
70	Marcin Szymański		Jestem właścicielem domu bezpośrednio przy lokalizacji zbiornika, infrastruktura dojazdowa oraz media znajdują się na terenach do zalania - kto zagwarantuje mi dojazd do domu, kanalizację, gaz? Tereny przeznaczone pod zalanie stanowią siedlisko licznych gatunków fauny, jest to też korytarz przemieszczania się rowerzystów, biegaczy i spacerowiczów do Ojcowskiego Parku Narodowego. Jestem członkiem kilku klubów biegowych z całą pewnością oprotujemy ten projekt. Ulice Ojcowska i Pod Moronim stanowią ważne trasy komunikacyjne i rekreacyjne. Wykonanie zbiornika będzie ingerencją w tereny dziewiczej przyrody w granicach otuliny Ojcowskiego Parku, zbiornik praktycznie zamknie słynny szlak orlich gniazd. Rachunek potencjalnych zysków i strat uważam za absurdalny.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
71	Sławomir Zelent	W_GZW_978	<p>Budowa zbiornika w otulinie PN na tak małej rzeczce? Czy przeprowadzono bilans zysków do kosztów? Poza zmianą krajobrazu i kosztami ludzkimi doprowadzicie tylko do wcześniejszego wyschnięcia cieku w dalszej jego części. Jaką funkcję miałby pełnić ten zbiornik i co miał na celu? Już jedno arcydzieło stoi w Świnnej Porębie - kiedy będzie napełnione? Dodatkowo jest to jedno z bardziej znanych miejsc aktywnego wypoczynku.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania w obszarze zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
72	Renata Firlej		<p>JESTEM NA NIE!!! Nie zgadzam się na budowę zbiornika w tym miejscu. Mieszkam tu od urodzenia, remontuję stary dom po mojej prababci. Jestem bardzo związana ze swoim regionem i nie wyobrażam sobie przesiedlenia ani zniszczenia otaczającej mnie przyrody i krajobrazu. Wzdłuż ul. Pod Moroniem i Swawola znajdują się ścieżki rowerowe oraz piesze, gdzie można odpocząć i rodzinie spędzić wolny czas. Nie wyobrażam sobie, że byłyby one zlikwidowane przez budowę tak wielkiego zbiornika, który tak naprawdę nie ma najmniejszego sensu. Jest to dla mnie bezsensowny pomysł !!!</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
73	Izabela Ledwoń	W_GZW_978	<p>Chory pomysł! Kto na tym zarabia?! Wszystko zniszczą - Zakrzówek już ginie - bo ktoś ma interes w tym. Dlaczego nagle rejon atrakcyjny turystycznie, rejon zamieszkały przez ludzi od pokoleń, rejon często uczęszczany przez ludzi kochających sport ma zostać zniszczony? Nieporozumienie totalne, komuś covid chyba zniszczył nie płuca a mózg :(A co z domami, które tam są? Ludzie dostaną nowe, piękne i w równie atrakcyjnym rejonie postawione budynki? Czy ktoś robi bilans zysków i strat? Nie pozwólmy by zalano ten rejon i zabrano kolejny kawałek natury. Problem powodziowy? Problem ze smogiem? Może niech ktoś zacznie myśleć nad rozbudową miast, zapychaniem każdej przestrzeni blokiem, biurowcem, itd., bo to właśnie taka polityka zaburza korytarze powietrzne i melioracyjne. Niech ktoś się ocknie w końcu i zacznie coś robić z głową!</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania na obszarze zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
74	Michał Piszczek	W_GZW_978	Planowanie w tym miejscu tego typu ingerencji w środowisko to szczyt niekompetencji. To znane wśród tysięcy Krakowian miejsce odpoczynku aktywnego. Oprotestujemy tą inwestycję, a jeśli będzie trzeba aktywnie ją zablokujemy!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
75	Agnieszka Borowska-Zasada	W_GZW_978	<p>To jakiś absurd! Nie, nie wyrażam zgody! Chcą Państwo odebrać nam - tysiącom Krakowian - tlen? Czym mamy oddychać. Poza tym to przecież miejsce sportu i rekreacji, kontaktu Krakowian z przyrodą, droga prowadząca do Ojcowskiego Parku Narodowego miejsce dla biegaczy, rowerzystów i przede wszystkim dom dla zwierząt. Zwierzęta też Państwo przesiedlą????? Proszę nam Polakom udowodnić, że udostępniając tę appkę - możliwość komentowania, mają Państwo prawdziwe intencje i chcą naprawdę dobrze dla nas i naszego kraju. Proszę skonsultować swój projekt z naukowcami, z ludźmi, prawdziwymi doradcami, którzy przedstawią Wam konsekwencje Państwa działań. I proszę ich posłuchać, a nie tylko wysłuchać. Skorzystam na koniec ze słów często przez Państwa używanych i powiem tak, "jestem głęboko przekonana, że nasze komentarze przyniosą jakieś efekty i Państwo wycofają ten projekt. Dziękuję! I ufam!</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
76	Piotr Mróz	W_GZW_978	Ta miejscówka dla uprawiania sportu i rekreacji, kontaktu mieszkańców spowitego smogiem miasta z przyrodą oraz droga do ojcowskiego parku!!!! NIE DLA PROJEKTU !!!!!		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
77	Nie wskazano	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika w tym terenie! Jest to piękne miejsce, ważne dla mnie również pod względem sentymentalnym, nie zgodzę się na oddanie swojej ziemi i pracy. Jest to zbyt ważne i piękne miejsce.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
78	Nie wskazano	W_GZW_978	Nie zgadzam się na realizację projektu wybudowania zbiornika na tym terenie. Dolina Prądnika jest miejscem wyjątkowym pod względem przyrodniczym i historycznym. Żyją tu unikalne gatunki zwierząt (nietoperze, bobry, bażanty, sowy puszczyki, pstrągi rzeczne, żuki, unikalne owady). Występująca tu roślinność jest niepowtarzalna i charakterystyczna tylko dla tego regionu Polski np. czarna brzoza i cała paleta ziół. Prądnik Korzkiewski jest również szczególnym miejscem pod względem krajobrazowym, to tu można zobaczyć słynne w CAŁEJ POLSCE wapienne skały powstałe miliony lat temu. To miejsce zostało naznaczone także przez historię. Maszerowali tędy powstańcy styczniowi i zapuszczali się żołnierze Armii Krajowej. Budowa zbiornika w tym miejscu jest absurdem i zbrodniczym pomysłem. Poza wartościami przyrodniczymi i historycznymi, miejsce to jest ważne dla mnie i całej mojej rodziny, a także znajomych, którzy licznie przyjeżdżają na wypoczynek w tym wyjątkowym miejscu dla Polski. Zrobię wszystko, aby do realizacji tego projektu nie doszło.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
79	Nie wskazano	W_GZW_978	<p>ABSOLUTNIE NIE ZGADZAM SIĘ NA WYBUDOWANIE ZBIORNIKA NA TYM TERENIE! Wykonanie tego projektu spowoduje fatalne konsekwencje zarówno dla przyrody, jak i ludzi zamieszkujących pobliską okolicę. Co z wszelką roślinnością, która porasta ten teren? Co się stanie ze zwierzętami żyjącymi na tym obszarze? Czy wzięli to Państwo pod uwagę? Nie wspominam już o fakcie, iż ziemia, na której ma być wybudowane betonowe monstrum ma dla mnie OGROMNĄ wartość sentymentalną. Dzieciństwo spędzone w okolicznych lasach, spacer, przesiadywanie nad rzeką... Mnóstwo osób w celach rekreacyjnych oraz sportowych wybiera się w te okolice. Teraz mamy wszyscy utracić nasze wspomnienia, nasze ukochane miejsce, które darzymy silnymi uczuciami? Stanowcze NIE DLA TEGO PROJEKTU!</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
80	Nie wskazano	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika w tym miejscu!!! Jego realizacja byłaby dewastacją środowiska naturalnego, zniszczeniem pięknego krajobrazu i terenu, który jest zielonymi płucami Krakowa. To również pomysł nieuzasadniony hydrologicznie. Zniszczenie tak wyjątkowego miejsca znanego nie tylko Krakowiakom, ale również z innych regionów Polski, to zbrodnia dokonana na naturze, tradycji i pomnikach przyrody. Czy ktoś kto projektował zbiornik w tym miejscu w ogóle przeprowadził wizję lokalną?! Śmiem wątpić. Trzeba być kompletnym ignorantem, aby lokalizować takie przedsięwzięcia w miejscu, które znajduje się nawet w wielu albumach przyrodniczych i krajoznawczych. Protestuję przeciwko bezzmyślności i krótkowzroczności.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
81	Małgorzata Zachara	W_GZW_978	<p>Wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec planów zalania ponad 20ha terenów otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego i wybudowania betonowej zapory, wysokiej na 9 metrów. Planowany zbiornik spowoduje nieodwracalną degradację dużego terenu o unikalnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Jest to rozwiązanie niedopuszczalne nie tylko z powodów wartości historycznej omawianego terenu (zaporą przetnie Szlak Orlich Gniazd i będzie miała wpływ na zabytki ulokowane na tym terenie), ale stoi ono również w sprzeczności z wszelkimi standardami zrównoważonego rozwoju. Co ważniejsze, pomysł nie ma nic wspólnego z ideą solidarności społecznej i nowoczesnymi koncepcjami zarządzania ryzykiem powodziowym. Mówią one nie tylko o efektywności, ale też o praworządności - wkład, proces i wynik powinny być akceptowalne społecznie. Tymczasem mamy tu do czynienia z sytuacją, w której większa i zamożniejsza gmina Zielonki próbuje zabezpieczyć interesy swoich mieszkańców, których liczba gwałtownie się powiększyła m.in. z powodu gwałtownego rozwoju budownictwa mieszkaniowego, które przybrało skalę patologiczną, kosztem społeczności Prądnika Korzkiewskiego. Władze gminy Zielonki przez wiele lat, korzystając z koniunktury w budownictwie, zabudowywały swoje tereny zalewowe – zarabiali na tym jej mieszkańcy, których grunty nieustannie drożały, zarabiała sama gmina, której wpływy z podatków były coraz większe. Kiedy, opracowany w 2015 r. plan zarządzania ryzykiem powodziowym wskazywał na konieczność ulokowania dużego zbiornika na terenie tej gminy, co oznaczałoby wysiedlenie części mieszkańców, wywołało to gwałtowny ich sprzeciw. W rezultacie zmniejszono rozmiary planowanego w Zielonkach zbiornika i wyznaczono projekt drugiego – w Prądniku Korzkiewskim. Dlaczego tam? Bo gęstość zabudowy jest znacząco niższa. Skąd taka niska gęstość zabudowy? Ponieważ od dekad są to tereny uznane za unikalne przyrodniczo i krajobrazowo i restrykcyjne przepisy ograniczają budownictwo. Nie wydaje się zgód na przekształcanie działek na budowlane, w niektórych przypadkach nie można nawet zbudować ogrodzenia wokół własnego domu, wykluczone są większe obiekty, hotele, sklepy. Ta polityka, oczywiście ogranicza możliwości rozwoju materialnego mieszkańców (nie mogli zarabiać na gruntach, turystyce, rozwijać sieci drogowej), ale pozwala na ochronę terenu, którego wartość przyrodnicza i krajobrazowa jest bezsprzeczna. I teraz, tę starannie chronioną przez ponad pół wieku enklawę zieleni, planuje się zabetonować! Uderzający brak logiki!</p>			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
82	Nie wskazano	W_GZW_978	Nie zgadzam się na powstanie zbiornika.			Uwzględniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
83	Aleksandra	W_GZW_978	Nie zgadzam się z projektem. Nie zgadzam się na powstanie zbiornika!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
84	Tomasz Goraj	W_GZW_978	Wyrażam swój sprzeciw wobec planowanej realizacji i nie zgadzam się na realizację w miejscu o wysokiej wartości, przyrodniczej, historycznej, kulturowej i turystycznej.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
85	Gmina Zawichost	Załącznik nr 1 - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły,	Brak w załączniku nr 1 zamieszczonych przez Wojewodę w PPI dwóch zadań do realizacji na terenie gminy Zawichost: 1. Podwyższenie i rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000-0+557 w miejscowości Zawichost, gm. Zawichost. 2. Podwyższenie i rozbudowa lewego wału Wisły w km 0+000-0+2500 w miejscowości Piotrowice, gm. Zawichost.	Wnioskuje o nadanie zadaniom priorytetu realizacji.	Informuję, że zadania: 1. Podwyższenie i rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000-0+557 w miejscowości Zawichost, gm. Zawichost. 2. Podwyższenie i rozbudowa lewego wału Wisły w km 0+000-0+2500 w miejscowości Piotrowice, gm. Zawichost. są kluczowe dla bezpieczeństwa mieszkańców gminy, co potwierdza mapa zagrożenia powodziowego. Na terenach zagrożonych powodzią znajduje się między innymi gminna oczyszczalnia ścieków.	Wyjaśniona	Realizacja działań ujętych w uwadze (1. Podwyższenie i rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000-0+557 w miejscowości Zawichost, gm. Zawichost., 2. Podwyższenie i rozbudowa lewego wału Wisły w km 0+000-0+2500 w miejscowości Piotrowice, gm. Zawichost) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
86	Lidia Górnikowska	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pęgowice-Zielonki)	Protestuję przeciwko budowie planowanego zbiornika w Trojanowicach.	Proszę o uwzględnienie mniejszego zbiornika planowanego przez Gminę Zielonki na obszarach rolnych i łąk.	Planowany zbiornik został zaplanowany na terenach mieszkalno- usługowych, co jest niezgodne z planem zagospodarowania gminy Zielonki. To dramat dla mieszkańców. Pracowaliśmy całe życie na nieruchomości, które posiadamy, włożyliśmy zbyt dużo własnej pracy. Jesteśmy przywiązani do tego miejsca. Ta lokalizacja terenów mieszkalnych ze względu na bliskość Krakowa, jest przeznaczona na "sypialnię" dla osób pracujących na terenie miasta oraz okolic. To zbyt duży zbiornik, który i tak nie zabezpieczy mieszkańców gminy Skała, Sułoszowa, gdzie dochodzi do podtopień. Może w wymienionych gminach należy przede wszystkim zbudować mniejsze zbiorniki, które posłużą mieszkańcom. Na planowanym terenie znajduje się ok. 100 domów oraz kilkadziesiąt firm, które płacą podatki dla naszej gminy. To dewastacja środowiska, zniszczenie drogi wojewódzkiej 794 oraz wszelkich mediów przechodzących przez te tereny. Jeśli planujemy inwestycję, to powinna ona służyć jej mieszkańcom, a nie działać przeciwko mieszkańcom. Mam nadzieję, że jednak nie dojdzie do realizacji zamierzonych planów i Państwo wezmą pod uwagę propozycje gminy Zielonki.	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostatecznie rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
87	Albert Kowalski		To jest kompletnie absurdalny pomysł! Przecież Prądnik Korzkiewski to jedyne takie miejsce! To obszar Natura 2000...		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
88	Piotr Zagórski	W_GZW_978	Usunięcie projektu budowy zbiornika w Prądniku Korzkiewskim		Dolina Prądnika to obszar cenny przyrodniczo i turystycznie, szczególnie tak blisko Ojcowa. Zbiornik trwale zaburzy krajobraz, równowagę fauny i flory oraz mikroklimat doliny.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Garliczka w km 2+802^m; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
89	Dominika Kołodziejczyk-Ziarko	Zbiornik wodny w Prądniku Korzkiewskim	Nie zgadzam się z budową zbiornika na rzece Prądnik. Pomysł zupełnie z kosmosu nie poparty wnikliwymi badaniami i analizami. Zagrożenie dla ekosystemu!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaceń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
90	Katarzyna Sobesto	W_GZW_978	Zgłaszam stanowczy sprzeciw, aby w Otolinie Ojcowskiego Parku Krajobrazowego w miejscowości Prądnik Korzkiewski powstał zbiornik przeciwpowodziowy.	To jest niewyobrażalne, aby zalać tak piękny teren. Gdzie jest wiele gatunków roślin i zwierząt. Gdzie można przyjechać odpocząć poza miasto. Jest to teren rekreacyjny dla bardzo wielu ludzi. Miejsce zamieszkania mieszkańców Prądnika.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
91	Agnieszka Sawicka	POIS.02.01.00-00-0001/19	Zgłaszam sprzeciw temu projektowi, który został opublikowany bez jakiegokolwiek wiedzy mieszkańców. Informacje nie dotarły do samorządów nie mówiąc o mieszkańcach tych terenów. Planujecie budowę polderów powodziowych na terenie zabudowanym który się rozbudowuje i jest chroniony wałami dopiero co wzmocnionymi, aby uchronić przed ewentualną powodzią. Sprzeciwiam się wprowadzeniu ZAKAZU na budowę domów jednorodzinnych, na działkach, które do tej pory dostawały pozwolenie na budowę oraz tworzeniu polderów wodnych, które powinny tworzyć się w miejscach niezurbanizowanych jakich jest wiele. Wniosek dla terenu Zakrzów miasta Tarnobrzeg woj. Podkarpackie.	Proszę tworzyć takie zmiany na terenach niezabudowanych a nie w mieście, gdzie prawdopodobieństwo powodzi na tych terenach jak sami PAŃSTWO podają wynosi 1%.	Mieszkanka Tarnobrzega oraz właścicielka działki terenu, którego dotyczy sprawa.	Wyjaśniona	<p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja</p> <p>– W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa</p> <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze technicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
92	Tomasz Wróblewicz	W_GZW_978	Uwaga dotycząca planów budowy zbiornika retencyjnego na rzece Prądnik	Proponuję odrzucenie projektu budowy zbiornika retencyjnego na rz. Prądnik jako wybitnie szkodliwego dla przyrody Ojcowskiego Parku Narodowego.	Projekt budowy zbiornika zalewowego jest sprzeczny z prawem (Ustawa o Ochronie Przyrody) oraz z celami i zadaniami istnienia Ojcowskiego Parku Narodowego.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
93	Marta Jezierska		Projekt niesie za sobą dewastację pięknego i bezcennego ekosystemu jakim jest Dolina Prądnika. Nie służy naturze a człowiekowi, który żąda zysku pragnie zmian w otaczającym świecie.		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
94	Krzysztof Rychlik	W_GZW_978	Pomysł budowy urządzeń hydrotechnicznych i w efekcie zalanie cennych przyrodniczo terenów Doliny Prądnika, które stanowią otulinę OPN jest całkowicie absurdalny i oderwany od rzeczywistości.	Pozostawić teren w spokoju	Teren jest otuliną OPN i przedstawia bardzo duże walory przyrodniczo-krajobrazowe	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
95	Bianka Kunicka - Chudzikowska	W_GZW_978	Wyrażam sprzeciw wobec planów zalania lub stworzenia polderu zalewowego na terenie otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego i wybudowania tam betonowej zapory.	Uregulowanie i ewentualne pogłębienie koryta rzeki Prądnik w jej dolnym biegu	Obszar pod planowaną inwestycję leży na szczególnie cennym przyrodniczo obszarze Doliny Prądnika w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego. Lokalny plan zagospodarowania przestrzennego zabrania budowy obiektów jak sztuczne zbiorniki wodne. Planowany zbiornik spowoduje nieodwracalną degradację terenu o unikalnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Przedmiotowe tereny są unikalne przyrodniczo i krajobrazowo. Prądnik Korzkiewski leży na obszarach NATURA 2000, na których znajdują się bezcenne pomniki przyrody oraz zwierzęta chronione w tym siedliska ptaków. Niedopuszczalna jest ingerencja w dziewicze środowisko naturalne, gdyż w dalszej perspektywie wpłynie to negatywnie na cały obszar.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Garliczka w km 2+802"; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości oraz uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
96	Dariusz Binczycki	Załącznik nr 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły, poz. 726, W_GZW_978, Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Lokalizacja zbiornika jest absurdalna. Celowe zalewanie obszaru będącego pod różnymi formami ochrony (przyrody, krajobrazu, zabytków, otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego, Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie, okolic pomników przyrody, enklaw OPN, Natura 2000 62 PLHI 20004 Dolina Prądnika, szlaku Orlich Gniazd, trasy Pielgrzymek z Krakowa do Częstochowy od 1980 roku, drogi Św. Jakuba Via Regia. Obszaru, na którym już wg samych informacji dostępnych z prezentacji projektu nie istnieje zagrożenie powodziowe, aby ochronić przed powodzią naturalne tereny zalewowe rzeki w jej dolnym biegu, które zostały niesłusznie zurbanizowane, jest NIELOGICZNE. Wieś Prądnik Korzkiewski powstała w XIV wieku, przysiółek Swawola który chcecie zalać powstał w XVIIw. Mieszkają tu wielopokoleniowe rodziny osiadłe przed II Wojną Światową. Teraz już nawet 7 pokolenie. Niektórzy mają ponad 90 lat. Nigdy nie zostali zalani przez powódź Rzeka Prądnik nie zalewa Krakowa, gdyż wpada do Wisły poniżej stopnia Dąbie	Przeniesienie zbiornika w inne miejsce, stworzenie innego rozwiązania lub zrezygnowanie z inwestycji. Przywrócenie naturalnych funkcji obszarów, na których występuje ryzyko powodziowe. Zwiększenie zdolności przepływu koryta rzeki w najsilniej zurbanizowanych obszarach zagrożonych ryzykiem powodziowym. Niedoprowadzanie do zabudowy naturalnych terenów zalewowych rzek. Wyburzenie inwestycji deweloperskich na terenach zalewowych rzeki Prądnik powstałych w miejscach, gdzie jeszcze 5 lat temu były pola rolne, domy w Zielonkach stoją praktycznie w korycie rzeki Prądnik. Zrobienie zbiornika tam, gdzie jest problem zalewania, tam, gdzie sama natura wskazuje. Lub w rejonie gminy Skąta albo Sułoszowa, ponieważ tam krótkotrwałe ok dwugodzinne opady potrafią wywołać falę powodziową która zalewa Zielonki. Po co niweczyć 65 lat ochrony przyrody i zabytków w Prądniku Korzkiewskim? Ten rejon nie jest zalewany, co Sami wskazujecie ani nie powoduje powstania fali powodziowej. Zajęcie się też Skawinką	Inwestycja ta koliduje z ochroną zabytków A-603 Dawna Kuźnica, A-119/M – Zabudowania Folwarczne, Pomników przyrody: 36/1- aleja grabowa, 36/25 – brzoza ojcowska. Narusza krajobraz w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego. Ma wpływ na enklawy OPN. Oddziałuje na obszar Natura 2000, 62 PLHI 20004 Dolina Prądnika. Jest niezgodna w kilkunastu punktach z MPZP Gminy Wielka Wieś. Wymaga wycinki wielu drzew na terenach zieleni nieurządzonej, gdzie jest zakaz ingerencji. Zagroza ujęciu wody pitnej. Wymaga przebudowy sieci: kanalizacyjnej, gazowej, wodociągowej, telefonicznej, energetycznej - w tym linii średniego napięcia, stacji transformatorowej, dróg. Wzmocnienia stromych zboczy w dolinie. Wyburzenia kilkudziesięciu budynków, w tym nowych domów. Wysiedlenia kilkudziesięciu osób, w tym ludzi którzy się tu urodzili przed wojną. Barykaduje korytarze i pasma powiązań ekologicznych. Narusza miejsca występowania zwierząt będących pod ochroną. Napotka duży opór społeczny, gdyż zakłada wysiedlenia historycznych części wsi, na którym ludzie żyją od setek lat, rozebrania placu zabaw dla dzieci, sceny, siłowni. Wielopokoleniowe rodziny tu mieszkające stworzyły silne więzi społeczne, fizycznie i materialnie uczestniczyły w budowie drogi, sieci gazowej, telefonicznej, energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, dbały o ochronę przyrody, członkowie tych rodzin pamiętają czasy II wojny światowej, okupację niemiecką i działania militarne na tym terenie. Niemcy i Rosjanie ich nie wygonili, teraz Urzędnicy Rzeczypospolitej Polskiej ich wysiedlą. Raporty powodziowe UM Krakowa wskazują, że Skawinka bardzo podnosi poziom fali	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązania techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renowacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>powodziowej w Krakowie, to są fakty, nie analizy.</p>	<p>wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
97	Piotr Dziewałtowski	Załącznik 1; projekt W_GZW_978	Usunięcie z zakresu planowanych działań projektu W_GZW_978 zawartego w załączniku nr 1 do projektu aPZRP	Usunięcie z zakresu planowanych działań projektu W_GZW_978 zawartego w załączniku nr 1 do projektu aPZRP	Budowa zbiornika na rzece Prądnik jest działaniem, którego konsekwencją będzie zniszczenie cennego przyrodniczo i krajobrazowo obszaru. W całym projekcie nie znajduje się jakiegokolwiek uszczegółowione uzasadnienie takiej budowy. Ogólna wzmianka o ryzyku powodziowym zawarta w rozdziale 5.3 tabela 27 nr 39 nie przekonuje. Taka diagnoza musi być podparta dostępem do właściwych danych oraz uwidaczniać niezbędność i proporcjonalność zasięgu planowanych działań tym bardziej, skoro ze wszystkich dostępnych projektów budowa zbiornika na rzece jest tym najdalej ingerującym. Wreszcie sam przedmiot ryzyka nie został należycie zdefiniowany ani podparty danymi świadczącymi o jego autentyczności. Tym samym projekt ten jest zarówno niebezpieczny dla społecznie chronionych dóbr, jakim bez wątpienia jest przyroda, jak i nie zawiera uzasadnienia dla niezbędności zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego kosztem tego dobra. Tym samym właściwą konsekwencją jest usunięcie go z projektu aPZRP	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
98	Waldemar Sendor	W_GZW_978	Proszę natychmiast wycofać się z absurdu pomysł zniszczenia Doliny Prądnika!	Proszę natychmiast wycofać się z absurdu pomysł zniszczenia Doliny Prądnika!	Dolina Prądnika to jedno z najpiękniejszych i najcenniejszych miejsc w okolicach Krakowa i w Małopolsce. Dolinka uczęszczana przez setki i tysiące rowerzystów, biegaczy, spacerowiczów, leżąca w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego. Na pomysł zalania tego terenu mógł wpaść tylko kompletny głupek.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
99	Łukasz Łębski	dotyczy projektu: W_GZW_978	Jestem częstym turystą i wielbicielem Doliny Prądnika. Jest to unikalne miejsce: brama do Ojcowskiego Parku, zwieńczenie szlaku Orlich Gniazd, siedlisko setek gatunków zwierząt, dziesiątki kilometrów tras biegowych, rowerowych, skały i modrzewie... Chcę dziś prosić o pomoc w ratowaniu doliny od bezmyślnego zalanania i degradacji. Wygląda na to, że działalność urzędników i chęć zdobywania terenów pod zabudowę deweloperską doprowadziła do powstania absurdalnego pomysłu budowy ośmio-metrowej tamy i zbiornika retencyjnego w dolinie Prądnika. W planie jest zalanie obszaru, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory, dwadzieścia pomników przyrody, malownicze trasy wśród skał. Teren jest otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego, a jego ukształtowanie bezpośrednio wpływa na naturę wokół Ojcowa. Plan zakłada odcięcie Parku od strony Krakowa i zalanie głównych tras rowerowych i biegowych wiodących tu z Krakowa. Plan zakłada również zalanie obszaru, który zamieszkują pozostający tu od pokoleń ludzi.	Wnoszę o odstąpienie od planów budowy tamy. Apeluję o zachowanie naturalnego środowiska Doliny Prądnika.	W obliczu postępującej katastrofy klimatycznej oraz głębokiego kryzysu bioróżnorodności, należy zwrócić szczególną uwagę na ochronę istniejących miejsc o bezcennych walorach przyrodniczych. Jednocześnie, mając na uwadze zdanie wielu naukowców i ekspertów (np. Koalicja Ratujmy Rzeki, Stowarzyszenie Wolne Rzeki) budowa sztucznych tam nie jest sposobem na efektywne gromadzenie wody. Istnieją lepsze rozwiązania, które nie ingerują w przyrodę, lecz wręcz wykorzystują jej naturalne walory do tworzenia retencji. Prosimy o wzięcie pod uwagę obszary chronione, uwzględnienie gatunków chronionych roślin i zwierząt. Apelujemy o nie niszczenie Doliny Prądnika.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna -</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
100	Magda Heydel	Prądnik Korkiewski, nr działania W_GZW_978	Projekt stworzenia zbiorników retencyjnych w cennych przyrodniczo i turystycznie terenach doliny Prądnika jest skandaliczny, nie liczący się ani z walorami przyrodniczymi, ani z potrzebami mieszkańców, jest zagrożeniem dla cennych obszarów.	Rezygnacja z tego projektu	Nie może być zgody na tego rodzaju szkodliwą działalność.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
101	Wojciech Zysk	nr działania W_GZW_978	proponuję odstąpić od budowy zbiornika retencyjnego w tym unikalnym miejscu	lepiej zbudować zdecydowanie większy w Zielonkach, czyli poniżej	Dolina Prądnika to unikalne miejsce: to przecież blisko otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego, enklawy OPN, szlak Orlich Gniazd, lokalne formy architektoniczne, trasy turystyczne mnóstwa Krakowian i przyjezdnych; poza tym rzeczka bardzo rzadko przybiera, nie powoduje dużych przyrostów fali powodziowej na Wiśle, bo jest po prostu mała w tym miejscu	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
102	Krystyna Nowińska	W_GZW_978	Zbudowanie zbiornika retencyjnego w Prądniku Korzkiewskim jest absolutnie niedopuszczalne z uwagi na zniszczenie cennego przyrodniczo terenu	Zbiornik należy wybudować w innym terenie nie będącym tak unikatowym miejscem jakim jest ten rejon doliny prądnika	Nie można niszczyć pięknego i cennego przyrodniczo miejsca w otulinie parku narodowego żeby realizować przeciw powodziowe zobowiązania. Do tych zadań należy wybrać rejon nie będący miejscem tak cennym ekosystemem.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
103	Jacek Zalewski	Prądnik Korkiewski, nr działania W_GZW_978	Zbiornik retencyjny z przegrodzeniem rzeki w jednym z najcenniejszych obszarów przyrodniczych. Słabo uzasadniona potrzeba realizacji względem kosztów społecznych i środowiskowych.	Potrzeba ograniczenia napływu wód powodziowych w rejon Krakowa z gmin ościennych powinna być realizowana przez rozproszoną retencję na terenie właśnie tych gmin. Należy zająć się opadem w miejscu, gdzie zamienia się on w odpływ, a nie w formie kosztownych i konfliktogennych zbiorników retencyjnych na rzekach.	Brak skutecznej polityki dotycząca neutralności hydrologicznej zabudowy urbanizacyjnej gmin ościennych względem miasta nie może być uzasadnieniem do przegradzania naturalnej rzeki i zmiany jest statusu. Działanie jest niezgodne z celami Ramowej Dyrektywy Wodnej, a jego koszty względem korzyści albo nie są policzone, lub prawdopodobnie zrobiono to błędnie lub zbyt ogólnie.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
104	Dariusz Jurkowski	Budowa wałów przeciwpowodziowych przy rzece Dunajec od Rożnowa do Tropia.	Proszę o wybudowanie wałów przeciwpowodziowych przy rzece Dunajec od Rożnowa do Tropia. Gdy jest powódź to zalewa domy mieszkańców i je niszczy, Budowa wałów przeciwpowodziowych zmniejszy to zjawisko.		Gdy jest powódź to zalewa domy mieszkańców i je niszczy. Budowa wałów przeciwpowodziowych zmniejszy to zjawisko.	Wyjaśniona	Rzeka Dunajec została objęta mapami zagrożenia i ryzyka powodziowego dostępnymi na stronie: https://isok.gov.pl/hydroportal.html . Działania ujęte w aPZRP z przyczyn logistycznych i ekonomicznych odpowiadają na ryzyko wynikające z wyżej wymienionych opracowań na obszarach o najwyższym ryzyku powodziowym (tzw. miejsc problemowych). Dla miejsca problemowego "Dunajec -Rożnow -Łososina - Witowice Górne" zaproponowano działanie pod nazwą W_GZW_1947 "Zwiększenie rezerwy powodziowej na zbiorniku Rożnow". Jest to działanie o wysokiej skuteczności, dzięki któremu wały tuż poniżej zbiornika nie będą potrzebne.
105	Jadwiga Samolińska	W_GZW_978	Dolina Prądnika to cenny przyrodniczo obszar znajdujący się w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego. Zalenie tego miejsca będzie niepowetowaną stratą dla przyrody, mieszkańców i turystów, którzy przyjeżdżają w to miejsce.	Zamiast budowy zbiornika wystarczy stworzyć naturalne rozlewiska. W wsi Suloszowa jest koryto wybetonowane i woda się rozpędza i bije w dolinę ktoś dał i daje zezwolenia na beton, a wystarczy oczyścić i pogłębić koryta rzek. ingerując w naturę nie zrobimy nic dobrego.	Rezygnacja z budowania tam, zbiorników retencyjnych, a zamiast tego przywracanie rzekom naturalnych biegów i tworzenie rozlewisk, jest światowym standardem. Można chronić przyrodę i ludzi przed powodzią jednocześnie.	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
106	Łukasz Brzeziński	Zbiornik retencyjny w miejscowości Prądnik Korzkiewski, nr działania W_GZW_978	Sprzeciw przeciwko budowie niepotrzebnego zbiornika, który zniszczy unikalną dolinę rzeki Prądnik.	Należy zwiększyć retencję naturalną i mikro retencję, spowolnić spływ wód opadowych	Zbiornik ten nie spełni swojej roli, bo Prądnik nie jest zagrożeniem powodziowym dla Krakowa. Wszystkie szkody powodziowe w obrębie gmin nad tą rzeką wynikają z chaosu urbanizacyjnego oraz nadmiernego przyspieszenia spływu wód powierzchniowych. Jest to widoczne zwłaszcza po intensywnych deszczach, kiedy to największe szkody czynią potoki wody spływające drogami lokalnymi i gromadzące się następnie w obniżeniach terenu.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
107	Krzysztof Stojowski	zbiornik retencyjny Prądnik korzkiewski nr działania W_GZW_978.	sprzeciw wobec lokalizacji tej inwestycji w tym miejscu	dalsze szukanie właściwej lokalizacji.	Zbiornik ten nie spełni swojej roli, bo Prądnik nie jest zagrożeniem powodziowym dla Krakowa. Wszystkie szkody powodziowe w obrębie gmin nad tą rzeką wynikają z chaosu urbanizacyjnego oraz nadmiernego przyspieszenia spływu wód powierzchniowych. Jest to widoczne zwłaszcza po intensywnych deszczach, kiedy to największe szkody czynią potoki wody spływające drogami lokalnymi i gromadzące się następnie w obniżeniach terenu.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna -</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
108	Michał Rowiński	W_GZW_978	wniosuję o nie budowanie zbiornika	fale wystopować na naturalnych rozlewiskach	Unikalne miejsce: brama do Ojcowskiego Parku, zwieńczenie szlaku Orlich Gniazd, siedlisko setek gatunków zwierząt, dziesiątki kilometrów tras biegowych, rowerowych, skały i modrzewie...	Uwzględniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
109	Paweł Kiela	W_GZW_978	Nie wyrażam zgody na tą inwestycję Ni	Nie chcę zmian	Jest to brutalna ingerencja w środowisko naturalne i to w bezpośrednim sąsiedztwie Ojcowskiego Parku Narodowego. Pod płaszczykiem bezpieczeństwa przeciw powodziowego niszczy się kolejną rzekę w naszym kraju. Chcę przypomnieć, że Wisła niesie wody z tysięcy strumyczków, rzeczka i rzek. Jeżeli je zniszczycie - zniszczycie tym samym Wisłę.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
110	Karol Wałach	W_GZW_978	Zbiornik, zalanie doliny, otuliny OPN, rezerwatu przyrody „Łysa Góra” i części Jaślickiego Parku Krajobrazowego. Wyrażamy sprzeciw na powyższe działania. Niszczenie przyrody jest niszczeniem nas samych. Jeśli chodzi o zalanie otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego, to jest to też niezgodne z prawem – zabronione jest, wg ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody: Art. 15.1. i Art. 33.1 Przedsięwzięcie jest ewidentnie planowane bez uprzedniej (wymaganej!) waloryzacji przyrodniczej lub z taką, która została przeprowadzona w sposób niepoprawny.	Przeprowadzenie rzetelnej waloryzacji przyrodniczej na terenie inwestycji, wstrzymanie się od zabetonowania i wszelkich działań na danym terenie.	ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody: Art. 15. 1. W parkach narodowych oraz w rezerwach przyrody zabrania się: 1) budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody; (...) 7) zmiany stosunków wodnych, regulacji rzek i potoków, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody. Art. 33. 1. Zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
111	Anna Golec	Prądnik Korzkiewski - Ojcowski Park Narodowy (woj. małopolskie)	Wnoszę sprzeciw dla zalania Doliny Prądnika w Ojcowskim Parku Narodowym (woj. małopolskie), Zalanie obszaru uniemożliwi przemieszczanie się na szlakach m.in. Brama Krakowska- Jaskinia Ciemna. Park Narodowy jest naszym dziedzictwem narodowym, dbajmy aby przekazać go następnym pokoleniom a nie zalane tereny, archiwalne zdjęcia miejsc, które przestaną istnieć. Należy chronić i propagować zdrowy styl życia, turystykę pieszą a nie pozbawiać nas tak nielicznych tego typu miejsc.	Oczyszczenie istniejących dopływów rzecznych. Pozbycie się zalegających tam śmieci, krzaków czy resztek połamanych gałęzi na pewno udrożni je.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
112	Zenon Kusiak	W-GWW-2407 Sudoły powiat stalowowolski	Wnoszę o jak najszybsze zabezpieczenie tego terenu przed zagrożeniem powodziowym	Wnoszę o jak najszybszą budowę wału zabezpieczającego osiedle Sudoły poprzez podzielenie tej inwestycji na dwa etapy. Pierwszego do natychmiastowej realizacji od 31,5 do 33 km rzeki San, w ciągu pierwszego roku obowiązywania nowego planu i pozostałej części do linii kolejowej w następnych latach.	Wał który zabezpieczy os. Zasanie w Stalowej Woli jest bardzo potrzebny natychmiast, ponieważ teren posiada Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego i zabudowę miejską, oraz działki jeszcze niezabudowane, które w tej chwili nie otrzymują pozwolenia na budowę ze względu na 100 letnie zagrożenie powodziowe. Powodem jest dwa obniżenia terenu od 31,5 do 33km prawego brzegu rzeki San które należy zabezpieczyć natychmiast i to załatwi cały problem zagrożenia tego terenu. Wał w przeważającej części będzie miał charakter symboliczny ze względu na wysoki brzeg, a dwa obniżenia nie przekraczają na długości 500 metrów wysokości 2 metrów. Właściciele działek kupionych na cele budowlane od miasta Stalowa Wola tacy jak ja nagle dowiedzieli się przy składaniu wniosku o pozwolenie na budowę, że Wody Polskie nie wydają zgody na tym osiedlu na nowe budowy. Wydaliśmy pieniądze na działki z MPZP, plany i projekty, i zostaliśmy z niczym, po prostu dramat. W związku z tym uważam, że jak najszybsze zabezpieczenie tego terenu jest niezbędne, gdyż dziesiątki osób przez to jest poszkodowanych. Wał w tej części zabezpieczy też najistotniejszą część gminy Pysznicza, gdzie jest prowadzona zabudowa mieszkaniowa. Pozostała część wału jest według mnie mniej istotna, gdyż nie jest tam prowadzona zabudowa mieszkaniowa ze względu na klasę ziemi.	Wyjaśniona	Działanie pn. "Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznicza Sudoły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj" (ID: W_GWW_2407) posiada w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym najwyższy (5 - bezzwłoczny) priorytet realizacji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

113	Małgorzata Kusiak	W-GWW-2407 Sudoły powiat stalowowolski	Wnoszę o budowę wału w pierwszym możliwym terminie, natychmiast po przyjęciu planu.	Wnoszę o zmianę priorytetu wykonania zadania na najwyższy.	Teren posiada Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego osiedla Zasanie w Stalowej Woli i brak odcinka wału powoduje, że osoby, które kupiły działki budowlane celem budowy domów otrzymują decyzje odmowne. Powoduje to nasze ogromne frustracje i problemy życiowe.	Wyjaśniona	Działanie pn. "Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudoły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj" (ID: W_GWW_2407) posiada w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym najwyższy (5 - bezzwłoczny) priorytet realizacji.
114	Zenon Kusiak	W-GWW-2407	Wnoszę o zmianę priorytetu wykonania działania na najwyższy	Uważam, że dla tego terenu projekt ten powinien mieć najwyższy priorytet i zostać wykonany najszybciej jak to możliwe.	rak wału na małym odcinku rzeki San blokuje zabudowę osiedla Zasanie w Stalowej Woli, które posiada MPZP, jak również jest zabezpieczone wałem przeciw powodziowym, oraz gminy Pysznica. Zagrożenie powodziowe jeśli istnieje, powinno być jak najszybciej zlikwidowane, aby umożliwić zabudowę na terenach do tego przeznaczonych.	Wyjaśniona	Działanie pn. "Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudoły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj" (ID: W_GWW_2407) posiada w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym najwyższy (5 - bezzwłoczny) priorytet realizacji.
115	Grzegorz Waradzyn	W_GZW_978 - Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Wnoszę o wstrzymanie planów budowy oraz budowy przedmiotowego zbiornika wodnego.	Wysiedlenie osób zagrożonych powodzią w miejscowościach Zielonki i innych.	Budowa przedmiotowego zbiornika rzekomo ma na celu ochronę przed powodzią budynków znajdujących się przy cieku wodnym Prądnik. Jako, że budynki te często usytuowane są bardzo blisko koryta lub wręcz w korycie, zbiornik w żaden sposób nie ochroni zabudowań w przypadku wody np. 1000 letniej, 10000 letniej lub gwałtownych wzbrań burzowych. Dlatego zamiast budować zbiornik i wysiedlać ludzi w górnym biegu rzeki winno się wysiedlić ludzi zagrożonych powodzią w dolnym biegu. Zmniejszy to zarówno koszty finansowe jak i środowiskowe. Konieczne jest odsuwanie się od terenów zagrożonych zalaniem a nie budowa zbiorników zaporowych. Dodatkowo zbiornik spowoduje podniesienie temperatury wody w całym cieku wodnym a co za tym idzie pogorszą się warunki bytowania organizmów żywych takich jak głowacz, śliz, pstrąg potokowy i jednocześnie bazy pokarmowej dla np. zimorodków. Należy zwrócić również uwagę na fakt, że zbiorniki zaporowe w pewnych sytuacjach wcale nie chronią przed wzebrzeniami np. Zbiornik Dobczycki w maju 2010 roku. Zbiornik Czorszyński chroniący przed powodzią de facto dwie miejscowości. Nie jest logicznym i ekonomicznym wyburzać 100 domów, a następnie budować zaporę (zapory) w celu ochrony (która i tak nie jest w pełni skuteczna) 150 domów.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
116	Grzegorz Waradzyn	W_GZW_950 - Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810	Wnoszę o wstrzymanie planów budowy oraz budowy przedmiotowego zbiornika wodnego.	Budowa suchego zbiornika.	Ciek wodny jest na tyle mały, że suchy zbiornik w sposób skuteczny wypłaszczy fałę wezbraniową, jednocześnie nie będzie miał negatywnego wpływu na środowisko wodne. Budowa zbiornika zaporowego spowoduje podniesienie temperatury wody w cieku co przyczyni się do degradacji środowiska wodnego.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
117	Grzegorz Waradzyn	W_GZW_955 - Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Wnoszę o wstrzymanie planów budowy oraz budowy przedmiotowego zbiornika wodnego.	Wysiedlenie osób zagrożonych powodzią w miejscowościach Zielonki i innych.	Budowa przedmiotowego zbiornika rzekomo ma na celu ochronę przed powodzią budynków znajdujących się przy cieku wodnym Prądnik. Jako, że budynki te często usytuowane są bardzo blisko koryta lub wręcz w korycie, zbiornik w żaden sposób nie ochroni zabudowań w przypadku wody np. 1000 letniej, 10000 letniej lub gwałtownych wzebrań burzowych. Dlatego zamiast budować zbiornik i wysiedlać ludzi w górnym biegu rzeki winno się wysiedlić ludzi zagrożonych powodzią w dolnym biegu. Zmniejszy to zarówno koszty finansowe jak i środowiskowe. Konieczne jest odsuwanie się od terenów zagrożonych zalaniem a nie budowa zbiorników zaporowych. Dodatkowo zbiornik spowoduje podniesienie temperatury wody w całym cieku wodnym a co za tym idzie pogorszą się warunki bytowania organizmów żywych takich jak głowacz, śliz, pstrąg potokowy i jednocześnie bazy pokarmowej dla np. zimorodków. Należy zwrócić również uwagę na fakt, że zbiorniki zaporowe w pewnych sytuacjach wcale nie chronią przed wzebrańiami np. Zbiornik Dobczycki w maju 2010 roku. Zbiornik Czorsztyński chroniący przed powodzią de facto dwie miejscowości. Nie jest logicznym i ekonomicznym wyburzać 100 domów, a następnie budować zaporę (zapory) w celu ochrony (która i tak nie jest w pełni skuteczna) 150 domów.	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązania techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
118	Tomasz Czackowski	W_GZW_978	Zgłaszam protest przeciwko bezsensownej dewastacji przyrody pod przykrywką ochrony przeciwpowodziowej.	Stop regulacjom rzek i budowom zbiorników zaporowych.	Takie działania, określane jako ochrona przeciwpowodziowa nie przynoszą zapowiadanych efektów, a jedynie mają charakter dewastacji przyrody.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
119	Agnieszka BińcZYcka	W_GZW_978	<p>Zgłaszam wniosek o zmianę projektu oraz planu budowy zbiornika retencyjnego w Dolinie Prądnika i rozpatrzenie alternatywnych rozwiązań dla problemu powodziowego na terenie ten gminy oraz okolicznych.</p>	<p>Budowa mniejszych zbiorników na wcześniejszych odcinkach rzek np. w gminie Sułoszowa oraz Skała. Więcej mniejszych, lokalnych zmian w terenie, które będą mieć mniejszy impakt niszczyielski na środowisko naturalne i siedliska ludzi.</p>	<p>Budowa zbiornika wodnego wymaga zniszczenia terenów cennych historycznie przyrodniczo i rekreacyjnych w Otulinie Parku Ojcowskiego. Będzie on odcięty od strony Krakowa poprzez budowę tej kolosalnej inwestycji- zamiast otwierać na turystykę w naturze, będzie ją odcinać. Projekt zakłada również wyburzenie kilku domów w tym obszarze - zamiast chronić mieszkańców to ich wysiedla!</p>	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
120	Tomasz Hankus	Załącznik nr 1 lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Kategorycznie nie zgadzam się na budowę zbiornika w miejscu istnieje już duża infrastruktura gminy i wiele domów, a coraz większe tereny zielone są zabetonowywane.			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
121	Anna Motyka		Dla mnie to jest niedorzeczne aby na tak zaludnionych odremontowanych po powodzi 2001i 2010r powodzi terenach od Tarnobrzega po Sandomierz gdzie są duże zakłady pracy były tworzone poldery.	Należy znaleźć tereny nie zaludnione i bez zakładów pracy	Ludzie zdążyli pozbić się po powodziach wcześniejszych, są to piękne miasta i wieś mocno zaludnione, wały podniesione i odremontowane wzmocnione i teraz poldery, to można było zrobić w 2010r i powiedzieć ludziom, aby nie remontowali tylko wynieśli się z tych terenów, bo jest w planie utworzenie polderów zalewowych to byłoby możliwe, ale nie teraz jak ludzie się z tych powodzi pozbić i odremontowali tworzone są inwestycje np. droga "S-ka" i inne	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze technicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
122	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie	Rozdział 5 - Jakiego działania proponuje plan ... Strona 15 - działania dla poprawy celu 3	W dokumencie nie przewidziano działań wspierających reagowanie służb ratowniczych tj. straże pożarne, WOPR itp. Cele w rozdziale 4, pkt. 3.2 przewidują doskonalenie skuteczności reagowania (...) instytucji publicznych	Prosimy o przewidzenie do realizacji działań polegających na budowie miejsc do wodowania łodzi ratowniczych holowanych zarówno przez pojazdy ciężarowe jak i osobowe.	Na terenie naszego powiatu nie ma ani jednego profesjonalnie przygotowanego miejsca do wodowania łodzi. Sytuacja dotyczy zarówno rzek (np. rzeki Elk, Jęgrnia, kanałów (np. Kanał Rudzki) jak i jezior. (j. Rajgrodzkie, j. Dreństwo) Podejrzewamy, że również na większości obszarów Polski jest podobnie. Sprawa jest szczególnie ważna w miejscach gdzie rzekę bądź kanał przedziela jaz lub inna budowla hydrotechniczna. Poruszanie się służb ratowniczych po takim cieku wodnym jest zablokowane. Brak miejsc do wodowania skutkuje utrudnieniami w udzielaniu pomocy i likwidacji zagrożeń podczas powodzi i w innych sytuacjach.	Wyjaśniona	Działania wspierające reagowanie służb ratowniczych tj. straży pożarnych, WOPR itp. mieszczą się w zakresie typu działania nr 13. Rozwój krajowego systemu prognoz, monitoringu i ostrzeżeń. W opisie typu działania proponuje się zweryfikowanie zapisu: "Natomiast do kompetencji Rządowego Centrum Bezpieczeństwa należy dokonanie pełnej analizy zagrożeń, koordynowanie przepływu informacji oraz koordynacji akcji z innymi jednostkami np. PSP, WOPR. RCB dba, aby system ALERT RCB stanowił niezawodny środek do przekazania społeczeństwu ostrzeżeń przed niebezpiecznymi zdarzeniami." Natomiast działania polegające na budowie miejsc do wodowania łodzi ratowniczych holowanych zarówno przez pojazdy ciężarowe jak i osobowe nie dotyczy realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym. W trakcie powodzi takie miejsca są zalewane i wodowanie łodzi ratowniczych prowadzone jest z innych, dostępnych miejsc.
123	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie	Rozdział 5 - Jakiego działania proponuje plan ... Strona 15 - działania dla poprawy celu 3	W dokumencie nie przewidziano działań wspierających reagowanie służb ratowniczych tj. straże pożarne, WOPR itp. Cele w rozdziale 4, pkt. 3.2 przewidują doskonalenie skuteczności reagowania (...) instytucji publicznych	Prosimy o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu wprowadzenie obowiązku wykonywania miejsc do wodowania łodzi dla służb ratowniczych po obu stronach budowli hydrotechnicznych w przypadku ich budowy od podstaw lub przebudowy. Prosimy również, aby w Polskim prawie był wymóg tworzenia takich miejsc na ciekach wodnych lub jeziorach w odległości od siebie nie większej niż np.: 10 km linii brzegowej	Uzasadnienie jak w poprzedniej uwadze. Z naszych rozmów w Nadzorze Wodnym w Grajewie wynika, że brak jest wymogu prawnego tworzenia miejsc do wodowania łodzi a jest np. tworzenie ułatwień w przenoszenia np. kajaków. Istotność i waga działań ratowniczych prowadzonych przez służby publiczne takie jak np.: straż pożarna uzasadnia podejmowanie działań inwestycyjnych ułatwiających nam prowadzenie tych działań. Szczególnie, że koszty te nie są aż tak wysokie. Dziękuję z góry za pochylenie się nad tą kwestią.	Wyjaśniona	Działania wspierające reagowanie służb ratowniczych tj. straży pożarnych, WOPR itp. mieszczą się w zakresie typu działania nr 13. Rozwój krajowego systemu prognoz, monitoringu i ostrzeżeń. W opisie typu działania proponuje się zweryfikowanie zapisu: "Natomiast do kompetencji Rządowego Centrum Bezpieczeństwa należy dokonanie pełnej analizy zagrożeń, koordynowanie przepływu informacji oraz koordynacji akcji z innymi jednostkami np. PSP, WOPR. RCB dba, aby system ALERT RCB stanowił niezawodny środek do przekazania społeczeństwu ostrzeżeń przed niebezpiecznymi zdarzeniami." Natomiast działania polegające na budowie miejsc do wodowania łodzi ratowniczych holowanych zarówno przez pojazdy ciężarowe jak i osobowe nie dotyczy realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym. W trakcie powodzi takie miejsca są zalewane i wodowanie łodzi ratowniczych prowadzone jest z innych, dostępnych miejsc.
124	Marcin Grzyb	W_GZW_978	Zgłaszam obawę, że projekt budowy tamy oraz zbiornika retencyjnego w dolinie Prądnika wpłynie negatywnie na środowisko naturalne tamże oraz na miejscowych mieszkańców.	Rezygnacja z projektu oraz zwiększenie ochrony dziedzictwa przyrodniczo-kulturowego w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego.	Opamiętajcie się. Tam mieszkają ludzie oraz wiele gatunków roślin i zwierząt. To tereny cenne przyrodniczo oraz jedno z miejsc, gdzie krakowiaczy jeżdżą spędzać czas wolny.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwość wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na niższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
125	Grzegorz Hille	planowana budowa zbiornika wodnego W_GZW_978	sprzeciwiam się dewastacji Ojcowskiego Parku Narodowego!!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
126	Bartosz Duraczyński	Załącznik nr 1 LP 721, budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13÷340	Sprzeciwiam się utworzeniu zbiornika, który zniszczy walory krajobrazowe, gospodarcze i społeczne gminy Zielonki	Sprzeciwiam się utworzeniu zbiornika, który zniszczy walory krajobrazowe, gospodarcze i społeczne gminy Zielonki	Sprzeciwiam się utworzeniu zbiornika, który zniszczy walory krajobrazowe, gospodarcze i społeczne gminy Zielonki	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
127	Józef Jeleński	Nr działania: W_GZW_978, zbiornik retencyjny w miejscowości Prądnik Korzkiewski.	Sprzeciw wobec regulacji i przegradzaniu rzek, jako działania powodującego pogorszenie ich stanu ekologicznego. Rzeka Prądnik jest w większości nieuregulowana i w całości drożna dla migracji ryb z wyjątkiem niewielkich jazów w Białym Prądniku (nieczynna hodowla nutrii) oraz porzuconego jazu w Zielonkach. Pogarszanie tego stanu jest niezgodne z prawem wobec obowiązku Polski uzyskania dobrego stanu wód do roku 2015, najpóźniej do roku 2027. Sprzeciw Stowarzyszenia dołącza się do sprzeciwu mieszkańców i daje podstawy prawne do zaniechania przekształcania wartościowych przyrodniczo dolin rzecznych na zbiorniki retencyjne pod pozorem działań ograniczających ryzyko powodzi.	Zaniechać budowy zbiornika retencyjnego (brak wskazania korzyści osoby prawnej retencjonującej wodę), a także polderu w miejscu wartościowym pod względem przyrodniczym, stanowiącym otulinę parku narodowego i korytarz ekolo-giczny. Sprzeciw wobec zarządzania rzekami przez ministerstwo infrastruktury, gdyż rzeki nie są według prawa infrastruktury.	WYROK TRYBUNAŁU (wielka izba) z dnia 1 lipca 2015 r. (*) Odesłanie prejudycjalne – Środowisko naturalne – Polityka Unii w dziedzinie gospodarki wodnej – Dyrektywa 2000/60/WE – Artykuł 4 ust. 1 – Cele środo-wiskowe w odniesieniu do wód powierzchni-nych – Pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych – Przedsięwzięcie dotyczące przebudowy drogi wodnej – Obowiązek zakazania przez państwa członkowskie każdego projektu mającego albo mogącego wywołać negatywny wpływ na stan części wód powierzchniowych – Kryteria decydujące przy ocenie wystąpienia pogorszenia się stanu części wód powierzchni-nych W sprawie C 461/13 mającej za przedmiot wniosek o wydanie,	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) postanowieniem z dnia 11 lipca 2013 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 22 sierpnia 2013 r., w postępowaniu: Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV przeciwko Bundesrepublik Deutschland, przy udziale Freie Hansestadt Bremen,</p>	<p>poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na
--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
128	Marcin Moksa	Nr działania: W_GZW_978, zbiornik retencyjny w miejscowości Prądnik Korzkiewski.	Sprzeciw wobec regulacji i przegradzaniu rzek, jako działaniu powodującego pogorszenie ich stanu ekologicznego	Zaniechać budowy zbiornika retencyjnego (brak wskazania korzyści osoby prawnej retencjonującej wodę), a także polderu w miejscu wartościowym pod względem przyrodniczym, stanowiącym otulinę parku narodowego i korytarz ekologiczny. Sprzeciw wobec zarządzania rzekami przez państwo członkowskie każdego projektu mającego albo mogącego wywołać negatywny wpływ na stan części wód powierzchniowych – Kryteria decydujące przy ocenie wystąpienia pogorszenia się stanu części wód powierzchniowych W sprawie C 461/13 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy)	WYROK TRYBUNAŁU (wielka izba) z dnia 1 lipca 2015 r. (*) Odesłanie prejudycjalne – Środowisko naturalne – Polityka Unii w dziedzinie gospodarki wodnej – Dyrektywa 2000/60/WE – Artykuł 4 ust. 1 – Cele środowiskowe w odniesieniu do wód powierzchniowych – Pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych – Przedsięwzięcie dotyczące przebudowy drogi wodnej – Obowiązek zakazania przez państwa członkowskie każdego projektu mającego albo mogącego wywołać negatywny wpływ na stan części wód powierzchniowych – Kryteria decydujące przy ocenie wystąpienia pogorszenia się stanu części wód powierzchniowych W sprawie C 461/13 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy)	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>postanowieniem z dnia 11 lipca 2013 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 22 sierpnia 2013 r., w postępowaniu: Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV przeciwko Bundesrepublik Deutschland, przy udziale Freie Hansestadt Bremen,</p>	<p>zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników</p>
--	--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215". Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
129	Maciej Kaczmarzki		Nie zgadzam się na jakakolwiek ingerencję w ciągłość rzeki Prądnik i budowę tamy w msc Prądnik Korzkiewski. Dość już zniszczono!!!!		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
130	Rafał Fiba	W_GZW_978	Zmiana lokalizacji zbiornika	Zmiana lokalizacji zbiornika	Dolina Prądnika jest cenny przyrodniczo terenem, bardzo atrakcyjnym turystycznie rejonem dla całego rejonu. Każdego weekendu pojawiają się tam rzesze turystów.	Uwzględniona	<p>Ze względu na brak akceptacji na realizację zaplanowanego w I cyklu planistycznym i wskazanego w projekcie Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zadania pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowic w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006) oraz przede wszystkim na jego kolizję z planowaną linią kolejową nr 622 zdecydowano się na zmianę lokalizacji zbiornika na Potoku Królewskim. Nowa lokalizacja to zbiornik „Niewiarów” o poj. V=331.000 m³, który jest usytuowany w km 5+764 – 6+561 Potoku Królewskiego. Analiza skuteczności pracy zbiornika „Niewiarów” wskazanego w VIII „Programu poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Królewskiego” wykazuje porównywalną redukcję strat powodziowych jak dla zbiornika „Niegowic” w wariantcie WI niniejszego opracowania.</p> <p>W związku z powyższym z ostatecznej listy działań usunięto zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowic w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006), a na ostateczną listę działań wprowadzono nowo zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niewiarów w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_3175).</p>
131	Rafał Fiba	W_GZW_955	Zmiana lokalizacji zbiornika lub zmniejszenie jego rozmiaru	Zmiana lokalizacji zbiornika lub zmniejszenie jego rozmiaru	Zbiornik w zaplanowanej formie wymusza zmianę ciągu DW794 oraz wymusza wyburzenie istniejących budowli	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
132	Iwona Windak	Budowa zbiornika na rzece Prądnik w miejscowości Prądnik Korzkiewski woj. małopolskie, powiat krakowski	Zgłaszam sprzeciw przeciwko budowie zbiornika wodnego na rzece Prądnik w Prądniku Korzkiewskim. Budowa tego zbiornika spowoduje nieodwracalne negatywne zmiany w naturze i społeczności lokalnej. Spowoduje podział miejscowości i likwidację naturalnych szlaków wędrówki zwierząt z otuliny i ojcowskiego parku narodowego	Budowa zbiornika w miejscowości Januszowice, tj. Ok 2 km w dół rzeki Prądnik. Tam są tylko pola uprawne.	Zgłaszam sprzeciw przeciwko budowie zbiornika wodnego na rzece Prądnik w Prądniku Korzkiewskim. Budowa tego zbiornika spowoduje nieodwracalne negatywne zmiany w naturze i społeczności lokalnej. Spowoduje podział miejscowości i likwidację naturalnych szlaków wędrówki zwierząt z otuliny i ojcowskiego parku narodowego	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
133	Krzysztof Dmyszewicz	W_GZW_978, zbiornik retencyjny w miejscowości Prądnik Korzkiewski	Sprzeciw wobec dewastacji przyrodniczej rzeki Prądnik, poprzez ograniczenie drożności biologicznej rzeki.	Renaturyzacja rzek, przywracanie meandrów i akumulacja wody gruntowej w dolinach rzek i potoków. Spowolnienie spływu powierzchniowego przez działania przywracające walory przyrodnicze rzek. Obniżenie wysokości fal powodziowych poprzez zintegrowane działania w zakresie retencji obszarowej.	Marnowanie środków publicznych na niszczenie środowiska naturalnego, w szczególności obszarów o dużych walorach przyrodniczych. Tworzenie doraźnych i punktowych miejsc akumulacji wody słodkiej na terenie kraju, zamiast kompleksowego programu retencji obszarowej całych dorzeczy.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
134	Mariusz Czech	W_GZW_978, zbiornik retencyjny w miejscowości Prądnik Korzkiewski.	Kategoryczny sprzeciw wobec regulacji i przegradzaniu rzek, jako działaniu powodującego zniszczenie jednego z najpiękniejszych rejonów Jury Krakowsko Częstochowskiej i pogorszenie ich stanu ekologicznego. Rzeka Prądnik jest w większości nieuregulowana i w całości drożna dla migracji ryb z wyjątkiem niewielkich jazów w Białym Prądniku (nieczynna hodowla nutrii) oraz porzuconego jazu w Zielonkach. Pogarszanie tego stanu jest niezgodne z prawem wobec obowiązku Polski uzyskania dobrego stanu wód do roku 2015, najpóźniej do roku 2027. Sprzeciw Stowarzyszenia dołącza się do sprzeciwu mieszkańców i daje podstawy prawne do zaniechania przekształcania wartościowych przyrodniczo dolin rzecznych na zbiorniki retencyjne pod pozorem działań ograniczających ryzyko powodzi.	Zaniechać budowy zbiornika retencyjnego (brak wskazania korzyści osoby prawnej retencjonującej wodę), a także polderu w miejscu wartościowym pod względem przyrodniczym, stanowiącym otulinę parku narodowego i korytarz ekologiczny. Sprzeciw wobec zarządzania rzekami przez ministerstwo infrastruktury, gdyż rzeki nie są według prawa infrastrukturą.	WYROK TRYBUNAŁU (wielka izba) z dnia 1 lipca 2015 r. (*) Odesłanie prejudycjalne – Środowisko naturalne – Polityka Unii w dziedzinie gospodarki wodnej – Dyrektywa 2000/60/WE – Artykuł 4 ust. 1 – Cele środowiskowe w odniesieniu do wód powierzchniowych – Pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych – Przedsięwzięcie dotyczące przebudowy drogi wodnej – Obowiązek zakazania przez państwa członkowskie każdego projektu mającego albo mogącego wywołać negatywny wpływ na stan części wód powierzchniowych – Kryteria decydujące przy ocenie wystąpienia pogorszenia się stanu części wód powierzchniowych Zniszczenie tak dziwiczego i posiadającego ogromne walory przyrodnicze i historyczne jest barbarzyństwem na Polsce i Polakach!	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
135	Jan Golba		Nie potrzeba dużych polderów po drugiej stronie Wisły jest duży obszar nie zamieszkały do jego utworzenia tj. Surowa, Gorki, Gliny tj. na wprost Masnika i Rybitw proszę o kontakt to doradzę byłem ostatnio zalany woda w 1997 roku i 2010 roku			<p>Wyjaśniona</p> <p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
136	Marta Kosmala		Piękna przyroda, miejsce do wypadów, spacerów, bardzo ciekawe krajobrazowo nie powinno znajdować się pod wodą.			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Małopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
137	Wojciech Łopka	Nr działania: W_GZW_978, zbiornik retencyjny w miejscowości Prądnik Korzkiewski.	Sprzeciw wobec budowy zbiornika retencyjnego w miejscowości Prądnik, którego następstwem będzie dewastacja środowiska naturalnego na znacznym obszarze, szczególnie ichtiofauny w przedmiotowym cieku (brak możliwości migracji ryb litofilnych).	Renaturyzacja rzeki oraz odtworzenie naturalnych polderów zalewowych. Polepszenie zdolności retencyjnych w obrębie doliny rzecznej.	WYROK TRYBUNAŁU (wielka izba) z dnia 1 lipca 2015 r. (*) Odesłanie prejudycjalne – Środowisko naturalne – Polityka Unii w dziedzinie gospodarki wodnej – Dyrektywa 2000/60/WE – Artykuł 4 ust. 1 – Cele środowiskowe w odniesieniu do wód powierzchniowych – Pogorszenie się stanu części wód powierzchniowych – Przedsięwzięcie dotyczące przebudowy drogi wodnej – Obowiązek zakazania przez państwa członkowskie każdego	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>projektu mającego albo mogącego wywołać negatywny wpływ na stan części wód powierzchniowych – Kryteria decydujące przy ocenie wystąpienia pogorszenia się stanu części wód powierzchniowych W sprawie C 461/13 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) postanowieniem z dnia 11 lipca 2013 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 22 sierpnia 2013 r., w postępowaniu: Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV przeciwko Bundesrepublik Deutschland, przy udziale Freie Hansestadt Bremen</p>	<p>zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy</p>
--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
138	Wojciech Zielinski	W GZW 978 i 955	Uważam te zbiorniki za potrzebne. Jestem mieszkańcem gminy od 30 lat i często jeżdżąc na rowerze obserwuje konieczność budowy tych zbiorników i wylewanie Prądnika Korzkiewskiego	nie mam	Uważam te zbiorniki za potrzebne. Jestem mieszkańcem gminy od 30 lat i często jeżdżąc na rowerze obserwuje konieczność budowy tych zbiorników i wylewanie Prądnika Korzkiewskiego	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
139	Natalia Walkowiak	zbiornik retencyjny w otulinie OPN	nie ma zgody przyrodników na budowę zbiornika w otulinie OPN		bezpownotnie zniszczy ważny obszar przyrodniczy	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
140	Grzegorz Misztal		Nie dla budowy zbiornika retencyjnego oraz zalania Doliny Prądnika	Zakaz budowy zbiornika retencyjnego w tym miejscu	Teren Doliny Prądnika jest miejscem o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Są to zielone płuca nie tylko tak już zabudowanego Krakowa, ale głównie Skały oraz okolicznych miejscowości. Mieszkańcy, sportowcy, spacerowicze spędzają tu czas biegając, jeżdżąc na rowerach, uprawiając sport. Mówię stanowcze Nie dla tej inwestycji!!!!	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I zbiorem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
141	Karolina Baran	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840	Budowa zbiornika spowoduje nieodwracalne zmiany w wymiarze społecznym. Nie zgadzam się dla budowy zbiornika retencyjnego w otulinie opn !!!	Nie zgadzam się dla budowy zbiornika retencyjnego w otulinie opn !!!	Nie zgadzam się dla budowy zbiornika retencyjnego w otulinie opn !!!	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
142	Mount Holyoke College, Department of Environmental Study	Działając na podstawie art. 29 w zw z art. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tj. z dnia 20 stycznia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 247) zgłaszam wniosek o wykreślenie z aPZRP dla obszaru dorzecze Wisły pozycji: „W_GZW_978 budowa zbiornika wodnego na cieku	Wniosek swój motywuję negatywnym wpływem, jaki realizacja powyższej inwestycji wywrze na walory przyrodnicze, rekreacyjne, krajoznawcze, kulturowe i społeczne unikalnego regionu Doliny Prądnika, przyczyniając się do istotnej destrukcji tego regionu we wszystkich wskazanych obszarach. Projekt budowy zbiornika w tym miejscu jest sprzeczny w pierwszym rzędzie z naczelnymi zasadami dotyczącymi ochrony środowiska oraz ochrony zdrowia obywateli (art. 5, 68 i 74 Konstytucji RP), a także zasadami ochrony dziedzictwa narodowego i kulturalnego narodu (art. 5 i 6 Konstytucji RP).	zgłaszam wniosek o wykreślenie z aPZRP dla obszaru dorzecze Wisły pozycji: „W_GZW_978 budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840”.	Od ok 40 lat naukowo zajmuje się zbiornikami zaporowymi, najpierw na UMK w Toruniu (m.in. Zbiornik Włocławski), później na prestiżowej uczelni Amerykańskiej w Mount Holyoke College w Massachusetts. Na całym świecie obecnie robi się duże i małe zapory. Budowa kolejnej zapory w Dolinie Prądnika przyniesie wiele szkód i zniszczy ekologicznie cenne obszary. Budować powinno się wyłącznie małe stawy retencyjne o pow. do 2-3 ha, takie mogą mieć rację bytu, zbiorniki większe spowodują wielkie nieodwracalne szkody.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		<p>Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840”.</p>				<p>uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Wysokość zapory - 6 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
143	Szczepan Klisiewicz	Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej. Lewobrzeżny wał rzeki Ropy w miejscowości Przysieki.	Korona lewobrzeżnego wału rzeki Ropy posiada wiele deniwelacji.	Wyrównanie, poprzez zasypianie ziemią.	Wał został oddany do użytkowania stosunkowo nie dawno, a mimo zagęszczenia w niektórych miejscach doszło do osiadania gruntu.	Nieuwzględniona	W aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym nie zaproponowano działania dotyczącego istniejącego wału przeciwpowodziowego rzeki Ropy, ze względu na brak negatywnej oceny stanu technicznego tego obiektu.
144	Szczepan Klisiewicz	Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej. Lewobrzeżny wał rzeki Ropy w miejscowości Przysieki.	Drogi dojazdowe do pól rolnych utworzone przy wale są w fatalnym stanie. W tych miejscach był głęboki wykop w celu wkopania przesłony filtracyjnej. Grunt osiadł, a woda zalega.	Wyrównanie, poprzez zasypianie ziemią.	Dojazd do pól jest bardzo uciążliwy, nawet ciągniki rolnicze mają spore problemy.	Wyjaśniona	Zadania polegające na utrzymaniu dróg dojazdowych są działaniami utrzymaniovymi i nie są one przedmiotem rozpatrywanym w aPZRP.
145	Oskar Terka	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: art. 5 Konstytucji RP konstytuującym zasadę zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek ochrony środowiska nałożony na władze publiczne, a także z: 1. Art. 74 ust. 1 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom; 2. Art. 74 ust. 4 Konstytucji RP	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	1. Zbiornik będzie miał negatywny wpływ na strukturę krajobrazu zarówno pośrednio w sposób wtórny oraz skumulowany. Dolina Prądnika to wyjątkowa wysoczyzna z pięknymi ostańcami wapiennymi. Występuje tu 300 jaskiń, szczeliny krasowe. Na zboczach otulających dolinę rosną lasy iglaste, liściaste i mieszane. Spotyka się tu wyjątkowe i chronione siedliska buczyny i	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>konstytuującym obowiązek wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.</p>		<p>jaworzyny, stanowiące elementy naturalnej retencji wodnej. Budowa zbiornika spowoduje zniszczenie tych wartościowych struktur i elementów przyrodniczego.</p> <p>2. Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną bowiem siedliska i nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny, zamknięte zostaną korytarze migracyjne fauny.</p> <p>3. W znaczący sposób budowa zbiornika wpłynie szkodliwie na stan wód powierzchniowych w obszarze Doliny jak i w obszarach przyległych.</p> <p>4. Zbiornik będzie negatywnie oddziaływał na zasoby leśne oraz zbiorowiska roślinności łąkowej istniejącej w Dolinie Prądnika, i to nie tylko na obszarze planowanego zbiornika. Szata roślinna w obrębie zbiornika i jej okolicach zostanie całkowicie i nieodwracalnie zniszczona (występują tu gatunki chronione). Należy tu wspomnieć o unikalnych, chronionych stanowiskach brzozy ojcowskiej, które będą zagrożone oraz o innych gatunkach roślin.</p> <p>5. Bogactwo fauny- inne gatunki: nietoperze (16 gatunków na 25 występujących w Polsce, rzadki gacek mroczek późny, mopek, bobry europejskie, borsuki, kuny, łasice, gronostaje, tchórze, popielice, piżmaki, sarny, dziki, lisy, traszki, kumaki, ropuchy, żaby, padalce, jaszczurki, żmije, zaskrońce, wydry, a także 6 tysięcy owadów i pstrągi tęczowe. Cechą szczególną prądnickiej fauny jest występowanie gatunków górskich, a także związanych z istnieniem szczególnie cennych krajobrazowo skał i jaskiń. Budowa zbiornika spowoduje dewastację siedlisk i korytarzy przemieszczania tych zwierząt.</p>	<p>zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązania techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania</p>
--	--	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
146	Julian Musiał	załącznik 1 LP 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	posiadam dom w Trojanowicach na przeciwko zaplanowanego zbiornika. moja posiadłość to ul. krakowskie przedmieście 277 w trojanowicach	uwzględnić alternatywna propozycje gminy zielonek	planowana inwestycja niszczy aktualne środowisko i jest zaplanowana bez odpowiedniej analizy terenu	wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
147	Arkadiusz Zarzycki	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 W_GZW_955	Jestem przeciwny lokalizacji suchego zbiornika na cieku Prądnik w miejscowościach Zielonki, Pękowice, Trojanowice w zakresie zaproponowanym w opracowaniu aPZRP. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi i ochroną środowiska.	Rekomenduje zaproponowane przez gminę Zielonki alternatywne rozwiązanie suchego zbiornika na tym terenie w wariantie 2 tj. dwóch mniejszych zbiorników połączonych kaskadowo zlokalizowanych poza obszarami budowlanymi.	Rozwiązanie przedstawione w wielowariantowej analizie przygotowanej przez gminę Zielonki jest ekonomicznie, społecznie najbardziej właściwe i rekomendowane. Ponadto zaproponowane zbiorniki w połączeniu kaskadowym zlokalizowane są poza terenami zurbanizowanymi i zabudowanymi oraz poza głównymi drogami. Przyjęcie tego wariantu pozwala na uniknięcie wysiedlenia z około 95 budynków, brak konieczności przebudowy linii wysokiego napięcia oraz likwidację dwóch ujęć wody oraz przebudowę sieci kanalizacyjnych. Dzięki temu rozwiązaniu nie będzie konieczne przeprojektowanie	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>planów drogowych tzw. trasy wolbromskiej w tym rejonie. Budowa zaproponowanego zbiornika w aPZRP jest ekonomicznie nieuzasadniona oraz społecznie nie do przyjęcia.</p>	<p>zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniszsze zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
148	Elżbieta Zaprzelska		Jestem przeciwna budowie zapory na obszarze wsi Prądnik Korzeniewski.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki,
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
149	Grzegorz Hille	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: art. 5 Konstytucji RP konstytuującym zasadę zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek ochrony środowiska nałożony na władze publiczne,	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Zbiornik będzie miał negatywny wpływ na strukturę krajobrazu zarówno pośrednio w sposób wtórny oraz skumulowany. Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym gatunki chronione). Niektóre gatunki roślin występujące w Dolinie zagrożone są wymarciem oraz objęte całkowitą lub częściową ochroną.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
150	Jerzy Zabawa	w aktualizowanym dokumencie zadania umieszczone pod pozycją od nr W_579 do nr W_GZW_594	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał 28 października 2016 r. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego w dolinie potoku Wątok w gminach Miasto Tarnów oraz Skrzyszów i Ryglice. W planie nie został ujęty odcinek regulacji potoku Wątok w miejscowości Zalasowa w km 22+710-22+975	Zgodnie z decyzją środowiskową proszę ująć w planie bardzo ważny odcinek, który jest notorycznie zalewany, i decyzją Dyrektora Ochrony Środowiska z 2016 r. był brany pod uwagę w planie regulacji. Tymczasem w najnowszej aktualizacji został skreślony. Odpowiedź skierowana do Poła Piotra Saka- Znak: KBW.053.57.2021 nie wskazuje na takie potraktowanie tematu, ważnego dla mieszkańców.	Zadaniem planowanych działań liniowych jest zabezpieczenie terenów zurbanizowanych przed skutkami wzebrań o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%. Zabezpieczenia liniowe zostały zaprojektowane na terenie 6 obszarów: wzdłuż koryta potoku Wątok w km 0+6530 - 3+060 w mieście Tarnów; wzdłuż koryta potoku Wątok w km 3+330 - 5+782 w mieście Tarnów; wzdłuż koryta potoku Strusinka w km 0+842 - 3+240 w mieście Tarnów; wzdłuż koryta potoku Wątok w km 10+412 - 11+960 oraz potoku Wątoczek w km 0+189 - 0+462 w miejscowości Skrzyszów Górny; wzdłuż koryta potoku Wątok w km 13+192 - 14+311 w miejscowości Skrzyszów Górny; wzdłuż koryta potoku Wątok w km 22+710 - 22+975 w miejscowości Zalasowa.	Wyjaśniona	<p>Zadania od nr W_GZW_579 do nr W_GZW_594 znajdują się w projekcie aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły. Zgodnie z przyjętą metodyką aPZRP podstawą do opracowania ostatecznej listy działań stanowiły analizy przeprowadzone w ramach prac nad listami A, B, C i D i w oparciu o które budowane były warianty planistyczne i wybierane były rekomendowane do realizacji działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lista A – działania wybrane podczas przeglądu i weryfikacji listy działań strategicznych i buforowych zamieszczonych w PZRP w I cyklu planistycznego, • Lista B - działania wybrane podczas przeglądu i weryfikacji listy zadań Programu Planowanych Inwestycji w Gospodarce Wodnej PGW WP (PPI), • Lista C - listy zadań pochodzących z innych dokumentów planistycznych w gospodarce wodnej m. in. Programie Rozwoju Retencji (PPR), Programie Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS), • Lista D - Lista zadań zgłoszonych w wyniku ankietyzacji podmiotów odpowiedzialnych za elementy zarządzania ryzykiem powodziowym (innych niż Wody Polskie). <p>Przedmiotowe działania tj. zabezpieczenie liniowe wzdłuż koryta Wątku w km 13+192 – 14+311 w miejscowości Skrzyszów Górny i w km 22+710 – 22+975 w miejscowości Zalasowa nie zostały ujęte w projekcie aPZRP, gdyż nie figurowały na żadnej z list A, B i C oraz D (nie zostały zgłoszone przez Interesariuszy na etapie ankietyzacji). Pozostałe działania tj. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie potoku Wątok w gm. Miasto Tarnów oraz Skrzyszów i Ryglice pow. tarnowski – Program poprawy bezpieczeństwa powodziowego”, znajdują się w projekcie aPZRP i pochodzą z listy C.</p> <p>Z uwagi na brak wystarczających informacji działanie nie zostało umieszczone na liście działań aPZRP.</p>
151	Urząd Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem	Proszę o uwzględnienie w planowanej lokalizacji polderów na terenie Miasta Tarnobrzega istniejącej oraz projektowanej zabudowy, która została zrealizowana oraz która jest planowana na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i wydanych decyzji o	Proponuje się przeniesienie polderów w inne miejsce wolne od zabudowy oraz przeznaczonych pod zabudowę	W obrębie polderu planowanego na terenie Miasta Tarnobrzega, osiedli Dzików i Zakrzów zabudowane zostały działki lub wydano pozwolenia na budowę :: 1. Dz. 275/17 – UAB-III.6740.94.2016 2.	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	warunkach zabudowy, lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz wydanych pozwoleń na budowę	na podstawie miejscowych planów zagospodarowania	<p>Dz. 275/16, 275/20, 275/26 - UAB-III.6740.56.2020 3. 275/32 - UAB-III.6740.241.2019 4. 275/31 - UAB-III.6740.88.2016 5. 276/14 - UAB-III.6740.145.2019 6. 375/13 - UAB-III.6740.97.2016 7. 375/11 - UAB-III.6740.168.2019 8. 375/8 - UAB-III.6740.96.2016 9. 375/12 - UAB-III.6740.41.2020 10. 721/8 - UAB-III.6740.171.2019 11. 372/1 - UAB-III.6740.53.2020 12. 691/6 - UAB-III.6740.33.2018 13. 691/9 - UAB-III.6740.32.2020 14. 691/8 - UAB-III.6740.103.2019 15. 691/1 - UAB-III.6740.83.2015 16. 466/3 - UAB-III.6740.48.2020 17. 486/2 - UAB-III.6740.67.2020 18. 770/3, 769/3 - UAB-III.6740.245/2014 19. 771/5 - UAB-III.6740.127.2010 20. 684/4 - UAB-III.6740.218.2017 21. 375/3 - UAB-III.6740.??? 22. 721/4 - UAB-III.6740.??? 23. 691/7 - UAB-III.6740.??? 24. 658/5, 657/5 - UAB-III.6740.??? 25. 658/6, 657/6 - UAB-III.6740.??? 26. 658/7, 657/7, 657/8, 658/8 - UAB-III.6740.??? 27. 275/25 - UAB-III.6740.??? 28. 722 29. 1285/1, 1285/2 W obrębie polderu zaplanowanego na terenie Miasta Tarnobrzega oś Wielowieś zabudowane zostały działki lub wydano pozwolenia na budowę : 1. 865/2 - UAB-III.6740.105.2018 2. 700 - UAB-III.6740.30.2015 3. 699/2 - UAB-III.6740.57.2010 4. 698 - UAB-III.6740.74.2010 5. 697 - UAB-III.6740.130.2013 6. 98/2 7. 83/1</p> <p>Zarówno plany miejscowe jak i warunki zabudowy nie mają określonej daty obowiązywania i uprawniają inwestora do podjęcia działań zmierzających do zainwestowania w danym terenie przez czas nieokreślony. W latach 2015, 2016 i 2017 i wcześniejszych wydawano decyzje o warunkach zabudowy bez jakiegokolwiek informacji o polderach. W ostatnich latach na terenie miasta Tarnobrzega w obrębie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i polderów wydano ok 70% decyzji o warunkach zabudowy orzekających o możliwości zabudowy terenu. Należy tu mieć na uwadze odszkodowania.</p>	<p>retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>	
152	Maciej Kwiecień	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: art. 5 Konstytucji RP konstytuującym zasadę zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek ochrony środowiska nałożony na władze publiczne, a także z: 1. Art. 74 ust. 1 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom; 2. Art. 74 ust. 4 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	<p>1. Zbiornik będzie miał negatywny wpływ na strukturę krajobrazu. Dolina Prądnika to wyjątkowa wysoczyzna z pięknymi ostańcami wapiennymi. Na zboczach otulających dolinę rosną lasy iglaste, liściaste i mieszane. Spotyka się tu wyjątkowe i chronione siedliska buczyny i jaworzyny, stanowiące elementy naturalnej retencji wodnej. Budowa zbiornika spowoduje zniszczenie tych wartościowych struktur i elementów przyrodniczego.</p> <p>2. Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym</p>	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną bowiem siedliska i nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny, zamknięte zostaną korytarze migracyjne fauny.</p> <p>3. Dolina Prądnika posiada własne zdolności retencyjne, które nie muszą być wspomagane sztucznymi zbiornikami. Zbiornik w Prądniku służyłby w rzeczywistości innym miejscowościom, które kosztem doliny chcą zapobiegać podtopieniom. 4. Budowa zbiornika bezpośrednio naruszy teren ochronny pomnika przyrody 36/1 aleja grabów.</p>	<p>Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
153	Maciej Kwiecień	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z art. 68 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych ochrony zdrowia fizycznego i psychicznego obywateli, w tym : 1. art. 68 ust. 4 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska; 2. art. 68 ust. 5 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych wspierania rozwoju kultury fizycznej, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży.	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
154	Maciej Kwiecień	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika narusza: 1. Art. 5 Konstytucji RP konstytuujący zasadę ochrony dziedzictwa narodowego; 2. Art. 6 Konstytucji RP konstytuujący zasadę ochrony dziedzictwa kulturalnego narodu; 3. Art. 4 pkt. 2), 3) i 6) oraz art.19 ust. 3 Ustawy z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. z dnia 6 lutego 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 282)	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
155	Maciej Kwiecień	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z: 1. art. 8 Ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska tj. z dnia 29 maja 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) określającym obowiązek tworzenia planów lub programów dotyczących gospodarki wodnej w sposób uwzględniający zasady ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju; 2. § 5 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Ojcowskiego Parku Narodowego z dnia 8 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 99, poz. 607);	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
156	Maciej Kwiecień	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840	Budowa zbiornika spowoduje istotne i nieodwracalne szkody w wymiarze społecznym.	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 6 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
157	Maciej Kwiecień	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w cieku Prądnik w km 18+840	Budowa zbiornika spowoduje istotne szkody w wymiarze ekonomicznym.	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
158	Aneta Szablowska	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Prezentowany zbiornik na rzece Prądnik, usytuowany na terenie miejscowości: Pękowice, Trojanowice, Zielonki (gm. Zielonki) i Giebułtów (gm. Wielka Wieś), w km 13+340 rzeki oznaczony W_GZW_955 jest nie do zaakceptowania. Na tym terenie znajduje się wiele budynków mieszkalnych oraz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wyłączenie, które niesie za sobą likwidację ok. 200 miejsc pracy jest nie do przyjęcia. Dodatkowo w obrębie zbiornika znajdują się ujęcia wody, sieci wodne i kanalizacyjne, gazowe oraz droga wojewódzka 794	Proponuję przyjąć alternatywne rozwiązanie przygotowane przez Gminę Zielonki, które zawiera zdecydowanie rozsądniejsze warunki - granice zbiornika znajdują się w terenach rolnych, proponowany zbiornik nie koliduje z zabudowaniami znajdującymi się w tym terenie.		Wyjaśniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynęła na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
159	Starostwo Powiatowe w Ropczycach		Czy Projekt Aktualizacji PZRP zawiera zadanie polegające na budowie zbiornika wodnego Góra Ropczycka.			Wyjaśniona	W aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym uwzględniono działanie o nazwie " Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski, woj. podkarpackie". Identyfikator tego działania w aPZRP to W_GWW_992. W przedstawionej do konsultacji społecznych wersji załącznika w nazwie tego działania był błąd, który został poprawiony.
160	Sołtys Stregoborzyc. Mieszkańcy. Rada sołecka		Witam od kilku lat Ropotek bo tak nazywa się ciek wodny który biegnie przez naszą miejscowość zalewa naszą miejscowość. Nie jest oczyszczony zarosnięty i na dodatek znajdują się tam tamy utworzone przez bobry co uniemożliwia spływ wody. Woda piętrzy się i zalewa okoliczne gospodarstwa potrzebny jest zbiornik retencyjny, bo inaczej nie widzę by taki zwykły ciek wodny poradził sobie z taką ilością wody, która napływa do nas z głową w tamtym roku zostaliśmy 3 razy zalani w ciągu kilku miesięcy mieszkańcy mają już dość tej nie równej walki A co do Wód Polskich to mówią, że albo nie ma pieniędzy albo zawsze coś nie może tak być by ludzie zostali pozostawieni sami sobie! Więc bardzo proszę o zapoznanie się z tematem lub kontakt telefoniczny liczę na pomoc, którą jest tutaj bardzo potrzebna! Dziękuję i czekam na informacje w tej sprawie			Wyjaśniona	<p>Dla potoku Ropotek nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem.</p> <p>Działanie o nr ID: W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <p>- W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja</p> <p>- W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa</p> <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>
161	F.H.U. Magdalena Karpala-Mistarz	Załącznik nr 1 Lp.721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Zgłaszam protest przeciwko budowie zbiornika przeciwpowodziowego na terenie Zielonki Trojanowice Pękowice!	Moja propozycja jest wyczyszczenie i uporządkowanie koryta rzeki!	Po przez budowę zbiornika, którym jest proponowany zostanie zlikwidowana działalność, która prowadzi a co za tym idzie zlikwidowanie wielu miejsc pracy!	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Małopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
162	Mistrz Grzegorz	łącznik nr1 Lp721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Protest nie zgadzamy się na budowę zbiornika przeciwpowodziowego Zielonki-Trojanowice-Pękowice!	Propozycję jest wyczyszczenie i uporządkowanie koryta rzeki, która jest bardzo zaniedbana!	Po przez budowę zbiornika zostanie zlikwidowane bardzo wiele miejsc pracy w tym mój zakład pracy	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
163	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)	Budowa zbiornika spowoduje ogromne szkody w wymiarze ekonomicznym.	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku	Bardzo wysokie koszty ekonomiczne działania nawet 10 krotnie droższe w stosunku do kwoty 51 mln zł zapisanej w Załączniku 2. Harmonogram rzeczowo-finansowy dla dorzecza Wisły do projektu aktualizacji PZPR; kwota ta nie pokryje kosztów wywłaszczeń / wykupu	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki) Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.</p>		<p>Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem</p>
--	--	--	--	---	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
164	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Nieracjonalność działań i kosztów	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)” Oznacza to również	Wydatkowanie środków publicznych w sposób rozrzućny, efekt dotyczący podniesienia bezpieczeństwa powodziowego można osiągnąć kilkadziesiąt razy taniej m.in. poprzez usunięcie drzew leżących w korycie rzeki, ewentualne pogłębienie	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.</p>		<p>173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) została usunięta z ostatecznej listy działań aPZRP;</p>
--	--	--	--	---	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
165	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Inwestycja stanowi zagrożenia zanieczyszczenia stref wodonośnych znajdujących się na tym obszarze	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących	Obszar zalewu jest zlokalizowany nad zbiornikiem wód podziemnych Krzeszowice-Pilica WZWP nr 326 – utworzenie zbiornika będzie stwarzało zagrożenie przedostawania się (przenikania przez glebę) zanieczyszczeń organicznych i chemicznych (np. zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, nawozów, oprysków, itp.) naniesionych przez wodę na obszar tego zbiornika. Działanie to jest wręcz niezrozumiałe w sytuacji, gdy zasoby wody pitnej w Polsce są najniższe w Europie i należy podejmować wszelkie działania mające na celu ochronę wody pitnej będącej podstawą egzystencji. „W roku 2017 r. stan obu rzek (tj.Prądnik i Dłubnia) został oceniony jako zły, przy czym na taką ocenę wpływ miały zwłaszcza złe wyniki elementów	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>zbiornika/zbiorników na tym obszarze.</p>	<p>biologicznych – zaklasyfikowane do 4 i 5 klasy (najniższych) oraz stan chemiczny określany jako poniżej dobrego ze względu na podwyższoną obecność benzo(a)pirenu.” (źródło projekt „Strategii Rozwoju Gminy Zielonki na lata 2021-2030”).</p>	<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
166	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Budowa zbiornika powoduje naruszenie prawa własności, co w rażący sposób narusza zapisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	Realizacja tej inwestycji będzie naruszała zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ zgodnie z art. 6 pkt. 2 tej ustawy każdy ma prawo do zagospodarowania terenu do którego ma się tytuł prawny, jeżeli nie narusza to chronionego interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób i jednostek organizacyjnych. Realizacja tej inwestycji w sposób bezdyskusyjny wprowadzi trwałe ograniczenie w swobodnym dysponowaniu działkami na których planowane jest utworzenie zbiornika/zbiorników i działkami sąsiednimi, a tym samym uniemożliwi korzystanie z zagwarantowanego konstytucyjnego prawa własności w sposób nieograniczony.	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
167	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowe, w tym konwencje ratyfikowanych przez nasz kraj	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	Zastrzeżenia w tym zakresie są oparte o orzecznictwo m.in.: - Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 maja 2006 r. (sygn. akt P 32/05 OTK-A 2006/5/56): Środowisko stanowi wartość konstytucyjną o szczególnym znaczeniu. - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 maja 2015 r. (IV SA/Po 1397/14) Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności obowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. (...) praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności, wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.”</p>	<p>uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 6 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
168	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)	Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowe, w tym konwencje ratyfikowanych przez nasz kraj	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowych, w tym konwencje ratyfikowane przez nasz kraj: 1. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: Art. 5 Konstytucji RP – konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP „Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, zaś ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych”, a także z: - Art. 74 ust. 1 Konstytucji RP konstytuujący obowiązek władz publicznych prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom; - Art. 74 ust. 4 Konstytucji RP konstytuujący obowiązek wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. 2. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z Art. 68 ust. 4 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych ochrony zdrowia fizycznego i psychicznego obywateli, w tym	Wyjaśniona Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska;</p>	<ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
169	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)	Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowe, w tym konwencje ratyfikowanych przez nasz kraj	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	3. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z art. 8 Ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska tj. z dnia 29 maja 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) określającym obowiązek tworzenia planów lub programów dotyczących gospodarki wodnej w sposób uwzględniający zasady ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju; 4. Zgodnie z art.2 ust. 2. Ustawy o ochronie przyrody, celem ochrony przyrody jest zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony; ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień; utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody. 5. Artykuł 8 Konwencji o różnorodności biologicznej stwierdza, że każda umawiająca się Strona, w miarę możliwości i potrzeb: obejmuje odpowiednimi regulacjami i zarządza zasobami biologicznymi ważnymi dla zachowania różnorodności biologicznej zarówno na obszarach objętych ochroną, jak i poza ich granicami, mając na względzie zapewnienie ochrony tych zasobów i zrównoważone ich	Wyjaśniona Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>użytkowanie; wspiera ochronę ekosystemów i naturalnych siedlisk oraz utrzymanie zdolnych do życia populacji gatunków w ich naturalnym otoczeniu; wspiera z punktu widzenia środowiska racjonalny i zrównoważony rozwój na obszarach sąsiadujących z obszarami chronionymi, mając na uwadze wzmocnienie ochrony tych obszarów; odtwarza i przywraca do stanu poprzedniego ekosystemy, które uległy degradacji, oraz popiera restytucję zagrożonych gatunków;</p>	<p>- kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynęła na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
170	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowe, w tym konwencje ratyfikowanych przez nasz kraj	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	6. Europejska Konwencja Krajobrazowa (ratyfikowana przez Polskę 27.09. 2004 r.) będąca częścią prac Rady Europy nad ochroną naturalnego i kulturowego dziedzictwa, planowaniem przestrzennym i środowiskiem. Jej celem jest promowanie ochrony, gospodarki i planowania krajobrazu oraz organizowanie współpracy europejskiej w tym zakresie, opartej na wymianie doświadczeń, specjalistów i tworzeniu dobrej praktyki krajobrazowej. Konwencja traktuje krajobraz jako ważny element życia ludzi zamieszkujących wszędzie: w miastach i na wsiach, na obszarach zdegradowanych, pospolitych, jak również na obszarach odznaczających się wyjątkowym pięknem - dlatego swoim zasięgiem obejmuje całe terytorium Polski. W celu realizacji zapisów konwencji Strony podejmują działania zmierzające do identyfikacji własnych krajobrazów, podnoszenia świadomości społecznej, określenia celów jakości krajobrazu oraz współpracy transgranicznej.	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphywające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
171	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)	Inwestycja ta powoduje degradację środowiska naturalnego	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	Niepodważalną kwestią jest bardzo poważne ingerowanie tej inwestycji w krajobraz – będzie ona naruszała aktualny krajobraz będący dobrem wspólnym wszystkich. Ochrona krajobrazu jest wpisana jako jeden z celów powołania Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie - teren planowanego zbiornika jest w całości zlokalizowany na obszarze Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Zgodnie z Art. 74 KONSTYTUCJI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych; władze publiczne mają obowiązek prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz wspierania działań obywateli na rzecz ochrony poprawy stanu środowiska. Zgodnie z UCHWAŁA NR XX/276/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolinki Jurajske PLH120005: strategiczne cele ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie obejmują m.in.: - zachowanie naturalnego charakteru źródeł i cieków wodnych; - ograniczenie zanieczyszczenia gleb i powierzchni ziemi; - poprawa stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych; - zapewnienie wszystkim rodzimym gatunkom zwierząt, roślin i grzybów	Wyjaśniona Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>możliwości zachowania lub osiągnięcia stabilnych populacji na terenie Parku. Wyjątek stanowią jedynie obce gatunki inwazyjne; - zachowanie wszystkich typów zbiorowisk roślinnych. - zachowanie typowej postaci siedlisk przyrodniczych; - zapewnienie i zachowanie stabilności, różnorodności oraz mozaikowego układu siedlisk przyrodniczych, warunkujących zachowanie i/lub osiągnięcie stabilnych populacji zwierząt -- zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych; - kształtowanie harmonijnego krajobrazu, uformowanego historycznie na drodze wzajemnego przenikania elementów przyrodniczych i kulturowych;</p>	<p>żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym: 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
172	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwice-Zielonki)	Inwestycja ta powoduje degradację środowiska naturalnego	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękwice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	Utworzenie zbiornika będzie przejawem marnotrawienia dobrej ziemi rolnej (kl.III).	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
173	Piotr Maurek	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)	Inwestycja stanowi zagrożenie dla fauny i flory	<p>Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękwowice-Zielonki)” Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.</p>	<p>Na tym terenie istnieją siedliska wielu zwierząt takich jak: sarny, dziki, borsuki, lisy, kuny, łasice, gronostaje, tchórze, jeże, czaple, bociany, zające, całe rodziny bobrów, piżmaki, płazy i gady: jaszczurki, zaskrońce, żmije, ropuchy, traszki, wiele gatunków ptactwa w tym bażanty i kuropatwy siedzące się w trawach. W jaki sposób będą one chronione podczas zalania terenu wodą (zatopienia), a wcześniej podczas budowy zbiornika? Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną bowiem siedliska i nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny. Rzeka Prądnik jest systematycznie od lat zarybiana przez Polski Związek Wędkarski pstrągiem potokowym co ma na celu odbudowę gatunku kiedyś licznie występującego w rzece. Ryby przyjeły się w środowisku czego dowodem jest występowanie narybku i palczaków (małe pstrągi) co świadczy o powodzeniu przedsięwzięcia i rozmnażaniu się tego gatunku w rzece. Napełnianie i wysychanie zbiornika będzie skutkowało tym, że ryby będą ginąć w męczarniach w wolno wysychających oczkach wody pozostawiając fetor, a narybek zginie pośród traw. Funkcjonowanie zbiornika będzie miało znaczący wpływ na zmianę jakości wody: zmieni się skład i liczebność flory wodnej, a także elementy chemiczne i fizyczne (np. temperatura). Pojawią się substancje biogenne, zmieni się zakwaszenie i pojawią się substancje szkodliwe. Zbiornik zaburzy naturalne procesy samooczyszczania, które są obecne w wodzie wolno płynącej, jaką jest rzeka. Zgromadzone w zbiorniku elementy biogenne (zakwity glonów i sinic)</p>	<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>przyczynią się do samo zanieczyszczenia wód. Działanie to powoduje: - zniszczenie drzewostanu kilkudziesięcioletnich drzew; - zablokowanie korytarzy migracyjnych zwierząt;</p>	<p>dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
174	Grzegorz Wrona	Uwaga dotyczy działania nr W_GZW_1381	Proponowany przebieg linii nowego obwałowania znajduje się zbyt blisko zabudowań mieszkalnych, istniejących dróg polnych. Zaproponowany przebieg powoduje wyłączenie z użytkowania pól uprawnych. Dodatkowo zaproponowany przebieg obwałowania powoduje pogorszenie atrakcyjności turystycznej dawnego średniowiecznego grodziska miasta Połaniec, który znajdzie się na terenie zalewowym. Zaproponowane rozwiązanie będzie wymagało wykupu lub rekompensaty na skutek utraty wartości działek rolnych.	Proponuje następujące rozwiązania: W pierwszej kolejności należy odbudować do równej wysokości (obecnie są różnice przekraczające 0,5 m) wał według obecnego przebiegu. Zaproponowany suchy polder posiada ograniczoną pojemność przy stosunkowo dużych kosztach związanych z budową nowego obwałowania. W przypadku podjęcia jednak decyzji o budowie nowego obwałowania, proszę o korektę przebiegu, według linii prostej, odsuniętej w większym stopniu od zabudowań.	Wyjaśniona	<p>Proponowany przebieg nowego obwałowania będącego częścią działania W_GZW_1381 - "Odtworzenie retencji dolinowej na prawym brzegu rzeki Czarnej przy ujściu do Wisły wraz z modernizacją prawego wału na rzece Czarna Staszowska w km 1+950 - 2+500" jest na tym etapie podany orientacyjnie i podczas prac projektowych może ulec zmianie. W ramach działania będzie opracowywana odpowiednia dokumentacja techniczna wraz z decyzjami. Na tym etapie wyznaczona zostanie optymalna lokalizacja, zarówno pod względem ochrony przeciwpowodziowej jak również pod kątem ewentualnych kolizji z istniejącą zabudową oraz infrastrukturą.</p> <p>Jednocześnie realizacja ww. działania będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>
175	Jan Kowalewski	Załącznik nr 1 Lp. 719 budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810 W_GZW950	Jestem przeciwny/na lokalizacji suchego zbiornika na cieku Garliczka w miejscowości Garlica Murowana w zakresie zaproponowanym w opracowaniu aPZR. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi, ekonomicznymi i ochrony środowiska		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
176	Angelika Rąb	Obszaru dorzecza Wisły załącznika NR 1 i 2, KOD DZIAŁANIA: W_GZW_661 oraz W_GZW_662 : Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów.	Plany wybudowania dwóch polderów zalewowych na terenie miasta Tarnobrzega ingerują znacząco w zabudowę jednorodziną, która niedawno powstała na tych terenach, a która nie jest widoczna na udostępnionych przez Wody Polskie mapach.	Usytuowanie polderów na terenach, gdzie budownictwo jeszcze się nie rozwinęło bądź ominięte już istniejących domów, aby ograniczyć wysiedlenia.	Przyczyną ostatniej powodzi na terenie Tarnobrzega w 2010 roku było przerwanie wału w Koćmierzowie, kiedy to Wisła przekroczyła nienotowany nigdy wcześniej poziom 842 cm. Z tego powodu wydano 32,5 mln zł na modernizację 10 km wałów przeciwpowodziowych na prawym brzegu Wisły od Tarnobrzega do Koćmierzowa. Inwestycja została zakończona w 2018 roku i niosła przesłanie, że tereny te są teraz bezpieczne i mieszkańcy nie muszą martwić się o swoje domy a chętni mogą się budować. Z tego powodu wielu mieszkańców Tarnobrzega i okolic zdecydowało się na zabudowę jednorodziną w tym rejonie z myślą, że po zakończeniu inwestycji będą bezpieczni. Przedstawiony obecnie plan, podważa przesłanie, które towarzyszyło modernizacji wałów w latach ubiegłych – że wały te będą pewnym gwarantem bezpieczeństwa.	Wyjaśniona	<p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w rejonie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichosie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
177	Izabela Stańczyk	W_GZW_978	Nie zgadzam się!!			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
178	Małgorzata Szumiec	W_GZW_978	Kategoryczne NIE budowie suchego zbiornika w miejscowości Prądnik Korzkiewski, w terenie objętym NATURA 2000. Znajdują się tu pomniki przyrody, zwierzęta chronione. Miejscowość ta stała się „Zielonymi Płucami” okolicznych miast. Ulice, które mają być zamknięte, ulica Pod Moroniem, Swawola i Ojcowska to jedyne ulice łączące z Ojcowskim Parkiem od strony ulicy Wesołej. Jedyne bezpieczne dla rodzin z dziećmi. Zwłaszcza w			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>obecnej sytuacji epidemiologicznej stają się „ścieżkami zdrowia” nie tylko dla mieszkańców ale i licznych turystów. Zamknięcie ich spowoduje podział miejscowości. Czy można sobie to wyobrazić? Plac zabaw i jedyne miejsce integracji mieszkańców ma być zamknięte. Miejsce, które powstało po wielu latach starań i ogromnym wkładzie finansowym środków Gminnych i Sołeckich. A co z Nami, mieszkańcami. Jednych wysiedlą, a pozostali będą skazani na życie na „bombie ekologicznej”. Kto po opróżnieniu zbiornika ma ponosić konsekwencje finansowe, ekologiczne. W zbiorniku pozostaną tony śmieci, mułu i rozkładających się szczątków zwierząt i roślin. Liczę na odpowiedzialność w podejmowaniu tak ważnych decyzji, które będą miały wpływ na życie i zdrowie następnych pokoleń. Jestem dumna, że mieszkam w tej miejscowości i cieszę się, że następne pokolenia wążą swoją przyszłość z tą okolicą.</p>			<p>Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane</p>
--	--	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
179	AK	W_GZW_978	Nie zgadzam się z projektem. Nie zgadzam się na powstanie zbiornika!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
180	Aleksandra Łazińska-Sekuła	W_GZW_978	Pomysł zalania wodą terenu, który jest jedną z niewielu enklaw zieleni w bezpośredniej bliskości zabetonowanego do granic możliwości Krakowa, budzi mój sprzeciw. Często korzystam z rodziną ze ścieżki rowerowej. Mam zamiar aktywnie protestować w tej sprawie.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
181	Wojciech Michnik	W_GZW_978	Zgłaszam sprzeciw przeciwko planom zalania Doliny Prądnika (tworzenia rzekomego zbiornika retencyjnego). Jako mieszkaniec Krakowa korzystam z dobrodziejstw Ojcowa i Doliny i jest to jeden z nielicznych terenów w okolicach Krakowa dostępny dla rowerzystów, biegaczy i spacerowiczów., który charakteryzuje się świeżym powietrzem i bliskością unikatowej natury Parku Ojcowskiego i okolic.		Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
182	Nie wskazano	W_GZW_978	Budowa zbiornika w tym miejscu doprowadzi do zniszczenia miejsca, które jest siedliskiem wielu gatunków, stanowi też obszar o dużych walorach krajobrazowych - planowana ingerencja w ten teren jest sprzeczna z ideą ochrony środowiska naturalnego.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
183	Edyta Oleszczuk-Romańska	W_GZW_978	NIE ZABIERAJCIE NAM TLENU! Zgłaszam sprzeciw przeciwko planom zalania Doliny Prądnika - jest to cenne przyrodniczo miejsce, których coraz mniej na mapie Polski. Teren zamieszkują liczne gatunki fauny, flory i innych królestw. Dodatkowo, trasa biegowo-rowerowa biegnąca poprzez Dolinę stanowi istotny teren rekreacyjny.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
184	Anna Jagiełto	W_GZW_978	Zdecydowanie się sprzeciwiam. Planowana inwestycja zniszczy tereny rekreacyjne i zmieni okolicę, która od długiego czasu znajdowała się pod ochroną. Razem z rodziną, podobnie jak liczni mieszkańcy okolicznych miejscowości, bardzo często korzystam ze znajdujących się tam tras rowerowych i biegowych. Nie ma podobnego terenu rekreacyjnego w okolicy. Inwestycja jest nie-ekologiczna i nielogiczna.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 6 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
185	Edyta Cieślak	W_GZW_978	Dolina Prądnika objęta jest unijną dyrektywą ochronną Natura 2000, teren o dużym znaczeniu historycznym, rekreacyjno-przyrodniczym, wiele unikalnych gatunków zwierząt i roślin, kategorię nie zgadzam się z projektem, wykonaniem i pomysłem, można oczyścić koryta rzek i zrobić naturalne rozlewiska. Nie niszczyć dobytku wielu pokoleń, rodzin, mieszkańców.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
186	Lidia Litwa	W_GZW_978	Posiadam tu gospodarstwo, dom i rodzinę, nie wyobrażam sobie utraty dobytka całego życia. Nie zgadzam się na powstanie jakichkolwiek inwestycji.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynęła na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
187	Piotr Woźny	W_GZW_978	Ten projekt to absurd. Nie zgadzam się na utworzenie zbiornika w tym miejscu.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
188	Krzysztof Michalak	W_GZW_978	Zgłaszam KATEGORYCZNY SPRZECIW wobec planów budowy zbiornika wodnego na terenie Doliny Prądnika. Budowa zbiornika nie ma żadnego uzasadnienia oprócz umożliwienia zabudowy terenu znajdującego się poniżej projektowanej tamy. Zniszczony zostanie unikalny ekosystem w strefie otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego. Stopień wodny uniemożliwi także migrację ryb. Mieszkańcy tego terenu stracą dorobek pokoleń. W sytuacji, gdy na świecie następuje powrót do renaturyzacji rzek, budowa sztucznych zbiorników jest pomysłem z poprzedniej epoki. Tego typu inwestycje stoją w sprzeczności z przedsięwzięciami zapobiegającymi katastrofie klimatycznej.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
189	Nie wskazano		Nie zgadzam się i wnoszę protest, gdyż absurdalnym jest pomysłem zalanie obszaru, na którym występują tak rzadkie gatunki fauny i flory, pomniki przyrody, oraz przepiękne szlaki wśród skał. Teren jest otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego, a jego ukształtowanie bezpośrednio wpływa na naturę wokół Ojcowa.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania w obszarze zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
190	Mateusz Bogucki	W_GZW_978	Zdecydowanie sprzeciwiam się zalaniu tej doliny o wyjątkowych wartościach krajoznawczych i kulturowych.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
191	Paweł Romek	W_GZW_978	Na pomysł zalania Doliny Prądnika mógł wpaść chyba tylko ktoś, kto nigdy tam nie był. Kategorycznie sprzeciwiam się budowie zbiornika w tak urokliwym miejscu. To gwałt na cudnym i ważnym dla wielu miejscu, którego skutki będą bardzo trudne do odwrócenia!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania na obszarze zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużono analizą wielokryterialną. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
192	Marcin Błoński	W_GZW_978	Jestem przeciwko tej inwestycji, która zaszkodzi przyrodzie. Popieram mieszkańców w ich sprawie.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
193	Katarzyna Lewińska	W_GZW_978	<p>Jestem stanowczo przeciw zalaniu obszaru, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory, dwadzieścia pomników przyrody, malownicze trasy wśród skał. Teren jest otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego, a jego ukształtowanie bezpośrednio wpływa na naturę wokół Ojcowa. Plan zakłada odcięcie Parku od strony Krakowa i zalanie głównych tras rowerowych i biegowych wiodących tu z Krakowa. Plan zakłada również zalanie obszaru, który zamieszkują pozostający tu od pokoleń ludzie. Nie dla projektu!!!</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
194	Nie wskazano	W_GZW_978	Nie można niszczyć tak pięknych terenów zielonych i miejsca ważnego nie tylko dla mieszkańców, ale też wielu gatunków zwierząt.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
195	Regi Krupinska	W_GZW_978	Wyrażam swój sprzeciw wobec planowanej realizacji i nie zgadzam się na realizację w miejscu o wysokiej wartości, przyrodniczej, historycznej, kulturowej i turystycznej.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
196	Jan Zieliński	W_GZW_978	Żaden zbiornik na cieku wodnym nie pełni funkcji retencyjnej, na dłuższą metę! Jedynie gromadzi wodę i chwilowa zapobiega wezbraniom! Koszty przyrodnicze będą większe niż korzyści z takiej pseudoretencji!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
197	Marcin Kubera	W_GZW_978	Proszę nie niszczyć tego terenu, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory i dwadzieścia pomników przyrody!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
198	Natalia	W_GZW_978	Szanowne Wody Polskie. Decyzje z zakresu geologii, hydrologii, ochrony środowiska czy nawet ochrony przyrody, wymagają wiedzy.... Macie przecież pomagać człowiekowi uwzględniając przy tym dziedzictwo przyrodnicze i kulturowe. Czy Wy z za biurka naprawdę nic już nie widzicie?			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
199	Dorota Stasiak	W_GZW_978	Wyrażam obawę co do niewspółmiernych do korzyści kosztów środowiskowych budowy zbiornika - utrata cennego przyrodniczo i krajobrazowo fragmentu otuliny Parku Narodowego, zniszczenie dróg rowerowych i turystycznych, konieczność przesiedlenia mieszkańców.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
200	Cyprian	W_GZW_978	W obecnych czasach zapory powinno się masowo rozbierać, a nie budować nowe! Dewastacja jakiegokolwiek miejsca, a w szczególności otuliny Parku Narodowego to szczyt łajdactwa i idiotyzmu! Polska wystarczająco już stepowieje, NIE dla krótkowzroczności i głupoty!!!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
201	Grzegorz Pedrycz	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika. Nie zgadzam się na ingerencję w naturę. Realizacja tego projektu to dewastacja naszego dziedzictwa.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
202	Michał Bielamowicz	W_GZW_978	W obecnych czasach zapory powinno się masowo rozbierać, a nie budować nowe! Dewastacja jakiegokolwiek miejsca, a w szczególności otuliny Parku Narodowego to szczyt łajdactwa i idiotyzmu! Polska wystarczająco już stepowieje, NIE dla krótkowzroczności i głupoty!!!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
203	Ilona Żarska	W_GZW_978	Dolina Prądnika to wyjątkowe przyrodniczo miejsce, stanowiące siedzibę dla rzadkich gatunków zwierząt, o unikalnej, specyficznej dla tego regionu szacie roślinnej. Jako sportowiec, miłośnik przyrody, a przede wszystkim trzeźwo myślący człowiek nie zgadzam się na absurdalny pomysł zalania tego miejsca. Regularnie przyjeżdżam tu z Krakowa by uprawiać aktywność fizyczną w otoczeniu niezwyklej przyrody. Po planowanej ingerencji to wyjątkowe miejsce już nie będzie takie samo. Nie zgadzam się na to. Nie pozwólmy skrzywdzić naszej małopolskiej perły!			Uwzględniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
204	Mateusz Guratowski	W_GZW_978	To miejsce ma ogromny walor przyrodniczy, rekreacyjny, wypoczynkowy, wielu ludzi z Krakowa przyjeżdża tu wypoczywać.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
205	Łukasz	W_GZW_978	Jestem zdecydowanie przeciwny takiej degradacji tego wspaniałego obszaru.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
206	Konrad Dybek	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zalewu na rzece Prądnik ze względu na wartości przyrodnicze, uratę terenów i utrudnienia dla mieszkańców. Działalność urzędników i chęć zdobywania terenów pod zabudowę deweloperską doprowadziła do powstania absurdalnego pomysłu budowy ośmio metrowej tamy i zbiornika retencyjnego w dolinie Prądnika (patrz mapka). W planie jest zalanie obszaru, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory, dwadzieścia pomników przyrody, malownicze trasy wśród skał. Teren jest otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego, a jego ukształtowanie bezpośrednio wpływa na naturę wokół Ojcowa. Plan zakłada odcięcie Parku od strony Krakowa i zalanie głównych tras rowerowych i biegowych wiodących tu z Krakowa. Plan zakłada również zalanie obszaru, który zamieszkują pozostający tu od pokoleń ludzie.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
207	Piotr Dominiak	W_GZW_978	Zdecydowanie uważam pomysł budowy sztucznego zbiornika w tym miejscu za głupotę, to miejsce powinno pozostać w stanie w jakim jest. Unikatowe pod wieloma względami, o niezaprzeczalnej urodzie i walorach turystycznych, krajoznawczych, przyrodniczych i historycznych.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
208	Artur P.	W_GZW_978	Nie zgadzam się na wdrożenie planów zagospodarowania i tworzenia zbiorników na rzece Prądnik. Ingerencja w takim miejscu wiąże się z nieodwracalnymi zmianami dla krajobrazu otoczenia. Jest to miejsce aktywnego odpoczynku i ostoja dla zwierząt, rzeczka nie wyrządza szkód.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
209	Jola Krzyżanowska	W_GZW_978	Zgłaszam stanowczy sprzeciw na budowę sztucznego zbiornika w Prądniku Korzkiewskim. To jedno z piękniejszych miejsc w tej okolicy. Nie wolno go zniszczyć. Mieszkam w okolicy od lat i nie widzę powodu, żeby ingerować w naturę. Nie wolno niszczyć tak pięknych miejsc. W weekendy dla wielu mieszkańców Krakowa i okolic jest to cudowne miejsce wypoczynku. Jestem zdecydowanie przeciwna planowanym działaniom !!!!!!!!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
210	Paweł Kopec	W_GZW_978	Tak daleko posunięta ingerencja w ciek wodny znajdujący się w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego będzie prowadzić do katastrofalnych skutków dla unikalnej przyrody regionu, obniżając wartość przyrodniczą oraz turystyczną Parku. Zmiany te będą nieodwracalne. Koszty środowiskowe tej inwestycji dalece przewyższają potencjalny zysk. Ta budowa nie może dojść do skutku.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
211	Zofia Fuchs	W_GZW_978	Tak daleko posunięta ingerencja w ciek wodny znajdujący się w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego będzie prowadzić do katastrofalnych skutków dla unikalnej przyrody regionu, obniżając wartość przyrodniczą oraz turystyczną Parku. Zmiany te będą nieodwracalne. Koszty środowiskowe tej inwestycji dalece przewyższają potencjalny zysk. Ta budowa nie może dojść do skutku.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
212	WWF Polska	Konieczność dopisania do aPZRP	Ze względu na fakt zwiększania przez stopień wodny Włocławek ryzyka wystąpienia powodzi zatorowych oraz współczesne rozwiązania pozwalające na tańsze korzystniejsze społecznie, gospodarczo i środowiskowo uzyskiwanie energii aPZRP powinna zakładać rozbiórkę tego stopnia wodnego.			Nieuwzględniona	Uwaga nieprecyzyjna, na jej podstawie nie można jednoznacznie określić jakie zapisy powinny być uzupełnione. Powodzie zatorowe będące naturalnymi zjawiskami występowały na Wiśle również przed budową stopnia wodnego we Włocławku. Występowanie zatorów związane jest z budową geologiczną podłoża, gdzie występują grunty słabo rozmywalne na mniejszej głębokości. Poprzez budowę progów podpiętrzających dochodzi do zwiększenia głębokości wody, a to powoduje, że jest możliwa praca lodołamaczy. Cytując prof. Marka Grzesia „stałe zagrożenie zatorowe na zbiorniku wynika z tego, że został on zaprojektowany i wykonany do pracy w systemie kaskadowym”. W poprzednim cyklu planistycznym zaplanowano, oprócz akcji lodołamania, również działania polegające na budowie lodołamaczy i działanie to zostało zrealizowane. W omawianym dokumencie przewidziano dalsze prowadzenie akcji lodołamania, a także formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego, co również powinno pomóc w ograniczeniu ryzyka powodziowego spowodowanego zatorami. Należy tutaj też wspomnieć, że akcje lodołamania są najbardziej skuteczną metodą zapobiegania powstawaniu powodzi zatorowych. Zatem będą one realizowane w razie potrzeb i konieczności i przy wystąpieniu zagrożenia. Rozbiórka stopnia wodnego Włocławek była przedmiotem wielu dyskusji, rozważań oraz analiz. Już pod koniec lat '90 ubiegłego stulecia, komitet ekonomiczny Rady Ministrów powołał zespół, który zajmował się tym problemem. W 2000 roku pojawił się raport końcowy pracy tej komisji, którego wnioskiem podstawowym, wyciągniętym na podstawie analiz, było, że rozbiórka stopnia wodnego nie jest właściwym rozwiązaniem, ponieważ nie zapewnia interesu publicznego. Ewentualna rozbiórka byłaby również rozwiązaniem dużo droższym niż inne rozwiązania techniczne, chociażby budowa nowego stopnia, w porównaniu do stopnia podpierającego. W kolejnych latach powstały dodatkowe analizy (DHV Hydroprojekt Sp. z o.o. z 2007 roku, Arcadis Sp. z o.o. z 2014 roku), które również jednoznacznie wskazały, że nie jest to pożądane rozwiązanie. Reasumując wariant taki był niejednokrotnie analizowany, jednak takie rozwiązanie nie zostało rekomendowane.
213	WWF Polska	W_SW_1611	Obwałowania powinny być odsuwane od rzeki a nie remontowane lub modernizowane w miejscu ich obecnego przebiegu, powinny być zlokalizowane jak najbliżej zabudowań, obecny przebieg doprowadził do odcięcia terenów zalewowych od rzeki i przyczynia się do zwiększania ryzyka powodzi na terenach zabudowanych leżących poniżej. Sugerowany w PZRP przebieg obwałowania spowoduje zawężenie przepływu wód, utratę szansy na odzyskanie części retencji dolinowej oraz podniesie ryzyko powodzi dla terenów zabudowanych leżących poniżej. Podniesie to ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań na leżących poniżej odcinkach. W tym miejscu powinno dojść do odzyskania retencji na potrzeby walki z powodzią i suszą. Na każdym odcinku Wisły na którym można doprowadzić do odsunięcia obwałowań od rzeki należy w aPZRP wyraźnie zaznaczyć potrzeb wykupu gruntów (lub zmiany ich przeznaczenia, jeżeli należą do Skarbu Państwa lub są własnością Gminy) na potrzeby retencji (przeciwpowodziowej i łagodzącej skutki suszy). Takie – jeszcze niezabudowane tereny – tylko w ten sposób mogą zostać trwale zabezpieczone przed ich dalszą zabudową i zagospodarowaniem. Na każdym odcinku, gdzie planowana jest modernizacja obwałowań należy przedstawić wariant ich odsunięcia z analizą skuteczności całościowych rozwiązań dla Doliny Wisły dla retencji wód powodziowych, z modelami i wizualizacją skuteczności rozwiązań w różnych wariantach oraz możliwych konsekwencji dla mieszkańców. Uwaga dotyczy wszystkich planów odbudowy, modernizacji obwałowań w dolinie Wisły. W miejsce wszystkich projektowanych umocnień, modernizacji lub budowy nowych obwałowań należy przygotować warianty odsunięcia obwałowań od rzeki. Bez tego – w przypadku utrwalania obecnej sytuacji (modernizowanie obwałowań położonych blisko rzeki zamiast ich maksymalnego odsunięcia od rzeki) i/lub dalszego odcinania terenów zalewowych na tym odcinku			Nieuwzględniona	Przebudowa istniejących wałów przeciwpowodziowych jest działaniem niezbędnym dla utrzymania odpowiedniego bezpieczeństwa powodziowego. Działanie prowadzone będzie w obrębie istniejącego obwałowania i polegać będzie na uszczelnieniu korpusu wału oraz zabezpieczeniu skarp oraz remoncie przejazdów i zajazdów wałowych. Zmiana przebiegu wałów jest procesem znacznie dłuższym (konieczne uzyskanie dodatkowych decyzji, pozwoleń etc.) i kosztowniejszym (np. wykupy gruntów, rozbiórka strach wałów, budowa nowych wałów etc.).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			(wskutek budowy nowych obwałowań) - bez odzyskania retencji dolinowej podniesione zostanie ryzyko wystąpienia powodzi i zwiększenia strat społecznych i gospodarczych miejscowości położonych poniżej w dolinie Wisły. Aktualizacja PZRP musi zawierać kompleksową propozycję zwiększania retencji w dolinie Wisły i odsunąć obwałowań a nie kolejnych prac zawężających przepływ wód.			
214	WWF Polska	W_SW_2834	Obwałowania powinny być odsuwane od rzeki a nie remontowane lub modernizowane w miejscu ich obecnego przebiegu, powinny być zlokalizowane jak najbliżej zabudowań, obecny przebieg doprowadził do odcięcia terenów zalewowych od rzeki i przyczynia się do zwiększenia ryzyka powodzi na terenach zabudowanych leżących poniżej. Sugerowany w PZRP przebieg obwałowania spowoduje zawężenie przepływu wód, utratę szansy na odzyskanie części retencji dolinowej oraz podniesie ryzyko powodzi dla terenów zabudowanych leżących poniżej. Podniesie to ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań na leżących poniżej odcinkach. W tym miejscu powinno dojść do odzyskania retencji na potrzeby walki z powodzią i suszą. Na każdym odcinku Wisły na którym można doprowadzić do odsunięcia obwałowań od rzeki należy w a PZRP wyraźnie zaznaczyć potrzeb wykupu gruntów (lub zmiany ich przeznaczenia, jeżeli należą do Skarbu Państwa lub są własnością Gminy) na potrzeby retencji (przeciwpowodziowej i łagodzącej skutki suszy). Takie – jeszcze niezabudowane tereny – tylko w ten sposób mogą zostać trwale zabezpieczone przed ich dalszą zabudową i zagospodarowywaniem. Na każdym odcinku, gdzie planowana jest modernizacja obwałowań należy przedstawić wariant ich odsunięcia z analizą skuteczności całościowych rozwiązań dla Doliny Wisły dla retencji wód powodziowych, z modelami i wizualizacją skuteczności rozwiązań w różnych wariantach oraz możliwych konsekwencji dla mieszkańców. Uwaga dotyczy wszystkich planów odbudowy, modernizacji obwałowań w dolinie Wisły. W miejsce wszystkich projektowanych umocnień, modernizacji lub budowy nowych obwałowań należy przygotować warianty odsunięcia obwałowań od rzeki. Bez tego – w przypadku utrwalania obecnej sytuacji (modernizowanie obwałowań położonych blisko rzeki zamiast ich maksymalnego odsunięcia od rzeki) i/lub dalszego odcinania terenów zalewowych na tym odcinku (wskutek budowy nowych obwałowań) - bez odzyskania retencji dolinowej podniesione zostanie ryzyko wystąpienia powodzi i zwiększenia strat społecznych i gospodarczych miejscowości położonych poniżej w dolinie Wisły. Aktualizacja PZRP musi zawierać kompleksową propozycję zwiększania retencji w dolinie Wisły i odsunąć obwałowań a nie kolejnych prac zawężających przepływ wód.			Nieuwzględniona Przebudowa istniejących wałów przeciwpowodziowych jest działaniem niezbędnym dla utrzymania odpowiedniego bezpieczeństwa powodziowego. Działanie prowadzone będzie w obrębie istniejącego obwałowania i polegać będzie na uszczelnieniu korpusu wału oraz zabezpieczeniu skarp oraz remoncie przejazdów i zajazdów wałowych. Zmiana przebiegu wałów jest procesem znacznie dłuższym (konieczne uzyskanie dodatkowych decyzji, pozwoleń etc.) i kosztowniejszym (np. wykupy gruntów, rozbiórka strach wałów, budowa nowych wałów etc.).
215	WWF Polska		Obwałowania powinny być odsuwane od rzeki a nie remontowane lub modernizowane w miejscu ich obecnego przebiegu, powinny być zlokalizowane jak najbliżej zabudowań, obecny przebieg doprowadził do odcięcia terenów zalewowych od rzeki i przyczynia się do zwiększenia ryzyka powodzi na terenach zabudowanych leżących poniżej. Sugerowany w PZRP przebieg obwałowania spowoduje zawężenie przepływu wód, utratę szansy na odzyskanie części retencji dolinowej oraz podniesie ryzyko powodzi dla terenów zabudowanych leżących poniżej. Podniesie to ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań na leżących poniżej			Nieuwzględniona Przebudowa istniejących wałów przeciwpowodziowych jest działaniem niezbędnym dla utrzymania odpowiedniego bezpieczeństwa powodziowego. Działanie prowadzone będzie w obrębie istniejącego obwałowania i polegać będzie na uszczelnieniu korpusu wału oraz zabezpieczeniu skarp oraz remoncie przejazdów i zajazdów wałowych. Zmiana przebiegu wałów jest procesem znacznie dłuższym (konieczne uzyskanie dodatkowych decyzji, pozwoleń etc.) i kosztowniejszym (np. wykupy gruntów, rozbiórka strach wałów, budowa nowych wałów etc.).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>odcinkach. W tym miejscu powinno dojść do odzyskania retencji na potrzeby walki z powodzią i suszą. Na każdym odcinku Wisły na którym można doprowadzić do odsunięcia obwałowań od rzeki należy w a PZRP wyraźnie zaznaczyć potrzebę wykupu gruntów (lub zmiany ich przeznaczenia, jeżeli należą do Skarbu Państwa lub są własnością Gminy) na potrzeby retencji (przeciwpowodziowej i łagodzącej skutki suszy). Takie – jeszcze niezabudowane tereny – tylko w ten sposób mogą zostać trwale zabezpieczone przed ich dalszą zabudową i zagospodarowaniem. Na każdym odcinku, gdzie planowana jest modernizacja obwałowań należy przedstawić wariant ich odsunięcia z analizą skuteczności całościowych rozwiązań dla Doliny Wisły dla retencji wód powodziowych, z modelami i wizualizacją skuteczności rozwiązań w różnych wariantach oraz możliwych konsekwencji dla mieszkańców. Uwaga dotyczy wszystkich planów odbudowy, modernizacji obwałowań w dolinie Wisły. W miejsce wszystkich projektowanych umocnień, modernizacji lub budowy nowych obwałowań należy przygotować warianty odsunięcia obwałowań od rzeki. Bez tego – w przypadku utrwalania obecnej sytuacji (modernizowanie obwałowań położonych blisko rzeki zamiast ich maksymalnego odsunięcia od rzeki) i/lub dalszego odcinania terenów zalewowych na tym odcinku (wskutek budowy nowych obwałowań) - bez odzyskania retencji dolinowej podniesione zostanie ryzyko wystąpienia powodzi i zwiększenia strat społecznych i gospodarczych miejscowości położonych poniżej w dolinie Wisły. Aktualizacja PZRP musi zawierać kompleksową propozycję zwiększenia retencji w dolinie Wisły i odsunąć obwałowań a nie kolejnych prac zawężających przepływ wód.</p>			
216	Nowakowski Tomasz	W_GZW_978	Na głowę upadłście! NIE dla zalania doliny prądnika.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
217	Krzysztof Ciecchanowicz	W_GZW_978	Budowa tego zbiornika to zabójstwo dla tego terenu!		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
218	Anna Tarasin	W_GZW_978	Jeszcze takiej głupoty nie słyszałam. Ktoś kto to wymyślił chyba rozum postradał. Proszę przyjechać i zobaczyć jaki piękny rejon chcecie zniszczyć. Stanowczy sprzeciw!!!		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
219	Katarzyna Rimpler	W_GZW_978	Stop irracjonalnej zabudowie małopolski. Stop niszczeniu przyrody! Jestem stanowczo przeciwna budowie tamy i zbiornika retencyjnego w tym miejscu. Urzędnicy zacznijcie wywiązywać się ze swoich obowiązków - zdać o dobrostan przyrody i mieszkańców regionu, z podatków których opłacane są Wasze pensje!		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania w obszarze zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
220	Marcin Bugaj	W_GZW_978	Kategoryczne NIE budowie suchego zbiornika w miejscowości Prądnik Korzkiewski, w terenie objętym NATURA 2000.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plan zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
221	Ula Różalska	W_GZW_978	To koszmarny, podyktowany chęcią zarobku pomysł. Nie bierze się pod uwagę dobra środowiska naturalnego ani ludzi!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
222	Agnieszka Kamień	W_GZW_978	<p>Teren ten od lat jest obszarem wytchnienia dla mieszkańców Krakowa, gdzie mogą uciec od zgiełku, betonu do przestrzeni pełnej spokoju, natury, fauny i flory niespotykanej w mieście. Decyzja o wykonaniu zbiornika wodnego nie tylko spowoduje, że zabierzemy tym ludziom miejsce odpoczynku, ale - co ważniejsze - pociągnie za sobą konieczność WYBURZENIA domów już tam stojących, mieszkańców, którzy o te tereny dbają na co dzień. Ta decyzja będzie się również wiązała z zalaniem sporego obszaru, wskutek czego zarówno małe organizmy zamieszkujące ten teren, jak i rośliny, bezpowrotnie znikną.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
223	Kurek Jolanta	W_GZW_978	Nie dla projektu!!!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
224	Monika	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
225	Ludwik Rey	PZRP	Wnoszę o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących spiętrzenia wód rzeki Prądnik w bezpośrednim sąsiedztwie Ojcowskiego Parku Narodowego. Budowa zapory i spiętrzenie wód Prądnika spowoduje szkody przyrodnicze nie tylko na zalanym terenie, ale również na cennym przyrodniczo obszarze Parku Narodowego.			Wyjaśniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
226	Maciej S.	W_GZW_978	Jestem przeciwny proponowanym zmianom, powinniśmy zwiększać różnorodność w przyrodzie, stawiać na mikro retencje. To gdzie się znajdujemy, zmiany zawdzięczamy właśnie kiepskimi pomysłowi budowania tam, regulowania rzek.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
227	Krzysztof Malinowski	W_GZW_978	Wnoszę o wstrzymanie tej destrukcyjnej dla przyrody i praku narodowego inwestycji.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
228	U.Słupik	W_GZW_978	Zgłaszam sprzeciw wobec planów budowy zbiornika wodnego na terenie Doliny Prądnika. Sam proces budowy doprowadzi do zniszczenia cennych przyrodniczo miejsc w otulinie Parku Ojcowskiego. Istnienie tego obiektu w żaden sposób nie wpłynie pozytywnie na unikalny charakter doliny, a korzyści z niego nie odczują ani mieszkańcy, ani liczni turyści. Wręcz przeciwnie.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
229	Dominika Woźniczka	W_GZW_978	Kategorycznie nie zgadzam się na budowę zbiornika. Ucierpi na tym wiele gatunków zwierząt i roślin m.in. rezerwat czarnej brzozy. Oprócz tego jest to miejsce o ogromnej wartości sentymentalnej, miejsce zamieszkania ludzi kultywujących tradycje, kochających ziemię. Ten teren ma w sobie ogrom bogactwa nie tylko materialnego ale także historycznego. Dolina Prądnika jest nie tylko otuliną Parku Narodowego, która obejmuje w całości teren wyznaczony pod zalanie, jest też objęta unijną dyrektywą ochronną Natura 2000.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

230	Berenika Gdowska	W_GZW_978	Stop budowie tamy i zbiornika retencyjnego w dolinie Prądnika.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------------	-----------	--	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

231	Jakub Semczyszyn	W_GZW_978	<p>Kategorycznie nie zgadzam się z niniejszym projektem. Jego realizacja przyniesie ogromne szkody ekosystemowi otuliny Ojcowskiego PN oraz mieszkańcom wsi, również tym, których własności nie znajdują się na terenie planowanego zbiornika. Teren ten jest ponadto ogromną atrakcją turystyczną regionu, każdego tygodnia odwiedzana przez setki spacerowiczów i sportowców, nie tylko z Krakowa, lecz ze wszystkich stron kraju, a nawet spoza niego.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami</p>
-----	------------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

232	Tomasz Salwierz	W_GZW_978	<p>Kategorycznie nie zgadzam się z niniejszym projektem. Jego realizacja przyniesie ogromne szkody ekosystemowi otuliny Ojcowskiego PN oraz mieszkańcom wsi, również tym, których własności nie znajdują się na terenie planowanego zbiornika. Teren ten jest ponadto ogromną atrakcją turystyczną regionu, każdego tygodnia odwiedzana przez setki spacerowiczów i sportowców, nie tylko z Krakowa, lecz ze wszystkich stron kraju, a nawet spoza niego.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-----------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

233	Przemysław Tkaczyk	W_GZW_978	To jest jakiś urojony pomysł. Nie może być zgodny na kolejne niszczenie przyrody, jeszcze tak bliskiej i chętnie odwiedzanej przez licznych turystów czy to z Krakowa i okolic czy również przyjeżdżających z daleka!!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	--------------------	-----------	--	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

234	Halszka Tutaj-Gasińska	W_GZW_978	To jest zły pomysł. Ingerencja w otulinie parku!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------------------	-----------	--	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

235	Stały bywalec	W_GZW_978	Na pomysł zalania Doliny Prądnika mógł wpaść chyba tylko ktoś, kto nigdy tam nie był. Zdecydowane nie, zostawcie dolinę w spokoju !!!!!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	---------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

236	Anna Dziechciarz	W_GZW_978	<p>Zgłaszam sprzeciw wobec budowy zbiornika wodnego. Planowana inwestycja leży w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego, na terenach cennych przyrodniczo oraz stanowiących miejsce rekreacji dla mieszkańców Krakowa i aglomeracji śląskiej. Ponadto na terenie planowanego zbiornika znajdują się domy. Jego budowa wiązać się będzie z koniecznością wysiedlenia kilkudziesięciu rodzin a także negatywnie wpłynie na ekosystem.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------------	-----------	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

237	Jakub Guzik	W_GZW_978	Stanowczy sprzeciw dla niszczenia unikalnych przyrodniczo i krajobrazowo miejsc w Dolinkach Podkrakowskich.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-------------	-----------	---	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny urbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

238	Magdalena Lisiecka	W_GZW_978	Budowa tamy nieodwracalnie zniszczy krajobraz oraz siedliska cennych gatunków fauny i flory. Tereny cenne przyrodniczo powinny być naszym powodem do dumy w Europie, gdzie dewastacja środowiska poczyniła już znaczne spustoszenia. Zalanie otuliny PN będzie miało bezpośredni wpływ na stan przyrody w samym parku. Nie możemy dopuścić zniszczenia tej niezwykle cennej wizytówki południowej części naszego kraju.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	--------------------	-----------	---	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

239	Piotr	W_SW_217	Wał w Janowcu powinien być zlokalizowany jak najbliżej zabudowań, obecny przebieg doprowadzi do odcięcia terenów zalewowych od rzeki. Sugerowany w PZRP przebieg obwałowania spowoduje zawężenie i stworzenie wąskiego gardła dla przepływu wód powodziowych oraz podniesie ryzyko powodzi. Podniesie to ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań w okolicy miejscowości Bochatnica, Parchatka i Włostowice. Prace projektowe muszą być poprzedzone konsultacjami na miejscu obejmującymi mieszkańców tych miejscowości z wizualizacją skuteczności rozwiązań w różnych wariantach oraz możliwych konsekwencji dla mieszkańców. Uwaga dotyczy też pozostałych planów na odcinku Małopolskiego Przełomu Wisły oraz całego odcinka Dęblin - Warszawa. W miejsce wszystkich projektowanych umocnień, modernizacji lub budowy nowych obwałowań należy przygotować warianty odsunięcia obwałowań od rzeki. W przypadku odcinania terenów zalewowych na tym odcinku (wskutek budowy nowych obwałowań) podniesie się ryzyko powodziowe dla Warszawy i miejscowości położonych poniżej. Aktualizacja PZRP musi zawierać propozycję zwiększania retencji w dolinie Wisły i odsunąć obwałowań a nie kolejnych prac zawężających przepływ wód.			Nieuwzględniona	Rozbudowa istniejącego wału przeciwpowodziowego w ramach działania pn. „Rozbudowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 0+000-6+990 w m. Janowiec, gm. Puław” (nr ID: W_SW_217) jest działaniem niezbędnym dla utrzymania odpowiedniego bezpieczeństwa powodziowego. Działanie polegać będzie na uzupełnieniu brakującego fragmentu obwałowania na krawędzi terasy zalewowej, zatem naturalny obszar terenów zalewowych nie zostaną znacząco zawężone. Planowany wał przeciwpowodziowy jest maksymalnie odsunięty od rzeki w stronę zabudowań Janowca, Oblasów, Wojszyzna oraz Nasitowa.
240	WWF Polska	Rejon wodny Środkowej Wisły - budowa i modernizacja obwałowań	Obwałowania powinny być odsuwane od rzeki a nie remontowane lub modernizowane w miejscu ich obecnego przebiegu, powinny być zlokalizowane jak najbliżej zabudowań, obecny przebieg doprowadził do odcięcia terenów zalewowych od rzeki i przyczynia się do zwiększania ryzyka powodzi na terenach zabudowanych leżących poniżej. Wskazany teren to obszar pól chronionych wałami - nie taki powinien być priorytet ochrony przeciwpowodziowej. Sugerowany w PZRP przebieg obwałowania spowoduje zawężenie przepływu wód, utratę szansy na odzyskanie części retencji dolinowej oraz podniesie ryzyko powodzi dla terenów zabudowanych leżących poniżej. Podniesie to ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań. W tym miejscu powinno dojść do odzyskania retencji na potrzeby walki z powodzią i suszą. Prace projektowe muszą być poprzedzone analizą skuteczności rozważań dla retencji wód powodziowych, z wizualizacją skuteczności rozwiązań w różnych wariantach oraz możliwych konsekwencji dla mieszkańców. Uwaga dotyczy też pozostałych planów na odcinku Małopolskiego Przełomu Wisły oraz całego odcinka Dęblin - Warszawa. W miejsce wszystkich projektowanych umocnień, modernizacji lub budowy nowych obwałowań należy przygotować warianty odsunięcia obwałowań od rzeki. W przypadku odcinania terenów zalewowych na tym odcinku (wskutek budowy nowych obwałowań) oraz bez odzyskania retencji dolinowej podniesie się ryzyko powodziowe dla Warszawy i miejscowości położonych poniżej. Aktualizacja PZRP musi zawierać propozycję zwiększania retencji w dolinie Wisły i odsunąć obwałowań a nie kolejnych prac zawężających przepływ wód.			Nieuwzględniona	Przebudowy, modernizacje istniejących wałów przeciwpowodziowych są działaniami niezbędnymi dla utrzymania odpowiedniego bezpieczeństwa powodziowego. Działania prowadzone w obrębie istniejących obwałowań będą polegać np. na uszczelnieniu korpusu wałów, zabezpieczeniu skarp etc. Zmiana przebiegu wałów jest procesem znacznie dłuższym (konieczne uzyskanie dodatkowych decyzji, pozwoleń etc.) i kosztowniejszym (np. wykupy gruntów, rozbiórka strach wałów, budowa nowych wałów etc.). Warto tu jednak przytoczyć, że w RW Środkowej Wisły planowane jest działanie polegające na oddaniu "przestrzeni" rzece Kamiennej w m. Skarżysko Kamienna (ID: W_SW_2801).
241	Marcin Paluszyński	W_GZW_978	Bliskość ojcowskiego parku narodowego. Brak zgody na projekt.			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwość wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
242	Anna Kusz_Jeziorowska	W_GZW_978	Zgłaszam swój sprzeciw przeciwko planom stworzenia zbiornika w części Doliny Prądnika. Nie jestem mieszkańcem tego terenu, ale mam tam rodzinę i od dzieciństwa spędzam tam wolny czas. Miejsce to jest wyjątkowo piękne zachowało swój dziki charakter.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
243	Michał Petrus	W_GZW_978	Protestuję przeciwko budowie tamy i zbiornika retencyjnego. Obszar ten jest unikalny, piękny, posiada wyjątkowe piękno naturalne i jest ważną częścią Ojcowskiego Parku.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
244	Ryszard Mikke	W_GZW_978	W planie jest zalanie obszaru, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory, dwadzieścia pomników przyrody, malownicze trasy wśród skał. Teren jest otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego, a jego ukształtowanie bezpośrednio wpływa na naturę wokół Ojcowa. Budowa zbiornika w otulinie PN na tak małej rzeczce? Czy przeprowadzono bilans zysków do kosztów? Poza zmianą krajobrazu i kosztami ludzkimi doprowadzi to tylko do wcześniejszego wysychania cieku w dalszej jego części. Jaką funkcję miałby pełnić ten zbiornik i co miał na celu? Dodatkowo jest to jedno z bardziej znanych miejsc aktywnego wypoczynku.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
245	Piotr Grochowski	W_GZW_978	Pomysł budowy w tym miejscu zbiornika retencyjnego to całkowity absurd. Otulina parku narodowego, tereny cenne przyrodniczo i turystycznie, konieczność przeniesienia mieszkańców - wszystko to powinno dać projektodawcom do myślenia i spowodować odstąpienie od tego pomysłu.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215". Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
246	Maria Skłodowska	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę w tym miejscu tamy i zbiornika. Jest to unikatowy teren pod względem przyrodniczym, historycznym i turystycznym. Wypowiadam swój sprzeciw jako mieszkaniec Krakowa korzystający z dobrodziejstw tego miejsca. Wypowiadam swój			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
247	Agnieszka Maciejowska	W_GZW_978	Nie zgadzam się na zalanie Doliny Prądnika ze względu na unikatową przyrodę w tej okolicy. Ponadto jest to miejsce rekreacji mieszkańców Krakowa (i nie tylko). Szczególnie w czasach pełnych stresu, ludzie potrzebują kontaktu z naturalną przyrodą. Dlatego bezmyślnością jest betonowanie i zalewanie otoczenia, które sprawia, że możemy "ładować" swoje życiowe akumulatory i odbudowywać utraconą równowagę psychiczną. I trzeba też myśleć perspektywnie - o zdrowiu psychicznym naszych dzieci i wnuków.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
248	Paweł Miśkowiec	W_GZW_978	Wyrażam swój sprzeciw wobec planowanej realizacji w otulinie OPN. Znaczący poziom antropopresji na Park poważnie już zagraża jego walorom. Budowa tak dużego zbiornika znacznie zmieni mikroklimat regionu. Proszę o przemyślenie tzw. małej retencji.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenia istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
249	kaka	W_GZW_978	Nie dla tej inwestycji, kolejne idiotyczne i nieprzemyślane działania tego rządu i jego urzędników.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
250	Anna Busch	W_GZW_978	Zgłaszam sprzeciw planom budowy zbiornika retencyjnego w dolinie Prądnika. Działania gminy powinny skupić się na ochronie tego cennego przyrodniczo i historycznie miejsca. Budowa zbiornika jest ingerencją w naturalny krajobraz i jest ewentualną preambułą do dalszych tego typu działań w rejonie Doliny Prądnika.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
251	Krzysztof Choroszko	W_GZW_978	W planie jest zalanie obszaru, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory, dwadzieścia pomników przyrody, malownicze trasy wśród skał. Teren jest otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego, a jego ukształtowanie bezpośrednio wpływa na naturę wokół Ojcowa. To bezmyślne szaleństwo.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
252	Zuzanna	W_GZW_978	NIE DLA PROJEKTU !!!!! to miejsce dla uprawiania sportu i rekreacji oraz teren, gdzie można odetchnąć od miasta i smogu i droga do ojcowskiego parku narodowego.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
253	Piotr Szyngiera	W_GZW_978	Absurdalna lokalizacja! Zalew zajmie całą szerokość doliny i całkowicie zamknie ją od strony Krakowa. Czy planiści byli w tym miejscu i zdają sobie sprawę z walorów turystycznych tego miejsca? Do ochrony Zielonek od dawna planowany jest zbiornik w Trojanowicach. Czemu zatem miałby służyć ten zbiornik?		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
254	Patrycja Jasińska	W_GZW_978	Zgłaszam protest przeciwko budowie suchego zbiornika na terenie Doliny Prądnika, będącej otuliną Ojcowskiego Parku Narodowego. Inwestycja ta zniszczy naturalne środowisko zwierząt, 20 pomników przyrody, unikatowy drzewostan oraz skał. Jest to obszar chroniony i nie do pomyślenia jest zniszczenie go wskutek pomysłu pozbawionego jakichkolwiek merytorycznych podstaw. Jest to teren rekreacji Krakowian i nie tylko. Nie wspominając już o dramacie mieszkających tam od pokoleń ludzi. Ta inwestycja jest wbrew polityce zrównoważonego rozwoju i jest pogwałceniem ochrony naturalnego środowiska, zwłaszcza w okolicy tak zanieczyszczonego miasta, jakim jest Kraków.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
255	Małgorzata Szumiec	W_GZW_978	<p>Kategoryczne Nie dla tej inwestycji. Teren jest objęty OBSZAREM NATURA 2000. Wszystkie inwestycje są praktycznie niemożliwe. My mieszkańcy nie możemy budować się ani nasze dzieci, a tu nagle zbiornik. Ktoś z planujących zobaczy na geoportalu puste miejsca, zielone tereny i wymyślił sobie zbiornik. To nie są tereny zalewowe, to tereny zielone. Na ich części są wypasane przez konie i są naturalnym środowiskiem dla zwierząt chronionych (sarny, borsuki i różnego rodzaju owady chronione). W rejonie planowanego zbiornika żyją bobry i pstrągi. Jest to wyrazem czystego środowiska. Łąki służą pszczołom, a w okolicy kilka pasiek. Szkoda, że planując taką inwestycję, KTOŚ nawet się nie pofatygował, żeby sprawdzić autentyczną lokalizację. Jest tak mało mieszkańców, ponieważ jesteśmy terenem chronionym. Dolina Prądnika jest "sercem" Jurajskich Parków Krajobrazowych. Cieszymy się, że po latach starań mamy kanalizację, wodociąg i korzystamy z programu "Czyste powietrze". W Prądniku deweloper nie może kupić działki i wybudować osiedla. My, mieszkańcy jesteśmy wielopokoleniowymi rodzinami. Mamy nadzieję, że i nasze dzieci i wnuki będą mieli zaszczyt mieszkać w tej okolicy. Nadmieniam, że na planowanym na zbiornik terenie znajdują się główne linie kanalizacyjne i wodociągowe. Tuż przed planowanym "czołem" zbiornika znajduje się ujęcie wody pitnej dla mieszkańców gminy. Jest też przepompownia kanalizacyjna. Czy to w przyszłości nie grozi katastrofą środowiskową? W odległości ok 100 m. jest zespół folwarczny "Hamernia" wpisany do rejestru zabytków. Na jej posesji jest zabytkowa Figura św. Floriana. Aleja grabowa z pomnikiem przyrody. Należy zastanowić się nad faktem, że wydłuż rzeki w sąsiednich miejscowościach zabudowuje się tereny zalewowe. Deweloperzy wykupują ziemię i budują osiedla. Gdzie ma spływać woda opadowa? Spływa do niżej położonych miejsc i podtapia gospodarstwa. Może na każdym osiedlu deweloperskim winny być budowane zbiorniki - stawy, aby kumulować wodę i nie dopuszczać do podtopień. W ostatnich latach powódzie i podtopienia są spowodowane gęstą zabudową. Przy większych deszczach to ulice i rowy zamieniają się w rwące potoki i są przyczyną podnoszenia stanu wód w rzece. Zwracam się z prośbą i apelem o zaniechanie raz na zawsze pomysłów budowy zbiornika w naszej pięknej okolicy. Ulice, które miałyby być wyłączone z ruchu: Ojcowska, Swawola i Pod Moroniem służą nie tylko mieszkańcom, ale i licznym turystom, sportowcom. Zwłaszcza w okresie pandemii są ścieżkami zdrowia. Jedynymi miejscami, gdzie bezpiecznie można pospacerować z całymi rodzinami. Zanim ktoś postawi podpis pod decyzją, wunien pomyśleć o konsekwencjach ponoszonych przez nas jak i następne pokolenia.</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
256	Adrian Gonciarz	W_GZW_978	<p>Obszar jest terenem o wyjątkowym znaczeniu dla natury i wypoczynku mieszkańców. Proszę o wstrzymanie się od działań mających na celu zniszczenie tego terenu. Skutki tej akcji będą nieodwracalne i dewastacyjne dla dziedzictwa naturalnego. Proszę o wykreślenie działania z listy propozycji</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
257	Renata Zięć	W_GZW_978	Te plany są OBUURZAJĄCE! Zdecydowany SPRZECIW !			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemu wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
258	Magda Radoń	W_GZW_978	<p>Uważam, że zmiana zagospodarowania (stworzenie zbiornika) w tym miejscu, tak ważnym dla lokalnej społeczności i mieszkańców Krakowa - miejscu rekreacji, odpoczynku, relaksu, kontaktu z przyrodą w obliczu betonowania Krakowa i rozwoju tego miasta w kierunku wielkiego kurnika i chowu klatkowego jest nieludzkie.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
259	Jakub Gałyga	W_GZW_978	Zbiornik ma zostać zbudowany na obszarze chronionym, z mnóstwem pomników przyrody, siedliskami unikalnych gatunków zwierząt, historycznym krajobrazem i licznymi zabudowaniami ludzkimi. To niedopuszczalne krzywdzenie dorobku historycznego i przyrodniczego w Polsce.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
260	Sylwia Penc	W_GZW_978	Wnoszę protest do planów budowy tamy i zbiornika, którego skutkiem byłoby zalanie obszaru występowania rzadkich gatunków fauny i flory, pomników przyrody, a teren pełni dla mieszkańców Krakowa i okolic funkcje rekreacyjne. Coraz więcej terenów przeznaczanych jest dla developerów, ogranicza się tym samym mieszkańcom tereny do odpoczynku. Hańba! Od dawna w Krakowie i okolicach ogranicza się mieszkańcom tereny rekreacyjne, betonuje się każdy możliwy skwerek. Nie odbierajcie nam pięknych terenów do rekreacji!			Uwzględniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz terenów zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
261	Piotr Dziewałtowski	W_GZW_978	Nie ma żadnego uzasadnienia budowy w tym miejscu zbiornika. Jak mamy komentować pomysł, który nie jest jakkolwiek umotywowany? Każde działanie w tak wrażliwym ekologicznie obszarze musi być poprzedzone pogłębioną analizą badającą je z punktu widzenia niezbędności i proporcjonalności. W tym momencie nie widzę projektu przeciwpowodziowego tylko ślepią destrukcją cennego obszaru i to wbrew mieszkańcom			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
262	Ewa Balak	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika w otulinie OPN. Dostyc już absurdalnych projektów "zarządzania" przyrodą, która jest wspólnym dobrem!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
263	Bartek Grzankowski	W_GZW_229	Przy wykonaniu bramy warto stworzyć także przepławę, z której będą mogli korzystać piesi i rowerzyści.			Nieuwzględniona	Projekt budowlany i wykonawczy dla inwestycji pod nazwą "Budowa bramy przeciwpowodziowej dla portu Kujawy wraz z niezbędną infrastrukturą w formie wrót wsporczych" został już opracowany i w związku z tym nie ma możliwości dokonywania w nim sugerowanych zmian.
264	Tomasz Mitka	W_GZW_978	Zgłaszam sprzeciw wobec budowy zbiornika wodnego. Planowana inwestycja leży w otulinie Ojcowskiego Parku Narodowego, na terenach cennych przyrodniczo oraz stanowiących miejsce rekreacji dla mieszkańców Krakowa i aglomeracji śląskiej. Ponadto na terenie planowanego zbiornika znajdują się domy. Jego budowa wiązać się będzie z koniecznością wysiedlenia kilkudziesięciu rodzin a także negatywnie wpłynie na ekosystem.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna -</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
265	Paulina Ossolińska	W_GZW_978	Jestem przeciwna wobec planów budowy zbiornika wodnego. Obecne plany równają się ze zniszczeniem siedlisk setek gatunków zwierząt i roślin a nawet objęciem terenu zamieszkałego przez ludzi od pokoleń.			Uwzględniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
266	Andrzej Gwardys	W_GZW_978	Ten projekt bezpośrednio zagrozi parkowi narodowemu tudzież życiu i zdrowiu milionów odwiedzających go turystów. Ktokolwiek podejmie tego typu decyzję musi się liczyć z ryzykiem i potencjalnie tragicznymi konsekwencjami.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
267	Krzysztof Zaborek	W_GZW_978	<p>Ten projekt budowy zbiornika to jakiś absurd! Mieszkam w Dolinie Prądnika od urodzenia, codziennie widzę żywą przyrodę dookoła. Zalewanie tego miejsca zniszczy nieodwracalnie florę i faunę. Czy nie wiecie, że ten teren to Otulina Ojcowskiego Parku Narodowego, Natura 2000? NIE zmieniajcie tego miejsca w bagno i śmietnisko! My nie mamy problemu z powodziami, woda opadowa i podczas roztopów podnosi co prawda poziom rzeki Prądnik, ale mieści się ona w swoim starym korycie. Przyjdźcie tu i zobaczcie na żywo to wyjątkowe miejsce, a nie planujcie zaznaczając na mapie obszar do zalania nie biorąc pod uwagę dewastacji naturalnego środowiska!</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
268	Tomasz Sadowski	W_GZW_978	Nie widzę sensu. Czy to przemyślana decyzja?			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
269	Jadwiga Samolińska	W_GZW_978	Projekt jest dewastujący dla wielu gatunków ptaków i roślin. Dolina jest też ważnym miejscem dla mieszkańców i turystów. Wnoszę o zaniechanie projektu.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
270	Marianna Perun-Filus	W_GZW_978	Nie zgadzam się.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
271	Marcin	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika. To oburzające, że ktoś chce zniszczyć tak wspaniałe miejsce, wysiedlić ludzi i przede wszystkim zaszkodzić pięknu polskiej przyrody ożywionej i nieożywionej.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
272	Karol Wałach	W_GZW_978	<p>Wyrażam sprzeciw na powyższe działania. Niszczenie przyrody jest niszczeniem nas samych. Jeśli chodzi o zalanie otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego, to jest to też niezgodne z prawem – zabronione jest, wg ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody: Art. 15. 1. W parkach narodowych oraz w rezerwach przyrody zabrania się: 1) budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody; (...) 7) zmiany stosunków wodnych, regulacji rzek i potoków, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody. Inwestycja, poza naruszeniem tych podpunktów, spowoduje również zniszczenie siedliska gatunków chronionych (zwierząt, roślin), co również jest zabronione (Art. 15 3) chwytania lub zabijania dziko występujących zwierząt, zbierania lub niszczenia jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych zwierząt, umyślnego płoszenia zwierząt kręgowych, zbierania poroży, niszczenia nor, gniazd, legowisk i innych schronień zwierząt oraz ich miejsc rozrodu). Nie wspominając już o obszarach Natura2000, o gatunkach ważnych w skali europejskiej: Art. 33. 1. Zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Przedsięwzięcie jest ewidentnie planowane bez uprzedniej (wymaganej!) waloryzacji przyrodniczej lub z taką, która została przeprowadzona w sposób niepoprawny.</p>			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
273	Adrianna Woltmann	W_GZW_978	Sprzeciwiam się budowie zbiornika na terenie Prądnika - jest to piękny teren rekreacyjny. Daje jedyną w swoim rodzaju możliwość kontaktu z niepowtarzalną przyrodą. Przez ten teren można spokojnie przejść i przejechać rowerem do Ojcowa, a po zbudowaniu zbiornika takiej możliwości nie będzie - pozostanie jedynie auto. Gdzie ekologia?			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
274	Ryszard	W_GZW_950	W tym miejscu należy raczej wybudować suchy zbiornik. Zbiornik zaporowy całkowicie zniszczy środowisko wodne tego cieku.			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
275	Ryszard	W_GZW_955	Jaki jest sens budowy zbiornika gdzie wyburzamy 100 domów niezagrażonych podtopieniami po to aby "chronić" innych 100 domów? Dużo taniej było by przesiedlić osoby, które wybudowały swoje domy wręcz w korycie rzeki niż budować i utrzymywać zaporę.			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
276	Paweł Kołacz	W_GZW_978	Uważam, że osoby projektujące zbiorniki wodne, totalnie nie mają wiedzy z jakim obszarem mają do czynienia. Nie widzieli na własne oczy jakie POTWORNE szkody mogą wyrządzić swoimi działaniami. Domyślam się również, że nikt z projektantów nie był na miejscu i nie przeprowadził jakiegokolwiek wizji lokalnej. Mamy KATEGORYCZNIE DOŚĆ niszczenia przez tę władzę wszystkiego co natura dla człowieka stworzyła. Jak nie szybka kolej przez dolinki krakowskie to jeszcze zbiorniki wodne w obszarach chronionych. Stawiam sprzeciw budowie zbiorników !!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
277	Jakub Wronka	W_GZW_978	Budowa zbiornika retencyjnego i tamy wodnej w dolinie Prądnika oznacza utratę unikatowych terenów przyrodniczych zasiedlanych przez faunę i florę chronioną prawnie w ramach programu "Natura 2000" oraz terenów należących do Ojcowskiego Parku Narodowego. Działanie takie jest działaniem na szkodę mieszkańców oraz ochrony przyrody w ramach zintegrowanej ochrony obszarów przyrodniczych.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
278	Jan Andrzejczyk	W_GZW_978	Proszę nie niszczyć tego terenu, na którym występują rzadkie gatunki fauny i flory i dwadzieścia pomników przyrody!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
279	Piotr Bylica	W_GZW_978	Utworzenie zbiornika retencyjnego/zalanie obszaru na terenie przylegającym do Ojcowskiego Parku Narodowego spowoduje zniszczenie ogromnej części krajobrazu niepowtarzalnej urody.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
280	Jacek Firlej	W_GZW_978	Nie zgadzam się na budowę zbiornika!!!! Lepszym pomysłem jest wyczyszczenie koryta rzeki. Na pewno miało by to lepsze skutki niż budowa zbiornika. Jest on w tym miejscu nie potrzebny, nie spełni zamierzonej funkcji, a postawienie go w tym miejscu będzie miało ogromny negatywny wpływ zarówno dla środowiska jak i mieszkańców.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p> pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
281	Stowarzyszenie Barwy Ziemi	W_GZW_978	Co tu argumentować! Otulina Parku Ojcowskiego, Natura 200, Dolinki Podkrakowskie, niezwykle bliski Krakowa obszar, który należy chronić, a nie dewastować!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

282	Tomasz Hankus	W_GZW_955	Zbiornik znajduje się na terenie, który jest już zajęty przez infrastrukturę gminy i olbrzymią ilość domów. Dodatkowo okoliczne tereny są coraz bardziej zabudowywane i nie jest to rejon, który potrzebuje więcej betonu.			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	---------------	-----------	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

283	Bartosz Kołodziej	W_GZW_978	<p>Nie zgadzam się na realizację projektu. To miejsce jest zbyt urokliwe i cenne pod względem krajobrazowym i turystycznym. Nie zgadzam się na tak poważną ingerencję środowisko naturalne tego terenu.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-------------------	-----------	---	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

284	Marcin Babraj	W_GZW_978	<p>Jestem mieszkańcem. Nie zgadzam się na budowę zbiornika i tamy!!!!!! Teren ze względu na unikalność musi zostać chroniony a nie dewastowany!! Wszelka budowa będzie również niezgodna z prawem!! W przypadku rozpoczęcia jakichkolwiek czynności związanych z budową zostaną podjęte wszelkie kroki prawne względem osób za to odpowiedzialnych!</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	---------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

285	Nie wskazano	W_GZW_978	Stanowczo nie zgadzam się na budowę tamy i zalanie pięknej okolicy betonem.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	--------------	-----------	---	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

286	Antoni G.	W_GZW_978	Zdecydowanie sprzeciwiam się tej inwestycji. Dewastacja tego obszaru, jak i wpływ na miejscowe środowisko, jest niemożliwe do racjonalnego uzasadnienia.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-----------	-----------	--	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

287	Antoni G.	W_GZW_955	Sprzeciwiam się budowie obiektu. Jest to nieuzasadniona dewastacja środowiska. Działki zalewowe które znajdują się w Zielonkach nie mogą być przekwalifikowane na budowlane kosztem innych terenów.			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-----------	-----------	---	--	--	------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

288	Sylwester Kmieciak	W_GZW_978	Rzeka Prądnik nie stanowi żadnego zagrożenia powodziowego. Na tym terenie posiada naturalny teren zalewowy. Budowa zbiornika jest absurdalna. Zniszczenia będą nieodwracalne, odszkodowania wielokrotnie przekroczą koszt budowy. Inwestycja nie ma żadnego uzasadnienia.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	--------------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

289	Maria Mruk	W_GZW_978	Pomysł jest skrajnie nieodpowiedzialny. Zgłaszam protest!			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------	-----------	---	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

290	Kuba Rozkwitalski	W_GZW_978	To absurd niszczyć naturalne tereny, ważne dla przyrody i rekreacji w imię mało istotnych zagrożeń.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-------------------	-----------	---	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

291	Piotr Olejarczyk	W_GZW_978	<p>Wyrażam swoje oburzenie i stanowczy sprzeciw przeciwko budowie zbiornika retencyjnego w tym miejscu. Nie można pozwolić na zatopienie obszaru przyrodniczego podlegającego szczególnej ochronie, będącego jednocześnie unikalnym miejscem krajobrazowym i historycznym.</p>			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------------	-----------	--	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

292	Piotr	W_GZW_978	Nie zgadzam się z tym planem, to unikalny rekreacyjny teren pod Krakowem			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-------	-----------	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

293	Norbert Sitko	W_GZW_978	<p>Ulica Ojcowska od blisko 10 lat stanowi dla mnie bezpieczną trasę rowerową łączącą północno-zachodni obszar Krakowa z Ojcowem i dalej pozostałymi dolinkami na zachód od Doliny Prądnika, pokonywaną dziesiątki razy każdego sezonu. Z własnych naocznych obserwacji wnioskuję, iż osób podobnych mi jest mnóstwo. Likwidacja tego odcinka przy braku alternatywy na podobnej wysokości będzie mocno oddziaływać na dostępność turystyczną okolicy dla mieszkańców Krakowa. W załączeniu przesyłam zrzut ekranowy z serwisu BikeMap.net pokazujący względną intensywność ruchu rowerowego na danej trasie.</p>			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	---------------	-----------	---	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

294	Ludwika Modras	W_GZW_978	Teren przeznaczony do zalania posiada wyjątkowe walory rekreacyjne i krajoznawcze. Jest to miejsce ekologicznego, aktywnego wypoczynku grup biegaczy, rowerzystów i spacerowiczów. Są to zielone płuca Krakowa i obszar o walorach przyrodniczych.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	----------------	-----------	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

295	Mikołaj Binkowski	W_GZW_978	Dolina Prądnika Korzkiewskiego to obszar chroniony programem Natura 2000, żyje w niej wiele gatunków zwierząt, rośnie wiele pomników przyrody. Zniszczenie tej unikatowej okolicy poprzez budowę zapory wodnej spowoduje nieodwracalne straty dla ekosystemu, a także dla mieszkańców okolicznych miejscowości.			Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-------------------	-----------	---	--	--	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny urbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

296	Wojciech Holisz	W_GZW_978	Budowa tego zbiornika zdeprawuje cenny teren przyrodniczy oraz wypoczynkowy.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-----------------	-----------	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

297	Tomasz Woźniak	W_GZW_978	Wyrażam sprzeciw względem tej inwestycji ze względu na cenne zasoby przyrodnicze i rekreacyjne obszaru.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	----------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

298	Marek Szafarczyk	W_GZW_978	<p>Niniejszym wyrażam swój sprzeciw na budowę pseudo zbiornika wodnego, który nie wiadomo czemu ma służyć. Pod kątem ekonomicznym kolejne pieniądze wyrzucone w błoto, pod kątem gospodarczym - bez sensu, pod kątem społecznym - tylko podniesienie ciśnienia i emocji wśród mieszkańców i turystów. Zbiornik nie ma żadnego wpływu na zagrożenie powodziowe dla Krakowa i niżej położonych miejscowości. Życzę wszystkim szybkiego wykreślenia tego durnego pomysłu z PZRP.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------------	-----------	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

299	Sławomir Żurek	W_GZW_978	Bez żartów, że nawet taki wyjątkowy obszar chcecie zniszczyć.... W głowie się nie mieści. Nie ma na to zgody!!!!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	----------------	-----------	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

300	Piotr Skórka	W_GZW_978	<p>Dawno nie widziałem tak bezsensownej inwestycji. Dlaczego nie wyburzyć domów w Zielonkach, które są zlokalizowane przy Prądniku? Jest ich mniej, a koszt relokacji byłby tańszy niż budowa zbiorników i wysiedleń na obszarze planowanych inwestycji. Już pomijam argumenty związane z ochroną przyrody i krajobrazu, bo jest ich aż nadto.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	--------------	-----------	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

301	Jadwiga Błaż		<p>Dzień dobry, Mieszkam w Jasienicy Rosielnej nad uregulowanym już fragmentem dopływu rzeki Stobnicy - nad potokiem Rosielna. Problem w tym, że lewy brzeg rzeki obok naszych domów został usypany niżej o ponad 65 cm od przeciwnego, prawego brzegu rzeki Rosielna, co powoduje przy wysokim poziomie wody w rzece skierowanie przelewającej się wody w pierwszej kolejności na nasze domy. Przekonaliśmy się o tym na przestrzeni zwłaszcza ostatnich dwóch lat (zwłaszcza podczas dużych opadów deszczu w maju 2019 roku oraz podczas powodzi w czerwcu 2020 r) kiedy to woda z rzeki najpierw zalewa nasze domy a nie pola porośnięte trawami i nieużytki po przeciwnej stronie rzeki. Dodatkowo niedawno zbudowany most na Rosielnej skutecznie hamuje spływającą rzeką wodę w sytuacji jej wysokiego stanu, gdyż konstrukcja tego mostu została wbudowana w przekrój koryta rzeki a nie została podwyższona aby w razie dużej ilości wody nie była ona spiętrzana co dodatkowo powoduje cofanie wody na nasze domy. Następny problem to odcinek Potoku Rosielna, gdzie regulacja rzeki nie została dokończona. Ten stan rzeczy skutecznie utrudnia spływ wody a kumulowanie się wody poprzez powstałe nawisy ziemi, podmyte brzegi i zwalone w potoku drzewa bezpośrednio stwarza niebezpieczeństwo dla naszych domów. O tej sytuacji powiadamiani już byli w przeszłości wielokrotnie Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie Oddział Rejonowy w Sanoku, Sołtys wsi Jasienica Rosielna oraz Urząd Gminy w Jasienicy Rosielnej. Do wglądu posiadam fotografie ilustrujące stan rzeczy.</p>			Wyjaśniona	Podstawą opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) był projekt aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Potok Rosielna nie był modelowany w projekcie aMZP i z tego powodu w aPZRP nie określono dla niego ryzyka powodziowego. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie o charakterze nietechnicznym polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych (działanie o ID W_GWW_3037). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Stobnica przed zagrożeniem powodziowym.
302	Marek Wola		<p>Potok Rosielna jako dopływ Stobnicy co roku zagraża wystąpieniem z brzegów wody czego przykładem była powódź w 2020r. Opady deszczu szczególnie w Korczyniu, Odrzykoniu i Woli Jasienickiej powodują bardzo szybko podniesienie stanu wody. Jakich są plany odnośnie potoku Rosielna? Najważniejsze jest wyregulowanie, oczyszczenie koryta. Czy nie trzeba się zastanowić nad zbiornikiem retencyjnym?</p>			Wyjaśniona	Podstawą opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) był projekt aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Potok Rosielna nie był modelowany w projekcie aMZP i z tego powodu w aPZRP nie określono dla niego ryzyka powodziowego. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie o charakterze nietechnicznym polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych (działanie o ID W_GWW_3037). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Stobnica przed zagrożeniem powodziowym.
303	Szczepan Klisiewicz		<p>Czy Zarząd Zlewni w Jaśle przewiduje jakieś inwestycje w lewobrzeżnym wale rzeki Ropy poprawiające odpływ wód opadowych z zawala? Dokładnie chodzi mi o dodatkową śluzę, która zapobiegnie sytuacji z ubiegłego roku, gdzie strażacy wypompowywali wodę z zawala przez dwie doby. Czy brana jest pod uwagę budowa przepompowni na lewobrzeżnym wale rzeki Ropy w miejscowości Przysieki, w miejscu gdzie mamy największy przepust. Problem był znany już przed budową wałów, dlatego zostało przygotowane stanowisko dla Straży pożarnej w celu przepompowywania wody. Jednak jak zauważyliśmy w latach poprzednich, czas reakcji służb był dosyć długi. Koszty przepompowni byłyby jednorazowe, a w sytuacjach opisanych powyżej koszty będą się powtarzać, a Straż Pożarna która pompuje tylko wodę mogłaby pomagać w tym czasie ludziom poszkodowanym powodzią.</p>			Wyjaśniona	W aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przewidziano działanie polegające na budowie przepustu wałowego. Jest to działanie pn. "Wykonanie przepustu wałowego na lewym wale w km 0+160 rzeki Ropy w miejscowości Przysieki" (obok przejazdu wałowego) (nr ID: W_GWW_3024),
304	Prezydent Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do Projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem	Planowana budowa 2 polderów na terenie miasta Tarnobrzeg	Weryfikacja położenia 2 polderów na terenie miasta Tarnobrzeg	Weryfikacja położenia polderów powinna być przeprowadzona z uwagi na : - lokalizację polderów na nieaktualnych podkładach map geodezyjnych nie uwzględniających rozwoju budownictwa	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		Powodziowym dla Obszaru Dorzecza Wisły W_GZW_661 W_GZW_662			od 2016 r., - zaplanowanie polderów na gruntach użytkowych między innymi jako pola uprawne i sady, - dobrą klasę bonitacji gleb (wysokie koszty wywłaszczenia gruntów), - utratę dochodów przez rolników z prowadzonej działalności, które niejednokrotnie stanowią jedyne źródło utrzymania, - bliskie położenie budynków mieszkalnych, - zagrożenie sanitarno - epidemiologiczne, - zapewnienie odpływu wód z górnych odcinków rowów melioracyjnych, odwadniających jednocześnie tereny zabudowane i drogi, - przebieg zbiorczego rurociągu kanalizacji sanitarnej przez tereny polderu Podłęże, Zakrzów, co w przypadku awarii może grozić katastrofą ekologiczną, - usytuowanie 2 polderów z planowanych 5 na terenie miasta w odległości 2 km od siebie - protesty lokalnej społeczności.		retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
305	Starostwo Powiatowe w Łańcucie	Załącznik nr 1	Brak kompleksowych rozwiązań i działań dla koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla całej rzeki Sawa (poza działaniem W_GWW_3057), czy zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla miejscowości usytuowanych wzdłuż potoku, w szczególności: Handziówka, Albigowa, Wysoka, Sonina, Głuchów, Dębina.	Zaplanowanie kompleksowych działań polegających na zapewnieniu odpowiedniej przepustowości koryta potoku Sawa lub dostosowanie przepustowości koryta rzeki Sawa, celem racjonalnego przeprowadzenia wód powodziowych. Zabezpieczenie przed powodzią miejscowości Handziówka, Albigowa, Wysoka, Sonina, Głuchów, Dębina poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta cieku wodnego Sawa.	W roku 2020, miejscowości gminy Łańcut usytuowane wzdłuż cieku wodnego Sawa (kod cieku 22676) zostały dotknięte powodzią błyskawiczną, spowodowaną nawałnymi opadami deszczu. Powódź spowodowała ogromne straty zarówno w infrastrukturze drogowej. Mostowej użyteczności publicznej, jak również prywatnej. Zasadnym wydaje się zaplanowanie kompleksowych działań na tym cieku wodnym, min. poprzez zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta potoku Sawa czy zabezpieczenie przed powodzią wymienionych miejscowości, może poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta cieku wodnego Sawa. Być może, podjęcie ww. działań pozwoli na redukcję możliwości wystąpienia ryzyka powodziowego na danym terenie.	Wyjaśniona	Zidentyfikowane na etapie tworzenia wstępnej oraz bazowej listy działań inwestycje, które wpływały na ograniczenie ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki Sawa okazały się niewystarczające i nieadekwatne do ryzyka, określonego na podstawie projektu aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem zaproponowano w pierwszej kolejności wykonanie działania nietechnicznego: "Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250 - 5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna" (ID działania: W_GWW_3057). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Sawa przed zagrożeniem powodziowym.
306	Starostwo Powiatowe w Łańcucie	Załącznik nr 1	Brak działań zmierzających do naprawy wyrwy/wymycia brzegu rzeki Wisłok w miejscowości Wola Mała - powiat łańcucki, uszkodzonego wskutek częstych wezbrań rzeki.	Zaplanowanie prac naprawczych na brzegu rzeki Wisłok w miejscowości Wola Mała.	Wskutek bardzo częstych, w ostatnich 2 latach, wezbrań rzeki Wisłok, które spowodowały przekroczenie stanów alarmowych, doszło do podmycia/wymycia brzegu rzeki Wisłok w miejscowości Wola Mała - powiat łańcucki. Obecna sytuacja stanowi bardzo duże zagrożenie dla obsunięcia się drogi powiatowej nr 1521R, która jest w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki.	Nieuwzględniona	Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
307	Starostwo Powiatowe w Łańcucie	Załącznik nr 1	Brak wskazania planowanych prac, min. modelowania hydrauliczno – hydrologicznego niekontrolowanych cieków wodnych, czy jakiegokolwiek koncepcji prac na ciekach wodnych Tarnawianka, Husówka, Markówka (gm. Markowa – powiat łańcucki) oraz Glemieniec (gm. Czarna – powiat łańcucki).	Zaplanowanie wykonania modelowania hydrauliczno – hydrologicznego dla cieków wodnych, które stwarzają realne zagrożenie powodziowe dla budynków – obiektów użyteczności społecznej, infrastruktury drogowej,	Większość wymienionych cieków wodnych, w 2020 roku, spowodowało powódź na części powiatu łańcuckiego. Wymienione cieki wodne stanowią poważne zagrożenie powodziowe. Przeprowadzenie modelowania	Wyjaśniona	Wymienione cieki nie były uwzględnione w projekcie aktualizacji map zagrożenia powodziowego, w związku z czym nie było możliwości w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym proponowania dla nich konkretnych działań ograniczających ryzyko powodziowe. Jednakże zaplanowane działania o ID W_GWW_4003 (Wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków niekontrolowanych w zlewni rzeki Wisłok), W_GWW_4004 (Wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków niekontrolowanych w zlewni rzeki Wisłoki) i W_GWW_4005 (Wykonanie

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			Wskazane zadania: W_GWW_4003 czy W_GWW_4005 są bardzo ogólne.	komunalnej oraz zamieszkałej ludności.	hydrologicznego pozwoli nam na poznanie stref zalewowych.		modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków niekontrolowanych w zlewni rzeki San) pozwolą na wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego także dla tych cieków.
308	Starostwo Powiatowe w Łańcucie	Załącznik nr 1	Brak zestawienia cieków: Tarnawianka – (gm. Markowa – miejscowość Tarnawka), Husówka – (gm. Markowa – miejscowość Husów), Markówka ((gm. Markowa – miejscowość Markowa) oraz Glemieniec (gm. Czarna – miejscowość Czarna) i wskazania ich jako ONNP – dla powodzi o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11);	Ujęcie wymienionych cieków wodnych jako ONNP – dla powodzi o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11);	Miejscowości Tarnawka, Markowa, Czarna oraz częściowo Husów, są to obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, w zakresie powodzi o mechanizmie naturalnego wezbrania, co potwierdziła powódź w miesiącu czerwcu 2020 roku. Wymienione cieki wodne wykazują tendencję do znaczącego wzrostu ryzyka powodziowego. Dla tych cieków, nie wyznaczono ONNP, ale uważam, że należy na nie zwrócić szczególną uwagę, w kontekście powodzi w czerwcu 2020 r.	Wyjaśniona	Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) określone zostały w projekcie aktualizacji Wstępnej oceny ryzyka powodziowego, na podstawie którego sporządzono aktualne mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, które to z kolei służyły za podstawę do opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP). Jednak, biorąc pod uwagę charakter wymienionych cieków, w aPZRP zaplanowano działania o ID W_GWW_4003 (Wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków niekontrolowanych w zlewni rzeki Wisłok), W_GWW_4004 (Wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków niekontrolowanych w zlewni rzeki Wisłoki) i W_GWW_4005 (Wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków niekontrolowanych w zlewni rzeki San), które pozwolą na wykonanie modelowania hydrauliczno-hydrologicznego także dla tych cieków, co może być podstawą dalszych prac planistycznych.
309	Grzegorz Cieślik	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340"	Wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec zaproponowanej lokalizacji i wielkości zbiornika przeciwpowodziowego w miejscowości Trojanowice i Pękowice	Zastąpienie jednego dużego zbiornika większą liczbą mniejszych zlokalizowanych w ciągu rzeki Prądnik zaczynając od jego źródła	Tereny, na których zlokalizowany jest duży zbiornik są gęsto zaludnione, z dobrą infrastrukturą, z prowadzonymi działalnościami gospodarczymi, odznaczają się również bogatymi walorami krajobrazowymi oraz przyrodniczymi. Duży zbiornik w takiej bliskiej odległości od gęsto zaludnionej miejscowości Zielonki może stwarzać ryzyko jej zatopienia w przypadku przerwania tamy.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
310	Tomasz Popławski		Wnoszę o wydanie negatywnej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia : „Utworzenie zbiornika retencyjnego na rzece Królewski Potok w rejonie wsi Niegowić - Liplas w ramach projektu "Program poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Królewskiego"		uzasadnienie w załączonym piśmie	Uwzględniona	Ze względu na brak akceptacji na realizację zaplanowanego w I cyklu planistycznym i wskazanego w projekcie Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zadania pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006) oraz przede wszystkim na jego kolizję z planowaną linią kolejową nr 622 zdecydowano się na zmianę lokalizacji zbiornika na Potoku Królewskim. Nowa lokalizacja to zbiornik „Niewiarów” o poj. V=331.000 m3, który jest usytuowany w km 5+764 – 6+561 Potoku Królewskiego. Analiza skuteczności pracy zbiornika „Niewiarów” wskazanego w VIII „Programu poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Królewskiego” wykazuje porównywalną redukcję strat powodziowych jak dla zbiornika „Niegowić” w wariantcie WI niniejszego opracowania. W związku z powyższym z ostatecznej listy działań usunięto zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006), a na ostateczną listę działań wprowadzono nowe zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niewiarów w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_3175).
311	Artur Mitka	W_GZW_955	Dotyczy - : W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Pomniejszenie zbiornika do suchego zbiornikach na terenach rolno-łąkowych zaproponowanych przez Urząd Gminy Zielonki już 2015r.	Pomniejszenie suchego zbiornika do terenów rolno – łąkowych są to tereny niezamieszkałe pozwolą na zachowanie obecnej infrastruktury ocalenie obecnej zabudowy (ponad 90 budynków) ponadto wzdłuż drogi krajowej 794 tereny są terenami budowlanymi posiadają infrastrukturę –wodociąg – kanalizację – gazociąg - sieć energetyczną - kanalizację burzową – oświetlenie uliczne – sieć telefoniczną – chodnik dla pieszych wszystko to biegnie wzdłuż drogi 794 do następnych miejscowości. Suchy zbiornik na terenach rolno - łąkowych zabezpieczy obszar zalewowy i obniży koszty budowy Nie naruszy drastycznie interesów mieszkańców	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
312	Artur Mitka	W_GZW_955	Dotyczy - : W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	<p>Wzdłuż rzeki Prądnik w sąsiednich gminach istnieją tereny na których można stworzyć suche zbiorniki na terenach rolnych – łąkowych i terenach niezamieszkałych.</p> <p>Suche zbiorniki na terenach rolno-łąkowych pozwolą na dalsze użytkowanie rolnicze tych terenów i w zupełności rozwiązały by problem</p>	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
313	Artur Mitka	W_GZW_955	Dotyczy - : W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	Koryto rzeki od prawie 30 lat nie było regulowane i czyszczone a obecnie wody jest w niej mniej o ponad połowę. Przywrócenie do stanu z przed 30 lat czyli poszerzenie jak i oczyszczenie pozwoli na przyjęcie większej ilości wody w korycie . Ponadto można stworzyć wały jak i foldery przeciwpowodziowe	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
314	Gmina Zawichost		<p>W związku z trwającymi konsultacjami aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym uprzejmie proszę o nadanie priorytetu realizacji dwóm zadaniom na terenie gminy Zawichost, które zostały zamieszczone przez Wojewodę w Programie planowanych inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie, a nie znalazły umocowania w aPZRP. Są to zadania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podwyższenie i rozbudowa lewego walu rzeki Wisły w km 0+000-0+557 w miejscowości Zawichost, gm. Zawichost. 2. Podwyższenie i rozbudowa lewego walu Wisły w km 0+000-0+2500 w miejscowości Piotrowice, gm. Zawichost. <p>Informuję, że w/w zadania są kluczowe dla bezpieczeństwa mieszkańców gminy, co potwierdza mapa zagrożenia powodziowego. Na terenach zagrożonych powodzią znajduje się między innymi gminna oczyszczalnia ścieków. Gmina Zawichost jest jedyną nadwiślańską gminą powiatu sandomierskiego, gdzie po tragicznym 2010 roku nie zrealizowano żadnej inwestycji poprawiającej bezpieczeństwo powodziowe mieszkańców. Mając we wdzięcznej pamięci Pana obecność w Zawichoście w maju 2019 roku, podczas zagrożenia powodzią i pomoc rządu w walce z żywiołem, proszę o zrozumienie i nadanie priorytetu realizacji dwóm kluczowym zadaniom z zakresu ochrony przeciwpowodziowej na terenie gminy Zawichost.</p>			Wyjaśniona	<p>Realizacja działań ujętych w uwadze (1. Podwyższenie i rozbudowa lewego walu rzeki Wisły w km 0+000-0+557 w miejscowości Zawichost, gm. Zawichost, 2. Podwyższenie i rozbudowa lewego walu Wisły w km 0+000-0+2500 w miejscowości Piotrowice, gm. Zawichost), będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>
315	Tarnobrzekie Wodociągi Sp. z o.o.	Załącznik nr 1 W_GZW_661 W_GZW_662	<p>Proponowana lokalizacja 2 polderów zalewowych położonych na terenie m. Tarnobrzeg wzdłuż brzegów Wisły wymaga zmiany ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Polder zlokalizowany na terenie os. Zakrzów koliduje z głównym strategicznym dla miasta kolektorem kanalizacyjnym doprowadzającym ścieki do oczyszczalni ścieków. Kolektor o średnicy DN1200 zlokalizowany na całej długości tego polderu. Jego przebudowa będzie nieoptyczalna i technicznie bardzo trudna. Ponadto, na tym terenie znajduje się część kolektora głównego o średnicy DN 800 doprowadzającym ścieki do os. Zakrzów i Sobów oraz inne odcinki sieci o mniejszych średnicach. Również na obszarze tym występuje zabudowa mieszkalna z podziemną infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Ponieważ projektowany polder sąsiaduje z oczyszczalnią ścieków, a obszar ten znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią to należy przywrócić w planach budowy indywidualnego zabezpieczenia oczyszczalni dla m. Tarnobrzega tak jak to miało miejsce w koncepcji „Ochrona przed powodzią Wisły i jej dopływów w rejonie Sandomierza i Tarnobrzega” (pismo SZMiUW z dnia 23.03.2012 r. znak: SZMiUW. tl-4011/11/11-12). 2. Polder zlokalizowany w obszarze os. Wielowieś i Koćmierzów usytuowany został na terenie istniejącej już 	Poldery zalewowe usytuować w innym miejscu wolnym od istniejącej strategicznej dla miasta infrastruktury.	Przebudowa kolektora o śr. DN1200 będzie nieoptyczalna i technicznie bardzo trudna.	Wyjaśniona	<p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			zabudowy mieszkaniowej z podziemną infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Ponadto w tym rejonie przebiega sieć wodociągowa o śr. DN 225 zasilająca Hutę Szkła w Sandomierzu stanowiącą jedno z dwóch źródeł zasilania w wodę.			
316	Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o.	Załącznik nr 1 W_GZW_1274	Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o. mając na uwadze położenie oczyszczalni ścieków w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wnioskuje o przywrócenie w planach budowy indywidualnego zabezpieczenia oczyszczalni dla miasta Tarnobrzega tak jak miało to miejsce w koncepcji „Ochrona przed powodzią Wisły i jej dopływów w rejonie Sandomierza i Tarnobrzega” (pismo SZMiUW z dnia 23.03.2012 r. znak: SZMiUW. tl-4011/11/11-12).		Oczyszczalnia została całkowicie zalana i zniszczona podczas powodzi w 2010 r. Jej odbudowa była bardzo kosztowna i długotrwała co wiązało się z odprowadzaniem ścieków nieoczyszczonych bezpośrednio do odbiornika.	Wyjaśniona Realizacja działania ujętego w uwadze (przywrócenie w planach budowy indywidualnego zabezpieczenia oczyszczalni dla miasta Tarnobrzega) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
317	Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o.	Załącznik nr 1 W_GZW_1393	Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o. wnioskuje o uwzględnienie w ramach planowanej modernizacji wału w Tarnobrzegu na odcinku od oś. Nagnajów do ulicy Skalna Góra modernizacji dwóch zrzutów tak jak to miało miejsce na odcinku od ul. Skalna Góra do Sandomierza z wylotami naszej infrastruktury kanalizacyjnej. Zrzuty te usytuowane są w obrębie ewidencyjnym Nagnajów na dz.nr 60 i 61.			Wyjaśniona Realizacja działania ujętego w uwadze (przywrócenie w planach budowy indywidualnego zabezpieczenia oczyszczalni dla miasta Tarnobrzega) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
318	UG Zarszyn		Składam serdeczne podziękowania za opracowanie mapy zagrożenia powodziowego i oceny ryzyka powodziowego na terenie naszej gminy w ramach projektu Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP). W toku prac analizy rozkładu ryzyka powstał projekt budowy suchego zbiornika na cieku Pielnica umiejscowionego w obrębie jednostki zadaniowej Wisłok Z02 p.n. „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka”. Pielnica w okresie intensywnych opadów deszczu i szybkich roztopach obfituje gwałtownym przyboem wody w rejonie miejscowości: Pielnia, Nowosielce, Zarszyn, Posada Zarszyńska i Jaćmierz. Wprowadzenie do realizacji budowy tego zbiornika w znacznym stopniu poprawiłoby bezpieczeństwo mieszkańców naszej gminy, dlatego też liczymy na szybkie procedowanie tego zadania i wcielanie go w życie. Gmina Zarszyn brała czynny udział w prowadzonych wcześniej spotkaniach i pracach związanych z opracowaniem planu zarządzania ryzykiem powodziowym, który jest bardzo pomocny w realizacji zadań kryzysowych podczas występowania zagrożenia powodziowego. Raz jeszcze dziękuję za ujęcie tego zadania do realizacji i w razie potrzeby zarówno ja jak i moi pracownicy służmy pomocą.			Wyjaśniona Działanie pn. " Budowa suchego zbiornika na potoku Pielnica w miejscowości Nowosielce " (nr ID: W_GWW_953) posiada w projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły bezzwłoczny priorytet realizacji (5 - czyli najwyższy).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

319	UG Chełm Śląski	Projekt aktualizacji aPZRP część specjalistyczna nr 27 poz. 40, ujęcie inwestycji w ostatecznej liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły określonej w Załączniku nr 1	W tabeli nr 27 poz. 40 określającej listę obszarów problemowych w RW Małej Wisły jako obszaru zagrożonego nie ujęto dzielnic Chełm mały i Kopciowice w gminie Chełm Śląski, które znajdują się w strefie zagrożenia powodziowego rzeki Przemszy. W poprzedniej aktualizacji PZRP budowa wałów ochronnych dla tych dzielnic była ujęta jako Lp. 2, nr działania 22, ID inwestycji:3_2182_W	Wnioskuje o ujęcie tabeli nr 27 poz. 40 określającej listę obszarów problemowych w RZ Małej Wisły jako obszaru zagrożeniowego dzielnic Chełm Mały, Kopciowice w gm. Chełm Śląski. Proszę także o ujęcie w liście dla RW Małej Wisły działań budowy obwałowań prawego brzegu rzeki Przemszy na odcinku 1+450 – 4+752 i 6+085-6+652	Dzielnice Chełm Mały i Kopciowice w gm. Chełm Śląski znajdują się w zasięgu obszarów objętych zagrożeniem powodziowym. W maju 2010 r. Chełm Mały został zalany wodami rzeki Przemszy. W obu dzielnicach występują obszary depresyjne obniżone w stosunku do koryta rzeki Przemszy o kilka metrów. W latach 2019-2020 w najbardziej zagrożonym odcinku, w rejonie dzielnicy Chełm Mały, tj. w km 4+752-6+085 (DW. 780 - ujęcie ścieku Imielinka) rzeki Przemszy dzięki staraniom gminy Chełm Śląski wybudowany został odcinek 1228m wału ochronnego kl. III chroniącego Chełm Mały, ale nie całkowicie. Konieczne jest wykonanie jeszcze dwóch odcinków wału: wzdłuż DW780 (505m) i wzdłuż prawego brzegu rzeki Przemszy od obwałowań ciekłu Imielinka do zbiornika Dzieckowice (567m), na realizację którego Gmina Chełm Śląski nie posiada środków. Na realizację w/w odcinków w posiadaniu gminy Chełm Śląski jest opracowany na własne środki projekt budowy i aktualne pozwolenie na budowę. Realizacja budowy prawostronnego wału ochronnego rzeki Przemszy na odcinku 1+450-4+752 jest niezbędna celem ochrony dzielnicy Kopciowice w Chełmie Śląskim i Czarnuchowice w gminie Bieruń. Bez wykonania wnioskowanego odcinka wału ochronnego ujęta w Załączniku nr 1 do opiniowanego aPZRP w poz. 739 modernizacja wału ochronnego rzeki Wisły w rejonie ujęcia rzeki Przemszy nie spełnia swojej roli. Konieczne jest działanie kompleksowe w tym rejonie. Wnioskowany odcinek wału ochronnego ujęty był w poprzednim PZRP oraz w karcie zlewni rzeki Przemszy w RW Małej Wisły (zał. 10.4.2) w tabeli nr 9 w poz. 3, numer działania 22, ID inwestycji 82012. Uzyskała ona nazwę „Poszerzenie działania 3-2182-W „Budowa wału przeciwpowodziowego na prawym brzegu rzeki Przemszy w miejscowości Chełm Mały w gminie Chełm Śląski” o ochronę miejscowości Kopciowice w gminie Chełm Śląski (od ulicy Olimpijskiej do granicy Bierunia). Przebieg wnioskowanego wału i sieci istniejących wałów ochronnych przedstawiono na załączonej do formularza mapie.	Nieuwzględniona	Obszary problemowe w projekcie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wyznaczone zostały na podstawie zasięgu strefy wody powodziowej o prawdopodobieństwie przewyższenia p=1%. W ramach projektu aPZRP jako obszar problemowy Zlewnia Przemszy wskazany został m.in. fragment gminy Chełm Śląski, w tym dzielnice Chełm Mały i Kopciowice. Zrealizowany odcinek wału przeciwpowodziowego km 4+752 – 6+085 całkowicie eliminuje zagrożenie powodzią o prawdopodobieństwie 1% w dzielnicy Chełm Mały. Natomiast obszar dzielnicy Kopciowice, wchodzącej w skład obszaru problemowego Zlewnia Przemszy, stanowi obszar praktycznie w całości niezabudowany - występują tam pola uprawne, roślinność łąkowa, lokalnie obecne są tereny podmokłe. W związku z powyższym straty powodziowe na tym obszarze są niskie, co przekłada się na ryzyko powodziowe o niskim poziomie. Z uwagi na istniejące obecnie zagospodarowanie w obszarze Kopciowic działanie polegające na budowie wału przeciwpowodziowego na odcinku 1+450 – 4+752 nie spełni roli ochrony terenów zamieszkałych. Przewidziane do realizacji w aPZRP działanie polegające na modernizacji lewego wału rzeki Wisły w rejonie ujścia rzeki Przemszy (działanie pn. „Modernizacja i nadbudowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisły w Bieruniu – Czarnuchowicach od ujścia rzeki Przemszy do mostu w ulicy Warszawskiej wraz z odwodnieniem terenów zawala wałów rzeki Przemszy, gm. Bieruń” (nr ID: W_MW_1378) ma na celu ochronę dzielnicy Czarnuchowice w gm. Bieruń.
320	Piotr Marchlewicz		1) Zbiornik Trojanowice (W_GZW_955) - myślę, że dobrym pomysłem byłoby wybudowanie częściowo zalanego zbiornika (nie suchego jak jest proponowane teraz). Umożliwiłoby to utworzenie terenów rekreacyjnych, kąpieliska, plaży (nawet kamienistej lub żwirowej) itp. Wpłynęłoby to pozytywnie na okoliczne miejscowości i dałoby impuls do rozwoju. W okolicy brak jest terenów rekreacyjnych, a najbliższe kąpieliska są znacznie oddalone. Podobne rozwiązanie jest zastosowane przy zbiorniku Klimkówka, gdzie powstaje nowa infrastruktura			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>turystyczna.</p> <p>2) Zbiornik Prądnik Korzkiewski - według mnie kluczowe jest utrzymanie aktualnej infrastruktury drogowej - dojazd do Ojcowa od strony Krakowa oraz dojazd do drogi DK94, która stanowi alternatywę (również jako dojazd do Krakowa) dla mieszkańców.</p>			<p>zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy</p>
--	--	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
321	Adam Dąbrowski	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 W_GZW_955	Jestem przeciwny lokalizacji suchego zbiornika na cieku Prądnik w miejscowościach Zielonki, Pękowice, Trojanowice w zakresie zaproponowanym w opracowaniu aPZRP. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi i ochroną środowiska.	Rekomenduje zaproponowane przez gminę Zielonki alternatywne rozwiązanie suchego zbiornika na tym terenie w wariantach 2 tj. dwóch mniejszych zbiorników połączonych kaskadowo zlokalizowanych poza terenami zurbanizowanymi i zabudowanymi oraz poza głównymi drogami. Przyjęcie tego wariantu pozwala na uniknięcie wysiedlenia około 95 budynków, brak konieczności przebudowy linii wysokiego napięcia oraz likwidację	Rozwiązanie przedstawione w wielowariantowej analizie przygotowanej przez gminę Zielonki jest ekonomiczne, społecznie najbardziej właściwe i rekomendowane. Ponadto zaproponowane zbiorniki w połączeniu kaskadowym zlokalizowane są poza terenami zurbanizowanymi i zabudowanymi oraz poza głównymi drogami. Przyjęcie tego wariantu pozwala na uniknięcie wysiedlenia około 95 budynków, brak konieczności przebudowy linii wysokiego napięcia oraz likwidację	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>dwoch ujęć wody oraz przebudowę sieci kanalizacyjnych. Dzięki temu rozwiązaniu nie będzie konieczne przeprojektowanie planów drogowych tzw. trasy wólbromskiej w tym rejonie. Budowa zaproponowanego zbiornika w aPZRP jest ekonomicznie nieuzasadniona oraz społecznie nie do przyjęcia.</p>	<p>istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym</p>
322	Grzegorz Hille	W_GZW_978	chciałbym wyrazić swój stanowczy sprzeciw planowanej budowie zbiornika wodnego W_GZW_978 na rzece Prądnik.			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązania techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniszsze zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
323	Edyta Mitka	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 W_GZW_955	Jestem przeciwny/na lokalizacji suchego zbiornika na cieku Prądnik w miejscowościach Zielonki, Pękowice, Trojanowice w zakresie zaproponowanym w opracowaniu aPZRP. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi i ochroną środowiska	Rekomenduje zaproponowane przez gminę Zielonki alternatywne rozwiązanie suchego zbiornika na tym terenie w wariantach 2 tj. dwóch mniejszych zbiorników połączonych kaskadowo zlokalizowanych poza zabudowanymi oraz poza głównymi drogami.	Rozwiązanie przedstawione w wielowariantowej analizie przygotowanej przez gminę Zielonki jest ekonomicznie, społecznie najbardziej właściwe i rekomendowane. Ponadto zaproponowane zbiorniki w połączeniu kaskadowym zlokalizowane są poza terenami zurbanizowanymi i zabudowanymi oraz poza głównymi drogami. Przyjęcie tego wariantu pozwala na uniknięcie wysiedlenia około 95 budynków, brak konieczności przebudowy linii wysokiego napięcia oraz likwidację dwóch ujęć wody oraz przebudowę sieci kanalizacyjnych. Dzięki temu rozwiązaniu nie będzie konieczne przeprojektowanie planów drogowych tzw. trasy wolbromskiej w tym rejonie. Budowa zaproponowanego zbiornika w aPZRP jest	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>ekonomicznie nieuzasadniona oraz społecznie nie do przyjęcia.</p>	<p>aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki,
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
324	Gmina Łańcut	W_GWW_3057 Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250 - 5+000- koncepcja, dokumentacja techniczna 29 Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami	Gmina Łańcut wnioskuje o: - skrócenie terminu wykonania dokumentacji technicznej zaplanowanego zadania, - jak najszybszą jego realizację w terenie, - zwiększenie priorytetu realizacji działania z 5 na 2	Okres wykonania prac projektowych - 2022-01-01 do 25-12-31 Realizacja zadania w terenie od 2026.01.01 Priorytet realizacji działania - 2	Potok Sawa na tym odcinku (miejscowość Głuchów) wylewa najczęściej, praktycznie każdego roku. Teren mocno zurbanizowany. Potrzeba budowy wałów przeciwpowodziowych na tym odcinku jest zgłaszana przez Gminę Łańcut kompetentnym organom "wodnym" co najmniej od 30 lat.	Wyjaśniona	Zaproponowane w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) daty realizacji działania pn. "Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250 - 5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna" o ID W_GWW_3057, obejmujące okres 01.01.2020 - 31.12.2027, zawierają się w całości w sześcioletnim cyklu planistycznym przewidzianym dla realizacji aPZRP. Jednakże działanie to posiada bezwzględny (5 - czyli najwyższy) priorytet realizacji, co oznacza, że powinno być ono wykonane w pierwszej kolejności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		zagrożenia powodziowego Zlewnia Wisłoka RZGW Rzeszów Priorytet 5 2022-01-01 - 2077-12-31					
325	Gmina Łańcut	Propozycja nowego zadania	Gmina Łańcut wnioskuje o ujęcie w PZRP zadania polegającego na budowie wałów przeciwpowodziowych na potoku Sawa w km 14+800 - 16+500 (miejscowość Albigowa)	Okres wykonania prac projektowych - 2022-01-01 do 25-12-31 Realizacja zadania w terenie od 2026.01.01 Priorytet realizacji działania - 2	Potok Sawa na tym odcinku bardzo mocno wystąpił z brzegów w 2020 r. zalewając okoliczne budynki mieszkalne, szkołę oraz infrastrukturę komunalną.	Wyjaśniona	Zidentyfikowane na etapie tworzenia wstępnej oraz bazowej listy działań inwestycyjnych, które wpływały na ograniczenie ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki Sawa okazały się niewystarczające i nieadekwatne do ryzyka, określonego na podstawie projektu aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego i Map Ryzyka Powodziowego. W związku z tym faktem zaproponowano w pierwszej kolejności wykonanie działania nietechnicznego pn. „Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250 - 5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna” (nr ID: W_GWW_3057). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Sawa przed zagrożeniem powodziowym.
326	B i J Łukasiewicz	Załącznik nr.1Lp.721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Protestujemy przeciwko budowie zbiornika przeciwpowodziowego na cieku Prądnik w miejscowości Trojanowice i Zielonki na proponowanym obszarze o powierzchni 55 ha.	Wykorzystanie na potrzeby zbiornika tylko terenów zielonych, w tym podmokłych łąk.	Prądnik jest małą, wąską rzeczką, która przez 16 lat od kiedy tu mieszkamy nigdy nie stanowiła na tym terenie zagrożenia powodziowego więc po co budować tak wielki zbiornik? Wiąże się to z wysiedleniem wielu rodzin mieszkających tu od pokoleń, a także prowadzących działalność gospodarczą Nasz dom na ul. Akacyjnej 32 w Trojanowicach jest również przeznaczony pod zbiornik. Jest on dorobkiem naszego życia i miał być ostoją na starość. Mąż prowadzi tu gabinet weterynaryjny świadczący usługi na terenie gminy Zielonki i okolic. Jest on dodatkowym źródłem naszego utrzymania. Ponieśliśmy duże nakłady na ekologię (fotowoltaika, ogrzewanie gazowe) Wysiedlenie ludzi z 95 budynków to tragedia dla wielu rodzin.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
327	UG Dąbrówka	<p>Przekazuje uwagi mieszkańców w związku z prowadzonymi konsultacjami do projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. W związku z przeglądem map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, a także dokonanymi aktualizacjami map, jak również w związku z występującym, wskutek powyższych działań dużym zaniepokojeniem mieszkańców i władz samorządowych, przedkłada poniższe pismo. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jaką metodologię zastosowano przy dokonywaniu aktualizacji map, w wyniku jakich konkretnych danych powiększony został teren objęty mapami zagrożenia powodziowego? 2. Kiedy będzie możliwe zweryfikowanie dokonanych aktualizacji, metodologii lub kryteriów przyjętych przy dokonywaniu aktualizacji map? 3. W jakich przypadkach i na podstawie jakich kryteriów będą wydawane odstępstwa od zakazu zabudowy na terenach zalewowych? Czy w związku z tym będą zwiększone nakłady na inwestycje? 4. Czy wydane decyzje o warunkach zabudowy oraz wypisy z planów miejscowych na tereny, które w wyniku aktualizacji map znalazły się na obszarach zagrożenia powodziowego lub ryzyka powodziowego, pozostaną w mocy bądź też utraciły moc, lub ewentualnie w jakim terminie utracą moc? 5. Czy przewidziano formy odszkodowania dla właścicieli z tytułu utraty wartości nieruchomości? 6. Czy przewiduje się zwrot kosztów poniesionych przez właścicieli za dokonanie podziału gruntu na działki budowlane? 7. Czy na działce, która objęta jest planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem np. budowlano-usługowym, można wprowadzić strefę zalewową? 8. Co było powodem nieuwzględnienia w mapach ryzyka powodziowego w innych gminach (gdzie w 2010-2011 r. była powódź), wskutek czego tereny te nie zostały uznane jako zalewowe? 9. Co się zmieniło od ostatnich opracowań planów ryzyka powodziowego z 2015 roku? 10. Kto zwróci gminom koszty (setki tysięcy złotych) za wykonanie planów zagospodarowania przestrzennego? 11. Co z właścicielami działek budowlanych i inwestorów, którzy zakupili działki pod budowę domów jednorodzinnych oraz inwestycje, a nie rozpoczęli jeszcze 		Wyjaśniona	<p>Prace nad aktualizacją PZRP poprzedziło przygotowanie przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) oraz przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP) i map ryzyka powodziowego (aMRP). Zasięg stref zalewowych jest wyznaczany na podstawie matematycznych modeli hydraulicznych, do których zostały zaimplementowane dane z aktualnych pomiarów geodezyjnych, numerycznych modeli terenu, danych hydrologicznych oraz informacji o pokryciu terenu. Wykorzystanie podczas aktualizacji MZP i MRP dokładniejszych i bardziej zaawansowanych modeli terenu i informacji o danych hydrologicznych, zmieniających się w czasie pozwoliło na dużo precyzyjniejsze wyznaczenie obszarów zagrożenia powodziowego. Metodologia opracowania map ryzyka i zagrożenia powodziowego została więc zmodyfikowana względem I cyklu planistycznego. Najistotniejsze zmiany w metodocyce wykonania modeli hydraulicznych i map w II cyklu planistycznym obejmowały przede wszystkim:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nową hydrologię oraz podejście do hydrologii w tym wykorzystanie ruchu nieustalonego; • Wyznaczanie zalewu na terasach; • Inną metodą odwzorowania obiektów mostowych i hydrotechnicznych w modelu; • Nowe pomiary geodezyjne; • Nowy numeryczny model terenu. <p>Ad. 2. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami zgodnie z art. 171 ust. 1 z ustawy Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym.</p> <p>Ad. 3. Odstępstwa od zakazu zabudowy na terenach zalewowych wydawane są indywidualnie na podstawie dostępnych danych i informacji, nie ma uniwersalnych kryteriów.</p> <p>Ad. 4. 5. 6. 7. 10. 11. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym czytamy, że jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 371 ust. 1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa: odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części (art. 36 ust.1). Jednakże zgodnie z art. 36 ust. 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 roku „O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli treść planu miejscowego powodująca skutek, o którym mowa w ust. 1, nie stanowi samodzielnego ustalenia przez gminę społeczno-gospodarczego przeznaczenia terenu oraz sposobu korzystania z niego, ale wynika z: 1) uwarunkowań hydrologicznych, geologicznych, geomorfologicznych lub przyrodniczych dotyczących występowania powodzi i związanych z tym ograniczeń, określonych na podstawie przepisów odrębnych; 2) decyzji dotyczących lokalizacji lub realizacji inwestycji celu publicznego, wydanych przez inne niż organy gminy, organy administracji publicznej lub Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; 3) zakazów lub ograniczeń zabudowy i zagospodarowania terenu, określonych w przepisach ustaw lub aktów, w tym aktów prawa miejscowego, wydanych na ich podstawie. Oznacza to, iż w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynikającego z uwzględnienia map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego nie stosuje się przepisu art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie pozostałe prawodawstwo nie reguluje możliwości ubiegania się o odszkodowanie od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich w związku z publikacją map zagrożenia i ryzyka powodziowego.</p> <p>Ad. 8. O zmianie stref zalewowych w ramach realizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego zdecydowało modelowanie (w tym również uwzględnienie nowej metodyki) ale również wykonanie nowych pomiarów geodezyjnych, uwzględnienie bardziej zaawansowanego modelu terenu oraz uwzględnienie zrealizowanych inwestycji przeciwpowodziowych.</p> <p>Ad. 9. Od 2015 r. w zasięgu omawianego terenu zrealizowano dwa działania tj.: Udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 0 - 5 oraz Remont zapór bocznych Jeziora Zegrzyńskiego Arciechów - Kuligów.</p> <p>Ad. 12. Obowiązek przeglądu i w razie konieczności aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika z ustawy Prawo Wodne art. 173 ust. 19. Zgodnie z art. 173 ust. 21 aktualizacja PZRP obejmuje 1) wszelkie zmiany lub uaktualnienia dotyczące tych planów, wraz z podsumowaniem przeglądów wstępnej oceny ryzyka powodziowego, map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego; 2) ocenę postępów w realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym; 3) opis i wyjaśnienie przyczyn niezrealizowania zaplanowanych działań zmierzających do osiągnięcia celów</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>budowy (teren ten znalazł się w strefie zalewowej)? Kto zwróci poniesione koszty zakupu działki?</p> <p>12. Obowiązujące plany zarządzania ryzykiem powodziowym z 2015 r. były przez większość mieszkańców zaakceptowane, czy można rozważyć pozostawienie ich w tej samej formie?</p> <p>Wskazuję jednocześnie, iż jako Wójt Gminy Dąbrówka nie zostałem zawiadomiony, ani o rozpoczęciu ani o zakończeniu procesu aktualizacji przedmiotowych map. Co więcej, w trakcie ich dokonywania nie przeprowadzono konsultacji z Gminą Dąbrówka, jak również z pozostałymi okolicznymi i gminami mimo tego, iż w zakresie swoich działań posiadają planowanie i organizowanie polityki przestrzennej. Ważną rzeczą było zapewnienie możliwości wypowiedzenia się w trakcie aktualizacji oraz zaopiniowania projektów poszczególnych map, która z niewiadomych dla mnie przyczyn nie została zachowana. Mieszkańcy oraz władze samorządowe zostały zaskoczone aktualizacją i jej wynikami. Działania z odpowiednim wyprzedzeniem, np. konsultacje i odpowiednia polityka informacyjna, pozwoliłaby uniknąć zaskoczenia mieszkańców. Aktualizacje na terenie Gminy Dąbrówka dotyczą głównie sołectw tj.: Kuligów, Sokołówek, Cisie, Stasiopole, Czarnów, Józefów, Ostrówek, Ludwinów, Służany, Kowahcha, Marianów oraz Dręszew. Wiele terenów Gminy zostało niespodziewanie zakwalifikowanych jako zagrożone ryzykiem powodzi, co w mojej ocenie odbyło się bez racjonalnego uzasadnienia. Zaktualizowane mapy zagrożenia powodziowego, w szczególności dotyczące terenów z Gminy Dąbrówka są wadliwe. Nie uwzględniają wielu istotnych czynników oraz w mojej ocenie opierają się na wadliwej ilości danych. Bezasadnie naniesione na mapy zostały tereny zamieszkałe, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Zalewu Żegrzyńskiego oraz rzeki Bug (z zeznań wielopokoleniowych świadków wynika, że od przeszło 100 lat nie było tam powodzi). W mojej ocenie nie uwzględniono także wałów przeciwpowodziowych i innych możliwych środków zapobiegawczych. Zmiany obszarów zagrożenia powodzią mają bardzo duży wpływ na wykonywanie prawa własności, w tym realizację inwestycji budowlanych przez osoby prywatne i firmy, będące właścicielami nieruchomości, których aktualizacje bezpośrednio dotyczą, jak również na procedurę planistyczną gmin oraz ich rozwój. Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu udzielenie odpowiedzi na zadane przez mieszkańców naszej gminy pytania. Samorządy oraz ich mieszkańcy powinni być szczegółowo informowani o wszelkich procesach dotyczących kwestii zagrożenia przeciwpowodziowego oraz ograniczeń z nimi związanych.</p>			zarządzania ryzykiem powodziowym; 4) opis działań podjętych, a niezaplanowanych w tych planach; 5) możliwy wpływ zmian klimatu na występowanie powodzi.	
328	Urząd Miasta Wolbórz	W_SW_2368 Utworzenie polderu na rzece Wolbórka w km 13+300 - 17+400	Gmina Wolbórz wnioskuje o ograniczenie powierzchni terenu polderu do obszaru zalewowego wyznaczonego uprzednio na mapach zagrożenia powodziowego.	Należy zmienić obszar polderu na terenie miasta Wolbórz i wyeliminować z polderu tereny już zabudowane przy rz. Moszczance Właściwej obejmujące ul. Sobieskiego i tereny przyległe. Gmina uważa, że retencja korytowa winna odbywać się w oparciu o istniejące budowle piętrzące i systemy nawadniające. Doprowadzeni budowli piętrzących do właściwego	Gmina Wolbórz prowadzi gospodarkę przestrzenną w oparciu o przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i uchwalone i obowiązujące studium zagospodarowania przestrzennego gminy. Projekt decyzyjny o WZ i ZT przygotowuje uprawniony architekt. Dotychczas gmina Wolbórz wydawała decyzje o WZ i ZT w oparciu o obowiązujące mapy zagrożenia powodziowego na wodę 0,2% każdorazowo uzgadniając z RZGW w Warszawie i Zarządem Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim.	Uwzględniona	Geometria polderu, o którym mowa w działaniu o charakterze nietechnicznym pn. „Zwiększenie zdolności retencyjnych zlewni rzeki Wolbórka poprzez utworzenie polderu Wolbórz na rzece Wolbórka w km 17+400 - 13+300 – koncepcja” (nr ID: W_SW_2368) została skorygowana tak, aby wyeliminować z zasięgu polderu tereny już zagospodarowane. W tym miejscu warto jednak wyjaśnić, że obecny zasięg polderu ma charakter orientacyjny, a na cykl planistyczny 2022-2027 przewidziano zrealizowanie koncepcji dla tej budowli hydrotechnicznej, zatem jej ostateczny zasięg zostanie określony w koncepcji. W aPZRP budowa zbiornika retencyjnego w gminie Wolbórz została uwzględniona w działaniu ID: W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcje zbiorników: Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki), Tkaczewska Góra (Parzęczew), Żurawia (Biała Rawska), Cedrowice (Ozorków), Grodno (Nowe Ostrowy), Kutno-Dybbów (Kutno), Sierpów (Ozorków), Strzelce I (Strzelce) , Zawady-Kutno (m. Kutno), Wolbórz (Wolbórz)".

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>stanu technicznego i odpowiednie użytkowanie – regulacja przepływem skutecznie może przeciwdziałać i ograniczać zjawisko powodzi. Duże znaczenie dla przepływu wód powodziowych ma stan przekrojów porzecznych i podłużnych koryt rzecznych, na których od lat roboty konserwacyjne ograniczały się do wykorzeń w obrębie budowli i usuwania przewróconych drzew, które skutecznie hamują przepływ wody w rzekach. Gmina zdaje sobie sprawę z zagrożeń jakie niosą za sobą powodzie i jest otwarta na współpracę z każdym, aby stan zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców minimalizować. Gmina Wolbórz od lat 90-tych ubiegłego wieku zgłasza chęć budowy zbiornika retencyjnego na rzece Moszczanka w km 7+550, co w jakimś stopniu ograniczałoby zagrożenie powodziowe dla Wolborza. W wariantcie realizacyjnym zbiornik składa się z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zbiornika stanowiącego część osadową o powierzchni F=2,3 ha V=19582m³ - zbiornika na kanale Młynówka o powierzchni F=1,7 ha, V=25144 m³ - zbiornika retencyjnego właściwego o F=11,9 ha, V=160778 m³ <p>Ponadto informujemy, że tereny na których planowany jest zbiornik stanowią w 98% własność gminy Wolbórz.</p>	<p>Proponowany polder zajmuje częściowo tereny już zabudowane.</p>		
329	<p>Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p>	<p>W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km Prądnik w km 18+840</p>	<p>Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: art. 5 Konstytucji RP konstytuującymi zasadę zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust 2 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek ochrony środowiska nałożony na władze publiczne, a także z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Art. 74 ust. 1 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom; 2. Art. 74 ust. 4 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. 	<p>Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zbiornik będzie miał negatywny wpływ na strukturę krajobrazu zarówno pośrednio w sposób wtórny oraz skumulowany. Dolina Prądnika to wyjątkowa wysoczyzna z pięknymi ostańcami wapiennymi. Występuje tu 300 jaskiń, szczeliny krasowe. Na zboczach otulających dolinę rosną lasy iglaste, liściaste i mieszane. Spotyka się tu wyjątkowe i chronione siedliska buczyny i jaworzyny, stanowiące elementy naturalnej retencji wodnej. Budowa zbiornika spowoduje zniszczenie tych wartościowych struktur i elementów przyrodniczego. 2. Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną bowiem siedliska i 	<p>Uwzględniona</p>	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny, zamknięte zostaną korytarze migracyjne fauny.</p> <p>3. W znaczący sposób budowa zbiornika wpłynie szkodliwie na stan wód powierzchniowych w obszarze Doliny jak i w obszarach przyległych.</p> <p>4. Zbiornik będzie negatywnie oddziaływał na zasoby leśne oraz zbiorowiska roślinności łąkowej istniejącej w Dolinie Prądnika, i to nie tylko na obszarze planowanego zbiornika. Szata roślinna w obrębie zbiornika i jej okolicach zostanie całkowicie i nieodwracalnie zniszczona (występują tu gatunki chronione). Należy tu wspomnieć o unikalnych, chronionych stanowiskach brzozy ojcowskiej, które będą zagrożone oraz o innych gatunkach roślin.</p> <p>5. Wszelkie zakrzaczenia i zalesienia stanowią znakomity naturalny czynnik retencyjny i przeciwdziałają powodzi. Podobnie użytki zielone posiadają cechy retencyjne. Ich zniszczenie jest działaniem szkodliwym w sensie przeciwpowodziowym i nie może być zastąpione przez sztuczny zbiornik retencyjny. Istnieją inne, proekologiczne metody zapobiegania podtopieniom, nie wymagające ingerencji środowisko naturalne.</p> <p>6. Dolina Prądnika posiada własne zdolności retencyjne, które nie muszą być wspomagane sztucznymi zbiornikami. Zbiornik w Prądniku służyłby w rzeczywistości innym miejscowościom, które kosztem doliny chcą zapobiegać podtopieniom.</p> <p>7. Niektóre gatunki roślin występujące w Dolinie zagrożone są wymarciem oraz objęte całkowitą lub częściową ochroną. Są one ważne nie tylko dla ekosystemu Polski, ale i Europy, np.: widłoząb zielony, obuwik pospolity, brzoza ojcowska.</p> <p>8. W Dolinie Prądnika występuje szczególnie bogata ornitofauna. Występuje tu około 100 gatunków ptaków, w tym 70 gatunków na stałe (sfotografowane i skatalogowane przez Tomasza Wilka, ornitologa). Żyją tu m.in. myszołów, jastrzębie, bażanty, sowy, zimorodki, trznadla, kilka gatunków dzięciołów, kuropatwy, czaple, kormorany, derkacze, grzywacze, puszczyki, pustułki). Według przedstawionego źródła największym zagrożeniem dla tej fauny jest recesja rolnictwa, a przede wszystkim błędy zagospodarowania przestrzennego jakim w mojej opinii jest budowa planowanego zbiornika.</p> <p>9. Bogactwo fauny- inne gatunki: nietoperze (16 gatunków na 25 występujących w Polsce, rzadki gacek mroczek późny, mopek, bobry europejskie, borsuki, kuny, łasice,</p>	<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>gronostaje, tchórze, popielice, piżmaki, sarny, dziki, lisy, traszki, kumaki, ropuchy, żaby, padalce, jaszczurki, żmije, zaskrońce, wydry, a także 6 tysięcy owadów i pstrągi tęczowe. Cechą szczególną prądnickiej fauny jest występowanie gatunków górskich, a także związanych z istnieniem szczególnie cennych krajobrazowo skał i jaskiń. Budowa zbiornika spowoduje dewastację siedlisk i korytarzy przemieszczania tych zwierząt.</p> <p>10. Funkcjonowanie zbiornika będzie miało znaczący wpływ na zmianę jakości wody: zmieni się skład i liczebność flory wodnej, a także elementy chemiczne i fizyczne (np. temperatura). Pojawią się substancje biogenne, zmieni się zakwaszenie i pojawią się substancje szkodliwe. Zbiornik zaburzy naturalne procesy samooczyszczania, które są obecne w wodzie wolnoprądną, jaką jest rzeka. Zgromadzone w zbiorniku elementy biogenne (zakwitły glonów i sinic) przyczynią się do samo zanieczyszczenia wód.</p> <p>11. Każdy zbiornik retencyjny to ogromna ingerencja w środowisko naturalne, niosąca ze sobą szerokie negatywne skutki środowiskowe oraz społeczno-gospodarcze. Straty we florze i faunie Doliny Prądnika oraz straty wartości krajobrazowych będą ogromne. Dewastacja środowiska odcisnie piętno na naturze również innych terenów doliny, nieobjętych zbiornikiem, w tym na terenach ekosystemu Ojcowskiego Parku Narodowego. Zmiany te będą rozłożone w czasie i z dużym prawdopodobieństwem nieodwracalne.</p> <p>12. Wybudowanie zbiornika wodnego zmieni ekosystem wodny w tej części rzeki Prądnik, przyczyni się do pogorszenia jakości wody w zbiorniku, ale również w Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 wodach płynących. Stanowi to naruszenie podstawowej zasady ochrony środowiska, czyli „zasada zapobiegania” opisana art. 6 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 62, poz. 627).</p> <p>13. Budowa zbiornika bezpośrednio naruszy teren ochronny pomnika przyrody 36/1 aleja grabów.</p>	<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>		
330	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z art. 68 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych ochrony zdrowia fizycznego i psychicznego obywateli w tym: 1. Art.. 68 ust 4 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska;	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Teren przeznaczony na budowę zbiornika posiada wyjątkowe walory rekreacyjne i krajoznawcze mające niebagatelne znaczenie nie tylko dla mieszkańców Doliny, ale i mieszkańców okolic, a także Krakowa, sprzyjając rozwojowi kultury fizycznej, w tym wśród dzieci i młodzieży. Dolina ze względu na wskazane w pkt. 1 powyżej walory przyrodnicze, ale i dogodne połączenie z okolicznym Krakowem i miejscowościami ościennymi	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

<p>społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p>		<p>2. Art.. 68 ust 5 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych wspierania rozwoju kultury fizycznej, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży.</p>		<p>jest terenem sprzyjającym uprawianiu sportów i aktywności fizycznej. Jednym z obowiązków władz publicznych w ramach konstytucyjnej zasady ochrony zdrowia jest promowanie zdrowia fizycznego i psychicznego, a nie odbieranie takiej możliwości obywatelom, ograniczając tereny korzystne dla zdrowia ze względu na ich walory przyrodnicze i mikroklimat. Aktywne uprawianie sportów w takich warunkach, sprzyja nie tylko zdrowiu fizycznemu, ale i psychicznemu obywateli. Zgodnie z przygotowanym w 2018 roku „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wielka Wieś”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obszar Prądnika ma szczególne walory przyrodnicze i krajobrazowe stanowiące wybitną wartość. 2. Dolina Prądnika w znacznej swojej części jest uznana za obszar o najwyższych w skali lokalnej wartościach przyrodniczo-krajobrazowych. Strefy takie wyznaczono w opracowaniu ekofizjograficznym niezależnie od tego, czy leżą w obszarach poddanych ochronie z mocy Ustawy o ochronie przyrody czy poza nimi. 3. Wyjątkowe cechy przyrodnicze i krajobrazowe Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 Prądnika stawia o walorach gminy, jej tożsamości i wizerunku, który jest rozpoznawany w całym kraju. Przez teren Doliny przebiega szlak biegowy i rowerowy łączący Kraków z OPN. Jest to przedłużenie nowo wybudowanej ścieżki rowerowej, biegnącej wzdłuż ulicy Jasnogórskiej w Krakowie. Z tego połączenia korzystają każdego tygodnia setki rowerzystów i biegaczy, wykorzystujących unikalne walory przyrodnicze tego miejsca. Zalanie Doliny wykluczy połączenie Krakowa z OPN w ramach ścieżki rowerowej lub biegowej. O zainteresowaniu środowisk aktywnych sprawą budowy zbiornika świadczy fakt, że utworzona grupa Ocal Dolinę Prądnika ma obecnie już 1200 członków (stan na dzień 28.03.2021). 	<p>zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy</p>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
331	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika narusza: 1. Art. 5 Konstytucji RP konstytuujący zasadę ochrony dziedzictwa narodowego; 2. Art. 6 Konstytucji RP konstytuujący zasadę ochrony dziedzictwa kulturalnego narodu; 3. Art. 4 pkt. 2), 3) i 6) oraz art.19 ust. 3 Ustawy z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami tj. z dnia 6 lutego 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 282)	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Dziedzictwo kulturalne traktowane jest przez ustrojodawcę jako podstawowa wartość konstytucyjna podlegająca szczególnie intensywnej ochronie. Kultura, jak wynika z art. 6 ust. 1 Konstytucji RP, jest bowiem "źródłem tożsamości narodu polskiego, jego trwania i rozwoju", a przepis należy rozpatrywać w kontekście poprzedzającego go art. 5 Konstytucji RP, zgodnie z którym Rzeczpospolita Polska "strzeże dziedzictwa narodowego". Dziedzictwo kulturalne narodu jest niewątpliwie jednym z istotniejszych	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

<p>ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p>				<p>elementów owego dziedzictwa narodowego. Taką myśl wyraził ustrojodawca w Preambule do Konstytucji RP. O ile jednak art. 5 zobowiązuje władze publiczne do "strzeżenia dziedzictwa narodowego", a zatem zachowania go w dotychczasowym stanie, ochronie jego status quo, o tyle art. 6 zobowiązuje władze publiczne do stworzenia warunków dla upowszechniania owego dziedzictwa, jego udostępniania. Art. 6 uświadamia zatem, że dziedzictwo kulturalne podlega ochronie w szczególności sposobem, a mianowicie przez stworzenie możliwości jego przekazywania z pokolenia na pokolenie. Dziedzictwo kulturalne narodu nie jest zatem wartością daną raz na zawsze, lecz wymaga pielęgnowania i rozwijania. Kultura z jednej bowiem strony definiuje tożsamość narodu, ale z drugiej strony Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 ewoluuje wraz z narodem, jest "źródłem (...) jego trwania i rozwoju". Wykonanie zbiornika w zakładanym obszarze spowoduje przecięcie historycznego Szlaku Orlich Gniazd, który od średniowiecza łączył warownie na odcinku Kraków – Częstochowa. Zalanie części tej historycznej trasy spowoduje bezpośrednią utratę spuścizny historycznej tego miejsca. Odcinek przeznaczony do zalania stanowi również część historycznego szlaku via Regia, który dziś wykorzystywany jest przez pielgrzymów i turystów. Ponadto w bezpośredniej bliskości planowanej zapory znajduje się oznaczony zabytek – budynek nr 36, dawna kuźnica (nr rejestru A – 603). Ten typ obiektu objęty jest następującymi ustaleniami ochronnymi: 1) wszelkie działania przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz w ich otoczeniu mogą być podejmowane wyłącznie przy zachowaniu zasad określonych w przepisach o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami 2) zakaz podejmowania jakichkolwiek działań, które mogłyby przyczynić się do zniszczenia lub pogorszenia stanu zabytku, w tym pogarszających warunki jego ekspozycji krajobrazowej Ponadto, stosownie do przepisów art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ustanawia się wymienione poniżej strefy ochrony konserwatorskiej w Prądniku Korzkiewskim: zabudowania dawnej kuźnicy z przyległym ogrodem i otoczeniem od strony południowo-zachodniej oraz południowo-wschodniej. Wszelkie działania prowadzone w obrębie stref ochrony konserwatorskiej powinny uwzględniać pierwszeństwo wymogów</p>	<p>Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem</p>
---	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>konserwatorskich związanych z zachowaniem, ochroną i rewitalizacją obiektów bądź zespołów zabytkowych oraz zapewnienia optymalnych warunków ich ekspozycji. Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 Obszar objęty obrysem planowanego zbiornika, jak i obszary przyległe zamieszkuje obecnie kilkadziesiąt rodzin. Jest to społeczność żyjąca tu od pokoleń, kultywująca lokalne tradycje. Jako enklawa społeczna mieszkańcy doliny Prądnika stanowią mocno skonsolidowaną i przywiązaną do miejsca zamieszkania grupę. Wysiedlenie ich z zajmowanych gospodarstw będzie oznaczało zerwanie więzi i zakłócenie wypracowanego od pokoleń tradycyjnego sposobu życia. Wartości i tradycje kultywowane przez tego typu społeczności stanowią istotny komponent niematerialnego dziedzictwa narodowego i również powinny podlegać szczególnej ochronie z ramienia władz publicznych.</p>		<p>powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
332	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z postanowieniami: 1. Ustawy o ochronie przyrody tj. z dnia 22 listopada 2019 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 55), a w szczególności art. 1 ust. 1 pkt. 2) i 5), art. 1 ust. 2, art. 3 pkt. 1) 2. § 5 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Ojcowskiego Parku Narodowego z dnia 8 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 99, poz. 607);	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Teren przeznaczony na budowę zbiornika jest planowany na obszarze, który jest chroniony z uwagi na status otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego (OPN). Obszar bezpośrednio przylega do terenu objętego ochroną wynikającą z ustaleń programu Natura 2000. Obszar planowanego zbiornika jest również częścią Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Budowa zbiornika bezpośrednio naruszy teren ochronny pomnika przyrody 36/1 aleja grabów. Budowa zbiornika może doprowadzić do unicestwienia niektórych gatunków roślin występujące w Dolinie zagrożonych wymarciem oraz objętych całkowitą lub częściową ochroną. Są one ważne nie	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

<p>dla obszaru dorzecza Wisły.</p>					<p>tylko dla ekosystemu Polski, ale i Europy, np.: widłoząb zielony, obuwik pospolity, brzoza ojcowska.</p>	<p>173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) została usunięta z ostatecznej listy działań aPZRP;</p>
------------------------------------	--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
333	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z: 3. art. 8 Ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska tj. z dnia 29 maja 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) określającym obowiązek tworzenia planów lub programów dotyczących gospodarki wodnej w sposób uwzględniający zasady ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju; 4. § 5 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Ojcowskiego Parku Narodowego z dnia 8 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 99, poz. 607); 5. art. 46 ust. 1 pkt 2) Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tj. z dnia 20 stycznia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 247)	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Teren przeznaczony na budowę zbiornika jest planowany na obszarze, który jest chroniony z uwagi na status otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego (OPN). Obszar bezpośrednio przylega do terenu objętego ochroną wynikającą z ustaleń programu Natura 2000. Obszar planowanego zbiornika jest również częścią Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Powyższe będzie miało znaczący wpływ na środowisko. Z uwagi na objęcie powyższymi programami w obrębie planowanej inwestycji obowiązują między innymi następujące ograniczenia: - zakaz przedsięwzięć mogących mieć negatywny wpływ na chroniony obszar i dobrostan siedlisk w OPN (zasady ochrony dla OPN szczegółowo określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów ws. OPN. - zakaz realizacji przedsięwzięć mogących	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>znacząco oddziaływać na środowisko - zakaz likwidacji, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno - błotnych Ponadto: obszar przeznaczony do budowy zbiornika stanowi korytarz ekologiczny – połączenie Ojcowskiego Parku Narodowego z jego enklawami.</p>	<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
334	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z: §5 35 ust. 2, 35 ust.3, 39 ust. 3, 40 ust.2 , 40 ust.3 Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wielka Wieś	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Budowa zbiornika stanowi istotną ingerencję w politykę przestrzenną Gminy Wielka Wieś – przyjęta lokalizacja zbiornika jest niezgodna z zapisami w obowiązujących w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i w gminnym programie ochrony zabytków, przy czym skutki inwestycji uderzą nie tylko w ład przestrzenny, ale we wszystkie sfery planowego zrównoważonego rozwoju gmin: społeczną, przyrodniczą, ekonomicznogospodarczą Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wielka Wieś w obrysie zbiornika przewiduje ograniczenia, m.in.: „2” – otulina Ojcowskiego Parku Narodowego (§ 35) „p” – pomników przyrody (§ 39), „e” – korytarzy i pasm powiązań ekologicznych (§ 40), Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 „r” – obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków (§ 42) „k”	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>– stref ochrony konserwatorskiej (§ 43), „ZN” – tereny zieleni, w tym objętej formami ochrony przyrody (§ 18) Obecnie Plan Zagospodarowania przestrzennego Gminy Wielka Wieś, w miejscu planowanego zbiornika, zgodnie z: § 39 ust. 3 - zakazuje: wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, uszkodzenia i zanieczyszczenia gleby, dokonywania zmian stosunków wodnych, budowy budynków, budowli, obiektów małej architektury i tymczasowych obiektów budowlanych mogących mieć negatywny wpływ na obiekt chroniony bądź spowodować degradację krajobrazu. § 35 ust. 2 – określa, że sposób zagospodarowania terenów otuliny OPN, stanowiącej, w myśl przepisów o ochronie przyrody, strefę ochronną wyznaczoną w celu zabezpieczenia parku przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka, winien uwzględniać wymogi ochrony wartości krajobrazowych, przyrodniczych i kulturowych, w tym zachowania estetycznych i historycznych cech krajobrazu, różnorodności biologicznej oraz specyfiki kulturowej obszaru Parku i otuliny. § 35 ust.3 ustala się zakazy: 1) budowy nowych obiektów bądź przebudowy i modernizacji istniejących obiektów w sposób nie nawiązujący do charakteru regionalnego, 2) podejmowania działań mogących stanowić zagrożenie dla zasobów przyrody Parku, w szczególności: wprowadzania, z naruszeniem zasad § 40, obiektów, urządzeń, ogrodzeń, przekształceń terenów, sposobu użytkowania i innych działań mogących zagrażać ciągłości korytarzy ekologicznych, 3) usuwania zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, przeciwerozryjnych i przydrożnych, 4) usuwania obudowy biologicznej towarzyszącej potokom i terenom źródłiskowym Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 § 40 ust.2 strefie korytarzy i pasm powiązań ekologicznych zakazuje: 1) usuwania zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, przeciwerozryjnych i przydrożnych, 2) usuwania obudowy biologicznej towarzyszącej potokom i terenom źródłiskowym. § 40 ust.3 w terenach położonych w strefie korytarzy i pasm powiązań ekologicznych i nie przeznaczonych na cele zabudowy zakazuje: 1) realizacji nowych obiektów kubaturowych. Plan zagospodarowania przestrzennego ustala również następujące zasady zagospodarowania terenu przewidywanego na budowę zbiornika: 1) tereny podlegają ochronie przed zmianą sposobu użytkowania</p>	<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) została zamieniona na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>prowadzącą do zmniejszenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, 2) działania z zakresu gospodarki wodnej, a także inne wymienione w pkt 2, nie mogą prowadzić do zmiany naturalnego charakteru cieków oraz uwzględniać wszystkie wymagania dotyczące stref, obszarów i obiektów, określone w Rozdziale IV niniejszej uchwały; w szczególności w przypadku rzeki Prądnik działania te winny być dostosowane do jej przyrodniczej funkcji i mogą być realizowane wyłącznie wówczas, gdy nie będą szkodziły chronionym zasobom Ojcowskiego Parku Narodowego</p>		<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
335	<p>Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p>	<p>W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840</p>	<p>Budowa zbiornika spowoduje istotne i nieodwracalne szkody w wymiarze społecznym.</p>	<p>Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840</p>	<p>Obszar objęty obrysem planowanego zbiornika, jak i obszary przyległe zamieszkuje obecnie kilkadziesiąt rodzin. Jest to społeczność żyjąca tu od pokoleń, kultywująca lokalne tradycje. Jako enklawa społeczna mieszkańcy doliny Prądnika stanowią mocno skonsolidowaną i przywiązaną do miejsca zamieszkania grupę. Wysiedlenie ich z zajmowanych gospodarstw będzie oznaczało zerwanie więzi i zakłócenie wypracowanego od pokoleń tradycyjnego sposobu Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 życia. Wartości i tradycje kultywowane przez tego typu społeczności stanowią istotny komponent niematerialnego dziedzictwa narodowego i również powinny podlegać szczególnej ochronie z ramienia władz publicznych. Budowa zbiornika spowoduje zniszczenie więzi społecznych – relacji sąsiedzkich i relacji międzyludzkich opartych na związku z miejscem zamieszkania: z ludźmi i otaczającym krajobrazem, na współdziałaniu w ramach stowarzyszeń</p>	<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>bądź inicjatyw sąsiedzkich, które sprzyjają umacnianiu poczucia tożsamości i budowaniu kapitału społecznego w Polsce (zaufania do ludzi i instytucji, chęci działania dla dobra wspólnego)</p>	<p>uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyla analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte w ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 6 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
336	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Budowa zbiornika spowoduje istotne szkody w wymiarze ekonomicznym.	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania- Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Budowa zbiornika spowoduje dewastację inwestycji infrastrukturalnych zrealizowanych w ciągu ostatniej dekady ze środków publicznych (m.in. przy wsparciu finansowym Unii Europejskiej) przez władze samorządowe i państwowe – wodociągów, kanalizacji, dróg, świetlic wiejskich; Budowa zbiornika spowoduje zlikwidowanie obiektów stanowiących infrastrukturę społeczną: boiska, place zabaw, świetlice. Budowa zbiornika spowoduje osłabienie renomy mikroregionu i jego wartości marketingowej wynikającej z posiadania unikatowych w skali kraju zabytków, tworów przyrody oraz dobrze zachowanych harmonijnych krajobrazów kulturowych.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwość wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
337	UG w Drwini		<p>Urząd Gminy w Drwini w nawiązaniu do trwających konsultacji społecznych dotyczących aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym zgłasza następujące inwestycje, które nie zostały uwzględnione w obecnie opracowywanym projekcie.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Modernizacja prawego wału rzeki Wisły oraz śluz na odcinku Ispina - Świniary 2. Modernizacja lewego wału rzeki Raby oraz śluz w km 0+000 — 6+500 w msc. Niedary, Bieńkowice, Wyżyce, 3. Modernizacja obwałowania rzeki Drwinka: oraz śluz wał prawy km 0+000 — 6 + 250 msc Niedary, Zielona, Drwinia, wał lewy km 0+000 — 5 +600 msc. Swiniary, Zielona, Drwinia. 4. Budowa przepompowni melioracyjnej u ujścia potoku Strumień do potoku Drwinka w miejscowości Świniary, 5. Budowa suchego zbiornika „Puszcza” na potoku Drwinka w miejscowości Dziewin, 6. Budowa suchego zbiornika „Z lasu” na potoku Drwinka w miejscowości Dziewin, 7. Budowa kanału ulgi na potoku Strumień w miejscowości Grobla, 8. Naprawa uszkodzonych odcinków linii brzegowej rzeki Wisły i Raby oraz potoku Drwinka przebiegających przez teren gminy, 		Wyjaśniona	<p>Ad. 1 Wspomniana inwestycja jest uwzględniona na liście ostatecznej działań projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) pn.: „Modernizacja wałów Wisły krakowskiej wymagających podwyższenia” (nr ID: W_GZW_1273). W ramach tego działania planuje się: Modernizację lewego wału rzeki Wisła w km 826+700 - 827+100 gm. Kraków, 842+600 - 843+400 gm. Kraków, 827+500 - 829+400 gm. Kraków, 821+300 - 823+400 gm. Kraków, Modernizację prawego wału rzeki Wisła w km w km 791+900 - 792+300 gm. Drwinia, 763+300 - 764+100 gm. Wietrzycowice, 789+500 - 790+400 gm. Drwinia, 788+800 - 789+300 gm. Drwinia, 764+200 - 766+600 gm. Wietrzycowice, 843+000 - 843+300 gm. Kraków. Proponowany zakres prac obejmuje rozbudowę korpusu wałów do docelowych rzędnych projektowych, umocnieniu korony obwałowań na całej długości wraz przejazdami wałowymi, przebudowie śluz wałowych oraz wykonaniu doszczelnienia korpusu Ad. 2 W ramach opracowania aPZRP na rzece Rabie w granicach miejscowości Niedary, Bieńkowice zidentyfikowano bardzo niskie ryzyko powodziowe. W związku z tym faktem nie wyznaczono tam miejsca problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe. Ad. 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 9. Zarówno dla rzeki Drwinki jak i dla potoku Strumień nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Ad. 8 - Naprawa uszkodzonych odcinków linii brzegowej ma charakter prac utrzymaniowych i ten obowiązek spoczywa na administratorze danego cieku/kanału/rowu. Tego typu prace powinny być wykonywane cyklicznie i nie są ujmowane w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. 10 - Zgodnie z metodyką aPZRP realizacja nowych obiektów ochrony przeciwpowodziowej może być rozważana jedynie w obrębie obszarów problemowych. Wspomniana stacja pomp z proponowaną lokalizacją w miejscowości Grobla leży poza obszarem problemowym i nie wpływa na redukcję ryzyka powodziowego na jego terenie. Jednocześnie realizacja ww. działań będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>9. Budowa stanowisk pompowych w miejscowości Drwinia przy prawym i lewym wale potoku Drwinka.</p> <p>10. Budowa stanowiska pompowego przy prawym wale rzeki Wisły w miejscowości Grobla</p> <p>Podczas spotkania konsultacyjnego jakie miało miejsce w dniu 09.02.2021 r. w Krakowie omówiono zakres planowanych inwestycji w infrastrukturze przeciwpowodziowej w Małopolsce najbliższych latach. Część z nich dotyczy prac planowanych do wykonania w gminach Nowe Brzesko, Koszyce i Szczurowa bezpośrednio sąsiadujących z Gminą Drwinia. Ponieważ poziom zagrożenia powodziowego w naszej gminie jest podobny do tego jaki występuje w wyżej wymienionych gminach apelujemy o uwzględnienie w aktualizowanym dokumencie planistycznym naszych wniosków. Poprawa stanu technicznego obwałowań w gminach z pominięciem odcinków wałów w naszej gminie spowoduje, że poziom zagrożenia powodziowego znacznie wzrośnie.</p> <p>Mając na uwadze położenie Gminy Drwinia w widłach rzek Wisty, Raby i Drwinki wyrażamy nadzieję na uwzględnienie wskazanych przez nas inwestycji z zaktualizowanej dokumentacji planistycznej.</p>			<p>międzywala - ETAP I koncepcja</p> <p>- W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa</p> <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>	
338	Mieszkańcy Kamienia-Podgórek		<p>W imieniu mieszkańców Podgórek - Przysiółek w miejscowości Kamień w gminie Czernichów, w związku z istniejącym zagrożeniem powodziowym proszę o informację, czy planowane zadania w ramach Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, wpłyną na ograniczenie ryzyka powodzi i proszę o informację w jaki sposób budowa polderów wpłynie na bezpieczeństwo mieszkańców Podgórek oraz jakie działania zostaną podjęte aby zabezpieczyć ten teren przed powodzią, Proszę o informację czy jest przewidziane dodatkowe obwałowanie tej części nad Wisłą i czy wzięte zostało pod uwagę ryzyko podtopień z cieków wodnych położonych wyżej i wpływających do rowów melioracyjnych, które również niosą ryzyko podtopień.</p> <p>Martwi nas fakt, iż z projekcie nie uwzględniono położenia gospodarstw domowych Pod górkami jako terenów zalewowych, a powódź zalewała te tereny regularnie od kiedy powstało spiętrzenie wody na Wiśle w łączanach tj. od roku 1970, w załączeniu pisma skierowane w tej sprawie do Wójta Gminy Czernichów oraz zdjęcia zalanych domów.</p>		Wyjaśniona	<p>Całkowita pojemność retencyjna proponowanych powyżej Krakowa polderów to ok. 50,5 mln³. Skuteczność zoptymalizowanych, sterowanych polderów określa się na redukcję przepływu wody stuletniej o ok. 331 m³ i redukcję poziomu zwierciadła wody o ok. 79 cm na wodowskaziu Kraków-Bielany. Retencja polderowa pozwoli obniżyć poziom wód powodziowych w międzywale Wisły i tym samym zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem oraz utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych wiążących się z gwałtownymi przyborami wód o nieobserwowanej dotychczas skali. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły. Należy w tym miejscu podkreślić, że bezpieczniejsi będą mieszkańcy nie tylko Aglomeracji Krakowskiej, ale w równej mierze terenów położonych wokół Wisły pomiędzy Oświęcimiem a Krakowem.</p>	
339	Zofia Małek	Załącznik nr 1 Lp. 719 Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2 +810	<p>Wyrażam zdecydowany sprzeciw budowie zbiornika na cieku Garliczka w miejscowości Garlica Murowana. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi, ekonomicznymi i ochrony środowiska.</p> <p>Inne uwagi dotyczące tego zbiornika: Lokalizacja zbiornika jest całkowicie nieuzasadniona ekonomicznie. Ten strumyk nigdy nie wylewał a podtopienia (może trzech posesji w Zielonkach) to efekt cofki z Prądnika. Poza tym tam nie ma tyle wody, żeby zapełnić taki zbiornik. Budowa zbiornika spowoduje duży spadek wartości działek w Garlicy Murowanej. Budowa zbiornika spowoduje zniszczenie cennych przyrodniczo terenów. Sprzeciw budowie zbiornika – obniżenie komfortu życia mieszkańców domów w sąsiedztwie zbiornika; zniszczenie siedlisk wielu chronionych gatunków roślin i zwierząt; obniżenie wartości terenów przyległych zbiornikowi;</p>	rezygnacja z budowy zbiornika (usunięcie budowy z projektu)	<p>W zakresie zasad społecznych: - znacząca utrata wartości sąsiadujących działek - obniżenie komfortu życia mieszkańców domów w sąsiedztwie zbiornika (muł, owady, smród it) - w przypadku naruszenia konstrukcji – ryzyko powodzi i podtopień domów znajdujących się poniżej zapory.</p> <p>W zakresie ekonomicznym: - nieoptycalna inwestycja i niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych ze względu na brak możliwości zapełnienia planowanego zbiornika nawet przy długotrwałych i intensywnych opadach - znacząco obniżone w projekcie koszty budowy zbiornika</p> <p>W zakresie ochrony środowiska:</p>	Nieuwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		<p>ryzyko powodzi i podtopień. Sprzeciwiam się budowie zbiornika, ponieważ zaburzy to ekosystem. Jestem przeciwny budowie zbiornika w tej lokalizacji, ponieważ krzywdzi to właścicieli działek oraz przyrodę. Obniżenie komfortu życia mieszkańców domów w sąsiedztwie zbiornika; znacząca utrata wartości sąsiadujących działek; zniszczenie siedlisk wielu chronionych gatunków roślin i zwierząt; zmiana poziomu i zanieczyszczenie wód gruntowych. Nie zgadzam się ponieważ jest to zapobieganie podtopieniom jednych kosztem innych ludzi. Bezasadny pomysł retencji na małym cieku wodnym, którego poziom nawet po długotrwałych opadach nie wzrasta. Należałoby zacząć od zadbania o koryto rzeki, poprzez usunięcie zwalonych drzew i konarów, które tamują swobodny przepływ wody. Kategoryczny sprzeciw bezsensownej inwestycji budowania gigantycznej dziury w ziemi, która ma być zbiornikiem retencyjnym. Tak gigantyczny zbiornik ma powstać na cieku wodnym, którego poziom wody jest bardzo niski i obniża się z roku na rok. Nie zrozumiałe jest narzucenie terenów zalewowych blokując nam rozwój turystyki i możliwość budowy na działkach na których mamy 6 klasę ziemi i tereny budowane oraz suszę. Prosimy o wzmocnienie wałów i zmiany tych map, które są bardzo krzywe. Budowa zbiornika z tamą, które zrujnują walory Parku krajobrazowego Dolinki Krakowskie i będą nieobliczalnie ingerować w tereny o wybitnych walorach przyrodniczych i życie tamtejszej fauny będącej pod ochroną, jest niedorzeczna. Stanowczo sprzeciwiam się realizacji projektowanej inwestycji. W celu zapobieżenia okresowym podtopieniom posesji w Zielonkach proponuję pogłębienie koryta rzeczki, co przy bardzo niskim poziomie wody będzie w zupełności wystarczające, aby ochronić. Wyrażam swój sprzeciw, inwestycja ta spowoduje duży spadek wartości działek bezpośrednio dotkniętych budową, a także działek znajdujących się w jej pobliżu. Pogorszy się komfort życia mieszkańców, utrata cennych obszarów rolnych.</p>		<p>- zniszczenie przyrodniczo i widokowo cennych obszarów należących do parku krajobrazowego „Dolinki krakowskie” - zniszczenie siedlisk wielu chronionych gatunków roślin i zwierząt - zmiana poziomu i zanieczyszczenie wód gruntowych</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że rzeka ta nigdy nie stanowiła bezpośredniego zagrożenia powodziowego dla terenów położonych wzdłuż jej brzegu. Nieliczne podtopienia kilku działek w miejscowości Zielonki były spowodowane przez cofkę wywołaną wysokim stanem rzeki Prądnik i nieoczyszczone koryta obu rzek.</p>	<p>poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym: 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na</p>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
340	Urząd Gminy w Jasienicy Rosielnej	załącznik nr 1 Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły; Nr działania W_GWW_3037	W wymienionym działaniu zaplanowano jedynie wykonanie koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zalewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych. Zaplanowane prace dokumentacyjne w okresie pięciu lat to stanowczo za mało w terenie gdzie powódzie występują praktycznie co roku. W ostatnich latach nie wykonano tutaj żadnej inwestycji mającej na celu zabezpieczenie mieszkańców przed powodzią.	Sporządzenie dokumentacji technicznej oraz wykonanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych ze szczególnym uwzględnieniem budowy obwałowań i dokończenia regulacji cieku "Rosielna"	Sporządzenie koncepcji oraz dokumentacji technicznej w celu zabezpieczenia powodziowego rozciągniętego na okres pięciu lat. Zanim dojdzie do faktycznego wykonania w terenie, miejscowości w zlewni rzeki Stobnica będą nawiedzać kolejne powódzie, niszcząc dobytek mieszkańców. Potrzebne jest zaplanowanie robót w terenie już na etapie obecnej aPZRP.	Wyjaśniona	Zidentyfikowane na etapie tworzenia wstępnej oraz bazowej listy działań inwestycje, które wpływały na ograniczenie ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki Stobnicy okazały się niewystarczające i nieadekwatne do ryzyka, określonego na podstawie projektu aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Jednocześnie, biorąc pod uwagę skalę opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz skalę problemów związanych z zagrożeniem powodziowym w tym rejonie, nie było możliwości przeanalizowania wszystkich rozwiązań, które ograniczyłyby w skuteczny sposób ryzyko powodziowe. W związku z tym faktem zaproponowano w pierwszej kolejności wykonanie działania nietechnicznego: "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Stobnica poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna" (nr ID: W_GWW_3037). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny rzeki Stobnicy przed zagrożeniem powodziowym.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

341	Tadeusz Sozański	W_GZW_978 (symbol na mapce na stronie gminy Wielka Wieś)	Jestem przeciwny budowie zbiornika w tym miejscu (na terenie sołectwa Prądnik Korzkiewski w gminie Wielka Wieś, na obszarze łąk między ulicami Ojcowską i Swawola na zachodzie po ulicę Pod Moroniem na wschodzie	Odstąpienie od projektu lub przynajmniej znaczne zmniejszenie obszaru zbiornika	Každy kto z krakowskiej dzielnicy IV Prądnik Biały (mieszkam w niej ponad 50 lat) idzie szlakiem Orlich Gniazd, zszedłszy do doliny Prądnika z Giebułtowa zachwyca się tą oazą zieleni. Retencja jest ważna, ale uratowanie miejsca o takich walorach krajobrazowych też! Nie słyszałem o powodziach w dolnym biegu Prądnika, w górnym (gmina Sułoszowa) zdarzają się wylewy. Może Pan Prezydent mieszkańcom mojej dzielnicy pomoże mieszkańcom sołectwa, w którym dostał 62% (w całej gminie 50.5%) głosów	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	------------------	---	---	---	---	--------------	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

342	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły Ip. 82 W_DW_21 Budowa zrzutu z Kanału Raduni (km 4+100) na wysokości ul Serbskiej do rzeki Motławy Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Budowa zrzutu z Kanału Raduni (km 4+100) na wysokości ul Serbskiej do rzeki Motławy” (nr ID: W_DW_21) na "Miasto Gdańsk". Zadanie pochodzi z I cyklu PZRP. Działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP - Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk.
343	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły Ip. 88 W_DW_2727 Budowa zbiorników Jaśkowy Młyn i Dolny Młyn na potoku Strzyża Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Budowa zbiorników Jaśkowy Młyn i Dolny Młyn na Potoku Strzyża” (W_DW_2727) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP - Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk.
344	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły Ip. 89 W_DW_2728 Budowa zbiornika retencyjnego K-2 na Potoku Kowalskim wraz z przebudową potoku: Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk oraz Zarząd Zlewni Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta. Potok Kowalski jest śródlądową wodą płynącą w stosunku do której prawa właścicielskie pełni PGW Wody Polskie.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Budowa zbiornika retencyjnego K-2 na Potoku Kowalskim wraz z przebudową potoku” (W_DW_2728) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP - Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk.
345	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły Ip. 90 W_DW_2729 Zbiornik retencyjny nr 3 na Potoku Oruńskimwraz z przebudową Potoku Oruńskiego. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk oraz Zarząd Zlewni Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta. Potok Oruński jest śródlądową wodą płynącą w stosunku do której prawa właścicielskie pełni PGW Wody Polskie.	Uwaga uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Zbiornik retencyjny Nr 3 na Potoku Oruńskim wraz z przebudową Potoku Oruńskiego” (W_DW_2729) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP- Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk
346	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły Ip. 91 W_DW_2730 Przebudowa zbiornika nr 11 na Potoku Oliwskim, Kuźnia Wodna. Kolumna: Podmiot	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Przebudowa zbiornika nr 11 na Potoku Oliwskim, Kuźnia Wodna” (W_DW_2730) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji w Regionie Wodnym.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		odpowiedzialny za realizację zadania					
347	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 92 W_DW_2731 Przebudowa zbiornika retencyjnego nr 4 na potoku Oliwskim przy ul. Subisława. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	cUwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Przebudowa zbiornika retencyjnego nr 4 na Potoku Oliwskim przy ul. Subisława” (W_DW_2731) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji w Regionie Wodnym.
348	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 93 W_DW_2732 Budowa zbiornika retencyjnego m2 na Potoku Maćkowy. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Budowa zbiornika retencyjnego m2 na Potoku Maćkowy” (W_DW_2732) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem Gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP - Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk.
349	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 94 W_DW_2733 Przebudowa stawów na potoku M-2 wraz z przebudową potoku i budową dwóch zbiorników retencyjnych. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk i Zarząd Zlewni Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta. Potok M2 jest śródlądową wodą płynącą w stosunku do której prawa właścicielskie pełni PGW Wody Polskie.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Przebudowa stawów na potoku M-2 wraz z przebudową potoku i budową dwóch zbiorników retencyjnych” (W_DW_2733) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP - Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk.
350	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 95 W_DW_2734 Budowa zbiornika retencyjnego NR 0 na potoku Oruńskim. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Budowa zbiornika retencyjnego Nr 0 na Potoku Oruńskim” (W_DW_2734) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP - Radunia, Kanał Raduni - Pruszcz Gdański, m. Gdańsk.
351	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 127 W_DW_2772	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	wykreślić pozycję (ew. wyjaśnić zamierzenie)	Spółka nie uczestniczyła w propozycjach takiego działania.	Uwzględniona	Nazwa działania W_DW_2772 została zmieniona z: "Wsparcie prawidłowej współpracy istniejących zbiorników w zlewni rzeki Strzyży (konceptja zmiany instrukcji gospodarowania wodą na zbiornikach w zlewni rzeki Strzyży)" na: "Zwiększenie retencji wód w zlewni potoku Strzyża – rozproszone działania inwestycyjne", zmodyfikowano także opis działania a jako podmiot odpowiedzialny wskazano Miasto Gdańsk.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		Wsparcie prawidłowej współpracy istniejących zbiorników zlewni rzeki Strzyży (koncepcja) zmiany instrukcji gospodarowania wodą na zbiornikach w zlewni rzeki Strzyży. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania					
352	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 179W_DW_92Przebudowa układu odwodnieniowego na Wyspie Sobieszewskiej. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Przebudowa układu odwodnieniowego na Wyspie Sobieszewskiej” (W_DW_92) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP Żuław Wiślanych.
353	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 180 W_DW_93 Przebudowa układu odwodnieniowego polder Olszynka. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	Uwzględniona	Zmieniono podmiot odpowiedzialny za realizację działania pn. „Przebudowa układu odwodnieniowego polder Olszynka” (W_DW_93) na "Miasto Gdańsk". Zadanie zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym OP Żuław Wiślanych.
354	Gdańskie Wody Sp. z o.o.	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły lp. 181 W_DW_94 Przebudowa układu odwodnieniowego polder Rudniki. Kolumna: Podmiot odpowiedzialny za realizację zadania	Gdańskie Wody- jednostki Urzędu Miasta Gdańska	Miasto Gdańsk	Spółka nie odpowiada za zadania inwestycyjne miasta.	Uwzględniona	Spółka "Gdańskie Wody" nie odpowiada za realizację działania, dlatego zgodnie z ustaleniami (RZGW Gdańsk, "Gdańskie Wody") zmieniono podmiot odpowiedzialny na "Miasto Gdańsk". Zadanie pn. „Przebudowa układu odwodnieniowego polder Rudniki" (W_DW_94) zostało zgłoszone w procesie ankietyzacji ze wskazaniem gminy Miasta Gdańska jako inwestora. Uzasadnienie działania: działanie realizuje I cel główny aPZRP - zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, przyczyniając się do zwiększenia możliwości retencji we wskazanym Obszarze Problemowym Żuław Wiślanych.
355	Urząd Gminy Liszki	nowe zadanie	Ująć budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Czułowskim w dorzeczu Sanki - oznacznik ZB8		Zadanie zostało ujęte w Koncepcji Zabezpieczenia Powodziowego na odcinku Lewego Wału Przeciwpowodziowego Rzeki Wisły na terenie Gmin Liszki i Czernichów. Opracowanie wykonane w 2011 r dostępne w Małopolskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Sanki jak i dla Potoku Czułowskiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
356	Urząd Gminy Liszki	nowe zadanie	Ująć budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Kaszowskiego w dorzeczu Sanki - oznacznik ZB9		Zadanie zostało ujęte w Koncepcji Zabezpieczenia Powodziowego na odcinku Lewego Wału Przeciwpowodziowego Rzeki Wisły na terenie Gmin Liszki i	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Sanki jak i dla Potoku Kaszowskiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					Czernichów. Opracowanie wykonane w 2011 r dostępne w Małopolskim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie.		W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
357	Urząd Gminy Liszki	nowe zadanie	Ująć budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego na potoku Piekarskim w dorzeczu Wisły - oznaczony ZB14.2		Zadanie zostało ujęte w Koncepcji Zabezpieczenia Powodziowego na odcinku Lewego Wału Przeciwpowodziowego Rzeki Wisły na terenie Gmin Liszki i Czernichów. Opracowanie wykonane w 2011 r dostępne w Małopolskim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Piekarskiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
358	Urząd Gminy Liszki	nowe zadanie	Ująć budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego na cieku bez nazwy w dorzeczu Wisły przy Śluzie wałowej Wisły nr P31a - zbiornik oznaczony ZB13		Zadanie zostało ujęte w Koncepcji Zabezpieczenia Powodziowego na odcinku Lewego Wału Przeciwpowodziowego Rzeki Wisły na terenie Gmin Liszki i Czernichów. Opracowanie wykonane w 2011 r dostępne w Małopolskim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla danego Cieku bez nazwy w dorzeczu Wisły przy Śluzie wałowej Wisły nr P31a - zbiornik oznaczony ZB13, nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
359	Urząd Gminy Liszki	nowe zadanie	Ująć budowę stanowisk pod mobilne pompy do pompowania wody powodziowej gromadzącej się przed wałem przeciwpowodziowym w miejscowości Kryspinów, Piekary, Jeziorany.		Zadanie zostało ujęte w Koncepcji Zabezpieczenia Powodziowego na odcinku Lewego Wału Przeciwpowodziowego Rzeki Wisły na terenie Gmin Liszki i Czernichów. Opracowanie wykonane w 2011 r dostępne w Małopolskim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie.	Wyjaśniona	Takie działania widnieją już na ostatecznej liście działań aPZRP pn. „Budowa trzech stanowisk pompowni mobilnych w m.Kraków” (W_GZW_2654)
360	UG Wielka Wieś	W_GZW_978	W związku z prowadzonymi aktualnie konsultacjami społecznymi aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym Gmina Wielka Wieś wyraża swój sprzeciw wobec zamierzenia budowy zbiornika retencyjno-przeciwpowodziowego numer W_GZW_978, planowanego na rzece Prądnik w miejscowości Prądnik Korzkiewski. Ponadto, w ślad za dotychczas zorganizowanymi spotkaniami roboczymi i konsultacyjnymi przesyłamy załączeniu analizę pn. „Opracowanie alternatyw dla planowanego zbiornika na rzece Prądnik w km 18+840”, opracowaną przez firmę MGPP S.A. na zlecenie Gminy. Jak wynika z przeprowadzonych analiz – wykonanie zbiornika W_GZW_978 w obecnym proponowanym kształcie nie znajduje uzasadnienia. Wnosimy o jego wykreślenie z Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym. Jednocześnie proponujemy w zamian wprowadzenie do PZRP i innych programów i projektów szeregu mniejszych rozwiązań, które pozwolą zabezpieczyć nie tylko mieszkańców Krakowa i gminy Zielonki, ale także mieszkańców i tereny gmin leżących wyżej w zlewni rzeki Prądnik – Sułoszowej, Skały i Wielkiej Wsi. Przedmiotowe rozwiązania zostały opisane w dokumentacji.			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał naphływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
361	UMiG Siewierz		W związku z otrzymaną petycją od Pani Alicji Biebniek - Sołtys Sołectwa Żeliszawice z dn. 7.04.2021 r. dotyczącą podjęcia działań przez tutejszy organ mający na celu wsparcie mieszkańców Żeliszawic w sprawie wnioskowania o realizację inwestycji polegającej na przebudowie koryta Potoku Żeliszawickiego oraz jego regulację w miejscowości Żeliszawice przez administratora tegoż potoku, zwracam się o ujęcie powyższego zadania w Planach Zarządzania Ryzykiem Powodziowymi jego pilną realizację. Pozostałe informacje w załączonym piśmie.			Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Żeliszawickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
362	UMiG Cieszanów	Zbiornik wodny w miejscowości Stary Lubliniec	W związku z trwającymi konsultacjami projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, Urząd Miasta i Gminy w Cieszanowie, powiat lubaczowski, wojew. Podkarpackie, zwraca się z prośbą o ujęcie w powyższym planie zbiornika wodnego znajdującego się w miejscowości Stary Lubliniec, gm. Cieszanów na rzece Wirowa - dorzecze Wisły. Pozostałe informacje w załączonym piśmie.			Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP) działania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są tylko dla tych miejsc, dla których wyznaczono obszary problemowe. Obszary problemowe zostały natomiast wyznaczone w oparciu o tereny o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym, określanym na podstawie map zagrożenia powodziowego i mapo ryzyka powodziowego. Na rzece Wirowa zidentyfikowano niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe (w pięciostopniowej skali poziomu ryzyka powodziowego), w związku z czym nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.
363	Prezydent Miasta Tarnobrzega	poldery przeciwpowodziowa obszarze miasta Tarnobrzeg	W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym i planowaną lokalizacją polderów przeciwpowodziowych na obszarze miasta Tarnobrzega, jako gospodarz tego terenu poniżej przedstawiam argumenty przemawiające o braku możliwości zlokalizowania ich w proponowanej przez Państwa lokalizacji. Pozostałe informacje w załączonym piśmie.			Wyjaśniono	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichocie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

364	W_GZW_955	<p>Protestuję przeciw planom budowy zbiornika suchego w rejonie Giebułtów. W przysiółku PODWIKLE ulica Zarzeczce część domów pozostaje poza linią brzegową natomiast nowe domy w ilości 5 planowane są wewnątrz zbiornika! W sumie wg. projektu 95 nieruchomości pozostaje do wyburzenia. 4 domy zostały oddane w 2020 roku.</p>	<p>Wariant II przygotowany przez Gminę Zielonki - 2 zbiorniki na terenach rolnych</p>	<p>Rzeczka Prądnik nawet podczas obfitych opadów nie powoduje zalania terenu pomiędzy Giebułtówem a Zielonkami. Ochrona Zielonek będzie wystarczająca przy realizacji zbiornika wg. planu Gminy Zielonki i nie generuje olbrzymich kosztów (ok. 30 mln) przeznaczonych na przebudowę infrastruktury (droga, sieci elektryczne, kanalizacyjne, wodne, gazowe, przepompownia ścieków) oraz wyburzenia budynków</p>	<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
-----	-----------	--	---	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

365	UG Stalowa Wola	Załącznik nr 1, nr działania W_GWW_2407	Skrócenie terminu zakończenia działania	Skrócenie terminu zakończenia działania - maksymalnie jak najkrótszy	Na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (Q1!) (osiedle Zasanie) znajdują się terenistniejszej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak również projektowanej, wyznaczone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwa nr VIII/104/99 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dn. 29.04.1999 r.(Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego nr 16 z dnia 30.07.1999 r. poz. 83 ze zmianami). W związku z powyższym do tut. organu wpływają skargi i wnioski rozczeniowe od właścicieli działek położonych na przedmiotowym obszarze. Obszar objęty planem miejscowym jest w 60% zabudowany. Szybka realizacja budowy prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudoły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj umożliwi dalszą zabudowę tego terenu.	Wyjaśniona	Termin realizacji zaproponowanego w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) działania pn. "Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudoły do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj" (nr ID: W_GWW_2407), obejmują okres 01.01.2020 - 31.12.2027. Ze względu na niski stopień zaawansowania realizacji proponowanego działania rozpisano czas jego realizacji na cały sześcioletni cykl planistyczny przewidziany dla realizacji aPZRP. Jednakże działanie to posiada bezwzględny (5 - czyli najwyższy) priorytet realizacji, co oznacza, że powinno być ono wykonane w pierwszej kolejności.
366	Sołtys Wsi Prądnik Korzkiewski	W_GZW_987	Piastując stanowisko Sołtys na podstawie Ustawy o Samorządzie Gminnym i Regulaminie Gminy Wielka Wieś, przedstawiam listę mieszkańców sprzeciwiających się budowie zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840 w miejscowości Prądnik Korzkowski (W_GZW_987). Treść listu protestacyjnego mieszkańców Prądnika Korzkiewskiego: „My mieszkańcy i sympatycy Doliny Prądnika stanowczo protestujemy przeciwko budowie zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840 w miejscowości Prądnik Korzkiewski (W_GZW_978). W planach zbiornik usytuowany jest pomiędzy ul. Pstrągową a ul. Hamernią. Zdecydowanie nie zgadzamy się na zalanie wodą kilkunastu domów i eksmisję z miejsc, w których mieszkamy od pokoleń. Nie zgadzamy się na degradację środowiska, tak bogatego w faunę i florę. Zniszczeniu ulegną także historyczne szlaki handlowe, turystyczne i rowerowe”. Załączona została lista podpisów w ilości 11 stron, liczba podpisów 184.			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie, ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
367	Powiat Dąbrowski		Przebudowa prawego wału przeciwpowodziowego rz. Wisła w km ... - uszczelnienie wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły w m. Borusowa i Karsy,		Likwidacja przesiąków pod wałem przeciwpowodziowym, utwardzenie pasa przy wałowego tzw. bermy	Nieuwzględniona	W aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie zaproponowano działania dotyczącego istniejącego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w m. Borusowa i Karsy, ze względu na brak negatywnej oceny stanu technicznego tego obiektu.
368	Powiat Dąbrowski		Ubezpieczenie prawego brzegu rz. Wisła w km. 181+800 - 182+120,		W celu zapewnienia ochrony brzegu rzeki Wisła	Nieuwzględniona	Przedmiotem konsultacji społecznych jest aktualizacja Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
369	Powiat Dąbrowski		Wycinka drzew i zakrzaczenia w międzywalu rz. Wisła,		Ułatwienie spływu wód powodziowych.	Nieuwzględniona	Tereny położone w międzywale Wisły w przeważającej części stanowią własność prywatną a zatem wycinka drzew i krzewów powinna realizowana przez właściciela działki. Administrator rzeki realizuje prace jw. wyłącznie na działkach będących własnością Skarbu Państwa. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż usuwanie drzew powinno być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w drodze postępowania administracyjnego. Należy również pamiętać, że znaczną część terenów międzywala obejmują obszary NATURA 2000, na których są ograniczone możliwości prowadzenia tych prac z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP.
370	Powiat Dąbrowski		Podjęcie prac projektowo-kosztorysowych i przystąpienie do działań wykonawczych w miejscach niebezpiecznego przybliżania się koryta rz. Wisła do wałów przeciwpowodziowych w m. Mędrzechów, Kupienin i Odmet,		W celu zapewnienia ochrony brzegu rzeki Wisła	Wyjaśniona	Na terenie obszaru problemowego "Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz" w ramach aPZRP planowany jest szereg działań mających na celu ochronę przeciwpowodziową. Na skutek analiz hydrologiczno - hydraulicznych wyłoniono zadania o największej skuteczności dla całego obszaru problemowego, nie zaś działania o charakterze lokalnym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
371	Powiat Dąbrowski		Modernizacja obwałowań rz. Wisła wraz z zasypaniem tzw. „skrzyń” – zaniżeń terenu powstałych podczas wybierania gruntu rodzimego na podniesienie korony wału – tereny te znajdują się po stronie odwodnej przy stopie wałów,		Podniesienie bezpieczeństwa istniejących obwałowań, ograniczenie możliwości występowania przesiąków pod koroną wału.	Wyjaśniona	Na terenie obszaru problemowego "Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz" w ramach aPZRP planowany jest szereg działań mających na celu ochronę przeciwpowodziową. Na skutek analiz hydrologiczno - hydraulicznych wyłoniono zadania o największej skuteczności dla całego obszaru problemowego, nie zaś działania o charakterze lokalnym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
372	Powiat Dąbrowski		Regulacja i umocnienie brzegów rz. Wisła w miejscach gdzie brzeg znajduje się blisko stopy wału od stron odwodnej w m. Laskówka Delastowska, Lubasz i Słupiec,		W celu zapewnienia ochrony brzegu rzeki Wisła	Wyjaśniona Na terenie obszaru problemowego "Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz" w ramach aPZRP planowany jest szereg działań mających na celu ochronę przeciwpowodziową. Na skutek analiz hydrologiczno - hydraulicznych wyłoniono zadania o największej skuteczności dla całego obszaru problemowego, nie zaś działania o charakterze lokalnym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
373	Powiat Dąbrowski		Budowa dróg serwisowych przy stopie wału rz. Wisła		Ułatwienie prowadzenia działań w czasie akcji powodziowych.	Wyjaśniona Na terenie obszaru problemowego "Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz" w ramach aPZRP planowany jest szereg działań mających na celu ochronę przeciwpowodziową. Na skutek analiz hydrologiczno - hydraulicznych wyłoniono zadania o największej skuteczności dla całego obszaru problemowego, nie zaś działania o charakterze lokalnym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
374	Powiat Dąbrowski		Wykonanie schodów na istniejących stanowiskach pompowych przy słuzach na rz. Wisła w celu zapewnienia bezpiecznego korzystania przez służby ratownicze w czasie zagrożenia powodziowego		Ułatwienie prowadzenia działań w czasie akcji powodziowych.	Wyjaśniona Na terenie obszaru problemowego "Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz" w ramach aPZRP planowany jest szereg działań mających na celu ochronę przeciwpowodziową. Na skutek analiz hydrologiczno - hydraulicznych wyłoniono zadania o największej skuteczności dla całego obszaru problemowego, nie zaś działania o charakterze lokalnym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
375	Powiat Dąbrowski		Wykonanie gruntownego przeglądu stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych rz. Wisła		Utrzymanie odpowiedniego poziomu zabezpieczenia przeciwpowodziowego gminy, naprawa znalezionych usterek w wałach przeciwpowodziowych.	Nieuwzględniona	Przedmiotem konsultacji społecznych jest aktualizacja Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP). Powyższe działanie nie wpływa na ochronę przeciwpowodziową. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
376	Powiat Dąbrowski		Naprawa ostróg regulacyjnych (tam poprzecznych, brzegowych) na rz. Wisła i Dunajec		W celu zapewnienia ochrony brzegu rzek Wisła i Dunajec	Nieuwzględniona	Przedmiotem konsultacji społecznych jest aktualizacja Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP). Powyższe działanie nie wpływa na ochronę przeciwpowodziową. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczących utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
377	Powiat Dąbrowski		Utworzenie drogi technologicznej wzdłuż kanałów, przebudowa przepustów, miejscowe wzmocnienie skarp i dna, montaż zastawek i progów wodnych, coroczna konserwacja dot. Kanałów Zyblikiewicza I i II		Utworzenie drogi technologicznej w celu zapewnienia bieżącej kontroli i konserwacji kanałów Zyblikiewicza I i II, pozostałe inwestycje mające na celu usprawnienie spływu wód i walkę ze suszą.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Kanału Zyblikiewicza nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP.
378	Powiat Dąbrowski		Budowa zbiornika retencyjnego w m. Żelazówka na rz. Breń		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Dąbrowa Tarnowska. Zbiornik pozwoliłby na ograniczenie i rozciągnięcie w czasie fali powodziowej oraz pozwoliłby na racjonalne retencjonowanie wody w czasie suszy.	Wyjaśniona	Takie działanie znajduje się na ostatecznej liście działań aPZRP pn. „Budowa zbiornika wodnego „Żelazówka” w km 18+259 rzeki Breńka” (W_GZW_1135)
379	Powiat Dąbrowski		Budowa muru przeciwpowodziowego po prawej stronie od mostu na ul. Szarwarskiej do mostu przy ul. Kościuszki dot. potoku Dziki Potok (Szarwaczanka) i rz. Breń		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Dąbrowa Tarnowska. Mur pozwoliłby na zabezpieczenie przed powodzią obiektów Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji (hala sportowa, boiska, baseny), Hotelu Cristal Park oraz Dąbrowskiego Domu Kultury, które to są zalewane w czasie każdego większego wezbrania.	Nieuwzględniona	Opisany w uwadze odcinek rzeki Breń w Dąbrowie Tarnowskiej nie został objęty mapami zagrożenia powodziowego i mapami ryzyka powodziowego (modelowano rzekę Breń w km od 0 do 33). W związku z tym, na terenie miasta Dąbrowa Tarnowska nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
380	Powiat Dąbrowski		Wykonanie gruntownego przeglądu i modernizacji obwałowań, dokonanie odmulenia i usunięcia drzew i zakrzaczeń które utrudniają spływ wody od początku jej biegu – rz. Breń		Ułatwienie spływu wód powodziowych.	Nieuwzględniona	Obszar wzdłuż rzeki Breń w km od 0 do 33 w wyniku przyjętej metodyki i granic wyznaczonych Podstawowych Jednostek Analitycznych (PJA), został określony jako obszar o ryzyku średnim i niskim. Poziom ryzyka wyznacza się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Nowe działania w ramach aPZRP natomiast planuje się dla obszarów o ryzyku wysokim i bardzo wysokim. W związku z powyższym na ostatecznej liście działań na znajdują się działania mające na celu ochronę tego obszaru. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP.
381	Powiat Dąbrowski		Modernizacja wałów przeciwpowodziowych ze szczególnym uwzględnieniem podwyższenia i rozbudowy prawego wału w m. Dąbrówki Breńskie – rz. Żabnica		Istniejące zaniżenie wału p-powodziowego w m. Dąbrówki Breńskie zagraża przepompowni w tejże miejscowości. W czasie powodzi w 2019 r. przy wysokim stanie wody na rz. Żabnica woda przepompowywana przez w/w	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Żabnicy nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					przepompownie wracała za poprzez to zaniżenie z powrotem tworząc olbrzymie zagrożenie dla przepompowni.		metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
382	Powiat Dąbrowski		Przeprowadzenie remontu wszystkich śluz na rz. Żabnica		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	Wyjaśniona	Remont śluz ma charakter prac utrzymaniowych i ten obowiązek spoczywa na administratorze danego cieku/kanału/rowu. Tego typu prace powinny być wykonywane cyklicznie i nie są ujmowane w planach zarządzania ryzykiem powodziowym.
383	Powiat Dąbrowski		Usunięcie drzew z koryta rzeki Żabnica		Ułatwienie spływu wód powodziowych.	Wyjaśniona	Usunięcie drzew z koryta rzeki ma charakter prac utrzymaniowych i ten obowiązek spoczywa na administratorze danego cieku/kanału/rowu. Tego typu prace powinny być wykonywane cyklicznie i nie są ujmowane w planach zarządzania ryzykiem powodziowym.
384	Powiat Dąbrowski		Budowa suchego zbiornika na rz. Upust w m. Brzezówka,		Podniesienie bezpieczeństwa w czasie przechodzenia fali powodziowej.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Upust nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
385	Powiat Dąbrowski		Usunięcie zatorów, zabezpieczenie wyrw brzegowych oraz odmulenie dna na rzece Upust oraz potokach Dęba i Nieczajka		Ułatwienie spływu wód powodziowych.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Upust oraz potoków Dęba i Nieczajka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP.
386	Powiat Dąbrowski		Remont i wymiana śluz wałowych na rzece Upust oraz potokach Dęba i Nieczajka		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Upust oraz potoków Dęba i Nieczajka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
387	Powiat Dąbrowski		Utworzenie drogi technologicznej wzdłuż potoku Hubenickiego, przebudowa przepustów, miejscowe wzmocnienie skarp i dna potoku, montaż zastawek i progów wodnych		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Hubenickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe
388	Powiat Dąbrowski		Usunięcie z planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym polderu „Otmęt” na terenie gm. Gręboszów		Polder „Otmęt” – kolizja z projektowaną obwodnicą miejscowości Borusowa w ciągu DW nr 973, która posiada prawomocną decyzję środowiskową od 2011 r. Polder „Otmęt” koliduje z istniejącymi terenami zabudowy mieszkaniowej.	Wyjaśniona	W obecnym aPZRP nie figuruje działanie o nazwie "Polder Otmęt na terenie gminy Gręboszów w powiecie dąbrowskim". Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

389	Powiat Dąbrowski		Wykonanie obwałowań od mostu w Sutkowie w kierunku Radgoszczy i Nieczajnej Dolnej ma potoku Nieczajka		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Nieczajka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
390	Powiat Dąbrowski		Zwiększenie przepustowości pod mostem w m. Sutków na potoku Nieczajka		Ułatwienie spływu wód powodziowych.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Nieczajka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
391	Powiat Dąbrowski		Wykonanie rurociągu pod korytem potoku Nieczajka do przepompowni w m. Radwan		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości. Przyspieszenie spływu wód powodziowych	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Nieczajka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
392	Powiat Dąbrowski		Podniesienie wałów przeciwpowodziowych w m. Łęg na potoku Nieczajka		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Nieczajka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
393	Powiat Dąbrowski		Wykonanie modernizacji części obwałowań potoku Łoś		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla potoku Łoś nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
394	Powiat Dąbrowski		Prowadzenie bieżącej konserwacji na rowach podstawowych i ciekach Wielopólka, Olesieńka i Oleśnica		Ułatwienie spływu wód powodziowych.	Wyjaśniona	Bieżąca konserwacja koryta cieku ma charakter prac utrzymaniowych i ten obowiązek spoczywa na administratorze danego cieku/kanału/rowu. Tego typu prace powinny być wykonywane cyklicznie i nie są ujmowane w planach zarządzania ryzykiem powodziowym .
395	Powiat Dąbrowski		Wykonanie stanowiska pompowego w m. Szczucin wraz z wykonaniem schodów w celu zapewnienia bezpiecznego korzystania przez służby ratownicze w czasie zagrożenia powodziowego na rowie „Lubaskim”		Ułatwienie prowadzenia działań w czasie akcji powodziowych.	Nieuwzględniona	Obszar gminy Szczucin w wyniku przyjętej metodyki i granic wyznaczonych Podstawowych Jednostek Analitycznych (PJA) został określony jako obszar o ryzyku średnim. Nowe działania w ramach aPZRP natomiast planuje się dla obszarów o ryzyku wysokim i bardzo wysokim.
396	Powiat Dąbrowski		Budowa mobilnych pompowni o następujących nazwach na kanałach i rowach z ujściem do rz. Wisła:Kocielina” w m. Lubasz ; „Główny Wola Szczucińska” w m. Wola Szczucińska; „Główny Maniowski” w m. Maniów		Ułatwienie prowadzenia działań w czasie akcji powodziowych.	Nieuwzględniona	Obszar gminy Szczucin w wyniku przyjętej metodyki i granic wyznaczonych Podstawowych Jednostek Analitycznych (PJA) został określony jako obszar o ryzyku średnim. Poziom ryzyka określa się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Nowe działania w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym natomiast planuje się dla obszarów o ryzyku wysokim i bardzo wysokim.
397	Powiat Dąbrowski		Systematyczna kontrola kanałów i rowów		Zabezpieczenie przeciwpowodziowe mieszkańców z okolicznych miejscowości.	wyjaśniona	Systematyczna kontrola kanałów i rowów ma charakter prac utrzymaniowych i ten obowiązek spoczywa na administratorze danego kanału/rowu. Tego typu prace powinny być wykonywane cyklicznie i nie są ujmowane w planach zarządzania ryzykiem powodziowym.
398	Gmina Hanna	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wnosimy o ujęcie w Projekcie Planów Ryzyka Powodziowego budowy zbiornika wodnego w zlewni rzeki Hanna		Gmina Hanna posiada opracowaną już koncepcję programowo-przestrzenną dla planowanego zbiornika wodnego. W tym celu wprowadziła zmiany w Studium UiKZP. Planowany zbiornik zwiększy dyspozycyjne zasoby wodne w zlewni rzek Hanna i Bug w wyniku retencji wodnej. Zlokalizowany jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w dolinie rzeki Hanna i przyczyni się do zabezpieczenia powodziowego przed wodami rzeki Bug. Pełnić będzie funkcję	Uwzględniona	Działanie zostało dopisane do ostatecznej listy działań pn. „Budowa zbiornika przepływowego w dolinie rzeki Hanna” (nr ID: W_B_3007). Działanie realizuje cel 1 ryzyka powodziowego. Jednostką odpowiedzialną za realizację działania oraz finansowanie realizacji działania jest Gmina Hanna. Opis działania: Budowa zbiornika przepływowego w dolinie rzeki Hanna, o powierzchni ok. 49 ha i powierzchni czaszy 53 ha. Powierzchnia terenu doliny na obszarze związanym bezpośrednio z obiektem wyniesie ok. 60 ha. Średnia głębokość - 3,30 m, a pojemność całkowita 1536,9 tys. m ³ .

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>retencyjną, przeciwpowodziową i rekreacyjną. Głównym celem jest zwiększenie retencji oraz poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego okolicznych terenów, a w szczególności mieszkańców miejscowości Hanna i okolic, budynków mieszkalnych i gospodarczych, infrastruktury technicznej, użytków zielonych oraz terenów leśnych.</p> <p>Powierzchnia zbiornika głównego wyniesie 49 ha a powierzchnia czaszy 53 ha. Kształt zbiornika nieregularny. Powierzchnia terenu doliny na obszarze związanym bezpośrednio z obiektem wyniesie ok. 60 ha. Średnia głębokość - 3,30 m, a pojemność całkowita 1536,9 tys. m³. Wokół zbiornika planuje się wybudowanie plaży, placu gier i zabaw, zaplecza sanitarnego i gastronomicznego oraz parkingu. Wytyczone zostaną ścieżki piesze i rowerowe oraz ewentualnie konne. Główne funkcje, jakie będzie pełnił planowany do budowy zbiornik wraz z infrastrukturą towarzyszącą to: ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Hanna, retencja wodna dla zwiększenia dyspozycyjnych zasobów wodnych w zalewni rzeki Hanna i rzeki Bug dla poprawy uwilgotnienia przyległych użytków zielonych, łagodzenia podtopień i zagrożenia terenów rolniczych, zabudowy oraz infrastruktury technicznej, wyrównania przepływów niskich w okresie letnim, ochrona środowiska przyrodniczego doliny poprzez stworzenie nowych (odbudowanych) biotopów, poprawa czystości wód powierzchniowych, podniesienie walorów estetycznych doliny i wzbogacenie jej krajobrazu, usprawnienie gospodarki mało intensywnej hodowli ryb, dodatkowe źródło wody dla celów gaśniczych, poprawa mikroklimatu.</p>		
399	Gmina Hanna	Projekt aPZRP dla obszaru dorzecza _Wisły_raport.	W Projekcie aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły proszę o ujęcie na liście obszarów problemowych związanych z ryzykiem powodziowym obszaru rzek: Bug -Hanna		Obszar charakteryzuje się wysokim poziomem ryzyka powodziowego	Wyjaśniona	Obszar gminy Hanna położony jest w obszarze problemowym Bug-Włodawa. W wyniku przyjętej metodyki aPZRP i wyznaczonych granic Podstawowych Jednostek Analitycznych (PJA) został on określony jako obszar o średnim i niskim poziomie ryzyka powodziowego. Poziom ryzyka określa się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.
400	Urząd Gminy Janowiec	Załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2	Przyspieszenie rozbudowy lewego wału przeciwpowodziowego w Gminie Janowiec	Załącznik nr 1 - podwyższenie priorytetu realizacji z 2 na 5 Załącznik nr 2 - przyspieszenie inwestycji	Cały wał na odcinku w km 0+000 km-6+990 km wymaga modernizacji, lecz najgorsza sytuacja jest na wysokości miejscowości Brzeście Kolonia, gdzie tuż za wałem usytuowane są budynki mieszkalne. Tam korona wału jest zapadnięta, a wysoka woda w międzywałach dochodzi bardzo szybko. Jest słabe podłoże pod konstrukcją wału, ponieważ dość szybko po drugiej stronie pojawiają się gejzery, co wymaga stałego nadzoru strażaków i mieszkańców. Ostatnie wysokie stany wody, przekraczające stan alarmowy pokazują, że największe problemy na tym odcinku Wisły, biorąc pod uwagę Gminę Kazimierz i Gminę Puławy, występują właśnie w tym miejscu. Informację tę bez wątpienia może	Nieuwzględniona	Na określenie priorytetu działań ma wpływ kilka kryteriów, które na etapie opracowania aPZRP zostały uwzględnione w procesie priorytetyzacji są to: kryterium 1. Stan zaawansowania działania, o wadze 30%, kryterium 2. Zapewnienie finansowania, o wadze 30% oraz kryterium 3. Przynależność ocenianego działania do typu działania o danym priorytecie, o wadze 40%. Zgodnie z zaawansowaniem prac w ramach kryterium 1: Działanie jest w fazie pomysłu co oznacza na obecnym etapie brak dokumentacji, w ramach kryterium 2: Planuje się pozyskać finansowanie, a w ramach kryterium 3: Działania należące do typu o średnim priorytecie. Zgodnie z metodyką ostateczny priorytet tego działania jest umiarkowany (2) i nie może zostać podniesiony.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					potwierdzić PSP Puławy. Nie wiem dlaczego, ale na tym odcinku z naszych obserwacji wynika, że wysoka woda zalega dłużej, co powoduje większą nasiąkliwość wału i zwiększenie ryzyka powodzi.		
401	Burmistrz Sandomierza	załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły działania W_GZW_661, W_GZW_662	Protest przeciw lokalizacji polderu w Sandomierzu Prawobrzeżnym.	Likwidacja projektowanego polderu	Projektowany polder jest w części zlokalizowany na terenie huty, która jest chroniona wałem opaskowym. Na terenie projektowanego polderu jest wybudowana przepompownia, bliskie sąsiedztwo terenów zabudowanych i zainwestowanych.	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
402	Burmistrz Sandomierza	załącznik nr 1 ostateczna lista działań W_GZW_1274	Wniosek o taką modernizację i podwyższenie wałów Wisły w Sandomierzu, aby można było skutecznie chronić tereny zagrożone przed powodzią.	Podwyższenie i modernizacja wałów	Teren Sandomierza Prawobrzeżnego a także nisko położone tereny Sandomierza Lewobrzeżnego są zabudowane i zagospodarowane znajdują się tam zakłady przemysłowe, osiedla mieszkaniowe, drogi, kolej.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, dla ochrony przeciwpowodziowej miasta Sandomierz zarekomendowano realizację działania polegającego na modernizacji istniejącego obwałowania (W_GZW_1274). Jednocześnie realizacja ww. działania będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
403	Burmistrz Sandomierza	załącznik nr 1	Podjęcie prac nad mapami zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego w celu zmiany kwalifikacji terenu Sandomierza Prawobrzeżnego z terenu szczególnego zagrożenia powodzią na tereny zagrożone powodzią w przypadku zniszczenia wału.	Zmiana kwalifikacji terenów	Przed ostatnią aktualizacją map z 2020 r. większość terenów Sandomierza Prawobrzeżnego była określana jako tereny zagrożone powodzią w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału i mieszkańcy z pełną świadomością o zagrożeniu powodzią inwestowali lub nie na tych terenach.	Wyjaśniona	Zgłoszone przez Państwa uwagi odnoszą się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

<p>404</p>	<p>Magdalena Castilho Agnieszka Solek Maciej Widlinski Barbara Widlinska Marcin Tekieli Joanna Tekieli Kacper Banasiak Dorota Raj Agnieszka Banasiak Maria Banasiak Kacper Maurek Paweł Januszowski Jan Maurek Anna Maurek</p>	<p>Zbiornik na rzece Prądnik w miejscowości Pękowice - Trojanowice. Nr zadania W_GZW_955</p>	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi oraz pracami nad opracowaniem projektu zbiornika pod nazwą Zbiornik Retencyjny Pękowice: w gminie Zielonki, my mieszkańcy miejscowości Trojanowice gmina Zielonki pragniemy wyrazić swoje stanowisko oraz złożyć niniejszy protest. W trakcie konsultacji społecznych przeprowadzonych w lutym tego roku przedstawiono projekt budowy zbiornika Pękowice (zbiornik o szerokości zalewowej 700 m oraz tama o wysokości 12 m). Należy podkreślić, że w tej sprawie brak był rozmów wstępnych z mieszkańcami, gdzie proponuje się realizację działań wynikających z Planu Zarządzaniem Ryzykiem Powodziowym. Konsultacje społeczne ograniczone były do tej pory do jednego spotkania zapowiedzianego w krótkim terminie, a mało który mieszkaniec miał okazję wziąć w nich udział. Nowi mieszkańcy (którzy osiedlili się w ciągu ostatnich 10 lat) nie posiadali informacji o ewentualnych planach budowy zbiornika. Przy zakupie działek i staraniu się o zezwoleniach na budowę domów.</p>	<p>Gmina Zielonki proponuje budowę kilku małych zbiorników wzdłuż rzeki Prądnik. Takie rozwiązanie zmniejszyłoby skutki dla lokalnej społeczności. Również takie rozwiązanie zmniejszyłoby znacznie koszty finansowe ewentualnych wysiedleń. Zaznaczyć również należy, że do tej pory na terenie planowanego zbiornika nie dochodziło do podtopień. Zbiorniki powinny zabezpieczać dotychczas zalewane gminy np. Sułoszowa, czy też Skąpa, a nie jedynie obciążać gminę Zielonki. W projekcie planu zagrożenia ryzykiem powodziowym brak jest zaznaczonych terenów narażonych na zalanie, brak jest symulacji zalewania terenu. Nie zostało ocenione koszty i ryzyko zalania w porównaniu do kosztów finansowych i społecznych rozwiązania. Pod uwagę należałoby wziąć ponowne przemyślenie dotychczasowych planów i realizację obiektu z uwzględnieniem propozycji gminy Zielonki oraz ich mieszkańców.</p>	<p>Na terenie zaproponowanego zbiornika znajduje się wiele stosunkowo nowych domów mieszkalnych, obiektów gospodarczych, sieci wod-kan, linie energetyczne, telekomunikacyjne oraz droga wojewódzka 794. Autorzy projektu nie uwzględnili skutków dla miejscowej społeczności oraz odpowiedniego planowania w czasie i w uzgodnieniu z Gminą Zielonki. Z uwagi na popularną bliską lokalizację pod Krakowem, większość obiektów położonych na terenie zbiornika to nowe domy i obiekty gospodarcze wybudowane w ostatnich ok. 10 latach. Gmina przez cały czas wydawała pozwolenia na budowę. Podczas gdy zakaz zabudowy powinien być zaplanowany wcześniej i wprowadzony przez gminę na obszarze planowanego zbiornika i uwzględniony w planie zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym dla gminy Zielonki przez Starostwo Powiatowe. Podczas gdy potrzeba ograniczenia ryzyka powodziowego jest zrozumiała, plan powinien uwzględniać wspólny interes społeczny na rzecz proponowanego rozwiązania. Pod uwagę należałoby wziąć skutki wysiedleń dla mieszkańców gminy i uwzględnić ewentualne alternatywne rozwiązania, które zmniejszyłyby skutki tych wysiedleń oraz skutki finansowe. Pragniemy podkreślić że zaproponowane rozwiązanie oznacza wysiedlenie około 100 domów mieszkalnych i kilku przedsiębiorstw. Planowane działania wiązałyby się z dramatami ludzi mieszkającymi na terenie planowanego zbiornika oraz z utratą ich dorobku *niewiadomą związaną z procesem odszkodowawczym i możliwością pełnego odzyskania środków pokrywających poniesione koszty). Nasze rodziny nie posiadają innych nieruchomości, na obecne pracowaliśmy długie lata oraz niektóre do tej pory obciążone są kredytem hipotecznym. Ewentualne wysiedlenie postawi nas w sytuacji trudnej finansów oraz będzie się wiązało z dużymi stratami prywatnego czasu w związku z procesem wysiedlenia, procesem odszkodowawczym, planowaniem nowego miejsca zamieszkania i tak dalej. Są to ogromne prywatne, również niematerialne koszty, przed którymi chcemy się uchronić.</p>	<p>Uwzględniona</p>	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach</p>
------------	--	--	---	--	---	---------------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

405	Adam Rukat	Natura 2000 budowa wału nad rzeką Bug	Sprzeciw budowy wału nad rzeką Bug z powodu znikomego zagrożenia powodziowego.	Zaprzestanie budowy wału przeciwpowodziowego.	Od zimy stulecia w 1978 roku nie było powodzi, lecz jedynie podtopienie w miejscowości Rostki Wielkie i Zawisty Nadbużne. Wał ten spowoduje zniszczenie naturalnego ukształtowania brzegu rzeki Bug.	Nieuwzględniona	Działaniu pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362). Działanie jest planowane do realizacji na obszarze o umiarkowanym poziomie ryzyka powodziowego. Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. Planowane jest zabezpieczenie podłoża poprzez wykonanie przesłony cementowo - bentonitowej na głębokości 6 - 8m oraz folii w skarpie odwodnej wraz z wykonaniem ciągu komunikacyjnego na ławie przywałowej. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym przez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu wody. Potrzeba pilnego wykonania inwestycji. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie.
406	Dominika Zarzycka	W_GZW_955 (m. Pękowice, Trojanowice, Zielonki, Giełbutów)	Projektowany zbiornik dramatycznie zmieni jakość życia i możliwości zarabiania mieszkańców Pękowic.	Gmina Zielonki przedstawiła propozycje zmian, które pomogą w rozwoju lokalnego biznesu i przyczynią się do bezpieczeństwa powodziowego w regionie.		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna -</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
407	Jan Kowalski	Dot. działań W_GZW_661, W_GZW_661	Działania W_GZW_661 i W_GZW_662 nie powinny znaleźć się w planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Wisły z uwagi na wykluczanie się wzajemne działania budowania wału oraz zaraz na zawalu polderu. To łączy się z wysiedleniem ogromnej liczby ludności z tych terenów.	Bez W_GZW_661 W_GZW_662 inne zadania tj. wzmocnienie odbudowa i budowa wałów mają chronić miejscowości.	Nie ma sensu budowania wałów oraz budowy polderów na zawalu oraz z uwagi na ogrom przesiedleń mieszkańców zamieszkujących obszary na planowanych propozycjach polderów. Ponadto w okolicy jest bardzo dużo zaplanowanych polderów zarówno na prawym i na lewym brzegu rzeki.	Uwzględniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
408	Alina Banasiak	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	1. Nieracjonalność działań i kosztów, marnotrawienia dobrej ziemi rolnej. 2. Zagrożenie zanieczyszczenia stref wodonośnych znajdujących się pod tym obszarem. 3. Inwestycja ta powoduje degradację środowiska naturalnego. 4. Inwestycja stanowi zagrożenie dla fauny i flory - szkodliwy wpływ na zwierzęta (w tym gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną siedliska i nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny. 5. Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowe. 6. Budowa zbiornika powoduje naruszenie prawa własności, co w rażący sposób narusza zapisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.	Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)”. Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.	Wydatkowanie środków publicznych w sposób rozrzutny, podniesienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego można osiągnąć kilkaset razy taniej m.in. poprzez usunięcie drzew leżących w korycie rzeki, poprawę przepustowości rzeki, ewentualne pogłębienie rzeki/ podniesienie mostków. Bardzo wysokie koszty nawet 10 krotnie większe w stosunku do kwoty 51 mln zł zapisanej w Załączniku 2. Harmonogram rzeczowo-finansowy; kwota 51 mln nie pokryje kosztów wyłączeń szacowanych przez Gminę Zielonki na ok. 237 mln zł. Utworzenie zbiornika spowoduje: - wyburzenie ok. 100 obiektów, konieczność wysiedlenia kilkuset osób i wywłaszczenie ich z majątku; - konieczność przeniesienia drogi numer DW794 (Kraków-Skała) i ponoszenie kosztów związanych z wykupem nieruchomości pod nowy przebieg i wykonania nowego odcinka; - konieczność zmiany przebiegu zachodniej obwodnicy Zielonek, - zniszczenie infrastruktury komunalnej i technicznej Gminy Zielonki (ujęcie wody dla mieszkańców gminy Zielonki, sieć wodociągowa i kanalizacyjna); - zniszczenie infrastruktury komunalnej i technicznej Gminy Wielka Wieś (ujęcie wody w Giebułtowiu dla kilkunastu miejscowości Gminy Wielka Wieś, przepompownia ścieków, sieć wodociągowa i kanalizacyjna); - przenikanie przez glebę do zbiornika wód podziemnych Krzeszowice-Pilica WZWP nr 326 zanieczyszczeń organicznych i	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>chemicznych (np. związków azotu ze źródeł rolniczych, nawozów, oprysków, itp.) naniesionych przez wodę; - fetor z naniesionych namulów oraz pojawienie się bardzo dużych ilości komarów; - naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z art. 6 pkt.2 każdy ma prawo do zagospodarowania terenu do którego ma się tytuł prawny. Projekt ten jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj. Art. 5 oraz art. 74. Teren zbiornika jest w całości zlokalizowany na obszarze Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Inwestycja będzie bardzo ingerować w krajobraz będący dobrem wspólnym.</p>	<p>programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³
--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
409	Antoni Tokarz	Potok Paryja Rzeszów, ul. Karkonoska	Przy długotrwałych lub intensywnych opadach deszczu jesteśmy całkowicie zalewani.	Proponujemy zbiornik retencyjny lub likwidację przepustów przy mostkach	Z trasy S-19 i łącznika tej trasy oraz powstającej nowej zabudowy mieszkaniowej wody opadowe są kierowane do potoku Paryja, który wylewa.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Paryja nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodologią aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
410	Urząd Miasta Mińsk Mazowiecki	Załącznik 1, Lp. 838, 867 i 873	W kolumnie zatytułowanej podmiot odpowiedzialny za realizację działania wśród jednostek samorządu terytorialnego wpisano Mińsk Mazowiecki.	Gmina Mińsk Mazowiecki	Jednostką samorządu terytorialnego jest zarówno Gmina Mińsk Mazowiecki jak i Gmina Miasto Mińsk Mazowiecki. Gmina Mińsk Mazowiecki i Gmina Miasto Mińsk Mazowiecki są odrębnymi jednostkami samorządu terytorialnego. Zapis powinien zostać doprecyzowany, której jst. dotyczy. Teren Miasta Mińsk Mazowiecki nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.	Nieuwzględniona	Zapis w dokumencie aPZRP zostanie doprecyzowany w przypadku działań W_SW_2827 oraz W_SW_2838. Wprowadzony będzie numer teryt (identyfikator Krajowego Rejestru Urzędowego Podziału Terytorialnego Kraju) właściwej gminy w kłambrze za nazwą Gmina Mińsk Mazowiecki. W związku z korektą działania W_SW_2063 nie będzie ono realizowane na terenie gmin Mińsk Mazowiecki.
411	Urząd Miasta Elku	Arkusze mapy na portalu ISOK - Elk N-34-81-D-a-2	Składam uwagę odnoszącą się do działek położonych wzdłuż rzeki Elk w obr.2 Elk 2 dz. nr 2149/3, 2151, 2152, 2153/3, 2001, 1990, 1960/6, 1992/2, 2058/12	Wnoszę o weryfikację ze stanem istniejącym ustalonych linii ryzyka i zagrożenia powodziowego. Proszę o ujednoczenie granic i likwidację nieuzasadnionych terenów, które są objęte obszarem zagrożenia.	Podkłady mapowe są częściowo nieaktualne i w chwili obecnej tereny te są położone wyżej niż na mapie której dotyczy wniosek. Jednocześnie należy wyróżnić linię na całym obszarze, są rozbieżności w zasięgu powodzi mimo wskazanych tych samych rzędnych terenu.	Wyjaśniona	Zgłoszona uwaga odnosi się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego i nie jest przedmiotem obecnie konsultowanego Planu zarządzania ryzykiem powodziowym.
412	Gmina Łubnice	W_GZW_661	Gmina Łubnice zgłasza stanowczy sprzeciw budowy polderów przeciwpowodziowych na jej terenie.	Prosimy o przeanalizowane innych rozwiązań między innymi tworzenie polderów na terenach niezamieszkałych.	Sprzeciw mieszkańców i Rady Gminy Łubnice budzi koncepcja utworzenia na znacznym, obejmującym ponad 50 % powierzchni gminy obszarze nadwiślańskim, polderu przeciwpowodziowego, który docelowo ma obejmować najżyźniejsze i najbardziej zaludnione ziemie Gminy Łubnice, stanowiące podstawę jej gospodarczego i społecznego istnienia. Rozwiązania, które są planowane, dotyczą losu kilku tysięcy ludzi oraz ich majątku, który przez lata gromadzili, odbudowując go z trudem, czasami kilkakrotnie, z niemałym udziałem	Uwzględniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>pomocy Państwa, samorządu i ludzi dobrej woli, po kolejnych powodziach. Rada Gminy Łubnice apeluje zatem, aby w podejmowaniu decyzji w przedmiocie polderu, nie pomijać i nie lekceważyć głosu mieszkańców Gminy, którzy mieliby być dotknięci jego budową, a których dotkną wymierne konsekwencje wynikające z jego realizacji i którzy poniosą największe koszty z tym związane. Realizacja koncepcji budowy polderu doprowadziłaby do likwidacji Gminy Łubnice.</p>		<p>zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem" (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichosie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
413	Gmina Pysznica	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna. Nr działania: W_GWW_3007	Prosimy o przyspieszenie prac.		<p>Wysokie ryzyko powodziowe określone w tym obszarze dotyczy miejscowości Stalowa Wola i Pysznica. Zagrożenie pochodzi z głównej mierze od rzeki San, ale także od rzeki Bukowa. Dolny odcinek Sanu został włączony do tego obszaru problemowego ze względu na ryzyko powodziowe związane z przerwaniem obwałowań. Obszar problemowy San – Stalowa Wola zawiera jedno miejsce problemowe: San 3.</p>	Wyjaśniona	<p>Terminy realizacji działania pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Bukowa - koncepcja, dokumentacja techniczna" (nr ID: W_GWW_3007) zaproponowanego w projekcie aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) obejmują okres 01.01.2020 - 31.12.2027. Ze względu na niski stopień zaawansowania realizacji proponowanego działania rozpisano czas jego realizacji na cały sześciolatekni cykl planistyczny przewidziany dla realizacji aPZRP. Jednakże działanie to posiada bezzwłoczny (5 - czyli najwyższy) priorytet realizacji, co oznacza, że powinno być ono wykonane w pierwszej kolejności.</p>
414	Gmina Pysznica	W_GWW_2407, Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudoty do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj.	Prosimy o przyspieszenie prac.		<p>Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego</p>	Wyjaśniona	<p>Terminy realizacji działania pn. „Budowa prawego wału rzeki San od km 31+000 do km 35+000 od miejscowości Pysznica Sudoty do nasypu linii kolejowej relacji Rozwadów - Biłgoraj" (nr ID: W_GWW_2407) zaproponowanego w projekcie aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) obejmują okres 01.01.2020 - 31.12.2027. Ze względu na niski stopień zaawansowania realizacji proponowanego działania rozpisano czas jego realizacji na cały sześciolatekni cykl planistyczny przewidziany dla realizacji aPZRP. Jednakże działanie to posiada bezzwłoczny (5 - czyli najwyższy) priorytet realizacji, co oznacza, że powinno być ono wykonane w pierwszej kolejności.</p>
415	Marcin Gąsiorowski	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)	<p>Budowa zbiornika spowoduje ogromne szkody w wymiarze ekonomicznym. Nieracjonalność działań i kosztów. Inwestycja stanowi zagrożenia zanieczyszczenia stref wodonośnych znajdujących się na tym obszarze. Inwestycja ta powoduje degradację środowiska naturalnego. Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje krajowe, jak również międzynarodowe, w tym konwencje ratyfikowanych przez nasz kraj. Budowa zbiornika powoduje naruszenie prawa własności, co w rażący sposób narusza zapisy Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Inwestycja stanowi zagrożenie dla fauny i flory.</p>	<p>Wykreślenie z Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania dotyczącego budowy zbiornika na cieku Prądnik w m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki. Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania „W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (m. Trojanowice-Pękowice-Zielonki)”. Oznacza to również brak akceptacji dla rozwiązań „alternatywnych” dotyczących zbiornika/zbiorników na tym obszarze.</p>	<p>Bardzo wysokie koszty ekonomiczne działania nawet 10 krotnie droższe w stosunku do kwoty 51 mln zł zapisanej w Załączniku 2. Harmonogram rzeczowo-finansowy dla dorzecza Wisły do projektu aktualizacji PZPR; kwota ta nie pokryje kosztów wywłaszczeń. Wydatkowanie środków publicznych w sposób rozrzućny, efekt dotyczący podniesienia bezpieczeństwa powodziowego można osiągnąć kilkadziesiąt razy taniej m.in. poprzez usunięcie drzew leżących w korycie rzeki, poprawę przepustowości rzeki, ewentualne pogłębienie. Obszar zalewu jest zlokalizowany nad zbiornikiem wód podziemnych Krzeszowice-Pilica WZWP nr 326 – utworzenie zbiornika będzie stwarzało zagrożenie przedostawania się (przenikania przez glebę) zanieczyszczeń organicznych i chemicznych (np. zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, nawozów, oprysków, itp.) naniesionych przez wodę na obszar tego zbiornika. Działanie to jest wręcz niezrozumiałe w sytuacji, gdy zasoby wody pitnej w Polsce są najniższe w Europie i należy podejmować wszelkie działania mające na celu ochronę wody pitnej będącej</p>	Nieuwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>podstawą egzystencji. „W roku 2017 r. stan obu rzek (tj. Prądnik i Dłubnia) został oceniony jako zły, przy czym na taką ocenę wpływ miały zwłaszcza złe wyniki elementów biologicznych – zaklasyfikowane do 4 i 5 klasy (najniższych) oraz stan chemiczny określany jako poniżej dobrego ze względu na podwyższoną obecność benzo(a)pirenu.” (źródło projekt „Strategii Rozwoju Gminy Zielonki na lata 2021-2030”). Realizacja tej inwestycji będzie naruszała zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ zgodnie z art. 6 pkt. 2 tej ustawy każdy ma prawo do zagospodarowania terenu do którego ma się tytuł prawny, jeżeli nie narusza to chronionego interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób i jednostek organizacyjnych. Realizacja tej inwestycji w sposób bezdyskusyjny wprowadzi trwałe ograniczenie w swobodnym dysponowaniu działkami na których planowane jest utworzenie zbiornika/zbiorników i działkami sąsiednimi, a tym samym uniemożliwi korzystanie z zagwarantowanego konstytucyjnego prawa własności w sposób nieograniczony. Zastrzeżenia w tym zakresie są oparte o orzecznictwo m.in.: - Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 maja 2006 r. (sygn. akt P 32/05 OTK-A 2006/5/56): Środowisko stanowi wartość konstytucyjną o szczególnym znaczeniu. - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 maja 2015 r. (IV SA/Po 1397/14) Kierując się zasadą przezorności stanowiąca zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności obowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. (...) praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności, wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.” Realizacja tej inwestycji będzie naruszała regulacje</p>	<p>- skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym: 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) została zamieniona na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapor - 6 m - Rzędna korony zapor - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>krajowe, jak również międzynarodowych, w tym konwencje ratyfikowane przez nasz kraj: 1. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: Art. 5 Konstytucji RP – konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP „Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłemu pokoleniom, zaś ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych”, a także z: - Art. 74 ust. 1 Konstytucji RP konstytuujący obowiązek władz publicznych prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłemu pokoleniom; - Art. 74 ust. 4 Konstytucji. Niepodważalną kwestią jest bardzo poważne ingerowanie tej inwestycji w krajobraz – będzie ona naruszała aktualny krajobraz będący dobrem wspólnym wszystkich. Ochrona krajobrazu jest wpisana jako jeden z celów powołania Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie - teren planowanego zbiornika jest w całości zlokalizowany na obszarze Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Zgodnie z Art. 74 KONSTYTUCJI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych; władze publiczne mają obowiązek prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłemu pokoleniom oraz wspierania działań obywateli na rzecz poprawy stanu środowiska. Zgodnie z UCHWAŁA NR XX/276/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO z dnia 27 kwietnia 2020 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolinki Jurajskie PLH120005: strategiczne cele ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie obejmują m.in.: - zachowanie naturalnego charakteru źródeł i cieków wodnych; - ograniczenie zanieczyszczenia gleb i powierzchni ziemi; - poprawa stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych; - zapewnienie wszystkim rodzimym gatunkom zwierząt, roślin i grzybów możliwości zachowania lub osiągnięcia stabilnych populacji na terenie Parku. Wyjątek stanowią jedynie obce gatunki inwazyjne lub gatunki potencjalnie inwazyjne; - zachowanie wszystkich typów zbiorowisk roślinnych. Wyjątek stanowią jedynie zbiorowiska, w których dominują obce gatunki inwazyjne; - zachowanie typowej postaci siedlisk przyrodniczych; -</p>	<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>zapewnienie i zachowanie stabilności, różnorodności oraz mozaikowego układu siedlisk przyrodniczych, warunkujących zachowanie i/lub osiągnięcie stabilnych populacji zwierząt (za wyjątkiem obcych, inwazyjnych gatunków) występujących na terenie Parku; - zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych. Na tym terenie istnieją siedliska wielu zwierząt takich jak: sarny, dziki, borsuki, lisy, kuny, łasice, gronostaje, tchórze, jeże, czaple, bociany, zające, całe rodziny bobrów, piżmaki, płazy i gady: jaszczurki, zaskrońce, żmije, ropuchy, traszki, wiele gatunków ptactwa w tym bażanty i kuropatwy siedzące się w trawach. W jaki sposób będą one chronione podczas zalania terenu wodą (zatopienia), a wcześniej podczas budowy zbiornika? Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną bowiem siedliska i nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny. Rzeka Prądnik jest systematycznie od lat zarybiana przez Polski Związek Wędkarski pstrągiem potokowym co ma na celu odbudowę gatunku kiedyś licznie występującego w rzece. Ryby przyjęły się w środowisku czego dowodem jest występowanie narybku i palczaków (małe pstrągi) co świadczy o powodzeniu przedsięwzięcia i rozmnażaniu się tego gatunku w rzece. Napełnianie i wysychanie zbiornika będzie skutkowało tym, że ryby będą ginąć w męczarniach w wolno wysychających oczkach wody pozostawiając fetor, a narybek zginie pośród traw. Funkcjonowanie zbiornika będzie miało znaczący wpływ na zmianę jakości wody: zmieni się skład i liczebność flory wodnej, a także elementy chemiczne i fizyczne (np. temperatura). Pojawią się substancje biogenne, zmieni się zakwaszenie i pojawią się substancje szkodliwe. Zbiornik zaburzy naturalne procesy samooczyszczania, które są obecne w wodzie wolno płynącej, jaką jest rzeka. Zgromadzone w zbiorniku elementy biogenne (zakwity glonów i sinic) przyczynią się do samo zanieczyszczenia wód. Działanie to powoduje: - zniszczenie drzewostanu kilkudziesięcioletnich drzew; - zablokowanie korytarzy migracyjnych zwierząt.</p>		
416	Justyna Bocian	wały: W_B_1362. Obwałowanie rzeki Bug w odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna, gm. Małkinia Górna, pow. ostrowski	Budowa wałów na odcinku Rostki Wielkie - Małkinia Górna negatywnie wpłyną na przyrodę oraz unikatowy w skali kraju krajobraz znajdujące się w obrębie planowanej inwestycji.	Całkowite zaniechanie budowy wałów przeciwpowodziowych na odcinku Rostki Wielkie- Małkinia Górna.	Budowa wałów mobilnych na odcinku Rostki Wielkie- Małkinia Górna będzie wiązała się ze zniszczeniem przyrody i krajobrazu znajdującego się w obrębie planowanej inwestycji (wycinka drzew, porożędzane łąki koparkami, piaskarki, metalowe konstrukcje itp). Krajobraz rzeki Bug wraz z przyległą otuliną oraz wioskami znajdującymi się nad jego	Nieuwzględniona	Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380 mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. Planowane jest zabezpieczenie podłoża poprzez wykonanie przesłony cementowo - bentonitowej na głębokości 6 - 8 m oraz folii w skarpie odwodnej wraz z wykonaniem ciągu komunikacyjnego na ławie przywałowej. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym przez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Potrzeba pilnego wykonania inwestycji. Przeprowadzone analizy modelowania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					brzegami stanowi unikat w skali całego kraju a nawet Europy. Na terenie planowanej inwestycji (odcinek Rostki Wielkie-Małkinia Górna) żyje bardzo wiele chronionych prawem gatunków zwierząt (w tym ptaków: derkacz, kropiatka, podróżniczek, gąsiorek, srokosz, pokląskwa, dudek, skowronek, żuraw, bocian biały i wiele innych) oraz roślin (np. storczyk kukułka). Krajobraz jak i przyroda opisywanego obszaru przyciąga do naszej gminy bardzo wielu turystów. Odcinek Rostki Wielkie-Małkinia Górna stanowi stałą trasę spacerów dla mieszkańców Małkini, obserwatorów przyrody oraz miłośników rzeki Bug. Na odcinku Rostki Wielkie-Małkinia Górna poprowadzona jest ścieżka rowerowa wykorzystywana w sezonie wiosenno-letnio-jesiennym zarówno przez mieszkańców Gminy jak i przyjezdnych gości. Budowa wałów mobilnych na odcinku Rostki Wielkie-Małkinia zniszczy na zawsze walory przyrodniczo-krajobrazowe naszej Gminy. Nadbużański krajobraz jest unikatem w skali całego kraju i powinniśmy go chronić jako nasze dziedzictwo narodowe. Poza argumentami przyrodniczo-krajobrazowymi pragnę dodatkowo zaznaczyć, że wsie Rostki Wielkie, Zawisty Nadbużne jak i Małkinia Górna w większości znajdują się na wzniesieniach/skarpach, które w naturalny sposób chronią przed powodzią.		hydraulicznego potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie. Dla planowanego działania przeprowadzona została ocena środowiskowa, uwzględniająca walory przyrodnicze tego terenu, w tym położenie na terenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych (obszary Natura 2000: Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz Dolina Dolnego Bugu PLB140001), na obszarze których występuje wiele cennych gatunków zwierząt oraz roślin. Wyniki oceny środowiskowej wykazały, że w uwagi na rodzaj oraz przewidywaną skalę możliwego oddziaływania, nie przewiduje się, by realizacja działania mogła spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na cele ochrony tych obszarów. Możliwy jest jedynie umiarkowanie niekorzystny wpływ inwestycji na cele ochrony obszarów (m.in. ptaki wodne i siedliska od wody zależne) na etapie realizacji inwestycji. Równocześnie możliwe jest zaproponowanie skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących potencjalne oddziaływanie na elementy przyrodnicze w związku z realizacją planowanego działania. Działanie jest planowane do realizacji na obszarze o umiarkowanym poziomie ryzyka powodziowego.
417	Sylwia Lebedowicz	Załącznik 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły - działanie W_GZW_955	Sprzeciw do budowy zbiornika na cieku Prądnik w proponowanej wielkości. Zbiornik w takiej wielkości nie ma uzasadnienia merytorycznego. Rzeka nawet przy największych opadach nie powoduje zagrożenia powodziowego dla gminy Zielonki.	Gmina Zielonki dokładnie przeanalizowała zagrożenie powodziowe na cieku Prądnik (zwana w tym odcinku Białuchą) i zgodnie z ich propozycją, do której się przychyliam, zbiornik powinien być dużo mniejszy. Nawet przy intensywnych kilkunastodniowych deszczach rzeka nie będzie w stanie wypełnić tak dużego zbiornika jak proponowany przez aPZRP. Zbudowanie mniejszego zbiornika bądź też systemu mniejszych zapór na rzece Prądnik będzie bardziej efektywne	Zbiornik w proponowanej przez aPZRP wielkości impaktuje około 100 domów oraz drogę wojewódzką 794, która jest właśnie przebudowywana w związku z budową obwodnicy Krakowa. Koszt wysiedlenia mieszkańców, ponownej przebudowy drogi wojewódzkiej jest niewspółmierny do ryzyka zaistnienia powodzi na tym obszarze, gdyż istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo iż zbiornik w proponowanej wielkości nigdy nie zostanie w pełni użyty.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
418	Maciej Budzowski		Szanowni Państwo, stanowczo protestuję przeciwko budowie zbiornika retencyjnego w Dolinie Prądnika. Jest to niepowtarzalne miejsce spacerów, niepowtarzalne krajobrazowo i przyrodniczo, do którego przyjeżdża mnóstwo turystów. Podobnie ja, mieszkając w Wieliczce jestem tam stałym bywalcem. Niszczenie tak unikalnych miejsc uważam za absolutnie skandaliczne.	Przeniesienie inwestycji w miejsce nie będącym jednym z najbardziej atrakcyjnie turystycznie i przyrodniczo miejsc w okolicach Krakowa!	Niszczenie jednego z najbardziej malowniczych miejsc pod Krakowem jest propozycją niedorzeczną, stąd wystosowany protest.	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
419	Danuta Jerzy Kopaczyński		Rozszerzenie regulacji potoku Hermanówka- miasto Tyczyn położonego na działkach nr ewidencyjny 693/13; 1678/2; 693/10; 693/9	Wytczenie linii brzegowej zgodnie z dokumentacją potoku Hermanówka, umocnienie i uzupełnienie brzegów. Oczyszczenie koryta potoku z nieczystości, mułów, zalegających konarów tamujących przepływ wody oraz krzaków rosnących w korycie	Kolejne zalania domów mieszkalnych, posesji wzdłuż potoku Hermanówka: - 2010 -2020	Wyjaśniona	W związku ze zidentyfikowanym ryzykiem powodziowym na potoku Hermanówka zaproponowano w pierwszej kolejności wykonanie działania nietechnicznego: "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Strug i potoku Hermanówka poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna" (ID działania: W_GWW_3035). Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie doliny potoku Hermanówka przed zagrożeniem powodziowym.
420	Agata Augustyn	W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami ogólnymi dotyczącymi ochrony środowiska wynikającymi z Konstytucji RP tj.: art. 5 Konstytucji RP konstytuującym zasadę zrównoważonego rozwoju oraz art. 74 ust. 2 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek ochrony środowiska nałożony na władze publiczne, a także z: 1. Art. 74 ust. 1 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek władz publicznych prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom; 2. Art. 74 ust. 4 Konstytucji RP konstytuującym obowiązek wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.	Wykreślenie z Załącznika nr 1 do Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Dorzecza Wisły zaplanowanego w nim działania Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840	1. Zbiornik będzie miał negatywny wpływ na strukturę krajobrazu zarówno pośrednio w sposób wtórny oraz skumulowany. Dolina Prądnika to wyjątkowa wysoczyzna z pięknymi ostańcami wapiennymi. Występuje tu 300 jaskiń, szczeliny krasowe. Na zboczach otulających dolinę rosną lasy iglaste, liściaste i mieszane. Spotyka się tu wyjątkowe i chronione siedliska buczyny i jaworzyny, stanowiące elementy naturalnej retencji wodnej. Budowa zbiornika spowoduje zniszczenie tych wartościowych struktur i elementów przyrodniczego. 2. Zbiornik wpłynie szkodliwie w sposób skumulowany na zwierzęta (w tym gatunki chronione) – zarówno w perspektywie krótkiej, jak i długotrwałej. Zniszczeniu ulegną bowiem siedliska i nisze ekologiczne, które stanowią naturalne siedliska fauny, zamknięte zostaną korytarze migracyjne fauny. 3. W znaczący sposób budowa zbiornika wpłynie szkodliwie na stan wód powierzchniowych w obszarze Doliny jak i w obszarach przyległych. 4. Zbiornik będzie negatywnie oddziaływał na zasoby	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>leśne oraz zbiorowiska roślinności łąkowej istniejącej w Dolinie Prądnika, i to nie tylko na obszarze planowanego zbiornika. Szata roślinna w obrębie zbiornika i jej okolicach zostanie całkowicie i nieodwracalnie zniszczona (występują tu gatunki chronione). Należy tu wspomnieć o unikalnych, chronionych stanowiskach brzozy ojcowskiej, które będą zagrożone oraz o innych gatunkach roślin. 5. Wszelkie zakrzaczenia i zalesienia stanowią znakomity naturalny czynnik retencyjny i przeciwdziałają powodzi. Podobnie użytki zielone posiadają cechy retencyjne. Ich zniszczenie jest działaniem szkodliwym w sensie przeciwpowodziowym i nie może być zastąpione przez sztuczny zbiornik retencyjny. Istnieją inne, proekologiczne metody zapobiegania podtopieniom, nie wymagające ingerencji środowiska naturalnego. 6. Dolina Prądnika posiada własne zdolności retencyjne, które nie muszą być wspomagane sztucznymi zbiornikami. Zbiornik w Prądniku służyłby w rzeczywistości innym miejscowościom, które kosztem doliny chcą z zagrożeniem dla tej fauny jest recesja rolnictwa, a przede wszystkim błędy zagospodarowania przestrzennego jakim w mojej opinii jest budowa planowanego zbiornika. 9. Bogactwo fauny- inne gatunki: nietoperze (16 gatunków na 25 występujących w Polsce, rzadki gacek mroczek późny, mopek, bobry europejskie, borsuki, kuny, łasice, gronostaje, tchórze, popielice, piżmaki, sarny, dziki, lisy, traszki, kumaki, ropuchy, żaby, padalce, jaszczurki, żmije, zaskrońce, wydry, a także 6 tysięcy owadów i pstrągi tęczowe. Cechą szczególną prądnickiej fauny jest występowanie gatunków górskich, a także związanych z istnieniem szczególnie cennych krajobrazowo skał i jaskiń. Budowa zbiornika spowoduje dewastację siedlisk i korytarzy przemieszczania tych zwierząt. 10. Funkcjonowanie zbiornika będzie miało znaczący wpływ na zmianę jakości wody: zmieni się skład i liczebność flory wodnej, a także elementy chemiczne i fizyczne (np. temperatura). Pojawiają się substancje biogenne, zmieni się zakwaszenie i pojawiają się substancje szkodliwe. Zbiornik zaburzy naturalne procesy samooczyszczania, które są obecne w wodzie wolnopłynącej, jaką jest rzeka. Zgromadzone w zbiorniku elementy biogenne (zakwity glonów i sinic) przyczynią się do samo zanieczyszczenia wód. 11. Każdy zbiornik retencyjny to ogromna ingerencja w środowisko naturalne, niosąca ze sobą szerokie negatywne skutki środowiskowe oraz społeczno-gospodarcze. Straty we florze i faunie Doliny Prądnika oraz straty</p>	<p>dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy czasowego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m
--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>wartości krajobrazowych będą ogromne. Dewastacja środowiska odcisnie piętno na naturze również innych terenów doliny, nieobjętych zbiornikiem, w tym na terenach ekosystemu Ojcowskiego Parku Narodowego. Zmiany te będą rozłożone w czasie i z dużym prawdopodobieństwem nieodwracalne. 12. Wybudowanie zbiornika wodnego zmieni ekosystem wodny w tej części rzeki Prądnik, przyczyni się do pogorszenia jakości wody w zbiorniku, ale również w wodach płynących. Stanowi to naruszenie podstawowej zasady ochrony środowiska, czyli „zasada zapobiegania wodach płynących. Stanowi to naruszenie podstawowej zasady ochrony środowiska, czyli „zasada zapobiegania” opisana art. 6 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 62, poz. 627).</p> <p>13. Budowa zbiornika bezpośrednio naruszy teren ochronny pomnika przyrody 36/1 aleja grabów. Teren przeznaczony na budowę zbiornika posiada wyjątkowe walory rekreacyjne i krajoznawcze mające niebagatelne znaczenie nie tylko dla mieszkańców Doliny, ale i mieszkańców okolic, a także Krakowa, sprzyjając rozwojowi kultury fizycznej, w tym wśród dzieci i młodzieży. Dolina ze względu na wskazane w pkt. 1 powyżej walory przyrodnicze, ale i dogodne połączenie z okolicznym Krakowem i miejscowościami ościennymi jest terenem sprzyjającym uprawianiu sportów i aktywności fizycznej. Jednym z obowiązków władz publicznych w ramach konstytucyjnej zasady ochrony zdrowia jest promowanie zdrowia fizycznego i psychicznego, a nie odbieranie takiej możliwości obywatelom, ograniczając tereny korzystne dla zdrowia ze względu na ich walory przyrodnicze i mikroklimat. Aktywne uprawianie sportów w takich warunkach, sprzyja nie tylko zdrowiu fizycznemu, ale i psychicznemu obywateli. Zgodnie z przygotowanym w 2018 roku „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wielka Wieś”: 1. Obszar Prądnika ma szczególne walory przyrodnicze i krajobrazowe stanowiące wybitną wartość. 2. Dolina Prądnika w znacznej swojej części jest uznana za obszar o najwyższych w skali lokalnej wartościach przyrodniczo-krajobrazowych. Strefy takie wyznaczono w opracowaniu ekofizjograficznym niezależnie od tego, czy leżą w obszarach poddanych ochronie z mocy Ustawy o ochronie przyrody czy poza nimi. 3. Wyjątkowe cechy przyrodnicze i krajobrazowe Prądnika stawiają o walorach gminy, jej tożsamości i wizerunku, który jest rozpoznawany w całym kraju. Przez teren Doliny przebiega szlak biegowy i rowerowy łączący Kraków</p>	<p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>z OPN. Jest to przedłużenie nowo wybudowanej ścieżki rowerowej, biegnącej wzdłuż ulicy Jasnogórskiej w Krakowie. Z tego połączenia korzystają każdego tygodnia setki rowerzystów i biegaczy, wykorzystujących unikalne walory przyrodnicze tego miejsca. Zalanie Doliny wykluczy połączenie Krakowa z OPN w ramach ścieżki rowerowej lub biegowej. O zainteresowaniu środowisk budową zbiornika świadczy fakt, że utworzona grupa Ocal Dolinę Prądnika ma obecnie już 1200 członków (stan na dzień 28.03.2021). Dziedzictwo kulturalne traktowane jest przez ustrojodawcę jako podstawowa wartość konstytucyjna podlegająca szczególnie intensywnej ochronie. Kultura, jak wynika z art. 6 ust. 1 Konstytucji RP, jest bowiem "źródłem tożsamości narodu polskiego, jego trwania i rozwoju", a przepis należy rozpatrywać w kontekście poprzedzającego go art. 5 Konstytucji RP, zgodnie z którym Rzeczpospolita Polska "strzeże dziedzictwa narodowego". Dziedzictwo kulturalne narodu jest niewątpliwie jednym z istotniejszych elementów owego dziedzictwa narodowego. Taką myśl wyraził ustrojodawca w Preambule do Konstytucji RP. O ile jednak art. 5 zobowiązuje władze publiczne do "strzeżenia dziedzictwa narodowego", a zatem zachowania go w dotychczasowym stanie, ochronie jego status quo, o tyle art. 6 zobowiązuje władze publiczne do stworzenia warunków dla upowszechniania owego dziedzictwa, jego udostępniania. Art. 6 uświadamia zatem, że dziedzictwo kulturalne podlega ochronie w szczególny sposób, a mianowicie przez stworzenie możliwości jego przekazywania z pokolenia na pokolenie. Dziedzictwo kulturalne narodu nie jest zatem wartością daną raz na zawsze, lecz wymaga pielęgnowania i rozwijania. Kultura z jednej bowiem strony definiuje tożsamość narodu, ale z drugiej strony ewoluuje wraz z narodem, jest "źródłem (...) jego trwania i rozwoju". Wykonanie zbiornika w zakładanym obszarze spowoduje przecięcie historycznego Szlaku Orlich Gniazd, który od średniowiecza łączył warownie na odcinku Kraków – Częstochowa. Zalanie części tej historycznej trasy spowoduje bezpowrotną utratę spuścizny historycznej tego miejsca. Odcinek przeznaczony do zalania stanowi również część historycznego szlaku via Regia, który dziś wykorzystywany jest przez pielgrzymów i turystów. Ponadto w bezpośredniej bliskości planowanej zapory znajduje się oznaczony zabytek – budynek nr 36, dawna kuźnica (nr rejestru A – 603). Ten typ obiektu objęty jest</p>		
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>następującymi ustaleniami ochronnymi:</p> <p>1) wszelkie działania przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz w ich otoczeniu mogą być podejmowane wyłącznie przy zachowaniu zasad określonych w przepisach o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami 2) zakaz podejmowania jakichkolwiek działań, które mogłyby przyczynić się do zniszczenia lub pogorszenia stanu zabytku, w tym pogarszających warunki jego ekspozycji krajobrazowej Ponadto, stosownie do przepisów art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ustanawia się wymienione poniżej strefy ochrony konserwatorskiej w Prądniku Korzkiewskim: zabudowania dawnej kuźnicy z przyległym ogrodem i otoczeniem od strony południowo-zachodniej oraz południowo-wschodniej. Wszelkie działania prowadzone w obrębie stref ochrony konserwatorskiej powinny uwzględniać pierwszeństwo wymogów konserwatorskich związanych z zachowaniem, ochroną i rewaloryzacją obiektów bądź zespołów zabytkowych oraz zapewnienia optymalnych warunków ich ekspozycji Obszar objęty obrysem planowanego zbiornika, jak i obszary przyległe zamieszkuje obecnie kilkadziesiąt rodzin. Jest to społeczność żyjąca tu od pokoleń, kultywująca lokalne tradycje. Jako enklawa społeczna mieszkańcy doliny Prądnika stanowią mocno skonsolidowaną i przywiązaną do miejsca zamieszkania grupę. Wysiedlenie ich z zajmowanych gospodarstw będzie oznaczało zerwanie więzi i zakłócenie wypracowanego od pokoleń tradycyjnego sposobu życia. Wartości i tradycje kultywowane przez tego typu społeczności stanowią istotny komponent niematerialnego dziedzictwa narodowego i również powinny podlegać szczególnej ochronie z ramienia władz publicznych. Teren przeznaczony na budowę zbiornika jest planowany na obszarze, który jest chroniony z uwagi na status otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego (OPN). Obszar bezpośrednio przylega do terenu objętego ochroną wynikającą z ustaleń programu Natura 2000. Obszar planowanego zbiornika jest również częścią Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Budowa zbiornika bezpośrednio naruszy teren ochronny pomnika przyrody 36/1 aleja grabów. Budowa zbiornika może doprowadzić do unicestwienia niektórych gatunków roślin występujące w Dolinie zagrożonych wymarciem oraz objętych całkowitą lub częściową ochroną. Są one ważne nie tylko dla ekosystemu Polski, ale i Europy,</p>	
--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					np.: widłoząb zielony, obuwik pospolity, brzoza ojcowska.		
421	Urząd Gminy Przeciszów	Załącznik nr 1 do projektu aPZRP	W załączniku nr 1 do w aPZRP nie uwzględniono budowy/przebudowy wałów przeciwpowodziowych potoku Bachorz oraz w Gminie Przeciszów	Wnosimy o naniesienie zadania do aPZRP.	Wały przeciwpowodziowe potoku Bachorz są w złym stanie technicznym, nie spełniają swojej funkcji. Podczas przepływu dużej ilości wody nie są one dość stabilne i w każdym momencie może dojść do ich uszkodzenia. powodując zalanie części miejscowości Przeciszów i Las.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego. Dla Potoku Bachorz nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, potok ten nie były rozpatrywany jako obszar problemowy i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Dodatkowo na obszarze gminy Przeciszów zidentyfikowane ryzyko powodziowe od rzeki Wisły określono jako bardzo niskie i niskie. Z tego powodu nie proponowano dla rzeki Bachorz rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe.
422	Urząd Gminy Przeciszów	Załącznik nr 1 do projektu aPZRP	W aPZRP nie uwzględniono przebudowy wałów przeciwpowodziowych Kanału rzeki Wisły w Gminie Przeciszów	Wnosimy o naniesienie zadania do aPZRP.	Wały są w złym stanie technicznym. W trakcie powodzi w 1997r. oraz w okresach późniejszych prawy wał przy dużych stanach wody przeciekał (głównie na odcinku ok. 100 m od ujścia do Wisły w kierunku miejscowości Dwory II). Wykonano go na starej trasie drogi powiatowej (obecnie ul. Górki), bez zdejmowania asfaltu. Podczas przepływu dużej ilości wody nie jest on dość stabilny i w każdym momencie może dojść do jego uszkodzenia. W czasie występowania intensywnych opadów deszczu oraz roztopów śniegu wały są grząskie a występujące w międzywalu i na wałach zakrzaczenia spowalniają przepływ wód. Ponadto w wyniku podwyższenia prawego wału rzeki Wisły wykonywanego przez ówczesny Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie obawiamy się, że w przypadku wystąpienia wysokiego stanu wody w rzece Wiśle, nastąpi tzw. „cofka” wody do Kanału. Ponieważ obwałowanie Kanału jest dużo niższe (o 1,5 m) od modernizowanego obwałowania rzeki Wisły obawiamy się zalania całej miejscowości Las i części Przeciszowa.	Nieuwzględniona	W ramach opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzyka powodziowego dla obszaru dorzecza Wisły w granicach gminy Przeciszów zidentyfikowano bardzo niskie i niskie ryzyko powodziowe. Ryzyko powodziowe określa się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.
423	Urząd Gminy Dębica	Załącznik 1_Projekt aPZRP dla obszaru dorzecza _Wisły_raport	Zlewnia Wisłoka - RZGW Rzeszów. Zabezpieczenie obszarów zalewowych położonych wzdłuż potoku Ostra (Gmina Dębica w miejscowościach: Latoszyn, Gumńska, Braciejowa) poprzez kształtowanie przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku Ostra wraz z niezbędnymi budowlami wodnymi.		Potok Ostra jest potokiem górskim, charakteryzującym się dużymi spadkami i tendencją do gwałtownych wzebrań wodnych a tym samym dużymi szkodami zarówno w samym korycie jak i terenach przyległych. Zlewnia potoku Ostra jest gęsto zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi a ponadto wzdłuż potoku przebiega droga powiatowa i większe wzebrania wód powodują zagrożenie dla budynków i drogi. Doświadczenia z ostatnich lat wykazały jak duże straty materialne ponieśli mieszkańcy oraz właściciele infrastruktury technicznej i komunikacyjnej po gwałtownych wzebraniach w latach 1997, 2010 i 2011.	Nieuwzględniona	W ramach opracowania aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) na całej długości potoku Ostra zidentyfikowano niskie ryzyko powodziowe. Ryzyko powodziowe określa się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.
424	Bartłomiej Suder	W_GWW_1119	Stworzenie zbiornika retencyjnego na terenie Wsi Kąty, Myscowa, Kremna, Polany, nie przyniesie korzyści regionalnych, unicestwi ciekawą dolinę rzeczną wraz z istniejącym ekosystemem. Ekonomicznie nieuzasadnione	Wykreślić z planu, zastąpić systemem monitorowania, analizowania danych i przesyłania do scentralizowanego systemu.	Spodziewane i prognozowane efekty budowy zapory nie zostaną osiągnięte, poszczególne cele zbiornika wykluczają się na wzajem, nie można utrzymać fali powodziowej na zbiorniku o znaczeniu energetycznym. Zbiornik ulegnie	Nieuwzględniona	Na etapie budowania ostatecznej listy działań przeprowadzono analizę środowiskową w ramach oceny zgodności wariantów działań z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej i oceny zgodności wariantów działań z wymaganiami Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywy Ptasiej) i Dyrektywy w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz wymaganiami ustawy o Ochronie Przyrody (Dz. U. 2020. 1378) w zakresie obszarowych form ochrony przyrody oraz korytarzy ekologicznych. Ocena wykazała, że realizacja działania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			jest niszczenie gospodarstw rolnych i życia ludzi związanych z wsią Myscowa.	Zbudować most na rzece Wisłoka.	szybkemu zamuleniu. Koryto rzeki poniżej zbiornika ulegnie przyspieszonej erozji. Zbiorniki w terenie górzystym ze stromymi brzegami nie nadają się do celów turystycznych i rekreacyjnych, budowa zbiornika nie przyniesie korzyści ekonomicznych dla okolicznych gmin.		może spowodować pogorszenie oceny w zakresie parametrów hydromorfologicznych. Przewiduje się, że nastąpi obniżenie wartości wskaźnika HIRK (tzw. Hydromorfologiczny Indeks Rzeczny, do niższej klasy, zarówno dla cieków głównych jak i pozostałych cieków w jcwp. Nastąpić może również pogorszenie oceny w zakresie parametrów biologicznych, szczególnie działanie może mieć wpływ na zachowanie drożności rzeki dla ichtiofauny. Ponadto działanie zlokalizowane jest w zasięgu Jaślińskiego Parku Krajobrazowego, obszarów Natura 2000 Ostoja Jaślińska (PLH180014) oraz Beskid Niski PLB180002, a także OChK Beskidu Niskiego. Przeprowadzona ocena wykazała możliwy wpływ inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000 oraz OChK. Ponadto, działanie zlokalizowane jest w granicach korytarza ekologicznego Beskid Niski (GKK-2) o znaczeniu międzynarodowym. Przewiduje się możliwości wystąpienia wpływu na warunki swobodnej migracji zwierząt. Działanie zostało ocenione jako niekorzystne środowiskowo. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019.1839), działanie polegające na budowie zbiornika zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przeprowadzona w aPZRP analiza środowiskowa była brana pod uwagę przy ocenie i wyborze inwestycji, lecz nie stanowiła podstawy do wykluczenia czy też włączenia inwestycji do projektu. Z tego względu działanie, przed rozpoczęciem jego realizacji, musi uzyskać odpowiednie zgody i decyzje w tym decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Oddziaływanie na obszary Natura 2000 i Park Narodowy, co do zasady nie stanowią o braku możliwości realizacji inwestycji. Oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na obszary Natura 2000 i Parku Narodowego oraz wymagane działania kompensacyjne i warunki realizacji inwestycji zostały zaproponowane w raporcie oddziaływania złożonym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Ostatecznie decyzja środowiskowa określi zakres i sposób wymaganej kompensacji oraz warunki realizacji. Przed ostatecznym przystąpieniem do realizacji inwestycji zostaną również właściwie uregulowane kwestie terenu Magurskiego Parku Narodowego. Planowana inwestycja obejmuje niewielką część w/w Parku Narodowego (ok. 1%) Należy także zwrócić uwagę na fakt, że budowa zbiornika Kąty-Myscowa jest jednym z wielu działań wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Wisłoki. Realizacja tego działania jest już na dużym stopniu zaawansowania, a przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariantcie, zbiornik ten (poprzez zapewnienie możliwości zmagazynowania 19,5 mln m ³ wód powodziowych) wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji. Ponadto jednym z celów budowy zbiornika jest przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym (zapewnienie przepływu gwarantowanego na rzece Wisłoka przez okres 6 miesięcy). Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoka”.
425	Janusz Selwa	w_GZW_956	Wnoszę o zmianę funkcji na zbiornik 2 funkcyjny przeciwpowodziowo- retencyjny z możliwością rekreacji.	Wnoszę o zmianę z polderu na zbiornik 2 funkcyjny, polder plus retencyjny z możliwością rekreacji, (kąpielisko, sporty wodne) Wnosimy także o zmianę w projekcie nie zalewanie części budowlano-usługowej działki 2390, gdzie planujemy podnieść teren do wysokości drogi i budować apartamenty wakacyjne. Prosimy także o uwzględnienie możliwości nie zalewania terenów budowlano usługowych działki 2390, teren ten aktualnie zostanie podniesiony do wysokości drogi wojewódzkiej.	Poprawa atrakcyjności turystycznej gminy Dobczyce i Raciechowice, stworzenie wielu nowych miejsc pracy. Zmiana funkcji znacznie uatrakcyjni turystycznie rejon Dobczyc i okolic, oraz stworzy wiele nowych miejsc pracy dla okolicznych mieszkańców. Zmiana funkcji na retencyjna z możliwością korzystania do celów rekreacyjnych znacznie podniesie atrakcyjność miasta i gminy Dobczyce oraz Raciechowice, otworzy się możliwość ściągnięcia turystów z Krakowa i całej polski a także otworzy wiele dodatkowych miejsc pracy dla okolicznych mieszkańców. Szanowni Państwo, jesteśmy właścicielami działek 2389, oraz 2390 o powierzchni ok 3Ha na działce 2389 zlokalizowany jest nasz pensjonat, dom weselny, Dwór Kociątek. Znaczna część naszego terenu zaplanowana jest pod suchy polder co spowoduje duże straty oraz ograniczy możliwości inwestycyjne.	Wyjaśniona	Działanie pn. „Budowa zbiornika "Krzyworzeka" na rzece Krzyworzeka" (nr ID: W_GZW_956) na tym etapie nie ma określonego rozwiązania technicznego. W porównaniu z I cyklem w aPZRP w nazwie działań wyeliminowano określenie „suchy zbiornik”, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji działania, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał Państwa uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na Państwa nieruchomości.
426	Urząd Gminy Dwikozy	W_GZW_1274 Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających	Proszę o ujęcie w liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły działania : "Przebudowa lewego wału rzeki Wisły w miejscowości Nowy Kamień" (odcinek wału o długości ok. 100 m za mostem kolejowym).		Zadanie nie zostało ujęte w liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły. Realizacja działania w sposób znaczący przyczyni się	Wyjaśniona	W ramach opracowania aPZRP w granicach gminy Dwikozy na lewym zawału rzeki Wisły nie zidentyfikowano wysokiego ryzyka powodziowego. Ryzyko powodziowe określa się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		podwyższenia 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.			do zabezpieczenia przeciwpowodziowego Gminy Dwikozy.		Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
427	Urząd Gminy Dwikozy	W_GZW_1274 Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.	Proszę o ujęcie w liście aPZRP dla dorzecza Wisły działania: "Przebudowa wału "cofkowego" rzeki Opatówki na całej długości na terenie Gminy Dwikozy.		Zadanie nie zostało ujęte w liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły. Realizacja działania w sposób znaczący przyczyni się do zabezpieczenia przeciwpowodziowego Gminy Dwikozy.	Wyjaśniona	Realizacja działania ujętego w uwadze (Przebudowa wału "cofkowego" rzeki Opatówki na całej długości na terenie Gminy Dwikozy) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
428	Urząd Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Odstąpienie od lokalizacji polderów przeciwpowodziowych na terenie miasta Tarnobrzega.	Odstąpienie od lokalizacji polderów przeciwpowodziowych na terenie miasta Tarnobrzega.	Proponowana lokalizacja polderów przeciwpowodziowych nie uwzględnia rozwoju budownictwa na tym terenie. Nastąpiła zmiana charakteru użytkowania gruntów potencjalnie planowanych pod poldery przeciw-powodziowe. Na tym obszarze występuje intensywnie rozwijające się budownictwo. W obrębie projektowanych polderów znajdują się nieruchomości gminy Tarnobrzeg, które zgodnie z podjętą strategią rozwoju miasta i studium planowane są pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, a także znajdują się obszary objęte ochroną konserwatorską. Wydany został szereg decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w oparciu o które wydano kilkadziesiąt pozwoleń na budowę w obrębie planowanych polderów. Wiele budów w obrębie planowanych polderów została rozpoczęta, a część z nich zrealizowana. Zatem wskazana lokalizacja polderów, z uwagi na istniejące i planowane zagospodarowanie nie jest zasadna. Zaznaczyć należy, że na terenie wyznaczonym do lokalizacji polderów znajdują się obiekty	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>zabytkowe/historyczne: „Królewska Kuchnia” – przeznaczona przez miasto do rewitalizacji, jak również obiekty zabytkowe na terenie osiedla Zakrzów. Ponadto grunty te są intensywnie użytkowane rolniczo. Przeznaczenie ich pod poldery może wiązać się z utratą dochodów przez rolników z prowadzonej działalności, które niejednokrotnie stanowią jedyne źródło utrzymania. Należy wziąć pod uwagę fakt, iż funkcjonowanie dużych gospodarstw rolnych uzależnione jest od tych terenów. Dla przykładu tereny te użytkowane są na potrzeby gospodarstw rolnych związanych z hodowlą bydła i produkcją serów. Zalanie terenów użytkowanych rolniczo może powodować trudności w odtworzeniu funkcjonowania gospodarstw rolnych a tym samym ze wzrostem bezrobocia. Proponowana przez Państwa lokalizacja polderów koliduje z systemem odprowadzania wody z terenu miasta. Odprowadzanie wody z bardzo dużej części miasta Tarnobrzega odbywa się poprzez kanał Atramentówka i Piskorzaniec. Kanały te zlokalizowane są na obszarze planowanych polderów. Generowało to będzie nowe zagrożenie dla mieszkańców miasta Tarnobrzega związane z podtopieniami budynków mieszkalnych, dróg, terenów i innych obiektów odwadnianych tym systemem. Zrealizowana niedawno inwestycji polegająca na budowie śluzy grawitacyjnej i przepompowni na Atramentówce przestanie spełniać swoją funkcję tj. zabezpieczenie przed podtapianiem lokalnych terenów. Polder planowany do lokalizacji na os. Zakrzów koliduje z głównym, strategicznym dla miasta kolektorem kanalizacyjnym doprowadzającym ścieki do oczyszczalni ścieków – proponowany polder zlokalizowany jest na strategicznej dla miasta infrastrukturze. Kolektor o średnicy DN 1200 zlokalizowany jest na całej długości tego polderu. Jego przebudowa będzie nieopłacalna i technicznie bardzo trudna. Ponadto na tym terenie znajduje się część kolektora DN 800 doprowadzającego ścieki z os. Zakrzów i Sobów oraz inne odcinki sieci o mniejszych średnicach. Również na obszarze tym występuje już zabudowa mieszkalna z podziemną infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Drugi polder zaproponowany został na terenie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej z podziemną infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Ponadto w tym rejonie przebiega sieć wodociągowa o średnicy DN 225 zasilająca Hutę Szkła w Sandomierzu. Zlokalizowanie polderu na infrastrukturze kanalizacyjnej grozi skażeniem terenu, katastrofą ekologiczną.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					Lokalizacja polderów na obszarze miasta Tarnobrzega uniemożliwi poprowadzenie trasy szybkiego ruchu S74, tym samym zablokuje rozwój miasta Tarnobrzega na następne dziesięciolecie. Warianty drogi S74 będą przez proponowane lokalizacje polderów. Ponadto rodzi się pytanie czy Wody Polskie będą pokrywały koszty rozszerzeń właścicieli nieruchomości o wypłaty odszkodowania w związku z ograniczeniem w zabudowie. Biorąc powyższe pod uwagę zwracamy się z prośbą o odstąpienie od lokalizacji polderów przeciwpowodziowych na terenie miasta Tarnobrzega.		
429	Wojciech Szywała	2282 Niepołomice	Na obecną chwilę mam zamiar rozpocząć budowę 3 domów na własnym gruncie, wskazanym przez Państwa pod zbiornik. Nigdy ten grunt nie był zalany. Przez lata włożyłem mnóstwo pieniędzy w nawożenie i równanie działki. Proszę o jak najszybsze podjęcie decyzji, czy ten wskazany przez Państwa grunt będzie zbiornikiem zalewowym. Ja na to zgody nie wyrażam. Jeżeli jednak ten zbiornik tam powstanie nie będę czekać lata na wypłatę pieniędzy za zajęty grunt. Ja w takiej sytuacji muszę szukać innej działki, aby zrealizować swoje prywatne plany. Nadmieniam, że o planach budowy zbiornika dowiedziałem się w momencie, kiedy mój geodeta rozpoczął działania w sprawie naszej budowy. Żenujące jest to, że nikt nas nie poinformował o planach budowy zbiornika na naszej prywatnej ziemi. Nie mieszkam w Niepołomicach. Mam wrażenie że o takich planowanych inwestycjach należy powiadomić zainteresowanego pisemnie. Czekam na informację.	Teren nigdy nie był zalewany przez Drwinkę. Na obecną chwilę jest terenem wysokim i wyrównanym.	Na tym terenie mają powstać 3 domy.	Wyjaśniona	W ramach Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na obszarze gminy Niepołomice nie zostały zaproponowane działania polegające na budowie zbiornika. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
430	Dariusz Heród	W_GZW_950	Budowa zbiornika to nic innego jak wydanie środków publicznych bez żadnego zastanowienia i rozważenia, brak jakichkolwiek analiz potwierdzających zasadność. Po co miliony złotych środków publicznych wyrzucić na projekty nie dające zamierzonego efektu. Sprzeciwiam się takiemu marnotrawieniu pieniędzy pochodzących z podatków Polaków. Czy nie szkoda Wam tych wszystkich ludzi, którym z uśmiechem na ustach odbierana ma być ziemia, dla której poświęcili całe swoje życie, wolny czas i zdrowie !!! W zasadzie należałoby zapytać, czy rządzący zarówno na szczeblu rządowym jak i samorządowym, posiadają alternatywę dla takich zbiorników przy ciekach wodnych i rzeczkach, które mają rzeczywiście istotny wpływ na ryzyko powodziowe dla miast.			Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
431		W_GZW_661	Teren problemowy, w którym mieszkają mieszkańcy miejscowości Ruszcza Kępa jest najniższym terenem polderu. Wiadomości na temat budowy, nie są przekazywane do ludności zamieszkałej. Czekamy na konkretną decyzję co z naszymi posesjami, polami uprawnymi.			<p>Wyjaśniona</p> <p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoscie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
432	Ewa Nosek	W_GZW_950	Wyrażam sprzeciw wobec budowy tego zbiornika. Jego budowa spowoduje zniszczenie cennego terenu przyrodniczego oraz rekreacyjnego.			<p>Nieuwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na późniejsze zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
433	Tomasz	W_GZW_950	Jestem przeciwny budowie zbiornika w tym miejscu. Jest to nieuzasadnione działanie marnujące publiczne pieniądze. Tereny te posiadają niepowtarzalne uroki krajobrazowe, które zamieszkują liczne zwierzęta oraz rosną cenne gatunki roślin. Ten ciek wodny nawet w największe opady deszczu nie stwarzał zagrożenia dla mieszkańców Krakowa jak i Zielonek.			<p>Wyjaśniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki,
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
434	nie wskazano	W_GZW_978	Budowa tego zbiornika to zabójstwo dla tego terenu!			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
435	Artur Pietkiewicz	W_GZW_955	<p>Inwestycja w takiej formie jest niedopasowana do potrzeb lokalnych: 1) Zbyt duży obszar przeznaczony pod zalanie - marnotrawstwo środków publicznych, wymuszony wykup nieruchomości i infrastruktury na ok 237 mln zł wg. szacunków gminy Zielonki 2) Jako osoba będąca świadkiem podtopień na terenie Zielonek w czerwcu 2013 roku, sądzę, że należałoby skupić się na pogłębieniu istniejącego koryta rzeki Prądnik, jak również usunięcie przebudowę mostków zbyt nisko zawieszonych nad lustrem wody, w szczególności podczas wody wysokiej, co powoduje niepotrzebne jej spiętrzanie i wylewanie na gospodarstwa domowe. 3) Proszę poważnie rozważyć opracowanie gminy Zielonki:</p> <p>https://zielonki.pl/images/CKPIR/2021/kwiecien/Koncepcja_Zielonki.pdf, które równie skutecznie powinno zabezpieczyć obszary przed powodzią w połączeniu z udrożnieniem obecnego koryta rzeki a w dodatku jest rozwiązaniem o wyraźnie wyższym współczynniku wartości dodanej do poniesionych kosztów.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenia istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
436	Wojciech Blicharski	W_GZW_978	Planowany zbiornik spowoduje degradację unikalnego obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie Ojcowskiego Parku Narodowego. Nie neguję potrzeby powstania tych zbiorników natomiast uważam, że ich proponowane lokalizacje i rozmiary są nieadekwatne do zagrożenia powodziowego, spowodują degradację okolicznych terenów, ich walorów turystycznych, przyrodniczych i zabytkowych a także rozkład lokalnych społeczności. Dolina Prądnika w przeszłości wykorzystywała potencjał jaki niesie rzeka, historycznie na rzece jeszcze w okresie przedwojennym istniało kilkadziesiąt młynów. Były więc miejsca w których zbiorniki lub zapory istniały w przeszłości i których przywrócenie być może miało by mniejszy wpływ na środowisko albo nawet podwyższyłoby lub przywróciłoby walory naturalne tych okolic istniejące w przeszłości. Może przy okazji budowy takich zbiorników można by pomyśleć o małych elektrowniach wodnych, których też kilka działało w okresie przedwojennym. Może budowa większej ilości małych zbiorników w górze rzeki zamiast proponowanych dwóch zbiorników w dole rzeki uchroniłaby przed powodzią większe tereny?		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
437		W_GZW_955	Budowa zbiornika w takim kształcie zupełnie pozbawiona jest sensu. Białucha nie stanowi zagrożenia powodziowego, jest na tyle mała, iż nawet przy wielkich deszczach nigdy nie będzie w stanie wypełnić całego zbiornika. budowa zbiornika pochłonie miliony z naszych podatków a zbiornik być może nigdy nie będzie użyty. W tym rejonie zbiornik impaktuje prawie 100 domów! Jeżeli miałby być rozważany zbiornik w tej lokalizacji to powinien być dużo mniejszy i dotyczyć wyłącznie terenów niezamieszkałych - zgodnie z sugestią gminy Zielonki.			Uwzględniona <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
438		W_GZW_661	W imieniu mieszkańców zdecydowanie sprzeciwiam się budowie polderów na terenie wsi Oblekoń. Ludzie mieszkają tutaj od pokoleń, jest tutaj tradycja, historia, wielu mieszkańców zainwestowało wszystkie pieniądze w gospodarstwa i inne interesy. Zasadne jest powiększenie i modernizacja wałów, ale nie niszczenie całej wsi. Sami mieszkańcy, zwłaszcza OSP zawsze pomagała w sytuacjach kryzysowych, a teraz za publiczne pieniądze powstają koncepcje, by ludzi wysiedlić.			Wyjaśniona	<p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichosie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
439	Tadeusz i Teresa Cebula	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 W_GZW_955	Jestem przeciwny/na lokalizacji suchego zbiornika na cieku Prądnik w miejscowościach Zielonki, Pękowice, Trojanowice w zakresie zaproponowanym w opracowaniu aPZRP. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi i ochroną środowiska.	Rekomenduję zaproponowane przez gminę Zielonki alternatywne rozwiązanie suchego zbiornika na tym terenie w wariantach 2 tj. dwóch mniejszych zbiorników połączonych kaskadowo zlokalizowanych poza obszarami budowlanymi.	Rozwiązanie przedstawione w wielowariantowej analizie przygotowanej przez gminę Zielonki jest ekonomiczne, społecznie najbardziej właściwe i rekomendowane. Ponadto zaproponowane zbiorniki w połączeniu kaskadowym zlokalizowane są poza terenami zurbanizowanymi i zabudowanymi oraz poza głównymi drogami. Przyjęcie tego wariantu pozwala na uniknięcie wysiedlenia około 95 budynków, brak konieczności przebudowy linii wysokiego napięcia oraz likwidację dwóch ujęć wody oraz przebudowę sieci kanalizacyjnych. Dzięki temu rozwiązaniu nie będzie konieczne przeprojektowanie	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>planów drogowych tzw. trasy wolbromskiej w tym rejonie. Budowa zaproponowanego zbiornika w aPZRP jest ekonomicznie nieuzasadniona oraz społecznie nie do przyjęcia.</p>	<p>zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniszsze zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
440	Urząd Gminy Babice	Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa.	Odstąpienie od planowanej inwestycji budowy polderu Mętków II, ewentualną zmianę granic i pojemności obiektu, tak by własność, dorobek wielu pokoleń, komfort życia i dobrostan społeczno-ekonomiczny nie został zrujnowany.			<p>Wyjaśniono</p> <p>W ramach konsultacji społecznych aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przedstawiane są wstępne założenia lokalizacyjne działań oraz oddziaływanie planowanej infrastruktury na środowisko. Przedstawione w ramach konsultacji projektu pn. „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa)”, z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa” lokalizacje polderów zostały wytypowane w oparciu o wielomiesięczne analizy (topograficzne, hydrologiczne, hydrauliczne, środowiskowe i ekonomiczne). Etap ten ma służyć zdefiniowaniu oczekiwanego i możliwego do wdrożenia zakresu inwestycyjnego, który realizowałby cel konsultowanego równoległe Projektu. Szczegółowy Raport, zawierający m.in. wyniki modelowania hydraulicznego dostępny jest na stronie internetowej www.wislakonsultacje.pl. Zakres polderów tj. przebieg obwałowań, należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie. Proponowane w Programie działania będą podlegały procedurze oceny oddziaływania na środowisko, w której szczegółowo zostaną przeanalizowane oddziaływania poszczególnych działań na środowisko.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

441	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Proszę o wprowadzenie dodatkowych zadań w załączniku dotyczącym ostatecznej listy działań aPZRP dla dorzecza Wisły.	Budowa obustronnego obwałowania rzeki Jeżówka (Głęboka) w początkowym jej kilometrażu (tj. 0-2+300).	Przedmiotowa inwestycja została zgłoszona do ankiety w ramach projektu "Przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym"	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Jeżówka (Głęboka) nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
442	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Proszę o wprowadzenie dodatkowych zadań w załączniku dotyczącym ostatecznej listy działań aPZRP dla dorzecza Wisły.	Budowa zbornika retencyjnego na rzece Jeżówka (Głęboka) na terenie Gminy Jeżowe i Kamień.	Przedmiotowa inwestycja została zgłoszona do ankiety w ramach projektu "Przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym"	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Jeżówka (Głęboka) nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
443	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Proszę o wprowadzenie dodatkowych zadań w załączniku dotyczącym ostatecznej listy działań aPZRP dla dorzecza Wisły.	Modernizacja i przebudowa mostów w miejscowości Jeżowe i Cholewniana Góra.	Przedmiotowa inwestycja została zgłoszona do ankiety w ramach projektu "Przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym"	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Jeżówka (Głęboka) nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
444	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Proszę o wprowadzenie dodatkowych zadań w załączniku dotyczącym ostatecznej listy działań aPZRP dla dorzecza Wisły.	Budowa obustronnego obwałowania rzeki Jeżówka (Głęboka) od km 5+400 na wysokości sołectwa Zagościńiec i Błądki.	Rzeka Jeżówka planowana jest do obwałowania w km 2+300 - 5+400. Brak jest kontynuacji zabezpieczenia dla terenów zabudowanych zlokalizowanych powyżej proponowanego obwałowania (tj. sołectwo Zagościńiec i Błądki)	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Jeżówka (Głęboka) nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
445	Urząd Gminy Nieborów	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru Wisły (wersja niespecjalistyczna)	W związku z corocznym zalewaniem siedlisk i terenów rolniczych w Gminie Nieborów proponujemy następujące zadanie do realizacji przez PGW WP ZARZĄD ZLEWNI W ŁOWICZU: Analiza pozwoleń wodnoprawnych wydanych dla spieniężeń na rzece Lupia-Skierniewka w miejscowościach Strobów, Skierniewice-Zadębie, Dzierzgow, Arkadia, Mysłaków i opracowanie nowej instrukcji gospodarowania wodą i współpracy między zarządzającymi spiętrzzeniami w celu zapobieżenia zalewania siedlisk w miejscowości Bobrowniki i Mysłaków w Gminie Nieborów.	Nowe zadanie dla PGW WP ZARZĄD ZLEWNI W ŁOWICZU	Znajdujące się niedaleko od siebie spiętrzenia na rzece Lupia-Skierniewka mają aktualne pozwolenia wodnoprawne, które były wydane odrębnie dla każdego z nich i nie uwzględniają one wzajemnego oddziaływania spiętrzeń na siebie i skumulowanego oddziaływania na tereny oddziaływania na tereny zamieszkałe i rolne położone poniżej spiętrzeń oraz ograniczonych możliwości piętrzenia lub szybkiego spuszczenia wody ze zbiorników położonych poniżej zbiornika Skierniewice-Zadębie, który jest największy. W okresie nasilonych opadów i powodujących konieczność szybkiego spuszczenia wody ze zbiornika Skierniewice-Zadębie powoduje zalewanie siedlisk i pól w miejscowościach Bobrowniki i Mysłaków gm. Nieborów (od wielu lat ma to miejsce corocznie). Sytuacja taka powoduje straty materialne mieszkańców tych wsi, konieczność ponoszenia kosztów akcji ratowniczych i usuwania staków powodzi, ale również zniechęca całą okoliczną ludność do stosowania rozwiązań mających na celu spowolnienie lub zatrzymanie odpływu wód.	Nieuwzględniona	Obszar zlewni rzeki Lupia-Skierniewka cechuje się niskim poziomem ryzyka powodziowego i nie znajduje się w obszarze problemowym, dlatego realizacja zaproponowanych działań nie wpisuje się w cele główne zarządzania ryzykiem powodziowym. Ponadto warto zauważyć, że zgody na piętrzenia w szczególności w pobliżu miejscowości Bobrowniki i Mysłaków w Gminie Nieborów zostały udzielone podmiotom zewnętrznym. W ramach bieżącej działalności PGW WP ZZ w Łowiczu zostały przeprowadzone przeglądy pozwoleń, zgodnie z którymi ustalono, że wszystkie obiekty działają zgodnie z Instrukcją Gospodarowania Wodami oraz pozwoleniami wodnoprawnymi.
446	Józef Karpała	Wersja niespecjalistyczna, rozdział 5, strona 15	Strona 15: znajduje się zapis "Dla celu 2 na obszarze dorzecza Wisły przyporządkowano 8 typów działań służących obniżeniu zidentyfikowanego ryzyka powodziowego do poziomu akceptowalnego w tym: dostosowanie przepustowości koryta cieków do racjonalnego przeprowadzenia wód."	Wnoszę o nadanie wysokiego priorytetu temu działaniu w tabeli istotności celów szczegółowych w realizacji celu głównego.	Dostosowanie przepustowości koryt rzek i cieków do racjonalnego przeprowadzenia wód powinno poprzedzać inne prace techniczne i nietechniczne prowadzone w zlewniach poszczególnych rzek i cieków.	Wyjaśniona	Priorytety typów działań w realizacji celów szczegółowych i konsekwentnie priorytety typów działań w realizacji celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym ustalone były przez szeroki zespół ekspertów po stronie Zamawiającego oraz Wykonawcy. Priorytety były nadawane odrębnie dla każdego Regionu Wodnego, w zależności od specyfiki tego Regionu Wodnego oraz występujących na jego terenie problemów. Tym niemniej, zgodnie z danymi zawartymi w dokumencie - Projekt aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w obszarze dorzecza Wisły - wersja niespecjalistyczna, w rozdziale 5, na stronach 16 - 20 zamieszczono Tabelę 2: Priorytety typów działań w regionach wodnych na obszarze dorzecza Wisły. Wskazywany przez autora uwagi typ działania: Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych zgodnie z informacjami, któremu przypisano numer 31, uzyskał wysokie priorytety realizacji dla sześciu spośród siedmiu Regionów Wodnych Dorzecza Wisły, jedynie w Regionie Wodnym Narwi wskazywany typ działania określony został jako średni (informacje te zostały zamieszczone na stronie 20).
447	Józef Karpata	Wersja niespecjalistyczna, rozdział 5, strona 23	Strona 23: do wykazu 480 działań mających przypisanych najwyższy priorytet realizacji wnoszę o wpisanie działania 481.	Wnoszę o wpisanie działania 481 "Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Prądnik w mieście Krakowie i gminie Zielonki."	Przyporządkowanie najwyższego priorytetu realizacji poprawy przepustowości koryta rzeki Prądnik w mieście Krakowie i gminie Zielonki rozwiąże szereg bardzo istotnych problemów związanych z normalnym funkcjonowaniem mieszkańców i przedsiębiorców w czasie trwania nawalnych deszczów, których ilość zwiększyła się dwukrotnie w czasie ostatnich 10 lat.	Wyjąsniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.	
448	Józef Karpała	Strona 29 załącznika nr 1	Wnoszę o wykreślenie wszystkich pozycji od Lp.1 do Lp. 8 w całości.	Wnoszę o wpisanie następujących pozycji od Lp.1 do Lp.8: Lp.1 nr działania: dowolny Lp.2 nazwa działania: Udrożnienie koryta rzeki Prądnik na terenie miasta Krakowa i gminy Zielonki w celu bezpiecznego przepuszczania wód powodziowych. Lp.3 numer i nazwa typu działania: 31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego. Lp.4 numer i nazwa celu szczegółowego: 2.2 redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego. Lp.5 nazwa obszaru problemowego: Kraków Lp.6 podmiot odpowiedzialny za realizację: ZZ- w Krakowie Lp. 7 priorytet realizacji działania: 4. Lp. 8 termin rozpoczęcia działania: 2022-01-01. Lp. 9 termin zakończenia działania:2027-12-01.	Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 13+400 bez wcześniejszego zaprojektowania docelowych przekrojów całego cieku oraz doprowadzenia i utrzymania koryta cieku Prądnik do tych parametrów jest ekonomicznie i hydraulicznie nieuzasadniona. Najpierw powinno się podjąć działanie dotyczące obniżenia niwelety cieku, którego dno z roku na rok się podnosi (m.in. wpływ wód opadowych spływających z okolicznych pól i nanoszących rumowisko) oraz zaprojektowania i utrzymania określonych parametrów hydrologicznych i hydraulicznych (m.in. nachylenia skarp), a dopiero w kolejnym ewentualnym etapie planować dodatkowe zabezpieczenia.	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

449	Urząd Miasta Tarnobrzega	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	Odstąpienie od lokalizacji polderów przeciwpowodziowych na terenie miasta Tarnobrzega.	Odstąpienie od lokalizacji polderów przeciwpowodziowych na terenie miasta Tarnobrzega.	<p>Proponowana lokalizacja polderów przeciwpowodziowych nie uwzględni rozwoju budownictwa na tym terenie. Nastąpiła zmiana charakteru użytkowania gruntów potencjalnie planowanych pod poldery przeciwpowodziowe. Na tym obszarze występuje intensywnie rozwijające się budownictwo. W obrębie projektowanych polderów znajdują się nieruchomości gminy Tarnobrzeg, które zgodnie z podjętą strategią rozwoju miasta i studium planowane są pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, a także znajdują się obszary objęte ochroną konserwatorską. Wydany został szereg decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, w oparciu o które wydano kilkadziesiąt pozwoleń na budowę w obrębie planowanych polderów. Wiele budów w obrębie planowanych polderów została rozpoczęta, a część z nich zrealizowana. Zatem wskazana lokalizacja polderów, z uwagi na istniejące i planowane zagospodarowanie nie jest zasadna. Zaznaczyć należy, że na terenie wyznaczonym do lokalizacji polderów znajdują się obiekty zabytkowe/historyczne: "Królewska Kuchnia" - przeznaczona przez miasto do rewitalizacji, jak również obiekty zabytkowe na terenie osiedla Zakrzów. Ponadto grunty te są intensywnie użytkowane rolniczo. Przeznaczenie ich pod poldery może wiązać się z utratą dochodów przez rolników z prowadzonej działalności, które niejednokrotnie stanowią jedyne źródło utrzymania. Należy wziąć pod uwagę fakt, iż funkcjonowanie dużych gospodarstw rolniczych uzależnione jest od tych terenów. Dla przykładu tereny te użytkowane są na potrzeby gospodarstw rolnych związanych z hodowlą bydła i produkcją serów. Zalanie terenów użytkowanych rolniczo może powodować trudności w odtworzeniu funkcjonowania gospodarstw rolnych, a tym samym wzrostem bezrobocia. Proponowana przez Państwa lokalizacja polderów koliduje z systemem odprowadzania wody z terenu miasta. Odprowadzanie wody z bardzo dużej części miasta Tarnobrzega odbywa się poprzez kanał Atramentówka i Piskorzeniec. Kanały te zlokalizowane są na obszarze planowanych polderów. Generowało to będzie nowe zagrożenie dla mieszkańców miasta Tarnobrzega związane z podtopieniami budynków mieszkalnych, dróg, terenów i innych obiektów odwadnianych tym systemem. Zrealizowana niedawno inwestycja polegająca na budowie śluzy grawitacyjnej i przepompowni na Atramentówce przestanie spełniać swoją funkcję tj.</p>	Uwzględniona	<p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
-----	--------------------------	--	--	--	---	--------------	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>zabezpieczenie przed podtapianiem lokalnych terenów. Polder planowany do lokalizacji na os. Zakrzów koliduje z głównym, strategicznym dla miasta kolektorem kanalizacyjnym doprowadzającym ścieki do oczyszczalni ścieków - proponowany polder zlokalizowany jest na strategicznej dla miasta infrastrukturze. Kolektor o średnicy DN 1200 zlokalizowany jest na całej długości tego polderu. Jego przebudowa będzie nieoptymalna i technicznie bardzo trudna. Ponadto na tym terenie znajduje się część kolektora DN 800 doprowadzającego ścieki z os. Zakrzów i Sobów oraz inne odcinki sieci o mniejszych średnicach. Również na obszarze tym występuje już zabudowa mieszkalna z podziemną infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Drugi polder zaproponowany został na terenie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej z podziemną infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Ponadto w tym rejonie przebiega sieć wodociągowa o średnicy DN 225 zasilająca Hutę Szkła w Sandomierzu. Zlokalizowanie polderów na infrastrukturze kanalizacyjnej grozi skażeniem terenu, katastrofą ekologiczną. Lokalizacja polderów na obszarze miasta Tarnobrzega uniemożliwi poprowadzenie trasy szybkiego ruchu S74, tym samym zablokuje rozwój miasta Tarnobrzega na następne dziesięciolecie. Warianty drogi S74 będą przez proponowane lokalizacje polderów. Ponadto rodzi się pytanie czy Wody Polskie będą pokrywały koszty rozszczeń właścicieli nieruchomości o wypłaty odszkodowania w związku z ograniczeniem w zabudowie. Biorąc powyższe pod uwagę zwracamy się z prośbą o odstąpienie od lokalizacji polderów przeciwpowodziowych na terenie miasta Tarnobrzega.</p>	
450	Tarnobrzskie Wodociągi	Dotyczy zabezpieczenia oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Tarnobrzeg PLPK010 w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.	Zarząd Spółki Tarnobrzskie Wodociągi Sp. z o.o. zwraca się z prośbą o uwzględnienie w planach zarządzania ryzykiem powodziowym przedsięwzięcia mającego na względzie ochronę przeciwpowodziową oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Tarnobrzeg PLPK010 położonej w dorzeczu Górnej Wisły i sfinansowanie z środków krajowych.		Wyjaśniona	<p>Realizacja działania ujętego w uwadze (ochrona przeciwpowodziowa oczyszczalni ścieków dla Aglomeracji Tarnobrzeg PLPK010 położonej w dorzeczu Górnej Wisły) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

451	Danuta i Henryk Grygowicz	Dotyczy wpisania do aktualizowanego Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym inwestycji opartej o gotowy projekt firmy Hydromax pn. "Budowa prawostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+490-23+306 (stara numeracja) w miejscowości Biecz-Korczyna w gminie Biecz na całym odcinku tego kilometrażu", tj. od mostu w Biecu po wzgórze w Korczynie/ kilometraż stosowany w PZRP: 22+820 - 24+636/ w ramach odbywających się obecnie konsultacji społecznych - jako odcinek odrębny od przyłączonego do niego odcinka na rzece Ropa w celu jego szybkiej i skutecznej realizacji.	Mieszkańcy Korczyny, Załawia i Bieca wnoszą i proszą jednocześnie, aby inwestycja oparta o gotowy projekt firmy Hydromax została wpisana oddzielnie z poprawnym kilometrażem do aktualizowanego Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, jak również, aby na mapie był zaznaczony wał, który jest odzwierciedleniem tego projektu, gdyż jest w całości akceptowany przez mieszkańców.			Wyjaśniona	W związku z toczącymi się postępowaniami dotyczącymi inwestycji ujętych w aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP): działania o ID: W_GWW_865 i W_GWW_902 zostaną w ostatecznej wersji planu zapisane zgodnie z ich aktualną dokumentacją i kilometrażem zgodnym z aktualizacją map zagrożenia powodziowego. Oznacza to, że działanie W_GWW_865 o dotychczasowej nazwie w projekcie aPZRP "Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+740 - 25+480 w miejscowości Korczyna – Biecz" będzie brzmiało „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+700 – 24+390 w miejscowości Korczyna – Biecz” i zostanie skrócone w stosunku do obecnie ujętego w projekcie aPZRP (jego geometria będzie zgodna z dokumentacją projektową wykonaną już dla tego działania). Natomiast działanie W_GWW_902 o obecnej nazwie w projekcie aPZRP "Budowa prawostronnego obwałowania w km 22+350 - 22+780, rzeka Ropa, w miejscowości Biecz" będzie nosiło nazwę „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+550 – 22+700 w miejscowości Korczyna – Biecz”. Liczba inwestycji nie ulegnie zmianie. Obecnie trwa postępowanie o wydanie decyzji środowiskowych dla wymienionych inwestycji.
452	Gmina Wielka Wieś	W_GZW_978 na rzece Prądnik w km 18+840 Budowa zbiorników przeciwpowodziowych W_GZW_955 w Giebułtowie i Pękowicach oraz W_GZW_978 w Prądniku Korzkiewskim	Rada Gminy Wielka Wieś wyraża sprzeciw wobec planów budowy zbiorników przeciwpowodziowych: W_GZW_955 w Giebułtowie i Pękowicach oraz W_GZW_978 w Prądniku Korzkiewskim, przewidzianych w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.			Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
453	Sylwiusz Krawczyk	Załącznik nr 1 Lp. 721 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Jestem przeciwny lokalizacji suchego zbiornika na cieku Prądnik w miejscowościach: Zielonki, Pękowice, Trojanowice w zakresie zaproponowanym w opracowaniu rządowym PZRP i Wód Polskich.	Zlokalizowany zbiornik jest na terenach zurbanizowanych i zabudowanych.	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
454	Katarzyna i Krystian Cała		Wnoszę zdecydowany sprzeciw odnośnie "budowy i lobbowania na rzecz budowy zbiornika na rzece Garliczka" i proszę o wykreślenie tego zapisu.	<ol style="list-style-type: none"> 1. zostanie wyburzony mój garaż wedle projektu 2. będę mieszkać zaraz przy zaporze 3. tereny wokół stracą na wartości 4. zwierzęta, które mamy wkoło to chronione bobry, czapla szara i trzmielce są w tym przypadku zagrożone, mamy też tu dziki, lisy i sarny 5. są piękne tereny spacerowe, które też stracą swój urok 6. Garlica Murowana stanie się dziurą, do której nie warto przyjeżdżać 	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
455	Ojcowski Park Narodowy	Budowa zbiornika wodnego W_GZW_978 na cieku Prądnik w km 18+840	<p>Wielostronicowy dokument zawierający uwagi do działania: budowa zbiornika W_GZW_978, w dwóch wariantach. Główne uwagi zostały wymienione poniżej: Uwagi dla zbiornika wodnego - retencyjnego, o charakterze trwałym (zalewowym): - przerwanie ciągłości korytarza ekologicznego, bariera w poruszaniu się zwierząt, przecięcie trasy migracyjnej nietoperzy - negatywny wpływ na organizmy wodne, - negatywny wpływ na czynniki abiotyczne środowiska. Uwagi dla zbiornika suchego - o charakterze polderu: - przerwanie ciągłości korytarza ekologicznego, bariera w poruszaniu się zwierząt, - czasowe zatrzymanie wody obciążonej sedimentami i nawozami sztucznymi z pól oraz nieczystościami z oczyszczalni ścieków może mieć negatywny wpływ na faunę zamieszkującą Prądnik powyżej polderu, - ryzyko zalania oczyszczalni ścieków.</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
456	Urząd Miasta i Gminy w Osieku	Dotyczy budowy polderów przeciwpowodziowych na terenie gminy Osiek - uwaga do MZP i MRP.				<p>Wyjaśniono</p> <p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
457	Katarzyna Gawron		Jestem mieszkanką wsi Budziska w woj. świętokrzyskim, powiat staszowski, gmina Łubnice objętej projektem budowy polderu przeciwpowodziowego. W związku z ewentualną aprobatą zaproponowanego rozwiązania chciałabym zapytać, jak będzie wyglądała kwestia zamieszkiwania w tej lokalizacji? Czy mieszkańcy wsi objętych polderami będą musieli się wyprowadzić? Czy przewidziano zastępcze lokale dla tych ludzi, czy może dokonywać się będzie wysiedleń w zamian za rekompensatę pieniężną? czy wysiedlenia zajęłyby tylko budynki mieszkalne, czy całe gospodarstwa łącznie z polami?			<p>Wyjaśniono</p> <p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

458	Grzegorz Szostak		<p>Witam, podczas konsultacji społecznych dotyczących budowania wałów i zbiorników retencyjnych na forum zadałem parę pytań i nie otrzymałem odpowiedzi.</p> <p>Pytanie:</p> <p>- Pan profesor Andrzej Tiukało na konsultacjach społecznych powiedział iż będzie budowany zbiornik retencyjny w miejscowości Kamyk. Czy to jest prawda (czy działki będą wykupywane pod zbiornik, czy tylko ubezpieczone), czy wprowadził mieszkańców w błąd celowo?</p> <p>- dlaczego Państwa działania nie polegają na zabezpieczeniu miejscowości Wola-Wieruszycka, Wieruszyce od strony Żegocina pamiętając rok 1997? Boję się o moją gminę, o moją wieś, o moje gospodarstwo rolne i wreszcie o moją rodzinę, dlatego chcę mieć wpływ na i wgląd w podejmowanie decyzji dotyczących nas, mnie. Już trzeci rok z rzędu powódź i niszczy mój majątek, ostatniego roku strata wynosiła około 95 tysięcy złotych (potwierdzone protokołem) i nie dostała moja rodzina ani złotówki zadość uczynienia, dlatego nie możemy sobie pozwolić na takie działania ze strony państwa, aby ten stan rzeczy dalej trwał. Dlatego zwracam się z prośbą o uwzględnienie oraz zabezpieczenie mojego interesu, moich działek w planowaniu inwestycji nr. działek: Kamyk 277, Wola-Wieruszycka 66, 68, 69, 82. Wieruszyce: 141,142,146,150,151/1,151/4,158/1,159 – czy Państwa działania będą mieć wpływ na te działki? Np. podnoszą państwo wały w miejscowości Łapanów, woda nie wlewa do Łapanowa, czyli jest wyższa i niszczy z większą siłą ww. działki lub tego podobne zdarzenia.</p>			Wyjaśniona	<p>Ad. 1 Zbiornik „Kamyk” na rzece Stradomce (ID aPZRP: W_GZW_963 - Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) wprowadzony został do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk.</p> <p>W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008).</p> <p>Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstępianie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.</p> <p>Ad. 2 Decyzja o ewentualnych wykupach nieruchomości zostanie podjęta na etapie projektowania. Procedura ewentualnego wywłaszczeniowa będzie odbywać się zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych. Proces nabywania nieruchomości w związku z realizacją Inwestycji rozpocznie się w momencie kiedy Inwestor wystąpi do Wojewody Małopolskiego z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, zwanej PNRI. We wniosku tym określone zostaną proponowane granice inwestycji i dołączone mapy zawierające projekty podziału nieruchomości.</p> <p>Ad. 3 Analizy w aPZRP były przeprowadzane przy wykorzystaniu informacji jakie niosą aktualne mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego opracowane dla 3 scenariuszy (obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienie powodzi wynosi raz na 500 lat, 100 lat i 10 lat). Nie przeprowadzono analiz dla wezbrań histotycznych.</p> <p>Ad. 4 W projekcie aPZRP ujęto 3 zbiorniki wodne w zlewni Stradomki. Lokalizacje zbiorników przewidziano w msc. Szczyrzyc, Lubomierzu i Zegartowicach. Planowana retencja zbiornikowa zwiększy bezpieczeństwo powodziowe mieszkańców z miejscowości zlokalizowanych poniżej zbiorników m.in. Kamyk, Wieruszyce, Wola Wieruszycka.</p>
459	Agata Lubaś	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Wniosek dotyczy odrzucenia projektu zbiornika przeciwpowodziowego proponowanego przez Wody Polskie.	Realizacja alternatywnego projektu budowy zbiornika, przygotowanego przez Gminę Zielonki.	Zbiornik w koncepcji Wód Polskich obejmuje swoim zasięgiem tereny rolne, budowlane i zabudowania (95 domów), z których mieszkańcy (ok. 300 osób) musieliby zostać wysiedleni. Dodatkowo tereny te musiałyby zostać wykupione, generując odszkodowania o łącznej wartości 237.500.000zł. Ponadto budowa zbiornika proponowanego przez Wody Polskie koliduje z:	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>na długości ok. 2km), - sieciami teletechnicznymi (konieczna byłaby przebudowa na długości ok. 1km). Po budowie zbiornika zaprojektowanego przez Wody Polskie ok. 200 miejsc pracy musiałoby zostać zlikwidowanych, jako że na wytyczonym terenie znajdują się przedsiębiorstwa handlowo-usługowe i prywatne firmy.</p> <p>Projekt proponowany przez Gminę Zielonki nie powoduje konieczności wysiedlania mieszkańców i wykupywania ich gruntów przy zachowaniu skuteczności likwidacji corocznych wzebrań wody i zalewania nieruchomości.</p> <p>Budowa zbiornika proponowanego przez Gminę Zielonki nie koliduje ze studniami wody pitnej, drogą wojewódzką nr 794, kanalizacją sanitarną, stacją transformatorową i sieciami teletechnicznymi. Powstanie zbiornika proponowanego przez Gminę Zielonki nie spowoduje likwidacji żadnego miejsca pracy.</p> <p>Koncepcja Gminy Zielonki zakłada możliwość etapowania prac i zagospodarowania ziemi na obszarze między dwoma niezależnymi zbiornikami. Koszt realizacji projektu Gminy Zielonki to 146.177.000zł, a koszt budowy zbiornika proponowanego przez Wody Polskie to nie tylko 377.500.000, ale także ogromne koszty społeczne.</p>	<p>korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą</p>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. <p>- Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
460	Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie	Załącznik nr 1 do aPZRP	Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok w mieście Wysokie Mazowieckie.	Uwaga dotyczy dodania nowej pozycji na liście działań aPZRP.	Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie planuje budowę zbiornika retencyjnego na rzece Brok, który będzie obejmował tereny przyległe po obu stronach koryta rzeki i będzie się znajdował w północno-wschodniej części miasta. Powierzchnia przeznaczona pod budowę zbiornika to ok. 15 hektarów. Celem planowanej inwestycji jest ochrona przed powodzią. Chęć współpracy w zakresie realizacji tego zadania wyraziło Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie - w załączeniu pismo LU.RPI.540.2.259.1.2019 z 5 sierpnia 2020r. Przedsięwzięcie znajduje się na etapie opracowywania koncepcji programowo-przestrzennej.	Uwzględniona	Działanie zostanie dopisane do ostatecznej listy działań. Nazwa działania: "Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok w m. Wysokie Mazowieckie" (nr ID działania: W_B_3006). Zakres działania: budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok, obejmującego tereny przyległe po obu stronach koryta rzeki, zlokalizowanego w północno-wschodniej części miasta Wysokie Mazowieckie. Powierzchnia przeznaczona pod budowę zbiornika to ok. 15 hektarów. W pierwszej kolejności dla działania zostanie wykonana koncepcja programowo - przestrzenna budowy zbiornika retencyjnego na rzece Brok wraz z przedstawieniem rozwiązań wariantowych budowy czaszy i budowli hydrologicznej upustowej zbiornika z uwzględnieniem jego funkcji i obszaru oddziaływania. Koszt działania zostanie określony po wyborze preferowanego wariantu. Zasadność i skuteczność inwestycji zostanie wykonana na etapie koncepcji programowo-przestrzennej.
461	Aleksandra i Krzysztof Strzeleccy	Załącznik nr 1 Lp. 721 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Protest przeciw budowie zbiornika retencyjnego - Pękowice. Sprzeciwiam się inwestycji budowy zbiornika na rzece Prądnik, która nie jest niebezpieczna i nie stwarza zagrożeń powodziowych. W Pękowicach teren jest wypłaszczony, a duże zlewiska są poza Gminą Zielonki. Rzeka ta wymaga natomiast uporządkowania koryta rzeki. Ziemię w Pękowicach są wysokiej klasy, a dla większości			Nieuwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>mieszkańców są jedynym źródłem dochodów od pokoleń. Tereny Pękowic słyną z turystyki, szlaków, tras rowerowych i wielu innych atrakcji, zwierzęta chronione przyrodniczo itp. Żaden wariant nie jest do przyjęcia.</p>			<p>ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p>
--	--	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
462	Tomasz Cebula	W_GZW_661 W_GZW_662	Przesunięcie granicy polderu zalewowego zlokalizowanego na terenie miasta Tarnobrzega. (Załączono mapkę z proponowanymi przez Państwa polderami - zdjęcie 1).	Usytuowanie mniejszego polderu w taki sposób, aby na jego południowej granicy zminimalizować ilość wysiedleń.	Zwracam się z prośbą, aby w przypadku mniejszego polderu usytuowanego w Tarnobrzegu przesunąć jego południową granicę tak, aby oszczędzić nowo wybudowane domki jednorodzinne. Swoją prośbę motywujemy tym, że jeszcze niedawno, gdy decydowaliśmy się na budowę domów, sprawdzaliśmy czy teren ten jest bezpieczny. Otrzymaliśmy informację, iż wały przeciwpowodziowe w	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:
							<ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>2017 roku były podnoszone i wzmacniane, natomiast woda, która dotarła na te tereny w 2010 roku, nie przekracza 20 cm. Z tych powodów zdecydowaliśmy się na budowę domów bez piwnic z podniesionymi fundamentami przynajmniej na 70 cm bądź wyżej, jak również każdy z nas podniósł teren należący do niego o 30-50 cm na całym jego obszarze.</p> <p>Piszemy do Państwa, gdyż na udostępnionej przez Państwa mapie widać, że sami Państwo zdecydowaliście się ominąć jeden z domów (zdjęcie 2), przez co dostrzegamy, że zależy Wam na dobru mieszkańców, niestety opublikowana przez Państwa mapa nie odwzorowuje stanu faktycznego. Załączamy mapkę obrazującą stan faktyczny (zdjęcie 3). Jak zobaczą Państwo w tym miejscu jest nie 1 a 6 domków jednorodzinnych oraz kolejna osoba uzyskała w grudniu 2020 rok pozwolenie na budowę domku jednorodzinnego. Dlatego też w sytuacji konieczności powstania polderu w tym miejscu, prosimy o przesunięcie jego granicy tak, aby oszczędzić nasze nowo powstałe domy (zdjęcie 4 - zielona linia to nasza pozycja).</p>		<p>poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa</p> <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
463	Tarnobrzeskie Wodociągi	Dotyczy przepustów i wylotów w wale przeciwpowodziowym rzeki Wisły na dz. nr ewid. 96, 60, 61 i 513 obr. 05 - Nagnajów Tarnobrzeg	Tarnobrzeskie Wodociągi Sp. z o.o. zwraca się z prośbą o ujęcie modernizacji istniejących przepustów i wylotów na dz. nr ewid. 96, 60, 61 i 513 obr. 05 - Nagnajów Tarnobrzeg w aPZRP oraz w planowanych działaniach modernizacyjnych wałów Wisły sandomierskiej.		Wyjaśniona	<p>Działanie polegające na modernizacji wałów (W_GZW_1274) jest obecnie w fazie koncepcji a co za tym idzie, znamy tylko orientacyjny przebieg obwałowania wymagającego podwyższenia. Wszelkie szczegóły dotyczące powiązania projektowanej przebudowy z istniejącą infrastrukturą zostaną dopracowane na etapie projektu budowlanego i wykonawczego.</p> <p>Jednocześnie realizacja ww. działania będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>	
464	Urząd Miasta i Gminy w Nowym Korczynie	W_GZW_1729 W_GZW_1735	Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie, czy w działaniu nr W_GZW_1729 "rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn-Komorów-Podskale w km 0+000 5+000 gm. Nowy Korczyn pow. Busko-Zdrój" nie zaistniała pomyłka. Prosimy również o analizę wskazanego powyżej działania nr W_GZW_1735 „4-ozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn-Komorów-Podskale w km 0+000 - 5+000 gm. Nowy Korczyn pow. Busko Zdrój.		Wyjaśniona	<p>Zapewniamy, że nie zaistniała pomyłka w nazwie działań: W_GZW_1729 i W_GZW_1735. Nazwy działań jak i ich zakres jest tożsamy z działaniami ujętymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p> <p>Wątpliwości dotyczą nazw działań, które odnoszą się do miejscowości: Nowy Korczyn-Komorów-Podskale - nazwy działań są nieadekwatne do ich geometrii. Mając na uwadze zachowanie spójności projektu aPZRP z innymi dokumentami (m.in. PPI), w których ujęte są w/w działania, wykonawca aPZRP nie zmienił ich nazwy.</p> <p>Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>– W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja</p> <p>– W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa</p> <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>
465	Urząd Miasta i Gminy w Nowym Korczynie	Załącznik nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły"	Ujęcie na liście działań całkowitego obwałowania rzeki Nidy na terenie gminy Nowy Korczyn.		W załączniku nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły" ujęte zostały następujące działania dotyczące budowy obwałowania rzeki Nidy: nr W_GZW_1669, nr W_GZW_732, nr W_GZW_379. Planowane przedsięwzięcia nie prowadzą jednak do całkowitego obwałowania rzeki Nidy, gdyż na wysokości miejscowości Sępichów pozostanie kilkukilometrowy niechroniony przed powodzią odcinek rzeki. Budowa obwałowania w Nowym Korczynie i Czarkowach z pominięciem Sępichowa spowoduje, że w przypadku podwyższenia stanu wody w Nidzie lub wystąpienia tzw. cofki Wisły (co jest zjawiskiem często występującym) miejscowość ta z powodu dodatkowego naporu wody będzie zagrożona.	Wyjaśniona	W ramach Aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykonano analizę przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego, aby zidentyfikować obszary problemowe, charakteryzujące się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego. Analizę wykonano w oparciu o aktualne mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego dla prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi 1%. Na obszarze miejscowości Sępichowa zidentyfikowano obszary o niskim poziomie zintegrowanego ryzyka powodziowego, stąd też obszar ten nie został uznany jako miejsce problemowe, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
466	Urząd Miasta i Gminy w Nowym Korczynie	Załącznik nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły"	Ujęcie na liście działań zabezpieczenia przeciwpowodziowego kanału Strumień.		W załączniku nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły" nie uwzględniono zabezpieczenia przeciwpowodziowego kanału Strumień przepływającego przez miejscowość Kawęczyn gm. Nowy Korczyn, który, jak pokazują doświadczenia, stwarza znaczne zagrożenie powodziowe.	Wyjaśniona	Realizacja działania ujętego w uwadze (zabezpieczenie przeciwpowodziowe kanału Strumień) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
467	Urząd Miasta i Gminy w Nowym Korczynie	Załącznik nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły"	Ujęcie na liście działań rozbudowania istniejącego obwałowania Wisły i Nidy z generalnym remontem śluz wałowych na terenie gminy Nowy Korczyn.		W załączniku nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły" ujęte zostały następujące działania dotyczące rozbudowy obwałowania Wisły i Nidy: nr W_GZW_1729, nr W_GZW_1735, nr W_GZW_1756. Planowane przedsięwzięcia powinny być poszerzone o remont i rozbudowę całego obwałowania oraz innych urządzeń przeciwpowodziowych na terenie gminy Nowy Korczyn.	Wyjaśniona	Na obszarze gminy Nowy Korczyn w ramach projektu aPZRP zidentyfikowano obszary o wysokim, umiarkowanym i miejscami niskim poziomie zintegrowanego ryzyka powodziowego. Zidentyfikowany obszar zakwalifikowano jako obszar problemowy - Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz i miejsce problemowe – Węzeł Nowokorczyński (kluczowe w skali kraju), który wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Na liście działań aPZRP w celu kompleksowej ochrony przeciwpowodziowej terenów położonych w zlewni Nidy i Wisły, ujęto komplet działań wchodzących w skład tzw. „węzła nowokorczyńskiego”: * W_GZW_1669 - Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na dt. około 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna - etap 5 „Modernizacji i ochrony przed powodzią węzła nowokorczyńskiego” * W_GZW_1729 - Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn-Komorów-Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 4 „Modernizacji i ochrony przed powodzią węzła nowokorczyńskiego” * W_GZW_1735 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn-Komorów- Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 2 „Modernizacji i ochrony przed

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodź wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_1736 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka-Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 1 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_1756 - Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka-Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 3 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_378 - Budowa lewego wału na rzece Nida w km 18+800 - 19+000 w msc. Szczytniki - etap 8 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_379 - Budowa lewego wału na rzece Nida w km 6+000 – 7+800 w msc. Nowy Korczyn - etap 6 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_732 - Budowa prawego wału na rzece Nida w km 13+100 - 14+296 w msc. Czarkowy - etap 7 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>Wszystkie 8 podzadań stanowi całościowy i spójny zestaw działań związanych z ochroną przeciwpowodziową przedmiotowych terenów.</p> <p>Jednocześnie realizacja ww. działań będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <p>– W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywał - ETAP I koncepcja</p> <p>– W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywał – ETAP II budowa</p> <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>
468	Urząd Miasta i Gminy w Nowym Korczynie	Załącznik nr 1 do specjalistycznej wersji planu "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły"	Ujęcie na liście działań budowy polderów na Wiśle i Nidzie w obrębie Gminy Nowy Korczyn.	Przez gm. Nowy Korczyn przepływają dwie rzeki tj. Wisłą i Nida, co stwarza bardzo duże zagrożenie powodziowe. W związku z powyższym zasadna jest budowa polderów przeciwpowodziowych.	Wyjaśniona	<p>Na obszarze gminy Nowy Korczyn w ramach projektu aPZRP zidentyfikowano obszary o wysokim, umiarkowanym i miejscami niskim poziomie zintegrowanego ryzyka powodziowego. Zidentyfikowany obszar zakwalifikowano jako obszar problemowy - Czarna Nida - Dolina Wisły, Wisła Sandomierz i miejsce problemowe – Węzeł Nowokorczyński (kluczowe w skali kraju), który wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.</p> <p>Na liście działań aPZRP w celu kompleksowej ochrony przeciwpowodziowej terenów położonych w zlewni Nidy i Wisły, ujęto komplet działań wchodzących w skład tzw. „węzła nowokorczyńskiego”:</p> <p>* W_GZW_1669 - Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na dt. około 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna - etap 5 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_1729 - Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn-Komorów-Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 4 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_1735 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn-Komorów-Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 2 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_1736 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka-Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 1 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_1756 - Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka-Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. buski - etap 3 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_378 - Budowa lewego wału na rzece Nida w km 18+800 - 19+000 w msc. Szczytniki - etap 8 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_379 - Budowa lewego wału na rzece Nida w km 6+000 – 7+800 w msc. Nowy Korczyn - etap 6 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>* W_GZW_732 - Budowa prawego wału na rzece Nida w km 13+100 - 14+296 w msc. Czarkowy - etap 7 „Modernizacji i ochrony przed powodzią wężła nowokorczyńskiego” *</p> <p>Wszystkie 8 podzadań stanowi całościowy i spójny zestaw działań związanych z ochroną przeciwpowodziową przedmiotowych terenów.</p> <p>Jednocześnie realizacja ww. działań będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <p>– W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
469	Urząd Gminy Łubnice	Budowa polderów przeciwpowodziowych na terenie Gminy Łubnice	Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego opracowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” w znaczący sposób utrudniają czy wręcz uniemożliwiają realizację zamierzeń inwestycyjnych na znacznych obszarach gminy Łubnice.			Wyjaśniona Zgłoszona uwaga odnosi się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego co nie jest przedmiotem konsultowanego dokumentu - planu zarządzania ryzykiem powodziowym
470	Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego	Dotyczy konsultacji społecznych projektów aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym budowy zbiornika wodnego W_GZW_978 na cieku Prądnik w km 18+840	Prezydium Rady Naukowej uważa, że planowana inwestycja stanowi zagrożenie dla funkcjonowania Ojcowskiego Parku Narodowego. W związku z tym zwracamy się z prośbą o możliwość rozpatrzenia innej lokalizacji tego zbiornika.			Uwzględniona Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
471	Gmina Boguchwała	Załącznik nr 1 - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Nie uwzględniono przystosowania istniejącego stawu w miejscowości Zgłobień, gmina Boguchwała do funkcji retencyjnej.	W załączniku nr 1 - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły proponuje się uwzględnić nazwę działania: Przystosowanie stawu w Zgłobniu gmina Boguchwała do funkcji retencyjnej.	Istniejący staw zlokalizowany jest przy potoku Lubcza na działce nr ew. 1166/1 w Zgłobniu. Obecnie jest on zamulony i zarośnięty. Groble i urządzenia regulacyjne na stawie są zdewastowane. Przystosowanie stawu pozwoli na zwiększenie skuteczności ochrony przeciwpowodziowej Gminy. Proponowane prace przyczynią się do zwiększenia rezerwy retencyjnej w zlewni potoku Lubcza, redukcji fali powodziowej i powstania zbiornika, który będzie łagodził skutki potencjalnej suszy. Mieszkańcy gminy wielokrotnie zwracali się o przystosowanie stawu do funkcji retencyjnej.	Nieuwzględniona	W ramach opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na całej długości potoku Lubcza zidentyfikowano niskie ryzyko powodziowe. Ryzyko powodziowe określano w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.
472	Gmina Boguchwała	Numer rozdziału 5.3., tabeka nr 27; Załącznik nr 1 - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Nie uwzględniono budowy muru ochronnego przy potoku Mogielnickim km 1+180 do km 1+270 w miejscowości Boguchwała.	W tabeli 21- Lista obszarów problemowych oraz w załączniku nr 1 - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły proponuje się uwzględnić nazwę działania: Budowa muru ochronnego przeciwpowodziowego przy potoku Mogielnickim km 1+180 do km 1+270 w miejscowości Boguchwała.	Obszarem problemowym jest odcinek potoku Mogielnickiego w miejscowości Boguchwała (na wysoki działek nr ew. 1424/4, 1424/5, 1424/7, 1425/1). Mając na względzie bezpieczeństwo mieszkańców oraz prawidłowe gospodarowanie zasobami wodnymi, Gmina Boguchwała w dniu 8.05.2007 r. zawarła porozumienie z Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie dotyczące cieków będących w zarządzie Województwa Podkarpackiego i wywiązując się ze wszystkich zawartych w nim zobowiązań zleciła i pokryła koszty opracowania dokumentacji "Wyznaczenie stref zagrożenia powodziowego wraz z koncepcją ochrony przed powodzią terenów położonych w gminie Boguchwała w zlewni potoków Lubcza (w tym potok Niechobrz i Nosowski), Mogielnicki, cieku Paryja i Rowów 1662, 1725, 1726, 1727 położonych w miejscowości Lutoryż oraz rowu 631/1 położonego w miejscowości Zarzeczce, woj. Podkarpackie". Z przedmiotowego opracowania wynika, m. in. że na wskazanym odcinku potoku Mogielnickiego dla zagrożenia powodziowego określonego w ustawie Prawo wodne jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią (tj. obszary, na których prawdopodobieństwo powodzi jest wysokie) występują lokalne podtopienia i zalania mienia, nieruchomości, infrastruktury drogowej. Potwierdzeniem faktu występującego w	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Mogielnickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, potok ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					tym miejscu zagrożenia powodziowego jest sytuacja mająca miejsce w 2020 roku podczas czerwcowych intensywnych opadach deszczu. W wyniku przejścia fali kulminacyjnej na potoku została uszkodzona nawierzchnia oraz pobocze drogi gminnej.		
473	Jacek Ruket	Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Bug na odcinku Rostki Wielkie.	Jestem właścicielem działki budowlanej nr 935/9 i działki rolnej 1020/2 położonej w Rostkach Wielkich gm. Małkinia Górna.	Sprzeciw budowie wałów przeciwpowodziowych na terenie wsi Rostki Wielkie.	Woda z rzeki Bug w Rostkach Wielkich wystąpiła w 1979 r. i była tylko na działce rolnej o nr 1020/2. Od 1979 r. nie było żadnych podtopień ... (dalsza część uzasadnienia nieczytelna)	Nieuwzględniona	Działanie pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362) jest planowane do realizacji na obszarze o umiarkowanym poziomie ryzyka powodziowego. Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. Planowane jest zabezpieczenie podłoża poprzez wykonanie przestony cementowo - bentonitowej na głębokości 6 - 8m oraz folii w skarpie odwodnej wraz z wykonaniem ciągu komunikacyjnego na ławie przywałowej. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym przez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Potrzeba pilnego wykonania inwestycji. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie.
474	Dorota Król	Dotyczy planowanych zbiorników przeciwpowodziowych m.in. Na terenie Gminy Zielonki.	Mieszkańcy Garlicy Murowanej stanowczo sprzeciwiają się budowie planowanego zbiornika retencyjnego na naszym terenie.		Przepływająca rzeka Naramka nie stanowi zagrożenia na naszym terenie; koryto jest głębokie, nie wyrządza szkód rozsądnie położonym domostwom (w odróżnieniu od domów pobudowanych w Zielonkach). Koryto wymaga tylko regulacji (co w poprzednich latach było zaniebawane, wielokrotnie apelowaliśmy do Zarządu Wód Polskich np. o wycięcie suchych drzew). Teren jest bardzo atrakcyjny i dynamicznie się rozwija. Mieszkańcy znaleźli tu piękną przyrodę, ciszę i stworzyli przyjazną społeczność. Znajduje się tam piękna ściana skalna, mieszka wiele ptaków oraz bobry; droga wzdłuż rzeki jest miejscem spacerowym. W naszych planach jest umieszczenie tego miejsca na trasie ciekawych miejsc naszej Wsi. Jest to jeden z nielicznych odcinków zielonych, w których można spokojnie spacerować/ odpoczywać z rodziną/ dziećmi, gdyż w wsi nie ma chodników i nie ma gdzie wyjść, by było bezpiecznie. Działki wszystkich w okolicy spadną na wartości. Wzdłuż całej rzeki przemieszcza się również wiele zwierząt m.in. sarny, lisy, bobry. Widok zbiornika zniekształci krajobraz, a prawie każdy kto się tu stawia lub ma dom chce utrzymać widok z okien jak najdłużej. Zbiornik to zniszczy, pozbawi mieszkańców pięknych, zadbanych terenów, rolników źródła utrzymania. Otrzymamy w zamian ohydny budowlę niszczącą to urocze miejsce, które stanie się składowiskiem naniesionych śmieci i wylegarnią insektów. Wiemy, że niefrasobliwe budownictwo dalszej części rzeki jest narażone na zalewanie, ale dlatego my mamy na tym tracić. W Strategii dużo mówi się o przyrodzie, nowych ciekawych miejscach, tu jest piękne miejsce, szukajmy innych rozwiązań. Jeszcze raz STANOWCZO	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>SPRZECIWIAMY SIĘ BUDOWIE ZBIORNIKA W GARLICZY MUROWANEJ.</p>	<p>negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
475	Marta Kirsz, Jan Madej, Barbara Heród, Andrzej Heród	Strona 39, pkt. 7 zapis istniejący: "Opracowanie koncepcji retencjonowania wód opadowych, w tym m.in. lobbowanie na rzecz budowy zbiorników przeciwpowodziowych na rzekach Prądnik, Garliczka".	Wnioskujemy o korektę zapisu do brzmienia: "Opracowanie koncepcji retencjonowania wód opadowych".		Zapis o lobbowaniu na rzecz budowy zbiornika na rzece Garliczka jest zapisem sprzecznym z naszymi oczekiwaniami, gdyż w naszej ocenie sugeruje możliwość budowy tego zbiornika, a taka budowa, naszym zdaniem, jest niezasadna. Dodatkowo zgłaszamy sprzeciw do budowy zbiornika wodnego na rzece Garliczce - uważamy, że taka budowa nie jest uzasadniona. Zagrożenie powodziowe, jakie występuje m.in. na ulicy Bankowej w Zielonkach, jest powodowane przez wezbrania na rzece Prądnik. Wyższa woda na rzece Garliczka pochodzi z tzw. cofki wody wezbraniowej z rzeki Prądnik. Budowa zbiornika na rzece Garliczka nie rozwiąże problemów zalewania terenów w Zielonkach. Problem jaki rzeczywistość istnieje i jaki mógłby częściowo rozwiązać problem z zalewaniem terenów w Zielonkach, jest zaniedbanie koryt rzecznych. Wnioskujemy o czyszczenie koryt rzecznych, w tym rzeki Garliczka, co usprawni przepływ wody i przeciwdziała jej wylewaniu. Dodatkowo zgłaszamy postulat zorganizowania spotkania z mieszkańcami Garlicy Murowanej, podczas którego omówione zostaną szczegółowe koncepcje/ proponowane rozwiązania budowy zbiornika wodnego na rzece Garliczka. Oczekujemy od Gminy Zielonki prowadzenia otwartej polityki informacyjnej w tym terenie w stosunku do mieszkańców bezpośrednio zainteresowanych tym tematem.	Wyjaśniona	<p>Zgłoszone przez Państwa uwagi odnoszą się do Strategii Gminy Zielonki. Jednocześnie informujemy, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
476	Joanna Szostak, Zbigniew Szostak		<p>Wnosimy o zorganizowanie przez Wójta Gminy Zielonki spotkania informacyjnego, w ramach którego mieszkańcy zostaną poinformowani o stanie zaawansowania i kierunku przyjętych rozwiązań dotyczących koncepcji realizacji zbiorników wodnych przeciwdziałających powodziom na rzece Prądnik i Garliczka. Spotkanie powinno być przeprowadzone w możliwie krótkim terminie. Z uwagi na ograniczenia pandemiczne spotkanie może być w formie on-line (np. analogicznej jak prezentacja Sesji Rady Gminy Zielonki).</p>		Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
477	Dariusz Sarota	Strona 39, pkt. 7 zapis istniejący: "Opracowanie koncepcji retencjonowania wód opadowych, w tym m.in. lobbowanie na rzecz budowy zbiorników przeciwpowodziowych na rzekach Prądnik, Garliczka".	Wniosujemy o korektę zapisu do brzmienia: "Opracowanie koncepcji retencjonowania wód opadowych".	W mojej ocenie obecny zapis nie jest zapisem poprawnym - działania lobbingowe powinny być prowadzone przez Gminę Zielonki, jednakże nie w zakresie tworzenia zbiorników, a w zakresie udrażniania przepływu wody (czyszczenie koryt rzek, pogłębianie koryt rzek).	Wyjaśniona	<p>Zgłoszone przez Państwa uwagi odnoszą się do Strategii Gminy Zielonki. Jednocześnie informujemy, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazało na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna -</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
478	Miasto i Gmina Pacanów	Dotyczy budowy polderów przeciwpowodziowych na terenie Miasta i Gminy Pacanów	Protest przeciwko koncepcji tworzenia polderów zalewowych na ziemiach uprawowych wysokiej klasy, w obszarach wysokotowarowych kilkuset gospodarstw rolnych, w terenie zurbanizowanym (szkoły, przedszkola, kościoły, cmentarze, obiekty firm prywatnych, Domy Pomocy Społecznej) odbudowanym po powodziach z 1997 i 2010 roku.			Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywał - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywał – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichostcie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
479	Urząd Gminy Czernichów	Protest oraz wnioski i uwagi do planu budowy polderu Rusocice (nr działania W_GZW_3131)	Mieszkańcy Gminy Czernichów stanowczo sprzeciwiamy się planowi stworzenia na terenie naszej Gminy 3 polderów zalewowych w ramach projektu i zgłaszamy wniosek o wykreślenie z aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły pozycji: „W_GZW_3131 Budowa polderu Rusocice w 885,500 (w klasycznym kilometrażu 138,740) km rzeki Wisły”.			Nieuwzględniona	Działania W_GZW_3131, W_GZW_3133, W_GZW_3141 zlokalizowane na obszarze gminy Czernichów wchodzi w skład projektu pn. "Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa". Przedstawione w ramach w/w projektu lokalizacje polderów zostały wytypowane w oparciu o wielomiesięczne analizy (topograficzne, hydrologiczne, hydrauliczne, środowiskowe i ekonomiczne). Retencja polderowa pozwoli obniżyć poziom wód powodziowych w międzywał Wisły i tym samym zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem oraz utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych wiążących się z gwałtownymi przyborami wód o nieobserwowanej dotychczas skali. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły. Należy w tym miejscu podkreślić, że bezpieczniejsi będą mieszkańcy nie tylko Aglomeracji Krakowskiej, ale w równej mierze terenów położonych wokół Wisły pomiędzy Oświęcimiem a Krakowem.
480	Anna Tryka	zał. Nr 1 W_GWW_1835	Przebudowa wałów od Radomyśla nad Sanem do Brandwicy oraz rozwiązanie problemu "cofki" rzeki Łukawica. Brak słuzy oraz obwałowań. Koryta rzeki są mocno zarośnięte roślinnością, w wyniku czego drożność rzeki jest mocno ograniczona.		Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi.	Nieuwzględniona/Wyjaśniona	Działanie o ID: W_GWW_1835 posiada nazwę "Uszczelnienie, modernizacja, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wału prawego rzeki San w km rzeki 9+500-31+000 w miejscowościach Żabno, Wola Rzeczycka, Kępa Rzeczycka, Długa, Brandwica, Chłopska Wola, Pysznica i Zasanie, Rzeczyca Okrągła, Rzeczyca" i dotyczy prawego brzegu rzeki San pomiędzy miejscowościami Brandwica i Radomyśl nad Sanem. W działaniu tym nie ujęto rzeki Łukawicy, dla której nie sporządzono map zagrożenia powodziowego, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, nie proponowano inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
481	Anna Katarzyńska-Brzykcy Mateusz Brzykcy Miłosz Brzykcy		Zwracamy się z uprzejmą prośbą o pogłębienie, uregulowanie brzegów i wykonanie wałów przeciwpowodziowych na rzece Prądnik w Dolinie Prądnika, w miejscowości Grodzisko, poczynając od ok 200 metrów w górę rzeki powyżej posesji Grodzisko nr 19, oznaczonej zwyczajowo na mapach jako Młyn Katarzyńskich, w dół rzeki na odcinku przynajmniej 2 km. Aktualnie sytuacja wygląda tak, że na wysokości posesji Grodzisko 19, 19a rzeka ma głębokość ok 0,5 metra i szerokość czasem niewiele ponad 1 metr. Woda nie ma spadku, odpływa bardzo powoli, powoduje to stałe podtopienia budynków, których fundamenty cały czas zatopione są w wodzie. Zaznaczam, że część z nich to zabytkowe młyny. W kolejnej miejscowości – Ojcowie, rzeka ma głębokość czasem nawet kilku metrów i			Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>szerokość również kilka metrów. Dodatkowo jest tam duży spadek, co powoduje, że woda tam szybko odpływa. Natomiast u nas przez to, że nie ma spadku, z roku na rok jest coraz większe zamulenie, dno rzeki się ciągle się sypczy, nikt od wielu lat nie prowadził żadnych prac na rzece w tym rejonie. Ojcowski Park Narodowy udaje, że nie widzi problemu. Dodatkowo bardzo często Doliną Prądnika płynie woda powodziowa, która zalewa nasze nieruchomości. Dlatego bardzo potrzebne są nam wały, aby ochronić nasz dobytek przed wodą powodziową. Zalegająca w rzece mieszanka naniesionego mułu i kamieni cały czas podnosi lustro wody na całym odcinku naszej dolnej Młynówki powodując niszczenie bezpośrednio przylegających do niej naszych budynków w tym młynów w korycie Prądnika aż do samego jazu.</p> <p>Zamulenie rzeki powoduje, że płynąca całymi naszymi nieruchomościami woda powodziowa nie ma możliwości swobodnego przepłynięcia. Na wysokości naszych gospodarstw Dolina Prądnika, którą płynie woda powodziowa jest dużo szersza, natomiast w 300 metrów poniżej, nie dość że dolina się zawęża, to blokuje ją jeszcze droga powiatowa położona na nasypie, skałka po drugiej stronie oraz odkłady mułu rzeczno-piękocznego na brzegu. W związku z powyższym płynąca całą Doliną Prądnika woda musi się spiętrzyć na naszej wysokości, gdyż dalej nie ma możliwości swobodnego odpływu, gdyż musi "zmieścić" się jedynie w korycie rzeki. W czasie rokrocznych powodzi mamy okazję przejeżdżać od Pieskowej Skąły do Ojcowa i z przykrością zauważamy, że inni mieszkańcy Doliny Prądnika czasem nawet nie zauważają podniesienia poziomu wody a u nas woda płynie całą szerokością Doliny (tak też było 4.09.2018 - woda płynąca już ze Sułoszowej wystąpiła z koryta dopiero u nas). Woda wręcz musi się spiętrzyć, aby odpłynąć dalej wąskim i płytkim korytem, co doprowadza do sytuacji, że muł osiada na naszych łąkach, podnosząc za każdym razem ich poziom. Zapewne jest to niezauważalne z punktu widzenia jednej powodzi, natomiast na przestrzeni lat doprowadziło to do sytuacji, w której poziom gruntu podniósł się o kilkadziesiąt centymetrów, co doprowadziło do obniżenia się naszych budynków względem poziomu gruntu o tyle samo centymetrów. Sytuacja ta sprawia, że z każdą powodzią budynki coraz bardziej narażone są na zalanie.</p> <p>Pogłębienie koryta i jego odmulenie poprawi naszą sytuację „na co dzień”. Wówczas budynki nie będą cały czas stały w wodzie. Natomiast naszym drugim problemem jest pojawiająca się czasem nawet kilka razy w roku powódź. Aby zabezpieczyć nasze gospodarstwa przed powodzią potrzebne nam są wały. Dlatego prosimy o wykonanie dwóch rzeczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pogłębienie i uregulowanie Prądnika na wysokości od ok 200 metrów w górę rzeki powyżej posesji Grodzisko nr 19, oznaczonej zwyczajowo na mapach jako Młyn Katarzyńskich, w dół rzeki na odcinku przynajmniej 2 km, 2. Wykonanie wałów przeciwpowodziowych, które będą nas chronić przed powodzią. 			<p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
482	Gmina Jedlicze	Załącznik nr 1. Ostateczna lista działań do aPZRP dla dorzecza Wisły	Ujęcie w Załączniku nr 1. Ostateczna lista działań do aPZRP dla dorzecza Wisły, działania pn.: „Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. podkarpackie”	Budowa wielofunkcyjnego zbiornika będzie miała wpływ na zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów zlokalizowanych w zlewni rzeki Jasiołki i przyczyni się do zahamowania wzrostu ryzyka powodziowego na terenie gminy Jedlicze w tym: zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi, obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego, redukcję obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego umożliwiające redukcję wrażliwości społecznej i obiektów na obszarze zagrożenia powodzią. Podjęcie działań polegających na budowie wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki	Wyjaśniona	Po poddaniu wnioskowanego zbiornika modelowaniu hydraulicznemu stwierdzono, że powoduje on obniżenie rzędnych zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% do 20 cm, co przyczyni się do dodatkowego ograniczenia ryzyka powodziowego na odcinku poniżej planowanego zbiornika. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę inne funkcje zbiornika, które przyczynią się do wdrażania Programu przeciwdziałania niedoborowi wody i obniżenia podatności terenów zurbanizowanych na zjawisko suszy oraz przeciwdziałaniu zmianom klimatu, wnioskowany zbiornik zostanie ujęty na ostatecznej liście działań pn. „Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie” (nr ID: W_GWW_3059).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					Jasiołki w miejscowości Jedlicze, pozwoli także na retencjonowanie wód. Działanie to obejmie również wdrażanie Programu przeciwdziałania niedoborowi wody, związane jest to z preferencją budowy zbiorników wielofunkcyjnych służących nie tylko ochronie przeciwpowodziowej ale również zatrzymywaniu wód opadowych w miejscu ich powstania oraz wykorzystanie ich w okresach suszy atmosferycznej, a także obniżenie podatności terenów zurbanizowanych na zjawisko powodzi i suszy. Innym ważnym aspektem budowy zbiornika wielofunkcyjnego w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze będzie przeciwdziałanie zmianom klimatu, w tym: ochrona zasobów wód podziemnych oraz racjonalne wykorzystanie wód w powierzchniowych również dla celów gospodarczych.		
483	Urząd Miasta Płocka	Załącznik 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnienie zabezpieczenia przeciwpowodziowego w m. Płock w oparciu o pogłębienie i regulację rzeki Wisły w granicach administracyjnych miasta Płocka poprzez zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki.	Dostosowanie przepustowości koryta cieków do racjonalnego przeprowadzania wód w m. Płock.	Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki spowoduje właściwe odprowadzenie wód i skieruje je korytem rzeki w sposób kontrolowany, co skutkować będzie obniżeniem poziomu wód powodziowych.	Wyjaśniona	W ramach aPZRP zaplanowane zostało działanie pn. „Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego” (nr ID:W_SW_1174). W ramach tego zadania w okolicy Płocka zostaną wykonane prace pogłębiarskie oraz regulacyjne.
484	Urząd Miasta Płocka	Załącznik 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnienie naprawy obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w m. Płock uszkodzonych przez populację bobrów.	Naprawa obustronnych wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w m. Płock.	Naprawa wałów przeciwpowodziowych pozwoli na ograniczenie możliwości wystąpienia powodzi.	Wyjaśniona	Proponowane działanie jest działaniem utrzymaniowym realizowanym przez PGW WP na bieżąco i nie stanowi przedmiotu planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
485	Gmina Wyrzy	Dotyczy: „uwagi SOOŚ Zadanie 5.7.1 POPDOW”	W związku z przedstawioną przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach koncepcją studialną „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa” oraz ogłoszonymi konsultacjami społecznymi ww. dokumentu, przedstawiamy nasz stanowczy protest przeciwko budowie suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Gostyń”.			Wyjaśniona	Treść uwagi odnosi się do dokumentu pn.: „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa”. W ramach konsultacji społecznych SOOŚ do dokumentu „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa”, w ramach którego wpłynęło pismo przekazane w załączniku (pismo Wójta Gminy Wyrzy z dnia 09.04.2021, znak GKI. 6324.12.2021), została udzielona odpowiedź. Treść udzielonej odpowiedzi: W odpowiedzi na Pani pismo znak: GKI.6324.12.2021 z dnia 09.04.2021 r. skierowane do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, w sprawie wniesienia protestu przeciwko budowie oraz udzielenia informacji na temat planowanego zbiornika suchego Gostyń, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach informuje, że realizacja przedmiotowej inwestycji stanowi jeden z elementów powstającej koncepcji – opracowania studialnego złożonego zadania pn. „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiącego element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa”. Program ten należy do Zadania 5.7.1., będącego częścią Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły (POPDOiW), a realizowanego przy wsparciu Banku Światowego. W ramach Projektu POPDOiW powstał m.in. Wrocławski Węzeł Wodny oraz Zbiornik Przeciwpowodziowy Racibórz Dolny. PGW Wody Polskie, RZGW w Gliwicach po przeanalizowaniu opinii zgromadzonych w trakcie trwania konsultacji społecznych Programu i Prognozy oddziaływania na środowisko, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko „Programu działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiących element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa” podjęło decyzję o pozostawieniu na liście rekomendowanych działań zbiornika Gostyń na rzece Gostyni. Jednocześnie podkreślamy, że nadal jesteśmy przed etapem prac projektowych, a więc pozostajemy otwarci na dyskusję i współpracę ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, jak również bierzemy pod uwagę przekazane przez Państwa wnioski i informacje. Pragniemy zaznaczyć, że planuje się realizację zbiornika suchego, z zachowaniem naturalnego przepływu rzeki w okresie bez powodzi, którego okresowe zalewnie będzie miało miejsce wyłącznie w czasie trwania wezbrania. Zbiornik suchy w istotny sposób obniży zagrożenie powodziowe dla terenów położonych poniżej, tym samym może przyczynić się do wzrostu atrakcyjności działek, zyskujących dodatkowe zabezpieczenie przez powodzią, które są wynikiem, jak sami Państwo wskazują, lokacji części gminy w obniżeniu doliny Gostyni. Proponowany zbiornik przyczyni się więc do ochrony

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							terenów niżej położonych. Budowa samego zbiornika prowadzi w konsekwencji do uporządkowania gospodarki wodnej w jego sąsiedztwie, stąd zostanie znacząco zredukowana także możliwość wystąpienia lokalnych podtopień, które są częstym zjawiskiem w Państwa gminie. Pragniemy podkreślić, że proponowana lokalizacja zapory i czasy zbiornika Gostyń nie obejmuje swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń, na których i tak ze względu na bezpośrednią bliskość cieku zabudowa mieszkaniowa byłaby utrudniona. Państwa obawy o zatrzymanie naturalnego spływu Gostynki i zalanie terenów przyległych wydają się nieuzasadnione, ponieważ poziom piętrzenia na zbiorniku uwzględnia zasięg tzw. cofki i jest ustalany m.in. w oparciu o bezpieczne oddalenie linii zabudowy od podpiętrzonego cieku. Dokładny zasięg cofki stanie się przedmiotem analiz na etapie Projektu technicznego. Okres zalegania wód w zbiorniku suchym wynosi przeciętnie kilka dni, stąd nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na poziom wód gruntowych w jego bezpośredniej bliskości. Poza tym na etapie Projektu warunki gruntowo wodne staną się przedmiotem dogłębnych analiz i w przypadku stwierdzenia niekorzystnych uwarunkowań zostaną zastosowane adekwatne środki techniczne tj. przesłony przeciwfiltracyjne w gruncie, które uniemożliwią napływ wód na tereny przyległe i zalanie piwnic budynków. Ponadto informujemy, że po rozmowie w dn. 19.04.2021 r. pomiędzy Dyrektorem PG WP RZGW w Gliwicach, a Śląskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków ustalono, że schron bojowy zostanie zachowany w niezmienionej formie i lokalizacji. Zostaną natomiast zastosowane środki ochrony indywidualnej, której zadaniem będzie zabezpieczenie obiektu przez zalaniem i podtopieniem. W chwili obecnej oczekujemy na ostateczne stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. PG WP RZGW w Gliwicach informuje ponadto, że wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiornika Gostyń może ulec zmianie. Zapewniamy, że będziemy uwzględniać w możliwie największym stopniu zachowanie istniejących zabudowań. Podkreślamy jednocześnie, że z każdym, którego bezpośrednio lub pośrednio dotyczy będzie kwestia ewentualnej budowy zbiornika Gostyń, Wody Polskie będą prowadziły indywidualne uzgodnienia. W związku z powyższym liczymy na owocną współpracę i dyskusje z przedstawicielami Gminy Wiry na kolejnych etapach realizacji Projektu.
486	Gmina Chełmek	Całość opracowania	W opracowaniu nie wskazano sposobu dodatkowego zabezpieczenia Sołectwa Gorzów w Gminie Chełmek, pomimo uznania, w oparciu o obowiązujące MZP i MRP (opracowane w II cyklu planistycznym) przeważającej części Gorzowa za tereny szczególnego zagrożenia powodziowego. Gorzów jest obecnie zabezpieczony wałami przeciwpowodziowymi, które w założeniu winny stanowić dostateczną ochronę, jednak na obowiązujących MZP na wysokości śluzy wałowej wskazano punkt przelewu wody przez wał lub zaporę boczną, co w konsekwencji prowadzi do zalania Gorzowa.	Weryfikacja zagrożenia wskazanego na obowiązujących MZP i MRP i ewentualne wprowadzenie zadań niezbędnych dla dodatkowego zabezpieczenia Sołectwa Gorzów przed przelaniem się wody przez wał lub zaporę boczną w miejscu wskazanym na MZP.	Na obowiązujących MZP i MRP, wskazano ogromne zagrożenie zalaniem wodami 100-letnimi Sołectwa Gorzów, jednocześnie w procedowanej obecnie aPZRP nie wprowadzono jakichkolwiek działań mających na celu zabezpieczenie prawie 2000 mieszkańców Gorzowa przed skutkami powodzi. Gorzów zabezpieczony jest wałami przeciwpowodziowymi, które winny stanowić odpowiednie zabezpieczenie, co nie znajduje jednak odzwierciedlenia na MZP i MRP. Zakładając więc, że zagrożenie powodzią w Gorzowie faktycznie istnieje, nie uznano za stosowne ujęcie w aPZRP wykonania inwestycji, która pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców Gorzowa, poprzez zabezpieczenie, wskazanego na MZP punkowego miejsca przelania się wody z rzeki Przemszy przez wał lub zaporę boczną. Należy również zaznaczyć, że MZP opracowane w I cyklu planistycznym nie wskazywały na jakiegokolwiek zagrożenie Gorzowa. W związku z tym konieczna jest weryfikacja, prawdopodobnie błędnie przyjętego w obowiązujących MZP, zagrożenia dla Gorzowa, lub w przypadku stwierdzenia, że zagrożenie faktycznie istnieje, wprowadzenie zadań zabezpieczających.	Wyjaśniona	W ramach prac gwarancyjnych trwają prace nad aktualizacją fragmentu map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP) II edycji obejmujących sołectwo Gorzów, które to prace uwzględniają uwagi przesłane przez Gminę Chełmek. Publikacja zaktualizowanych gotów arkuszy map MZP/MRP jest planowana w 2022 roku.
487	Gmina Chełmek	Całość opracowania	W aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym nie została ujęta realizacja zadania pn „Budowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Przemszy w m. Chełmek”. Zadanie to wskazano w obecnie obowiązującym Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły jako działanie strategiczne w rejonie wodnym Małej Wisły – ID zadania A_877_W. Realizacja zadania nie została rozpoczęta.	Proszę o ujęcie zadania pn. „Budowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Przemszy w m. Chełmek” w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w zakresie wskazanym w obecnie obowiązującym PZRP tj. budowa nowych odcinków	Realizacja budowy lewego wału rzeki Przemszy jest niezbędna dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców Chełmka w przypadku powodzi. Zadanie to wskazane zostało w obowiązującym PZRP jako inwestycja strategiczna-techniczna, planowana do realizacji w latach 2016-2021. Realizacja zadania nie została rozpoczęta. W procedowanej aPZRP	Wyjaśniona	Rzędne korony wałów przeciwpowodziowych istniejących na lewym, małopolskim brzegu, są wyższe niż, wskazana na mapach zagrożenia powodziowego (MZP) oraz mapach ryzyka powodziowego (MRP) woda o prawdopodobieństwie przewyższenia p=1%, skutkiem czego woda wezbraniowa powinna mieścić się w międzywalu. Stan techniczny istniejących obwałowań określono jako dobry. Mając na uwadze powyższe oraz to, że trwają prace nad aktualizacją arkuszy MZP/MRP w obszarze m. Chełmek należy zauważyć, że budowa postulowanego wału w odcinkach wskazanych w uwadze nie posiada dostatecznego uzasadnienia przeciwpowodziowego i ekonomicznego. Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z metodyką opracowania aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>wałę z wykorzystaniem istniejącego nasypu na odcinku w km 4+020-4+630, 4+642-4+780 oraz budowę nowego wału do km 6+300.</p>	<p>zlewnię rz. Przemszy wskazano jako obszar problematyczny (l.p. 40) w szczególności w km 0+000 -6+000, czyli w kilometrażu wnioskowanym do zabezpieczenia. Zagrożenie powodziowe dla Gminy Chelmek zwiększa się ponadto poprzez fakt budowy prawobrzeżnego obwałowania rzeki Przemszy w rejonie dzielnicy Chelm Mały, na wysokości Gminy Chelmek.</p>		<p>powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, ostateczną listę działań zasilić mogą także działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego. Wynika to z konieczności zachowania ciągłości procesu planistycznego. Zgodnie z posiadanymi informacjami wskazane działanie nie zostało rozpoczęte w I cyklu planistycznym.</p>
488	Agata Kieler	Załącznik nr 1 Lp. 721budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Wyrażam mój protest przeciw budowie zbiornika retencyjnego	Zostawić tak, jak jest.	<p>Pomysł budowy czegokolwiek w tym miejscu jest zupełnie absurdalny. Wydaje mi się, że budowa jest tylko po to, żeby ktoś mógł na tym zarobić. To nie są w ogóle tereny zalewowe, ani nawet podmokłe. Po największych burzach nie zbiera się tam woda. Na tych terenach są natomiast pola i obszary zadrzewione. Na żer przychodzą tu licznie sarny, bażanty, myszołowy, lisy oraz jeże (a chyba są pod ochroną) i inne dzikie zwierzęta. Dolina jest miejscem absolutnie spokojnym, uporządkowanym, doskonale zagospodarowanym, czystym i obłędnie pięknym. Jest to najpiękniejsza okolica na przedmieściach całego Krakowa. Oceniam to jako mieszaniec i właściciel agencji nieruchomości (wiem, jak wyglądają inne wsie w Małopolsce) Dodatkowo okolica jest bardzo dobrze rozwinięta pod względem rekreacyjnym. Są tu trasy rowerowe i ścieżki spacerowe prowadzące do Ojcowa. W weekend przejeżdżają przez tę okolicę setki rowerzystów i liczne rodziny z dziećmi, które chcą odpocząć od zgiełku miasta. Proszę zaniechać budowy zbiornika i zachować ten teren jako rezerwat.</p>	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostatecznie rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
489	Gertruda Stachowiecka	Załącznik nr 1 do projektu PZRP-str. 44 -Zadania w dorzeczu Małej Wisły- Zlewnia Przemyszy	Uwzględnienie w PZRP przebudowy mostu w Żeliszawicach - Gmina Siewierz nad potokiem Żeliszawickim, w ciągu drogi powiatowej 4736- ul. Przyszłości.	Uwzględnienie zadania w projekcie PZRP.	Przedmiotowy most jest zbyt wąski co wraz ze zbyt wąskim i nieobwałowanym korytem powoduje zalewanie mieszkańców.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Żeliszawickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
490	Gertruda Stachowiecka	Załącznik nr 1 do projektu PZRP-str. 44 -Zadania w dorzeczu Małej Wisły- Zlewnia Przemyszy.	Przywrócenie zadania pn. „Odbudowa i regulacja koryta cieku Żeliszawickiego w zlewni Przemyszy- Gmina Siewierz - poszerzenie koryta cieku oraz obwałowanie celem zabezpieczenia przeciwpowodziowego mieszkańców.	Uwzględnienie zadania w projekcie PZRP - zarezerwowanie środków finansowych na regularne koszenie koryta.	Przedmiotowe zadanie było uwzględnione PZRP w 2015 r. – nie zostało zrealizowane a Potok Żeliszawicki notorycznie zalewa mieszkańców (wielokrotne monity mieszkańców). -brak systematycznej konserwacji koryta.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Żeliszawickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
491	Krzysztof Oleszczuk	Potok, paryje ul. Karkonoska, Rzeszów.	Zalewanie budynków mieszkalnych oraz podtopienie tereny przy ulicy Karkonoskiej wynikające z okresowych powodzi, intensywnych opadów deszczu, oraz z dostarczeniem dużej ilości wody z drogi s-19, do dopływu potoku, paryje. Budowa dalszego odcinka S-19 Kielanowka-Babica spowoduje duży zrzut wody do potoku.	Budowa zbiornika retencyjnego, zapobiegłoby zalewaniu ulicy Karkonoskiej i zbieraniu się nadmiaru wody opadowych, oraz z drogi S-19 Wykonanie instalacji kanalizacyjnej burzowej, odwodnienie terenu, udrożnienie rowów melioracyjnych, zwiększenie przepustowości mostków na wjazdach do posesji.	Wykonywanie częstych remontów budynku mieszkalnego, które wiąże się z dużym nakładem finansowym. Zalewane piwnice, woda stojąca na działce, oraz niszczenie mienia.	Wyjaśniona	Dla Potoku Paryja nie określono w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w projekcie aktualizacji map zagrożenia powodziowego. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże w aPZRP zaproponowano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Maławka, Przyrwa, Matysówka, Mikośka, Paryja, Czekał poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna" (nr ID: W_GWW_3017), Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować zabezpieczenie rejonu potoku Paryja przed zagrożeniem powodziowym.
492	Dominik Wilusz		Poprawa stanu brzegu, wzmocnienie brzegu potoku Mikośka w mieście Łańcut, ulica Konopnickiej.		Teren zalewowy, należy poprawić ochronę przeciwpowodziową, wzmocnić brzeg, podnieść wały.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Mikośka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, potok ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
493	Gmina Radomyśl nad Sanem	Załącznik nr 1 W_GWW_1835	Konieczność wykonania opaski podwyższającej brzeg rzeki Strachockiej w okolicach zabudowań Sióstr Zakonnych i innych zabudowań w m. Antoniów.	Ograniczenie występowania powodzi.		Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Strachockiej nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
494	Urząd Gminy Klucze	Załącznik 1 aPZRP - Dorzecze Wisły - W_MW_001	Budowa zbiornika retencyjnego z funkcją przeciwpowodziową na rzece Biała Przemsa w miejscowości Kolbark-Kobylica.	Nowy wniosek.	Zapewnienie warunków redukujących możliwość wystąpienia powodzi w miejscowości Golczowice.	Nieuwzględniona	Na podstawie przekazanego opracowania pn. "Wstępna analiza możliwości oraz założenia koncepcji budowy planowanego zbiornika w Kolbarku-Kobylicy na rzece Biała Przemsa na obszarze Gminy Klucze z analizą funkcjonalną w kierunku: przeciwpowodziowym, małej retencji i rekreacyjnym" (Katowice, 2020) stwierdzić należy, że głównymi funkcjami postulowanego do budowy zbiornika będzie funkcja przeciwpożarowa i rekreacyjna. Brak jest także danych technicznych dotyczących wskazywanego do budowy zbiornika w Kolbarku-Kobylicy. Z tego względu należy zauważyć, że zgłoszony postulat nie posiada dostatecznego uzasadnienia przeciwpowodziowego i ekonomicznego.
495	Jerzy Grela	Plik excel Lista działań Dorzecze Wisły_projekt aPZRP	Wszystkie działania techniczne i nietechniczne realizowane w zlewniach Skawinki, Sanki, Rudawy, Dłubni i Prądnika mają źle przypisaną nazwę zlewni planistycznej - Zlewnia od ujścia Potoku Kościelnickiego do Nidy (kilkadziesiąt pozycji).	Prawidłowa nazwa - Zlewnia od ujścia Przemyszy do ujścia Potoku Kościelnickiego	Oczywiste - Potok Kościelnicki wpada do Wisły poniżej ujścia wymienionych dopływów Wisły.	Uwzględniona	Poprawiono nazwy zlewni planistycznej dla działań realizowanych w zlewniach Skawinki, Sanki, Rudawy, Dłubni i Prądnika.
496	Marzena Miłkowska-Mistarz	W_GZW_955 (miejscowości Trojanowice-Pęgowice-Zielonki)	Zgłaszam uwagę do projektu z uwagi na fakt, że zbiornik przechodzi na moją posesję działka 42 i 43 w Trojanowicach. Zbiornik ma nieregularny kształt i mur zbiornika jest tuż przed moim domem a nawet tuż przed oknami. Zgodnie z koncepcją to mur na 11 metrów.	Przyjęcie alternatywnej koncepcji zaprezentowanej przez Gminę Zielonki.	Wszystkie poczynione nakłady finansowe, zamierzenia, plany, zaangażowanie życiowe zostaną zniweczone. Narusza to godność człowieka. Wejść ze zbiornikiem na moją nieruchomość znacznie ograniczy	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Absurdem jest, że zbiornik przechodzi za drogę wojewódzką 794. Dom jest nową budową 2007r. o dużej powierzchni. Działka zagospodarowana. Wykluczenie bezpośredniego dostępu do drogi wojewódzkiej znacznie obniży wartość nieruchomości. Wejście ze zbiornikiem i murem na działkę drastycznie obniży wartość nieruchomości zarówno działki jak i budynku.</p>		<p>mnie i moją rodzinę (2 Dzieci) w życiu i działaniu. Przy tym działanie przejścia za drogę wojewódzką 794 jest bezzasadne - wizja lokalna i pomiary geodezyjne wskazują na bezsens takiego działania. Alternatywna koncepcja znacznie tańsza i logiczniejsza.</p>	<p>uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rezece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku</p>
--	--	--	---	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
497	Urząd Gminy w Tarnowcu	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe wsi Brzezówka („Podbuczyna”) Gmina Tarnowiec przez budowę wału na lewym brzegu Jasiołki. Budowa	Budowa wału przeciwpowodziowego na lewym brzegu Jasiołki.		Miejscowość Brzezówka położona jest 3 km od Tarnowca na lewym brzegu Jasiołki w dolinie zalesionych wzgórz. Wieś położona jest w terenach zalewowych na których w wyniku intensywnych i długotrwałych opadów cyklicznie występują lokalne podtopienia spowodowane wystąpieniem wody z	Wyjaśniona	Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przed wystąpieniem powodzi na obszarze miejscowości Brzezówka i Podbuczyna nastąpiło poprzez zaplanowanie na rzece Jasiołce w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) całego szeregu inwestycji, które wspólnie powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym obszarze. W aPZRP na ostatecznej liście działań znajduje się kilka zbiorników zlokalizowanych w zlewni rzeki Jasiołki. Są to zbiorniki na rzece Chlebiance (Zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jedlicze przez budowę suchych zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko - koncepcja, dokumentacja techniczna; ID: W_GWW_1009), zbiornik w miejscowości Jedlicze (Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		wałów przeciwpowodziowych.			koryta rzeki „Jasiołka” oraz z potoku, który wypływa z lasu i stanowi dopływ rzeki. Z uwagi na budowę mostu łączącego dwa powiaty (jasielski i krośnieński) mieszkańcy petycją złożoną w Urzędzie Gminy Tarnowiec wyrazili swój niepokój jakie wzbudzą wysokie nasypy (najazdy) mogące w przyszłości stanowić barierę dla wody powodziowej. Najazdy mogą powodować spiętrzenie wody i utrudniać jej odpływ. Ponieważ w czasie powodzi mieszkańcy wsi Brzezówka a zwłaszcza przysiółku „Podbuczyna” odcięci są całkowicie od szlaku komunikacyjnego (droga powiatowa) pozbawieni są dostępu do świeżej wody pitnej oraz artykułów spożywczych a akcje ratownicze są utrudnione i wymagają użycia sprzętu specjalistycznego proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. Zapewnienie Naszym mieszkańcom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa jest sprawą priorytetową.		gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie; ID: W_GWW_3059), a w szczególności zbiornik Dukla (Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKLA na Jasiołce; ID: W_GWW_1126). Dzięki tym zaplanowanym działaniom ograniczono w znacznym stopniu ryzyko powodziowe wzdłuż całego biegu rzeki Jasiołki, także w okolicach miejscowości Brzezówka i Podbuczyna. Rzędne zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% zostały na tym odcinku obniżone o około 90 do 150 cm, co spowodowało bardzo duże ograniczenie strefy zalewowej i praktycznie brak zalewania zabudowań w miejscowości Brzezówka i Podbuczyna oraz drogi prowadzącej do przysiółku Podbuczyna. W związku z tym faktem budowa obwałowania przeciwpowodziowego na tym odcinku rzeki jest nieuzasadniona.
498	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Brak zasadności obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie. Uzasadnienie celowości inwestycji jest zbyt ogólnikowe oraz nie wykazuje przydatności inwestycji.	Wnosimy o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie.	1. Zgodnie z aktualnymi mapami zagrożenia powodziowego oraz mapami ryzyka powodziowego dla 3 prawdopodobieństw wystąpienia powodzi: 0,2%, 1%, 10%, dostępnymi na stronie internetowej występujące NISKIE zagrożenie powodziowe oraz NISKIE ryzyko powodziowe nie stanowi dla mojej rodziny problemu. – zob. Zał.2, zał.3, zał.4. (Z tego co mi wiadomo pozostali mieszkańcy wsi Rostki Wielkie prezentują to samo stanowisko). 2. Doświadczenie mojej rodziny zamieszkującej we wsi Rostki Wielkie od kilku pokoleń wykazuje, że zalewy coroczne nie występują. Nie pamiętamy, żeby Bug wylewał w sposób zagrażający domostwom. Nawet powódź stulecia w roku 79 nie zagrażała domostwom. Woda rozlała się na pola obecne bezpośrednio przy rzece i nie przekroczyła linii drogi. Nie ucierpiały domostwa. W związku z tym wał nie jest potrzebny. Nie ma zasadności jego budowy.	Nieuwzględniona	Działanie pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362) planowane jest do realizacji na obszarze o umiarkowanym poziomie ryzyka powodziowego. Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380 mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. Planowane jest zabezpieczenie podłoża poprzez wykonanie przestony cementowo - bentonitowej na głębokości 6 - 8m oraz folii w skarpie odwodnej wraz z wykonaniem ciągu komunikacyjnego na ławie przewałowej. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym przez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Potrzeba pilnego wykonania inwestycji. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie.
499	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Niechęć mieszkańców wsi Rostki Wielkie. Brak akceptacji społecznej mieszkańców, których temat bezpośrednio dotyczy i paradoksalnie, w których interesie obwałowanie rzeki ma powstać.	Wnosimy o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie.	Konsultacje społeczne przeprowadzone w roku 2019 wykazały ZDECYDOWANĄ NIECHĘĆ oraz STANOWCZY SPRZECIW mieszkańców wsi Rostki Wielkie wobec planowanych działań. Mieszkańcy przedłożyli protest w październiku 2019 roku skierowany do Urzędu Gminy Małkinia Górna. Stanowisko w tej sprawie nie uległo zmianie i jest utrzymywane niezmiennie - zob. zał.1.	Nieuwzględniona	Działanie pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362), planowane jest do realizacji na obszarze o umiarkowanym poziomie ryzyka powodziowego. Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380 mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. Planowane jest zabezpieczenie podłoża poprzez wykonanie przestony cementowo - bentonitowej na głębokości 6 - 8m oraz folii w skarpie odwodnej wraz z wykonaniem ciągu komunikacyjnego na ławie przewałowej. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym przez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Potrzeba pilnego wykonania inwestycji. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

500	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Sztuczna ingerencja we wsi Rostki Wielkie w wyniku wybudowania obwałowania rzeki niesie ze sobą poważne ryzyko występowania lokalnych podtopień powodowanych gromadzeniem się wód spływających z pól do Bugu. Brak raportu hydrologicznego.	Wnosimy o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie.	Doświadczenie mieszkańców znających miejsce, w którym żyją wskazuje na poważne ryzyko wystąpienia lokalnych podtopień powodowanych gromadzeniem się wód spływających z pól. Do tej pory woda może swobodnie spływać do rzeki Bug. Natomiast w przypadku powstania szczelnej zapory jaką ma być wał przeciwpowodziowy, czy konstrukcja będąca podstawą wału mobilnego woda z lokalnych pól nie będzie miała możliwość swobodnego odpływu i będzie gromadziła się przed wałem stanowiąc zagrożenie dla terenów, gdzie nigdy tego typu sytuacja nie występowała.	Nieuwzględniona	Działanie o nr ID W_B_1362 (nazwa działania pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362)), planowane jest do realizacji na obszarze o umiarkowanym poziomie ryzyka powodziowego. Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380 mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. Planowane jest zabezpieczenie podłoża poprzez wykonanie przesłony cementowo - bentonitowej na głębokości 6 - 8m oraz folii w skarpie odwodnej wraz z wykonaniem ciągu komunikacyjnego na ławie przewałowej. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym poprzez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Potrzeba pilnego wykonania inwestycji. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie.
501	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Nieodwracalna ingerencja w obszar chroniony Natura 2000 oraz Nadbużański Park Krajobrazowy. Zniszczenie walorów przyrodniczych, zniszczenie malowniczego krajobrazu, będącego wizytówką miejscowości Rostki Wielkie. Linia nad Bugiem stanowi trasę często uczęszczaną przez mieszkańców Małkinia: spacer, rower, pozwala nacieszyć się zielenią, która każdemu tak bardzo jest potrzebna do zachowania zdrowia. Wody Polskie nie uzasadniły budowy zbiornika w tak cennym przyrodniczo miejscu. Bez wykazania konieczności i proporcjonalności działań taka inwestycja nie może się odbyć i żądamy wykreślenia wskazanego projektu z planu zarządzania ryzykiem powodziowym Wód Polskich.	Żądamy wykreślenia wskazanego projektu z planu zarządzania ryzykiem powodziowym Wód Polskich. Wnosimy o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie.	Zgodnie z założeniami Natura2000, o gatunkach ważnych w skali europejskiej: Art. 33. 1. Zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Inwestycja ta będzie bardzo ingerować w krajobraz będący dobrem wspólnym wszystkich. Ochrona krajobrazu jest wpisana jako jeden z celów powołania Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego. Przedsięwzięcie jest ewidentnie planowane bez uprzedniej (wymaganej!) waloryzacji przyrodniczej lub z taką, która została przeprowadzona w sposób niepoprawny. Wody Polskie nie uzasadniły budowy obwałowania w tak cennym przyrodniczo miejscu. Bez wykazania konieczności i proporcjonalności działań taka inwestycja nie może się odbyć!!!!	Nieuwzględniona	W pierwszej kolejności wyjaśnia się, że w ramach inwestycji dla działania pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362) (), nie jest planowana budowa zbiornika, jak napisano w treści zgłaszanej uwagi. Budowa wału przeciwpowodziowego o dł. 8380 mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym poprzez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego w ramach aPZRP potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie oraz potrzebę pilnego wykonania inwestycji. Ponadto, dla planowanego działania przeprowadzona została ocena środowiskowa, uwzględniająca walory przyrodnicze tego terenu, w tym położenie na terenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych (obszary Natura 2000: Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz Dolina Dolnego Bugu PLB140001), na obszarze których występuje wiele cennych gatunków zwierząt oraz roślin. Wyniki oceny środowiskowej wykazały, że w uwagi na rodzaj oraz przewidywaną skalę możliwego oddziaływania, nie przewiduje się, by realizacja działania mogła spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na cele ochrony tych obszarów. Możliwy jest jedynie umiarkowanie niekorzystny wpływ inwestycji na cele ochrony obszarów (m.in. ptaki wodne i siedliska od wody zależne) na etapie realizacji inwestycji. Równocześnie możliwe jest zaproponowanie skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących potencjalne oddziaływanie na elementy przyrodnicze w związku z realizacją planowanego działania. Realizacja działania zostanie poprzedzona wykonaniem oceny oddziaływania na środowisko, której integralną częścią jest inwentaryzacja przyrodnicza terenu. Integralnym elementem raportu jest również ocena oddziaływania na walory krajobrazowe oraz na wszystkie formy ochrony przyrody (w tym wymienione Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego).
502	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Powstanie wału mobilnego podniesie ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań na leżących poniżej odcinkach.	Żądamy wykreślenia wskazanego projektu z planu zarządzania ryzykiem powodziowym Wód Polskich. Wnosimy o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie.	Dotychczas naturalna retencja, wysoka skarpa, zabudowania odsunięte od rzeki stanowiły naturalną barierę przed ryzykiem powodziowym, które de facto na tym obszarze się nie ujawniało. Jeśli nawet pojawiło by się wystąpienie wody z koryta, co miało miejsce w roku 79 to woda miała szansę swobodnie rozlać się na łąki oraz pola uprawne. W ten sposób dodatkowo nawadniając te tereny. Natomiast powstanie wału mobilnego niesie ryzyko wystąpienia powodzi wskutek przerwania obwałowań na leżących poniżej odcinkach. Ryzyko, które dotychczas nie występowało teraz może stać się realnym zagrożeniem, gdy w jakimś miejscu wał zostanie przerwany.	Nieuwzględniona	Działanie pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski” (nr ID: W_B_1362) polega na budowie wału przeciwpowodziowego o dł. 8380 mb ochroni tereny gm. Małkinia Górna o powierzchni ok.700 ha w której znajduje się 200 budynków mieszkalnych. W ramach działania przewiduje się m.in. likwidację tzw. wału carskiego, budowę nowego wału na północ od tego istniejącego oraz zamknięcia mobilne na przepustach pod nasypem kolejowym. Powyższe zadanie pozwoli zamknąć całą dolinę Bugu. Brak wykonania powyższej inwestycji może spowodować zagrożenie życia ludzi na obszarze ograniczonym poprzez nasyp kolejowy i drogę wojewódzką, poprzez szybki przybór i brak możliwości odpływu. Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego w ramach aPZRP potwierdziły zasadność realizacji działania we wnioskowanym zakresie oraz potrzebę pilnego wykonania inwestycji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					Obecnie ryzyko to jest na poziomie zerowym. – zobacz zał.6		
503	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Potrzeba monitorowania oraz podniesienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańców.	Rezygnacja z projektu budowy wałów przeciwpowodziowych oraz zastosowanie innych działań niż proponowana budowa wałów mobilnych, które nie będą ingerowały w walory przyrodnicze i krajobrazowe wsi Rostki Wielkie.	Uważamy bezpieczeństwo przeciwpowodziowe mieszkańców za ważne i warte zachodu. Nie jesteśmy przeciwni koncepcji poprawy stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego jako takiej. Protestujemy jedynie przeciw budowie niepotrzebnych i nieskutecznych konstrukcji, szkodzących krajobrazowi i środowisku.	Nieuwzględniona	Przeprowadzone analizy modelowania hydraulicznego w ramach aPZRP potwierdziły zasadność realizacji wskazanego działania o nr ID W_B_1362. Realizacja inwestycji poprzedzona będzie studium wykonalności oraz pełną oceną oddziaływania na środowisko, w której zostanie wskazany najbardziej korzystny wariant przedsięwzięcia. W ramach oceny wielokryterialnej wariantów planistycznych w aPZRP przeprowadzona została wstępna ocena środowiskowa, uwzględniająca walory przyrodnicze tego terenu, w tym położenie na terenie obszarów o wysokich walorach przyrodniczych (obszary Natura 2000: Ostoja Nadbużańska PLH140011 oraz Dolina Dolnego Bugu PLB140001), na obszarze których występuje wiele cennych gatunków zwierząt oraz roślin. Wyniki wstępnej oceny środowiskowej w ramach aPZRP wykazały, że z uwagi na rodzaj oraz przewidywaną skalę możliwego oddziaływania, nie przewiduje się, by realizacja działania mogła spowodować znacząco negatywne oddziaływanie na cele ochrony tych obszarów. Możliwy jest jednak niekorzystny wpływ inwestycji na cele ochrony obszarów (m.in. ptaki wodne i siedliska od wody zależne) na etapie realizacji inwestycji. Równocześnie możliwe jest zaproponowanie skutecznych środków minimalizujących lub kompensujących potencjalne oddziaływanie na elementy przyrodnicze w związku z realizacją planowanego działania. Realizacja działania zostanie poprzedzona wykonaniem Raportu oddziaływania na środowisko w celu pozyskania decyzji środowiskowej. Integralnym elementem raportu jest również inwentaryzacja przyrodnicza oraz ocena oddziaływania na walory krajobrazowe oraz na wszystkie formy ochrony przyrody (w tym wymienionego Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego).
504	Hanna i Paweł Rukat	W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. Ostrowski, pkt. 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych.	Brak ekonomicznego uzasadnienia inwestycji.	Wnosimy o zaniechanie wszelkich prac (konceptyjnych, projektowych, budowlanych itp.) dotyczących obwałowania rzeki Bug we wsi Rostki Wielkie.	Nie jest znana, a przynajmniej podawana, wartość strat materialnych w przypadku wystąpienia powodzi, ani nie jest ona zestawiona z kosztami inwestycji. Nie wiadomo też jakie byłyby koszty alternatywnych rozwiązań. Jedyna dostępna "analiza" zawarta we wzmiankowanej "Koncepcji" zawiera na ten temat jedno zdanie: "W przypadku wystąpienia wezbrania wody o przyjętym poziomie miarodajnym Q1%* lub wyższym, straty materialne będą bardzo wysokie". Bardzo wysokie, czyli jakie? Dostępne mapy ryzyka powodziowego dla 3 prawdopodobieństw wystąpienia powodzi 0,2%, 1%, 10% nie przedstawiają aby ryzyko kosztów ekonomicznych było wysokie.	Nieuwzględniona	W przypadku obszar problemowego Małkinia Górna wartość potencjalnych strat powodziowych w oparciu o aktualizację map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla wody 1% wynosi 118 mln zł. Natomiast AAD czyli wartość średniorocznych strat powodziowych dla tego obszaru określona została na poziomie prawie 7 mln zł. Dane te zostały przedstawione i omówione na spotkaniach konsultacyjnych dla regionu wodnego Bugu. przeprowadzona w ramach aPZRP analiza kosztów i korzyści, wykazała zasadność realizacji działania.
505	Starostwo Powiatowe w Płocku	W_SW_1174	Makroniwelacja w czaszy Zbiornika Wrocławskiego.	1. Zabezpieczenie przepustów przy DK62- od miejscowości Soczewka do Nowego Duninowa. 2. Zabezpieczenie brzegów wzdłuż DK62. 3. Budowa Cyfrowych wodowskazów umożliwiających całodobowy odczyt stanu wód na zbiorniku. 4. Zabezpieczenie ul. Wiklinowej w miejscowości Brwilno Dolne przed zalaniem.	1. Podczas zagrożenia powodziowego w lutym/marcu 2021 r. na wspomnianym odcinku drogi doszło do przelania się wody poprzez przepusty drogowe, co skutkowało małymi podtopieniami posesji wzdłuż DK 62. Montaż zastawek pozwoliłby podczas wezbrań zamykać przepust i ograniczyć w ten sposób zagrożenie dla pobliskich posesji. 2. PCZK otrzymało liczne zgłoszenia dotyczące wymywania brzegu przy DK62 na odcinku Soczewka - Nowy Duninów. Brak budowy odpowiedniego zabezpieczenia skutkowało będzie powstaniem zagrożenia dla uczestników ruchu na drodze krajowej. 3. Budowa cyfrowych wodowskazów umożliwiłaby śledzenie fali wezbraniowej przechodzącej przez obszar zbiornika oraz pozwoliłoby lepiej monitorować sytuację w przypadku powstania zatorów lodowych. 4. Podczas zimowego wezbrania ul. Wilklinowa została częściowo zalana,	Nieuwzględniona	Stopień ryzyka dla powodzi rzecznej, określony w ramach przestrzennych jednostek analitycznych (PJA) na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, dla obszarów objętych uwagą został określony jako umiarkowany. W związku z powyższym obszar dotyczący uwagi nie został wyznaczony jako obszar problemowy. Powyżej wnioskowanej zmiany zlokalizowany jest obszar problemowy (Wisła Śródkowa - Wisła Mazowiecka) związany z powodziami rzecznoimi powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych (A23). W planie zarządzania ryzykiem powodziowym działanie o ID W_SW_1174 nosi nazwę „Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Wrocławskiego (ID W_SW_1174)”. Działanie będzie polegało na formowaniu rynny w czaszy Zbiornika Wrocławskiego.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					woda przelała się przez drogę dojazdową do posesji, odcinając do niej dostęp na kilka dni.		
506	Starostwo Powiatowe w Płocku	W_SW_1436	Prowadzenie akcji lodołamania na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi ONNP Wisła na terenie Zlewni Planistycznej Wisły Mazowieckiej.	Należy pogłębić koryto rzeki na odcinku Płock - Wyszogród. Systematyczne wydobywanie namfłu celem zapewnienia odpowiedniej głębokości umożliwiającej prowadzenie skutecznej akcji lodołamania.	Obecnie koryto rzeki od Płocka do Wyszogrodu jest wypłacone, co uniemożliwi prowadzenie akcji lodołamania na tym odcinku. Sukcesywne prace bagrownicze są konieczne, aby zapewnić możliwość bezpiecznej pracy lodołamaczy.	Nieuwzględniona	W ramach aPZRP zaplanowane zostało działanie pn. "Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego" (W_SW_1174). W ramach tego zadania w okolicy Płocka zostaną wykonane prace pogłębiarskie oraz regulacyjne.
507	Starostwo Powiatowe w Płocku	W_SW_2834	Przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły, Dolina Iłwosko-Dobrzykowska, gm. Słubice i Gąbin, pow. Płocki.	1. Montaż siatek zabezpieczających wały przed szkodliwym działaniem zwierząt. 2. Budowa slipu umożliwiającego bezpieczne wodowanie łodzi ratunkowych, wykorzystywanych przez jednostki straży pożarnej.	1. Podczas wezbrań wały dewastowane są przez zwierzęta kąpiące m.in. Bobry. Szybka naprawa szkód wymaga zaangażowania dużych sił samorządu terytorialnego oraz ochotniczych straży pożarnej. Nory, które powstają od strony wodnej wału mogą się w sposób znaczący przyczynić do osłabienia konstrukcji i przerwania. 2. Budowa slipu umożliwiającego bezpieczne wodowanie łodzi umożliwi skuteczne prowadzenie akcji ratowniczych na rzece oraz da możliwość obserwacji wału od strony wody, pozwoli to podczas wezbrań na szybsze zdiagnozowanie uszkodzeń wałów.	Nieuwzględniona	W ramach zadania pn. „Przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły, Dolina Iłwosko-Dobrzykowska, gm. Słubice i Gąbin, pow. Płocki” (nr ID: W_SW_2834) przewidziana została instalacja siatek anty-bobrowych oraz zabezpieczenie pompowni Dobrzyków oraz Wiączemin. Do zakresu działania zostanie dodana budowa slipu.
508	Starostwo Powiatowe w Płocku	W_SW_1439	Przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły, Dolina Iłwosko-Dobrzykowska, gm. Młodzieszyn i Iłów, pow. Sochaczewski - Etap I.	Budowa slipu umożliwiającego bezpieczne wodowanie łodzi ratunkowych, wykorzystywanych przez jednostki straży pożarnej.	Budowa slipu umożliwiającego bezpieczne wodowanie łodzi umożliwi skuteczne prowadzenie akcji ratowniczych na rzece oraz da możliwość obserwacji wału od strony wody, pozwoli to podczas wezbrań na szybsze zdiagnozowanie uszkodzeń wałów.	Uwzględniona	Do zakresu działania pn. „Przebudowa (modernizacja) lewego wału rzeki Wisły Dolina Iłwosko - Dobrzykowska gm. Młodzieszyn i Iłów, pow. sochaczewski - Etap I” (nr ID: W_SW_1439) zostanie dodana budowa slipu.
509	Starostwo Powiatowe w Płocku	W_SW_2835	Dolina Kępa Polska-Czerwonka - zabezpieczenie brzegu rzeki Wisły.	Inwestycja powinna być prowadzona równocześnie z prowadzeniem prac bagrowniczych w tym rejonie. Zaległości w wydobywaniu namufu są z wielu lat.	Bez prowadzenia sukcesywnych prac bagrowniczych obszar ten będzie stale zagrożony wysokim ryzykiem powodzi. Wypłacenie rzeki uniemożliwia również prowadzenie skutecznej akcji lodołamania.	Nieuwzględniona	Proponowane działanie jest działaniem utrzymaniowym realizowanym przez PGW WP w ramach Planu utrzymania wód, które ze względu na charakter i skalę wymagają uzyskania stosownych pozwoleń środowiskowych. Dodatkowe wyjaśnienie: Wskazane w uwadze miejsce znajduje się obszarze problemowym związanym z awarią obwałowań (typ powodzi A23). Dla tego typu mechanizmu w całym obszarze RW ŚW i DN nie planowano działań bagrowniczych jako oddzielne zadania, które prowadzone są w ramach Planu utrzymania wód. Prace bagrownicze (w obszarze zarządzanym przez RZGW Warszawa) jako zadanie w aPZRP uwzględnione zostały jedynie w przypadku obszaru problemowego związanego z powodzią o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11): W_Na_2587_1 "Bagrowanie miejsc zatorogennych w km 56 i 62 rzeki Narwi" jako kontynuacja działania z poprzedniego cyklu planistycznego. Prace pogłębiarskie są jednym z elementów większych zadań jak np. W_SW_1174 "Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego".
510	Starostwo Powiatowe w Płocku	Inwestycja nie została ujęta w PZRP.	Kompleksowe zabezpieczenie rzeki Słupianki gm. Słupno.	Budowa wału przeciwpowodziowego.	Obecnie rzeka Słupianka jest tylko częściowo zabezpieczona w infrastrukturę techniczną jaką jest wał przeciwpowodziowy. Osiedla mieszkalne zlokalizowane na terenie gminy Słupno przy każdym wezbraniu zagrożone są zalaniem. Obserwowane jest również zjawisko cofki z Wisły. W roku 2021 ok. 20 domów wymagało zabezpieczenia workami z piaskiem, zalana została również przepompownia ścieków oraz kurnik komercyjny.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla rzeki Słupianka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. Należy jednak wspomnieć, iż w innym dokumencie opracowywanym przez PGW Wody Polskie, tj. w Programie Planowanych Inwestycji PGW WP znajduje się inwestycja: "Zabezpieczenie przeciwerozyjne i przeciwpowodziowe rz. Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II (uzupełnienie)".

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

511	Starostwo Powiatowe w Płocku	Inwestycja nie została ujęta w PZRP.	Kompleksowa regulacja koryta rzeki Wisły na odcinku Płock - Wyszogród.	Prowadzenie prac bagrowniczych na odcinku od Płocka do Wyszogrodu.	Funkcjonująca na rzece Wiśle zapora powoduje zatrzymanie rumoszu niesionego przez nurt wody Wisły w obrębie Zbiornika Wodnego Włocławek i przed od miejscowości Wyszogród. Nagromadzenie rumoszu i brak systematycznego prowadzenia udrażniania koryta rzeki na tym odcinku doprowadziło do wypłcenia rzeki. Sytuacja ta jest jedną z podstawowych zagrożeń powodziowych. Niestety w projekcie dokumentu brak zapisów dot. konserwacji rzeki.	Wyjaśniona	W ramach aPZRP zaplanowane zostało działanie pn. „Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego” (nr ID:W_SW_1174). W ramach tego zadania w okolicy Płocka zostaną wykonane prace pogłębiarskie oraz regulacyjne.
512	Starostwo Powiatowe w Płocku	Inwestycja nie została ujęta w PZRP.	Modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły na odcinku Słupno - Wyszogród.	Montaż siatek zabezpieczających wały przeciwko szkodliwemu działaniu zwierząt.	W sytuacji wezbrania rzeki Wisły, odnotowana jest migracja zwierząt z terenów zalanych wodą. Podczas zimowego wezbrania w 2021 r. bobry stwarzały poważne ryzyko uszkodzenia wałów. W okresie ok. 30 dni zwierzęta wykopały ok. 90 nor w wałach przeciwpowodziowych. Zabezpieczenie szkód wymagało zaangażowania ogromnych sił i środków. Analizując miejsca powstawania szkód wyraźnie widać, że infrastruktura posiadająca stosowne zabezpieczenia nie była narażona na szkodliwe działania zwierząt. Niezabezpieczone nory znacząco osłabiają konstrukcję wałów.	Wyjaśniona	Proponowane działanie jest działaniem utrzymaniowym realizowanym przez PGW WP na bieżąco.
513	Starostwo Powiatowe w Płocku	2.1.5. Obszary Chronione	W części tej wymienione zostały obszary chronione m.in. Obszary 2000. Brak wyszczególnienia Kampinoskiej Doliny Wisły PLH 140029 Doliny Środkowej Wisły PLB 1400004.	Wpisanie w pkt. 2.1.5. Kampinowska Dolina Wisły PLH 140029 Dolina Środkowej Wisły PLB 140004.	Wymienione obszary Natura 2000 zlokalizowane są centralnie w dolinie Wisły i obejmują jej mazowiecki odcinek.	Uwzględniona	W dokumencie Przegląd realizacji PZRP dla obszaru dorzecza Wisły w I cyklu planistycznym została uzupełniona lista obszarów Natura 2000 o te wskazane w uwadze tj. Kampinowska Dolina Wisły PLH 140029 oraz Dolina Środkowej Wisły PLB 140004.
514	Starostwo Powiatowe w Płocku	5.3. Diagnoza problemów str. 145	Niewystarczająca diagnoza ryzyka. Obszar ten obejmuje szereg zagrożeń, które nie zostały wskazane w projekcie, m.in. -wypłcenie koryta rzeki -brak wskazania ryzyka powodzi typu A24	Uwagi/ Charakterystyka obszaru problemowego wnioskujemy o dopisanie: "Ryzyko wynika z możliwości wystąpienia awarii obwałowania oraz przelania. Znaczące wypłcenie koryta rzeki. Duże ryzyko powstania zatorów w okresie zimowym"	Funkcjonująca na rzece Wiśle zapora powoduje zatrzymanie rumoszu niesionego przez nurt wody Wisły w obrębie Zbiornika Wodnego Włocławek i przed od miejscowości Wyszogród. Nagromadzenie rumoszu i brak systematycznego prowadzenia udrażniania koryta rzeki na tym odcinku doprowadziło do wypłcenia rzeki. Sytuacja ta jest jedną z podstawowych zagrożeń powodziowych. Niestety w projekcie dokumentu brak zapisów dot. konserwacji rzeki.	Nieuwzględniona	Obszar problemowy Środkowa Wisła - Wisła mazowiecka został wyznaczony na podstawie analiz prowadzonych we wcześniejszych etapach opracowania aPZRP tj. aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) oraz przeglądu i aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP) i map ryzyka powodziowego (aMRP). Zasięg stref zalewowych został wyznaczony na podstawie matematycznych modeli hydraulicznych, do których zostały zaimplementowane dane z aktualnych pomiarów geodezyjnych, numerycznych modeli terenu, danych hydrologicznych oraz informacji o pokryciu terenu. Wykorzystanie podczas aktualizacji MZP i MRP dokładniejszych i bardziej zaawansowanych modeli terenu i informacji o danych hydrologicznych, zmieniających się w czasie pozwoliło na dużo precyzyjniejsze wyznaczenie zagrożonych obszarów. Zgodnie z tym analizami na tym obszarze wyznaczono obszar problemowy związany z powodzią rzeczną powstałą w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych (A23). Metodyka opracowania aPZRP nie uwzględnia powodzi rzecznych zimowych o mechanizmie zatorowym (A24).
515	Starostwo Powiatowe w Płocku	Tabela 32, wiersz 4, st. 168 Ochrona zwiększenia retencji dolin rzecznych; Tabela 32, wiersz 31, st. 177 Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzenia wód powodziowych.	W kolumnie 4 opis typu działania wnioskujemy o wpisanie: Systematyczne rokroczne wydobywanie namotu z koryta rzeki Wisły na odcinku od Wyszogrodu do Włocławka.	Dopisanie: Systematyczne rokroczne wydobywanie namotu z koryta rzeki Wisły na odcinku od Wyszogrodu do Włocławka.	Funkcjonująca na rzece Wiśle zapora powoduje zatrzymanie rumoszu niesionego przez nurt wody Wisły w obrębie Zbiornika Wodnego Włocławek i przed od miejscowości Wyszogród. Nagromadzenie rumoszu i brak systematycznego prowadzenia udrażniania koryta rzeki na tym odcinku doprowadziło do wypłcenia rzeki. Sytuacja ta jest jedną z podstawowych zagrożeń powodziowych. Niestety w projekcie dokumentu brak zapisów dot. konserwacji rzeki.	Nieuwzględniona	Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy w odniesieniu do opisu typu działania obejmującego cały obszar dorzecza Wisły. Szczegółowe działania znajdują się w załączniku nr 1 do aPZRP, w którym znajduje się działanie pn. "Formowanie rynny w czaszy Zbiornika Włocławskiego" (nr ID: W_SW_1174). W ramach, którego w okolicy Płocka zostaną wykonane prace pogłębiarskie oraz regulacyjne.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

516	Iwona i Bogusław Grygowicz	Zadanie W_GWW_2409	Budowa lewostronnego i prawostronnego, zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz. Wał przechodzi centralnie przez działkę nr 95, która stanowi naszą własność i dla której prowadzona jest zmiana studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego terenu, w celu przekształcenia działki na działkę budowlaną, gdzie w planach jest budowa domu jednorodzinnego. Wnioskujemy o przesunięcie obwałowania w stronę rzeki, w taki sposób, aby jak najmniej naruszyć granicę naszej działki, tak jak jest to poprowadzone na odcinku od mostu w mieście Biecz do działki nr. 95.	Przesunięcia obwałowania w stronę rzeki, co pokazuje czerwona linia na rysunku.	Proponowany przez Państwa projekt obwałowań całkowicie uniemożliwia korzystanie z działki, jak i pozbawia nas większej części naszej własności na co nie wyrażamy zgody.	Wyjaśniona	Przedstawiona w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym geometria działania o ID: W_GWW_2409 o nazwie "Budowa lewostronnego i prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 26+050 – 31+400" jest jedynie orientacyjna i przedstawia przybliżony przebieg działania. Ostateczna lokalizacja działania zostanie ustalona na etapie sporządzania dokumentacji danego projektu.
517	Marcin Kofbuc		W związku z trwającą budową nowego mostu na rzece Jasiołka, łączącego miejscowość Brzezówka z Jedliczem-Męcinka, jako mieszkaniec wsi Brzezówka przysiółka "Podbuczyna" zwracam się z ogromną prośbą o pomoc i wsparcie w budowie zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Od 2020 roku rozpoczęła się budowa mostu za blisko 6,5 mln zł. Podkreślić należy, że nasz niepokój wzbudzają budowane razem z mostem bardzo wysokie nasypy z jednej i drugiej, które naszym zdaniem podczas powodzi będą blokować i cofać wodę na nasze domostwa, budynki gospodarcze i pola uprawne. Przesyłam Państwu filmiki z powodzi 2010 roku (gdzie nie było tych nasypów), na których widać w jakim stopniu nas woda zalała. Jako mieszkańcy przysiółka 08.06.2021r. wystosowaliśmy petycję do Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle z prośbą o budowę wałów przeciwpowodziowych. W dniu wczorajszym, czyli 05.07.2021r odbyło się spotkanie z Panem Andrzejem Polakiewicz, który przedstawił nam dokumenty "Projekt aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły. Powiat jasielski". Interweniowaliśmy u wójta Gminy Tarnowiec Pana Wiktora Barańskiego, a także wystosowaliśmy pismo do Pana Bogdana Rzończy, Posła do Parlamentu Europejskiego w tej sprawie. Mamy nadzieję że wspólnie uda się nam dojść do porozumienia i pozytywnie rozpatrzyć naszą wspólną sprawę.			Wyjaśniona	Na rzece Jasiołce w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) planowany jest cały szereg inwestycji, które wspólnie powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym obszarze. W aPZRP na ostatecznej liście działań znajdzie się kilka zbiorników zlokalizowanych w zlewni rzeki Jasiołki. Są to zbiorniki na rzece Chlebiance (Zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jedlicze przez budowę suchych zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko - koncepcja, dokumentacja techniczna; ID: W_GWW_1009), zbiornik w miejscowości Jedlicze (Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie; ID: W_GWW_3059), a w szczególności zbiornik Dukla (Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKŁA na Jasiołce; ID: W_GWW_1126). Dzięki tym zaplanowanym działaniom ograniczono w znacznym stopniu ryzyko powodziowe wzdłuż całego biegu rzeki Jasiołki, także w okolicach miejscowości Brzezówka i Podbuczyna. Rzędne zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% zostały na tym odcinku obniżone o około 90 do 150 cm, co spowodowało bardzo duże ograniczenie strefy zalewowej i praktycznie brak zalewania zabudowań w miejscowości Brzezówka i Podbuczyna oraz drogi prowadzącej do przysiółka Podbuczyna. W związku z tym faktem budowa obwałowania przeciwpowodziowego na tym odcinku rzeki jest nieuzasadniona.
518	Starostwo Powiatowe w Bieruniu		Wnoszę by: 1. W obszarze problemowych zlewni Przemszy ujęty został dodatkowo teren dzielnicy Chełm Mały i Kopciowice (Gmina Chełm Śląski); 2. W obszarze problemowym zlewni Małej Wisły ujęty został teren miejscowości Międzyrzecze (Gmina Bojszowy); 3. W ostatecznej liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły ująć poniższe inwestycje: - "Budowa wału przeciwpowodziowego na prawym brzegu rzeki Przemszy w rejonie dzielnicy Chełm Mały" (na odcinkach 1+450 - 4+752 i 6+085 - 6+652 uzupełniając wykonany wał i w pełni zapewniając bezpieczeństwo Czarnuchowic, Kopciowic i Chełmu Małego.) - "Budowa nowego lewego wału rzeki Pszczyńki w m. Międzyrzecze w km rzeki 5+000 - 6+450 (od ul. Międzyrzeckiej do ul. Gilowieckiej) gm. Bojszowy pow. bieruńsko-lędzki" - "Odbudowa koryta cieku Ławieckiego w km 2+380 - 5+035 na terenie gm. Lędziny" (realizacja II etapu).			Wyjaśniona	Obszary problemowe w projekcie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wyznaczone zostały w oparciu o zasięg strefy wody powodziowej o prawdopodobieństwie przewyższenia p=1%, na podstawie której dokonano analizy rozkładu ryzyka. Obszary problemowe zostały wskazane w miejscach, gdzie ryzyko podczas analizy zostało określone przede wszystkim na poziomie wysokim i bardzo wysokim. W ramach projektu aPZRP jako obszar problemowy Zlewnia Przemszy wskazany został m.in. fragment gminy Chełm Śląski, w tym dzielnice Chełm Mały i Kopciowice. Zrealizowany odcinek wału przeciwpowodziowego km 4+752 – 6+085 całkowicie eliminuje zagrożenie powodzią o prawdopodobieństwie 1% w dzielnicy Chełm Mały. Natomiast obszar dzielnicy Kopciowice, wchodzącej w skład obszaru problemowego Zlewnia Przemszy, stanowi obszar praktycznie w całości niezabudowany - występują tam pola uprawne, roślinność łąkowa, lokalnie obecne są tereny podmokłe. W związku z powyższym straty powodziowe na tym obszarze są niskie, co przekłada się na ryzyko powodziowe o niskim poziomie. Z uwagi na istniejące obecnie zagospodarowanie w obszarze Kopciowic działanie polegające na budowie wału przeciwpowodziowego na odcinku 1+450 – 4+752 nie spełni roli ochrony terenów zamieszkałych. Przewidziane do realizacji w aPZRP działanie polegające na modernizacji lewego wału rzeki Wisły w rejonie ujścia rzeki Przemszy (działanie W_MW_1378 "Modernizacja i nadbudowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisły w Bieruniu – Czarnuchowicach od ujścia rzeki Przemszy do mostu w ulicy Warszawskiej wraz z odwodnieniem terenów zawala wałów rzeki Przemszy, gm. Bieruń") ma na celu ochronę dzielnicy Czarnuchowice w gm. Bieruń. Tereny miejscowości Międzyrzecze w rejonie rzeki Pszczyńki, po przeprowadzeniu analizy rozkładu ryzyka nie zostały zakwalifikowane jako obszar problemowy, ze względu na brak dużego ryzyka powodziowego na tym terenie – obszarem zalewanym są tam praktycznie w całości tereny niezabudowane, głównie nieużytki i łąki. Z uwagi na powyższe budowa nowego lewego wału rzeki Pszczyńki w m. Międzyrzecze w

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							km rzeki 5+000 - 6+450 nie spowoduje zmniejszenia ryzyka powodziowego oraz strat powodziowych, przez co jest nieuzasadniona ekonomicznie.
519	Niżański Konwent Samorządowy Starostwo Powiatowe w Nisku	Dotyczy proponowanych działań w celu zapewnienia kompleksowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego na terenie gminy Jeżowe oraz Rudnika nad Sanem.	<p>Do listy działań rekomendowanych w ramach aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym Niżański Konwent Samorządowy zgłasza:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obustronne obwałowywanie rzeki Jeżówka (Głęboka) od początkowego kilometrażu sołectwa Zagościnek do drogi S-19 sołectwa Podgórze (Pikuły). 2. Budowę zbiornika retencyjnego na rzece Jeżówka (Głęboka) na terenie gminy Jeżowe. 3. Pogłębienie koryta rzeki Rudnia od ujścia w górę rzeki od km 0+000 do km 11+000. 4. Podwyższenie brzegów rzeki Rudna od km 0+000 do km 0+910 wraz z przebudową światła jazu w km 7+707. <p>Dla poprawienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego konieczne jest również:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pogłębienie rzeki Stróżanka - zagrożone są zabudowania w Rudniku nad Sanem i Przędzeli. 2. Wykonanie obwałowań przeciwpowodziowych rzeki San - brzeg lewy w km 41+000 do 49+000. 3. Wykonanie zsuwy przy ujściu Stróżanki w miejscowości Przędzel, aby w czasie wysokich stanów wód w Sanie i Stróżance wody ze Stróżanki nie zalewały pól uprawnych. 4. Wykonanie weryfikacji działek o nr ewidencyjnych 1529/47, 1529/20, 1529/23, wokół oczyszczalni ścieków, gdzie przed laty został wykonany wał od rzeki Rudnia w ramach zabezpieczenia oczyszczalni ścieków, a przedmiotowe działki nie zostały objęte wówczas inwentaryzacją geodezyjną. 			Wyjaśniona	<p>ad.1., ad.2. W związku z obserwowanymi w ostatnich latach skutkami powodzi na terenie gminy Jeżowe oraz licznymi uwagami mieszkańców o zagrożeniu powodziowym na tym obszarze niezbędne jest opracowanie dokumentacji koncepcyjnej oraz dokumentacji technicznej, która wskaże konieczne kierunki rozwiązań projektowych w celu zabezpieczenia przed powodzią doliny cieku Głęboka. W związku z tym do aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) włączone zostanie działanie pn. „Zabezpieczenie przed powodzią doliny cieku Głęboka na terenie gminy Jeżowe, woj. podkarpackie – koncepcja, dokumentacja techniczna” (W_GWW_3061).</p> <p>ad.3., ad.4. W ramach opracowania aPZRP na całej długości rzeki Rudnia zidentyfikowano niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>ad.1., ad.3. Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla rzeki Stróżanka nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Z tego powodu nie proponowano dla tego obszaru konkretnych rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>ad.2. Na tym odcinku rzeki San nie wyróżniono obszaru problemowego, ze względu na występowanie tam niskiego i umiarkowanego ryzyka powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, nie proponowano tam działań to ryzyko ograniczających.</p> <p>ad.4. Przedmiotowe działania nie leży w zakresie aPZRP.</p>
520	Gmina Żyraków	1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego - cel szczegółowy - 1.1; typ działania Nr 31 - Dostosowanie przepustowości koryta cieku do racjonalnego przeprowadzania wód	Wniosek o regulację wylotu koryta potoku Wiewiórskiego do rzeki Grabinka w Straszęcinie.	Wylot potoku Wiewiórskiego w Straszęcinie jest pod kątem ostrym, wprost pod prąd spływu wód w stosunku do nurtu wód rzeki Grabinka, co powoduje cofanie wód potoku Wiewiórskiego. Proszę o przeprofilowanie wylotu na lewej skarpie potoku Wiewiórskiego i rzeki Grabinka w celu poprawy odbioru wód potoku Wiewiórskiego w Straszęcinie.	Regulacja wylotu koryta potoku Wiewiórskiego i skierowanie odpływu wód zgodnie z nurtem rzeki Grabinka zwiększy funkcjonalność odpływu wód z koryta potoku Wiewiórskiego i zmniejszy zagrożenie powodziowe dla budynków mieszkalnych zlokalizowanych na odcinku cofania wód potoku Wiewiórskiego w Straszęcinie.	Nieuwzględniona	Rzeka Wiewiórczanka nie została objęta mapami zagrożenia powodziowego i mapami ryzyka powodziowego, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych.
521	Radny Gminy Chełm Śląski		<ol style="list-style-type: none"> 1. Dzielnica Chełm Mały w gminie Chełm Śląski znajduje się w zasięgu obszarów objętych zagrożeniem powodziowym. 2. W maju 2010 r. Chełm Mały został zalany wodami rzeki Przemszy. 3. W dzielnicy Chełm Mały występują obszary depresyjne obniżone w stosunku do koryta rzeki Przemszy o kilka metrów (około 7 metrów). W latach 2019 - 2020 w najbardziej zagrożonym odcinku w rejonie dzielnicy Chełm Mały tj. w km 4+752 - 6+085 (DW 780 - ujście cieku Imielinka rzeki Przemszy) dzięki staraniom U.G. Chełm Śląski wybudowano odcinek 1228 m wału ochronnego klasy III chroniącego Chełm Mały, ale niecałkowicie. Konieczne jest wykonanie jeszcze 2 odcinków wału: wzdłuż DW 780 (505m) i wzdłuż prawego brzegu rzeki Przemszy od obwałowań cieku Imielinka do zbiornika Dzieckowice (567m), na realizację którego Gmina Chełm Śląski posiada opracowany za własne środki projekt budowlany i aktualne pozwolenie na budowę. Budowę wałów potwierdził Rząd Polski w 2017 roku. 			Nieuwzględniona	Analiza map zagrożenia i ryzyka powodziowego wykazuje, że nowo wybudowany odcinek wału jest wystarczający dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego dla obszaru zabudowanego miejscowości Chełm Mały, w związku z powyższym nie uwzględniono w planie zarządzania ryzykiem powodziowym budowy obwałowań w miejscach wskazanych w uwadze. Niemniej, możliwa by było wpisanie do aPZRP realizacji wskazanych odcinków, pod warunkiem określenia, że podmiotem odpowiedzialnym za realizację i finansowanie inwestycji będzie Gmina Chełm Śląski.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

522	Burmistrz Miasta Biłgoraja	Dotyczy działań przeciwpowodziowych w m. Biłgoraj.	Wnioskuje o ujęcie w liście działań dla dorzecza Wisły: 1. Realizacji zbiornika Brodziaki na rzece Czarna Łąda, którego lokalizację przewiduje się na terenie Gminy Biłgoraj. 2. Przejęcia w administrowanie i utrzymanie przez Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie rzeki Próchnica (druga nazwa Braszcza), stanowiącej prawy dopływ rzeki Czarna Łąda. 3. Udrożnienie koryta rzeki Osa stanowiącej lewy dopływ Białej Łądy na odcinku od zalewu Bojary do ujścia do rzeki Biała Łąda w Biłgoraju - ok 700mb.			Wyjaśniona	Rzeki Czarna Łąda, Braszcza, Osa nie zostały objęte mapami zagrożenia powodziowego i mapami ryzyka powodziowego, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych. Jednocześnie na rzece Łądzie został wyznaczony obszar problemowy i zaproponowano działanie pn. "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Łąda oraz budowa zbiornika – koncepcja, dokumentacja techniczna" (W_GWW_3002), które ma w kompleksowy sposób zaplanować zabezpieczenie przeciwpowodziowe na tym obszarze. Sprawy dotyczące spraw majątkowych nie są regulowane przez Plan zarządzania ryzykiem powodziowym.
523	Gmina Żyraków	1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego - cel szczegółowy - 1.1; typ działania Nr 31 - Dostosowanie przepustowości koryta cieków do racjonalnego przeprowadzania wód	Wniosek o regulację wylotu koryta potoku Wiewiórskiego do rzeki Grabinka w Straszęcinie.	Wylot potoku Wiewiórskiego w Straszęcinie jest pod kątem ostrym, wprost pod prąd spływu wód w stosunku do nurtu wód rzeki Grabinka, co powoduje cofanie wód potoku Wiewiórskiego. Proszę o przeprofilowanie wylotu na lewej skarpie potoku Wiewiórskiego i rzeki Grabinka w celu poprawy odbioru wód potoku Wiewiórskiego w Straszęcinie.	Regulacja wylotu koryta potoku Wiewiórskiego i skierowanie odpływu wód zgodnie z nurtem rzeki Grabinka zwiększy funkcjonalność odpływu wód z koryta potoku Wiewiórskiego i zmniejszy zagrożenie powodziowe dla budynków mieszkalnych zlokalizowanych na odcinku cofania wód potoku Wiewiórskiego w Straszęcinie.	Wyjaśniona	Rzeka Wiewiórczanka nie została objęta mapami zagrożenia powodziowego i mapami ryzyka powodziowego, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych.
524	Radny Gminy Chełm Śląski		1. Dzielnica Chełm Mały w gminie Chełm Śląski znajduje się w zasięgu obszarów objętych zagrożeniem powodziowym. 2. W maju 2010 r. Chełm Mały został zalany wodami rzeki Przemszy. 3. W dzielnicy Chełm Mały występują obszary depresyjne obniżone w stosunku do koryta rzeki Przemszy o kilka metrów (około 7 metrów). W latach 2019 - 2020 w najbardziej zagrożonym odcinku w rejonie dzielnicy Chełm Mały tj. w km 4+752 - 6+085 (DW 780 - ujście cieków Imielinka rzeki Przemszy) dzięki staraniom U.G. Chełm Śląski wybudowano odcinek 1228 m wału ochronnego klasy III chroniącego Chełm Mały, ale niecałkowicie. Konieczne jest wykonanie jeszcze 2 odcinków wału: wzdłuż DW 780 (505m) i wzdłuż prawego brzegu rzeki Przemszy od obwałowań cieków Imielinka do zbiornika Dzieckowice (567m), na realizację którego Gmina Chełm Śląski posiada opracowany za własne środki projekt budowlany i aktualne pozwolenie na budowę. Budowę wałów potwierdził Rząd Polski w 2017 roku.			Nieuwzględniona	Analiza map zagrożenia i ryzyka powodziowego wykazuje, że nowo wybudowany odcinek wału jest wystarczający dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego dla obszaru zabudowanego miejscowości Chełm Mały, w związku z powyższym nie uwzględniono w planie zarządzania ryzykiem powodziowym budowy obwałowań w miejscach wskazanych w uwadze. Niemniej, możliwa by było wpisanie do aPZRP realizacji wskazanych odcinków, pod warunkiem określenia, że podmiotem odpowiedzialnym za realizację i finansowanie inwestycji będzie Gmina Chełm Śląski
525	Gmina Zielonki, Rada Gminy Zielonki, Wójt Gminy Zielonki	Załącznik nr 1., budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych w Gminie Zielonki: W_GZW_955 W_GZW_950 W_GZW_954	Treść zgłaszanych uwag zawiera Rezolucja stanowiąca załącznik nr 1 do Uchwały nr XXVIII/38/2021 Rady Gminy Zielonki z dnia 17 czerwca 2021 roku, która została załączona w wersji elektronicznej niniejszego formularza.	Propozycje zmian zostały zawarte w załącznikach nr 2 i 3 do Uchwały Nr XXVIII/38/2021 Rady Gminy Zielonki z dnia 17 czerwca 2021 roku, która została załączona w wersji elektronicznej niniejszego formularza.	Zostało przedstawione w załączonej analizie porównawczej planów inwestycyjnych w aPZRP oraz alternatywnych rozwiązań przedstawionych przez Gminę.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
526	Burmistrz Miasta Biłgoraja	Dotyczy działań przeciwpowodziowych w m. Biłgoraj.	Wnioskuje o ujęcie w liście działań dla dorzecza Wisły: 1. Realizacji zbiornika Brodziaki na rzece Czarna Łada, którego lokalizację przewiduje się na terenie Gminy Biłgoraj. 2. Przejęcia w administrowanie i utrzymanie przez Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie rzeki Próchnica (druga nazwa Braszcza), stanowiącej prawy dopływ rzeki Czarna Łada. 3. Udrożnienie koryta rzeki Osa stanowiącej lewy dopływ Białej Łady na odcinku od zalewu Bojary do ujścia do rzeki Biała Łada w Biłgoraju - ok 700mb.			Wyjaśniona Rzeki Czarna Łada, Braszcza, Osa nie zostały objęte mapami zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych. Jednocześnie na rzece Ładzie został wyznaczony obszar problemowy i zaproponowano działanie o charakterze nietechnicznym pn. "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Łada oraz budowa zbiornika – koncepcja, dokumentacja techniczna" (nr ID: W_GWW_3002), które ma w kompleksowy sposób zaplanować zabezpieczenie przeciwpowodziowe na tym obszarze. Sprawy dotyczące spraw majątkowych nie są regulowane przez Plan zarządzania ryzykiem powodziowym.
527	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego		W związku z procedowaniem fiszki projektu z funduszy UE w ramach PW+ dotyczącego ścieżki rowerowej wzdłuż Wisły, proszę o odpowiedź na poniższe pytania: 1. Czy na wałach wiślanych pomiędzy mostami w Szczucinie a Anopolu od strony województwa świętokrzyskiego będą modernizowane wały powodziowe w najbliższych 5 latach? Jeśli tak to na jakich odcinkach i w jakim czasie (od 1 rok do 5 lat) 2. Jakiej długości mają wały na Wiśle na odcinku Szczucin-Annopol? 3. Na jakiej długości w kilometrach jest możliwe			Wyjaśniona Działania związane z modernizacją wałów Wiślanych geometrycznie usytuowanych między mostami w Szczucinie i Anopolu po stronie woj. świętokrzyskiego przewidziane do realizacji w II cyklu planistycznym tj. w latach 2022-2027 zestawiono poniżej: * W_GZW_1743 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły Zawisętcze-Otoka w km 17+000 - 42+300 i km 0+000 - 0+200 m. Sandomierz, gm. Samborzec, gm. Koprzywnica, gm. Łonów, pow. Sandomierz * W_GZW_1744 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 1+300 m. Sandomierz, pow. Sandomierz * W_GZW_1745 - Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 1+800 m. Sandomierz, pow. Sandomierz * W_GZW_1749 - Rozbudowa obwałowań Wisły, łęg, Zawada, gm. Połaniec 0+000-1+100 * W_GZW_1750 - Rozbudowa obwałowań Wisły, Rybitwy, gm. Połaniec, 0+000-2+100

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>ustanowienie ścieżki rowerowej na koronie wałów wiślanych od strony województwa świętokrzyskiego nas odcinku Szczucin-Annopol.(proszę określić odcinki)?</p> <p>4. Jakiej długości mają wały na Wiśle od strony województwa świętokrzyskiego na odcinku Zaduszniki-Sandomierz?</p> <p>5. Na jakiej długości na koronie wałów od strony województwa świętokrzyskiego można ustanowić ścieżkę rowerową od mostu w Zadusznikach do mostu w Sandomierzu</p> <p>6. Jakiej długości mają wały na Wiśle od strony województwa świętokrzyskiego na odcinku Nagajów-Sandomierz?</p> <p>7. Na jakiej długości na koronie wałów od strony województwa świętokrzyskiego można ustanowić ścieżkę rowerową od mostu w Nagajowie do mostu w Sandomierzu</p> <p>Informacje te są nam niezbędne do wstępnego kosztorysowania w/w projektu (fizyki).</p>				<p>* W_GZW_1274 - Modernizacja wałów Wisły Sandomierskiej wymagających podwyższenia Geometria rekomendowanych w projekcie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym działań została udostępniona w postaci przestrzennej bazy danych na stronie www.stoppowodzi.pl Jednocześnie informujemy, że pozostałe pytania (2-7) wybiegają poza zakres projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Jednocześnie realizacja ww. działań będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania:</p> <p>– W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja</p> <p>– W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa</p> <p>Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.</p>
528	Wójt Gminy Łubnice	W_GZW_1393	<p>W związku z zamiarem przeprowadzenia przez Wody Polskie podjęcie prac legislacyjnych pozwalających na relokację obiektów szczególnie zagrożonych [...] zwracamy się zapytaniem jakie skutki spowoduje dla mieszkańców przeprowadzenia relokacji (finansowe, wysiedlenia). Tereny nadwiślańskie są terenami zurbanizowanymi posiadające pełne uzbrojenie techniczne, znajdują się szkoły, cmentarz, kościół i tereny gospodarstw rolnych w raz z zabudowaniami zagrodowymi. Na czym ma polegać relokacja cmentarza, kościoła szkoły czy zabudowań gospodarczych. Trudno sobie wyobrazić taka sytuację na naszym terenie. Proponujemy wykupienie przez Wody Polskie terenów międzywala i ich oczyszczenie z zadrzewień i zakrzewień co da dodatkową niemalą powierzchnię na wezbrane wody powodziowe. Poza tym, proponujemy pogłębienie i regulację koryta rzeki Wisły.</p>			Nieuwzględniona	<p>W związku z wprowadzonymi zmianami, na skutek konsultacji społecznych, na liście planowanych działań i ich uspojnienia w obrębie zlewni "Wisły Sandomierskiej" działanie W_GZW_1393 - "Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę relokacji" zostało usunięte. Jednocześnie realizacja ww. działania będzie uzależniona od wyników nowo wprowadzonego działania „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Program został uwzględniony w aPZRP w zamian za działania:</p> <p>– W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja</p> <p>– W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa.</p> <p>Ochrona przed powodzią obejmuje szereg różnych działań o charakterze planistycznym, inwestycyjnym jak i utrzymaniowym. Inwestycje przeciwpowodziowe obecnie to nie tylko wały przeciwpowodziowe i pogłębienie koryt rzecznych, ale również zbiorniki wodne, poldery, pompownie, nowoczesne centra operacyjne, działania z zakresu retencji korytowej (rzecznej). Należy w tym miejscu podkreślić, że retencja wód powodziowych, w tym polderowa pozwala zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem i utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły, dzięki czemu bezpieczniejsi będą mieszkańcy terenów położonych wzdłuż Wisły, w tym terenów zlokalizowanych za istniejącymi wałami przeciwpowodziowymi.</p> <p>Rozpatrując działania zmniejszające negatywne skutki powodzi należy pamiętać, iż w gospodarce wodnej kluczowe jest kompleksowe podejście. Dziś równie ważne jest zmniejszanie ryzyka powodziowego, jak i ograniczenie skutków suszy. Dlatego inwestycje są realizowane w ramach zarządzania zlewniowego, zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną. Inwestycje w gospodarce wodnej powinny być wielofunkcyjne – pełnić funkcję przeciwpowodziową, ale także zapobiegać skutkom suszy. W taki sposób są obecnie realizowane przedsięwzięcia Wód Polskich, co jest zgodne z ekonomią wydatkowania środków publicznych. W tym miejscu należy wskazać, iż wspomniane przez Pana pogłębienie rzek powoduje nasilenie się zjawiska suszy, należy więc szukać rozwiązań, które będą minimalizować negatywne skutki zarówno powodzi, jak i suszy. Oczyszczanie drzew międzywala oraz naprawa brzegów jest działaniem utrzymaniowym wykonywanym na bieżąco przez jednostki Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i nie jest przedmiotem planów zarządzania ryzykiem powodziowym.</p>
529	Małgorzata Gawlik- Mikocka	Załącznik nr 1 - region wodny Górnej-Zachodniej Wisły- Zlewnia od ujścia Potoku Kościelnickiego do ujścia Nidy -	<p>nowa pozycja do załącznika - działanie nr 16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi - nazwa - Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia - Kraków rejon potoku Drwinka okolice ulicy Udzieli/Działkowa</p>	<p>nowa pozycja do załącznika - działanie nr 16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi - nazwa - Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia -</p>	<p>1. Przywrócenie funkcji infrastruktury po powodzi dla dzielnicy Bieżanów . 2. Zmniejszenie zagrożenia zalania i podtopienia cmentarza zlokalizowanego przy ul. Bieżanowskiej 3. Przyspieszenie akcji ratowniczej 4. Zmniejszenie strat wyrządzonych przez wylewającą rzekę</p>	Nieuwzględniona	<p>W trakcie konsultacji społecznych na listę działań aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym wprowadzono działanie pn. "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rząka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów, Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łazy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)" (nr ID:W_GZW_5007). Organem odpowiedzialnym za realizację przedmiotowego zadania są PGW WP oraz Gmina Miejska Kraków. Realizacja przedmiotowej koncepcji planowana jest na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia - Kraków rejon potoku Drwinka		Kraków rejon potoku Drwinka okolice ulicy Udzieli/Działkowa	Serafa i potok Drwinka. 5. usprawnienie wypompowywania wody z okolic torów kolejowych.		okres do końca 2022 r. W ramach przedmiotowego zadania przeanalizowana zostanie zasadność budowy stanowiska pompowego dla pomp mobilnych. Jednak dopiero po zrealizowaniu niniejszej koncepcji, będzie możliwe podjęcie decyzji o realizacji przedmiotowej inwestycji.
530	Małgorzata Gawlik- Mikocka	Załącznik nr 1 - region wodny Górnej-Zachodniej Wisły - nowa pozycja do planu w okolicach nr 550- działanie nr 30 budowa kanałów ulgi, Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego -	dopisać nowe działanie - działanie nr 30 budowa kanałów ulgi , Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego - dolina rzeki drwinka- wybudowanie kanału ulgi dla rzeki Drwinki - dzielnica Biezańów - Kraków rejon ulicy Kosiarzy - w pobliżu torów PKP - podmiot odpowiedzialny Wody Polskie S.A. lub samorząd	1.opracowanie koncepcji budowy wraz z budową nowego kanału ulgi dla rzeki drwinka w rejonie ulicy Kosiarzy Kraków.	1.Budowa kanału ulgi znacznie zmniejszy zalewanie dzielnicy Biezańów w Krakowie. 2. Zwiększy bezpieczeństwo znajdujących się w pobliżu torów kolejowych 3. Ochroni przed zalaniem cmentarz zlokalizowany przy ulicy Biezańowskiej w Krakowie, co zapobiegnie katastrofie w razie zalania cmentarza.	Nieuwzględniona	W trakcie konsultacji społecznych na listę działań aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wprowadzono działanie pn. "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłówcze, Wola Duchacka Wschód, Rząka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Biezańów, Południe, Nowy Biezańów, Jemiołki, Łązy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)" (nr ID:W_GZW_5007). Organem odpowiedzialnym za realizację przedmiotowego zadania są PGW WP oraz Gmina Miejska Kraków. Realizacja przedmiotowej koncepcji planowana jest na okres do końca 2022r. W ramach przedmiotowego zadania przeanalizowana zostanie zasadność budowy kanału ulgi dla rzeki Drwinki. Jednak dopiero po zrealizowaniu niniejszej koncepcji, będzie możliwe podjęcie decyzji o realizacji przedmiotowej inwestycji.
531	Izabela Pawełek	W-GZW_874 Budowa prawostronnego muru oporowego wzdłuż koryta rzeki Baranówki (w okolicy ul. Gustawa Morcinka w Krakowie)	Budowa takiego muru będzie miała sens tylko przy pogłębieniu i poszerzeniu koryta rzeki w tym miejscu. W czasie ulew i długotrwałych deszczów Baranówka wysoko i szeroko wychodzi z koryta, rozlewa się po okolicznych działkach, podchodzi do posesji. Wstawienie tu tylko muru oporowego nie rozwiąże problemu, gdyż koryto nie ma odpowiedniej przepustowości, a do Baranówki zrzuca się coraz więcej wody, np. z rowów melioracyjnych czy budowanych dróg. Ponadto koryto nie jest konserwowane, oczyszczane - Wody Polskie w Krakowie tłumaczą to brakiem środków. Dalej - ul. Gustawa Morcinka w miejscu planowanego muru nie ma odwodnienia i posesje zalewane są także z drogi gminnej. Budowa muru oporowego powinna iść w parze z budową odwodnienia na drodze gminnej w tym rejonie.	jak obok	Mieszkam nad Baranówką od kilku lat, obserwuję jej wylewanie w czasie deszczów i brak właściwej ochrony przeciwpowodziowej ze strony "Wód Polskich". Koryto systematycznie zarasta, zwęża się, zaśmieca, obsuwają się brzegi, jego przepustowość się zmniejsza, co widać w czasie deszczów - znacznie szybciej wypełnia się wodą niż jeszcze kilka lat temu. Budowa muru oporowego jest dobrym pomysłem pod warunkiem, że faktycznie pomieści on ogrom spływającej wody i działanie zostanie powiązane z odwodnieniem ul. Gustawa Morcinka.	Nieuwzględniona	Wody Polskie, RZGW w Krakowie realizują zadania z zakresu bieżącego utrzymania cieków w miarę dostępnych sił i środków, w tym wykonują prace związane z udrożnieniem cieków. Zadania dotyczące utrzymania rzek i potoków nie są przedmiotem planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
532	Paweł Drobnica	W_GZW_3137	sprzeciw przeciwko budowie polderu w miejscowości Kopanka	zmiana lokalizacji	Rejon budowy polderu w miejscowości Kopanka znajduje się w dolinie, w bliskim sąsiedztwie siedlisk ludzkich. Zostanie zaburzona cyrkulacja powietrza, co spowoduje zanieczyszczenie środowiska. Negatywne skutki w postaci dewastacji terenu, wzrostu zagrożenia powodziowego dla miejscowości Kopanka. Uciążliwość dla mieszkańców i środowiska zarówno podczas budowy jak i w trakcie a także po wykorzystaniu polderu. Zniszczenie dorobku życia. Zbyt niekorzystne oddziaływanie na środowisko. Bardzo bliskie usytuowanie naszego oraz innych domów obok planowanego polderu i ze względu na niebezpieczeństwa i ogromne ryzyka stąd wynikające.	Nieuwzględniona	Działanie pn. „Budowa polderu Kopanka w 863,000 (w klasycznym kilometrażu 161,240) km rzeki Wisły” (nr ID: W_GZW_3137) ujęte na liście aPZRP pod () stanowi element projektu pn.: "Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa". Lokalizacje polderów realizowane w ramach ww. projektu zostały wytypowane w oparciu o wielomiesięczne analizy (topograficzne, hydrologiczne, hydrauliczne, środowiskowe i ekonomiczne). Na etapie tworzenia dokumentacji projektowej przeprowadzone będą szczegółowe analizy wpływu inwestycji na środowisko. Podkreślamy jednocześnie, że z każdym, którego bezpośrednio lub pośrednio dotyczyć będzie kwestia ewentualnej budowy polderu, Wody Polskie będą indywidualnie rozmawiać. Informujemy jednocześnie, że retencja polderowa pozwoli zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem i utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły. Bezpieczniejsi będą mieszkańcy nie tylko Krakowa, ale i terenów położonych wokół Wisły.
533	Urząd Miejski w Gorlicach		W nawiązaniu do pisma Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarząd Zlewni w Jaśle znak: RZ.ZPU.2.502.81.2021.MK z dnia 14 lipca br. oraz wcześniejszej korespondencji znak: RZ.ZPU.2.502.60.2019.HM z dnia 26 listopada 2019r.,			Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Muchówka/Machówka nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Urząd Miejski w Gorlicach wnosi o ponowne przeanalizowanie w ramach prowadzonych obecnie uwag do konsultacji społecznych sprawy związanej z uregulowaniem potoku Muchówka w Gorlicach na odcinku w km od 0+300 – 0+500 w celu zabezpieczenia przed zalaniem położonych przy tym cieku obiektów budowlanych (zabudowa mieszkalna). Nadmieniamy, że w sprawie ujęcia tego i innych rzek i potoków w Programie Ochrony Przed Powodzią w Dorzeczu Górnej Wisły oraz w Projekcie pn. „Opracowanie Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Obszarów Dorzeczy i Regionów Wodnych” tutejszy Urząd wnioskował już w latach poprzednich.</p> <p>Zwracamy uwagę, że o zasadności wykonania prac związanych z poszerzeniem koryta i zabezpieczeniem dna i skarp (takimi jak na wcześniejszym odcinku cieku) stwierdził także jego zarządca - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie – Zarząd Zlewni Wisłoki i Wisłoka w Rzeszowie w pismach z dnia 26.10.2010r. i z 27.12.2011r., kierowanych do właścicieli przyległej do cieku posesji przy ul. Bieckiej 96, pisma zostały przekazane PGW – Wody Polskie wraz z inną dokumentacją w załączeniu naszego pisma znak: GK.7021.4.19.2020 z dnia 1 kwietnia 2020r.</p> <p>O podjętych działaniach prosimy poinformować tutejszy Urząd.</p>				z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
534	Agata Rams	W_GZW_954 Budowa zbiornika na cieku Sudół Dominikański w km 6=400 (m. Węgrzce)	Regulacja potoku Sudół Dominikański, począwszy od mostu przy ul. B1 w kierunku górnego biegu.	Udrożnienie, umocnienie brzegów, kaskady spowalniające.	Brak regulacji powoduje każdorazowe podmywanie brzegów, osuwiska oraz zalewanie działek wzdłuż cieku Sudół Dominikański.	Nieuwzględniona	Wody Polskie, RZGW w Krakowie realizują zadania z zakresu bieżącego utrzymania cieków w miarę dostępnych sił i środków, w tym wykonują prace związane z udrożnieniem cieków. Zadania dotyczące utrzymania rzek i potoków nie są przedmiotem planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
535	mieszkańcy	budowa wałów przeciwpowodziowych w miejscowości Brzezówka - Przysiółek Podbuczyna	<p>Główne postulaty z pisma (załącznik):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględnia realiów i rzeczywistości w jakiej żyjemy w wypadku powodzi i został sporządzony na podstawie danych statystycznych. 2. W projekcie tym, a w szczególności w „Mapie Zagrożenia Powodziowego II Cykl Planistyczny” wyliczono, że nasze zabudowania leżą na terenie zagrożonym wystąpieniem powodzi w 1%, za co odpowiedzialnym jest w razie wylewu samorząd i inne służby, m.in. straż pożarna, a pominięto fakt, że droga do naszego terenu i naszych domostw jest jedyną drogą dojazdową do sklepu, zakładów pracy, szkół itp. położona jest znacznie niżej niż nasze domostwa, obejścia i gospodarstwa, a zalewana jest wodą powodziową praktycznie w pierwszej kolejności do wysokości 2 metrów, co pominięto w „Projekcie aktualizacyjnym”, (potwierdza to pismo otrzymane przez nas od Zarządu Wód Polskich w Jaśle w odpowiedzi na naszą petycję). W związku z powyższym należy podkreślić, że wobec faktu, że droga jest zalewana, żadne służby nie są w stanie zapewnić nam jakiegokolwiek pomocy, ponieważ jesteśmy „odcięci od świata”. 3. W projekcie pominięto również to, że między naszymi zabudowaniami przepływa potok górski, mający źródło w lesie (dopływ rzeki Jasiołka), który w trakcie obfitych opadów również występuje z brzegów i czyni niejako dużą „dokładkę” do wody powodziowej pochodzącej z rzeki Jasiołka. 4. Przy wydawaniu zezwoleń, zgód i decyzji poszczególnych organów, urzędów itp. a w tym i Wód Polskich (dotyczących budowy mostu), nie były przeprowadzone żadne konsultacje społeczne z mieszkańcami terenu 			Nieuwzględniona	Na rzece Jasiołce w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) planowany jest szereg inwestycji, które kompleksowo powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym obszarze. W aPZRP na ostatecznej liście działań znajdzie się kilka zbiorników zlokalizowanych w zlewni rzeki Jasiołki. Są to zbiorniki na rzece Chlebiance (Zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jedlicze przez budowę suchych zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko - koncepcja, dokumentacja techniczna; ID: W_GWW_1009), dodany w ramach konsultacji społecznych zbiornik w miejscowości Jedlicze (Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie; ID: W_GWW_3059), a w szczególności zbiornik Dukła (Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKŁA na Jasiołce; ID: W_GWW_1126). Dzięki tym zaplanowanym działaniom ograniczone zostanie w znacznym stopniu ryzyko powodziowe wzdłuż całego biegu rzeki Jasiołki, także w okolicach miejscowości Brzezówka i Podbuczyna. Rzędne zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% zostaną na tym odcinku obniżone o około 90 do 150 cm, co spowoduje bardzo duże ograniczenie strefy zalewowej i praktycznie brak zalewania zabudowań w miejscowości Brzezówka i Podbuczyna oraz drogi prowadzącej do przysiółka Podbuczyna. W związku z tym faktem budowa obwałowania przeciwpowodziowego na tym odcinku rzeki jest nieuzasadniona. Wspomniany potok nie został uwzględniony w projekcie ze względu na fakt, że nie był on modelowany w projekcie aktualizacji map zagrożenia i map ryzyka powodziowego.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			przyległego do wspomnianego mostu, odnośnie uwarunkowań środowiskowych oraz bezpieczeństwa mieszkańców w razie powodzi.				
536	Michał Liduk	W_GZW_661 Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja	Zdecydowanie sprzeciwiam się budowie polderów wzdłuż brzegów Wisły w szczególności na terenie miejscowości Oblekoń w gminie Pacanów. Koncepcja ta jest nieuzasadniona, kosztowna i nieprzemyślana, a przy tym bardzo szkodliwa społecznie.	Rezygnacja z koncepcji polderów.	Istnieją dużo efektywniejsze metody na ograniczanie możliwości powstawania fali powodziowej. Pomimo dotychczasowych doświadczeń nie poczyniono inwestycji w celu powiększenia oraz modernizacji wałów, które jak się okazuje, mimo to stanowią skuteczną ochronę dla mieszkańców m.in. z uwagi na fakt, że w trakcie przechodzenia fali powodziowej nad sytuacją cały czas czuwały lokalne OSP. Wysiedlenie ludzi to w praktyce wyrok śmierci dla mieszkańców, którzy są związani z ziemią, która jest BLISKO ich gospodarstw. Realizacja tej koncepcji to zniszczenie wielu parafii, więzi społecznych, a także milionów godzin, które wszyscy ludzie zainwestowali w pielęgnowanie ich gospodarstw i pól. Dodatkowo, jest to ogromny i kompletnie bezsensowny wydatek dla państwa. Dużo skuteczniejsze byłoby powiększenie, umocnienie wałów, pogłębienie koryta Wisły - aby było żeglowne. Budowa wałów na Potoku Strumień, także w gminie Pacanów. A całościowo - budowa progów wodnych w górnych odcinkach rzek.	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichocie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.
537	Starostwo Powiatowe W Busku-Zdroju		Stanowisko Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 10 sierpnia 2021 roku w sprawie „Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły” oraz „Projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym” Rada Powiatu sprzeciwia się ustaleniu polderów zalewowych na terenie Powiatu Buskiego zawartych w „Projekcie Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym” na opracowanych mapach zagrożenia powodziowego. Wyznaczenie i ustanowienie polderów zalewowych na terenie gmin Pacanów, Solec - Zdrój oraz Nowy Korczyn pomiędzy korytami Wisły a Kanału Strumień oraz przyległych cieków wodnych powoduje niepokój mieszkańców, co do ich dalszego losu. Przeznaczenie w Planach tak znacznych terenów, jako polderów zalewowych uniemożliwia normalne funkcjonowanie osób tam zamieszkujących. W przypadku planowego zalania polderów zniszczeniu ulegną nieruchomości prywatne wybudowane przez mieszkańców w okresie kilkudziesięciu lat, będące niejednokrotnie efektem pracy wielu pokoleń mieszkańców naszego powiatu, którzy swoje życie związali z tym terenem. Zniszczeniu ulegnie również istniejąca infrastruktura publiczna o ogromnej wartości. Na wspomnianym obszarze funkcjonuje kilkadziesiąt wysokotowarowych gospodarstw rolnych, na wysokiej klasy urodzajnych ziemiach. Ich właściciele gospodarują na tym terenie od pokoleń. Uważamy, że takie arbitralne, niekonsultowane z zainteresowanymi, wyznaczanie obszarów polderów zalewowych jest działaniem szkodliwym i skrajnie nieodpowiedzialnym. Apelujemy o ponowne przeanalizowanie proponowanych			Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichocie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			rozwiązań w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego uwzględniającym zdanie mieszkańców i interes społeczny. Jednocześnie Rada Powiatu solidaryzuje się z mieszkańcami, którzy sprzeciwiają się koncepcji wykonania tzw. polderów suchych.				
538	Solyts Wsi Wola Rzczycka	Zad. 1 W_GWW_1835	Wyrwa w wale Zepsuta śluza	Podniesienie/naprawienie korony wału oraz naprawa śluzy	ograniczenie występowania powodzi	Wyjaśniona	Zadanie pn. „Uszczelnienie, modernizacja, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wału prawego rzeki San w km rzeki 9+500-31+000 w miejscowościach Żabno, Wola Rzczycka, Kępa Rzczycka, Długa, Brandwica, Chłopska Wola, Pysznicza i Zasanie, Rzczyca Okragła, Rzczyca” (nr ID: W_GWW_1835) ujęte w aPZRP będzie obejmowało także uzupełnienie istniejącej w wale wyrwy i naprawę zepsutej śluzy, co według potrzeb zostanie ujęte na etapie sporządzania projektu inwestycji.
539	Posłanka Parlamentu Europejskiego	W_GZW_978 na rzece Prądnik w km 18+840	Prośba o wskazanie uzasadnień dla realizacji tej inwestycji.			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
540	Rada Miejska w Połańcu	Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego oraz poldery zalewowe	Urząd Miasta i Gminy Połaniec w załączeniu przesyła Rezolucję nr 1/2021 Rady Miejskiej w Połańcu z dnia 3 sierpnia 2021r. w sprawie map zagrożenia i map ryzyka powodziowego oraz polderów zalewowych. Rezolucja podjęta na sesji Rady Miejskiej jest wyrazem głosu mieszkańców i stanowiska samorządu.			Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoscie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego nie są przedmiotem konsultacji projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
541	Miasto i Gmina Pacanów		Zgodnie z wstępnymi ustaleniami przesyłam tą drogą propozycje miasta i gminy Pacanów w obszarze przeciwdziałania powodziom i ich skutkom /w ramach toczących się konsultacji /: Wykonanie obwałowania kanału „Strumień” na odcinku od Kars Dolnych do granicy z gminą Solec – Zdrój, a w razie takiej potrzeby także na dalszym odcinku, Regularna konserwacja w/w cieku wodnego i jego dopływów w okresie poprzedzającym czas intensywnych opadów deszczu / początek czerwca – koniec lipca /, Definitywne usunięcie zadrzewienia i zakrzaczenia w międzywałami Wisły, Ustawiczna modernizacja wałów wiślanych i urządzeń towarzyszących.			Wyjaśniona	Realizacja działań ujętych w uwadze 1). Wykonanie obwałowania kanału „Strumień” na odcinku od Kars Dolnych do granicy z gminą Solec – Zdrój, a w razie takiej potrzeby także na dalszym odcinku; 2). Regularna konserwacja w/w cieku wodnego i jego dopływów w okresie poprzedzającym czas intensywnych opadów deszczu / początek czerwca – koniec lipca /; 3). Definitywne usunięcie zadrzewienia i zakrzaczenia w międzywałami Wisły; 4). Ustawiczna modernizacja wałów wiślanych i urządzeń towarzyszących) będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

542	Justyna Borkowska	zlewnia Przemyszy	Uwzględnienie wykonania obwałowania i przebudowy przepustu na większy. Miejscowość jest notorycznie zalewana. Zadanie było przewidziane w poprzednich PZRP w 2015r. Dlaczego nie jest uwzględnione teraz skoro jest to aktualizacja. Dodatkowo RZGW dla przebudowy przepustu powyżej narzuca parametry większe, niż parametry przepustu generującego już problem przez co więcej wody wleje się do miejscowości robiąc tam teren zalewowy a nie w polach jak się powinno robić.			Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Żeliszawickiego nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
543	Adrian Kabata	Zmiana planu	Bardzo proszę o zapoznanie się z historią powodzi na naszym terenie, zanim zaczną Państwo całkiem wstrzymywać wszelkie budowy i inwestycje. Z wywiadu ze starszymi ludźmi z naszej wioski dowiedziałem się, że w czasie ostatnich 200 lat na naszym terenie poważna powódź była tylko raz. Około 70 - 80 lat temu. Wtedy woda sięgała co najwyżej 30-40 cm nad teren. Państwo sugerują, że może wystąpić woda o wysokości do 1.5m, co jest kompletnym absurdem. Przypominam, że od tego czasu wały były i podwyższane i wzmocnione. Zamiast przyczynić się do śmierci naszej wioski, proponowałbym raczej zająć się czyszczeniem przestrzeni międzywałowej, lub regulacji koryta rzeki. Przez zdecydowaną większość roku woda na Wiśle jest taka, że można ją przejść na piechotę. Dlaczego zamiast przeznaczyć pieniądze na regulację koryta, Państwo przeznaczają na jakieś absurdalne plany, które nijak się mają do rzeczywistości.			Wyjaśniona	Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane mapy zagrożenia powodziowego (aMZP) oraz mapy ryzyka powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne). W kwestii czyszczenia przestrzeni międzywałowej Wody Polskie realizują zadania z zakresu bieżącego utrzymania cieków w miarę dostępnych sił i środków, w tym wykonują prace związane z udrożnieniem cieków. Tego typu prace nie są przedmiotem planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Jednocześnie na wspomnianym obszarze zostanie wykonane Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które zostanie wykonane w latach 2022 – 2024. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego między Krakowem a Zawichostem. Działanie W_GZW_GWW_5005 zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”.
544	Urząd Miasta Jasła	Budowa bulwarów i murków na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km 109+500 - 110+000 przy ul. Mickiewicza w Jasle	Brak w planowanych inwestycjach budowy kanału ulgi na rzece Wisłocie, budowa kanału ulgi na rzece Wistoce jest jednym z najważniejszych elementów opracowanej wspólnie „Wariantowej koncepcji programowo – przestrzennej ochrony przed powodzią terenów położonych na terenie miasta Jasła w zlewni rzek Wisłoki, Ropy i Jasiołki oraz potoku Warzyckiego wraz z ich dopływami”. Realizacja w/w inwestycji w znaczącym stopniu pozwoli na przyspieszenie spływu wód powodziowych blokowanych pod mostem na ul. Mickiewicza w Jasle. Miasto Jasło wielokrotnie zwracało uwagę na fakt jak istotnym elementem ochrony przeciw powodziowej jest budowa tego kanału, a mimo tego to zadanie nie zostało ujęte w planowanych działaniach.			Nieuwzględniona	Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r. Według aMZP zagrożenie na wspomnianym obszarze jest mniejsze niż to, które było podstawą stworzenia „Wariantowej koncepcji programowo – przestrzennej ochrony przed powodzią terenów położonych na terenie miasta Jasła w zlewni rzek Wisłoki, Ropy i Jasiołki oraz potoku Warzyckiego wraz z ich dopływami”. W związku z tym odstąpiono od koncepcji budowy kanału ulgi, którego realizacja, w świetle aMZP miałaby bardzo mały wpływ na obniżenie zwierciadła wód powodziowych. Jednocześnie zaproponowano w zastępstwie i umieszczono w projekcie aPZRP działanie pn. „Budowa bulwarów i murków na lewym brzegu rzeki Wisłoki w km 109+500 - 110+500 przy ul. Mickiewicza w Jasle” (nr ID: W_GWW_2707), które zabezpieczy tereny położone poniżej i powyżej mostu na ul. Mickiewicza w Jasle. Zadanie to po ponownym przeanalizowaniu w ramach konsultacji społecznych zostało przedłużone w stosunku do pierwotnej wersji o część położoną powyżej mostu. Jednocześnie skorygowano błędną kwotę tego działania. Ostateczna będzie wynosiła 4 800 000 zł.
545	Urząd Miasta Jasła	Modernizacja prawostronnego obwałowania potoku Jasiołki w km 0+120- 0+970 w miejscowości Jasło	W planie błędnie określona rzekę Jasiołkę jako potok			Uwzględniona	W ostatecznej wersji aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w nazwie działania wyraz "potok" zostanie zamieniony na "rzeka". Podobnie nastąpi zmiana w nazwach działań o ID: W_GWW_1201, W_GWW_1209, W_GWW_1269, gdzie wyraz "potok" zostanie zastąpiony wyrazem "rzeka".
546	Cecylia Juruś	Rzeka „Sitniczanka lewy dopływ Ropy, miejscowość RACŁAWICE działka 666	od 30 lat jestem zwodzona że cośkolwiek w mojej sprawie drgnie zalewana jestem od 30 lat zmieniają się władze i przepisy a ja cierpię co większa ulewa ulitujcie się w końcu i coś zróbcie , a tak niewiele potrzeba	udrożnić zaniedbane koryto w koryto rzeki , zwalone pnie tamujące i spiętrzające wodę i usypanie niewielkiego wału dosłownie na długości 200 -300 metrów	uzasadnienie jest krótkie brak mi już sił wszystkim ludziom mówię i nic dom mój i posesja zalewane są tak jak pisałam notorycznie co było w gazecie krakowskiej , i zgłoszeń dziesiątki rezultat taki że teraz	Nieuwzględniona	W ramach opracowania aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) na rzece Sitniczance w miejscowości Racławice zidentyfikowano umiarkowane ryzyko powodziowe. Działania ograniczające ryzyko powodziowe proponowano natomiast w pierwszej kolejności w tzw. miejscach problemowych, tzn. obszarach o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym. Według aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego, które były podstawą służącą do opracowania aPZRP, na działce 666 w Racławicach nie znajdują się żadne zabudowania w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat. W związku z tym nie ma podstaw do uwzględnienia w

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					pisze wniosek do was i PROSZĘ PROSZĘ o waszą pozytywną decyzję		aPZRP działań ograniczających ryzyko powodziowe na wspomnianym terenie. Jednocześnie działania polegające na usuwaniu zwalonych pni drzew, czy innych przeszkód w korycie rzeki należą do działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
547	Ewelina Michalik	W_GZW_926 W_GZW_1128	Jestem przeciwna budowy zbiornika wodnego w miejscowości Florynka. Nie liczy się z osobami mieszkającymi na terenie którym ma powstać zbiornik. Dowiadujemy się jako ostatni, nikt nie jest faskawy udzielić informacji o tak ważnej dla nas sprawie, nie wyobrażam sobie żeby zbiornik powstał na tak rozwijającym się terenie na którym ciągle powstają nowe budynki. My również mamy na tym terenie nowo wydubowany dom którego wybudowanie i ciągle jeszcze wykończenie kosztowało nas dużo wyrzeczeń czasu i pieniędzy.	Wybudowanie zbiornika na takich terenach gdzie nie ma aż tylu zabudowań.	Moje uzasadnienie jest takie że mamy prawo żyć spokojnie jak do tej pory a nie martwić się czy nie zostaniemy postawieni przed faktem dokonanym. Za równo ja jak i inni mieszkańcy Florynki których bezpośrednio dotyka problem, mówimy zdecydowanie NIE dla zbiornika wodnego w naszej miejscowości. Mamy nadzieję że nasze zdanie wpłynie na inne usytuowanie zbiornika.	Wyjaśniona	Działanie pn. – „Budowa zbiornika małej retencji Grodna na potoku Grodna w km 2+519 w m. Siolkowa i Biała Niżna.” (nr ID: W_GZW_1128) jest jednym z wielu działań wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Białej Tarnowskiej. Przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aPZRP wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariacie, zbiornik ten wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji. Natomiast działanie W_GZW_926 - "Budowa zbiornika wodnego w Grybowie" zostało usunięte z listy inwestycji. Zadanie koliduje z inwestycją realizowaną przez PGW WP pn.: "Przywrócenie ciągłości ekologicznej i realizacja działań poprawiających funkcjonowanie korytarza swobodnej migracji rzeki Biała Tarnowska".
548	Rada Osiedla Zwięczyca	Lista działań dla Regionu Wodnego Górnej-Wschodniej Wisły	Przez ponad 50 lat potok Paryja płynący wzdłuż ulicy Karkonoskiej znajdującej się na rzeszowskim Osiedlu Zwięczyca nie był modernizowany. Przy większych opadach deszczu, swobodny przepływ wody ograniczają przepusty mające zbyt małą średnicę. Zagrożenie powodziowe na ulicy Karkonoskiej występowało co roku, jednak gwałtowne opady deszczu jakie występują ostatnio i co za tym idzie błyskawiczne powodzie zalewają gospodarstwa domowe w niespotykanej do tej skali. Jako Rada Osiedla i mieszkańcy Osiedla wnioskujemy o modernizację tego potoku polegającą na zwiększeniu przepustów na większe tak, by woda miała swobodny przepływ podczas intensywnych opadów deszczu.	Jako Rada Osiedla Zwięczyca i mieszkańcy Osiedla wnioskujemy o modernizację potoku Paryja polegającą na zwiększeniu przepustów na większe tak, by woda miała swobodny przepływ podczas intensywnych opadów deszczu.	Zbyt mała średnica przepustów ogranicza swobodny przepływ wody podczas intensywnych opadów deszczu.	Nieuwzględniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Paryja nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodologią aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
549	Urząd Gminy w Oleśnie	W_GZW_1806	Budowa, przebudowa wałów rzeki Żabnica w Gminie Olesno		Zbyt niskie wały Żabnicy, przesiąki przez wały w obszarze gminy	Wyjaśniona	Działanie pn. „Studium wykonalności programu inwestycyjnego w zlewni Żabnicy- Breń, wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację przedsięwzięcia” (nr ID: W_GZW_1806) ma na celu opracowanie dokumentacji, która ustali hierarchię oraz grupy funkcjonalne działań. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
550	Malgorzata Hans	Rozporządzenie w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły z dnia 18.10.2016r. (Dz. U. 2016 poz. 1841). Inwestycja o numerze ID 73007 (działanie nr 21) opisana na stronie 386 dokumentu. Szkic koncepcyjny zbiornika dostępny jest na portalu Wód Polskich – Hydroportal.	Koncepcja zbiornika retencyjnego „Zegartowice” na rzece Stradomka koliduje z infrastrukturą drogową (droga powiatowa K1622), energetyczną oraz telekomunikacyjną. Obszar zbiornika wciną się w tereny Natura 2000 (sa tu czarne bociany!!!) oraz tereny Parku kulturowego „Dzikowy Skarb”. Planowany zbiornik całkowicie zaleje dojazd do Krakowa i Wieliczki i komunikacje w tym regionie. Cofnie Szczyrzyc o 60 lat do tyłu!!! Jest to skandal by poświęcić życie i dorobek 40 gospodarstw rolnych dla bezsensownych projektów!!! Mieszkańcy powiatu myślenickiego i limanowskiego, codziennie korzystają z tej drogi i straca główny dojazd. Jest to też zabytkowy szlak królewski (krolowa Jadwiga i Wieliczka). Istnieje tama pod Topola w Szczyrzycu, która wystarczy wyczyszczyć i będzie działac, ale gminy wola 70 milionów na nowe plany niż 30 tysięcy by naprawić co jest, za mały koszt i za pare dni!!!!	Wody Polskie powinny udzielić i naprawić resztę Stradomki (kolo Dabia), która była zaniechana od 30 lat i 4 ostatnich powodzi. Tama pod Topola w Szczyrzycu powinna zostac jak najszybciej WYCZYSZCZONA i byc moze troche poszerzona i bedzie działac jak 30 lat temu gdy chronila obie wsie i ludzi mieszkajacych na dole Stradomki, na Dabiu itp. Udzielenie istniejącej tamy to wg Wod Polskich 30 tysiecy złotych i 2 dni pracy a zapora w Zegartowicach to 70 milionow. Gminy oraz lokalni bogacze chca tame w Zegartowicach by sie wzbogacic i zagarnac pieniadze Panstwa Polskiego i Unii Europejskiej. Gmina Jodlownik i Raciechowice tona w dlugach. Ludzie biedni i niewinni rolnicy zaplaca dorobkiem swego zycia za ten projekt. Zapora w Zegartowicach to bezsensowny	Prezydent Andrzej Duda dał Wodom Polskim (na moja prosbe 1,5 miliona zł w 2020 na udzielenie Stradomki i prace napraw po powodzi. Wody Polskie z tych pieniedzy "zabralo na cos innego" (czytaj ukradli legalnie) ponad 450,000 zł. Za jeden milion prawie 3 km rzeki zostaly ochrone i woda na tym odcinku dobrze plynie i miesci sie w korycie. Jeslyby oczyszcic Tame pod TOPOLA w Szczyrzycu za 30, 000 złotych i w pare dni to to by dostarczylo dodatkowej ochrony dla gminy Jodlownik i Raciechowice itp. Rzeka na Dabiu jest w tragicznym stanie (zawalona glazami, smieciami itp. po dawnych powodziach). Niech Wody Polski zrobia ten odcinek a problem bedzie rozwiazany malym kosztem w 99%. Droga K1622 to glowny trakt komunikacyjny dla mieszkancow dwuch powiatow do Krakowa i Wieliczki dostepny przez caly rok, bez ograniczen tonazowych. Dla wielu mieszkancow powiatu mysleniciego oraz limanowskiego przerwanie tego traktu jest niedopuszczalne i powoduje bardzo duze napiecia spoleczne i protesty. Dodatkowo powyższa droga wyznacza	Nieuwzględniona	Działanie –pn. „ Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka " (nr ID: W_GZW_965) ma zapewnić ochronę przeciwpowodziową w Obszarze Problemowym zlewnia Raby (pojemność zbiornika to blisko 5 mln m3). Działanie W_GZW_965 wchodzi w skład wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Raby. Przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aPZRP wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariacie, zbiornik ten wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>i ogromnie kosztowny projekt, który zniszczy ludzi, domostwa i przyrodę i jeden z najpiękniejszych zakątków małopolski!!!</p>	<p>granicę dla obszarów Natura 2000 oraz parku kulturowego Dzikowy Skarb, a cała infrastruktura z istniejącymi mediami biegnie wzdłuż tej drogi (na co już wydano miliony z Unii Europejskiej i byłyby znowu zmarnowane pieniądze unijne gdyby ten teren zalano zaporą ZEGARTOWICE). Tu znajdują się też stanowiska archeologiczne wkraczające w tereny chronione przyrodniczo oraz prawem o ochronie zabytków. Zapora istniejąca przed Szczyrzycem spełniała swoje zadanie jak była w dobrym stanie. Obecnie jest całkowicie zaniedbana. Wzrost wystarczy naprawić to co istnieje małym kosztem by uniknąć marnotrawstwa i tragedii ludzkich jakim byłoby wysiedlenie 40 gospodarstw rolnych. Zapora Zegartowice budzi ogromny sprzeciw społeczności, która niestety jest zastraszana przez lokalne władze, które chcą ograbić Polskę Państwo i Bank Unii Europejskiej na ogromnych inwestycjach, gdzie można "legalnie" kraść pieniądze przez robienie bezsensownych projektów.</p>		
551	Zbigniew i Małgorzata Miśko	Lista działań dla Regionu Wodnego Górnej-Wschodniej Wisły	<p>Przez prawie pięćdziesiąt lat rzeka Paryja, płynąca wzdłuż ulicy Karkonoskiej w Rzeszowie, nie była modernizowana. Przepływ wody ograniczają przepusty zbyt małej średnicy na gęsto usianych mostkach dojazdowych do działek wzdłuż ulicy Karkonoskiej. Zagrożenie powodziowe przy ulicy Karkonoskiej występowało co roku, ale błyskawiczne powodzie w ostatnich latach zalewają gospodarstwa domowe w niespotykanej dotychczas skali. Wpływ na to ma rozwój budownictwa wielorodzinnego, a przede wszystkim odprowadzenie wód opadowych z drogi ekspresowej S-19. Wnioskujemy o modernizację rzeki z wjazdami na przylegające nieruchomości, powiększenie zwłaszcza przepustu u zbiegu ulic Karkonoskiej i Beskidzkiej. Urządzenie polderu zwłaszcza od drogi S-19.</p>			Nieuwzględniona	<p>W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla Potoku Paryja nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodologią aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p>
552	Starostwo Powiatowe w Mielcu	Załącznik Nr 1 do projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	<p>Budowa zbiorników retencyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podborze – Potok Zgórski • Sadek Góra – Breń Stary • 3 zbiorniki w obrębie sarorzcza rz. Wisły (Majdanek – Zaduszynki –Przykop) • Zbiornika małej retencji (ujście Babulówki do Kanatu Złoty Potok; gmina Padew Narodowa; powiat mielecki) 	<p>Utworzenie zbiorników retencyjnych</p>	<p>Zbiorniki retencyjne pozwolą magazynować nadmiar wody, dzięki czemu unikniemy podtopień/powodzi, a w razie suszy jesteśmy w stanie wykorzystać zmagazynowaną wodę</p>	Nieuwzględniona	<p>Budowa zbiorników retencyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z metodologią sporządzenia aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla Zgórskiej Rzeki (Potok Zgórski) nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego (aMZP). Z tego powodu nie proponuje się dla tego obszaru konkretnych rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe. • Dla rzeki Breń (Stary Breń) zaproponowano w aPZRP szereg działań ograniczających ryzyko powodziowe. Są to działania: W_GWW_2472 (Budowa obwałowań rzeki Stary Breń w km 15+863 – 19+616 w m. Łysaków, Czermin, Breń Osuchowski, Szafranów, gm. Czermin), W_GWW_2554 (Rozbudowa prawego wału rzeki Stary Breń w km 0+000-7+000 w miejscowościach Gawłuszowice, Sadek Góra, Gliny Małe), W_GWW_2555 (Rozbudowa lewego wału rzeki Stary Breń w km 0+000-4+123 w miejscowości Ostrówek, gm. Gawłuszowice), W_GWW_2556 (Rozbudowa lewego wału rzeki Stary Breń w km 0+000-3+500 w miejscowości Gliny Małe, gm. Borowa), W_GWW_2746 (Wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+132-15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadek Góra, Borowa, Łysakówki, Łysaków, Czermin). W związku z tym faktem nie ma przesłanek do proponowania na tym odcinku rzeki zbiornika retencyjnego. • Wspomniane zbiorniki nie znajdują uzasadnienia w ograniczeniu ryzyka powodziowego (brak szczegółowych informacji na ich temat). Jednakże na tym obszarze zostało przewidziane do realizacji działanie: „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: <ul style="list-style-type: none"> – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywału - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywału – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. • W aPZRP uwzględniono następujące działania dotyczące rzeki Babulówka: W_GWW_3012 (Modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Babulówka w górnym biegu rzeki wraz z jej dopływami oraz Kanał Jaślański-Chorzelowski - koncepcja, dokumentacja techniczna, W_GWW_287 (Babulówka rozbudowa obwałowań lewego wału od 6+600 do 11+200 i prawy wał od 6+584 do 11+200 oraz odbudowa lewego wału rzeki Babulówka w km 0+000 0+070), W_GWW_286 (Babulówka – rozbudowa obwałowań: lewy w km 2+200- 6+600, prawy w km 2+000-6+584 na terenie miejscowości Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski). Budowa zbiornika małej retencji na tym odcinku rzeki nie znajduje uzasadnienia w ograniczeniu ryzyka powodziowego, brak też szczegółowych informacji na temat wspomnianego zbiornika.	
553	Starostwo Powiatowe w Mielcu	Załącznik Nr 1 do projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Wykonanie prac związanych z udrożnieniem pływu wody na całym terenie powiatu. Mając na uwadze w szczególności najbardziej niewralgiczne punkty: • Na Potok Zgórskim , Podborze- Wadowice Dolne na całym odcinku • Na Potoku Wiśnia • Na Potoku Stara Wiśnia („Petycja w sprawie regulacji potoku Stara Wiśnia” – od mieszkańców i właścicieli nieruchomości w Trzcianie z dnia 2021-09-01 • na działce nr ewid. 698 kanał w łączkach Brzeskich (Zagrody). Konieczne przeprowadzenie prac na całym odcinku kanału , mając na uwadze działkę nr. ewid. 302 oraz tereny należące do gminy Radomyśl Wielki. • Na Woli Mieleckiej – cały odcinek Wisłoki (interpelacja Sz. P. Radnego Kazimierza Gacka - załącznik)	Czyszczenie	• Przy dużych opadach przyrost drzew i krzewów istotnie redukuje światło przepływu wody, dzięki czyszczeniu unikniemy częstych podtopień lub powodzi. • Sz. P. Radny Kazimierz Gacek podczas XXXIII sesji Rady Powiatu Mieleckiego w dniu 30 sierpnia 2021r. w trybie § 31 Statutu Powiatu Mieleckiego przyjętego Uchwałą nr XXV/222/2013 Rady Powiatu Mieleckiego z dnia 20 marca 2013r.z późn. zm. z uwagi na bezpieczeństwo powodziowe, złożył interpelacje dotyczącą monitorowania przez WBizK Starostwa Powiatowego w Mielcu sytuacji regularnego wycinania drzew i krzewów w okolicach mostu w Woli Mieleckiej, a także zainteresowania tą sprawą Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie • „Petycja w sprawie regulacji potoku Stara Wiśnia” – od mieszkańców i właścicieli nieruchomości w Trzcianie z dnia 2021-09-01	Wyjaśniona	• Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla Zgórskiej Rzeki (Potok Zgórski) nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego (aMZP). Z tego powodu nie proponuje się dla tego obszaru konkretnych rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe. • Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla potoku Wiśnia nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aMZP. Z tego powodu nie proponuje się dla tego obszaru konkretnych rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe. • W aPZRP znajduje się działanie dotyczące potoku Stara Wiśnia pn. „Ochrona i zabezpieczenie terenów przyległych do potoku Stara Wiśnia, gm. Czermin, Mielec, Wadowice Górne - koncepcja, dokumentacja techniczna" (ID działania: W_GWW_3010). Wykonanie tego działania w pierwszej kolejności pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować ochronę przeciwpowodziową na tym obszarze. • Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla Dopływu spod łączek Brzeskich nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji map zagrożenia powodziowego. Z tego powodu nie proponuje się dla tego obszaru konkretnych rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe. • Opisany problem dotyczy działań związanych z bieżącą konserwacją i utrzymaniem koryt rzek, co nie jest przedmiotem aPZRP. Dokumentem wyznaczającym działania dotyczące utrzymania koryt rzecznych jest "Plan utrzymania wód", który ustanawiany jest w formie aktu prawa miejscowego na wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
554	Starostwo Powiatowe w Mielcu	Załącznik Nr 1 do projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	• Stara Wiśnia: 1. Podjęcie działań w zakresie wymiany przepustów na potoku Stara Wiśnia 2. Przebudowy potoku Stara Wiśnia 3. Wybudowanie zastawek piętrzących lub regulatorów przepływów wód opadowych lub zbiorników retencyjnych na terenie Lasów Państwowych w celu ograniczenia lub wyeliminowania wód opadowych, które są wprowadzane do potoku Stara Wiśnia 4. Wybudowania zastawek piętrzących lub regulatorów przepływów wód opadowych w rowach przydrożnych budowanej obwodnicy • Rozbudowa i modernizacja obwałowań rzeki Babulówki; gmina Padew Narodowa • Budowa nowych śluz odprowadzających wody z kanałów melioracji szczegółowej do rzeki Babulówki w miejscowości Zachwiejów i Zarównie; gmina Padew Narodowa • Modernizacja obwałowań Kanału Chorzelowskiego; gmina Padew Narodowa • Naprawa śluzy na Kanale Golezowskim/Kietkowskim	Obwałowanie śluzy		Wyjaśniona	• W aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) znajduje się działanie dotyczące potoku Stara Wiśnia pn. „Ochrona i zabezpieczenie terenów przyległych do potoku Stara Wiśnia, gm. Czermin, Mielec, Wadowice Górne - koncepcja, dokumentacja techniczna" (ID działania: W_GWW_3010). Wykonanie tego działania w pierwszej kolejności pozwoli w sposób kompleksowy zaplanować ochronę przeciwpowodziową na tym obszarze. • W aPZRP znajdują się następujące działania dotyczące rzeki Babulówki: W_GWW_3012 (Modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Babulówka w górnym biegu rzeki wraz z jej dopływami oraz Kanał Jaślański-Chorzelowski - koncepcja, dokumentacja techniczna, W_GWW_287 (Babulówka rozbudowa obwałowań lewego wału od 6+600 do 11+200 i prawy wał od 6+584 do 11+200 oraz odbudowa lewego wału rzeki Babulówka w km 0+000 0+070), W_GWW_286 (Babulówka – rozbudowa obwałowań: lewy w km 2+200- 6+600, prawy w km 2+000-6+584 na terenie miejscowości Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski). • Kanały melioracji nie są przedmiotem opracowania aPZRP, stąd też nie uwzględnia się działań technicznych na tych obiektach. • Dla Kanału Chorzelowskiego nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że kanał ten nie był modelowany w aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla niego konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. • Działanie pn. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisłoki w km wału 17+900 - 21+980 w miejscowości Wola Mielecka, Podleszany, Książnice, gm. Mielec" (nr ID: W_GWW_2553) będzie obejmowało naprawę wspomnianej śluzy, jeśli zostanie stwierdzona taka konieczność na etapie sporządzania projektu inwestycji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

555	Starostwo Powiatowe w Mielcu	Załącznik Nr 1 do projektu aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	<ul style="list-style-type: none"> Regulacja Kanału Chorzelowskiego i wykonanie stanowiska do pompowania wody w miejscowości Zaduszynki; gmina Padew Narodowa, powiat mielecki Budowa przepompowni wody lub w ostateczności wykonanie stanowisk pompowych w pobliżu śluzy wałowej lewego wału rzeki Stary Breń w km 3+712 na odpływie potoku Brnik w miejscowości Gliny Małe, gmina Borowa 	Miejsca przepompowania	<p>Dla Potoku Brnik: ma długość ponad 12 km i przepływa przez teren dwóch gmin: Borowa i Czermin. Podczas zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej w 2001 r., 2010 r. i 2019 r. wystąpiło podobne zjawisko zagrożenia zalaniem wód potoku oraz wpływających do niego rowów melioracyjnych miejscowości Gliny Małe, Gliny Wielkie, Łysakówek i części Sadkowej Góry w Gminie Borowa oraz miejscowości Łysaków, Ziempniów i Breń Osuchowski w Gminie Czermin. Wzrost poziomu wody w międzywał Starego Brnia powoduje samoczynne zamknięcie się śluzy odprowadzającej wodę z potoku Brnik. Nadmiar wód gromadzących się w nieobwałowanym potoku cofa się nim oraz rowami melioracyjnymi zalewając budynki mieszkalne i gospodarcze, infrastrukturę oraz pola uprawne w wyżej wymienionych miejscowościach. Tylko na terenie gminy Borowa w maju 2019 r. przez sześć dób pracowało 9 wysokowydajnych oraz dziesiątki mniejszych pomp Ochotniczych Straży Pożarnych przepompowując wodę z Brnika do międzywała Starego Brnia. Dzięki determinacji jednostek strażackich oraz zaangażowaniu mieszkańców udało się uniknąć poniesienia olbrzymich strat w infrastrukturze i rolnictwie. Do Starego Brnia przepompowano z Brnika blisko półtora miliona metrów sześciennych wody.</p>	Wyjaśniona	<ul style="list-style-type: none"> Dla Kanału Chorzelowskiego nie określono w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) ryzyka powodziowego w związku z faktem, że kanał ten nie był modelowany w projekcie aktualizacji Map Zagrożenia Powodziowego (aMZP). Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla niego konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Konieczność wykonania przepompowni będzie określona na etapie sporządzania dokumentacji projektowej dla działania pn. „Wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+132-15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadkowa Góra, Borowa, Łysakówek, Łysaków, Czermin” (nr ID: W_GWW_2746). Jeżeli projektant stwierdzi konieczność budowy przepompowni to w ramach tego działania będzie możliwość jej wykonania a szczegóły inwestycji będą opisane w stosownej dokumentacji.
556	UG Biecz	W_GWW_2409 W_GWW_2410 W_GWW_865	uwagi Burmistrza Biecza do projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym 2022-2027 w ramach konsultacji społecznych - pismo w załączniku			Wyjaśniona	<p>Odpowiedź dot. działania W_GWW_2409:</p> <ol style="list-style-type: none"> Geometria działania przedstawiona w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) jest jedynie orientacyjna, a szczegółowy przebieg wału przeciwpowodziowego zostanie ustalony na etapie sporządzania projektu budowlanego. Nazwa działania W_GWW_2409 zostanie zmieniona na "Budowa lewostronnego i prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 26+050 – 31+400". <p>Odpowiedź dot. działania W_GWW_2410:</p> <ol style="list-style-type: none"> W miejscowości Strzeszyn, w aPZRP, działanie polegające na budowie obwałowania rzeki Ropy posiada 5 (najwyższy) priorytet realizacji, co oznacza, że powinno ono być wykonane niezwłocznie. Geometria tego działania została celowo poprowadzona w oddaleniu od rzeki, tak aby pozostawić możliwie dużo naturalnych terenów zalewowych. Jednakże jest ona orientacyjna i szczegółowy przebieg obwałowania będzie ustalony na etapie sporządzania jego projektu. Wspomniane obwałowanie jest uwzględnione w aPZRP, a jego geometria jest orientacyjna i zostanie szczegółowo ustalona na etapie sporządzania projektu budowlanego. Obwałowania na tym odcinku rzeki, pomimo że zostały rozpisane na różne lata (co uczyniono ze względu na stopień zaawansowania ich realizacji) posiadają 5, czyli najwyższy priorytet realizacji. Oznacza to, że powinny być one wykonane jak najszybciej, w pierwszej kolejności. Działanie zostanie podzielone na dwa osobne: W_GWW_2410_1 pod nazwą "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 23+950 – 25+800" oraz W_GWW_2410_2 pod nazwą "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 21+400 – 22+700" <p>Odpowiedź dot. działania W_GWW_865:</p> <p>W związku z toczącymi się postępowaniami dotyczącymi inwestycji ujętych w aPZRP: ID W_GWW_865 i W_GWW_902, działania te zostaną w ostatecznej wersji planu zapisane zgodnie z ich aktualną dokumentacją i kilometrażem zgodnym z aktualizacją map zagrożenia powodziowego (aMZP). Oznacza to, że nazwa działania W_GWW_865 będzie brzmiała „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+700 – 24+390 w miejscowości Korczyna – Biecz”, a zakres działania zostanie skrócony w stosunku do obecnie ujętego w aPZRP w związku z realizacją działania W_GWW_902 o nazwie „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+550 – 22+700 w miejscowości Korczyna – Biecz”. Obecnie trwa postępowanie o wydanie decyzji środowiskowych dla wymienionych inwestycji.</p> <p>Odpowiedź dot. pozostałych uwag:</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>1) Zaproponowane w aPZRP działania dotyczące tego obszaru (W_GWW_2409, W_GWW_2410_1, W_GWW_240_2, W_GWW_865, W_GWW_902, W_GWW_1573) w sposób kompleksowy powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym terenie.</p> <p>2) Dla Potoku GOR/P/446 nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w ramach aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe.</p> <p>3) W ramach opracowania aPZRP na rzece Sitniczance zidentyfikowano niskie i umiarkowane ryzyko powodziowe. Działania ograniczające ryzyko powodziowe proponowano natomiast w pierwszej kolejności w tzw. miejscach problemowych, tzn. obszarach o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym. W związku z tym dla wspomnianych obszarów nie proponowano działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>4) Dla Potoku Przykopa nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w ramach aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe.</p> <p>5) Dla Potoku Strzeszynianka nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w aMZP. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe.</p>
557	Sofectwo Florynka	Budowa zbiornika wodnego w Grybowie	Sprzeciw mieszkańców dla lokalizacji zbiornika wodnego w tej lokalizacji.			Uwzględniona	Ze względu na brak akceptacji na realizację zaplanowanego w I cyklu planistycznym i wskazanego w projekcie Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zadania pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego w Grybowie” (ID: W_GZW_926) oraz przede wszystkim na jego kolizję z planowaną inwestycją realizowaną przez PGW WP pn.: "Przywrócenie ciągłości ekologicznej i realizacja działań poprawiających funkcjonowania korytarza swobodnej migracji rzeki Biała Tarnowska" zdecydowano się na usunięcie zadania z listy działań aPZRP.
558	Ewa i Tomasz Siwek	Załącznik nr 1 Lp. 721 budowa zbiornika na ciek Prądnik w km 13 + 340	Składam sprzeciw wobec projektu suchego zbiornika przeciwpowodziowego proponowanego przez Wody Polskie na rzece Prądnik (nr W_GZW_955). Stanowi on dużą ingerencję, zarówno poprzez konieczność wysiedlenia dużej ilości mieszkańców, zamykanie lokalnych działalności gospodarczych, które obsługują mieszkańców, zmianę biegu głównej drogi wojewódzkiej. Wszystko to będzie miało negatywny wpływ na codzienne nasze życie. Zbudowanie dużego zbiornika przeciwpowodziowego paradoksalnie może stanowić równocześnie poważne zagrożenie, dla miejscowości mających otrzymać ochronę przed powodzią, w przypadku awarii takiego zbiornika, napełnionego wodą, zgromadzoną podczas ulewnych deszczy (a takie awarie się zdarzają).	Jestem przeciwna budowie jakichkolwiek zbiorników. Proponuję skupienie uwagi na udrażnianiu koryt rzek, tak jak było to robione w dawniejszych latach (coroczne, systematyczne pogłębianie, oczyszczanie i inne tego typu prace, mające na celu utrzymać przepustowość rzek na dobrym poziomie) oraz na rozbudowie systemu kanalizacji przydrożnej, odprowadzającej wodę (czyste, niezatkane kratki kanalizacyjne) oraz kontrola nad „zabetonowywaniem podwórek” – nieprzepuszczające wody, powodujące jej szybkie spływanie i kumulowanie, kostki brukowe, kamienne itp. powinny być zastąpione przez przepuszczającą wodę płyty (kostki) betonowe, płytki ażurowe itp.	Zgłaszane uwagi uzasadniam: (1) kierowaniem się dobrem dużej ilości mieszkańców, zagrożonych wysiedleniem oraz dobrem osób, które są zagrożone likwidacją ich działalności gospodarczych; (2) kierowaniem się dobrem mieszkańców, którzy będą mieli „nad sobą” ochronę, w postaci wypełnionego wodą powodziową ogromnego zbiornika, który w razie awarii może stanowić również śmiertelne zagrożenie; (3) kierowaniem się dobrem tysięcy osób (nie tylko mieszkańców gminy Zielonki), korzystających z drogi wojewódzkiej nr 794, będącej główną drogą dojazdową z wielu miejscowości do Krakowa; (4) braniem pod uwagę rozwiązań z dawnych lat, gdzie dbanie o udrażnianie koryt rzek, koszenie i utrzymywanie istnienia rowów przydrożnych, przekładało się na to, że woda spływała do rzeki głównej, nie powodując lokalnych zalań i podtopień (5) spostrzeżeniem, że podtopienia wywołane ulewnymi deszczami zdarzają się, ale innym palącym problemem jest budowa dróg – na co dzień dusimy się w korkach samochodowych, a plany budowy zbiorników przeciwpowodziowych wstrzymują budowę tak ważnych inwestycji jak chociażby Obwodnica Wolbromska, która już dawno powinna powstać. Powodzie występują sporadycznie, a problem z zakorkowanymi drogami mamy przez około 300 dni w roku. Jeżeli nie ma możliwości zaniechania budowy zbiornika, popieram projekt przygotowany przez Gminę Zielonki, która przygotowała rozwiązanie alternatywne, mniej inwazyjne, bezpieczniejsze, wymagające mniejszych nakładów	Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Planu zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żegluga, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>finansowych, mające na celu dobro wszystkich mieszkańców, niepowodujące tak drastycznych zmian w swojej realizacji, jak wspomniany projekt Wód Polskich (zbiornik nr W_GZW_955).</p>	<p>Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku
--	--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>Garliczka w km 2+802"; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
559	Jadwiga Marek	Rozporządzenie w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły z dnia 18.10.2016r. (Dz. U. 2016 poz. 1841). Inwestycja o numerze ID 73007 (działanie nr 21) opisana na stronie 386 dokumentu. Szkic koncepcyjny zbiornika dostępny jest na portalu Wód Polskich – Hydroportal.	Mieszkańcy miejscowości Szczyrzyc oraz okolicznych wiosek nie zgadzają się z planami oraz lokalizacją zbiornika który miałby być wybudowany w Zegartowicach Dąbie gdzie przebiega droga powiatowa.	Lepsza mniej inwazyjna i przemyślana lokalizacja takiego dużego Zbiornika	Plan budowy zbiornika a tym samym likwidacja jednej z głównych dróg dojazdowych do Szczyrzycy pozbawi naszą miejscowość rozwoju oraz dojazdu do pracy. Zbiornik nie zabezpieczy wyżej położonych miejscowości przed powodzią a wręcz przyczyni się do ich zalewania, pogorszy się klimat oraz zostanie zniszczony różnorodny ekosystem.	Uwzględniona	Działanie –pn. „ Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka " (nr ID: W_GZW_965) ma zapewnić ochronę przeciwpowodziową w Obszarze Problemowym zlewnia Raby (pojemność zbiornika to blisko 5 mln m3). Działanie W_GZW_965 wchodzi w skład wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Raby. Przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aPZRP wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariacie, zbiornik ten wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji.
560	Andrzej Marek	Rozporządzenie w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły z dnia 18.10.2016r. (Dz. U. 2016 poz. 1841). Inwestycja o numerze ID 73007 (działanie nr 21) opisana na stronie 386 dokumentu. Szkic koncepcyjny zbiornika dostępny jest na portalu Wód Polskich – Hydroportal.	Koncepcja oraz plany budowy zbiornika retencyjnego w Zegartowicach na rzece Stradomka przedstawione w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły koliduje z drogą powiatową nr K1622 oraz obszarami chronionymi Natura 2000. Droga dla mieszkańców Powiatu Limanowskiego Gminy Jodłownik oraz szczególnie Szczyrzycy stanowi ważny węzeł komunikacyjny bez którego miejscowości zostaną pozbawione możliwości rozwoju. Jako mieszkańcy nie zgadzamy się na budowę zapory w proponowanej lokalizacji.	Udrażnianie, regulacja oczyszczenie rzek. Dbanie i czyszczenie istniejących tam i zbiorników przeciwpowodziowych. Inna lokalizacja i koncepcja zbiornika.	Droga powiatowa K1622 przebiegająca przez miejscowość Szczyrzyc jest bardzo ważna dla mieszkańców pobliskich wiosek, zapewnia bardzo dobry dojazd w kierunku Krakowa. Budowa tamy pozbawi mieszkańców dobrego dojazdu do pracy jak i zatrzyma rozwój wyżej położonych miejscowości. Dla miejscowości Szczyrzyc taka tama w takiej postaci jak ma być wybudowana nic nie pomoże a doprowadzi do większej katastrofy ekologicznej oraz społecznej.	Wyjaśniona	Działanie –pn. „ Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka " (nr ID: W_GZW_965) ma zapewnić ochronę przeciwpowodziową w Obszarze Problemowym zlewnia Raby (pojemność zbiornika to blisko 5 mln m3). Działanie W_GZW_965 wchodzi w skład wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Raby. Przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aPZRP wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariacie, zbiornik ten wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

561	Jan Mazgaj	Rozporządzenie w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły z dnia 18.10.2016r. (Dz. U. 2016 poz. 1841). Inwestycja o numerze ID 73007 (działanie nr 21) opisana na stronie 386 dokumentu. Szkic koncepcyjny zbiornika dostępny jest na portalu Wód Polskich – Hydroportal.	Koncepcja i palny zbiornika na rzece Stradomka w miejscowości Dąbie pozbawia miejscowość Szczyrzyc ważnej drogi komunikacyjnej i dojazdowej do Krakowa oprócz tego wyrządzi duże spustoszenie w rolnictwie oraz naturze	Inna lokalizacja zbiornika mniej kolidująca z zamieszkałymi mieszkańcami.	Budowa zbiornika pozbawi mieszkańców powiatu Limanowskiego oraz pobliskich miejscowości dojazdu do pracy . Odetnie Szczyrzyc oraz pobliskie wioski od inwestycji i rozwoju. Zostanie zniszczony duży obszar roślinności oraz różnego rodzaju fauny.	Nieuwzględniona	Działanie –pn. „ Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka " (nr ID: W_GZW_965) ma zapewnić ochronę przeciwpowodziową w Obszarze Problemowym zlewnia Raby (pojemność zbiornika to blisko 5 mln m3). Działanie W_GZW_965 wchodzi w skład wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Raby. Przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aPZRP wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariacie, zbiornik ten wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji.
562	Krzysztof Furgal	Rozporządzenie w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły z dnia 18.10.2016r. (Dz. U. 2016 poz. 1841). Inwestycja o numerze ID 73007 (działanie nr 21) opisana na stronie 386 dokumentu. Szkic koncepcyjny zbiornika dostępny jest na portalu Wód Polskich – Hydroportal.	Plan budowy oraz koncepcja zbiornika na rzece Stradomka koliduje z drogą powiatową K1622 oraz obszarem NATURA 2000 . Zbiornik pozbawi możliwość komunikacyjnych miejscowych mieszkańców którzy w dużej mierze pracują poza swoim miejscem zamieszkania. Wiele osób straci gospodarstwa rolne oraz dojazd do nich.	Rozważenie innych wariantów w zapobieganiu powodzi np. Regulacja i pogłębienie rzek oraz potoków. Czyszczenie istniejących zapór i tam. Inna lokalizacja zbiornika.	Droga powiatowa k1622 łącząca Szczyrzyc z Dobzycami oraz Krakowem jest ważnym węzłem komunikacyjnym szczególnie w okresie zimowym ponieważ nie posiada dużych wzniesień ,o dużej nośności wile mieszkańców oraz firm pracuje w Krakowie i tracą oni dogodną drogę dojazdową. Wiele osób na terenie zbiornika straci swoje domy oraz gospodarstwa rolne , zostanie zniszczony cały ekosystem , rośliny zwierzęta.	Nieuwzględniona	Działanie –pn. „ Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka " (nr ID: W_GZW_965) ma zapewnić ochronę przeciwpowodziową w Obszarze Problemowym zlewnia Raby (pojemność zbiornika to blisko 5 mln m3). Działanie W_GZW_965 wchodzi w skład wariantu planistycznego, który prowadzi do zmniejszenia ryzyka powodziowego w dolinie rzeki Raby. Przeprowadzone modelowanie hydrauliczne prowadzone w trakcie aPZRP wykazało, że wraz z innymi działaniami zaproponowanymi w wariacie, zbiornik ten wykazuje dużą skuteczność w ograniczeniu ryzyka powodziowego. Jednocześnie w ramach aPZRP przeprowadzono analizę kosztów i korzyści społecznych dla wspomnianego wariantu, która potwierdziła ekonomiczną zasadność jego realizacji.
563	Mieszkańcy wsi Słupia	W_GZW_661	Sprzeciwiamy się założeniu suchych polderów w południowej części gminy Pacanów, ponieważ wpłynie to negatywnie na życie mieszkańców oraz rozwój regionu. Na terenie przewidzianym pod poldery zalewowe znajduje się wiele dobrze prosperujących gospodarstw rolnych i przedsiębiorstw, których planowe zalanie w przypadku wezbrania wód na Rzece Wiśle pozbawi źródła dochodu wiele okolicznych rodzin. Zamiast sugerowanego w programie "odsuwania ludzi od powodzi", należy większą wagę przywiązać do poprawy stanu technicznego oraz rozbudowy istniejących obwałowań.	poldery		Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichosie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

564	Jacek Majchrzak	brak	Teren na samym brzegu rzeczki Desna, tuż przy ujściu do Czarnej. Kwestia tylko kiedy zaleje.	Podjąć działanie o terenie zalewowym		Wyjaśniona	Realizacja działań w miejscowości Staszów dla rzeki Desna będzie uzależniona od wyników Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem noszącego nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005), które jest zaplanowane na lata 2022 – 2024. Działanie to zostało włączone do aPZRP w zamian za działania: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Nastąpiło to w następstwie prac Zespołu ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zespół ten został powołany na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., w odpowiedzi na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.
565	Gmina Miejska Kraków	Rozdział 7.1, tab.32	W opisie typów działań od nr 5 do 10 podano, że podlegają one na wprowadzeniu w życie wyników projektu „Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP”, natomiast same wyniki tego opracowania w aPZRP nie są ujęte.	Proponuje się wprowadzić do aPZRP wyniki przedmiotowego projektu.	Brak wyjaśnienia jakie wyniki ten projekt zawiera powoduje, że opisy wskazanych typów działań są nie zrozumiałe, a co za tym idzie nie można się do nich odnieść.	Wyjaśniona	Wyniki projektu pn. „Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP” są udostępnione na stronach internetowych Zamawiającego.
566	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak na liście działań modernizacji/przebudowy lewego wału Wisły w Krakowie na odcinku od kanału Suchy Jar do potoku Kościelnickiego oraz wałów cofkowych; prawego wału na potoku Kościelnickim i prawego na Strudze Rusieckiej (Łuczjanówce). Na liście działań nie ujęto również zadań dotyczących modernizacji: obustronnego obwałowania rzeki Drwiny Długiej (dopływ Serafy) od ogrodzenia Oczyszczalni Ścieków Płaszów do ul. Półtangi; obustronnego obwałowania rzeki Drwiny Długiej (dopływ Serafy) od ul. Półtangi do ujścia Serafy; lewego wału rzeki Prądnik (Białucha) ok km 0+150-0+783 oraz obustronnego obwałowania rzeki Wisły od SW Kościuszko do ujścia Sanki. Na etapie ankietyzacji dot. działań zgłaszanych do aPZRP, Gmina Miejska Kraków wskazała te działania (których inwestorem będzie inna jednostka) jako konieczne od ujęcia w II cyklu planistycznym 2022-2027.	Zaplanowanie i ujęcie na liście działań modernizacji przedmiotowych wałów.	Wał wiślany na wskazanym odcinku zagraża bezpieczeństwu i powinien być poddany modernizacji lub przebudowie. Zmodernizowanie przedmiotowych odcinków spowoduje zakończenie przebudowy wałów na terenie Krakowa. Podobnie powinny być zmodernizowane wały cofkowe na potoku Kościelnickim i Strudze Rusieckiej, w tym odpowiednio uszczelnione z zastosowaniem przesłon przeciwfiltracyjnych. Dla Krakowa bardzo istotnym jest również modernizacja obwałowań rzeki Drwiny Długiej (dopływ Serafy).	Uwzględniona	Zgodnie z uwagą wymienioną w uwadze działania zostały zgłoszone w ramach ankietyzacji oraz tworzyły Wstępną listę działań aPZRP (ID działań: W_GZW_2722, W_GZW_2709, W_GZW_2706, W_GZW_2718, W_GZW_2712). Racjonalne zarządzanie ryzykiem powodziowym wymaga dokonania selekcji tych działań w celu utworzenia ostatecznej listy działań skutecznie i racjonalnie realizujących cele zarządzania ryzykiem powodziowym. Selekcja działań do bazowej listy działań polegała na wyodrębnieniu ze wstępnej listy działań tych, które istotnie mogą mieć wpływ na redukcję ryzyka powodziowego w obszarach problemowych i jednocześnie pozytywnie przeszły analizę S.M.A.R.T. Oceny typów działań dokonano z zastosowaniem podejścia S.M.A.R.T. uwzględniając następujące cechy tych typów działań: mierzalność, dostosowanie do celów szczegółowych, istotność dla osiągnięcia celu szczegółowego ogółem, zgodność z rodzajami działań określonych w art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne. Zgłoszone w ramach ankietyzacji działania nie posiadały przypisanego podmiotu odpowiedzialnego za realizację inwestycji, kosztu działania ani terminu realizacji, dlatego nie przeszły analizy i nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP. Jednocześnie na listę działań wprowadzono działanie pn. "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rząka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów, Południe, Nowy Bieżanów, Jemiołki, Łązy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)" (nr ID: W_GZW_5007). Organem odpowiedzialnym za realizację przedmiotowego zadania są PGW WP oraz Gmina Miejska Kraków - KEGW. Realizacja przedmiotowej koncepcji planowana jest na okres do końca 2022r.
567	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak na liście działań zadania polegającego na budowie pompowni NWS dla os. Łęg w Krakowie.	Ujęcie zadania na liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły.	W ramach przebudowy lewego wału Wisły w Krakowie na odcinku od stopnia wodnego Dąbie do mostu Wandy planowano również zadania z zakresu odwodnienia zawala tj. budowę pompowni stacjonarnych dla odwodnienia kompleksu Łęg i Lesisko. W zakresie odwodnienia osiedla Lesisko aPZRP przewiduje budowę stanowiska pod pompy mobilne, natomiast problem	Wyjaśniona	Działanie znajduje się na liście działań aPZRP dla dorzecza Wisły pod nazwą "3A.6 Budowa stanowiska pompowego dla pomp mobilnych dla odwodnienia Kompleksu Lesisko" i ID: W_GZW_230

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					odwodnienia osiedla Łęg został pominięty, a również wymaga rozwiązania.		
568	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	<p>Brak szeregu zadań, które były wskazane do realizacji w PZRP z 2016 r., a nie zostały wykonane, wynikające z opracowań pn. „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”.</p> <p>Na etapie ankietyzacji dot. działań zgłaszanych do aPZRP, Gmina Miejska Kraków podtrzymała konieczność realizacji tych działań w II cyklu planistycznym (2022-2027). Należą do nich działania techniczne (numer identyfikacyjny wg PZRP z 2016 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowa mostu drogowego na cieku Olszanickim w km 0+879 (ID 75406); - przebudowa mostu na cieku Prądnik w km 5+625 (ID 75503); - przebudowa mostu drogowego na cieku Prądnik w km 3+364 (ID 75509); <p>Do uwagi został dopisany WNIOSEK - w załączniku.</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowa przepustu na cieku Prądnik w km 5+215 (ID 755477). <p>W aPZRP nie uwzględniono również innych działań technicznych wynikających z „Wielowariantowy program...”, zaplanowanych do realizacji przez inne jednostki (numer identyfikacji wg PZRP z 2016 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa lewobrzeżnego wału o długości 1221 m na cieku Dłubnia w km 7+030-5+800 (ID 75482); - budowa lewobrzeżnego wału o długości 420 m na Dłubni w km 5+790-5+385 (ID 75485); - budowa lewobrzeżnego wału o długości 568 m na cieku Dłubnia w km 5+175-4+585 (ID 75486); - budowa prawobrzeżnego wału o długości 61 m na Dłubni w km 6+630-6+585 (ID 75483); - przebudowa mostu kolejowego na cieku Prądnik w km 3+187 (ID75510); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+375-3+888 (ID75519); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+372-3+886 (ID75520); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 4+152-4+395 (ID75521); - budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033-2+244 (ID75523); - budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 1+672-1+780 (ID75524); - budowa wału na cieku Prądnik w km 5+252-5+494 (ID 75527); - budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+820-2+016 (ID 75529); - budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+672-1+780 (ID 75530); - budowa murku na cieku Bibiczanka w km 0+620-0+852 (ID 75533); - budowa przepustu na cieku Kościelnickim w km 7+591 (ID 75448); - przebudowa płyty dojazdowej do posesji na cieku Kościelnickim w km 7+655 (ID 75449); - budowa murku oporowego na cieku Wilga w km 9+142-9+620 (ID 75425). 	Wpisanie tych zadań na listę jako rekomendowanych do realizacji lub wyjaśnienia dlaczego obecnie nie są brane pod uwagę.	„Wielowariantowy program...” wskazał wiele istotnych działań poprawiających ochronę przeciwpowodziową Krakowa na innych ciekach niż Wisła m.in. poprzez odcinkową budowę wałów lub murów bulwarowych oraz przebudowę mostów. Należy je wprowadzić do aPZRP lub wyczerpująco każdorazowo uzasadnić, z jakich powodów wskazane działania nie zostały zarekomendowane do realizacji. Czy wynika to z modelowania czy też istnieją inne powody wykreślenia przedmiotowych zadań z rekomendowanych do realizacji w obszarze problemowym Kraków? Jeżeli dokonywano nowego modelowania to należy wyjaśnić, dlaczego uzyskano inne wartości zalewów w stosunku do obliczeń wykonywanych w latach ubiegłych.	Uwzględniona	<p>Działania nie proponowano w miejscach, gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>2. Prądnik:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowa mostu kolejowego na cieku Prądnik w km 3+187 (ID wg. PZRP: 75510); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+375-3+888 (ID wg. PZRP: 75519); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 3+372-3+886 (ID wg. PZRP: 75520); - budowa bulwaru na cieku Prądnik w km 4+152-4+395 (ID wg. PZRP: 75521); - budowa wału na cieku Prądnik w km 5+252-5+494 (ID wg. PZRP: 75527); - przebudowa mostu na cieku Prądnik w km 5+625 (ID wg. PZRP: 75503); - przebudowa mostu drogowego na cieku Prądnik w km 3+364 (ID wg. PZRP: 75509); - przebudowa przepustu na cieku Prądnik w km 5+215 (ID wg. PZRP: 755477). <p>w/w działania nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Prądniku w km 3+187-5+625. Działania nie proponowano w miejscach, gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>3. Sudół Dominikański:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 2+033-2+244 (ID wg. PZRP: 75523); - budowa bulwaru na cieku Sudół Dominikański w km 1+672-1+780 (ID wg. PZRP: 75524); - budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+820-2+016 (ID wg. PZRP: 75529); - budowa wału na cieku Sudół Dominikański w km 1+672-1+780 (ID wg. PZRP: 75530); <p>w/w działania nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Sudole Dominikańskim w km 1+672-2+244. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>4. Potok Kościelnicki</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa przepustu na cieku Kościelnickim w km 7+591 (ID wg. PZRP: 75448); - przebudowa płyty dojazdowej do posesji na cieku Kościelnickim w km 7+655 (ID wg. PZRP: 75449); <p>w/w działania nie weszły na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Potoku Kościelnickim. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>5. Wilga</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa murku oporowego na cieku Wilga w km 9+142-9+620 (ID wg. PZRP: 75425). <p>w/w działanie nie weszło na Ostateczną listę działań aPZRP z uwagi na brak ryzyka powodziowego na Wildze w km 9+142-9+620. Działania nie proponowano w miejscach gdzie nie ograniczają one strefy powodziowej (wyznaczonej na aktualnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego).</p> <p>6. Bibiczanka</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa murku na cieku Bibiczanka w km 0+620-0+852 (ID wg. PZRP: 75533); <p>Dla cieku Bibiczanka nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako miejsce/obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>7. Potok Olszanicki</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowa mostu drogowego na cieku Olszanickim w km 0+879 (ID wg. PZRP: 75406); <p>Dla cieku Olszanickiego nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako miejsce/obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

569	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak informacji nt. pojemności planowanych polderów wzdłuż Wisły powyżej Krakowa oraz o efektach, jakie budowa tych polderów przyniesie dla terenów poniżej.	Wprowadzenie do aPZRP informacji o pojemności planowanych polderów oraz o spodziewanych efektach redukcji fali powodziowej w Krakowie.	Obwałowania w Krakowie zgodnie z wymogami normatywnymi dla I klasy budowli powinny mieć przepustowość na poziomie wody 1000-letniej. Z uwagi na ograniczenia architektoniczno-krajobrazowe zmodernizowane i obecnie modernizowane wały nie spełniają tego kryterium. Obecnie ocena zabezpieczenia przeciwpowodziowego uwzględniająca stan techniczny budowli przeciwpowodziowych określana jest na poziomie wody 100-letniej. Ważne jest, aby retencja polderowa pozwalała na redukcję wody 1000-letniej do poziomu bezpiecznego.	Uwzględniona	<p>Działanie W_GZW_3140 - Budowa polderu Smolice w 893,720 (w klasycznym kilometrażu 120,520) km rzeki Wisły</p> <p>Działanie W_GZW_3141 - Budowa polderu Kłokoczyn w 882,700 (w klasycznym kilometrażu 141,540) km rzeki Wisły</p> <ul style="list-style-type: none"> • rzędna korony wału – 217,1 m n.p.m., • długość wału głównego (wał wiślany) – 3 402 m, • długość wału bocznego – 3 832 m, • powierzchnia czaszy polderu – 271,50 ha, • pojemność polderu – 8,29 mln m³, • rzędna NPP – 216,50 m n.p.m., • rzędna przelewu – 215,00 m n.p.m. <p>Działanie W_GZW_3142 - Budowa polderu Rozkochów w 893,380 (w klasycznym kilometrażu 130,86) km rzeki Wisły</p> <ul style="list-style-type: none"> • rzędna korony wału – 223 m n.p.m., • długość wału głównego (wał wiślany) – 1 805 m, • długość wału bocznego – 4 049 m, • powierzchnia czaszy polderu – 169,70 ha, • pojemność polderu – 6,5 mln m³, • rzędna NPP – 222,50 m n.p.m., • rzędna przelewu – 219,00 m n.p.m. <p>Działanie W_GZW_3143 - Budowa polderu Olszyny w 897,120 (w klasycznym kilometrażu 127,120) km rzeki Wisły</p> <ul style="list-style-type: none"> • rzędna korony wału – 223,3 m n.p.m., • długość wału głównego (wał wiślany) – 3 135 m, • długość wału bocznego – 5 083 m, • powierzchnia czaszy polderu – 344,87 ha, • pojemność polderu – 10,24 mln m³, • rzędna NPP – 222,50 m n.p.m., • rzędna przelewu – 221,00 m n.p.m. <p>Działanie W_GZW_3144 - Budowa polderu Mętków II w 903,616 (w klasycznym kilometrażu 120,624) km rzeki Wisły</p> <ul style="list-style-type: none"> • rzędna korony wału – 226,1 m n.p.m., • długość wału głównego (wał wiślany) – 3 847 m, • długość wału bocznego – 4 447 m, • powierzchnia czaszy polderu – 239,96 ha, • pojemność polderu – 6,1 mln m³, • rzędna NPP – 225,50 m n.p.m., • rzędna przelewu – 224,00 m n.p.m.
570	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Brak uszczegółowienia poszczególnych działań wyszczególnionych w załączniku nr 1.	Wprowadzenie do załącznika nr 1 kolumny z „Opisem działania”, w której przedstawione zostanie uszczegółowienie zakresu poszczególnych działań analogicznie jak w załączniku nr 4.	Na mapie działań dostępnej pod linkiem https://experience.arcgis.com/experience/489e23aac30d4c3a84c3d53d76b4ed35?form=MY01SV&OCID=MY01SV dla każdego działania wskazano w załączniku nr 1 jest określony opis uszczegółowiająca zakres. Mapa działań nie stanowi jednak przedmiotu konsultacji społecznych. „Opis działań” uwzględniono natomiast w załączniku nr 4 „Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP ograniczającym ryzyko powodzi od strony morza.”	Uwzględniona	Do załącznika nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły” z uwagi na ujednolicenie załączników 1 i 4 dodano kolumnę z opisem działań.
571	Gmina Miejska Kraków	Całość opracowania	W przedmiotowym opracowaniu pominięto zagrożenie ryzykiem wystąpienia powodzi wywołane zamknięciem przepływu w korytach mniejszych rzek i potoków, wskutek uaktywnienia się osuwisk.	Wskazanie tego ryzyka, jako specyficznego rodzaju powodzi związanej z wezbraniem rzek i potoków. Oceny ryzyka należałoby dokonać w odniesieniu do koryt rzek i potoków, ale również do obecnych i planowanych obiektów hydrotechnicznych związanych z piętrzeniem lub spowalnianiem przepływu wód płynących.	Konieczność uwzględnienia zagrożenia zaistnienia zjawisk powodziowych na skalę lokalną i ponadlokalną, wywołanego zamknięciem przepływu w korytach mniejszych rzek i potoków, wskutek uaktywnienia się osuwisk.	Uwzględniona	<p>Typy powodzi, które są rozpatrywane w ramach planów zarządzania ryzykiem powodziowym określone są na etapie sporządzania Wstępnej oceny ryzyka powodziowego. Dla poszczególnych typów powodzi określa się czy występują obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi tj. obszary, na których istnieje znaczące ryzyko powodzi lub jest prawdopodobne wystąpienie znaczącego ryzyka powodzi. Analizy dot. wyodrębnienia ONNP prowadzi się m.in. na podstawie ankiet przesyłanych przez jednostki samorządu terytorialnego. W wyniku analiz wykonywanych podczas opracowywania Wstępnej oceny ryzyka powodziowego nie stwierdzono w występowania znaczącego ryzyka powodziowego dla powodzi spowodowanych osuwiskami.</p> <p>W wyniku przeglądu i aktualizacji WOPR w 2018 r. wskazano w Polsce następujące znaczące typy powodzi (ze względu na źródło):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) powódź rzeczna – w dwóch scenariuszach: naturalne wezbranie oraz zniszczenie wałów przeciwpowodziowych; 2) powódź od strony morza – w dwóch scenariuszach: naturalne wezbranie oraz zniszczenie wałów

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>przeciwpowodziowych lub przeciwszstormowych;</p> <p>3) powódź od urządzeń hydrotechnicznych – związana z zalaniem terenu w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrzących.</p> <p>W związku z brakiem wytypowania obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi dla powodzi spowodowanych osuwiskami, brak jest podstaw metodycznych do wyznaczania działań niwelujących zagrożenie wywoływane danym typem powodzi w ramach planów zarządzania ryzykiem powodziowym.</p>
572	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły” Numer działania W_GZW_2582 Budowa pompowni na wysokie stany wód (NWS)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania. 2. Aktualizacji wymaga wartość zadania, zgodnie z opracowaną koncepcją. 3. Zmiana opisu działania. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. 83 000 000,00 zł 3. Budowa 8 szt. pompowni na wysokie stany – Bodzów, Chałupki, Przewóz, Pychowice-Sodowa, Pychowice-Widłakowa, Rybitwy, Tynec, ul. Nowohucka 	Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego należą do zadań własnych gminy. Opracowane koncepcje (program budowy pompowni NWS) oraz koncepcji przepompowni przy ul. Nowohuckiej wykazały zasadność budowy przepompowni dla 8 lokalizacji.	Uwzględniona	<p>Dla działania pn. „Budowa pompowni na wysokie stany wód (NWS)” (nr ID:W_GZW_2582) dokonano zmian zgodnie z uwagą tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podmiot odpowiedzialny: Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Koszt realizacji: 93 000 000,00 zł 3. Opis działania: Budowa 8 szt. pompowni na wysokie stany – Bodzów, Chałupki, Przewóz, Pychowice-Sodowa, Pychowice-Widłakowa, Rybitwy, Tynec, ul. Nowohucka
573	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły” Numer działania W_GZW_2649 Wykonanie rowów i zbiorników wodnych zgodnie z wariantami rekomendowanymi, ujętymi w opracowaniu pn. „Wielowariantowa koncepcja odwodnienia obszaru osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Sobieniowice jako przeciwdziałanie aktywacji osuwisk”.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania. 2. Wartość zadania 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. 2 000 000,00 zł 	Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego należą do zadań własnych gminy.	Uwzględniona	<p>Dla działania pn. „Wykonanie rowów i zbiorników wodnych zgodnie z wariantami rekomendowanymi, ujętymi w opracowaniu pn. „Wielowariantowa koncepcja odwodnienia obszaru osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Sobieniowice jako przeciwdziałanie aktywacji osuwisk” (nr ID:W_GZW_2649) dokonano zmian zgodnie z uwagą tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podmiot odpowiedzialny: Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Koszt realizacji: 2 000 000,00 zł
574	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły” Numer działania W_GZW_2654 Budowa stanowisk pompowni mobilnych	Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania.	Gmina Miejska Kraków – KEGW	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację.	Uwzględniona	Dla działania pn. „Budowa stanowisk pompowni mobilnych” (nr ID:W_GZW_2654) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Gmina Miejska Kraków – KEGW
575	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły” Numer działania W_GZW_2656 Przebudowa rowu Bugaj wraz z ubezpieczeniem	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania. 2. Zmiana nazwy działania. 3. Wartość zadania zgodnie z opracowaną koncepcją. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Przebudowa rowu Bugaj wraz z budową polderu zalewowego oraz przepompownią wód opadowych 3. 55 000 000,00 zł 	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację. Opracowana koncepcja wykazała konieczność budowy przepompowni wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz polderu zalewowego.	Uwzględniona	<p>Dla działania pn. „Przebudowa rowu Bugaj wraz z budową polderu zalewowego oraz przepompownią wód opadowych” (nr ID: W_GZW_2656) dokonano zmian zgodnie z uwagą tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podmiot odpowiedzialny: Gmina Miejska Kraków – KEGW 2. Nazwa: Przebudowa rowu Bugaj wraz z budową polderu zalewowego oraz przepompownią wód opadowych 3. Koszt realizacji: 55 000 000,00 zł

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

576	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Działania: W_GZW_1273, W_GZW_1442, W_GZW_1764, W_GZW_1809, W_GZW_1811, W_GZW_228, W_GZW_230, W_GZW_2582, W_GZW_2649, W_GZW_2654, W_GZW_2656, W_GZW_3162, W_GZW_530, W_GZW_535, W_GZW_867, W_GZW_871, W_GZW_874, W_GZW_877, W_GZW_950, W_GZW_954, W_GZW_955, W_GZW_978	Należy prawidłowo przypisać nazwy zlewni planistycznych do wyszczególnionych działań w obszarze problemowym Kraków, w szczególności dotyczy to działań błędnie przypisanych do zlewni planistycznej „Zlewnia od ujścia Potoku Kościelnickiego do ujścia Nidy”.	Zlewnia ujścia Przemysły do ujścia Potoku Kościelnickiego.	W dokumencie błędnie przypisano zlewnię planistyczną do przedmiotowych działań.	Uwzględniona częściowo	Poprawiono zgodnie z propozycją zmiany tj. nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Potoku Kościelnickiego do ujścia Nidy dla działań: W_GZW_1273, W_GZW_1442, W_GZW_1764, W_GZW_1809, W_GZW_1811, W_GZW_228, W_GZW_230, W_GZW_2582, W_GZW_2649, W_GZW_2654, W_GZW_2656, W_GZW_3162, W_GZW_530, W_GZW_535, W_GZW_867, W_GZW_871, W_GZW_874, W_GZW_877, W_GZW_950, W_GZW_954, W_GZW_955, W_GZW_978
577	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_1809 System prognozowania podtopień i zarządzania retencją kanałową w Krakowie - Etap I system monitoringu, prognozowania i ostrzegania.	Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania.	Gmina Miejska Kraków-KEGW, Wodociągi Miasta Krakowa S.A.	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację.	Nieuwzględniona	Dla działania pn. „System prognozowania podtopień i zarządzania retencją kanałową w Krakowie - Etap I system monitoringu, prognozowania i ostrzegania” (nr ID: W_GZW_1809) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Gmina Miejska Kraków-KEGW, Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
578	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_4009 Wdrożenie monitoringu stacji pomp, w obszarze problemowym Wisły w Krakowie.	Wymagana zmiana nazwy podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania.	Gmina Miejska Kraków-KEGW.	Do działania błędnie przypisano podmiot odpowiedzialny za jego realizację.	Nieuwzględniona	Dla działania pn. „Wdrożenie monitoringu stacji pomp, w obszarze problemowym Wisły w Krakowie” (nr ID: W_GZW_4009) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Gmina Miejska Kraków – KEGW
579	Gmina Miejska Kraków	Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”. Numer działania: W_GZW_1811 System prognozowania podtopień i powodzi w	Do podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania dopisać również Gmina Miejska Kraków-KEGW oraz Wodociągi Miasta Krakowa S.A.	Wojewoda Małopolski/ PGW WP RZGW Kraków/ Gmina Miejska Kraków-KEGW/ Wodociągi Miasta Krakowa S.A.	W działaniu nie uwzględniono wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za jego realizację.	Uwzględniona	Dla działania pn. „System prognozowania podtopień i powodzi w aglomeracji krakowskiej” (nr ID: W_GZW_1811) poprawiono podmiot odpowiedzialny zgodnie z propozycją zmiany tj. podmiot odpowiedzialny - Wojewoda Małopolski/ PGW WP RZGW Kraków/ Gmina Miejska Kraków-KEGW/ Wodociągi Miasta Krakowa S.A.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		aglomeracji krakowskiej.					
580	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Budowa przepompowni przy ul. Półtangi/Agatowa wraz z rurociągiem tłocznym. Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne</p> <p>Numer i nazwa typu działania: 16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi.</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 3.3. Doskonalenie skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemyszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego: Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 1</p> <p>Koszt realizacji działania [zł]: 2 000 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r.</p> <p>Opis działania: Budowa przepompowni przy ul. Półtangi/Agatowa wraz z rurociągiem tłocznym.</p>	Dla zadania opracowano projekt budowlany i pozyskano decyzję PNB. Jego realizacja jest istotna dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury drogowej i mieszkańców.	Nieuwzględniona	Działanie "Budowa przepompowni przy ul. Półtangi/Agatowa wraz z rurociągiem tłocznym" zgłoszone w uwadze, zostało przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostało odrzucone, ponieważ nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmując zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów. Jednocześnie informujemy, że dla obszaru zlewni Drwina Długa zostanie wykonane "Opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu (osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kuniec, na Kozłowie, Wola Duchacka Wschód, Rząka, Prokocim, Parkowe, Nowy Prokocim, Nowy Biezanów Południe, Nowy Biezanów, Jemiołki, Łązy Północne, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, Kolejowe, za Osiedlem, Rybitwy)" (ID: W_GZW_5007), które zostanie wykonane w 2022 r. Studium to szczegółowo określi działania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego w zlewni Drwina Długa.
581	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Budowa przepompowni wraz z zagospodarowaniem wód opadowych w rejonie ul. Jeżynowej i Na Niwach</p> <p>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne</p> <p>Numer i nazwa typu działania: 16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 31.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 1. Zahamowanie wzrostu</p>	Poprawa bezpieczeństwa powodziowego w rejonie ul. Jeżynowej i ul. Na Niwach. Efektem działania będzie wybudowana przepompownia wraz z infrastrukturą towarzyszącą.	Nieuwzględniona	Działanie „Budowa przepompowni wraz z zagospodarowaniem wód opadowych w rejonie ul. Jeżynowej i Na Niwach” zgłoszone w uwadze nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa. Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmując zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>ryzyka powodziowego</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego: Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 3</p> <p>Koszt realizacji działania [zł]: 2 200 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r.</p> <p>Opis działania: Budowa przepompowni wraz z zagospodarowaniem wód opadowych w rejonie ul. Jeżynowej i Na Niwach.</p>			
582	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Budowa urządzeń podczyszczających na wylotach kanalizacji opadowej</p> <p>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne</p> <p>Numer i nazwa typu działania: 31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 31.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego: Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 3</p> <p>Koszt realizacji działania [zł]: 1 500 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r.</p> <p>Opis działania: Budowa urządzeń podczyszczających.</p>	Poprawa stanu jakości wód.	Nieuwzględniona	Działanie "Budowa urządzeń podczyszczających na wylotach kanalizacji opadowej" zgłoszone w uwadze, dotyczy poprawy stanu jakości wód, tego typu działania nie są uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

583	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Przebudowa rowu odwadniającego w rejonie ul. Widłakowej</p> <p>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne</p> <p>Numer i nazwa typu działania: 31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 31.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego: Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 3</p> <p>Koszt realizacji działania [zł]: 1 500 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r.</p> <p>Opis działania: Przebudowa rowu odwadniającego w rejonie ul. Widłakowej.</p>	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury. W trakcie opracowywanie projektu budowlanego.	Nieuwzględniona	Działanie "Przebudowa rowu odwadniającego w rejonie ul. Widłakowej" zgłoszone w uwadze, zostało przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostało odrzucone, ponieważ nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmując zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów. Ponad to działania tego typu nie jest uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa..
584	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Budowa rowu przydrożnego przy ul. Łokietka</p> <p>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne</p> <p>Numer i nazwa typu działania: 31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 31.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 1. Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego:</p>	Poprawa małej retencji wód opadowych w rejonie ul. Łokietka. Obecnie wody opadowe spływają do potoku Sudoł poprzez fragmentaryczne odcinki rowów przydrożnych. Planowana przebudowa spowoduje uporządkowanie sposobu odprowadzania wód poprzez przechwycenie i odprowadzenie wód pochodzących ze spływu powierzchniowego, które obecnie powodują zalewanie ul. Łokietka.	Nieuwzględniona	Działanie " Budowa rowu przydrożnego przy ul. Łokietka" zgłoszone w uwadze, dotyczy zwiększenia małej retencji wód opadowych, tego typu działania nie są uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 3</p> <p>Koszt realizacji działania [zł] 1 500 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r.</p> <p>Opis działania: Budowa rowu przydrożnego przy ul. Łokietka.</p>			
585	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Wykonanie rowów odwadniających i kolektorów zgodnie z koncepcją odwodnienia obszaru Luboczy</p> <p>Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne</p> <p>Numer i nazwa typu działania: 23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę</p> <p>Numer i nazwa celu szczegółowego: 2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi</p> <p>Numer i nazwa celu głównego: 2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego</p> <p>Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły</p> <p>Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemyszy do ujścia Potoku Kościelnickiego</p> <p>Nazwa obszaru problemowego: Kraków</p> <p>Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW</p> <p>Priorytet realizacji działania: 4</p> <p>Koszt realizacji działania [zł]: 12 530 000,00 zł</p> <p>Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r.</p> <p>Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r.</p> <p>Opis działania: Działanie polega na budowie zbiorników wodnych wraz z niezbędną infrastrukturą w m. Kraków zgodnie z wariantem rekomendowanym w opracowaniu pn. „Wykonanie rowów odwadniających i kolektorów zgodnie z koncepcją odwodnienia obszaru Luboczy”.</p>	Zapewnienie bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury.	Nieuwzględniona	Działanie tego typu nie jest uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.
586	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Wykonanie ogrodu deszczowego ZZM (zbiornik na działce 103/2 obr. 12 NH) Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych /</p>	Realizacja zadania jest istotna dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury oraz mieszkańców.	Nieuwzględniona	Działanie tego typu nie jest uwzględniane wśród działań znajdujących się na Liście działań rekomendowanych w aPZRP. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		dla dorzecza Wisły”.		<p>technicznych: techniczne Numer i nazwa typu działania: 23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę Numer i nazwa celu szczegółowego: 2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi Numer i nazwa celu głównego: 2. Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego Nazwa obszaru problemowego: Kraków Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW Priorytet realizacji działania: 4 Koszt realizacji działania [zł]: 500 000,00 zł Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r. Termin zakończenia działania: 31.12.2027 r. Opis działania: Wykonanie ogrodu deszczowego.</p>			
587	Gmina Miejska Kraków	Nowe działanie do ujęcia w Załącznik nr 1 „Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły”.	Działanie proponowane do ujęcia w aPZRP jako rekomendowane do realizacji.	<p>Nazwa działania: Budowa przepompowni "Kabel" Przyporządkowanie do grupy działań nietechnicznych / technicznych: techniczne Numer i nazwa typu działania: 16. Usprawnienie „systemu” przywracania funkcji infrastruktury po powodzi Numer i nazwa celu szczegółowego: 3.3. Doskonalenie skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi Numer i nazwa celu głównego: 3. Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym Region Wodny: region wodny Górnej- Zachodniej Wisły Nazwa zlewni planistycznej: Zlewnia od ujścia Przemszy do ujścia Potoku Kościelnickiego Nazwa obszaru problemowego: Kraków Podmiot odpowiedzialny za realizację działania: Gmina Miejska Kraków – KEGW Priorytet realizacji działania: 1 Koszt realizacji działania [zł]: 11.900.000,00 zł Termin rozpoczęcia działania: 1.01.2022 r. Termin zakończenia działania:</p>	Budowa przepompowni "Kabel" wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Realizacja zadania jest istotna dla poprawy bezpieczeństwa powodziowego istniejącej infrastruktury oraz mieszkańców.	Nieuwzględniona	Działanie dot. budowy przepompowni "Kabel" zgłoszone w uwadze, zostało przeanalizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostało odrzucone, ponieważ nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w miejscu problemowym Kraków. Działanie powinno zostać umieszczone na liście działań rekomendowanych w obszarowych koncepcjach odwodnienia terenu realizowanych dla osiedli miasta Krakowa. Zdefiniowane w projekcie aPZRP miejsce problemowe Kraków, obejmują zasięg szczególnego zagrożenia powodziową w obrębie miasta Kraków tj. obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (1%) od Wisły i jej dopływów.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				31.12.2027 r. Opis działania: Budowa przepompowni "Kabel".			
588	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zarząd	W_B_1362	W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby. Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. Wnosi się o nadanie bardzo wysokiego priorytetu dla realizacji zadania W_B_1362 Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 – 103+000 odcinek Rostki Wielkie – Małkinia Górna – Klukowo, gm. Małkinia Górna w zakresie zamknięć mobilnych pod nasypem kolejowym			Uwzględniona	Działaniu pn. „Obwałowanie rzeki Bug w km 95+000 - 103+000 odcinek Rostki Wielkie - Małkinia Górna - Klukowo, gm. Małkinia Górna, pow. ostrowski” (nr ID: W_B_1362), nadano najwyższy priorytet realizacji działania tj. 5. Zakres i kolejność wykonywania poszczególnych etapów robót budowlanych będzie wynikała z projektu budowlanego dla tej inwestycji oraz przyjętych rozwiązań technicznych.
589	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zarząd	W_GZW_1006	W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby. Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób. Wnosi się o zmianę lokalizacji zbiornika Niegowić planowanego w gminie Gdów w ramach zadania W_GZW_1006 Budowa zbiornika wodnego Niegowić na Potoku Królewskim. W przebiegu projektowanej linii kolejowej nr 622 podg. Podłężę R401 – Tymbark w okolicy kilometra 13,200 stwierdzono kolizję przedsięwzięcia kolejowego z planowanym zbiornikiem „Niegowić” – W_GZW_1006. Teren na którym wskazano potencjalną lokalizację zbiornika „Niegowić” w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Gdów wskazany jest pod budowę linii kolejowej. Linia kolejowa w przedmiotowej lokalizacji planowana jest od 2001 roku. W sprawie kierowane było pismo do RZGW w Krakowie z dnia 10 marca 2021 r. znak IRR3/7.060.2.2021.IRE-01378-I.			Uwzględniona	Ze względu na brak akceptacji na realizację zaplanowanego w I cyklu planistycznym i wskazanego w projekcie aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym zadania pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006) oraz przede wszystkim na jego kolizję z planowaną linią kolejową nr 622 zdecydowano się na zmianę lokalizacji zbiornika na Potoku Królewskim. Nowa lokalizacja to zbiornik „Niewiarów” o poj. V=331.000 m3, który jest usytuowany w km 5+764 – 6+561 Potoku Królewskiego. Analiza skuteczności pracy zbiornika „Niewiarów” wskazanego w VIII „Programu poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Królewskiego” wykazuje porównywalną redukcję strat powodziowych jak dla zbiornika „Niegowić” w wariantcie WI niniejszego opracowania. W związku z powyższym z ostatecznej listy działań usunięto zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niegowić w Potoku Królewskim” (ID: W_GZW_1006), a na ostateczną listę działań wprowadzono nowo zadanie pod nazwą „Budowa zbiornika wodnego Niewiarów w Potoku Królewskim” (ID:W_GZW_3175). Alternatywne działanie nie koliduje z projektowaną linią PKP PLK.
590	Stanisław Suchogórski Krystyna Suchogórska	W_GZW_661 Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja	Jestem przeciwny budowie polderów na terenie Błotnowoli, Parchocina, Trzebicy, Oblekonia i okolic. To jest skandal, aby przez wysiedlenie ludzi lub degradację inwestycyjną tych obszarów próbowano zaradzić powodzi. My jako mieszkańcy się na to nie zgadzamy! Powódź obecnie jest z Potoku Strumień i jeśli już to powinna być zrobiona śluza jak dawniej planowano oraz udrożnienie rowów, gruntowne polepszenie wałów.	Udrożnienie rowów wzdłuż Wisły, Strumienia. Budowa kanału i śluzy pomiędzy Wisłą a Strumieniem, by można było odprowadzać wodę tam gdzie jest jej mniej. Modernizacja wałów.	Proponowane poldery byłyby kosztowne zarówno ekonomicznie jak i społecznie, bo my jako mieszkańcy będziemy protestować przeciw nim, ponieważ tutaj jest nasze całe życie. Ludzie chcą się budować, uprawiać ziemię, żyć normalnie, a państwo zamiast im pomóc jak przy obecnej powodzi ze Strumienia, chce jeszcze całkowicie wszystko popsuć. Są lepsze metody, z wałami nie było nic od dawna robione, międzywale zdrzewione, tym się nikt nie interesuje! Kiedyś była mocna żegluga na Wiśle, dziś nie ma, bo często płytkie koryta na to nie pozwala. A to by była rzeczowa inwestycja, a nie poldery! Trzeba porobić kanały i śluzy, aby można było odprowadzać nadmiar wody tam gdzie jest jej mniej - w Wiśle nie było tak dużo w sierpniu, a tutaj powódź, a nieraz bywa odwrotnie. Taki system pozwoliłby tym rozsądnie zarządzać.	Niewzględniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w rejonie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichosie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.
591	Zarząd Morskiego Portu Gdynia SA	N34-49-B-b3 N34-49-B-d-1 N34-49-B-d-2	Prośba o ponowną weryfikację map zagrożenia powodziowego dla podanego na załączniku graficznym obszaru.	Weryfikacja map z przeprowadzeniem ponownych badań dla zaznaczonego na załączniku graficznym obszarze Doliny Logistycznej.	Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dn. 27 kwietnia 2020 r. w sprawie granicy portu morskiego w Gdyni (Dz. U. 2020 r., poz. 822), opublikowanym w Dzienniku Ustaw w dniu 8 maja 2020r., rozszerzono granice administracyjne Portu Gdynia. Nowe granice portu gdyńskiego obejmują m. in. Tereny gmin y Kosakowo na styku z granicami Gminy Miasta Gdynia i Miasta Rumia. Na obszarze tym przewiduje się w przyszłości stworzenie Obszaru Funkcjonalnego Doliny Logistycznej wraz z realizacją wielu inwestycji infrastrukturalno- kubaturowych, służącym funkcjom rozwojowym Portu Gdynia. Mapy zagrożenia powodziowego, które dostępne są na stronie https://wody.isok.gov.pl/ wykonane zostały na podstawie badań z 2013 r. Od tego czasu, zarówno w Gminie Miasta Rumii, Gminie Kosakowo jak i w Gminie Miasta Gdynia, przeprowadzone zostały inwestycje infrastrukturalne - dotyczące zarówno usprawnienia przepływu wód jak i dotyczące budowy większych obiektów budowlanych. W związku z powyższym istnieje przypuszczenie, iż mapy zagrożenia powodziowego, które widnieją na Państwa stronie internetowej, mogą być sporządzone na podstawie zdezaktualizowanych danych i nie odnoszących się do obecnej sytuacji.	Uwzględniona	Zgłoszona przez Państwa uwaga odnosi się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, a nie do konsultowanego obecnie projektu aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.
592	Urząd Gminy Kęty		Pismo Burmistrza Gminy Kęty odnośnie przywrócenia zadań do realizacji, które znajdują się w obecnie obowiązującym PZRP, a które z aPZRP zostały usunięte. Lista zadań i pismo w załączniku.			Niewzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Obszar gminy Kęty z uwagi na zidentyfikowane niskie ryzyko powodziowe nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
593	PUK w Zielonkach	W_GZW 955	Na terenie planowanego suchego zbiornika znajdują się funkcjonujące gminne urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne, będące w eksploatacji. Przedsiębiorstwa, a służące do realizacji zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze kilku miejscowości w gminie Zielonki. Są to przede wszystkim: 1. Sieć tranzytowa kanalizacji sanitarnej DN315 (sprowadzająca ścieki z północnej części gminy do oczyszczalni krakowskich), 2. Przepompownie ścieków, 3. Sieć tranzytowa wodociągowa DN160 (połączenie ujęcia wody S-3 w Zielonkach z sieciami rozdzielczymi), 4. Zbiorniki wody pitnej wraz z hydrofornią. Są to urządzenia o istotnym znaczeniu dla możliwości realizacji zadania własnego gminy obejmującego sprawę wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. W razie powstania suchego zbiornika w tym kształcie, infrastruktura ta	Zaplanowanie suchego zbiornika na obszarze, który nie byłby w kolizji z gminnymi urządzeniami wod-kan, służącymi do dostarczenia usług o podstawowym znaczeniu dla ludności gminy Zielonki.	Planowane przedsięwzięcie: 1. Uniemożliwi realizację usług z dziedziny zbiorowego zaopatrzenia w wodę o odprowadzania ścieków dla dużego obszaru gminy Zielonki, 2. Spowoduje konieczność przebudowy gminnej infrastruktury wod-kan, 3. Zwiększy koszt inwestycji przeciwpowodziowej jak i późniejszej eksploatacji urządzeń wod-kan, co będzie skutkowało wzrostem cen za dostarczenie wody i odbiór ścieków (zaburzenie układu transportu ścieków – prawdop. konieczność dodatkowego przepompowania ścieków; zaburzenie układu sieci wodociągowych o obszarów zasilania wodę – prawdop. konieczność budowy dodatkowych urządzeń	Wyjaśniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>znalazłaby się w kolizji z terenem zalewowym, co uniemożliwiłoby jej funkcjonowanie lub eksploatację.</p>		<p>wodociągowych np. hydroforni, reduktorów), 4. Lokowanie nowych sieci i urządzeń w terenach prywatnych będzie raczej niemożliwe (zgody prywatnych właścicieli działek), z kolei lokowanie w pasach drogowych zwiększy koszty eksploatacji ze względu na opłaty administracyjne za posadowienie urządzeń wodno-kanalizacyjnych w drogach, 5. Zagrozi niezawodności i ciągłości obsługi mieszkańców ze względu na długotrwałość procesu inwestycyjnego.</p>	<p>poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieków. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na
--	--	--	--	--	---	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
594	Zarząd Zlewni Katowice		Nasz Wykonawca kończy prace nad koncepcją rozwiązań projektowych zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni cieku Kromparek, z wstępnych diagnoz wychodzi, że prawdopodobnie wariant rozwiązań, który przyjmujemy będzie zawierał budowę czy też adaptację zbiornika np. retencyjnego bądź polderu, w związku z tym prosimy o zmianę nazwy zadania: Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9 km) w m. Bielsko-Biała na Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9 km) w m. Bielsko-Biała wraz z budową systemu zabezpieczeń.			Uwzględniona	Nazwa zadania o nr ID W_MW_1693 została zmieniona na: Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9 km) w m. Bielsko-Biała na Regulacja i odbudowa koryta cieku Kromparek w km 0+000-3+166 (odcinkowo na dł. 2,9 km) w m. Bielsko-Biała wraz z budową systemu zabezpieczeń. Dodatkowo, w toku dalszych uzgodnień z RZGW Gliwice wprowadzono zmianę nazwy przedmiotowego działania o nr ID W_MW_1693 na następującą: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni cieku Kromparek. Zmiany nazwy działania była podyktowana koniecznością ujenolnienia nazewnictwa z zapisami „Programu Planowanych Inwestycji PGW WP na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r.”. Zakres działania, lata realizacji, podmiot odpowiedzialny za jego realizację oraz przewidziane koszty realizacji działania pozostają bez zmian.
595	Urząd Gminy Zielonki	Załącznik nr 1, budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych w Gminie Zielonki: W_GZW_955 W_GZW_950 W_GZW_3162	Zgłaszam uwagi do aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym do zaplanowanych inwestycji 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych. Uwagi zostały zawarte w Rezolucji stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały NR XXVIII/38/2021 Rady Gminy Zielonki z dnia 17 czerwca 2021 roku, która została przesłana w wystąpieniu Gminy Zielonki z dnia 28.06.2021.	Propozycje zmian zostały zawarte w załączniku nr 2 i 3 do Uchwały Nr XXVIII/38/2021 Rady Gminy Zielonki z dnia 17 czerwca 2021 roku, która została załączona w wersji elektronicznej do niniejszego formularza.	Zostało przedstawione w załączonej analizie porównawczej planów inwestycyjnych w aPZRP oraz alternatywnych rozwiązań przedstawionych przez Gminę.	Uwzględniona	Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem również skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
596	Urząd Gminy Zielonki	W_GZW_3162	Budowa mobilnych systemów ochrony przed powodzią - zaplanowano działania w miejscowości Zielonki ul. Rzyczyska, Ks. Zięby Gwizdałów zgłaszam rozszerzenie tych działań na rzekę Garliczkę o ul. Grochowski, Krakowskie Przedmieście, Garlicka, i miejscowość Garlica Murowana.	Rozszerzenie tych działań na rzekę Garliczkę o ul. Grochowski, Krakowskie Przedmieście, Garlicka, i miejscowość Garlica Murowana.	W tych rejonach również występuje częste zagrożenie powodziowe.	Wyjaśniona W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) działanie W_GZW_950 (Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”;) zakwalifikowane zostało do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Jednocześnie informujemy, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
597	Urząd Gminy Zielonki		Brak wałów przeciwpowodziowych na rzece Dłubni w miejscowości Batowice.	Zaplanowanie budowy wałów na Dłubni w m. Batowice za mostem w kierunku zbiornika w Zesławicach.	Uwaga słuszna pozwoli zmniejszyć ryzyko powodziowe w tym regionie.	Nieuwzględniona	W ramach opracowania aPZRP na rzece Dłubni w granicach miejscowości Batowice zidentyfikowano umiarkowane ryzyko powodziowe, w związku z tym nie wyznaczono dla tego obszaru miejsca problemowego, a co za tym idzie nie zaproponowano na tym odcinku działań ograniczających ryzyko powodziowe w danym cyklu planistycznym. Poziom ryzyka powodziowego określa się w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.
598	Urząd Gminy Zielonki		Konieczność konserwacji rzeki Prądnik na odcinku od zapory przez Zielonki do Prądnika Białego w Krakowie poprzez poszerzenie i pogłębienie koryta rzeki, wycięcie krzewów i usunięcie przetamowań. W przeciwnym przypadku suche zbiorniki nie spełnią funkcji ograniczenia	Prace w zakresie konserwacji koryt rzek powinny być uwzględnione na wszystkich rzekach na terenie gminy tj.	Wszystkie koryta są zaniedbane i od wielu lat brak jest bieżących prac na nich. Prac kompleksowych.	Wyjaśniona	Wody Polskie, RZGW w Krakowie realizują zadania z zakresu bieżącego utrzymania cieków w miarę dostępnych sił i środków, w tym wykonują prace związane z udrożnieniem cieków. Tego typu prace nie są przedmiotem planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			stref zalewowych w Zielonkach bo woda spływająca z zapory nie będzie skutecznie odprowadzona przez Biały Prądnik w pożądanej ilości 40m ³ /s. Podnoszące się dno, zawężające się brzegi, zadrzewienia i zakrzaczenia oraz wiatrołomy będą powodowały zatrzymanie przepływu wody na granicy Zielonek i Krakowa, a cofka będzie zalewała posesje.	Prądnik, Garlicka, Korzkiewka, Sudół Dominikański i Dłubnia.			działań polegających na budowie zbiorników w zlewni Prądnika koryto rzeki będzie dostosowane do spełnienia przez zbiorniki funkcji ograniczenia ryzyka powodziowego.
599	Urząd Gminy Niepołomice	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Do opracowania powinny zostać dodane zadania wynikające z opracowania „Program poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Drwinka”, które były wpisane w dotychczasowym Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.	Zadanie priorytetowe: Budowa zbiorników przeciwpowodziowych „Niepołomice Strefa Przemysłowa” wraz z budową przepompowni wody do rzeki Wisły Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Niepołomice II” na rzece Drwinka w Niepołomicach, kilometraż rzeki: 23+917 Budowa suchego zbiornika (polder przeciwpowodziowy) „Długa Woda” w Woli Batorskiej na rzece „Długa Woda”, kilometraż rzeki: 1+275 Suchy zbiornik (polder przeciwpowodziowy) „Chobot” w miejscowości Zabierzów Bocheński na rzece Chobot, kilometraż rzeki: 7+729 Jaz piętrzący (suchy zbiornik) w miejscowości Zabierzów Bocheński na rzece Chobot, kilometraż rzeki: 10+216	Dynamika rozwoju gminy związana z jej aspektem przestrzennym, demograficznym, gospodarczym itp. stwarza potrzebę zabezpieczenia zainwestowanego kapitału na terenie gminy przed skutkami powodzi. Z tego powodu szczególne znaczenie w obecnym czasie ma rozwój infrastruktury technicznej która poprawia komfort życia, jak i w szczególności zapewnia odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Taką infrastrukturą jest m.in. infrastruktura przeciwpowodziowa. Szczególne znaczenie infrastruktura przeciwpowodziowa ma w odniesieniu do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego mieszkańców Gminy. Nie bez znaczenia tutaj jest zabezpieczenie także Niepołomickiej Strefy Inwestycyjnej, gdzie zainwestowało około 80 firm, tworząc około 8 tysięcy miejsc pracy i inwestując około 1 mld Euro. Na terenie strefy funkcjonuje 4 firmy, które zaliczone są do kategorii „potencjalnych sprawców poważnych awarii” i są nimi takie zakłady jak NYZ Intertrade, STACO POLSKA, AGROMIX, Siligan White Cap. Z tego powodu wymagają one m.in. należytego zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Uwarunkowania związane z bezpieczeństwem powodziowym na terenie Gminy Niepołomice wymagają przeprowadzenia wymienionych inwestycji, mających pomóc zabezpieczyć teren gminy przed zagrożeniem powodziowym. Szerzej na ten temat opisano w piśmie przewodnim do uwagi.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla Potoku Drwinka nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji map zagrożenia powodziowego. Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego pomiędzy Krakowem a Zawichostem wykonane zostanie Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla danego obszaru. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
600	Urząd Gminy Niepołomice	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Uwzględnienie niezbędnych inwestycji przeciwpowodziowych na rzece Podłęzance, przebiegającej m.in. przez miejscowość Staniątka i Podłęże w Gminie Niepołomice.	Zadanie priorytetowe: Budowa Zbiornika przeciwpowodziowego na rzece „Podłęzanka” w miejscowości Staniątka, lokalizacja WGS 84: 50.00730543 N, 20.18062229 E zadanie: 23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, cel szczegółowy: 2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi, Budowa zbiornika przeciwpowodziowego na rzece „Podłęzanka” w miejscowości Podłęże, lokalizacja WGS 84: 50.02439875 N, 20.15683927 E - zadanie: 23. Budowa	Oprócz wymienionych w powyższym punkcie zadań wynikających z przytoczonego dokumentu w przypadku rzeki Podłęzanki istotne są również dodatkowe działania mogące poprawić bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. Opisane problemy z zagrożeniem powodziowym z roku 2021 oprócz działań zaproponowanych punkcie 3., mogą wymagać zrealizowania również szeregu zbiorników przeciwpowodziowych, które będą w stanie zatrzymać nadmiar wody spływający wzdłuż rzeki w przypadku intensywnych opadów deszczu. Szczególne znaczenie ma zabezpieczenie obszarów znajdujących się w sąsiedztwie tzw. Trzech Mostów w Podłężu oraz budowa zbiornika poniżej cmentarza w Staniątkach. Ze względu na ukształtowanie terenu oraz sposób dotychczasowego zagospodarowania,	Wyjaśniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla Potoku Podłęzanka nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji map zagrożenia powodziowego. Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego pomiędzy Krakowem a Zawichostem wykonane zostanie Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla danego obszaru. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, cel szczegółowy: 2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi, Budowa zbiornika przeciwpowodziowego na rzece „Podłęzanka” w miejscowości Staniątka przy „winnicy”, lokalizacja WGS 84: 50.00151186 N, 20.20923201 E - zadanie: 23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, cel szczegółowy: 2.1. Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi. Budowa murków ochronnych i grobli w rejonie przejścia przez linię kolejową tzw. „Trzech Mostów” w miejscowości Podłęże.</p>	<p>tereny te wydają się idealnymi do realizacji takiej inwestycji. Nie bez znaczenia tutaj jest zabezpieczenie Niepołomickiej Strefy Inwestycyjnej, gdzie zainwestowało około 80 firm, tworząc około 8 tysięcy miejsc pracy i inwestując około 1 mld Euro. Na terenie strefy funkcjonuje 4 firmy, które zaliczone są do kategorii „potencjalnych sprawców poważnych awarii” i są nimi takie zakłady jak NYZ Intertrade, STACO POLSKA, AGROMIX, Siligan White Cap. Z tego powodu wymagają one m.in. należytego zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Szerzej na ten temat opisano w piśmie przewodnim do uwagi.</p>		
601	Urząd Gminy Niepołomice	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Do opracowania powinny zostać dodane zadania dla rzeki Podłęzanki wynikające z opracowania „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”.	<p>Zadanie priorytetowe: Budowa kanału ulgi na Zakrzowiance o długości 495 mb i trapezowym przekroju poprzecznym o szerokości dna 4 m, nachyleniu skarp 2:3 oraz średniej głębokości 1m. Połączenie z Zakrzowianką w km 1+472 i 0+840 Przebudowa mostów na Podłęzance zgodnie z przytoczonym opracowaniem, Przebudowa kładek i mostów na rzece Podłęzance zgodnie z przytoczonym opracowaniem Budowa murków oporowych zgodnie z przytoczonym opracowaniem</p>	<p>W wyniku intensywnych opadów deszczu w okresie czerwiec-sierpień 2021, w ciągu biegu rzeki Podłęzanki pojawiły się zagrożenia dla lokalnych mieszkańców związane z możliwością podtopień. W wyniku tego potrzebne były działania zaradcze. W przyszłości, jeżeli zagrożenia będą większe w stosunku do tych obecnych w roku 2021, to ważnym celem będzie realizacja zadań zawartych w przytoczonym opracowaniu. Z tego względu istotne są zadania budowy murków oporowych jako działania mające zapobiegać występowaniu zagrożeń, przebudowa istniejącej infrastruktury na rzece, jak i realizacja kanału ulgi dla rzeki Zakrzowianki, która stanowi dopływ Podłęzanki. Nie bez znaczenia tutaj jest zabezpieczenie Niepołomickiej Strefy Inwestycyjnej, gdzie zainwestowało około 80 firm, tworząc około 8 tysięcy miejsc pracy i inwestując około 1 mld Euro. Na terenie strefy funkcjonuje 4 firmy, które zaliczone są do kategorii „potencjalnych sprawców poważnych awarii” i są nimi takie zakłady jak NYZ Intertrade, STACO POLSKA, AGROMIX, Siligan White Cap. Z tego powodu wymagają one m.in. należytego zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Szerzej na ten temat opisano w piśmie przewodnim do uwagi.</p>	Wyjaśniona	<p>Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla Potoku Podłęzanka nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji map zagrożenia powodziowego. Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego pomiędzy Krakowem a Zawichostem wykonane zostanie Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla danego obszaru. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
602	Urząd Gminy Niepołomice	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Wykonanie map ryzyka powodziowego dla rzeki Drwinki oraz Podłęzanki, które przebiegają przez Gminę Niepołomice.	<p>W ramach działania „doskonalenie planów zarządzania kryzysowego (wszystkie poziomy zarządzania), z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego” istotne jest uwzględnienie potrzeby opracowania</p>	<p>Potrzeba opracowania map ryzyka powodziowego dla rzek Drwinka oraz Podłęzanka, wynika z faktu, że są one głównymi odbiorcami nadmiaru wód w gminie. Brak opracowanych map ryzyka powodziowego utrudnia podejmowanie odpowiednich działań mających na celu zapobieganie zjawiskom negatywnym. Z tego względu niezbędne jest sporządzenie</p>	Wyjaśniona	<p>Uwaga nie jest przedmiotem projektu aktualizacji aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Uwaga odnosi się do Wstępnej oceny ryzyka powodziowego, dokumentu wyznaczającego obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, dla których zgodnie z ustawą Prawo wodne, sporządza się mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego. Oznacza to, iż wykonanie map zagrożenia powodziowego dla rzek Drwinka oraz Podłęzanka uwarunkowane jest wskazaniem ich w kolejnej aktualizacji WGRP jako obszary, na których istnieje znaczące ryzyko powodzi lub jest prawdopodobne wystąpienie znaczącego ryzyka powodzi.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>dokumentacji zawierającej mapy ryzyka powodziowego dla rzek Drwinka i Podłężanka, które przebiegają m.in. przez obszar Gminy Niepotomice.</p>	<p>ww. map w celu oszacowania ew. strat mogących wystąpić w przypadku powodzi. Opracowanie map pozwoli na lepsze rozeznanie w skali zagrożenia jakie powodują ww. rzeki oraz podjęcie odpowiednich środków zaradczych. W ostatnich latach przygotowane zostały dwa dokumenty zawierające propozycje konkretnych rozwiązań. Są to „Wielowariantowy program inwestycyjny wraz z opracowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla cieków Aglomeracji Krakowskiej z wyłączeniem rzeki Wisły”, który zawiera zadania dotyczące zlewni rzeki Podłężanki oraz „Program poprawy bezpieczeństwa powodziowego w dolinie Potoku Drwinka” opisujący zadania niezbędne na rzece Drwinie. W załączeniu mapa występowania rzeczywistych zalewań i podtopień. Szerzej na ten temat opisano w piśmie przewodnim do uwagi.</p>		
603	Fundacja Greenmind	Cały dokument i załączniki	Usunąć wszystkie nieścisłości i wewnętrzne sprzeczności, uzupełnić i ujednolicić brakujące dane, w szczególności dot. listy działań w zał. 1 i 2, numeracji rozdziałów w spisie treści i tekście. kosztów planowanych działań, opis działań i ich przypisanie do dorzeczy i regionów wodnych	<p>Przykłady „bałaganiarstwa” w aPZRP dla dorzecza Wisły przedłożonym do konsultacji: Lista działań dla dorzecza Wisły w zał. 1 zawiera 874 pozycje, natomiast w zał. 2 – 888, w tym 8 działań w zlewniach Niemna i Pregoty; Numeracja rozdziałów w spisie treści różni się od numeracji w tekście aPZRP; Dwie tabele, nr 7 i 8 mają taki sam tytuł, „Stan techniczny i stan bezpieczeństwa ZBH klasy I i klasy II oraz towarzyszących jej budowli, ocenianych w okresie 2015-2019”, choć zawartością nieco się różnią; Tabele 25 i 26 nie mają nagłówek kolumn, więc nie wiadomo, co zawierają; W tab. 2 na s. 8 wśród największych zbiorników, „których nadrzędną funkcją jest ochrona przeciwpowodziowa”, wymieniono Zb. Włocławek, którego możliwość redukcji fali powodziowej jest pomijalna, a także Zb. Goczałkowice, Dębe i Dobczyce, których główną funkcją jest zaopatrzenie w wodę; Tabela Excel w geobazie nie zawiera danych na temat przypisania działań do dorzeczy i regionów wodnych; Tytuły i opisy niektórych działań w tabeli Excel w geobazie są „urwane”, być może z powodu nadmiernego rozbudowania, wykraczającego ponad limit znaków. Z kolei niektóre działania w zał. 1 mają taką samą nazwę, a różnią się numerem działania i kosztem. Sumaryczne koszty działań w różnych częściach analizowanego dokumentu różnią się znacząco, koszt wdrożenia aPZRP w najbliższym okresie deklarowany w opisie na s. 204 w porównaniu do danych podanych w zał. 2 jest niższy o prawie 10 mld zł!</p>	Uwzględniona	<p>Dokumenty projektów planów zostały zweryfikowane pod kątem spójności, stylistyki i formatu, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uspołnienie informacji dot. liczby działań wskazanych w Załączniku nr 1 i Załączniku nr 2, - poprawa numeracji rozdziałów w celu uspołnienia ze spisem treści, - weryfikacja tytułów tabel nr 7 i 8 dot. stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa, - korekta wypełnienia kolorystycznego nagłówek tabeli nr 25 i tabeli nr 26, w taki sposób aby były czytelne - weryfikacja informacji zwartych w tabeli nr 1 dot. zestawienia najważniejszych informacji dotyczących dorzecza Wisły, - weryfikacja i uspołnienie danych oraz uzupełnienie o brakujące dane w tabeli Excel w geobazie, - uspołnienie danych dot. sumarycznych kosztów działań. 	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

604	Fundacja Greenmind	rozd. 3	Uwzględnić w wyznaczaniu ONNP i OP powodzi typu A12 i A13 na obszarach zurbanizowanych o intensywnej zabudowie, wysokich walorach kulturowych (zabytki) i dużym zagęszczeniu ludności, a także powodzie o prawdopodobieństwie większym od 1%.		<p>Wg informacji zawartych w rozdziale 3.1 aPZRP dorzecza Wisły analizie w aWORP poddano wszystkie 7 typów powodzi występujących w Polsce. Natomiast w rozdziale 3.3 aPZRP dla dorzecza Wisły możemy przeczytać, że obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) zdefiniowano wyłącznie dla:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania - analizowano je razem z powodziami rzeczno-jeziornymi powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, 2. Powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących – jako ONNP wyznaczono 25 zbiorników zaporowych o wysokości zapory powyżej 10 m (dane te prawdopodobnie dotyczą całego kraju, a nie dorzecza Wisły), 3. Powodzi od strony morza. W wyznaczaniu ONNP całkowicie pominięto powodzie opadowe (A12) spowodowane gwałtownymi ulewami, niezwiązane z żadnymi rzekami, choć w dobie zmian klimatu ten typ powodzi nabiera coraz większego znaczenia, szczególnie zagrażając obszarom zurbanizowanym o intensywnej zabudowie i dużym zagęszczeniu ludności. Stało się tak pomimo, że w Przeglądzie i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) takie obszary zostały zidentyfikowane: m.in. miasta Kraków i Warszawa. <p>Ograniczenie analizy do 3 typów powodzi i zignorowanie pozostałych skwitowano jednym zdaniem na s. 110 „Ze względu na brak łatwo dostępnych danych dotyczących obszarowego zagrożenia powodzią, nie wyznaczono ONNP dla pozostałych typów powodzi.”</p> <p>Skupianie się praktycznie tylko na powodzi spowodowanej wylewem rzeki wynika najprawdopodobniej z niejawnego założenia planistów, że decydujące znaczenie dla społeczeństwa i gospodarki mają wyłącznie duże powodzie. Nie jest to do końca słuszne. Warto popatrzeć na dostępne wyniki badań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W badaniach zleconych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW) ponad 800 gmin zapytanych, jakie powodzie występują u nich najczęściej, odpowiedziało, że powodzie sptywowe (spływ po powierzchni terenu), gromadzenie się wody w terenach bezodpływowych, powodzie błyskawiczne rzeczne, a dopiero na 3 – 4 miejscu (w zależności od lokalizacji gminy w Polsce) powodzie spowodowane standardowym wylaniem rzek. 2. Odrębnym problemem są tzw. powodzie miejskie. Analiza zawartości baz danych Państwowych Straży Pożarnych 	Wyjaśniona	<p>Uwaga odnosi się przede wszystkim do wyników zaktualizowanej Wstępnej oceny ryzyka powodziowego. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2021 poz. 2233 z późn. zm.) w zarządzaniu ryzykiem powodziowym obowiązuje określone następstwo działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. 167. 1. Dla obszarów dorzeczy przygotowuje się, na podstawie dostępnych lub łatwych do uzyskania informacji obejmujących także wpływ zmian klimatu na występowanie powodzi, wstępną ocenę ryzyka powodziowego. - Art. 169. 1. Dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego sporządza się mapy zagrożenia powodziowego. 2. Na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności: <ol style="list-style-type: none"> 1) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego; 2) obszary szczególnego zagrożenia powodzią; 3) obszary obejmujące tereny narażone na zalanie w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia: <ol style="list-style-type: none"> a) wału przeciwpowodziowego, b) wału przeciwsztorowego, c) budowli piętrzącej. - Art. 170. 1. Dla obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2, sporządza się mapy ryzyka powodziowego. - Art. 172. 1. Na podstawie map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego przygotowuje się plany zarządzania ryzykiem powodziowym (...). <p>Uwarunkowania te przedstawione są w rozdz. 3 aPZRP Podsumowanie przeglądu i aktualizacji WORP. Jak już sama nazwa ww. rozdziału wskazuje, opisane są w nim działania podjęte w ramach przeglądu i aktualizacji WORP oraz wyniki tych działań, w tym wyznaczone w ramach aWORP obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP). aPZRP bazują na wcześniejszych ustaleniach aWORP, nie mogą ich jednak zmieniać – dotyczy to również typów powodzi analizowanych w ramach aWORP i określonych dla nich ONNP. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku wyznaczonych w aPZRP obszarów problemowych – są one konsekwencją wcześniejszych wyników aWORP, dlatego nie dotyczą np. powodzi opadowych.</p> <p>Podkreślić należy, że w ramach aWORP analizie poddano wszystkie występujące w Polsce typy powodzi, tj.: 1. Powodzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11). 2. Powodzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych (A23). 3. Powodzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24). 4. Powodzie opadowe (A12). 5. Powodzie od wód podziemnych (A13). 6. Powodzie od strony morza (A14). 7. Powodzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A15). ONNP określono jedynie dla niektórych z ww. typów powodzi, tj. A11, A23, A14 i A15. Powoływanie się na brak dostępnych danych nt. niektórych typów powodzi jest konsekwencją przytoczonego wcześniej art. 167 ust. 1 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym WORP przygotowuje się, na podstawie dostępnych lub łatwych do uzyskania informacji.</p>
-----	--------------------	---------	---	--	--	------------	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>pokazuje, że powódzie w miastach są częstym zjawiskiem - np. w ciągu 7 lat w Warszawie było ponad 2 000 przypadków interwencji PSP w sprawie zalanej infrastruktury lub obiektów z innych przyczyn niż wylew z rzeki – głównie na skutek opadów.</p> <p>3. Suma strat spowodowanych powodzią w Polsce w okresie 1998 – 2009 pokazuje, że straty w tak krótkim okresie sumują się do wielkości strat z powodzi 2010 roku. Oznacza to, że duża częstotliwość małych zdarzeń w stosunkowo krótkim okresie daje straty na takim samym poziomie, jak duże powódzie.</p> <p>W aPZRP brakuje więc refleksji, że skupianie uwagi na jednym typie powodzi i budowanie w planach standardu działań tylko dla wody 1% jest błędne i prowadzi do pomijania przynajmniej połowy strat, jakie powódzie w Polsce powodują.</p>		
605	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2	Uwzględnić powodzi typu A 15 w aPZRP, zweryfikować instrukcje gospodarowania wodą na zbiornikach z uwzględnieniem najnowszych danych i prognoz meteorologicznych i hydrologicznych.		<p>Tekst aPZRP nie wyjaśnia, dlaczego, pomimo wcześniejszych deklaracji, pominięto analizę przestrzenną powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A 15). Należy podkreślić, że 18 urządzeń piętrzących klasy I-IV w dorzeczu Wisły oceniono jako zagrażające bezpieczeństwu (rozd. 2.1.8). Sumaryczna powierzchnia obszarów zagrożenia powodziowego (OZP) powodzią spowodowanymi awarią urządzeń piętrzących (A15) w dorzeczu Wisły wynosi ponad 1 300 km² (tab. 20). Z analiz wykonanych na poziomie aWORP dla wybranych 15 zbiorników w dorzeczu Wisły wynika, że awariami zapór zagrożonych jest w sumie ponad 75 tys. budynków mieszkalnych, najwięcej w obszarze oddziaływania zbiorników Solina (ok. 20 tys.), Tresna (12 tys.) i Goczałkowice (9 tys.).</p>	Wyjaśniona	<p>W aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) uwzględniono powódzie typu A15 (powódzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących), podobnie w ramach aPZRP analizę rozkładu przestrzennego ryzyka powodziowego przeprowadzono dla wszystkich typów powodzi rozważanych w aPZRP, tj. typu A11 (powódzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania), A23 (powódzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych) i również A15. W wyniku tej analizy dla powodzi typu A15 nie określono jednak obszarów problemowych. Szczegółowe informacje na temat wyników analiz zamieszczone są w dokumentacji projektu (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19).</p>
606	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2.1	Opisać kryteria poziomów ryzyka powodziowego w tab. 19. Uzupelnic nagłówki w tab. 25 i 26.		<p>Nie opisano kryteriów określenia skali poziomów ryzyka powodziowego w tab. 23, więc nie wiadomo co oznaczają poszczególne poziomy: bardzo niskie, niskie, umiarkowane, wysokie, bardzo wysokie. Tabele 25 i 26 nie zawierają nagłówków, więc nie wiadomo, co poszczególne liczby (procenty oznaczają).</p>	Wyjaśniona	<p>aPZRP jest dokumentem planistycznym opierającym na założeniach zawartych w metodyce aPZRP. Dokument znajduje się na stronie www.stoppowodzi.pl. Tabele 25 i 26 zostały skorygowane.</p>
607	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2.1, tab. 21 i 24	Ujednolicić miary wskaźników niekorzystnych skutków powodzi. Zweryfikować ocenę potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla środowiska uwzględniając wrażliwość na wezbrania przedmiotów ochrony dolinowych obszarów ochrony przyrody. Przypisać wskaźnik „ujęcia wody” do kategorii „zdrowie ludzi” i zmienić jego miarę z szt. na liczbę osób.		<p>Miary wskaźników oceny potencjalnych niekorzystnych skutków powodzi stosowanych w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego w tab. 21 różnią się od jednostek tych wskaźników w tab. 24. Za błędne należy uznać umieszczenie w ww. tabelach wskaźnika „ujęcia wody” w kategorii „środowisko”, skoro zagrożenie dotyczy zdrowia ludzkiego. Zniszczenie ujęć wody nie ma negatywnego wpływu na środowisko, może mieć co najwyżej wpływ pozytywny</p>	Uwzględniona	<p>Wskaźnik dot. form ochrony przyrody: W tabeli 21 zestawiono wskaźniki wykorzystywane w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego wykorzystywane w analizie przestrzennych jednostek analitycznych (PIA), w tabeli 24 natomiast zestawiono sumaryczne wartości wskaźników dla poszczególnych regionów wodnych. Różnica jednostek wynika z konieczności standaryzacji wskaźników na potrzeby analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego w układzie PIA. Podstawą określenia wskaźnika były mapy ryzyka powodziowego – uwzględniono te formy ochrony przyrody, które są na mapach ryzyka powodziowego.</p> <p>Wskaźnik dot. ujęć wody: Podstawą określenia wskaźnika były mapy ryzyka powodziowego, w których nie ma informacji o liczbie ludności korzystających z poszczególnych ujęć wody. Z tego powodu zdecydowano uwzględnić wskaźnik dla kategorii środowisko a nie zdrowie ludzi.</p> <p>Szczegółowe wymagania dotyczące opracowywania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego określa Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 4</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>– renaturyzację rzeki w przypadku zniszczenia budowli piętrzącej. Ma natomiast oczywisty wpływ na zdrowie i życie ludzkie. Miarą zagrożenie powinna być liczba ludności korzystającej z zagrożonych ujęć, a nie liczba samych ujęć - dużo poważniejsze skutki będzie miało zniszczenie jednego ujęcia w Dobczycach, z którego korzysta 350 tys. mieszkańców, w tym ¼ Krakowa, niż 10 ujęć lokalnych dla 15 tysięcy ludzi.</p> <p>Poważne wątpliwości budzi wskaźnik „Formy ochrony przyrody” z miarą % w tab. 21 i km2 w tab. 24. Abstrahując od różnic w sposobie mierzenia tego parametru i braku informacji, których obszarów chronionych to dotyczy i jak liczony jest ów %, należy podkreślić, że zdecydowana większość, jeśli nie wszystkie, formy ochrony przyrody w korytach i dolinach rzek, nie jest zagrożona wysokimi stanami wód. Przedmiotem ochrony są w tym wypadku gatunki i siedliska będące częścią ekosystemu rzeczno-terenowego, a wezbrania są immanentną cechą tego systemu. Mówiąc wprost: duże przepływy przyrodzie rzek nie szkodzą, wbrew przeciwnie – są dla niej niezbędne, jako element naturalnego reżimu hydrologicznego, z którym powiązana jest kondycja ekosystemów wodnych i od wód zależnych.</p>		<p>października 2018 r. w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (Dz.U. 2018 poz. 2031).</p>
608	Fundacja Greenmind	rozdz. 5.2, 5.3	<p>Opisać metodykę obliczania zintegrowanego ryzyka powodziowego oraz wyznaczania obszarów problemowych. Usunąć błędy dot. przyjętych miar wskaźników i ich przypisania do poszczególnych kategorii, zrewidować wyznaczenie OP – wyznaczyć je wyłącznie na bazie obliczeń, bez manipulacji ocenami eksperckimi.</p>	<p>Wątpliwości budzi wskaźnik średnia roczna wysokość strat powodziowych (AAD). W tab. 24 wartość AAD dla powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania określono na 3 mld zł, natomiast dla powodzi rzecznych powstałych w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych – 340 mld zł. W dostępnych dokumentach brak jest precyzyjnej informacji, jak ten wskaźnik został obliczony. Można się domyślać, że dla powodzi A 11 jest sumą strat powodowanych przez powodzie 10%, 1% i 0,2% na całym obszarze zagrożonym takimi powodziami. W Metodycy (s. 89) możemy przeczytać jednak, że wskaźnik ten nie miał być obliczony dla powodzi A23 z uwagi na brak danych o zasięgu strat powodowanych uszkodzeniem obwałowań przez powodzie o prawdopodobieństwie 10% i 0,2%. Przyjęcie założenia, że traktujemy wszystkie wały, niezależnie od ich stanu, położenia, technologii wykonania, jako narażone na uszkodzenie jest absurdalne, więc obliczony wskaźnik jest całkowicie nieprzydatny. Co więcej, liczenie efektywności ekonomicznej działań planowanych w obszarach zagrożonych powodziami typu A 23, nie ma podstaw merytorycznych i jest sporym błędem metodycznym. Takie podejście sprawia, że</p>	Wyjaśniona	<p>Wskaźnik dot. strat średniorocznych AAD: strata średnioroczna (ang. annual average damage AAD) jest uniwersalnym wskaźnikiem obliczanym na podstawie prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i odpowiadających mu strat powodziowych (w aPZRP wykorzystano mapy zagrożenia powodziowego - MZP i mapy ryzyka powodziowego - MRP). W tabeli 24 w przypadku powodzi A11 (powodzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania) podane zostały straty AAD, w przypadku A15 (powodzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących) straty dla prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi 1% (w przypadku tego typu powodzi MZP są opracowane jedynie dla tego prawdopodobieństwa).</p> <p>Miary wskaźników: Podstawą określenia wskaźników były MRP i informacje w nich zawarte – na MRP nie ma informacji o liczbie ludności korzystających z poszczególnych ujęć wody, objętości odpadów składowanych na poszczególnych składowiskach czy też przepustowości oczyszczalni.</p> <p>Zastosowane w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego kategorie wynikają z definicji ryzyka powodziowego określonej w Dyrektywie Powodziowej (art. 2 p. 2) oraz ustawie Prawo wodne (art.16. p.48), wg której „ryzyko powodziowe” oznacza kombinację prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i związanych z powodzią potencjalnych negatywnych konsekwencji dla zdrowia ludzkiego, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej.</p> <p>aPZRP jest dokumentem planistycznym opierającym na założeniach zawartych w metodycy aPZRP. Dokument znajduje się na stronie www.stoppowodzi.pl.</p> <p>Obszary problemowe, zidentyfikowane ściśle na podstawie analizy matematycznej, zostały poddane konsultacjom zespołu ekspertów z grup roboczych w poszczególnych Regionów Wodnych w celu zweryfikowania wyników i wytypowania właśnie tych obszarów, które rzeczywiście charakteryzują się właśnie najwyższym ryzykiem powodziowym.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>w kolejnym cyklu planistycznym, zakładając, że uda się zbudować przynajmniej część obwałowań, wielkość potencjalnych strat od powodzi A23 będzie jeszcze większa! Z tekstu aPZRP dowiadujemy się, że ostateczne wyznaczenie tzw. obszarów problemowych (OP) odbyło się na podstawie wartości zintegrowanego ryzyka powodziowego (zrp) uzupełnionego oceną ekspercką. aPZRP nie definiuje czym to tajemnicze zrp jest, ani jak się je oblicza. Można się domyśleć, że ma to jakiś związek z enigmatyczną tabelą 25. Zasady obliczania zrp oraz wyznaczania OP zostały opisane w Metodyce, która jednakże nie jest dokumentem udostępnionym i podlegającym konsultacjom. Wyznaczenie OP jest obarczone tak wieloma błędami i manipulacjami, że nie może stanowić podstawy definiowania działań, będących kwintesencją aPZRP:</p> <p>Po pierwsze – błędnie wyznaczono zakres kategorii wskaźników, np. zaliczając ujęcia wody do kategorii środowisko, a nie zdrowie ludzi;</p> <p>Po drugie – błędnie przyjęto miary wskaźników, np. liczba ujęć wody zamiast liczby korzystających z nich mieszkańców, liczba cementarzy zamiast ich powierzchnia, liczba składowisk odpadów zamiast objętości tych odpadów, liczba przepompowni i oczyszczalni ścieków zamiast dobowej lub miesięcznej przepustowości w m3;</p> <p>Po trzecie – obliczone (nie wdajemy się w dyskusję, czy obliczenie było prawidłowe) wagi poszczególnych kategorii wskaźników służące obliczeniu zrp zostały, jak napisano w Metodyce (s. 72), „zweryfikowane metodą ekspercką”. Skutkiem tej manipulacji waga kategorii „zdrowie ludzi” została zmniejszona o 30%, waga „środowisko” jest najmniejsza, choć wg obliczeń znajdowała się na 2. miejscu, a waga kategorii „działalność gospodarcza” wyrażona wartością unikniętych strat została „ekspercko” zwiększona czterokrotnie. Po czwarte – Jak napisano w aPZRP na s. 132, OP „zostały określone na podstawie analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego oraz oceny eksperckiej (zwłaszcza administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi), która umożliwiła uwzględnienie problemów zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z przyczyn wykraczających poza zakres analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego (tj. poza zakres MZP/MRP). Skutkiem ingerencji „administracji odpowiedzialnej za zarządzanie zasobami wodnymi”, niektóre OP zostały wyznaczone dla obszarów, w których do tej pory zagrożenie</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					powodziowe nie było istotnym problemem, o czym szczegółowo napisano w kolejnej uwadze (7).		
609	Fundacja Greenmind	rozd. 5.3, tab. 27	Zweryfikować listę obszarów problemowych. Pozostawić wyłącznie te obszary, w których ryzyko powodziowe jest realne, wynika z danych historycznych oraz obecnych i prognozowanych danych meteorologicznych i hydrologicznych. Usunąć wszystkie OP, które znalazły się na liście tylko z powodu planowanych lub rozpoczętych inwestycji o deklarowanym celu przeciwpowodziowym (np. Miasto Lublin, Sadowne, Liwa-Kwidzyn, Błotnia, Jagódka-Leżajsk).		<p>W całym kraju wyznaczono 118 obszarów problemowych. Zajmują około 5,6% powierzchni Polski. Powierzchnia obszarów problemowych jest bardzo zróżnicowana: największy z nich jest ponad 20 razy większy niż miasto Warszawa – ma 3 356 km², najmniejszy obszar ma powierzchnię 4 razy większą niż krakowskie Błonia – 0,14 km².</p> <p>Wątpliwości budzi tak duże zróżnicowanie powierzchni wyznaczonych obszarów problemowych: powierzchnia najmniejszego to 0,004% część największego obszaru. Oczywiście powierzchnia nie jest decydująca, bo wybór powinien nastąpić na podstawie wielkości ryzyka (opisu kryteriów i zasad wyboru nie ma w konsultowanych dokumentach), ale można mieć poważne wątpliwości, czy obszar miejscowości Jawor nad Nysą Szaloną, czy Bogatynia charakteryzuje się istotnie większym ryzykiem niż wiele innych miejscowości w Polsce. Powstaje pytanie dlaczego one właśnie zostały wybrane jako OP. Można obawiać się, że tylko dlatego, że dla nich już wcześniej zaplanowano jakieś rozwiązania (inwestycje).</p> <p>Listę 59 obszarów problemowych w dorzeczu Wisły zawiera tab. 27. Wykaz zawiera zarówno obszary o niewielkim stopniu zagospodarowania i niewielkim zaludnieniu, ze wskazaniem w charakterystyce zagrożenia obszarów polnych i leśnych, jak i obszary zurbanizowane, gdzie potencjale straty powodziowe mogą być duże. Opisy/charakterystyki obszarów problemowych nie dają możliwości oceny poszczególnych pozycji, gdyż w większości pozycji to klasyczna licentia poetica, bez żadnych danych liczbowych na temat strat powodziowych. Często to opisy jednozdaniowe, nic nie mówiące o rodzaju zagrożenia, np.: „Obszar wyznaczony jako obszar problemowy w ramach analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego. Obszar charakteryzuje się wysokim poziomem ryzyka” (OP Bug-Włodawa), albo: „Na obszarze stwierdzono występowanie wysokiego ryzyka powodziowego na podstawie wezbrań historycznych” (OP Hrubieszów). Dane o OP bywają wewnętrznie sprzeczne, np. dla OP Miasto Lublin, wskazano typ powodzi A 11, a wg opisu zagrożenie powodziami opadowymi i przerwaniami wałów. W najnowszym POŚ dla miasta Lublin nie ma ani słowa o zagrożeniu powodziowym. Jest za to adnotacja o planach PGW WP dot. rewitalizacji i przebudowy Zalewu</p>	Wyjaśniona	<p>Podstawą wyznaczenia obszarów problemowych, charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, była przeprowadzona analiza przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego. Jej założenia opisane są w rozdziale 5.2. Analiza ryzyka powodziowego. Należy mieć na uwadze, że aPZRP jest dokumentem planistycznym a nie metodycznym – szczegółowe opisy wszystkich założeń metodycznych zastosowanych w ramach aPZRP zamieszczone są w dokumentacji projektu (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19). Z ww. założeń podkreślić należy, że obliczenia w ramach analizy wykonywane były w układzie przestrzennych jednostek analitycznych (PJA), stanowiących wynik przecięcia obszarów zagrożenia powodziowego (OZP) dla prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi 1% (MZP) i zlewni elementarnych (MPHP10k) – oznacza to, że dla każdej takiej PJA uzyskano informację nt. wskaźników oceny potencjalnych niekorzystnych skutków powodzi, wskaźników oceny zmian perspektywicznych ryzyka powodziowego i poziomu ryzyka powodziowego (dla poszczególnych kategorii skutków powodzi i zintegrowanego ryzyka powodziowego). Wyniki ww. analizy w układzie PJA stanowiły podstawę identyfikacji obszarów problemowych – zróżnicowaniem obszarowym PJA i rozkładem przestrzennym PJA o różnym poziomie ryzyka powodziowego należy tłumaczyć zróżnicowanie powierzchniowe obszarów problemowych.</p> <p>Podkreślić należy, że analiza przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego bazowała na jednolitych danych i założeniach w skali kraju. Realizowana była w układzie hydrograficznym a nie administracyjnym, wykorzystano przy tym aktualne MZP i MRP (opublikowane w 2020 r.). Porównywanie obszarów problemowych z POŚ dla poszczególnych gmin obarczone jest poważnym błędem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie uwzględniono czasu powstania POŚ (tj. w odniesieniu do roku publikacji MZP i MRP – 2020 r.); - domniemywać należy, że znaczna część POŚ opracowana została przed publikacją aktualnych MZP i MRP, - nie uwzględniono faktu, że to MZP i MRP są oficjalnym dokumentem, na podstawie którego należy przygotować aPZRP (art. 172 ust. 1 ustawy Prawo wodne), poza tym uwzględniane w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego obszary szczególnego zagrożenia powodzią (prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1%) zgodnie z ustawą Prawo wodne powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych zagospodarowania przestrzennego (art. 166 ust. 1).

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>Zemborzyckiego. Wg informacji ze strony PGW WP wyłoniono już wykonawcę na wykonanie dokumentacji projektowej za ponad 2 mln zł i to jest najprawdopodobniej rzeczywistym powodem wpisania Miasta Lublin na listę OP!</p> <p>Niektóre opisy zamiast charakterystyki zawierają opis zaplanowanych działań, co pośrednio potwierdza genezę „oceny eksperckiej”, podporządkowującej wyznaczanie OP gotowym do wdrożenia rozwiązaniom inwestycyjnym.</p> <p>Z uwagi na brak danych umożliwiających obiektywną ocenę zasadności wyznaczenia poszczególnych OP, zdecydowano się na ocenę opartą na: 1/ dokumentach dostępnych dla wszystkich gmin - programach ochrony środowiska (POŚ), zawierających m.in. ocenę zasobów wodnych i zagrożenia powodziowego, 2/ danych dostępnych w innych częściach aPZRP i mapach ryzyka powodziowego, 3/ innych materiałach, doświadczeniu eksperckim i ocenie logiki wywodu. Ocenę ograniczono do wybranych obszarów problemowych, zazwyczaj obejmujących teren 1-2 gmin. Ocena dla części OP nie była możliwa z uwagi na brak dostępności programów ochrony środowiska na stronach BIP poszczególnych gmin. Taka „wrywkowa” ocena potwierdziła, że znaczna część wytypowanych obszarów problemowych dotyczy terenów, które zagrożone powodzią nie są, są zagrożone w niewielkim stopniu, albo zagrożenie wynika z ryzyka awarii obwałowania, co przecież dotyczy wszystkich chronionych wałami obszarów położonych w dolinach rzek.</p>		
610	Fundacja Greenmind	rozd. 6.2	Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i umożliwiły przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań.		Nieuwzględniona	<p>Aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym zgodnie z OPZ wymagała weryfikacji przyjętych w poprzednim cyklu planistycznym celów szczegółowych, przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Zachowanie celów głównych ustalonych w I cyklu planistycznym jest gwarancją zachowania ciągłości w logice zarządzania ryzykiem powodziowym oraz pozwala monitorować stopień realizacji celów w poszczególnych cyklach planistycznych. Należy zaznaczyć, że przyjęte trzy cele główne odnoszą się do wszystkich etapów zarządzania ryzykiem powodziowym (etap prewencji i ochrony, etap przygotowania oraz etap odbudowy i analiz). Przypisanie celom głównym celów szczegółowych poprzedzone zostało procesem weryfikacji, przeprowadzonym w dwóch etapach, wstępnym (ocena celów szczegółowych ze względu na ich mierzalność, istotność dla ograniczenia poziomu ryzyka w konkretnym obszarze regionu wodnego, istotność dla osiągnięcia celu głównego, adekwatność do rodzaju identyfikowanych w danym obszarze niekorzystnych konsekwencji powodzi) oraz końcowym (po przeanalizowaniu wyników oceny postępów w realizacji działań i celów zarządzania ryzykiem powodziowym przewidzianych w pierwszym cyklu planistycznym). Analizy te pozwoliły na aktualizację przyjętych w poprzednim okresie planistycznym celów szczegółowych przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>W procesie tworzenia zaktualizowanej listy celów szczegółowych dla II cyklu planistycznego PZRP, wykorzystano również zagregowane podejście do kategorii działań przeciwpowodziowych, spójne z podejściem, jakie jest stosowane w raportach Komisji Europejskiej (Raport KE z 2020 r.: Dottori F, Mentaschi L, Bianchi A, Alfieri L and Feyen L, Adapting to rising river flood risk in the EU under climate change, EUR 29955 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-12946-2, doi:10.2760/14505) oraz z terminologią opracowaną przez Międzynarodowy zespół ekspertów ds. zmian klimatu (IPCC).</p> <p>Przewidziane do realizacji w aPZRP działania dedykowane osiągnięciu celu głównego nr 3 koncentrować</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>będą się głównie na realizacji akcji edukacyjnych skierowanych dla mieszkańców zamieszkujących obszary szczególnego zagrożenia powodzi, organizacji kampanii informacyjno-promocyjnych, wykonaniu modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków, budowie systemów prognozowania powodzi. Wszystkie te działania mają na celu poprawę istniejącego systemu zarządzania ryzykiem powodziowym. Analiza stopnia realizacji PZRP wykazała, że w I cyklu planistycznym zrealizowano szereg działań wpisujących się w osiągnięcie celu głównego nr 3. Duża część z nich obejmowała działania realizowane na szczeblu krajowym.</p> <p>W realizację celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wpisuje się zarządzany przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa (RCB) system powiadamiania i ostrzegania. RCB ma znaczącą rolę w zarządzaniu kryzysowym na poziomie zarówno krajowym jak i lokalnym. Celem tak zbudowanej struktury jest podwyższenie stopnia zdolności radzenia sobie z trudnymi sytuacjami przez właściwe służby i organy administracji publicznej. Realizacja celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wspierana jest także przez działalność Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiotowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.</p>
611	Fundacja Greenmind	rozdz. 7, załączniki 1,2, geobaza	Uporządkować i ujednoczyć listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP.		<p>Udostępnione źródła dot. aPZRP Wisły nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formacie PDF (https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/), PGW WP udostępniło informacje o planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach:</p> <p>1/Załączników do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/);</p> <p>2/Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem dostępnej na stronach https://stoppowodzi.pl/geobaza/. W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie, jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w formacie xls. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%!). Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie, że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów). Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd, zorientowanie się czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W</p>	Uwzględniona	Załączniki i geobaza do projektów planów zostały uspołnione i ujednoczone.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu. Jedynym miejscem, zawierającym takie dodatkowe opisy działań jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy wdrożenia. Lista działań w aPZRP Wisły obejmuje prawie 900 pozycji, Odry - 250. Z uwagi na chaos w nazewnictwie, różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP.</p>		
612	Fundacja Greenmind	rozd. 7; geobaza, załączniki 1,2,4,	Zweryfikować listę działań, usunąć wszystkie działania stojące w sprzeczności z celami PZRP oraz, których koszty są większe od korzyści, również te, które były planowane w poprzedniej edycji PZRP. Zwiększyć liczbę działań nietechnicznych i bazujących na retencji naturalnej, ograniczając liczbę działań technicznych.		<p>Wśród udostępnionych do konsultacji tekstów aPZRP nie ma opisu metodyki wyboru działań. Z informacji przekazanych podczas spotkań konsultacyjnych i prezentacji udostępnionych na stronie www.stoppowodzi.pl wiadomo, że w trakcie prac nad aPZRP poza tzw. bazową listą działań, do listy dopisywano działania zgłoszone w trakcie prac nad planem, nie poddane procedurze ocenowej SMART. Na ostatecznej liście działań znalazły się także działania z poprzedniego cyklu PZRP, nawet te spoza OP, a także „działania dla całego regionu wodnego realizujące cele główne I i III” (Rys. 11, s. 200). Skutkiem znaczących odstępstw od założeń metodycznych jest umieszczenie na liście działań zlokalizowanych w obszarach o zerowym lub znikomym zagrożeniu powodziowym (nie powinny zostać zidentyfikowane jako OP!), działań, które choć są zlokalizowane w OP, ryzyka powodziowego nie redukują, działań o kosztach nieproporcjonalnie wysokich do strat powodziowych. Na podstawie analizy rozkładu typów działań dla wszystkich dorzeczy widać wyraźnie, że plany są zdominowane przez działania należące do 4 grup działań technicznych, stanowiące razem prawie ¾ wszystkich działań:</p>	Wyjaśniona/Nieuwzględniona	<p>Sposób tworzenia listy działań został opisany w Metodocy opracowania PZRP (dostępnej na stronie www.stoppowodzi.pl) oraz dokumencie projektu aPZRP. Każde z działań umieszczonych na ostatecznej liście działań zostało przypisane do celu głównego aPZRP, którego osiągnięciu sprzyja. Wszystkie działania techniczne, mające na celu realizację celu 2 ryzyka powodziowego, tj. ograniczaniu ryzyka powodziowego, zostały poddane analizie S.M.A.R.T. Jedynie działania, spełniające wszystkie kryteria analizy S.M.A.R.T. mogły trafić na bazową listę działań, służącą w dalszej kolejności do tworzenia wariantów planistycznych, pozwalających na redukcję ryzyka w wyznaczonych obszarach problemowych (OP). Każde z działań służących redukcji ryzyka powodziowego w obszarach problemowych zostało poddane szczegółowym analizom. Analizy prowadzone dla obszarów problemowych obejmowały analizy kompletnych wariantów planistycznych, tj. uwzględniały koszty realizacji wszystkich działań wchodzących w skład wariantu planistycznego jak i korzyści (wyrażone jako koszty uniknięte dzięki zastosowaniu proponowanych wariantów planistycznych). Jedynie warianty efektywne ekonomicznie, czyli warianty w przypadku których określone korzyści przewyższają wartość kosztów, były rekomendowane do wdrożenia. Równocześnie nie prowadzono analiz kosztów i korzyści dla pojedynczych działań jeśli w wyniku analiz stwierdzono, że jedynie pakiet kilku działań może skutecznie zmniejszyć ryzyko w konkretnym obszarze problemowym. Poza działaniami, które realizują cel 2 aPZRP, tj. obniżają istniejące ryzyko powodziowe, na liście działań zostały uwzględnione także działania rozpoczęte w I cyklu planistycznym, nawet jeśli znalazły się one obecnie poza obszarami problemowymi. Działania te były poddawane analizom w I cyklu planistycznym, a ponieważ zasadność ich realizacji została wykazana, umieszczono je także na ostatecznej liście działań w II cyklu planistycznym. Umieszczenie ich na ostatecznej liście działań wynika z konieczności zachowania ciągłości procesu planistycznego PZRP, a realizacja działań w ten sposób umieszczonych na ostatecznej liście działań została już rozpoczęta. W przypadku działań realizujących cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz w przypadku działań realizujących cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym ustalono, że działania te zasilają ostateczną listę działań bez konieczności przeprowadzania analizy ich efektywności ekonomicznej. Listy działań podlegały konsultacjom w poszczególnych RZGW i odpowiadają potrzebom w zakresie typów działań służących ograniczeniu ryzyka powodziowego w konkretnych lokalizacjach, stąd najwięcej działań</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>„29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych” – 30% wszystkich działań, „26. Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej” – czyli naprawy, remonty – 23% wszystkich działań, „23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę” – 10,5% wszystkich działań, „31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych” – 9%</p> <p>Bardzo ważne grupy działań (typy 5 – 10), polegające na przygotowaniu dokumentów i prac legislacyjnych dotyczących zasad zabudowy, warunków zabudowy i sposobów wykorzystania obiektów na zagrożonych terenach, co uważane jest za jedne z najskuteczniejszych metod ograniczania ryzyka, to zaledwie 2% wszystkich działań w dorzeczach. Budowa niezwykle ważnych systemów skutecznego ostrzegania na poziomie krajowym i lokalnym (ich znaczenie pokazała ostatnia powódź w Niemczech i Belgii) to zaledwie 3% wszystkich działań. Analiza proponowanych działań prowadzi do następujących wniosków:</p> <p>Większość działań zawartych w planach dla wszystkich dorzeczy (594 z 1140) nie prowadzi w najbliższych 7 – 10 latach do ograniczania ryzyka powodziowego, bo nie dotyczy wdrożenia gotowych projektów, ale przygotowania dokumentacji lub koncepcji, bądź zależy od opracowania studium wykonalności. Można zresztą podejrzewać, sądząc z lakoniczności opisów dotyczących działań, że koncepcji, studiów, analiz i projektów jest w wśród proponowanych działań znacznie więcej niż wskazane powyżej. Szacujemy je na 2/3 wszystkich działań. Jest też w pozostałej grupie działań sporo takich, które wprost nie ograniczają ryzyka, ale są warunkiem skuteczności wdrożenia innych działań. Dotyczy to na przykład takich działań, jak edukacja, czy systemy ostrzegania.</p> <p>Wśród proponowanych działań jest wiele takich, które nie prowadzą w ogóle do znaczącego ograniczenia ryzyka powodziowego. Ich koszty są tak duże w stosunku do korzyści, czyli ograniczenia strat, że nie powinny się znaleźć w takim planie. Są to zwykle działania wspierające głównie poprawę potencjału żeglugowego rzek. Dotyczy to np. takich działań jak np. korekta łuków Odry na odcinku 400 km rzeki (PPI 809, PPI 813), czy budowy ostróg na Wiśle (150 km od Włocławka do zatoki). Ułatwiają one żeglugę i w czasie zimy pracę lodołamaczy, ale nie mają większego wpływu na ryzyko</p>	<p>przypisanych zostało do typów działań: 29. Budowa przebudowa wałów przeciwpowodziowych, 26. Zapewnienie funkcjonalności istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej, 23. Budowa hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę oraz 31. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.</p> <p>Wskazane jako niezwykle istotne działania z zakresu przygotowania dokumentów i prac legislacyjnych dotyczących zasad zabudowy, warunków zabudowy i sposobów wykorzystania obiektów na zagrożonych terenach będą przede wszystkim przedmiotem prac realizowanych w ramach projektu "Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań aPZRP", w związku z czym nie znalazły się wprost jako działania wyszczególnione na ostatecznej liście działań projektu aPZRP. Instrumenty prawne stanowiąc będą element wspierający osiągnięcie celów szczegółowych ustanowionych w aPZRP poprzez regulację prawa obowiązującego na terenach zagrożonych powodzią, a także motywowanie do działań administracji państwowej i samorządowej w kierunku redukcji wrażliwości społeczności i obiektów wrażliwych na działanie wód powodziowych. Informacje w tym zakresie zostały przedstawione w rozdziale 14.3 projektu aPZRP. W ramach prac nad realizacją aPZRP współpracowano z wykonawcą projektu opracowującego Instrumenty prawne wspierające realizację działań aPZRP, co pozwoliło na zapewnienie stworzenia narzędzi umożliwiających wspieranie osiągnięcia celów szczegółowych sformułowanych w aPZRP, a tym samym osiągnięcia celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym. Stworzone Instrumenty prawne wspierające realizację działań aPZRP będą dotyczyć wszystkich regionów wodnych oraz wszystkich dorzeczy. Dodatkowo w obrębie części regionów wodnych zostaną opracowane miejscowe regulacje prawne, które zostały wyszczególnione na ostatecznej liście działań aPZRP.</p> <p>Druga grupa działań wskazana jako niezwykle istotna dla celu ograniczania ryzyka powodziowego, to budowa systemów skutecznego ostrzegania na poziomie krajowym i lokalnym. W Polsce został już zbudowany krajowy i regionalny system ostrzegania - dane w tym zakresie zostały przedstawione w rozdziale 2.2.1. Nietechniczne środki służące ochronie przeciwpowodziowej projektu aPZRP. Działania w zakresie prognoz i ostrzeżeń realizowane są przez IMGW – PIB, natomiast organy państwowe odpowiedzialne są za zarządzanie i reagowanie. System prognoz i ostrzeżeń realizowany w ramach Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej (PSHM) podzielony jest na dwa podsystemy: Centrum Hydrologicznej Osłony Kraju IMGW-PIB i Centrum Meteorologicznej Osłony Kraju IMGW-PIB w ramach, których działają Biura Prognoz Hydrologicznych (BPH) i Meteorologicznych (BPM). Rolę koordynatora osłony meteorologicznej pełni Centralne Biuro Prognoz Meteorologicznych w Krakowie. Obecnie w Polsce w ramach IMGW-PIB działa ponad 1 000 telemetrycznych stacji pomiarowo-obszernych meteorologicznych i hydrologicznych. W skład systemu detekcji zjawisk hydrometeorologicznych realizowanych przez IMGW-PIB wchodzi także system radarów meteorologicznych, system detekcji wyładowań atmosferycznych, jak również system produktów satelitarnych. Województwa oraz znajdujące się w nich powiaty osłaniane są przez wyznaczone biuro prognoz meteorologicznych IMGW-PIB. Prognozy są opracowywane na obszar kraju i poszczególne województwa, natomiast ostrzeżenia meteorologiczne mogą być wydawane odrębnie dla każdego województwa lub powiatu. W celu realizacji przez służbę prognoz meteorologicznych programu Regionalnego Systemu Ostrzegania (RSO), depesza ostrzeżenia meteorologiczne zawiera informację SMS, która jest przekazywana przez służby dyżurne CZK do telewizji i prezentowana na pasku informacyjnym. Ponieważ system monitoringu o zasięgu krajowym i regionalnym już funkcjonuje, w ramach aPZRP wskazano działania związane z poprawą jego funkcjonowania lub poszerzeniem jego funkcjonalności - działania te zostały dedykowane wszystkim regionom wodnym łącznie (bez wielokrotnego powtarzania tych samych działań dla każdego regionu wodnego oddzielnie), stąd wydawać się może że działania te zostały potraktowane marginalnie. W ramach działań wskazanych do realizacji w ramach aPZRP znajdują się działania, które w ramach najbliższego cyklu planistycznego obejmują jedynie wykonanie dokumentacji technicznej bądź studium wykonalności. Podejście takie jest uzasadnione, pozwoli na dokładniejsze przeanalizowanie zasadności realizacji w danym miejscu konkretnego działania lub wskaże optymalne rozwiązanie z kilku możliwych. Podejście to jest również potwierdzeniem założenia, że działania planowane do realizacji w ramach PZRP, których realizacja została rozpoczęta (choćby jako opracowanie dokumentacji projektowej, pozyskania niezbędnych decyzji) są działaniami uwzględnionymi również na ostatecznej liście działań projektu aPZRP (jednak już bez ponownego przeprowadzania analiz zasadności ich realizacji, które to analizy zostały przeprowadzone w ramach poprzedniego cyklu planistycznego).</p> <p>W rozdziale 12 projektu aPZRP wskazano organy, które są odpowiedzialne za realizację działań związanych w ochroną przeciwpowodziową. Działania z zakresu zwiększania retencji na terenach leśnych realizowane są w głównej mierze przez Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych, które nie są wymienione jako jednostki odpowiedzialne za realizację działań przeciwpowodziowych. Tym niemniej Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych mają swoje polityki zalesiania terenów, które przyczyniają się równocześnie do zwiększenia retencji na terenach leśnych, wpływając przez to na osiągnięcie celów aPZRP. Osiągnięciu celu "1. Ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach leśnych zadrzewionych i zakrzewionych" sprzyja wdrażanie następujących projektów realizowanych przez RDLP, tj. Kompleksowy Projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich oraz Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych.</p> <p>W kontekście równoczesnego ujęcia tych samych działań w projekcie aPZRP oraz innych programach, w</p>
--	--	--	--	---	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>powodziowe. Do tej grupy zaliczyć należy również budowę stopni żeglugowych, które wg autorów planów mają ograniczać skutki powodzi poniżej. Porównanie możliwości retencyjnych takich obiektów i objętości fali powodziowej pokazuje że ich wpływ, podobnie jak wpływ istniejących stopni wodnych jest pomijalny. Niektóre proponowane w geobazie działania są sprzeczne z podstawową wiedzą, wiele z nich zwiększa ryzyko powodziowe. Np. wśród działań nietechnicznych zaproponowano zwiększenie poziomu lesistości. Wydawałoby się to właściwym sposobem zwiększania retencji krajobrazowej służącej ograniczeniu wzrostu ryzyka powodziowego w przyszłości. Jak zwykle jednak „diabeł tkwi w szczegółach”. W Metodocy na s. 117 możemy przeczytać: „Analiza możliwości zwiększenia pojemności retencyjnej obszarów leśnych w ramach aPZRP zakłada wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu zlewni, polegających na zwiększeniu poziomu lesistości kosztem przede wszystkim roślinności trawiastej, a w drugiej kolejności upraw na gruntach ornych”. Z naukowych badań wiadomo, że ekstensywne obszary trawiaste mają zdolności retencyjne na poziomie średnio gęstego lasu, więc ich przekształcenie w tereny leśne nie wpłynie pozytywnie na wzrost retencji krajobrazowej, a w pierwszych kilkunastu latach wręcz tę retencję obniży. Należało się raczej skoncentrować na przekształcaniu gruntów utwardzonych w tereny zielone oraz ochronę przed wycinką i przebudowę drzewostanów w kierunku większej wodochłonności w górskich częściach zlewni. Klasycznym przykładem działań kontrproduktywnych i typowym „zaklinaniem rzeczywistości” jest przypisywanie jazom i stopniom wodnym funkcji zwiększania retencji korytowej. Łatwo można policzyć o ile zmniejszy się zdolność retencyjna koryta lub całej doliny, jeśli na stałe wypełnimy ją wodą spiętrzoną jazem lub stopniem. Wśród działań jest wiele takich, które jeszcze niedawno (w planach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy) były przedstawiane jako remedium na suszę. Jest oczywiste, że wiele działań dotyczących retencji może mieć wpływ i na przeciwdziałanie suszy i jednocześnie na ograniczanie skutków powodzi, ale stopień ich wpływu na oba elementy powinien być jasny dla odbiorcy. Powinno być zaznaczone w planie, że jest to również element innego planu, wraz z informacją o podziale kosztów ponoszonych w ramach poszczególnych planów dotyczących tej samej inwestycji. Nie ulega też</p>		<p>tym Programie Przeciwdziałania Skutkom Suszy, geobaza zawiera informacje dotyczące tego czy działanie pochodzi z innego programu/dokumentu związanego z gospodarką wodną - lista C, czy jest wynikiem przeglądu listy działań z PZPR - lista A, czy pochodzi z Programu Planowanych Inwestycji (PPI) w gospodarce wodnej - lista B, lub stanowi efekt przeglądu i weryfikacji prowadzonych lub planowanych do wykonania przez inne podmioty niż Wody Polskie działań, które wykonawca zebrał z wykorzystaniem ankiety - lista D. Tym samym działania, w przypadku których jako źródło pochodzenia została wskazana lista C, są zawarte również w innych dokumentach planistycznych z zakresu gospodarki wodnej (lub związanych z gospodarką wodną). Obecnie znajdujemy się trudnym momencie dla określenia możliwości finansowania zarówno działań o charakterze technicznym jak i nietechnicznym. Największymi środkami i możliwościami charakteryzowały się dotąd fundusze Europejskie. Poprzednia perspektywa finansowa ze środków unijnych dobiegła końca, a obecna jest w trakcie procedowania. Warto tu jednak przypomnieć, że podstawowym dokumentem, który określa współpracę Unii Europejskiej z Polską, jest Umowa Partnerstwa. Czyli uzgodniona z Komisją Europejską strategia wykorzystania Funduszy Europejskich. Dokument określa cele i sposób inwestowania funduszy unijnych między innymi z polityki spójności. W tym miejscu warto zaznaczyć, że w projekcie tego dokumentu jako jeden z obszarów wskazano przystosowanie do zmian klimatu. Dlatego można przypuszczać, że z programów operacyjnych tj. Program Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej lub Regionalne Programy Operacyjne (dla wszystkich województw) możliwe będzie pozyskanie środków przez beneficjentów na przyszłą realizację działań. Inwestycje przeciwpowodziowe były również wspierane przez Bank Światowy oraz Bank Rozwoju Rady Europy. Bank Światowy jako jedna z agend ONZ oraz Bank Rozwoju Rady Europy jako instrument finansowy Rady Europy uczestniczą w finansowaniu projektów mających na celu pomoc regionom dotkniętym bądź zagrożonym klęskami żywiołowymi. Nie bez znaczenia pozostaje możliwość finansowania inwestycji ze środków krajowych zarządzanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tym samym brak jest możliwości przedstawienia informacji o podziale kosztów ponoszonych w ramach poszczególnych planów dotyczących tej samej inwestycji. Obszary problemowe, zidentyfikowane ściśle na podstawie analizy matematycznej, zostały poddane konsultacjom zespołu ekspertów z grup roboczych w poszczególnych Regionów Wodnych w celu zweryfikowania wyników i wytypowania właśnie tych obszarów, które rzeczywiście charakteryzują się właśnie najwyższym ryzykiem powodziowym. Obszary problemowe, zidentyfikowane ściśle na podstawie analizy matematycznej, zostały poddane konsultacjom zespołu ekspertów z grup roboczych w poszczególnych Regionów Wodnych w celu zweryfikowania wyników i wytypowania właśnie tych obszarów, które rzeczywiście charakteryzują się właśnie najwyższym ryzykiem powodziowym.</p>
--	--	--	--	---	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					wątpliwości, że w przytłaczającej większości przypadków regulacja rzek lub ich przegradzanie nie mają pozytywnego wpływu na zwiększenie ilości retencjonowanej wody i zmniejszenie ryzyka wystąpienia powodzi (czy suszy). Wiele badań na świecie i Polsce to potwierdza.		
613	Fundacja Greenmind	Załącznik 1, 2, geobaza	Usunąć z listy działań te działania techniczne, które znalazły się poza obszarami problemowymi i nie mają wpływu na redukcję ryzyka powodziowego w OP		Ponad połowa planowanych zbiorników, ¼ jazów, ¼ wałów i prawie 40% regulacji cieków zlokalizowanych jest poza OP! Jest oczywiste, że część działań może się znajdować poza tymi obszarami problemowymi, a mimo to skutecznie reedukować ryzyko, ale dotyczy to właściwie wyłącznie zbiorników retencyjnych (nie wszystkich jednak) i innych form retencji, np. naturalnej. W pozostałych przypadkach trudno sobie wyobrazić, że działania te redukują ryzyko na jakimś obszarze nie będąc elementami tego obszaru. Na przykład trudno sobie wyobrazić, że mosty o zbyt małym świetle – podpietrzające wodę nie są elementem obszaru problemowego. Podobnie jest z regulacjami rzek, jazami, czy pompowniami. A jednak z niezrozumiałych powodów wiele działań jest daleko poza obszarami problemowymi. Nawet w przypadku niektórych zbiorników ich odległość od OP dyskwalifikują te obiekty, jako obiekty redukujące ryzyko powodzi w obszarach problemowych, abstrahując od ich rzeczywistych możliwości redukcji wezbrania.	Wyjaśniona	Zgodnie z metodyką aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, ostateczna lista działań dla każdego z dorzeczy zawiera następujące działania: - pochodzące z wariantu optymalnego uzyskanego w wyniku analizy bazowej listy działań na obszarach problemowych, - rekomendowane do realizacji w PZRP I cyklu planistycznym i wymagające kontynuacji w II cyklu planistycznym PZRP - realizujące 1 i 3 cel główny PZRP/aPZRP. W przypadku działań realizujących cel 1, które mają za zadanie nie dopuścić do wzrostu ryzyka powodziowego oraz w przypadku działań realizujących cel 3, które mają poprawiać system zarządzania ryzykiem powodziowym, zasilają ostateczną listę działań bez konieczności przeprowadzania analiz CBA i MCA. Działania zaplanowane w I cyklu PZRP i rozpoczęte, ale nie zakończone w okresie obowiązywania I cyklu planistycznego, które nie przyczyniają się do redukcji ryzyka powodziowego w wyznaczonych obszarach problemowych także zasilają ostateczną listę działań bez konieczności prowadzenia analiz CBA i MCA. Wynika to z konieczności zachowania ciągłości procesu planistycznego. Działania zaplanowane i rozpoczęte w I cyklu planistycznym, które wpływają na redukcję ryzyka powodziowego w obszarach problemowych zostały uwzględnione w analizach. Przy czym działania te zostały uwzględnione w wariantcie planistycznym WO bis. Zatem rezultatem działań związanych z tworzeniem bazowej listy działań jest utworzenie listy działań realizujących cel 2, a także listy działań realizujących cel 1 i cel 3 aPZRP, które także zasilają ostateczną listę działań aPZRP. Analizom skuteczności oraz efektywności podlegały jedynie działania zakwalifikowane do bazowej listy działań, czyli działania służące redukcji ryzyka powodziowego w wyodrębnionych obszarach problemowych. Działania znajdujące się na bazowej liście działań służyły do tworzenia wariantów planistycznych podlegających ocenie CBA i MCA. Obszary problemowe, zidentyfikowane ściśle na podstawie analizy matematycznej, zostały poddane konsultacjom zespołu ekspertów z grup roboczych w poszczególnych Regionów Wodnych w celu zweryfikowania wyników i wytypowania właśnie tych obszarów, które rzeczywiście charakteryzują się właśnie najwyższym ryzykiem powodziowym.
614	Fundacja Greenmind	Załącznik 1, 2, geobaza	Usunąć z planu wszystkie działania dotyczące powodzi zatorowych, w szczególności polegające na regulacji rzek, budowie stopni wodnych i przebudowie mostów, jako działania wybitnie pro-żeglugowe, a nie przeciwpowodziowe, w szczególności: Przebudowa stopnia wodnego Przegalina na rzece Martwa Wisła Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja Przebudowa ujścia Wisły etap II. Prace analityczne i przygotowawcze Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847 Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718 Budowę i utrzymanie lodołamaczy uzależnić od analiz ekonomicznych, poprzedzonych delimitacją OP i analizą wariantową działań		Szczególną grupą działań wpisanych w aPZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry są działania, których deklarowanym celem jest zarządzanie ryzykiem powodzi zatorowych. Wg Metodyki nie można w aPZRP uwzględnić powodzi zatorowych, bo nie było wystarczających informacji o stratach, jakie powodują. Również w samym tekście aPZRP możemy przeczytać, że powódzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24) nie były analizowane pod kątem wyznaczania ONNP i OP. Takie podejście uzasadnia WOPR, gdzie pomimo analizy powodzi zatorowych w Polsce znalazło się stwierdzenie, że nie można ich uwzględnić w planach, gdyż nie ma danych o stratach dla tych powodzi. To definitywnie uniemożliwia uwzględnienie tych działań, gdyż brak informacji o stratach nie pozwala wykonać analizy kosztów - korzyści, by udowodnić, że proponowane działania są efektywne ekonomicznie. Jest to warunkiem koniecznym, by działania mogły się znaleźć w planie i niezbędnym by przeprowadzić analizę wielokryterialną. Co więcej, obserwacje zjawisk lodowych na rzekach w ostatnich	Wyjaśniona	Działania przypisane typowi działań nr 27 "Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania" realizują cel 1 aPZRP. Zgodnie z Metodyką wykonania aPZRP (dostępna na stronie) działania realizujące ten cel główny nie muszą być poparte analizami kosztów i korzyści oraz analizą wielokryterialną, aby znaleźć się na ostatecznej liście działań aPZRP. Ponadto, niejednokrotnie działania te widniały na liście PZRP w I cyklu planistycznym. Dla zachowania więc spójności z I cyklem i ciągłości ich realizacji, zostały one uwzględnione w przeglądzie i aktualizacji PZRP. Wspomniana w uwadze analiza ryzyka powodziowego pod kątem typów powodzi A11, A23 i A15 służyła wyznaczeniu obszarów problemowych, dla których w kolejnym etapie proponowano w pierwszej kolejności działania ograniczające ryzyko powodziowe, a w przypadku braku takich działań - działania koncepcyjne lub analityczne. Jednak działania realizujące cele 1 i 3 aPZRP, zgodnie z Metodyką aPZRP, mogą zostać uwzględnione na ostatecznej liście działań aPZRP nawet jeśli nie dotyczą typów powodzi, w oparciu, o które wyznaczono obszary problemowe.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>latach i prognozy skutków zmian klimatu wskazują, że zagrożenia powodziami zatorowymi maleją i będą w Polsce maleć. Nie przeszkodziło to jednak w zaproponowaniu w aPZRP licznych działań dotyczących przeciwdziałania tym powodziom. Aby je „usprawiedliwić”, w aPZRP został zdefiniowany specjalny cel działania: „27 Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania”. Do tego celu przypisano co najmniej 26 działań w planach dla dorzeczy Wisły i Odry, począwszy od budowy lodołamaczy, poprzez modernizację portów, podwyższanie mostów, skończywszy na finansowaniu akcji lodołamania. Nawet budowa ostróg na dolnej Wiśle przypisane do wspomnianej grupy działań. Całkowity ich koszt w dorzeczach Wisły i Odry wynosi 4,7 mld zł, czyli prawie 20% sumarycznych potrzeb budżetowych do zrealizowania planów na tym obszarze. W opisach niektórych działaniach napisano wprost, że mają służyć żegludze.</p>		
615	Fundacja Greenmind	Załącznik 1, 2, geobaza	<p>Należy usunąć wszystkie te działania, o których mowa w p. 1-4 uzasadnienia, w szczególności służące żegludze, redukujące ryzyko powodzi na terenach wykorzystywanych rolniczo, polegające wyłącznie na przygotowaniu koncepcji, projektów, itp., a także inne działania nie zmniejszające ryzyka powodziowego, ani nie zapobiegające jego wzrostowi.</p> <p>W szczególności należy wykreślić następujące działania służące żegludze, a nie ochronie przeciwpowodziowej:</p> <p>Budowa stopnia wodnego Chełmno na rz. Wiśle Budowa stopnia wodnego Gniew na rz. Wiśle Budowa stopnia wodnego Grudziądz na rz. Wiśle Budowa stopnia wodnego Solec Kujawski na rz. Wiśle Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki – stopień wodny poniżej Włocławka</p> <p>Inne przykładowe działania nie ograniczające zagrożenia powodziowego, do wykreślenia z listy działań to:</p> <p>Zbiornik wodny "Łasica" Rewitalizacja i przebudowa Zalewu Zemborzyckiego Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rz. Łososinie, na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn</p>	<p>Ponad 1/3 obszarów problemowych zidentyfikowanych w całym kraju (47 ze 130, tj. 37%) ma przypisane tylko jedno zadanie. Czy te pojedyncze działania rzeczywiście realizują założone cele aPZRP, tzn. czy redukują zagrożenie powodziowe lub ograniczają wzrost takiego ryzyka w poszczególnych dorzeczach? Jeśli wybrane obszary problemowe to tzw. hot spoty, czyli miejsca szczególnie narażone na powódzie i w domyśle wymagające interwencji, to zaproponowane działania powinny to ryzyko obniżyć. W pewnej liczbie OP tak jest. Ale nie zawsze – te pojedyncze działania o wątpliwej celowości przypisane do poszczególnych OP podzielono na kilka kategorii (dot. działań we wszystkich dorzeczach):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działania, które nie obniżają ryzyka powodziowego. Należą do nich działania dotyczące głównie poprawy potencjału żeglugowego rzek ; 2. Działania, co do których można mieć poważne wątpliwości, czy ich wdrożenie jest uzasadnione, gdyż powódzie 1% w tych terenach zagrażają raczej terenom rolniczym, a w nieznacznym stopniu - zabudowie. Można przypuszczać, że dla tych działań technicznych nie wykonano analizy kosztów – korzyści, gdyż koszty w większości z nich przewyższają zyski z wdrożenia; 3. Aż 26 z 48 tych pojedynczych działań to koncepcje ochrony przed powodzią, przygotowanie dokumentacji, projektów. Jak rozumieć sytuację, w których dla obszaru problemowego jedynym zaproponowanym działaniem jest opracowanie, czy koncepcja? Czy należy rozumieć, że te obszary to jakieś nowe 	Niewuważalna	<p>Działania polegające na budowie stopni wodnych zakładają możliwość regulacji przepływu wód, redukcję i sterowanie falą powodziową w okresie wiosenno-letnich i jesiennych wezbrań, natomiast zimą ograniczenie do minimum tworzenie śryżu, który przyczynia się do powstawania niebezpiecznych powodzi zatorowych.</p> <p>W przypadku działań chroniących tereny rolnicze, analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla działań realizujących cel 2 wykazała wymierne korzyści ich realizacji natomiast działania realizowane poza obszarami problemowymi są działaniami kontynuowanymi z I cyklu PZRP, lub realizującymi cel główny nr 1.</p> <p>Działania koncepcyjne mają na celu weryfikację słuszności realizacji działań redukujących ryzyko powodziowe w obszarze problemowym. Brak konkretnych działań technicznych w obszarze problemowym nie świadczy o braku zagrożenia i ryzyka powodziowego, a o dotychczasowym braku obecności takich działań w planach inwestycyjnych. Dlatego w takich przypadkach wskazywano na wstępne opracowanie koncepcji lub analizy możliwości ograniczenia ryzyka powodziowego w takich obszarach.</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>„odkrycia”, obszary na których dotąd nie występowały powodzie, nikt się nimi dotąd nie zajmował, nie było więc gotowych pomysłów na ograniczenie zagrożenia powodziowego, jakie tam występuje i dlatego nie zaproponowano innych działań?</p> <p>Działania, które pod znakiem zapytania stawiają wybór jakiegoś obszaru jako problemowego, gdyż ich wdrożenie nie ogranicza ryzyka, co najwyżej mogłoby wspierać inne działania, których w tym przypadku nie zaproponowano.</p> <p>Przykładem może być działanie rekomendowane dla wszystkich OP Bugu zatytułowane „Organizacja akcji edukacyjnych dla mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na obszarach zagrożonych powodzią.”. To generalnie bardzo pozytywna inicjatywa, ale jako jedyne działanie dla obszaru problemowego nie ma szansy wpłynąć na ograniczenie ryzyka powodziowego.</p> <p>Stawia to pod znakiem zapytania poprawność wyznaczenie nadbużańskich OP.</p>	
616	Fundacja Greenmind	Zał. 1, 2, geobaza	<p>Usunąć należy wszystkie działania zlokalizowane na obszarach chronionych (np. rezerwy przyrody), będące w ewidentnym konflikcie z celami ochrony, a także działania mające jedynie zapobiegać erozji brzegów bez wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego w OP. Wprowadzić działania wpisane w Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych.</p> <p>Działania do usunięcia z uwagi na obszary chronione: Przystosowanie koryta rzeki Drwęcy km 146,5- 149 do przeprowadzenia wód powodziowych Konceptja zwiększenia retencji jeziora Orle Wszystkie stopnie na dolnej Wiśle wymienione w p. 13 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Łada oraz budowa zbiornika – koncepcja, dokumentacja techniczna. Konceptja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni rzeki Wisłok poprzez budowę zbiorników przeciwpowodziowych. Budowa zbiornika Kąty Myscowa Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKLA na Jasiołce Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzece San w miejscowości Temeszów Budowa wielozadaniowego zbiornika na potoku Tyrawka w miejscowości Tyrawa Wołoska. Budowa wielozadaniowego zbiornika na rzece Ośława w miejscowości Czaszyn Budowa zbiornika na rzece Sanoczek w miejscowości Podgaj Działania przeciwoerozyjne do usunięcia i zastąpienia działaniami renaturyzacyjnymi: Ochrona przed powodzią dolin rzek Przymorza - przystosowanie koryt rzek do przeprowadzania wód wezbraniowych: rzeka Radunia w km 0+000 + 6+300, 8+950 - 11+000 Zwiększenie przepustowości rzeki Cedron poprzez pogłębienie koryta rzeki oraz przebudowę budowli ograniczających bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych w km 1+117, 1+430, 1+508</p>	<p>Szereg zaproponowanych działań jest w ewidentnym konflikcie z celami środowiskowymi jcw p z uwagi na cele ochrony w obszarach chronionych.</p> <p>Trudno sobie wyobrazić, aby działania te przeszły przez sito oceny środowiskowej, a jednak na liście się znalazły. Wszystkie te działania wymagają usunięcia.</p> <p>Inna grupa, to działania polegające na „odbudowie koryta”, „zwiększeniu przepustowości rzeki/koryta” itp., pogarszające stan hydromorfologiczny jcw p, bez udowodnionego wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego.</p> <p>Prace regulacyjne i odtwarzające sztuczne koryta służą najczęściej powstrzymaniu erozji bocznej, bardzo często zwiększają zagrożenie powodziowe terenów położonych poniżej i powinny być zastąpione działaniami renaturyzacyjnymi oraz wykupami gruntów w sąsiedztwie koryta.</p>	Nieuwzględniona	<p>Umieszczenie działania na ostatecznej liście działań aPZRP nie gwarantuje jego realizacji. Wstępne analizy prowadzone na potrzeby opracowania dokumentu wskazują już na tym etapie konflikty przestrzenne również z obszarami chronionymi wyznaczonymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Szczegółowe analizy dotyczące ostatecznej lokalizacji i zakresu działań będą prowadzone na późniejszych etapach, w szczególności w ramach uzyskiwania wymaganych zgód i decyzji w czasie przygotowania dokumentacji projektowej. Na tym etapie realizowana będzie również ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Warto tu przytoczyć, iż zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczynają się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dopiero na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwe będzie określenie, analiza oraz ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu tego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, dostępność do złóż kopalin. Będzie również możliwość oceny ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych. Przedstawione zostaną możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także wskazany zostanie wymagany zakres monitoringu. Dopiero na podstawie projektu i jego oceny środowiskowej możliwe będzie podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości realizacji inwestycji.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Odbudowa koryta rzeki Liwa w km 0+000 - 30+825 oraz lewego wału przeciwpowodziowego w km 26+375-29+921 gm. Ryjewo, gm. Kwidzyn, Miasto Kwidzyn</p> <p>Ochrona przed powodzią dolin rzek Przymorza - przystosowanie koryt rzek do przeprowadzania wód wezbraniowych: rzeka Radunia w km 0+000 + 6+300, 8+950 - 11+000</p> <p>Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gmina Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna.</p> <p>Przebudowa koryta rzeki Ulatówka w km 18+600 - 24+130, przebudowa przepustów drogowych, budowa budowli piętrzących dla zadania: "Zapewnienie odpowiedniej przepustowości rzeki Ulatówka w km 18+600 - 22+850, gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski"</p> <p>Przebudowa rzeki Węgierka w km 9+700 - 20+650 wraz z budową jazu, gm. Przasnysz</p>			
617	Fundacja Greenmind	Zał. 1,2, geobaza, całość aPZRP, w szczególności rozdz. 9	Urealnić listy zaplanowanych działań pod kątem ich efektywności oraz możliwości realizacji, biorąc pod uwagę możliwość finansowe i organizacyjne	Opisane wcześniej zastrzeżenia dotyczące sposobu wyznaczania obszarów problemowych, ich liczba i lokalizacja (59 OP, tab. 27 w aPZRP), liczba cieków wskazanych jako ONNP (720, zał. 5) ostateczna lista działań zaplanowanych w dorzeczu Wisły (874 w zał. 1, 880 w zał. 2) oraz ich koszt (5 do 15 mld zł, zależnie od źródła – patrz uwaga 1) powodują, że działania proponowane w aPZRP dla okresu 2022-27 nie mogą być traktowane jako element racjonalnego planu, lecz raczej jako przysłowiowa lista życzeń. Pośrednią odpowiedź na szanse realizacji aPZRP może dać ocena wykonania PZRP dla poprzedniego okresu planistycznego. Zgodnie z informacją przekazaną w lipcu 2021 r. Fundacji WWF Polska przez Ministerstwo Infrastruktury, na 123 działania zaplanowane w dorzeczu Wisły na okres 2016-21 zrealizowano 46 tj. 37%. Wprowadzie dalsze 44% działań określono jako „w trakcie realizacji”, ale w wielu wypadkach oznacza to fazę projektową, a nie wykonawczą. Wskaźniki realizacji PZRP zaprezentowane w tab. 30 aPZRP dla dorzecza Wisły pokazują katastrofalne zaawansowanie prac we wdrażaniu PZRP – dla żadnego ze wskaźników stopień realizacji nie przekracza 10%. Wykonanie wskaźnika wzrostu retencji dolinowej wynosi ZERO, choć planowano odzyskanie zaledwie 207 ha. Na 10 tys. planowanej retencji polderowej uzyskano zaledwie 10,5 ha, tj. 0,1% (!). Redukcja powierzchni obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (o prawdopodobieństwie 1%) wyniosła zaledwie 5,9 tys. ha, czyli 9% mało ambitnego planu. Takie wykonanie PZRP należy uznać za porażkę wdrażania PZRP poprzedniego cyklu planistycznego. W poprzednim cyklu planistycznym lista działań w dorzeczu Wisły wynosiła 123 pozycje. W ocenianym aPZRP dla dorzecza	Wyjaśniona	Przygotowanie projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym to obszerna, skomplikowana, wielopłaszczyznowa analiza potrzeb oraz możliwości usystematyzowana w dokument planistyczny. Inwestorami realizującymi w przyszłości działania są różne podmioty, nie tylko Skarb Państwa, czy administracja samorządowa. Mnogość potrzeb oraz ograniczeń wynika z procesu konsultacji społecznych a także z strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Projekty planów zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowują Wody Polskie w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw transportu w zakresie infrastruktury transportowej, z właściwymi wojewodami oraz po zasięgnięciu opinii marszałków województw. Natomiast projekty planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych, przygotowuje minister właściwy do spraw gospodarki morskiej i przekazuje Wodom Polskim. Finalnie Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, w drodze rozporządzenia, przyjmuje plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz ich aktualizacje, kierując się koniecznością zapewnienia skutecznej ochrony przed powodzią. Ze względu na fakt, iż w procesie przygotowania oraz akceptacji aPZRP bierze udział wiele podmiotów, należy spodziewać się urealnienia finalnego efektu jakimi będą zaktualizowane plany zarządzania ryzykiem powodziowym.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>Wisły zaplanowano działań ponad 800. Biorąc pod uwagę dotychczasowe wdrażanie PZRP, jest to lista absolutnie nierealistyczna.</p> <p>Wg danych GUS na koniec grudnia 2020 opublikowanych w raporcie "Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska" roczne nakłady na budowę wałów, zbiorników wodnych i regulacje rzek wahały się w Polsce w ostatnim dwudziestolecu w przedziale od 0,6 do 1,5 mld zł, a średnia suma nakładów w ostatnim dziesięcioleciu oscylowała wokół kwoty 1 mld zł. Zważywszy, że 90% działań aPZRP to działania techniczne, realizacja aPZRP dla obszaru dorzecza Wisły o budżecie rocznym na poziomie ok. 4 mld PLN jest nierealna, bo kilkakrotnie krotnie przekracza dostępne środki.</p>		
618	Fundacja Greenmind	rozdz. 3	Uwzględnić w wyznaczaniu ONNP i OP powodzi typu A12 i A13 na obszarach zurbanizowanych o intensywnej zabudowie, wysokich walorach kulturowych (zabytki) i dużym zagęszczeniu ludności, a także powodzie o prawdopodobieństwie większym od 1%.		<p>Wg informacji zawartych w rozdziale 3.1 aPZRP dorzecza Wisły analizie w aWORP poddano wszystkie 7 typów powodzi występujących w Polsce. Natomiast w rozdziale 3.3 aPZRP dla dorzecza Wisły możemy przeczytać, że obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP) zdefiniowano wyłącznie dla:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powodzi rzecznych o mechanizmie naturalnego wezbrania - analizowano je razem z powodziami rzecznyimi powstałymi w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych, 2. Powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących – jako ONNP wyznaczono 25 zbiorników zaporowych o wysokości zapory powyżej 10 m (dane te prawdopodobnie dotyczą całego kraju, a nie dorzecza Wisły), 3. Powodzi od strony morza. W wyznaczaniu ONNP całkowicie pominięto powodzie opadowe (A12) spowodowane gwałtownymi ulewami, niezwiązane z żadnymi rzekami, choć w dobie zmian klimatu ten typ powodzi nabiera coraz większego znaczenia, szczególnie zagrażając obszarom zurbanizowanym o intensywnej zabudowie i dużym zagęszczeniu ludności. Stało się tak pomimo, że w Przeglądzie i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP) takie obszary zostały zidentyfikowane: m.in. miasta Kraków i Warszawa. <p>Ograniczenie analizy do 3 typów powodzi i zignorowanie pozostałych skwitowano jednym zdaniem na s. 110 „Ze względu na brak łatwo dostępnych danych dotyczących obszarowego zagrożenia powodzią, nie wyznaczono ONNP dla pozostałych typów powodzi.”</p> <p>Skupianie się praktycznie tylko na powodzi spowodowanej wylewem rzeki wynika najprawdopodobniej z niejawnego</p>	Wyjaśniona	<p>Uwaga odnosi się przede wszystkim do wyników zaktualizowanej wstępnej oceny ryzyka powodziowego. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2021 poz. 2233 z późn. zm.) w zarządzaniu ryzykiem powodziowym obowiązuje określone następstwo działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. 167. 1. Dla obszarów dorzeczy przygotowuje się, na podstawie dostępnych lub łatwych do uzyskania informacji obejmujących także wpływ zmian klimatu na występowanie powodzi, wstępną ocenę ryzyka powodziowego. - Art. 169. 1. Dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego sporządza się mapy zagrożenia powodziowego. 2. Na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności: (...) - Art. 170. 1. Dla obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2, sporządza się mapy ryzyka powodziowego. - Art. 172. 1. Na podstawie map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego przygotowuje się plany zarządzania ryzykiem powodziowym (...). <p>Uwarunkowania te przedstawione są w rozdz. 3 aPZRP Podsumowanie przeglądu i aktualizacji WOPR. Jak już sama nazwa ww. rozdziału wskazuje, opisane są w nim działania podjęte w ramach przeglądu i aktualizacji WOPR oraz wyniki tych działań, w tym wyznaczone w ramach aWOPR obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi (ONNP). aPZRP bazują na wcześniejszych ustaleniach aWOPR, nie mogą ich jednak zmieniać – dotyczy to również typów powodzi analizowanych w ramach aWOPR i określonych dla nich ONNP. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku wyznaczonych w aPZRP obszarów problemowych – są one konsekwencją wcześniejszych wyników aWOPR, dlatego nie dotyczą np. powodzi opadowych. Podkreślić należy, że w ramach aWOPR analizie poddano wszystkie występujące w Polsce typy powodzi, tj.: 1. Powodzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania (A11). 2. Powodzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych (A23). 3. Powodzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24). 4. Powodzie opadowe (A12). 5. Powodzie od wód podziemnych (A13). 6. Powodzie od strony morza (A14). 7. Powodzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A15). ONNP określono jedynie dla niektórych z ww. typów powodzi, tj. A11, A23, A14 i A15. Powoływanie się na brak dostępnych danych nt. niektórych typów powodzi jest konsekwencją przytoczonego wcześniej art. 167 ust. 1 Prawa wodnego, zgodnie z którym WOPR przygotowuje się, na podstawie dostępnych lub łatwych do uzyskania informacji.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>założenia planistów, że decydujące znaczenie dla społeczeństwa i gospodarki mają wyłącznie duże powodzie. Nie jest to do końca słuszne. Warto popatrzeć na dostępne wyniki badań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W badaniach zleconych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (KZGW) ponad 800 gmin zapytanych, jakie powodzie występują u nich najczęściej, odpowiedziało, że powodzie spływowe (spływ po powierzchni terenu), gromadzenie się wody w terenach bezodpływowych, powodzie błyskawiczne rzeczne, a dopiero na 3 – 4 miejscu (w zależności od lokalizacji gminy w Polsce) powodzie spowodowane standardowym wylaniem rzek. 2. Odrębnym problemem są tzw. powodzie miejskie. Analiza zawartości baz danych Państwowych Straży Pożarnych pokazuje, że powodzie w miastach są częstym zjawiskiem - np. w ciągu 7 lat w Warszawie było ponad 2 000 przypadków interwencji PSP w sprawie zalanej infrastruktury lub obiektów z innych przyczyn niż wylew z rzeki – głównie na skutek opadów. 3. Suma strat spowodowanych powodzią w Polsce w okresie 1998 – 2009 pokazuje, że straty w tak krótkim okresie sumują się do wielkości strat z powodzi 2010 roku. Oznacza to, że duża częstotliwość małych zdarzeń w stosunkowo krótkim okresie daje straty na takim samym poziomie, jak duże powodzie. <p>W aPZRP brakuje więc refleksji, że skupianie uwagi na jednym typie powodzi i budowanie w planach standardu działań tylko dla wody 1% jest błędne i prowadzi do pomijania przynajmniej połowy strat, jakie powodzie w Polsce powodują.</p>		
619	Fundacja Greenmind	rozd. 5.2	Uwzględnić powodzi typu A 15 w aPZRP, zweryfikować instrukcje gospodarowania wodą na zbiornikach z uwzględnieniem najnowszych danych i prognoz meteorologicznych i hydrologicznych.	<p>Tekst aPZRP nie wyjaśnia, dlaczego, pomimo wcześniejszych deklaracji, pominięto analizę przestrzenną powodzi powstałych w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących (A 15). Należy podkreślić, że 18 urządzeń piętrzących klasy I-IV w dorzeczu Wisły oceniono jako zagrażające bezpieczeństwu (rozd. 2.1.8). Sumaryczna powierzchnia obszarów zagrożenia powodziowego (OZP) powodzią spowodowanymi awarią urządzeń piętrzących (A15) w dorzeczu Wisły wynosi ponad 1 300 km² (tab. 20). Z analiz wykonanych na poziomie aWORP dla wybranych 15 zbiorników w dorzeczu Wisły wynika, że awariami zapór zagrożonych jest w sumie ponad 75 tys. budynków mieszkalnych, najwięcej w obszarze oddziaływania zbiorników Solina (ok. 20 tys.), Tresna (12 tys.) i Goczałkowice (9 tys.).</p>	Wyjaśniona	<p>W aPZRP uwzględniono powodzie typu A15 (powodzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących), podobnie w ramach aPZRP analizę rozkładu przestrzennego ryzyka powodziowego przeprowadzono dla wszystkich typów powodzi rozważanych w aPZRP, tj. typu A11 (powodzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania), A23 (powodzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych) i również A15. W wyniku tej analizy dla powodzi typu A15 nie określono jednak obszarów problemowych. Szczegółowe informacje na temat wyników analiz zamieszczone są w dokumentacji projektu (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19).</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

620	Fundacja Greenmind	rozd. 5.3, tab. 27	Zweryfikować listę obszarów problemowych. Pozostawić wyłącznie te obszary, w których ryzyko powodziowe jest realne, wynika z danych historycznych oraz obecnych i prognozowanych danych meteorologicznych i hydrologicznych. Usunąć wszystkie OP, które znalazły się na liście tylko z powodu planowanych lub rozpoczętych inwestycji o deklarowanym celu przeciwpowodziowym (np. Miasto Lublin, Sadowne, Liwa-Kwidzyn, Błotnia, Jagódka-Leżajsk).		<p>W całym kraju wyznaczono 118 obszarów problemowych. Zajmują około 5,6% powierzchni Polski. Powierzchnia obszarów problemowych jest bardzo zróżnicowana: największy z nich jest ponad 20 razy większy niż miasto Warszawa – ma 3 356 km², najmniejszy obszar ma powierzchnię 4 razy większą niż krakowskie Błonia – 0,14 km². Wątpliwości budzi tak duże zróżnicowanie powierzchni wyznaczonych obszarów problemowych: powierzchnia najmniejszego to 0,004% część największego obszaru. Oczywiście powierzchnia nie jest decydująca, bo wybór powinien nastąpić na podstawie wielkości ryzyka (opisu kryteriów i zasad wyboru nie ma w konsultowanych dokumentach), ale można mieć poważne wątpliwości, czy obszar miejscowości Jawor nad Nysą Szaloną, czy Bogatynia charakteryzuje się istotnie większym ryzykiem niż wiele innych miejscowości w Polsce. Powstaje pytanie dlaczego one właśnie zostały wybrane jako OP. Można obawiać się, że tylko dlatego, że dla nich już wcześniej zaplanowano jakieś rozwiązania (inwestycje).</p> <p>Listę 59 obszarów problemowych w dorzeczu Wisły zawiera tab. 27. Wykaz zawiera zarówno obszary o niewielkim stopniu zagospodarowania i niewielkim zaludnieniu, ze wskazaniem w charakterystyce zagrożenia obszarów polnych i leśnych, jak i obszary zurbanizowane, gdzie potencjale straty powodziowe mogą być duże. Opisy/charakterystyki obszarów problemowych nie dają możliwości oceny poszczególnych pozycji, gdyż w większości pozycji to klasyczna licentia poetica, bez żadnych danych liczbowych na temat strat powodziowych. Często to opisy jednozdaniowe, nic nie mówiące o rodzaju zagrożenia, np.: „Obszar wyznaczony jako obszar problemowy w ramach analizy przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego. Obszar charakteryzuje się wysokim poziomem ryzyka” (OP Bug-Włodawa), albo: „Na obszarze stwierdzono występowanie wysokiego ryzyka powodziowego na podstawie wzebrań historycznych” (OP Hrubieszów). Dane o OP bywają wewnętrznie sprzeczne, np. dla OP Miasto Lublin, wskazano typ powodzi A 11, a wg opisu zagrożenie powodziąmi opadowymi i przerwaniem wałów. W najnowszym POŚ dla miasta Lublin nie ma ani słowa o zagrożeniu powodziowym. Jest za to adnotacja o planach PGW WP dot. rewitalizacji i przebudowy Zalewu Zemborzyckiego. Wg informacji ze strony PGW WP wyłoniono już wykonawcę na wykonanie dokumentacji projektowej za ponad 2 mln zł i to jest</p>	Wyjaśniona	<p>Podstawą wyznaczenia obszarów problemowych, charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, była przeprowadzona analiza przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego. Jej założenia opisane są w rozdziale 5.2. Analiza ryzyka powodziowego. Należy mieć na uwadze, że aPZRP jest dokumentem planistycznym a nie metodycznym – szczegółowe opisy wszystkich założeń metodycznych zastosowanych w ramach aPZRP zamieszczone są w dokumentacji projektu (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19) w tym w metodyce oraz na stronie www.stoppowodzi.pl</p> <p>Z ww. założeń podkreślić należy, że obliczenia w ramach analizy wykonywane były w układzie przestrzennych jednostek analitycznych (PJA), stanowiących wynik przecięcia obszarów zagrożenia powodziowego (OZP) dla prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi 1% (MZP) i zlewni elementarnych (MPHP10k) – oznacza to, że dla każdej takiej PJA uzyskano informację nt. wskaźników oceny potencjalnych niekorzystnych skutków powodzi, wskaźników oceny zmian perspektywicznych ryzyka powodziowego i poziomu ryzyka powodziowego (dla poszczególnych kategorii skutków powodzi i zintegrowanego ryzyka powodziowego). Wyniki ww. analizy w układzie PJA stanowiły podstawę identyfikacji obszarów problemowych – zróżnicowaniem obszarowym PJA i rozkładem przestrzennym PJA o różnym poziomie ryzyka powodziowego należy tłumaczyć zróżnicowanie powierzchniowe obszarów problemowych.</p> <p>Podkreślić należy, że analiza przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego bazowała na jednolitych danych i założeniach w skali kraju. Realizowana była w układzie hydrograficznym a nie administracyjnym, wykorzystano przy tym aktualne MZP i MRP (opublikowane w 2020 r.). Porównywanie obszarów problemowych z POŚ dla poszczególnych gmin obarczone jest poważnym błędem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie uwzględniono czasu powstania POŚ (tj. w odniesieniu do roku publikacji MZP i MRP – 2020 r.); - domniemywać należy, że znaczna część POŚ opracowana została przed publikacją aktualnych MZP i MRP, - nie uwzględniono faktu, że to MZP i MRP są oficjalnym dokumentem, na podstawie którego należy przygotować aPZRP (art. 172 ust. 1 ustawy Prawo wodne), poza tym uwzględniane w analizie przestrzennego rozkładu ryzyka powodziowego obszary szczególnego zagrożenia powodzią (prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1%) zgodnie z ustawą Prawo wodne powinny być uwzględniane w dokumentach planistycznych zagospodarowania przestrzennego (art. 166 ust. 1).
-----	--------------------	--------------------	--	--	---	------------	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>najprawdopodobniej rzeczywistym powodem wpisania Miasta Lublin na listę OP!</p> <p>Niektóre opisy zamiast charakterystyki zawierają opis zaplanowanych działań, co pośrednio potwierdza genezę „oceny eksperckiej”, podporządkowującej wyznaczenie OP gotowym do wdrożenia rozwiązaniom inwestycyjnym.</p> <p>Z uwagi na brak danych umożliwiających obiektywną ocenę zasadności wyznaczenia poszczególnych OP, zdecydowano się na ocenę opartą na: 1/ dokumentach dostępnych dla wszystkich gmin - programach ochrony środowiska (POŚ), zawierających m.in. ocenę zasobów wodnych i zagrożenia powodziowego, 2/ danych dostępnych w innych częściach aPZRP i mapach ryzyka powodziowego, 3/ innych materiałach, doświadczeniu eksperckim i ocenie logiki wyводу. Ocenę ograniczono do wybranych obszarów problemowych, zazwyczaj obejmujących teren 1-2 gmin. Ocena dla części OP nie była możliwa z uwagi na brak dostępności programów ochrony środowiska na stronach BIP poszczególnych gmin. Taka „wrywkowa” ocena potwierdziła, że znaczna część wytypowanych obszarów problemowych dotyczy terenów, które zagrożone powodzią nie są, są zagrożone w niewielkim stopniu, albo zagrożenie wynika z ryzyka awarii obwałowania, co przecież dotyczy wszystkich chronionych wałami obszarów położonych w dolinach rzek.</p>		
621	Fundacja Greenmind	Załącznik 1, 2, geobaza	<p>Usunąć z planu wszystkie działania dotyczące powodzi zatorowych, w szczególności polegające na regulacji rzek, budowie stopni wodnych i przebudowie mostów, jako działania wybitnie pro-żeglugowe, a nie przeciwpowodziowe, w szczególności:</p> <p>Przebudowa stopnia wodnego Przegalina na rzece Martwa Wisła</p> <p>Przebudowa ujścia Wisły etap II. Realizacja</p> <p>Przebudowa ujścia Wisły etap II. Prace analityczne i przygotowawcze</p> <p>Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847</p> <p>Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718</p> <p>Budowę i utrzymanie lodołamaczy uzależnić od analiz ekonomicznych, poprzedzonych delimitacją OP i analizą wariantową działań</p>	<p>Szczególną grupą działań wpisanych w aPZRP dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry są działania, których deklarowanym celem jest zarządzanie ryzykiem powodzi zatorowych. Wg Metodyki nie można w aPZRP uwzględnić powodzi zatorowych, bo nie było wystarczających informacji o stratach, jakie powodują. Również w samym tekście aPZRP możemy przeczytać, że powódzie rzeczne zimowe o mechanizmie zatorowym (A24) nie były analizowane pod kątem wyznaczania ONNP i OP.</p> <p>Takie podejście uzasadnia WOPR, gdzie pomimo analizy powodzi zatorowych w Polsce znalazło się stwierdzenie, że nie można ich uwzględnić w planach, gdyż nie ma danych o stratach dla tych powodzi. To definitywnie uniemożliwia uwzględnienie tych działań, gdyż brak informacji o stratach nie pozwala wykonać analizy kosztów - korzyści, by udowodnić, że proponowane działania są efektywne ekonomicznie. Jest to warunkiem koniecznym, by działania mogły się znaleźć w planie i niezbędnym by przeprowadzić analizę wielokryterialną. Co więcej, obserwacje zjawisk lodowych na rzekach w ostatnich</p>	Wyjaśniono	<p>Działania przypisane typowi 27 "Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania" realizują cel 1 aPZRP. Zgodnie z Metodyką aPZRP (dostępna na www.stoppowodzi) działania realizujące cel główny nr 1 nie mają konieczności zastosowania analizy kosztów i korzyści oraz analiz wielokryterialnych, aby znaleźć się na ostatecznej liście działań aPZRP. Ponadto, niejednokrotnie działania te widnieją na liście PZRP w I cyklu planistycznym. Dla zachowania spójności z I cyklem oraz ciągłości ich realizacji, zostały uwzględnione w przeglądzie i aktualizacji PZRP. Wspomniana w uwadze analiza ryzyka powodziowego pod kątem typów powodzi A11 (powódzie rzeczne o mechanizmie naturalnego wezbrania), A23 (powódzie rzeczne powstałe w wyniku przelania lub zniszczenia obwałowań przeciwpowodziowych) i A15 (powódzie powstałe w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących) służyła wyznaczeniu obszarów problemowych, dla których w kolejnym etapie proponowano w pierwszej kolejności działania ograniczające ryzyko powodziowe, a w przypadku braku takich działań - działania koncepcyjne lub analityczne. Jednak działania realizujące cele 1 i 3 aPZRP, zgodnie z Metodyką aPZRP, mogą zostać uwzględnione na ostatecznej liście działań nawet jeśli nie dotyczą typów powodzi, w oparciu o które wyznaczono obszary problemowe.</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>latach i prognozy skutków zmian klimatu wskazują, że zagrożenia powodziami zatorowymi maleją i będą w Polsce maleć. Nie przeszkodziło to jednak w zaproponowaniu w aPZRP licznych działań dotyczących przeciwdziałania tym powodziom. Aby je „usprawiedliwić”, w aPZRP został zdefiniowany specjalny cel działania: „27 Zapewnienie możliwości prowadzenia akcji lodołamania”. Do tego celu przypisano co najmniej 26 działań w planach dla dorzeczy Wisły i Odry, począwszy od budowy lodołamaczy, poprzez modernizację portów, podwyższanie mostów, skończywszy na finansowaniu akcji lodołamania. Nawet budowa ostróg na dolnej Wiśle przypisane do wspomnianej grupy działań. Całkowity ich koszt w dorzeczach Wisły i Odry wynosi 4,7 mld zł, czyli prawie 20% sumarycznych potrzeb budżetowych do zrealizowania planów na tym obszarze. W opisach niektórych działaniach napisano wprost, że mają służyć żegludze.</p>		
622	Fundacja Greenmind	Załącznik 1, 2, geobaza	<p>Należy usunąć wszystkie te działania, o których mowa w p. 1-4 uzasadnienia, w szczególności służące żegludze, redukujące ryzyko powodzi na terenach wykorzystywanych rolniczo, polegające wyłącznie na przygotowaniu koncepcji, projektów, itp., a także inne działania nie zmniejszające ryzyka powodziowego, ani nie zapobiegające jego wzrostowi.</p> <p>W szczególności należy wykreślić następujące działania służące żegludze, a nie ochronie przeciwpowodziowej:</p> <p>Budowa stopnia wodnego Chełmno na rz. Wiśle Budowa stopnia wodnego Gniew na rz. Wiśle Budowa stopnia wodnego Grudziądz na rz. Wiśle Budowa stopnia wodnego Solec Kujawski na rz. Wiśle Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki – stopień wodny poniżej Włocławka</p> <p>Inne przykładowe działania nie ograniczające zagrożenia powodziowego, do wykreślenia z listy działań to:</p> <p>Zbiornik wodny "Łasica" Rewitalizacja i przebudowa Zalewu Zemborzyckiego Budowa zbiornika wodnego WIERNA RZEKA na rz. Łososinie, na terenie gmin Łopuszno, Piekoszów i Strawczyn</p>	<p>Ponad 1/3 obszarów problemowych zidentyfikowanych w całym kraju (47 ze 130, tj. 37%) ma przypisane tylko jedno zadanie. Czy te pojedyncze działania rzeczywiście realizują założone cele aPZRP, tzn. czy redukują zagrożenie powodziowe lub ograniczają wzrost takiego ryzyka w poszczególnych dorzeczach? Jeśli wybrane obszary problemowe to tzw. hot spoty, czyli miejsca szczególnie narażone na powódzie i w domyśle wymagające interwencji, to zaproponowane działania powinny to ryzyko obniżyć. W pewnej liczbie OP tak jest. Ale nie zawsze – te pojedyncze działania o wątpliwej celowości przypisane do poszczególnych OP podzielono na kilka kategorii (dot. działań we wszystkich dorzeczach):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działania, które nie obniżają ryzyka powodziowego. Należą do nich działania dotyczące głównie poprawy potencjału żeglugowego rzek ; 2. Działania, co do których można mieć poważne wątpliwości, czy ich wdrożenie jest uzasadnione, gdyż powódzie 1% w tych terenach zagrażają raczej terenom rolniczym, a w nieznacznym stopniu - zabudowie. Można przypuszczać, że dla tych działań technicznych nie wykonano analizy kosztów – korzyści, gdyż koszty w większości z nich przewyższają zyski z wdrożenia; 3. Aż 26 z 48 tych pojedynczych działań to koncepcje ochrony przed powodzią, przygotowanie dokumentacji, projektów. Jak rozumieć sytuację, w których dla obszaru problemowego jedynym zaproponowanym działaniem jest opracowanie, czy koncepcja? Czy należy rozumieć, że te obszary to jakieś nowe 	Niewzględzona	<p>Działania polegające na budowie stopni wodnych zakładają możliwość regulacji przepływu wód, redukcję i sterowanie falą powodziową w okresie wiosenno-letnich i jesiennych wezbrań, natomiast zimą ograniczenie do minimum tworzenie śryżu, który przyczynia się do powstawania niebezpiecznych powodzi zatorowych.</p> <p>W przypadku działań chroniących tereny rolnicze, analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla działań realizujących cel 2 wykazała wymierne korzyści ich realizacji natomiast działania realizowane poza obszarami problemowymi są działaniami kontynuowanymi z I cyklu PZRP, lub realizującymi cel główny nr 1.</p> <p>Działania koncepcyjne mają na celu weryfikację słuszności realizacji działań redukujących ryzyko powodziowe w obszarze problemowym. Brak konkretnych działań technicznych w obszarze problemowym nie świadczy o braku zagrożenia i ryzyka powodziowego, a o dotychczasowym braku obecności takich działań w planach inwestycyjnych. Dlatego w takich przypadkach wskazywano na wstępne opracowanie koncepcji lub analizy możliwości ograniczenia ryzyka powodziowego w takich obszarach.</p>	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>„odkrycia”, obszary na których dotąd nie występowały powodzie, nikt się nimi dotąd nie zajmował, nie było więc gotowych pomysłów na ograniczenie zagrożenia powodziowego, jakie tam występuje i dlatego nie zaproponowano innych działań?</p> <p>Działania, które pod znakiem zapytania stawiają wybór jakiegoś obszaru jako problemowego, gdyż ich wdrożenie nie ogranicza ryzyka, co najwyżej mogłoby wspierać inne działania, których w tym przypadku nie zaproponowano. Przykładem może być działanie rekomendowane dla wszystkich OP Bugu zatytułowane „Organizacja akcji edukacyjnych dla mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na obszarach zagrożonych powodzią”. To generalnie bardzo pozytywna inicjatywa, ale jako jedyne działanie dla obszaru problemowego nie ma szansy wpłynąć na ograniczenie ryzyka powodziowego. Stawia to pod znakiem zapytania poprawność wyznaczenie nadbużańskich OP.</p>	
623	Fundacja Greenmind	Zał. 1, 2, geobaza	<p>Usunąć należy wszystkie działania zlokalizowane na obszarach chronionych (np. rezerwy przyrody), będące w ewidentnym konflikcie z celami ochrony, a także działania mające jedynie zapobiegać erozji brzegów bez wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego w OP. Wprowadzić działania wpisane w Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych.</p> <p>Działania do usunięcia z uwagi na obszary chronione: Przystosowanie koryta rzeki Drwęcy km 146,5- 149 do przeprowadzenia wód powodziowych Konceptja zwiększenia retencji jeziora Orle Wszystkie stopnie na dolnej Wiśle wymienione w p. 13 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Łada oraz budowa zbiornika – koncepcja, dokumentacja techniczna. Konceptja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni rzeki Wisłok poprzez budowę zbiorników przeciwpowodziowych. Budowa zbiornika Kąty Myscowa Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKLA na Jasiołce Budowa wielofunkcyjnego zbiornika na rzece San w miejscowości Temeszów Budowa wielozadaniowego zbiornika na potoku Tyrawka w miejscowości Tyrawa Wołoska. Budowa wielozadaniowego zbiornika na rzece Ośława w miejscowości Czaszyn Budowa zbiornika na rzece Sanoczek w miejscowości Podgaj Działania przeciwoerozyjne do usunięcia i zastąpienia działaniami renaturyzacyjnymi: Ochrona przed powodzią dolin rzek Przymorza - przystosowanie koryt rzek do przeprowadzania wód wezbraniowych: rzeka Radunia w km 0+000 + 6+300, 8+950 - 11+000 Zwiększenie przepustowości rzeki Cedron poprzez pogłębienie koryta rzeki oraz przebudowę budowli ograniczających bezpieczne przeprowadzenie wód powodziowych w km 1+117, 1+430, 1+508</p>	<p>Szereg zaproponowanych działań jest w ewidentnym konflikcie z celami środowiskowymi jcwp z uwagi na cele ochrony w obszarach chronionych. Trudno sobie wyobrazić, aby działania te przeszły przez sito oceny środowiskowej, a jednak na liście się znalazły. Wszystkie te działania wymagają usunięcia.</p> <p>Inna grupa, to działania polegające na „odbudowie koryta”, „zwiększeniu przepustowości rzeki/koryta” itp., pogarszające stan hydromorfologiczny jcwp, bez udowodnionego wpływu na ograniczenie zagrożenia powodziowego. Prace regulacyjne i odtwarzające sztuczne koryta służą najczęściej powstrzymaniu erozji bocznej, bardzo często zwiększają zagrożenie powodziowe terenów położonych poniżej i powinny być zastąpione działaniami renaturyzacyjnymi oraz wykupami gruntów w sąsiedztwie koryta.</p>	Wyjaśniona	Umieszczenie działania na ostatecznej liście działań aPZRP nie gwarantuje jego realizacji. Wstępne analizy prowadzone na potrzeby opracowania dokumentu wskazują już na tym etapie konflikty przestrzenne również z obszarami chronionymi wyznaczonymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Szczegółowe analizy dotyczące ostatecznej lokalizacji i zakresu działań będą prowadzone na późniejszych etapach, w szczególności w ramach uzyskiwania wymaganych zgód i decyzji w czasie przygotowania dokumentacji projektowej. Na tym etapie realizowana będzie również ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Warto tu przytoczyć, iż zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dopiero na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwe będzie określenie, analiza oraz ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu tego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między elementami, dostępność do złóż kopalin. Będzie również możliwość oceny ryzyka wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych. Przedstawione zostaną możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także wskazany zostanie wymagany zakres monitoringu. Dopiero na podstawie projektu i jego oceny środowiskowej możliwe będzie podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości realizacji inwestycji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Odbudowa koryta rzeki Liwa w km 0+000 - 30+825 oraz lewego wału przeciwpowodziowego w km 26+375-29+921 gm. Ryjewo, gm. Kwidzyn, Miasto Kwidzyn</p> <p>Ochrona przed powodzią dolin rzek Przymorza - przystosowanie koryt rzek do przeprowadzania wód wezbraniowych: rzeka Radunia w km 0+000 + 6+300, 8+950 - 11+000</p> <p>Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni potoku Stupnica, gmina Bircza, poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta potoku, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych - koncepcja, dokumentacja techniczna.</p> <p>Przebudowa koryta rzeki Ulatówka w km 18+600 - 24+130, przebudowa przepustów drogowych, budowa budowli piętrzących dla zadania: "Zapewnienie odpowiedniej przepustowości rzeki Ulatówka w km 18+600 - 22+850, gm. Krzynowłoga Mała pow. Przasnyski"</p> <p>Przebudowa rzeki Węgierka w km 9+700 - 20+650 wraz z budową jazu, gm. Przasnysz</p>				
624	Urząd Gminy Grybów	Załącznik do uwagi	<p>Na podstawie art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) oraz na podstawie art.173 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2021 r. poz. 624 z późn. zm.) przekazuję niniejszym uwagi do projektu Aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym w zakresie budowy zbiorników wody na terenie Gminy Grybów.</p> <p>„Zbiornik Grybów” został przedstawiony w formie graficznej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grybów” uchwalonym uchwałą Nr XIV/94/99 Rady Gminy Grybów z dnia 29 grudnia 1999 roku — wyłącznie jako element informacyjny natomiast w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Grybów” przyjętym uchwałą Nr XVII/144/2008 Rady Gminy Grybów z dnia 21 maja 2008 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 454, poz. 2917 z dnia 03.07.2008 r. z p.zm) nie widnieje jako obiekt planowany do realizacji.</p> <p>Opracowanie Planu poprzedziły konsultacje społeczne, wynikiem których był wyraźny sprzeciw społeczny dotyczący zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa suchego zbiornika w Grybowie”, który miałby być realizowany w ramach programu małej retencji w Województwie Małopolskim. Społeczny sprzeciw mieszkańców argumentowano koniecznością przesiedlenia części ludności przed rozpoczęciem inwestycji. Przesiedlenia dotyczyłyby w pewnym stopniu ludności łemkowskiej osiadłej na tych ziemiach, która historycznie była wielokrotnie deportowana w tym masowo przez władze komunistyczne po II wojnie światowej. Miejscowy Plan w takim kształcie podlegał również wiążącym uzgodnieniom z organami właściwymi w zakresie uzgodnienia Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Dokument uzyskał pozytywne uzgodnienia wszystkich jednostek uzgadniających.</p> <p>Mając na uwadze kontrowersyjną budowę przedmiotowego zbiornika wskazano na terenie Gminy i przyjęto w planie miejscowym rezerwy terenów dla realizacji dwóch innych zbiorników małej retencji. Jeden z</p>	Załącznik do uwagi	Załącznik do uwagi	Wyjaśniona	<p>W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiornika przeciwpowodziowego na terenie Gminy Grybów wpłynęło kilka uwag i wniosków.</p> <p>Mając na uwadze zgłoszone uwagi oraz fakt, że zadanie koliduje z inwestycją realizowaną przez PGW WP pn.: Przywrócenie ciągłości ekologicznej i realizacja działań poprawiających funkcjonowanie korytarza swobodnej migracji rzeki Biała Tarnowska działanie W_GZW_926 (Budowa zbiornika wodnego w Grybowie) zostało usunięte z listy działań aPZRP.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>nich byłby zlokalizowany na Potoku Grodna, na pograniczu miejscowości Siołkowa i Biała Niżna, drugi na Potoku Szklarka w miejscowości Florynka. Budowa ww. zbiorników małej retencji nie pociągnęłaby za sobą konieczności przesiedlania mieszkańców. W przypadku zbiornika Szklarka konieczny byłby wykup prywatnych gruntów rolnych, które w przyszłości zalałaby woda.</p> <p>Obecna aktualizacja Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i jej zapisy związane z budową zbiornika w Grybowie były również omawiane na posiedzeniach Komisji Rady Gminy Grybów w maju br. tj. Komisji Infrastruktury i Mienia Komunalnego oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Spraw Przeciwpowodziowych oraz Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, które zajęły negatywne stanowisko wobec przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.</p> <p>Ponadto w dniu 9 września br. odbyło się zebranie w Sołectwie Florynka, z udziałem zainteresowanych mieszkańców, pośród których planowany zbiornik, budzi stanowczy sprzeciw. Niemal codziennie do Urzędu Gminy zgłaszane są prośby o interwencję w sprawie odstąpienia od realizacji tego zadania. Wszelka dokumentacja dotycząca konsultacji znajduje się w Urzędzie Gminy Grybów.</p> <p>W związku z powyższym podtrzymujemy nasze stanowisko o odstąpieniu od Budowy zbiornika wodnego w Grybowie (Zbiornik I W_GZW_926) natomiast wyrażamy pozytywną opinię dla realizacji na przyjętych w planie miejscowym rezerwach terenów dwóch innych zbiorników małej retencji. Jeden z nich byłby zlokalizowany na Potoku Grodna (Zbiornik II W_GZW_1128), na pograniczu miejscowości Siołkowa i Biała Niżna, drugi na Potoku Szklarka w miejscowości Florynka.</p>				
625	Renata Wojtuń	Załącznik do uwagi	<p>W odpowiedzi na pismo RZ.ZPU.2.502.45.2021 chciałabym złożyć wniosek dotyczący zalewania przez rzekę Jasiołkę w miejscowości Zręcin, gmina Chorkówka, województwo podkarpackie mojej działki oraz działek sąsiadujących. Zwracam się z prośbą o podjęcie działań i ujęcie w Programie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, ponieważ rzeka przy większych opadach wylewa i zagraża domostwom. Rzeka przez ostatnich kilka lat zmieniła koryto, przesunęła się ok. 15 metrów w naszym kierunku przez to zalewa nasze działki. Numer mojej działki: 738/5. Sąsiadujące działki, które również są zalewane: 786, 737, 725, 735/3, 724, 732, 732/2, 733. Bardzo proszę o uwzględnienie mojej prośby w PZRP i pozytywne rozpatrzenie.</p>	Załącznik do uwagi	Załącznik do uwagi	Wyjaśniona	<p>Na rzece Jasiołce w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) planowany jest cały szereg inwestycji, które wspólnie powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym obszarze. Dzięki działaniu pn. „ Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKLA na Jasiołce” (nr ID: W_GWW_1126), zaplanowanemu w aPZRP ograniczono w znacznym stopniu ryzyko powodziowe także w miejscowości Zręcin. Rzędne zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% zostaną na tym odcinku obniżone o ponad 200 cm, co spowoduje bardzo duże ograniczenie strefy zalewowej i praktycznie brak zalewania zabudowań przez wodę o prawdopodobieństwie wystąpienia 1%.</p>
626	Enea	Załącznik do uwagi	<p>Pismo ENEA Nowa Energia Sp. z o.o. z dnia 7.09.2021r. (znak: OWZ.LI.283.2.2021):</p> <p>ENEA Nowa Energia Sp. z o.o. jako właściciel zapory ziemnej w m. Pieczyska, odpowiedzialna za prowadzenie gospodarki zasobami rzeki Brdy na odcinku zależnym od Kaskady Elektrowni Wodnych Koronowo-Tryszczyn-Smukała, wnosi o dokonanie zmiany zapisów zaproponowanych w projekcie II aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym określających sposób realizacji zadania mającego na celu zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego m. Bydgoszczy i m. Koronowa (W_DW_11) w ten sposób, iż „Analizę</p>	Załącznik do uwagi	Załącznik do uwagi	Wyjaśniona	<p>Informujemy, że działanie pn. –„Zwiększenie bezpieczeństwa powodziowego m. Koronowa i m. Bydgoszczy” (nr ID: W_DW_11) uwzględnione na ostatecznej liście działań aPZRP nie zakłada analizy wariantowej zmiany instrukcji gospodarowania wodą. Zapis dotyczący zmiany instrukcji nie pojawia się zarówno w nazwie, jak i opisie działania. Działanie widnieje na ostatecznej liście działań na prośbę właściciela obiektu Enea Wytwarzanie Sp. z o.o. na podstawie korespondencji mailowej z 21 września 2020. Jednocześnie, w odpowiedzi na niniejszą uwagę, dla działania dodana zostanie informacja, że powinno ono uwzględniać "Analizę wariantową przebudowy zapory ziemnej w Pieczyskach". Zapis ten dodany zostanie w opisie działania. Dodatkowo zmianie ulegnie kwota realizacji działania (ze 100 000 zł na 1 000 000 zł) oraz podmiot odpowiedzialny (z Enea Wytwarzanie Sp. z o.o. na Enea Nowa Energia Sp. z o.o.), zgodnie z przesłanym pismem OWZ.LI.283.2.2021.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			wariantowej ziany Instrukcji Gospodarowania Wodą” zastąpi „Analiza wariantowa przebudowy zapory ziemnej w Pieczyskach”. Kwota przewidziana na zadanie nietechniczne powinna oscylować w II aPZRP wokół 1 (jednego) miliona złotych, a kontynuacja zadania już jako działanie techniczne powinna być przewidziana w III aPZRP oraz III aPGW a więc kolejnej perspektywie planistycznej. Opracowanie „Analizy wariantowej przebudowy zapory ziemnej w Pieczyskach” będzie działaniem inicjującym wieloetapowy, w naszej ocenie niezbędny i ważny dla wielu podmiotów proces.				
627	Urząd Gminy Bukowisko	Załącznik do uwagi	Wykonanie nasypów i umownienie brzegów potoku Pielnica w miejscowości Nadolany gm. Bukowisko, na wysokości posesji 130.	Załącznik do uwagi	Załącznik do uwagi	Wyjaśniona	Zgodnie z metodyką aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) działania ograniczające ryzyko powodziowe proponuje się w szczególności dla obszarów o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym, wyznaczonym w pięciostopniowej skali poziomu ryzyka powodziowego. Takie obszary o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym nazwano w Regionie Wodnym Górnej Wschodniej Wisły "miejscami problemowymi". Dla tych miejsc w szczególności proponowano rozwiązania ograniczające występowanie powodzi. W trakcie realizacji aPZRP na potoku Pielnica w miejscowości Nadolany określono występowanie niskiego ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem proponowane działanie na tym odcinku rzeki nie znajduje uzasadnienia.
628	Grzegorz Gruca	Załącznik do uwagi	Nie wyrażam zgody na budowę Zbiornika wodnego w Grybowie..	Załącznik do uwagi	Załącznik do uwagi	Uwzględniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiornika przeciwpowodziowego na terenie Gminy Grybów wpłynęło kilka uwag i wniosków. Mając na uwadze zgłoszone uwagi oraz fakt, że zadanie koliduje z inwestycją realizowaną przez PGW WP pn.: Przywrócenie ciągłości ekologicznej i realizacja działań poprawiających funkcjonowania korytarza swobodnej migracji rzeki Biała Tarnowska działanie W_GZW_926 (Budowa zbiornika wodnego w Grybowie) zostało usunięte z listy działań aPZRP.
629	Urząd Gminy Biecz	W_GWW_2409 W_GWW_2410 W_GWW_865	Wnoszę o kompleksowe objęcie wszystkich zagrożonych terenów Gminy Biecz w przedmiotowym opracowaniu w tym planach inwestycyjnych ochrony przeciwpowodziowej, jako obszaru o szczególnym zagrożeniu powodziowym. W bieżącym stuleciu rzeka Ropa wielokrotnie zalewała nieruchomości w Gminie Biecz dokonując zniszczeń i szkód. Szczególnego odnotowania wymagają powodzie i podtopienia z lipca 2004, z czerwca 2006, z maja 2010 r. oraz największa z czerwca 2010 r. Szczególnie ta ostatnia dokonała niebywałych zniszczeń majątku mieszkańców, firm i infrastruktury naszej gminy. Powodzie niszczyły dorobek życia mieszkańców, ich domy i zabudowania, wyposażenie, infrastrukturę drogową, działki, ogrodzenia, sady, ogrody i uprawy rolne. Zdarzały się przypadki śmiertelnego zagrożenia, a nawet śmierci w trakcie akcji przeciwpowodziowej. Woda powodziowa zabiera też brzegi i przylegające do nich nadbrzeżne grunty. Ze względu na dużą częstotliwość wskazanych powodzi rzecznych i opadowych występowanie kolejnych powodzi w nieodległym czasie jest niezwykle prawdopodobne, a nawet pewne. To prawdopodobieństwo jest tym większe, że potwierdzają je występujące w przeszłości powodzie historyczne i dające się zauważyć zmiany klimatyczne. W ramach prac zmierzających do aktualizacji PZRP na kolejny okres planistyczny wielokrotnie wnosiliśmy o systemowe i kompleksowe objęcie wszystkich zagrożonych terenów. Wskazane dotychczas w PZRP w latach 2016-2021 oraz obecnie w projekcie aPZRP na lata 2022-2027 rozwiązania przeciwpowodziowe w postaci odcinkowych obwałowań terenów Gminy Biecz na rzece Ropa nie stanowią wystarczającego rozwiązania przeciwpowodziowego - wystarczającej ochrony dla wszystkich zagrożonych terenów. Rzeka Ropa na terenie naszej gminy wymaga prawostronnego i lewostronnego zabezpieczenia na całym odcinku. W miejscach, gdzie przewidziane są obwałowania	załącznik do uwagi	załącznik do uwagi	Wyjaśniona	Odpowiedź dot. działania W_GWW_2409: 1) Geometria działania przedstawiona w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) jest jedynie orientacyjna, a szczegółowy przebieg wału przeciwpowodziowego zostanie ustalony na etapie sporządzania projektu. 2) Nazwa działania W_GWW_2409 zostanie zmieniona na "Budowa lewostronnego i prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 26+050 – 31+400". Odpowiedź dot. działania W_GWW_2410: 1) W miejscowości Strzeszyn, w aPZRP, działanie polegające na budowie obwałowania rzeki Ropy posiada 5 (najwyższy) priorytet realizacji, co oznacza, że powinno ono być wykonane niezwłocznie. Geometria tego działania została celowo poprowadzona w oddaleniu od rzeki, tak aby pozostawić możliwie dużo naturalnych terenów zalewowych. Jednakże jest ona orientacyjna i szczegółowy przebieg obwałowania będzie ustalony na etapie sporządzania jego projektu. 2) Wspomniane obwałowanie jest uwzględnione w aPZRP, a jego geometria jest orientacyjna i zostanie szczegółowo ustalona na etapie sporządzania projektu budowlanego. 3) Obwałowania na tym odcinku rzeki, pomimo że zostały rozpisane na różne lata (co uczyniono ze względu na stopień zaawansowania ich realizacji) posiadają 5, czyli najwyższy priorytet realizacji. Oznacza to, że powinny być one wykonane jak najszybciej, w pierwszej kolejności realizacji działań. 4) Działanie, na wniosek RZGW Rzeszów, zostanie podzielone na dwa osobne: W_GWW_2410_1 pod nazwą "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 23+950 – 25+800" oraz W_GWW_2410_2 pod nazwą "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 21+400 – 22+700" Odpowiedź dot. działania W_GWW_865: W związku z toczącymi się postępowaniami dotyczącymi inwestycji ujętych w aPZRP: ID W_GWW_865 i W_GWW_902, działania te zostaną w ostatecznej wersji planu zapisane zgodnie z ich aktualną dokumentacją i kilometrażem zgodnym z aktualizacją map zagrożenia powodziowego (aMZP). Oznacza to, że działanie W_GWW_865 będzie brzmiało „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+700 – 24+390 w miejscowości Korczyzna – Biecz” i zostanie skrócone w stosunku do obecnie ujętego w aPZRP w związku z realizacją działania W_GWW_902 o nazwie „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+550 – 22+700 w miejscowości Korczyzna – Biecz”. Obecnie trwa postępowanie o wydanie decyzji środowiskowych dla wymienionych inwestycji. Odpowiedź dot. pozostałych uwag: 1) Zaproponowane w aPZRP działania dotyczące tego obszaru (W_GWW_2409, W_GWW_2410_1, W_GWW_240_2, W_GWW_865, W_GWW_902, W_GWW_1573) w sposób kompleksowy powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym terenie. 2) Dla Potoku GOR/P/446 nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w aMZP. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		<p>część zagrożonych terenów będzie chroniona, z kolei pozostałe obszary nieobwałowane zostaną całkowicie zalane. Sytuacja realizacji odcinkowych lewostronnych i prawostronnych obwałowań zlokalizowanych tylko na pewnych obszarach naszej gminy spowoduje, iż piętrząca się woda z międzywala zostanie wypchnięta w miejscach, gdzie zabraknie obwałowania zalewając kolejne niezabezpieczone obszary.</p> <p>Odnosząc się do zadań wskazanych aPZRP 2022-2027:</p> <p>Zadanie W_GWW_2409 o nazwie:</p> <p>Budowa lewostronnego i prawostronnego, zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz - budowa wałów przeciwpowodziowych, redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego, zlewnia Wisłoki, podmiot odpowiedzialny za realizację działania RZGW Wody Polskie w Rzeszowie, termin rozpoczęcia i zakończenia działania: 1 stycznia 2022— 31 grudnia 2027.</p> <p>Obecnie z graficznego wskazania przebiegu obwałowania w aPZRP 2022-2027 wynika, iż obwałowanie w stosunku do odcinka wykazanego w PZRP 2016-2021 przesunięto do samych zabudowań mieszkalnych, gdzie głębokość zalewu wynosi 0,5 m. W przypadku lokalizacji obwałowania w takim przebiegu strefa ochronna od obwałowania 50 m narzucona była by na istniejącą strefę zabudowy i istniejące zabudowania przy DK28. Ponadto obwałowanie przechodzi przez działkę nr 95 w Libuszy, która jest w większej części położona w obszarze gdzie nie wykazano terenu zalewowego, w związku z czym właściciel wnioskuje o zmianę przeznaczenia na teren budowlany.</p> <p>Wnioskowana jest także zamiana przyległej do terenu budowlanego części działki 107/1 w Libuszy, gdzie przedstawiona lokalizacja obwałowania a także strefa ochronna od obwałowania uniemożliwiła by zmianę dla części tej działki. Dla tej inwestycji w ramach niniejszych konsultacji także mieszkańcy tamtych terenów złożyli swoje uwagi.</p> <p>W ramach konsultacji społecznych dla tego odcinka wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przesunięcie obwałowania w kierunku rzeki, gdyż po drugiej stronie projektowane jest także obwałowanie zabezpieczające zabudowania (potok Moszczanka). Przesunięcie umożliwi także zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na terenie naszej gminy dla działek nr 95 oraz 107/1 położonych w Libuszy. 2. Zmianę nazwy zadania: jak wynika z wskazania graficznego dla tego zadania w aPZRP 2022-2027 zadanie dotyczy zarówno gminy Biecz jak i gminy Gorlice oraz przypisane jest jako ochrona Moszczanki. Zadanie to ma niewłaściwą nazwę która na terenie naszej Gminy dotyczy tylko prawostronnego obwałowania w miejscowości Libusza podczas gdy nazwa zadania brzmi: "_Budowa lewostronnego i prawostronnego, zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz". <p>Zadanie W_GWW_2410 o nazwie:</p>			<p>3) W ramach opracowania aPZRP na rzece Sitniczance zidentyfikowano niskie i umiarkowane ryzyko powodziowe. Działania ograniczające ryzyko powodziowe proponowano natomiast w pierwszej kolejności w tzw. miejscach problemowych, tzn. obszarach o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym. W związku z tym dla wspomnianych obszarów nie proponowano działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>4) Dla Potoku Przykopa nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w aMZP. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe.</p> <p>5) Dla Potoku Strzeszynianka nie określono w aPZRP ryzyka powodziowego w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w aMZP. Zatem, zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki konkretnych działań technicznych mogących ograniczyć ryzyko powodziowe.</p>
--	--	---	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz - budowa wałów przeciwpowodziowych, redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoki, podmiot odpowiedzialny za realizację działania RZGW Wody Polskie w Rzeszowie, termin rozpoczęcia i zakończenia działania: 1 stycznia 2022 do 31 grudnia 2027 r.</p> <p>Jak wynika z rysunku graficznego obwałowanie lewostronne w miejscowości Strzeszyn przebiega wprost za budynkami lub przez budynki. Mieszkańcy tego terenu złożyli także skargę i zgłaszają uwagi, co do przebiegu i terminu wykonania obwałowania. W wyniku rozpoczęcia prac budowlanych zmierzających do budowy obwałowania w miejscowości Libusza-Korczyzna oraz w związku z obwieszczeniem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie mieszkańcy miejscowości Strzeszyn Biecz zamieszkujący lewobrzeżne tereny rzeki Ropy przekazali protestującą w związku z rozpoczętą inwestycją oraz wszczętym postępowaniem RDOŚ. Mieszkańcy lewobrzeżnych terenów w miejscowości Strzeszyn obawiają się, iż rozpoczęta budowa obwałowania w miejscowości Libusza-Korczyzna (Zadanie to oznaczone jest w aPZRP symbolem W_GWW_1573) spowoduje spotęgowanie i wypiętrzenie wody w lewostronnym kierunku w miejscowości Strzeszyn i tym samym zalanie ich budynków mieszkalnych i gospodarczych. Zaniepokojenie mieszkańców budzi także wszczęcie postępowania RDOŚ zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+490-23+306 w miejscowości Korczyzna-Biecz”. Rozpoczęcie czynności proceduralnych dla tego zadania to także obawa dla mieszkańców, że wcześniejsza realizacja także tej inwestycji (zlokalizowanej po prawej stronie rzeki Ropy) doprowadzi do całkowitego zalania lewobrzeżnych terenów w m. Strzeszyn. Obawy związane są w chwili obecnej z kolejnością realizacji poszczególnych odcinków obwałowań, ponieważ wcześniejsze zabezpieczenie prawostronnych terenów rzeki Ropy na tych odcinkach i pozostawienie bez obwałowania lewostronnych terenów w miejscowości Strzeszyn spowoduje niebezpieczeństwo całkowitego zalania.</p> <p>W ramach konsultacji społecznych dla tego odcinka wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie lewostronnego obwałowania w miejscowości Strzeszyn w aPZRP 2021-2027 i przesunięcie lokalizacji obwałowania w kierunku rzeki, 2. Uwzględnienie i przesunięcie obwałowania w mieście Biecz - przy ul. Tumidajskiego w kierunku rzeki. Lewostronne obwałowanie w mieście Biecz zostało słusznie wydłużone do mostu i jest jak najbardziej niezbędne na całej długości rzeki do granicy gminy w mieście Biecz. 3. Rozważenie możliwości ujęcia w aPZRP 2021-2027 równoczesnego terminu realizacji obwałowań na tym odcinku rzeki dla lewostronnego obwałowania w Strzeszynie oraz prawostronnego Korczyzna-Biecz, także w Libuszy. 4. Zmianę nazwy zadania — Zadanie W GWW 2410 ma nazwę „Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki 				
--	--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz". Zadanie to nie rozpoczyna się od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) tylko w miejscowości Strzeszyn i nie przebiega do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz lecz do miasta Biecz przy ul. Tumidajskiego.</p> <p>Zadanie W GWW 865 o nazwie: Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+740 - 25+480 w miejscowości Korczyna Biecz - budowa - przebudowa wałów przeciwpowodziowych, redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego, zlewnia Wisłoki, podmiot odpowiedzialny za realizację działania RZGW Wody Polskie w Rzeszowie, Termin rozpoczęcia i zakończenia działania: 1 stycznia 2022 — do 31 grudnia 2024.</p> <p>Wskazane obwałowanie Korczyna — Biecz zostało zmienione i przedłużone do DK28 (przy terenie wysypiska przy DK28) Obwałowanie wg tej koncepcji znacznie odbiega od projektu Hydromax, który jest już w procesie inwestycyjnym jako zadanie „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+ 490-23+306 w miejscowości Korczyna-Biecz”.</p> <p>W ramach konsultacji społecznych dla tego zadania wnoszę o:</p> <p>Uwzględnienie i podział zadania W_GWW_865 pn. Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+740 - 25+480 w miejscowości Korczyna — Biecz na dwa odrębne zadania tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie i pozostawienie w aPZRP prawostronnego obwałowania Korczyna —Biecz zgodnie z projektem firmy Hydromax (odcinek Korczyna do mostu w mieście Biecz) który jest już w procesie inwestycyjnym jako zadanie „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 21+ 490-23+306 w miejscowości Korczyna-Biecz- - jako osobnego zadania, co zobrazowano na załączniku graficznym, 2. Uwzględnienie i pozostawienie w aPZRP osobnego prawostronnego odcinka w przebiegu od mostu w mieście Biecz po DK28 (przy terenie wysypiska).W ramach uwzględnienia tego zadania zbędne jest pozostawienie w nowej perspektywie odcinka obwałowania oznaczonego jako GWW 902 (dojazd do DK 28 przy stacji BP) <p>Ponadto w ramach niniejszych konsultacji społecznych aktualizacji PZRP 2022-2027 wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kompleksowe opracowanie zabezpieczeń przeciwpowodziowych - prawostronne zabezpieczenie rzeki Ropy na całym odcinku począwszy od miejscowości Libusza, od mostu przy granicy z Klęczanami po most w mieście Biecz po drogę krajową Nr 28 oraz o lewostronne zabezpieczenie rzeki Ropy, od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do granicy gminy w mieście Biecz — jak już zgłaszano wcześniej w ramach wniosków i pism do aPZRP 2022-2027, 2. zabezpieczenia potoku GOR/P/446 przy ul. Podwale, ul Fуска, dla przyległych terenów w mieście Biecz, 				
--	--	--	---	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>3. zabezpieczenia potoku Sitniczanka — dla terenów zlokalizowanych wzdłuż potoku w mieście Biecz (zwłaszcza w rejonie ul. Przedmieście Dolne) oraz miejscowościach: Binarowa, Raclawice. Rożnowice oraz Sitnica,</p> <p>4. zabezpieczenia potoku Przykopa w celu ochrony terenów w miejscowości Głęboka (zwłaszcza w rejonie domu ludowego w Głębokiej) oraz w rejonie działek nr: 379/2, 379/3, 379/4 w miejscowości Grudna Kępska.</p> <p>5. zabezpieczenia potoku Strzeszynianka dla terenów zlokalizowanych w Strzeszynie.</p>				
630	Urząd Gminy Piaski	Załącznik nr 1 - Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnienie na ostatecznej liście działań planowanego obiektu małej retencji - zbiornika wodnego "Piaski".	Nazwa działania: Budowa obiektu małej retencji: zbiornika wodnego "Piaski".	Gmina Piaski przygotowuje pełną dokumentację umożliwiającą realizację przedmiotowej inwestycji planowanej w dolinie rzeki Giełczew, w pobliżu Miasta Piaski. Jedną z głównych funkcji planowanego obiektu będzie funkcja przeciwpowodziowa. Parametry planowanego zbiornika: a) powierzchnia obiektu - 109,3 ha; b) Pojemność zbiornika 4860 tys. m ³ , c) pojemność retencyjna - 1107 tys. m ³ d) Średnia głębokość zbiornika 2,20 m.	Uwzględniona	Działanie zostanie dopisane na listę działań aPZRP pod nr ID W_B_3009 i nazwą Budowa zbiornika wodnego "Piaski". Jest to działanie rozpoczęte, dla którego została opracowana koncepcja programowo-przestrzenna i trwa procedura oceny oddziaływania na środowisko.
631	Urząd Gminy Wielopole Skrzyńskie	Załącznik do uwagi	<p>Wykreślenie z dokumentu działań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji na terenie Gminy Wielopole Skrzyńskie:</p> <p>1. Budowa zbiornika przeciwpowodziowego "Broniszów" na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, Niedźwiada, gm. Ropczyce, m. Broniszów, Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, woj. podkarpackie,</p> <p>2. Budowa zbiornika przeciwpowodziowego "Glinik" na rzece Wielopolce na terenie m. Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, m. Niedźwiada, gm. Ropczyce, woj. Podkarpackie,</p> <p>3. Budowa zbiornika przeciwpowodziowego "Rzegocin" na rzece Wielopolce na terenie m. Brzeziny, Wielopole Skrzyńskie, gmina Wielopole Skrzyńskie, woj. Podkarpackie.</p> <p>Prosimy o uwzględnienie w Programie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym realizacji na terenie naszej gminy zbiorników retencyjnych suchych i mokrych oraz innych działań przeciwpowodziowych przewidzianych w opracowaniu pn. "Analiza rozwiązań inwestycyjnych w zakresie stworzenia systemu małej retencji na terenie gminy Wielopole Skrzyńskie".</p>	Załącznik do uwagi	Załącznik do uwagi	Wyjaśniona	W aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły działania techniczne związane z budową suchych zbiorników przeciwpowodziowych na terenie Gminy Wielopole Skrzyńskie: "Broniszów", "Glinik", "Rzegocin", uzyskały najwyższy priorytet realizacji. Przeprowadzone już na etapie opracowania "Analizy Programu Inwestycyjnego w zlewni Wielopolki" modelowanie hydrologiczno-hydrauliczne potwierdziło zasadność budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Wielopolki: "Broniszów", "Glinik", "Rzegocin" i przyjęty został wariant realizacyjny. Po dokonaniu szczegółowych pomiarów geodezyjnych, obliczeń hydrologicznych i hydraulicznych Wykonawca tego dokumentu w oparciu o numeryczny model terenu zbudował tzw. modele hydrauliczne stref zalewowych, które pozwoliły na wykonanie dokładnej symulacji przejścia fali powodziowej i wyznaczenie stref zalewowych. Opracowany na etapie w/w analizy wariant budowy suchych zbiorników przeciwpowodziowych na terenie Gminy Wielopole Skrzyńskie potwierdził także Wykonawca I cyklu planistycznego PZRP. Przyjęty do realizacji wariant ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Wielopolki jest wariantem skutecznym i optymalnym. Zadania inwestycyjne pn. "Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Broniszów” na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, Niedźwiada, gm. Ropczyce, m. Broniszów, Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie woj. podkarpackie oraz Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Glinik” na rzece Wielopolce na terenie m. Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, m. Niedźwiada, gm. Ropczyce, woj. podkarpackie” i „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Rzegocin” na rzece Wielopolce na terenie m. Brzeziny, Wielopole Skrzyńskie gmina Wielopole Skrzyńskie woj. podkarpackie” znajdują się w Programie Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Obecnie zadanie „Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Broniszów” na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, Niedźwiada, gm. Ropczyce, m. Broniszów, Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie woj. podkarpackie oraz Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Glinik” na rzece Wielopolce na terenie m. Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, m. Niedźwiada, gm. Ropczyce, woj. podkarpackie” jest na etapie prac projektowych wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych.
632	Urząd Gminy Padew Narodowa		Wyrażamy zdecydowany sprzeciw w sprawie budowy polderów przeciwpowodziowych na terenie naszej gminy.	Wójt Gminy wraz z Radą Gminy Padew Narodowa proponuje inne rozwiązania, które nie tylko wpłyną na poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, ale także zabezpieczą dostęp do wody w czasie suszy. Wobec tego proponuje się budowę kilku zbiorników retencyjnych na terenie Gminy Padew Narodowa: - jeden wyposażony w	Według zaproponowanej koncepcji aktualizacji Planu zarządzania ryzyka powodziowego, poldery przeciwpowodziowe, które miałyby powstać na terenie naszej gminy, zajmowałyby będą przeważającą część sołectw położonych przy brzegu rzeki Wisły (Przykop, Zaduszniaki, Kłębów, Rożniaty, Wojków). Należy podkreślić, że dwa z nich ma powstać na terenach już zabudowanych, co bezpośrednio dotnie ok. 50 osób zamieszkujących te tereny (19 gospodarstw) oraz kolejne setki w	Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>przepompownię lub stanowiska pomp o dużej wydajności, powinien być usytuowany wzdłuż rzeki Wisły w miejscowości Rożniaty, Zadzuszniki, który ograniczony by był od strony zachodniej istniejącą zabudową mieszkaniową (dz. nr ew. 97/2 w miejscowości Rożniaty), od południowej i wschodniej drogą powiatową (dz. nr ew. 1050/3 w miejscowości Rożniaty), wzdłuż Kanału Chorzelowskiego i od strony północnej terenem PKP Linii Hutniczej Szeokotorowej.</p> <p>- kolejny polder powinien zostać usytuowany przy ujściu Złotego Potoku do rzeki Babulówki</p> <p>- trzeci na terenie sołectwa Babule, który zatrzyma nadwyżkowe ilości wody z Trześniówki i Kozieńca</p> <p>- ostatni wykorzystywałby naturalne zniżenie terenu, którego celem byłoby zbieranie wód napływających z Potoku Rów w miejscu ich ujścia do rzeki Babulówki w miejscowości Zarównie.</p> <p>Dodatkowo uzasadnienie miałyby budowa polderu, który będzie zbierał wody opadowe ze Strefy Mieleckiej, usytuowanego na terenie miasta Mielca, co w znaczny sposób ograniczy napływ wód i zmniejszy ryzyko wysokich stanów wód, które już wielokrotnie doprowadziły do zalania wielu gospodarstw i pól uprawnych.</p>	<p>najbliższym sąsiedztwie, gdyż koncepcja budowy polderów zakłada ich lokalizację w bardzo bliskiej odległości od istniejącej zabudowy mieszkalnej oraz zagrodowej. Co więcej w granicach polderów znajdują się najżyźniejsze grunty z naszego terenu. Tereny polderów zostaną wyłączone z zabudowy, przez co zarówno mieszkańcy, jak i inwestorzy nie będą mogli uzyskać pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy czy pozwoleniu na budowę. Skutkiem tego będzie zahamowanie, a wręcz uniemożliwienie rozwoju znacznej części gminy.</p> <p>Ponadto budowa polderów spowoduje utratę wartości działek oraz znaczny wzrost kosztów związanych z ubezpieczeniem upraw łądów rolnych. Podsumowując - należy stwierdzić, że proponowane rozwiązania naszym zdaniem spowodują wzrost zagrożenia powodziowego dla Gminy Padew Narodowa. Poldery będą musiały być ograniczone wałami przeciwpowodziowymi, chroniącymi istniejącą zabudowę mieszkaniową, co może stwarzać kolejne zagrożenia dla mieszkańców podliskich sołectw.</p>		<p>Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
633	Powiat Sandomierski	W_GZW_661 W_GZW_662	Wykreślenie polderów zlokalizowanych na terenie Powiatu Sandomierskiego		Brak terenów na obszarze Powiatu sandomierskiego gdzie można zlokalizować poldery	Wyjaśniona	<p>Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <p>- W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja</p> <p>- W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa</p> <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

634	Powiat Sandomierski		Inwentaryzacja i naprawa wszystkich urządzeń tj. Ślicz, Jazów, w wałach przeciwpowodziowych rzeki Wisły i jej dopływów.		Zły stan urządzeń.	Nieuwzględniona	Wody Polskie, RZGW w Krakowie realizują zadania z zakresu bieżącego utrzymania cieków w miarę dostępnych sił i środków, w tym wykonują prace związane z inwentaryzacją i naprawą urządzeń wodnych. Tego typu prace nie są przedmiotem planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
635	Justyna Jońca	M-34-56 -A-a-4	Prośba o zaprojektowanie i budowę dodatkowego odcinka lewego wału przeciwpowodziowego wzdłuż rz. Koprzywnica	budowa nowego wału przeciwpowodziowego	zagrożenie spowodane podtopieniami domów i bynków gospodarstw	Nieuwzględniona	Odcinek rzeki Koprzywniki w granicach obszaru arkusza M-34-56-A-a-4 nie został objęty modelowaniem w projekcie aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego (modelowano rzekę Koprzywnikę w km od 0 do 8). W związku z tym nie zostało określone ryzyko powodziowe od rzeki Koprzywniki ze względu na brak wyznaczonych dla tego odcinka rzeki obszaru zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
636	Teresa Zawidzka	M-34-56 -A-a-4	W sprawie wykonania dodatkowego obwałowania na rrz. Koprzywnice. Brzege lewy od mostu w Sośniczanach	budowa nowego odcinka obwałowania	zagrożenie powodzą	Nieuwzględniona	Odcinek rzeki Koprzywniki w granicach obszaru arkusza M-34-56-A-a-4 nie został objęty modelowaniem w projekcie aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego (modelowano rzekę Koprzywnikę w km od 0 do 8). W związku z tym nie zostało określone ryzyko powodziowe od rzeki Koprzywniki ze względu na brak wyznaczonych dla tego odcinka rzeki obszaru zagrożenia powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
637	Anna Katarzyńska - Brzykcy		<p>Od kilku miesięcy trwają konsultacje dotyczące budowy zbiorników retencyjnych na rzece Prądnik. Z dotychczas uzyskanych informacji wynikało że są planowane na terenie Gminy Wielka Wieś oraz Gminy Zielonki. Zatem mieszkańcy tych gmin mieli czas, wsparcie społeczne i ich głos został w porę usłyszany i wysłuchany. Zmiana koncepcji, o której już tak głośno nie było, dotyczy zrobienia kilka mniejszych polderów m.in. na terenie Gminy Skąta – w miejscowości Grodzisko. Skoro ratują Państwo Dolinę Prądnika w części leżącej na terenie otuliny Ojcowskiego Parku Narodowego (poprzez odrzucenie pierwotnej koncepcji), jak zatem wytłumaczyć zrobienie polderu w miejscowości Grodzisko – w samym centrum Ojcowskiego Parku Narodowego. Czy tutaj nie ma cenniejszej przyrody, flory i fauny?</p> <p>Dolina Prądnika znana była od wielu wieków jako „dolina prąd czyniąca”. Było tutaj wiele młynów, gospodarstw z wielowiekową tradycją. Przemiany społeczno – gospodarcze doprowadziły wiele z nich do ruiny. Przetrwwały nieliczne, m.in. Młyn Katarzyńskich położony w Grodzisku, który jest wpisany do ewidencji zabytków, działa, dając mąkę miejscowym, i ciesząc oko turystów. Jesteśmy również od wieków właścicielami łąk w Dolinie Prądnika biegnących wzdłuż i powyżej Młyna Katarzyńskich. Zadbane, będące siedliskiem wielu cennych okazów flory i fauny. Cieszą oko turystów. Są chlubą parku. Znajdujemy je na wielu zdjęciach promujących park. Przypadkowo dowiadujemy się, że mają zostać wywłaszczone, zdewastowane przez polder.</p> <p>Co ciekawe Dolina Prądnika w Prądniku Korzkiewskim, gdzie pierwotnie miał być zlokalizowany zbiornik nie cieszy się takim uznaniem, jak w naszym rejonie. Co zatem jest cenniejsze?</p> <p>Od wielu lat piszemy bezskuteczne pisma o regulację rzeki Prądnik, do Gminy, do Ojcowskiego Parku Narodowego, dawniej do Zarządu Melioracji, a obecnie Wód Polskich. Opisujemy swoje beznadziejne położenie, budynki, które wiecznie stoją w wodzie, gdyż Prądnik jest tak zamulony. Nikt nigdy nie zechciał nam pomóc. A teraz dowiadujemy się, że nasza sytuacja mogłaby ulec jeszcze pogorszeniu. Problemy powodziowe pojawiły się, gdy Gmina Sułoszowa „wykorytowała” Prądnik płynący przez miejscowość Sułoszowa. Powodzie w 90 % są spowodowane właśnie opadami z tej miejscowości.</p> <p>Zatem woda powinna być „łapana przez polder” u samego źródła, w Gminie Sułoszowa. Zatem wyrażamy nasz zdecydowany sprzeciw wobec budowy polderu na terenie łąk w miejscowości Grodzisko.</p>			Wyjaśniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		<p>Konsultacje, które się odbyły dotyczyły budowy zbiornika w Prądniku Korzkiewskim. Gdybyśmy wiedzieli, że te plany się zmieniają, też podnieśliśmy taki krzyk, jak mieszkańcy Prądnika Korzkiewskiego. Też pojawiłoby się wielu obrońców przyrody, którzy przedstawili by Państwu zgodny z naszym punkt widzenia.</p> <p>Ponadto ponownie zwracamy się z uprzejmą prośbą o pogłębienie, uregulowanie brzegów i wykonanie wałów przeciwpowodziowych na rzece Prądnik w Dolinie Prądnika, w miejscowości Grodzisko, poczynając od ok 200 metrów w górę rzeki powyżej posesji Grodzisko nr 19, oznaczonej zwyczajowo na mapach jako Młyn Katarzyńskich, w dół rzeki na odcinku przynajmniej 2 km. Aktualnie sytuacja wygląda tak, że na wysokości posesji Grodzisko 19, 19a rzeka ma głębokość ok 0,5 metra i szerokość czasem niewiele ponad 1 metr. Woda nie ma spadku, odpływa bardzo powoli, powoduje to stałe podtopienia budynków, których fundamenty cały czas zatopione są w wodzie. Zaznaczam, że część z nich to zabytkowe młyny. W kolejnej miejscowości – Ojcowie, rzeka ma głębokość czasem nawet kilku metrów i szerokość również kilka metrów. Dodatkowo jest tam duży spadek, co powoduje, że woda tam szybko odpływa. Natomiast u nas przez to, że nie ma spadku, z roku na rok jest coraz większe zamulenie, dno rzeki się ciągle się sypczy, nikt od wielu lat nie prowadził żadnych prac na rzece w tym rejonie. Ojcowski Park Narodowy udaje, że nie widzi problemu. Dodatkowo bardzo często Doliną Prądnika płynie woda powodziowa, która zalewa nasze nieruchomości. Dlatego bardzo potrzebne są nam wały, aby ochronić nasz dobytek przed wodą powodziową. Zalegająca w rzece mieszanina naniesionego mułu i kamieni cały czas podnosi lustro wody na całym odcinku naszej dolnej Młynówki powodując niszczenie bezpośrednio przylegających do niej naszych budynków w tym młynów w korycie Prądnika aż do samego jazu.</p> <p>Zamulenie rzeki powoduje, że płynąca całymi naszymi nieruchomościami woda powodziowa nie ma możliwości swobodnego przepłynięcia. Na wysokości naszych gospodarstw Dolina Prądnika, którą płynie woda powodziowa jest dużo szersza, natomiast w 300 metrów poniżej, nie dość że dolina się zawęża, to blokuje ją jeszcze droga powiatowa położona na nasypie, skałka po drugiej stronie oraz odkłady mułu rzecznoego położonego na brzegu. W związku z powyższym płynąca całą Doliną Prądnika woda musi się spiętrzyć na naszej wysokości, gdyż dalej nie ma możliwości swobodnego odpływu, gdyż musi "zmieścić" się jedynie w korycie rzeki. W czasie rokrocznych powodzi mamy okazję przejeżdżać od Pieskowej Skały do Ojcowia i z przykrością zauważamy, że inni mieszkańcy Doliny Prądnika czasem nawet nie zauważają podniesienia poziomu wody a u nas woda płynie całą szerokością Doliny (tak też było 4.09.2018 - woda płynąca już ze Sułoszowej wystąpiła z koryta dopiero u nas). Woda wręcz musi się spiętrzyć, aby odpłynąć dalej wąskim i płytkim korytem, co doprowadza do sytuacji, że muł osiada na naszych łąkach, podnosząc za każdym razem ich poziom. Zapewne jest to niezauważalne z punktu widzenia jednej powodzi, natomiast na przestrzeni lat doprowadziło to do sytuacji, w której poziom gruntu podniósł się o kilkadziesiąt centymetrów, co doprowadziło do obniżenia się naszych budynków względem poziomu gruntu o tyle samo centymetrów. Sytuacja ta sprawia, że z każdą powodzią budynki coraz bardziej narażone są na zalanie.</p> <p>Pogłębienie koryta i jego odmulenie poprawi naszą</p>			<p>zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębienia koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanymi powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania</p>
--	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>sytuację „na co dzień”. Wówczas budynki nie będą cały czas stały w wodzie. Natomiast naszym drugim problemem jest pojawiająca się czasem nawet kilka razy w roku powódź. Aby zabezpieczyć nasze gospodarstwa przed powodzią potrzebne nam są wały. Dlatego prosimy o wykonanie dwóch rzeczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pogłębienie i uregulowanie Prądnika na wysokości od ok 200 metrów w górę rzeki powyżej posesji Grodzisko nr 19, oznaczonej zwyczajowo na mapach jako Młyn Katarzyńskich, w dół rzeki na odcinku przynajmniej 2 km 2. Wykonanie wałów przeciwpowodziowych, które będą nas chronić przed powodzią. 3. Niebudowanie polderu, który zdegradowałby przyrodę i pogorszył naszą sytuację powodziową. 				<p>techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p> <p>Podsumowując na liście działań aPZRP po zmianach dokonanych w trakcie trwania konsultacji społecznych w zlewni rzeki Prądnik znajdują się 4 działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_950 - Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802 - W_GZW_955 - Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215 - W_GZW_954 - Budowa suchego zbiornika na cieku Sudół Dominikański w km 6+400 w m. Węgrzce gm. Zielonki powiat krakowski województwo małopolskie - W_GZW_3162 - Koncepcja zabezpieczenia przeciwpowodziowego w formie indywidualnych zabezpieczeń zabudowań w strefie zalewowej wzdłuż rzeki Prądnik w msc. Zielonki, w gm. Zielonki
638	Urząd Gminy w Bolesławiu	Dotyczy załącznika nr 1 do projektu aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	W załączniku nr 1 nie uwzględniono żadnego działania dotyczącego obszaru Gminy Bolesław, pow. dąbrowski. Wnioskujemy by w działaniach ująć następujące zadanie: „Modernizacja kanałów Zyblikiewicz I i II poprzez poszerzenie koryta i skarp na odcinku kilku km od przepompowni w Pawłowie i Brzeźnicy, umocnienie skarp, wycinka drzew, wykonanie dróg do konserwacji i coroczna konserwacja kanałów”.	Ujęcie wnioskowanego zadania w planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły	Jesteśmy obszarem gdzie przy każdych większych opadach wylewają dwa kanały Zyblikiewicz I i II uchodzące na terenie naszej gminy do Wisły, a zbierające wody z kilku gmin powiatu dąbrowskiego i tarnowskiego. U ujścia w/w kanałów funkcjonują przy wale Wisły wysoko wydajne przepompownie z których jedna w Pawłowie została zmodernizowana za kwotę ok. 10 mln zł. Do przepompowni dopływa znikoma ilość wody, a już 1 km dalej kanały wylewają i podtapiają zabudowania mieszkalne, gospodarcze i pola uprawne. Ta sytuacja powtarza się regularnie od powodzi 1997 r. Pompownie w okresie największych powodzi pracowały tylko w 10% wydajności, a gdyby spływ wody był szybszy można byłoby całkowicie uniknąć lokalnych powodzi i podtopień.	Wyjaśniona	W ramach aktualizacji PZRP, identyfikacja obszarów problemowych wraz ze wskazaniem działań minimalizujących ryzyko powodziowe, zgodnie z założeniami odbywa się w oparciu o mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego. Dla kanału Zyblikiewicz I i II nie sporządzono jeszcze takich map, stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. W planach zarządzania ryzykiem powodziowym działania proponowane są tam gdzie ryzyko pięciostopniowej skali jest najwyższe (wysokie i bardzo wysokie).
639	Spółdzielnia Metalowo-Odlewnicza OGNIWO w Bieczu	W GWW 2410	Budowa wałów przeciwpowodziowych, redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego w zlewni Wisłoki, podmiot odpowiedzialny za realizację działania RZGW Wody Polskie w Rzeszowie, Termin rozpoczęcia i zakończenia działania: 1 stycznia 2022 do 31 grudnia 2027 r.		Budowa wałów i związane z tym obostrzenia powodują wyłączenie z działalności i planów inwestycyjnych znacznej powierzchni wykorzystywanego obecnie obszaru.	Uwzględniona	Działanie o ID: W_GWW_2410 zostanie zgodnie z uwagą podzielone na dwa działania: W_GWW_2410_1 "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 23+950 – 25+800" oraz W_GWW_2410_2 "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 21+400 – 22+700". Geometria tych działań przedstawiona w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym jest orientacyjna i zostanie ostatecznie ustalona na etapie projektowym.
640	Gmina Miasto Elbląg/Urząd Miejski w Elblągu	Projekt aPZRPM Załącznik 1 Lista działań dla obszaru dorzecza Wisły, Poz. 18	Wnioskuję się o zwiększenie całkowitego kosztu realizacji działania nr W_DW_22 pn. Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg – Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg od ujścia rzeki Fiszewki do Kanału Jagiellońskiego w granicach miasta Elbląg - na odcinkach od Kanału Jagiellońskiego do Wyspy Spichrzów oraz odcinek od Wyspy Spichrzów do ujścia rzeki Fiszewki.	Zwiększenie całkowitego kosztu realizacji działania z kwoty z 2 461 967 zł na 30 000 000 zł	Wskazany koszt realizacji zadania znacznie odbiega od szacunkowej wartości określonej przez Gminę Miasto Elbląg i nie zabezpiecza jego realizacji	Uwzględniona	Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działania jest Miasto Elbląg. Zwiększono całkowity koszt realizacji działania zgodnie z uwagą.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

641	Gmina Miasto Elbląg/Urząd Miejski w Elblągu	Projekt aPZRP Załącznik 1 Lista działań dla obszaru dorzecza Wisły, Poz. 19	Wnioskuję się o zwiększenie całkowitego kosztu realizacji działania nr W_DW_23 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg – Przebudowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg - Wyspa Spichrzów w Elblągu.	Zwiększenie całkowitego kosztu realizacji działania z kwoty z 9 185 033 zł na 25 000 000 zł	Wskazany koszt realizacji zadania znacznie odbiega od szacunkowej wartości określonej przez Gminę Miasto Elbląg i nie zabezpiecza jego realizacji.	Uwzględniona	Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działania jest Miasto Elbląg. Zwiększono całkowity koszt realizacji działania zgodnie z uwagą.
642	Gmina Miasto Elbląg/Urząd Miejski w Elblągu	Projekt aPZRP Załącznik 1 Lista działań dla obszaru dorzecza Wisły, Poz. 21	Wnioskuję się o zwiększenie całkowitego kosztu realizacji działania nr W_DW_2650 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe prawego brzegu rzeki Elbląg pomiędzy mostem w ul. Mostowej a mostem w Al. Tysiąclecia, tj. obszar Starego Miasta w Elblągu na wysokości Bulwaru Zygmunta Augusta oraz zmianę terminu jego rozpoczęcia i zakończenia.	Zwiększenie całkowitego kosztu realizacji działania z kwoty z 500 000 zł na 8 800 000 zł. Zmianę terminu rozpoczęcia działania z 2021 r. na 2025 r. i zakończenia z 2022 r. na 2027 r.	Wskazany koszt realizacji zadania znacznie odbiega od szacunkowej wartości określonej przez Gminę Miasto Elbląg i nie zabezpiecza jego realizacji. Zmiana termin rozpoczęcia i zakończenia pozwoli na opracowanie niezbędnej dokumentacji technicznej oraz pozyskanie źródeł finansowania.	Uwzględniona	Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działania jest Miasto Elbląg. Zwiększono całkowity koszt realizacji działania zgodnie z uwagą.
643	Gmina Miasto Elbląg/Urząd Miejski w Elblągu	Projekt aPZRP. Załącznik 1 Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wnioskuję się o uwzględnienie w ostatecznej liście działań przedsięwzięć nie zrealizowanych w ramach II etapu „Programu Żuławskiego – 2030” a dotyczących zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Elbląg przed powodzią wezbraniowymi ze strony rzek Kumiela i Babica.	Dodanie do realizacji przez RZGW w Gdańsku działań: Przebudowa koryta rzeki Kumieli wraz z budową dużego zbiornika retencyjnego w okolicach Bażantarni (zbiornik o powierzchni ok. 4 ha zlokalizowany w pobliżu ulic Marymonckiej i Sybiraków, ok. 160 m powyżej ujścia Srebrnego Potoku do rzeki Kumieli) oraz Przebudowa koryta rzeki Babica.	Działania te figurowały na liście zadań rezerwowych zakwalifikowanych do II etapu „Programu Żuławskiego - 2030” oraz na wstępnej liście działań w ramach aPZRP.	Uwzględniona	Do ostatecznej listy działań dodane zostały działania: W_DW_65 "Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260÷9+500, gm. Elbląg" oraz W_DW_67 "Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo". Działania realizują cel 1 aPZRP, a ich realizacja jest istotna dla zachowania drożności koryt. Stanowią ponadto część „Programu Żuławskiego – 2030”, którego kompleksowa realizacja jest istotna dla regionu.
644	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	7.1. Katalog typów działań	Fragment, do którego odnosi się uwaga: Ograniczenie poziomu ryzyka powodziowego, zostanie osiągnięte poprzez wdrożenie różnego typu działań realizujących konkretne cele szczegółowe zarządzania ryzykiem powodziowym.	Na liście typów działań dla poprawy systemu zarządzania ryzykiem powodziowym winien znaleźć się zapis, którego celem będzie wprowadzenie zapisów prawnych ograniczających możliwości samowolnego zasypywania i zawężania dolin rzecznych.	Potrzeba wprowadzenia takich zmian wynika m.in. z obserwacji poczynionych m.in. w dolinie Bzury, gdzie prywatni inwestorzy i właściciele gruntów przyległych do rzeki, często dokonują zasypywania i niwelacji stoków doliny rzecznej, tym samym ograniczając jej przepustowość. Dodatkową szkodą tego typu działań są zniszczenia siedlisk, głównie łęgowych oraz populacji rzadkich i chronionych gatunków roślin i zwierząt.	Wyjaśniona	Zgodnie z artykułem 230 ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) zakazuje się niszczenia lub uszkodzenia brzegów śródlądowych wód powierzchniowych, brzegów wód morskich oraz budowli, w tym murów, niebędących urządzeniami wodnymi, tworzących brzeg, a także gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi. Zatem wnioskowany zapis wynika z przepisów nadrzędnych, a każdorazowe ich naruszenie powinno być zgłaszane odpowiednim służbom.
645	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik nr 1, Poz. 838	Fragment, do którego odnosi się uwaga: Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim – koncepcja.	Wskazać (poprzez podanie nazw i lokalizacji), których zbiorników dotyczy zaproponowane działanie.		Wyjaśniona	W nazwie działania W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcja" uwzględnione zostały nazwy zbiorników: Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki), Tkaczewska Góra (Parzęczew), Żurawia (Biała Rawska), Cedrowice (Ozorków), Grodno (Nowe Ostrowy), Kutno-Dybbów (Kutno), Sierpów (Ozorków), Strzelce I (Strzelce), Zawady-Kutno (m. Kutno), Wolbórz (Wolbórz). Nazwa działania po korekcie: W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcje zbiorników: Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki), Tkaczewska Góra (Parzęczew), Żurawia (Biała Rawska), Cedrowice (Ozorków), Grodno (Nowe Ostrowy), Kutno-Dybbów (Kutno), Sierpów (Ozorków), Strzelce I (Strzelce), Zawady-Kutno (m. Kutno) Wolbórz (Wolbórz).
646	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik nr 1 Poz. 872	Fragment, do którego odnosi się uwaga: Realizacja zalesień w zlewni Pilicy zgodnie z „Analizą możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Pilicy w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły”.	W dokumencie należy uwzględnić zapisy wszystkich działań ujętych w opracowanym dokumencie m. in. budowa zbiorników małej retencji, odtworzenie mokradeł i starorzeczy itd.	Dokument planistyczny był opracowany w ramach pierwszego cyklu PZRP dla obszaru dorzecza Wisły, który został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 18 października 2016 r.	Wyjaśniona	Na liście aPZRP znajduje się działanie W_SW_2837 – „Realizacja zalesień w zlewni Pilicy zgodnie z "Analizą możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Pilicy w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły". W ramach aPZRP uwzględniane są działania, które wpisują się w cele główne zarządzania ryzykiem powodziowym, nie wszystkie działania uwzględnione we wskazanym dokumencie realizują te cele, dlatego nie zostały uwzględnione w aPZRP.
647	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik 1_ Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	W procedowanym dokumencie nie uwzględniono działań z terenu województwa łódzkiego zawartych w Uchwale Nr 92 Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030” (M.P. z 2019 r., poz. 941).	Dodanie do zestawienia działań inwestycji: - Zbiornik małej retencji Tkaczewska Góra	Działanie zawarte w Uchwale Nr 92 Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030” (M.P. z 2019 r., poz. 941).	Wyjaśniona	Wskazana we wniosku inwestycja realizowana będzie w ramach działania W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcja". W nawiązaniu do innego wniosku nazwa działania po korekcie: W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcje zbiorników: Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki), Tkaczewska Góra (Parzęczew), Żurawia (Biała Rawska), Cedrowice (Ozorków), Grodno (Nowe Ostrowy), Kutno-Dybbów (Kutno), Sierpów (Ozorków), Strzelce I (Strzelce), Zawady-Kutno (m. Kutno), Wolbórz (Wolbórz)".

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

648	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnić w planowanych działaniach nietechnicznych, związanych ze zwiększeniem retencji dolin rzecznych wykonanie opracowania pt. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Bzura w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły”.	Dodać do zestawienia	W celu ograniczenia wzrostu ryzyka powodziowego na obszarze Zlewni Bzury ważnym jest uwzględnienie tego opracowania w planowanych działaniach, związanych ze zwiększeniem retencji dolin rzecznych.	Wyjaśniona	Wnioskowane działanie związane jest z problematyką suszy, jednakże nie wyklucza się jego realizacji biorąc pod uwagę działanie ID: W_SW_2063 pn. „Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcja”, w ramach którego nie wyklucza się wypracowania koncepcji również w zakresie retencji na terenie województwa łódzkiego.
649	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Brak w tabeli działań zaplanowanych w pierwszym cyklu PZRP na lata 2016-2020	Dodanie do zestawienia działań następujących inwestycji: - Zbiornik małej retencji Tkaczewska Góra (rz. Bzura) gm. Parzęczew, pow. zgierski; - Zbiornik retencyjny Krasnodęby (rz. Bzura); - Modernizacja prawego wału rzeki Wolbórki w km 7+000 do 5+000 w Tomaszowie Mazowieckim; - Modernizacja prawego wału rzeki Wolbórki w km 5+000 do 1+800 w Tomaszowie Mazowieckim; - Modernizacja lewego wału rzeki Wolbórki w km 5+000 do 2+900 w Tomaszowie Mazowieckim; - Modernizacja lewego wału rzeki Wolbórki w km 2+200 do 1+200 w Tomaszowie Mazowieckim; - Podwyższenie wałów przeciwpowodziowych rz. Bzury oraz przebudowa trzech istniejących przepustów wałowych, kilometrów rzeki: 57+650 - 59+900, wał prawy (dł. obwałowania 2,25 km), wał lewy, kilometrów obwałowania do przebudowy - 58+800 - 59+900 (dł. obwałowania - 1,1 km).	Działania zaplanowane w pierwszym cyklu PZRP na lata 2016-2020, których nie zrealizowano.	Wyjaśniona	Wskazana we wniosku inwestycja realizowana będzie w ramach działania W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcja". W nawiązaniu do innego wniosku nazwa działania po korekcie: W_SW_2063 - "Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcje zbiorników: Krasnodęby (Aleksandrów Łódzki), Tkaczewska Góra (Parzęczew), Żurawia (Biała Rawska), Cedrowice (Ozorków), Grodno (Nowe Ostrowy), Kutno-Dybbów (Kutno), Sierpów (Ozorków), Strzelce I (Strzelce) , Zawady-Kutno (m. Kutno)". Wskazane we wniosku modernizacje wałów odpowiadają następującym działaniom w aPZRP: W_SW_1199 - Przebudowa oraz rozbudowa lewego wału rzeki Wolbórki w km 0+900 do 2+750 w Tomaszowie Mazowieckim, W_SW_1200 - Przebudowa oraz rozbudowa lewego wału rzeki Wolbórki w km 2+750 - 4+850 w Tomaszowie Mazowieckim, W_SW_1256 - Przebudowa oraz rozbudowa prawego wału rzeki Wolbórki w km 0+900 - 3+570 w Tomaszowie Mazowieckim, W_SW_1257 - Przebudowa oraz rozbudowa prawego wału rzeki Wolbórki w km 4+570 - 6+600 w Tomaszowie Mazowieckim, zmiana kilometraża w działaniach spowodowana jest aktualizacją Map Zagrożenia i Ryzyka Powodziowego. Ponadto w ramach aPZRP zaplanowano działanie: W_SW_1419 - Budowa nowego lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Bzury w km 63+250 - 64+550 oraz modernizacja prawostronnego obwałowania w km 62+400 - 64+500 w okolicy ujść wody Stacji Uzdatniania Wody w łowiczu wraz z przebudową trzech istniejących przepustów wałowych.
650	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnić w planowanych działaniach następujące zadanie: Retencja korytowa - program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze województwa łódzkiego.	Dodać do zestawienia	W celu zapewnienia funkcjonalności i optymalnego wykorzystania istniejącej infrastruktury hydrotechnicznej na terenach rolniczych województwa łódzkiego, ograniczenia podtopień, odbudowania poziomu wód gruntowych w rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz zabezpieczenia obszarów użytkowanych rolniczo przed suszą.	Wyjaśniona	Wnioskowane działanie związane jest z problematyką suszy, jednakże nie wyklucza się jego realizacji biorąc pod uwagę działanie ID: W_SW_2063 pn. „Budowa i modernizacja zbiorników retencyjnych w województwie łódzkim - koncepcja”, w ramach którego nie wyklucza się wypracowania koncepcji również w zakresie nawodnień na terenie województwa łódzkiego.
651	Urząd Gminy Milówka	Załącznik nr 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wniosek o uwzględnienie na liście działań aPZRP działania technicznego: Budowa wału przeciwpowodziowego Soły w miejscowości Milówka (gmina Milówka) na odcinku ok. 200 m między mostem kolejowym a mostem drogowym w ciągu ul. Targowej (kod obszaru: PL2000_R_000002132_0082)		Budowa wału zabezpieczy obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 1% zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego, a zgodnie z mapą ryzyka powodziowego narażonych na zalanie jest 11 obiektów.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Poziom ryzyka powodziowego określany jest na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Obszar gminy Milówka z uwagi na zidentyfikowane niskie ryzyko powodziowe nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łąby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

652	Urząd Gminy Milówka	Załącznik nr 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wniosek o uwzględnienie na liście działań aPZRP działania technicznego: Budowa wału przeciwpowodziowego Soły w miejscowości Milówka (gmina Milówka) na odcinku ok. 400 m między Amfiteatrem w Milówce (N: 49°33'24.90" E: 19°05'00.85") a mostem drogowym w ciągu ul. Grunwaldzkiej (kod obszaru: PL2000_R_000002132_0082)		Budowa wału zabezpieczy obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 10% i 1% zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego, a zgodnie z mapą ryzyka powodziowego narażone na zalanie są budynki mieszkalne, PSZOK i Amfiteatr.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Poziom ryzyka powodziowego określany jest na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Obszar gminy Milówka z uwagi na zidentyfikowane niskie ryzyko powodziowe nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
653	Urząd Gminy Milówka	Załącznik nr 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wniosek o uwzględnienie na liście działań aPZRP działania technicznego: Budowa umocnień brzegowych Nieledwianki w miejscowości Milówka (gmina Milówka) na odcinku ok. 150 m między punktami o współrzędnych: N: 49°33'05.09" E: 19°05'00.63" i N: 49°33'01.62" E: 19°04'56.74" (kod obszaru: PL2000_R_002132318_0420)		Budowa umocnień brzegowych zabezpieczy obszar, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 10% i 1% i na którym zlokalizowane są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tereny zabudowy usługowo-produkcyjnej.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Poziom ryzyka powodziowego określany jest na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Obszar gminy Milówka z uwagi na zidentyfikowane niskie ryzyko powodziowe nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
654	Urząd Gminy Milówka	Załącznik nr 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wniosek o uwzględnienie na liście działań aPZRP działania technicznego: Budowa i remont umocnień brzegowych Szarżanki w miejscowości Szare (gmina Milówka) na odcinku ok. 140 m między punktami o współrzędnych: N: 49°33'38.63" E: 19°03'10.52" i N: 49°33'41.03" E: 19°03'16.14" (kod obszaru: PL2000_R_0021323292_0538)		Budowa umocnień brzegowych zabezpieczy obszar, na którym często dochodzi do wezbrań podczas intensywnych opadów deszczu i na którym zlokalizowane są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Poziom ryzyka powodziowego określany jest na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Obszar gminy Milówka z uwagi na zidentyfikowane niskie ryzyko powodziowe nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
655	Urząd Gminy Milówka	Załącznik nr 1. Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Wniosek o uwzględnienie na liście działań aPZRP działania technicznego: Budowa umocnień brzegowych w korycie cieku Kiczora w miejscowości Nieledwia (gmina Milówka) na odcinku ok. 80 m między punktami o współrzędnych: N: 49°32'57.60" E: 19°04'20.48" i N: 49°32'56.14" E: 19°04'22.57"		Budowa umocnień brzegowych zabezpieczy obszar, na którym często dochodzi do wezbrań podczas intensywnych opadów deszczu i na którym zlokalizowane są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Nieuwzględniona	Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Poziom ryzyka powodziowego określany jest na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. Obszar gminy Milówka z uwagi na zidentyfikowane niskie ryzyko powodziowe nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
656	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrzabka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Skawinka o długości 231 m, nr obiektu P-Ska-10. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
657	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrzabka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 282 m, nr obiektu B-Rze_02. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy. Miejscowość Skawina ciek Rzepnik		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

658	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 686 m, nr obiektu B-Rze_03. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy Miejsowość Skawina ciek Rzepnik		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
659	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 656 m, nr obiektu B-Rze_04. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy Miejsowość Skawina ciek Rzepnik		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
660	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 324 m, nr obiektu B-Rze_05. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy Miejsowość Skawina ciek Rzepnik		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
661	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 861 m, nr obiektu P-Ce_02. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejsowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
662	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 975 m, nr obiektu P-Ce_03. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejsowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
663	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 258 m, nr obiektu P-Ce_07. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
664	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 182 m, nr obiektu P-Ce_08. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
665	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 85 m, nr obiektu P-Ce_09. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
666	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Rzepnik o długości 370 m, nr obiektu P-Rze_01. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Skawina ciek Rzepnik		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
667	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa bulwaru na cieku Rzepnik o długości 288 m, nr obiektu B-Rze_01. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	przepuszczalnych, rdzeń żelbetowy. Miejscowość Skawina ciek Rzepnik				przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
668	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodzi owe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 60 m, nr obiektu P-Ce_04. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
669	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodzi owe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 308 m, nr obiektu P-Ce_05. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
670	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodzi owe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Cedron o długości 334 m, nr obiektu P-Ce_06. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
671	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodzi owe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Modernizacja wału na cieku Skawinka o długości 52 m, nr obiektu M-Ska-3. Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nadbudowa wykonana z gruntów słabo przepuszczalnych. 17. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

672	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Skawinka o długości 253 m, nr obiektu P-Ska-11. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
673	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Modernizacja wału na cieku Skawinka o długości 964 m, nr obiektu M-Ska-2. Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nadbudowa wykonana z gruntów słabo przepuszczalnych Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
674	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Skawinka o długości 868 m, nr obiektu P-Ska-14. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Skawina ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
675	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Skawinka o długości 788 m, nr obiektu P-Ska-15. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Skawina ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
676	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Skawinka o długości 123 m, nr obiektu P-Ska-13. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
677	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa wału na cieku Skawinka o długości 290 m, nr obiektu P-Ska-12. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
678	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Modernizacja wału na cieku Skawinka o długości 1040 m, nr obiektu M-Ska-1. Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nadbudowa wykonana z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
679	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Modernizacja wału na cieku Skawinka o długości 288 m, nr obiektu M-Ska-4. Podstawowe, proponowane parametry rozbudowy konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nadbudowa wykonana z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). Zakres dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
680	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki - budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron)	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Budowa bulwaru na cieku Cedron o długości 175 m, nr obiektu B-Ce_01. Podstawowe, proponowane parametry konstrukcji: szerokość korony 3 m, nachylenie skarp odwodnej oraz odpowietrznej 1:2, nasyp wykonany z gruntów słabo przepuszczalnych. Miejscowość Wola Radziszowska ciek Cedron		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowaną budową wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki wpłynęło szereg uwag. Mając na uwadze zgłoszone wnioski oraz fakt, iż nie uwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie pn. „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki; podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań” (nr ID: W_GZW_1901_2). dodanego działania obejmuje budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrzabka, Rzepnik, Gościbia w zlewni rzeki Skawinka. Wszystkie zgłoszone przez Urząd Gminy Skawinka odcinki wałów do uwzględnienia w projekcie aPZRP wpisują się w zakres działania W_GZW_1901_2.
681	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_1146 3A.3 Odcinek 4 – prawy wał rzeki Wisły od ujścia Skawinki do stopnia Kościuszko	Wnioskujemy o wykonanie zadania: Przebudowa prawego wału rzeki Skawinki w km 9+115- 9+125, 9+350-9+375 w m. Radziszów, gm Skawina, pow. Krakowski. Proponowany zakres prac obejmuje rozbudowę korpusu wałów do docelowych rzędnych projektowych, umocnieniu korony		Przedmiotowe zadanie pozwoli na zmniejszenie zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi na obszarze Gminy Skawina.	Wyjaśniona	Działanie "Przebudowa prawego wału rzeki Skawinki w km 9+115- 9+125, 9+350-9+375 w m. Radziszów, gm Skawina, pow. Krakowski" zgłoszone w uwadze nie wpływa na ograniczenie ryzyka powodziowego w wyznaczonych w aktualizacji PZRP miejscach problemowych. Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			obwałowań na całej długości. Miejscowość Radziszów ciek Skawinka, km 9+115-9+125, 9+350-9+375				wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Działania nie spełniają również kryteriów, które pozwalają wejść bezpośrednio bez analiz na listę działań rekomendowanych aPZRP tj. działania rozpoczęte z PZRP z I cyklu, kontynuowane w II cyklu lub działania dla całego Regionu Wodnego realizujące I oraz III cel główny.
682	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_3137 Budowa polderu Kopanka w 863,000 (w klasycznym kilometrażu 161,240) km rzeki Wisły	W załączeniu do maila przesyłamy skany protestów mieszkańców miejscowości Kopanka w przedmiotowym zakresie. Protest z dnia 28.07.2021 r. Protest z dnia 24.08.2021 r.		Mieszkańcy miejscowości Kopanka sprzeciwiają się budowie polderu.	Wyjaśniona	Przedstawiona w ramach Projektu pn.: "Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa" lokalizacja polderu Kopanka wskazana została na podstawie układu zlewni i ukształtowania terenu doliny Wisły, tak by z jednej strony uzyskać maksymalną retencję, a z drugiej strony ograniczyć zakres ingerencji w obszar zabudowane. Poldery są terenami obwałowanymi, porośniętymi roślinnością, dostępnymi do uprawiania rekreacji pieszej czy rowerowej, a także turystyki i nie mają negatywnego wpływu na estetykę krajobrazu. Należy zaznaczyć, że woda przetrzymywana jest w polderze tylko do momentu obniżenia się wody w Wiśle, a wszelkie koszty uporządkowania i przywrócenia polderu do stanu pierwotnego będą spoczywały na PGW Wody Polskie. Budowa polderów będzie równocześnie okazać do uporządkowania gospodarki wodnej w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu, przyczyniając się do poprawy warunków odpływu wód. W realizację projektu wliczone będą także koszty odtworzenia dróg dojazdowych, sieci gazowych, wodociągowych, kanalizacyjnych, linii energetycznych itp. przebiegających w bezpośrednim sąsiedztwie proponowanego polderu. Retencja polderowa pozwoli obniżyć poziom wód powodziowych w międzywalu Wisły i tym samym zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem oraz utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych wiążących się z gwałtownymi przyborami wód o nieobserwowanej dotychczas skali. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły. Należy w tym miejscu podkreślić, że bezpieczniejsi będą mieszkańcy nie tylko Aglomeracji Krakowskiej, ale w równej mierze terenów położonych wokół Wisły pomiędzy Oświęcimiem a Krakowem.
683	Urząd Gminy Skawina	W_GZW_3137 Budowa polderu Kopanka w 863,000 (w klasycznym kilometrażu 161,240) km rzeki Wisły	Wnioskujemy o przedłożenie szczegółowych materiałów i projektów koncepcyjnych w celu przekazania szczegółowych informacji dla mieszkańców oraz organizacji dodatkowych spotkań w przedmiotowym zakresie.		Z uwagi na protesty i oczekiwania mieszkańców Gminy Skawina wnioskujemy o przedstawienie szczegółowych materiałów, pozwalających za zajęcie stanowiska w przedmiotowym temacie.	Wyjaśniona	Wszelkie materiały dotyczące polderu Kopanka opracowane w ramach Projektu pn.: "Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa" zostaną przekazane do Gminy Skawina. Dodatkowo informujemy, iż rezultaty projektu zostały udostępnione na stronie www.wislakonsultacje.pl .
684	Mieszkańcy Nowosielec		My, mieszkańcy wsi Nowosielce, gmina Zarszyn, powiat Sanok, wnosimy nasz PROTEST w sprawie "Budowy Zbiornika Retencyjnego na polotku Pielnica w miejscowości Nowosielce i Pielnia". Projekt na budowę tego zbiornika powstał dziesięć lat temu. Dzisiaj zostaje wskrzeszony bez konsultacji z mieszkańcami i rozmów z nimi. Jakby nie fakt, że Państwowe Gospodarstwo Wodne "Wody Polskie" zakwestionowały budowę drogi, która miała połączyć Nowosielce oraz Pielnię, nie dowiedzielibyśmy się o tej sprawie. Gmina wykonała kosztowny projekt na budowę tej drogi i każdy miał cichą nadzieję, że uda się wybudować drogę, która ułatwiłaby podróż z tychże miejscowości, ponieważ na dzień dzisiejszy przejazd utrudnia podwójne pokonanie rzeki. Działki w niedalekiej odległości od zbiornika, które są budowlane, także stracą "atrakcyjność", ponieważ napływająca woda będzie niosła ze sobą zanieczyszczenia oraz muł, który może się osadzić w tym zbiorniku. W okresie letnim i jesiennym woda, która będzie stała w zbiorniku, będzie doskonałym inkubatorem do wylęgu komarów. Budowa tego zbiornika niesie duże obawy oraz bardzo ograniczy rozwój naszej miejscowości. Należałoby zacząć od odkrzaczenia i wyregulowania koryta, aby ta woda miała swoje prawidłowe ujście. W niektórych miejscach przypomina potoczek, który jest zamulony. Przy większych gwałtownych opadach od razu wylewa. My, jako mieszkańcy, żądamy, aby budowa tego zbiornika została wykreślona całkowicie z planowanych inwestycji.			Nieuwzględniona	Działanie pn. „Budowa suchego zbiornika na potoku Pielnica w miejscowości Nowosielce " (nr ID: W_GWW_953) jest jednym z wielu działań na potoku Pielnica służących ograniczeniu ryzyka powodziowego. Budowa zbiornika doprowadzi do obniżenia rzędnych zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi 1% poniżej zbiornika miejscami o ponad 150 cm. Zbiornik ten jest wobec tego istotnym elementem ochrony przeciwpowodziowej tego obszaru. Jednocześnie szczegółowe informacje na temat lokalizacji i parametrów zbiornika zostaną określone na etapie sporządzania projektu budowlanego. Jednocześnie każda tego typu inwestycja poprzedzona jest konsultacjami społecznymi.
685	Bogusława. Kazimierz Duda	Zadanie W_GWW_2410 Zadanie W_GWW_902	W ramach konsultacji społecznych związanych z Planem Zarządzania Ryzykiem Powodziowym na lata 2022-2027 chcemy zwrócić uwagę na niektóre aspekty wstępnego projektu, gdyż są bardzo krzywdzące dla prowadzonej przez nas działalności gospodarczej.			Wyjaśniona	Działanie W_GWW_2410, na wniosek RZGW Rzeszów, zostanie podzielone na dwa osobne działania: W_GWW_2410_1 pod nazwą "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 23+950 – 25+800" oraz W_GWW_2410_2 pod nazwą "Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy w km 21+400 – 22+700". Geometria tego działania przedstawiona w aPZRP jest orientacyjna i zostanie szczegółowo ustalona na etapie sporządzania jego projektu.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Zadanie W_GWW_2410 - Budowa lewostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy od mostu przy drodze powiatowej 1390K (wjazd na Starodroże) do drogi krajowej nr 28 w mieście Biecz.</p> <p>Na przedłużeniu naszych działek (od nr 2430 do 2440 - w kierunku północnym) przylegających do projektowanego wału, zlokalizowana jest nasza firma na działkach nr: 2423/3, 2423/5 2423/7 o łącznej powierzchni 1,15ha, która jest już całkowicie zabudowana.</p> <p>Mając na uwadze rozwój naszej działalności, od roku 2003 zaczęliśmy nabywać sąsiadujące z naszą firmą działki od numeru: 2435, 2433, 2436, 2432, 2437, 2438, 2439, 2430, 2440.</p> <p>W tym momencie jesteśmy w trakcie finalizacji zakupu działki nr 2431 -jako ostatniej w naszym ponad 2ha terenie inwestycyjnym. Pragniemy nadmienić, że działki te przeznaczone są w Planie Przestrzennego Zagospodarowania Miasta i Gminy Biecz jako tereny przeznaczone pod rozwój produkcyjnej działalności gospodarczej, co było naszą główną przyczyną ich nabywania.</p> <p>Planowana budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropy w proponowanym przebiegu uniemożliwi realizację zamierzeń inwestycyjnych, dlatego proponujemy przesunięcie budowy wału w kierunku koryta rzeki, tak aby 50 metrowy pas ochronny (brak zgody na zabudowę) nie ograniczał naszych inwestycji.</p> <p>Zadanie W_GWW_902 - Budowa prawostronnego obwałowania w km 22+350 - 22+780, rzeka Ropa, w miejscowości Biecz.</p> <p>W przypadku propozycji realizacji Zadania W_GWW_902, takie umiejscowienie obwałowania jest dla nas nie do przyjęcia. Obwałowanie wzdłuż ul. Załawie całkowicie dyskwalifikuje podjęcie jakichkolwiek inwestycji na naszych działkach o numerach: 2514/1 i 2515/8. Wspomniane działki nabyliśmy również w celach inwestycyjnych. W związku z tym wersja W_GWW_865 (obwałowanie bliżej koryta rzeki Ropy) jest dla nas akceptowalne, pod warunkiem zachowania odległości 50 metrów od granicy naszej działki.</p> <p>Mamy świadomość, iż budowa obwałowań rzeki Ropy jest konieczna dla społeczności bieckiej. Stoimy jednak na stanowisku, że można tą inwestycję wykonać z większym poszanowaniem cudzej własności. Wydaje się wielce niesprawiedliwym, kiedy nie do końca przemyślanym projektem niweczy się kilkunastoletnie starania i plany przedsiębiorcy.</p>				<p>W związku z toczącymi się postępowaniami dotyczącymi inwestycji ujętych w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP): ID W_GWW_865 i W_GWW_902, działania te zostaną w ostatecznej wersji planu zapisane zgodnie z ich aktualną dokumentacją i kilometrażem zgodnym z aktualizacją map zagrożenia powodziowego (aMZP). Oznacza to, że działanie W_GWW_865 będzie brzmiało „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+700 – 24+390 w miejscowości Korczyn – Biecz” i zostanie skrócone w stosunku do obecnie ujętego w aPZRP w związku z realizacją działania W_GWW_902 o nazwie „Budowa prawobrzeżnego obwałowania rzeki Ropy w km 22+550 – 22+700 w miejscowości Korczyn – Biecz”. Obecnie trwa postępowanie o wydanie decyzji środowiskowych dla wymienionych inwestycji.</p>
686	Andrzej Michalski	W_GZW_871	<p>Budowa i przebudowa wału przeciwpowodziowego. Dz. 190/7, 191/3, 192/1, 193/1, 197/1 oraz Nowa Huta ul. Mistrzejowicka</p>	Przesunięcie wału do granicy działki	Budowa wału w środku zagospodarowanych działek wtrudni korzystanie ze stawu, na który uzyskałem pozwolenie w 2020 roku. Tereny działek zostały nadsypane i nie stoi nic na przeszkodzie, aby zagospodarować je wałem na granicy a nie w środku. W załączeniu mapa 1:500. Decyzja P. na budowę	Wyjaśniona	<p>Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Zaproponowany w aPZRP przebieg wału zapewni obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego dla zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ulicy Mistrzejowickiej w Krakowie będącej w zasięgu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji zadania, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości.</p>
687	Paulian Guzowska, Krzysztof Guzowski	W_GWW_2409	<p>Nie wyrażam zgody na lokalizację wału na terenie działki 107/1 w tak bliskim sąsiedztwie zabudowań.</p>	Akceptacja koncepcji obwałowania z PZRP na lata 2016-2021, tj. przybliżenie wału do koryta rzeki Ropy	Lokalizacja wału na działce nr 107/1 w Libuszy zgodnie ze wskazaniem Dyrektora Wód Polskich w Rzeszowie (w perspektywie na lata 2022-2027) uniemożliwi zmianę punktową Studium Zagospodarowania Przestrzennego, a następnie Planu Zagospodarowania Przestrzennego, co w konsekwencji uniemożliwi korzystanie z nieruchomości	Wyjaśniona	<p>Przedstawiona w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym geometria działania pn. „Budowa lewostronnego i prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz” (nr ID: W_GWW_2409) jest jedynie orientacyjna i przedstawia przybliżony przebieg działania. Ostateczna lokalizacja działania zostanie ustalona na etapie sporządzania jego projektu.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>w sposób racjonalny i realizację planów inwestycyjnych - zabudowa mieszkaniowa.</p> <p>Z nowej perspektywy wynika, że wał jest znacznie przesunięty do zabudowań, rozdziela naszą działkę na pół, która w tej postaci staje się bezużyteczna. Obecnie na części działki prowadzimy działalność gospodarczą związaną z transportem i drobnymi usługami. W obecnej chwili prowadzona zmiana punktowa studium ma na celu zmianę przeznaczenia części tego terenu pod zabudowę mieszkaniową, jak i powiększenie i rozbudowę bazy transportowej firmy.</p> <p>Najnowsze mapy ryzyka powodziowego pokazują, że tylko część działki jest w obszarze zagrożenia i to tylko wodą stuletnią (Q 1%). Planowanie rozlewni na tym terenie jest nieuzasadnione, nie chroniące w żadnym stopniu mieszkańców terenu, gdzie rzeka nie wylewa, ani nie podtapia gruntu, nie czyni szkód właścicielom sąsiadujących działek. W celu zapewnienia bezpieczeństwa wnioskujemy o akceptację obwałowania w kierunku rzeki Ropa według koncepcji obwałowania z PZRP na lata 2016-2021.</p>		
688	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340	Na terenie planowanego zbiornika znajduje się droga wojewódzka nr 794 oraz planowana obwodnica Zielonek	Ograniczenie obszaru czaszy zbiornika, w bezpiecznym oddaleniu od głównego ciągu komunikacyjnego (drogi wojewódzkiej) przez zastosowanie budowli i urządzeń regulacyjnych.	W okresach czasu pomiędzy wezbrzeniami, w przypadku zbiornika retencyjnego suchego, czasza zbiornika może być wykorzystywana ewentualnie rolniczo w sposób mało intensywny (łąki, pastwiska itp.), a w żadnym przypadku zajęta przez drogę kategorii drogi wojewódzkiej. Użytkowanie zbiornika doprowadzałoby do konieczności zamknięcia drogi oraz intensywnej erozji oraz zniszczenia budowli.	Uwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
689	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1901 Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki-budowa 4 zbiorników wodnych (Cedron)	Planowany zbiornik w Przytkowicach (na rz. Cedron) zajmuje obszar w bezpośredniej bliskości z drogą wojewódzką nr 953.	Ograniczenie obszaru czasu zbiornika, w bezpiecznym oddaleniu od drogi wojewódzkiej przez zastosowanie budowli wodnych (tam, wałów itp..) i innych urządzeń regulacyjnych oraz zabezpieczających.	Czasza zbiornika nie powinna być usytuowana bezpośrednio przy korpusie nasypu drogowego. Użytkowanie zbiornika może doprowadzić do konieczności zamknięcia drogi oraz intensywnej erozji i zniszczenia budowli.	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
690	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_956 Budowa zbiornika wodnego na Krzyworzece	Obszar zalewowy zbiornika przylega bezpośrednio do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 964.	Ograniczenie obszaru czasu zbiornika, w bezpiecznym oddaleniu od drogi wojewódzkiej przez zastosowanie budowli wodnych (tam, wałów itp..) i innych urządzeń regulacyjnych oraz zabezpieczających.	Czasza zbiornika nie powinna być usytuowana bezpośrednio przy korpusie nasypu drogowego. Użytkowanie zbiornika może doprowadzić do konieczności zamknięcia drogi oraz intensywnej erozji i zniszczenia budowli.	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
691	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_926 Budowa zbiornika wodnego w Grybowie	Na terenie planowanego zbiornika znajduje się droga wojewódzka nr 981.	Ograniczenie obszaru czasu zbiornika, w bezpiecznym oddaleniu od głównego ciągu komunikacyjnego (drogi wojewódzkiej), przez zastosowanie budowli i urządzeń regulacyjnych oraz zabezpieczających	W okresach czasu pomiędzy wezbrzeniami, w przypadku zbiornika retencyjnego suchego, czasza zbiornika może być wykorzystywana ewentualnie rolniczo w sposób mało intensywny (łąki, pastwiska itp..), a w żadnym przypadku zajęta przez drogę kategorii drogi wojewódzkiej.	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
692	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1308	Zamierzenie inwestycyjne przebiega pod drogą wojewódzką nr 958	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
693	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_3168	Zamierzenie inwestycyjne przebiega pod drogą wojewódzką nr 958	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

694	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1028	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 957	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
695	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_715	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 958	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
696	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_341	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 968	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
697	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_3151	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 946	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
698	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_407	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 781	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
699	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_686	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 781	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
700	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1442	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie drogi wojewódzkiej nr 780	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
701	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_409	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w rejonie drogi wojewódzkiej nr 964	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
702	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_714	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w rejonie drogi wojewódzkiej nr 966	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
703	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1605	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w rejonie drogi wojewódzkiej nr 768	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
704	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1762	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie drogi wojewódzkiej nr 768 potencjalna kolizja/wpływ na przygotowywane zadanie - Budowa mostu na rz. Wiśle w m. Nowe Brzesko	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
705	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1349	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w rejonie drogi wojewódzkiej nr 975	Zastosowanie rozwiązań zapewniających brak ingerencji w korpus drogowy	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
706	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1532	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie drogi wojewódzkiej nr 977	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkowania drogi nr 977 w rejonie przebudowywanego mostu	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
707	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1940	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie drogi wojewódzkiej nr 977	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkowania drogi nr 977	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
708	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1094	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie drogi wojewódzkiej nr 977	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkowania drogi nr 977	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
709	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1726	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie drogi wojewódzkiej nr 977	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkowania drogi nr 977	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
710	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1874	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie drogi wojewódzkiej nr 981	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkowania drogi nr 981	Zachowanie bezpieczeństwa komunikacyjnego	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
711	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_661	Zamierzenie inwestycyjne przebiega w obrębie projektowanej obwodnicy m. Borusowa	Modyfikacja granic przebiegu polderów		Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoscie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
712	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1010	W sąsiedztwie przebieg planowana inwestycja tj. Obwodnica Olszyn i Jankowic - potencjalna kolizja	Modyfikacja granic przebiegu polderów	Umożliwienie bezkolizyjnej rozbudowy sieci drogowej	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
713	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_986	W sąsiedztwie przebieg planowana inwestycja tj. Obwodnica Mszany - potencjalna kolizja	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkownika drogi	Umożliwienie bezkolizyjnej rozbudowy sieci drogowej	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
714	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_956	W sąsiedztwie przebieg planowana inwestycja tj. Obwodnica Doczyc Etap II oraz Obwodnica Dziekanowic - potencjalna kolizja	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkownika drogi	Umożliwienie bezkolizyjnej rozbudowy sieci drogowej	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
715	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	151 W_GZW_1471 167 W_GZW_1442	Potencjalna kolizja/wpływ na przygotowywane zadanie - Budowa obwodnicy Liszek	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkownika drogi	Umożliwienie bezkolizyjnej rozbudowy sieci drogowej	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
716	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1764	Potencjalna kolizja/wpływ na przygotowywane zadanie - Przełożenie DW 774 (tabela nr 1 pozycja 1) i Trasa Balicka (inwestycja UM Kraków)	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkownika drogi	Umożliwienie bezkolizyjnej rozbudowy sieci drogowej	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
717	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_984	Potencjalna kolizja/wpływ na przygotowywane zadanie - Przełożenie DW 967 - łącznik drogowy pomiędzy miejscowościami Pierzchów-Książnice-Łęzkowice z DK nr 94 w m. Targowisko	Zastosowanie rozwiązań zachowujących lub zwiększających bezpieczeństwo użytkownika drogi	Umożliwienie bezkolizyjnej rozbudowy sieci drogowej	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
718	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1765	W chwili obecnej na prawym wale przeciwpowodziowym Wisły od Ujścia Podłęzanki do Szczucina zlokalizowana jest Wiślana Trasa Rowerowa, o nawierzchni asfaltowej, wybudowana z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu. Dla odcinka od stopnie Przewóz do Ujścia Podłęzanki planowana jest budowa ścieżki rowerowej po modernizacji obwałowań	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
719	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1605	W chwili obecnej na prawym wale przeciwpowodziowym Wisły od Ujścia Podłęzanki do Szczucina zlokalizowana jest Wiślana Trasa Rowerowa, o nawierzchni asfaltowej, wybudowana z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

720	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1579	W chwili obecnej na prawym wale przeciwpowodziowym potoku Podłęzanka zlokalizowana jest Wiślana Trasa Rowerowa, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
721	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1760	W chwili obecnej na wale przeciwpowodziowym Wisły od Broszkowic do Skawiny zlokalizowana jest Wiślana Trasa Rowerowa, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
722	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1733	W chwili obecnej na wale przeciwpowodziowym Wisły od Broszkowic do Skawiny zlokalizowana jest Wiślana Trasa Rowerowa, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
723	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1565	W chwili obecnej na wale przeciwpowodziowym Wisły od Ujścia Podłęzanki do Szczucina zlokalizowana jest Wiślana Trasa Rowerowa, o nawierzchni asfaltowej, wybudowana z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
724	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1764	W chwili obecnej trwają prace dokumentacyjne wraz z pozyskiwaniem pozwoleń dla trasy VeloRudawa na odc. Trzebina-Zabierzów. Planowana trealizacja trasy w latach 2022-2030	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
725	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1237 W_GZW_1196 W_GZW_360 W_GZW_1251 W_GZW_341 W_GZW_720 W_GZW_3161 W_GZW_719 W_GZW_718 W_GZW_361 W_GZW_717 W_GZW_1252	W chwili obecnej trwają prace dokumentacyjne wraz z pozyskiwaniem pozwoleń dla trasy VeloRudawa na odc. Trzebina-Zabierzów. Planowana trealizacja trasy w latach 2022-2030	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
726	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_3150 W_GZW_1839	W chwili obecnej trwają prace dokumentacyjne wraz z pozyskiwaniem pozwoleń dla trasy VeloSkawa na odc.Zapora Świnna Poręba - Łączany. Planowana trealizacja trasy w latach 2022-2030	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
727	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1031 W_GZW_1038 W_GZW_1028 W_GZW_1276 W_GZW_1040 W_GZW_1042 W_GZW_1037 W_GZW_1283 W_GZW_1282	W chwili obecnej wzdłuż Dunajca na odcinku od Nowego targu do Sromowiec Niżnych (częściowo po wałach przeciwpowodziowych w Nowym Targu) zlokalizowana jest trasa rowerowa VeloDunajec, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

728	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1062 W_GZW_1076	W chwili obecnej wzdłuż Popradu na odcinku od Muszyny do Starego Sącza zlokalizowana jest trasa rowerowa VeloDunajec, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
729	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1702	W chwili obecnej na wałach przeciwpowodziowych Łubinki w Nowym Sączu zlokalizowana jest trasa rowerowa EuroBelo 11, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
730	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie	W_GZW_1049 W_GZW_1288	W chwili obecnej przez Kamieniec w rejonie zakładów KORAL zlokalizowana jest kładka rowerowa w ramach trasy EuroVelo 11, o nawierzchni asfaltowej, wybudowania z wykorzystaniem środków pochodzących z Unii Europejskiej, trwa okres trwałości projektu.	Prowadzenie inwestycji przy zachowaniu/odtworzeniu istniejącej infrastruktury drogowej	Zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego będzie poprzedzone analizą ich wpływu na obecną i planowaną infrastrukturę drogową. Realizacja działania i możliwe alternatywne rozwiązania będą uzgadniane na poszczególnych etapach jej przygotowania z zarządcą drogi, z którą inwestycja będzie potencjalnie kolidować.
731	Stanisław Kaszowski	W_GZW_871	Numer i nazwa typu działania: Nr 29 Budow przebudowa wałów przeciwpowodziowych. Numer i nazwa celu szczegółowego. 2-2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego 22 w Kraków.	Wyznaczony proponowany przebieg wału powodziowego na mapie Hydropolu wzdłuż dorzecza rzeki Dłubni przebiegający między innymi przez Dz. 195/4 obr. Z Nowa Huta, Kraków. Propozycje zmian: - usytuowanie płowanego przebiegu wału wzdłuż linii końcowej Dz. 195/4, aby pominąć tereny usytuowane wyżej z wałem, kierowane wzdłuż rzeki, gdzie znajduje się dużo terenów niezabudowanych znacznie niżej położonych.	Zaznaczony przebieg na mapie jest usytuowany w złym miejscu, ponieważ działka 195/4 Obr 2. Nowa Huta i kilka działek sąsiednich jest terenem zamkniętym przez tereny położone wyżej niż planowane wały i nieposiadające bezpośredniego kontaktu ani dopływu z rzeki Dłubni	Wyjaśniona	Zakres działania należy traktować jako orientacyjny i może on ulec zmianie/modyfikacji na etapie przygotowania studium wykonalności, czy podczas wykonywania projektu budowlanego. Zaproponowany w aPZRP przebieg wału zapewni obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego dla zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ulicy Mistrzejowickiej w Krakowie będącej w zasięgu szczególnej strefy zagrożenia powodziowego. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji zadania, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekomensować wpływ inwestycji na nieruchomości.
732	Urząd Miasta Osiek	W załączniku do uwagi	Na podstawie art. 171 ust 1 ww. ustawy projekty MZP i MRP zostały sporządzone przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w uzgodnieniu z właściwymi wojewodami. Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego zostały zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej (art. 171 ust. 4 ustawy - Prawo wodne). Szczegółowa analiza treści tychże map prowadzi do wniosku, że w znaczący sposób utrudniają czy też wręcz uniemożliwiają realizację wszelkiego rodzaju zamierzeń inwestycyjnych na znacznych obszarach gminy Osiek, poczynając od budowy zakładów produkcyjnych poprzez budowę infrastruktury komunalnej w postaci budynków użyteczności publicznej, boisk, placów zabaw, budynków wielorodzinnych, domów, a na budowie niewielkich garaży kończąc. Spowoduje to obniżenie nie tylko wartości nieruchomości na terenie gminy Osiek, ale także skutecznie zniechęci obecnych mieszkańców do pozostania w dotychczasowym miejscu zamieszkania oraz nowych, zainteresowanych osiedleniem się na stałe na terenie gminy (całość w załączniku)			Wyjaśniona	Zgłoszone przez Państwa uwagi odnoszą się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Natomiast, w przypadku polderów wzdłuż Wisły zlokalizowanych na terenie gminy Osiek ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywała – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.
733	Urząd Gminy Łubnice, Mieszkańcy Gminy Łubnice	W załączniku do uwagi	W październiku 2020 roku minister właściwy do spraw gospodarki wodnej zatwierdził mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego opracowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne "Wody Polskie", na podstawie art. 169-171 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.			Wyjaśniona	Zgłoszone przez Państwa uwagi odnoszą się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Natomiast, w przypadku polderów wzdłuż Wisły zlokalizowanych na terenie gminy Osiek ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			Szczegółowa analiza treści tychże map prowadzi do wniosku, że w znaczącym stopniu utrudniają, czy też wręcz uniemożliwiają realizację zamierzeń inwestycyjnych na znacznych obszarach gminy Łubnice wszelkiego rodzaju, poczynając od budowy zakładów produkcyjnych poprzez budowę infrastruktury komunalnej w postaci budynków użyteczności publicznej, boisk, placów zabaw, budynków wielorodzinnych, domów, a na budowie niewielkich garaży kończąc. (Całość w załączniku do uwagi).				<p>dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
734	Stowarzyszenie Mieszkańców Jeżowe Podgórze	Załącznik nr 1	Wniosek dotyczący zabezpieczenia przeciwpowodziowego na rzece Głęboka w km 2300 do "S19" (0,000). Poszerzenie i obwałowanie obustronne.	Poszerzenie i obwałowanie obustronne.	Podtopienia i zalewanie posesji gospodarstw i domów mieszkalnych.	Uwzględniona	W związku ze skutkami powodzi na terenie gminy Jeżowe oraz licznymi uwagami mieszkańców o zagrożeniu powodziowym na tym obszarze niezbędne jest opracowanie dokumentacji koncepcyjnej oraz dokumentacji technicznej, która wskaże konieczne kierunki rozwiązań projektowych w celu zabezpieczenia przed powodzią doliny cieku Głęboka. W związku z tym do aPZRP włączone zostanie działanie o charakterze nietechnicznym pn. „Zabezpieczenie przed powodzią doliny cieku Głęboka na terenie gminy Jeżowe, woj. podkarpackie – koncepcja, dokumentacja techniczna” (W_GWW_3061).
735	Stowarzyszenie Mieszkańców Jeżowe Podgórze	Załącznik nr 1	Wniosek zabezpieczenia przeciwpowodziowego na rzece Rudnia od S-19 (Pikuły) do granicy gminy Jeżowe z miną Rudnik.	Poszerzenie rzeki Rudnia i budowa zbiornika retencyjnego za lasem Załuże.	Zabezpieczenie przed powodzią gminę Jeżowe i gminę Rudnik	Uwzględniona	W ramach opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na całej długości rzeki Rudnia zidentyfikowano niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe bazując na analizie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponuje się na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.
736	Marszałek Województwa Pomorskiego	aPZRPM	<p>W nawiązaniu do trwających konsultacji społecznych projektu aPZRP oraz spotkania konsultacyjnego z dnia 06 września b.r., dotyczącego aPZRP od strony morza i morskich wód wewnętrznych, poniżej przedstawiam uwagi do dokumentu aPZRPM:</p> <p>I. Dokument w niewystarczającym stopniu ujmuje problematykę zmian klimatu w aspekcie wyboru działań zawartych w Załączniku nr 1 do dokumentu - Ostateczna lista działań ograniczających ryzyko powodziowe od strony morza w tym morskich wód wewnętrznych dla zlewni planistycznej Dolnej Wisły wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Problematyka zmian klimatu powinna być rozpatrywana nie jedynie pod kątem podnoszenia się poziomu wody w morzach i oceanach na skutek globalnego ocieplenia klimatu, ale także pod kątem nasilenia zdarzeń ekstremalnych, do których należą m.in.: susze, fale upałów, ulewne deszcze, huraganowe wiatry, intensywne burze oraz powodzie. W zastosowanej przy wyborze działań analizie wielokryterialnej przeanalizowano wprowadzić kryterium „Znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu” (kryterium nr 7), jednak wyniki tej analizy zawarte w podrozdziale 5.3.9. wskazują, że dla wszystkich obszarów problemowych, dla wszystkich analizowanych wariantów działań, kryterium to zostało określone na 50%.</p> <p>II. Dla obszaru problemowego IOP_1 Miasto Gdańsk, obejmującego duży obszar w granicach miasta Gdańska, przeanalizowano jedynie dwa warianty działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wariant „1” obejmował ochronę przeciwpowodziową wyspy Stogi (Górki Zachodnie) przy pomocy systemu mobilnych przegród przeciwpowodziowych wzdłuż ul. Kutnowskiej (dł. 1500 m wraz z budową 500 m drogi) wraz z rozwojem lokalnego systemu ostrzegania przed powodzią i prognozowania zagrożeń na terenie miasta (Zadanie W_AR_10); - Wariant „2” obejmował ochronę przeciwpowodziową 			Wyjaśniona	<p>W wyniku przeprowadzonych analiz dotyczących budowy technicznych elementów ochrony przeciwpowodziowej zakwalifikowano obszar w rejonie wyspy Stogi (Górki Zachodnie). Ponadto zidentyfikowano wiele działań w I cyklu planistycznym zrealizowanych w całości bądź w trakcie realizacji i planowanych do zakończenia w II cyklu planistycznym, które znacząco wpłyną na ograniczenie ryzyka powodziowego w rejonie obszaru problemowego IOP 1 Miasto Gdańsk, w wyniku czego duża część zagrożonych terenów przedstawionych na aktualnych mapach zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostanie ochroniona. Działania przedstawiono w Tabeli 1. Należy zauważyć także, że część nabrzeży Martwej Wisły została przebudowana, a tym samym rzędne nabrzeża zostały podwyższone.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>polegającą na przebudowie nabrzeża od długości 1500 m wzdłuż ul. Kutnowskiej (Górki Zachodnie) (Zadanie W_AR_11).</p> <p>Po skomplikowanej i nie do końca jasnej analizie, do realizacji wskazano Wariant „1”, który wydaje się być niewystarczający dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej całego obszaru problemowego Miasto Gdańsk. W szczególności biorąc pod uwagę wskazany w dokumencie zasięg obszaru zagrożonego powodzią.</p> <p>III. Dokument nie wyjaśnia przyczyn rezygnacji z realizacji działań wskazanych i nie zrealizowanych w ramach pierwszego PZRP oraz przepisanych do aPZRP w Załączniku 4 do aPZRP - Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP ograniczających ryzyko od strony morza, Są to m.in. działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koncepcja zabezpieczenia, zmiany sposobu użytkowania lub przeniesienia istniejącego zagospodarowania w pasie technicznym - kod działania W_DW_4; 2. Koncepcja ochrony przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych na obszarze Gdańska od terenów przyległych z uwzględnieniem modelowania dwóch zamknięć sztormowych w optymalnych lokalizacjach na Martwej i Smiatej Wiśle - kod działania W_DW_7; 3. Analiza zagrożeń i możliwości ochrony przed zagrożeniem powodziowym od morskich wód wewnętrznych od Zalewu Wiślanego terenów przyległych w celu dostosowania parametrów do wymagań wynikających z MZP - kod działania W_DW_10. (całość w załączniku do uwagi) 				
737	<p>Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.</p>	<p>Załącznik nr 1 Lp. 719 budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810 W_GZW_950</p>	<p>Wyrażam zdecydowany sprzeciw budowie zbiornika na cieku Garliczka w miejscowości Garlica Murowana. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi, ekonomicznymi i ochrony środowiska.</p>	<p>Rezygnacja z budowy zbiornika (usunięcie budowy z projektu).</p>	<p>W zakresie zasad społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znacząca utrata wartości sąsiadujących działek, - obniżenie komfortu życia mieszkańców domów w sąsiedztwie zbiornika (muł, owady, smród itp..) - w przypadku naruszenia konstrukcji - ryzyko powodzi i podtopień domów znajdujących się poniżej zapory. <p>W zakresie ekonomicznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nieoptymalna inwestycja i nieogospodarność w wydatkowaniu środków publicznych ze względu na brak możliwości zapełnienia planowanego zbiornika nawet przy długotrwałych i intensywnych opadach - znacząco zaniżone w projekcie koszty budowy zbiornika. <p>W zakresie ochrony środowiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zniszczenie siedlisk wielu chronionych gatunków roślin i zwierząt, - zmiana poziomu zanieczyszczenia wód gruntowych. <p>Podnadto należy podkreślić, że rzeka ta nigdy nie stanowiła bezpośredniego zagrożenia powodziowego dla terenów położonych wzdłuż jej biegu. Nieliczne podtopienia kilku działek w miejscowości Zielonki były spowodowane przez cofkę wywołaną wysokim stanem rzeki Prądnik i nieoczyszczone koryta obu rzek.</p>	<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwość wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania w obszarze zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko,

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska).</p> <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³</p> <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
738	Uwaga złożona przez wiele podmiotów. Wykaz podmiotów/osób zgłaszających daną uwagę dostępna jest w aneksie do Tabeli uwag i wniosków z konsultacji społecznych projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.	Załącznik nr 1 Lp. 719 budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810 W_GZW_950	Wyrażam zdecydowany sprzeciw budowie zbiornika na cieku Garliczka w miejscowości Garlica Murowana. Projekt budowy zbiornika jest sprzeczny z zasadami społecznymi, ekonomicznymi i ochrony środowiska.	Rezygnacja z budowy zbiornika (usunięcie budowy z projektu).	<p>W zakresie zasad społecznych: - znacząca utrata wartości sąsiadujących działek, - obniżenie komfortu życia mieszkańców domów w sąsiedztwie zbiornika (muł, owady, smród itp.) - w przypadku naruszenia konstrukcji - ryzyko powodzi i podtopień domów znajdujących się poniżej zapory. W zakresie ekonomicznym: - nieoptyczna inwestycja i niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych ze względu na brak możliwości zapełnienia planowanego zbiornika nawet przy długotrwałych i intensywnych opadach - znacząco zaniżone w projekcie koszty budowy zbiornika. W zakresie ochrony środowiska: - zniszczenie siedlisk wielu chronionych gatunków roślin i zwierząt, - zmiana poziomu zanieczyszczenia wód gruntowych. Ponadto należy podkreślić, że rzeka ta nifsy nie stanowiła bezpośredniego zagrożenia powodziowego dla terenów położonych wzdłuż jej biegu. Nieliczne podtopienia kilku działek w miejscowości Zielonki były spowodowane przez cofkę wywołaną wysokim stanem rzeki Prądnik i nieoczyszczone koryta obu rzek. Wzdłuż Garliczni jest ścieżka spacerowa utworzona przez mieszkańców, o którą sami dbają. Jest to jedyny teren</p>	Nieuwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>rekreacyjny w okolicy. Poziom wody w rzeczy jest bardzo niski. W wielu miejscach można ją przeskoczyć. Poziom podnosi się jedynie po intensywnym, trwających kilka dni opadzie. W tym roku - jeden raz. Koryto rzeki jest bardzo zaniedbane. Wody Polskie jeszcze nigdy nie pofatygowały się, żeby je oczyścić, chociaż częściowo z przewalonych drzew i odpadów zalegających w krocie, naniesionych po intensywnych opadach tego lata. Rzeczka jest tak mała, że wręcz zapomniana i pomijana przez Wody Polskie, a nagle powstaje pomysł zrobienia gigantycznego zbiornika retencyjnego, co wszystkich wprawiło w osłupienie. Jej przepływ jest tak mały, że nie stanowi ona zagrożenia dla Krakowa. Problemem jest raczej zabetonowania miasta oraz okolicznych wsi oraz pozwolenia na budowy na terenach zalewowych.</p>	<p>programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczególne założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym: 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p>
--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
739	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Poprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego (brak) na rzece Głęboka w km 3080+0000 - tj. do drogi ekspresowej "S-19" (Pikuły)	poszerzenie w wykonanie koryta dwudzielnego (podwójna skarpa)	Podtopieniai zalewanie posesji domów mieszkalnych i budynków gospodarczych.	Wyjaśniona	W związku z obserwowanymi w ostatnich latach skutkami powodzi na terenie gminy Jeżowe oraz licznymi uwagami mieszkańców o zagrożeniu powodziowym na tym obszarze niezbędne jest opracowanie dokumentacji koncepcyjnej oraz dokumentacji technicznej, która wskaże konieczne kierunki rozwiązań projektowych w celu zabezpieczenia przed powodzią doliny cieku Głęboka. W związku z tym do aPZRP włączone zostanie działanie o charakterze nietechnicznym pn. „Zabezpieczenie przed powodzią doliny cieku Głęboka na terenie gminy Jeżowe, woj. podkarpackie – koncepcja, dokumentacja techniczna” (W_GWW_3061).
740	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Poprawa zabezpieczenia przeciwpowodziowego na rzece Rudnia, domów, gospodarstw rolnych, od S-19 (Pikuły) do granicy gm. Jeżowe z gminą Rudnik.	poszerzenie w wykonanie koryta dwudzielnego (podwójna skarpa)	Pozwoli na płynny odpływ wody z Pikuł, sołectwa Jeżowe Podgórze z rzeki Głęboka.	Wyjaśniona	W ramach opracowania aPZRP na całej długości rzeki Rudnia zidentyfikowano niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponuje się na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe. Jednocześnie w związku z obserwowanymi w ostatnich latach skutkami powodzi na terenie gminy Jeżowe oraz licznymi uwagami mieszkańców o zagrożeniu powodziowym na tym obszarze niezbędne jest opracowanie dokumentacji koncepcyjnej oraz dokumentacji technicznej, która wskaże konieczne kierunki rozwiązań projektowych w celu zabezpieczenia przed powodzią doliny cieku Głęboka. W związku z tym do aPZRP włączone zostanie działanie o charakterze nietechnicznym pn. „Zabezpieczenie przed powodzią doliny cieku Głęboka na terenie gminy Jeżowe, woj. podkarpackie – koncepcja, dokumentacja techniczna” (W_GWW_3061).
741	Urząd Gminy Jeżowe	Załącznik nr 1	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe (za lasem Załuże)	wykonanie zbiornika wodnego na granicy gminy Jeżowe i Rudnik	Pozwoli zabezpieczyć gminę Jeżowe i Rudnik przed zalewaniem i podtopieniami gospodarstw domowych.	Wyjaśniona	W ramach opracowania aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na całej długości rzeki Rudnia zidentyfikowano niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponuje się na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe.
742	Urząd Miasta Staszów	W załączniku do uwagi	Rada Miejska w Staszowie, wspierając petycję mieszkańców, apeluje do Ministra Infrastruktury o podjęcie działań mających na celu zmianę map zagrożenia powodziowego i rezygnację z budowy polderów przeciwpowodziowych na terenie gminy Staszów, będących częścią sporządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Wprowadzenie w życie map zagrożenia powodziowego praktycznie uniemożliwiło realizację zamierzeń inwestycyjnych na znacznych obszarach miasta i gminy Staszów. Dodatkowo niepokój i oburzenie mieszkańców wywołują plany utworzenia polderów przeciwpowodziowych wzdłuż rzeki Czarnej Staszowskiej na terenach zamieszkałych. Spowoduje to dotkliwe szkody	Do Rady Miejskiej w Staszowie wpłynęła Petycja mieszkańców miasta i gminy Staszów z dnia 27.08.2021 r. w sprawie zmiany map zagrożenia powodziowego i rezygnacji z budowy polderów przeciwpowodziowych na terenie gminy Staszów (nazwa działania: W_GZW_3166 - Koncepcja potencjalnych polderów na rzece Czarna Staszowska w km 27+000 - 30+000 w celu ochrony miasta Staszowa i miejscowości Rytwiany),		Wyjaśniona	<p>1. Częściowo uwagi odnoszą się do wyników zakończonej już aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne).</p> <p>2. Na tak wczesnym etapie przygotowania Projektu, przed wykonaniem koncepcji wariantowej, nie powinniśmy przesądzać, że realizacja polderu wpłynie negatywnie na wartość nieruchomości położonych w pobliżu polderu, bowiem tereny te będą zabezpieczone przed wodami powodziowymi, co tym samym zwiększy ich bezpieczeństwo i może korzystnie wpłynąć na ich wartość. Poldery są terenami ogrodzonymi obwałowaniem, porośniętymi roślinnością, dostępnymi do uprawiania rekreacji pieszej czy rowerowej, a także turystyki i nie mają negatywnego wpływu na estetykę krajobrazu.</p> <p>W przypadku podjęcia decyzji o realizacji działania Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał Państwa uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na Państwa nieruchomość.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>gospodarcze zarówno dla objętych nimi mieszkańców jak i całej gminy.</p> <p>będących częścią sporządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Pod koniec 2020 roku minister właściwy do spraw gospodarki wodnej zatwierdził mapy zagrożenia powodziowego opracowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Mapy te zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 22 października 2020 roku.</p> <p>Wprowadzenie w życie map zagrożenia powodziowego pozbawiło możliwości budowy czy rozbudowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wielorodzinnych, budynków użyteczności publicznej, zakładów produkcyjnych, infrastruktury komunalnej i sportowej itp.</p> <p>Ponadto utworzenie polderów przeciwpowodziowych na obszarze gminy Staszów, będących częścią sporządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym skutecznie zniechęci obecnych mieszkańców do pozostania w dotychczasowym miejscu zamieszkania oraz zniechęci nowych ludzi, zainteresowanych osiedleniem się na stałe na terenie miasta i gminy Staszów. Należy zauważyć, że tereny te są zamieszkałe od pokoleń przez wielu ludzi, a utworzenie polderów na tym obszarze spowoduje utratę ich majątku.</p> <p>Rada Miejska w Staszowie uznaje protest mieszkańców przeciwko obowiązującym mapom zagrożenia powodziowego oraz budowie polderów przeciwpowodziowych na</p>			
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>terenie gminy Staszów za uzasadniony. Apeluje, aby w podejmowaniu decyzji w przedmiocie polderów, nie pomijać i nie lekceważyć głosu mieszkańców miasta i gminy Staszów, którzy mieliby być dotknięci ich budową i którzy poniosą największe koszty z tym związane. Mając na względzie "dobro wspólne" i opowiadając się za "wartościami wymagającymi szczególnej ochrony". Rada Miejska w Staszowie apeluje do Ministra Infrastruktury o podjęcie działań legislacyjnych, które złagodzą obostrzenia inwestycyjne na terenach objętych mapami zagrożenia powodziowego i projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym ze szczególnym uwzględnieniu funkcji przeciwpowodziowej, zapory wodnej Zbiornika Wodnego Chańcza.</p>		
743	Andrzej Mucha	W załączniku do uwagi	<p>Dotyczy konsultacji społecznych, w sprawie planowanej budowy wału przeciwpowodziowego w Kasince Małej przy dorzeczu Raby tj. potoku Kasinczanka. W związku z poddaniem konsultacjom społecznym planowanego wału przeciwpowodziowego, chciałbym wyrazić swoją opinię. Moja opinia dotyczy części wału wzdłuż rzeki Raby, który miałby swój początek przy parkingu obok cmentarza w Kasince Małej, a koniec przy potoku Kasinczanka. Planowany wał przeciwpowodziowy w tym miejscu jest moim zdaniem, niepotrzebny, a jego budowa może mieć odwrotny wpływ do zamierzonego tj. zagrażając bezpieczeństwu powodziowego mieszkańców Kasinki Małej mieszkających przy planowanym wale. „Naturalnym wałem” przeciwpowodziowym w tym miejscu jest droga powiatowa relacji Kasinka Mała Węglówka, która w mojej pamięci spełniła taką rolę zarówno podczas powodzi w 1997r, jak! w 2014r. W sierpniu 2014r podczas powodzi doszło do wylania wody z potoku Kasinczanka, było to skutkiem utworzenia „tamy” na moście do osiedla Pyrze/ Brzegi- w wyniku czego, woda nie mogła przelać się pod mostem na tereny poniżej mostu. W skutek tego woda z potoku wylała z koryta na obie strony zalewając nieruchomości po obu stronach potoku, jednak po „przelaniu się” na drugą stronę drogi mogła odpłynąć do koryta rzeki Raba. Wykonanie planowanego wału uniemożliwi taki odpływ w sytuacji gdyby doszło do zalania z wyżej położonych terenów/potoków- czyli pogorszy bezpieczeństwo powodziowe. Moim zdaniem jedyną inwestycją potrzebną na tym odcinku jest umocnienie brzegu koryta rzeki Raba, jak i umocnienie brzegów potoku Kasinczanka, które zostały zniszczone podczas powodzi w 2014r i od tego czasu nie zostało w tym miejscu nic naprawione. W obecnej chwili przy każdym wezbraniu wody w Rzece Raba, jak i potoku Kasinczanka dochodzi do pogłębiającego</p>		Wyjaśniona	<p>Podstawę analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane mapy zagrożenia powodziowego (aMZP) oraz mapy ryzyka powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Wyniki modelowania hydraulicznego dla prawdopodobieństwa wystąpienia wezbrania równego 1%, czyli woda 100-letnia wskazują przelanie się wody przez drogę w miejscu obniżenia w km 92+822 - 92+944 rzeki Raby. W związku z powyższym działanie jest uzasadnione i pozostaje na liście rekomendowanych działań w aPZRP.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>się niszczenia brzegów, co stanowi zagrożenie podmycia zarówno drogi powiatowej relacji Kasinka Mała-Węglówka, jak i mniejszych dróg osiedlowych np. do osiedla Pyrze, Brzegi, Kulówka, Gocałki.</p> <p>Podsumowując proszę o zaniechanie planów budowy wału przeciwpowodziowego na tym odcinku, oraz o pilne umocnienie brzegu Raby przy dopływie Kasinczanki, oraz umocnienie brzegu Kasinczanki na odcinku do mostu przy tartaku.</p>			
744	Grażyna Grabowska	W załączeniu do uwagi	<p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi planowanego zbiornika retencyjnego w cieku rzeki Prądnik nr.W_GZW_955 Pękowice obejmującego obszar Pękowice Trojanowice-Zielonki - wyrażamy pełne poparcie dla lokalizacji i koncepcji w/w zbiornika na rzece Prądnik przedstawionej przez Wody Polskie.</p> <p>Jednocześnie wyrażamy kategorię sprzeciw dla koncepcji lokalizacji w/w zbiornika przedstawionej, jako alternatywną przez Radę i Wójta gm. Zielonki. Koncepcja przedstawiona przez gm. Zielonki (mówiąca o rozdzieleniu w/w zbiornika na 2 mniejsze) jest przez nas nie do zaakceptowania ponieważ opiera się na założeniu realizacji Trasy Wolbromskiej jej odcinka dot. Zachodniej Obwodnicy Zielonek, która na dzień dzisiejszy nie została zaakceptowana i nie ma pozwolenia na budowę. Obecnie jest rozpatrywana w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie wniesiona przez mieszkańców skarga dot. przebiegu w/w Obwodnicy Zielonek (w załączeniu kopia wniesionej skargi). W przypadku niezadawalającego rozstrzygnięcia pozostaje dalsza droga sądowa, która przez mieszkańców będzie wykorzystana. Na dzień dzisiejszy powstanie preferowanego przez Wojewódzki Zarząd Dróg I gm. Zielonki wariantu przebiegu obwodnicy nie jest pewny i nie może być brany pod uwagę jako argument przy innych inwestycjach np. przy planowaniu zbiornika rotacyjnego. Opisany wariant obwodnicy również koliduje z przebiegiem planowanej innej inwestycji na tym obszarze tj. trasy kolejowej do Centralnego Portu Lotniczego. Sprzeciw na w/w preferowany wariant obwodnicy, a tym samym na zmianę lokalizacji zbiornika retencyjnego jest wyrażony w załączonej do niniejszego pisma liście osób. Zamiar budowy zbiornika retencyjnego jego koncepcja i lokalizacja jest powszechnie znana i planowana od lat 80-tych ubiegłego wieku, zatem nie powinna stanowić zaskoczenia dla władz gminnych. Wydawanie zezwoleń na zabudowę na terenach zalewowych obciąża tylko i wyłącznie instytucje za to odpowiedzialne np. Starostwo czy Urząd Gminy. Błędy formalne popełniane przez odpowiedzialne organy przy wydawaniu zezwoleń na budowę na terenach blokowanych jako tereny zalewowe, nie mogą decydować o zmianie (z góry ustalonej) lokalizacji zbiorników retencyjnych, czy też o prawach do własności gruntów, które nie leżą na wyznaczonych pod inwestycje terenach zalewowych. Przedstawiany argument przez Radę Gminy związany z nową koncepcją lokalizacji zbiornika na terenach rolnych nie jest prawdziwy. Właścicielami wskazanych przez Radę Gminy gruntów są rolnicy posiadacze gospodarstw rolnych, zatem dla nich wg obecnie obowiązującego prawa istnieje możliwość zabudowy, czyli dla tych właścicieli są to grunty budowlane. W przypadku tych gospodarstw rolnych zachodzi realne ryzyko zmniejszenia areałów rolnych i utratę statusu rolnika, co jest związane z możliwością ubezpieczenia w KRUS. Brak takiego ubezpieczenia odbiera możliwość świadczeń zdrowotnych, emerytalno-rentowych</p>		Nieuwzględniona	<p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy.</p> <p>Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>oraz korzystania z dotacji z ARiMR. Ponadto wygeneruje spadek dochodów wynikających z prowadzenia gospodarstwa rolnego oraz utratę zabezpieczenia finansowego w postaci gruntów.</p> <p>Jako mieszkańcy tych terenów i właściciele gruntów wnosimy o całkowite odrzucenie koncepcji dotyczącej nowej lokalizacji zbiornika retencyjnego na rzece Prądnik przedstawionej przez radę Gminy jako alternatywną.</p>			<p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
745	Niżański Konwent Samorządowy	rzeka San, Jeżówka (Głęboka) oraz Rudnia	Pismo z wnioskiem o dodanie działów w ramach aktualizacji PZRP. M. in. Obustronne obwałowanie rzeki Jeżówka, budowa zbiornika retencyjnego na rzece Jeżówka, pogłębienie koryta rzeki Rudnia, podwyższenie brzegów rzeki Rudnia wraz z przebudową jazu, pogłębienie rzeki Stróżanka, obwałowania przeciwpowodziowe rzeki San, wykonanie zasuw przy ujściu Stróżanki, wykonanie weryfikacji działek wokół oczyszczalni ścieków.			Wyjaśniona	W związku z obserwowanymi w ostatnich latach skutkami powodzi na terenie gminy Jeżowe oraz licznymi uwagami mieszkańców o zagrożeniu powodziowym na tym obszarze niezbędne jest opracowanie dokumentacji koncepcyjnej oraz dokumentacji technicznej, która wskaże konieczne kierunki rozwiązań projektowych w celu zabezpieczenia przed powodzią doliny cieku Głęboka. W związku z tym do aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP) włączone zostało działanie o charakterze nietechnicznym pn. „Zabezpieczenie przed powodzią doliny cieku Głęboka na terenie gminy Jeżowe, woj. podkarpackie – koncepcja, dokumentacja techniczna” (W_GWW_3061). W ramach opracowania aPZRP na całej długości rzeki Rudnia zidentyfikowano niskie i bardzo niskie ryzyko powodziowe. W związku z tym faktem, zgodnie z metodyką sporządzania aPZRP, nie wyznaczono tam obszaru problemowego i nie proponowano na tym obszarze działań ograniczających ryzyko powodziowe. ad.1., ad.3. Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla tych cieków, dla których to ryzyko zostało wyznaczone. Dla rzeki Stróżanka nie wyznaczono ryzyka powodziowego ze względu na fakt, że ciek ten nie był uwzględniony w aktualizacji map zagrożenia powodziowego (aMZP). Z tego powodu nie proponowano dla tego obszaru konkretnych rozwiązań ograniczających ryzyko powodziowe. ad.2. Na tym odcinku rzeki San nie wyróżniono obszaru problemowego, ze względu na występowanie tam niskiego i umiarkowanego ryzyka powodziowego. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, nie proponowano tam działań to ryzyko ograniczających. ad.4. Przedmiotowe działanie nie leży w zakresie aPZRP.
746	Wójt Gminy Babice	wskazane w aPZRP lokalizacje polderów na terenie gminy Babice	Dokument wraz z mapkami w załączniku			Wyjaśniona	Wskazane w aPZRP lokalizacje polderów zostały szczegółowo przeanalizowane pod kątem zagospodarowania terenu, oceny efektywności hydraulicznej oraz uwarunkowań środowiskowych. Lokalizacje zostały wskazane tak, by z jednej strony uzyskać maksymalną retencję, a z drugiej strony ograniczyć zakres ingerencji w obszary zabudowane. Biorąc pod uwagę przesłaną propozycję lokalizacji polderów, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie planuje spotkanie z UG Babice w celu omówienia wyników analiz, które doprowadziły do wybrania przedstawionej w aPZRP lokalizacji polderów.
747	Urząd Gminy Zielonki	Załącznik nr 1, budowa suchych zbiorników przeciwpowodziowych w Gminie Zielonki: W_GZW_955 W_GZW_950 W_GZW_954	Jako organ wykonawczy zgłaszam uwagi do aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym do zaplanowanych inwestycji 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych. Uwagi zostały zawarte w Rezolucji stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXVIII/38/2021 Rady Gminy Zielonki z dnia 17 czerwca 2021 roku, która została załączona do niniejszego formularza oraz w analizie porównawczej również załączonej do niniejszego formularza. Niniejsze uwagi zostały zgłoszone również we wspólnym wniosku z Radą Gminy Zielonki z dnia 28.06.2021.	Propozycje zmian zostały zawarte w załączniku nr 2 i 3 do Uchwały Nr XXVIII/38/2021 Rady Gminy Zielonki z dnia 17 czerwca 2021 roku, która została załączona w wersji elektronicznej do niniejszego formularza.	Zostało przedstawione w załączonej analizie porównawczej planów inwestycyjnych w aPZRP oraz alternatywnych rozwiązań przedstawionych przez Gminę.	Wyjaśniona	W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). <p>Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia.</p> <p>W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej.</p> <p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzeżenia, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni.</p> <p>Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych.</p> <p>W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. <p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
748	Grzegorz Czyżykiewicz	W GWW 2409	nie zgadzam się z przewidywanym planem ułożenia wału z jednej strony		Według nas mieszkańcy powinni być z dwóch stron ze względu na pola uprawne i dojazdy przy dużym natężeniu wody z tej strony będzie wylew bo cała woda pójdzie na tą stronę.	Wyjaśniona	Jednym z podstawowych założeń proponowania działań w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) było nie przenoszenie ryzyka powodziowego. Oznacza to, że działania były tak proponowane, aby ograniczając ryzyko w jednym miejscu nie prowadziły do jego zwiększenia w innym. Na podstawie przeprowadzonego modelowania hydraulicznego stwierdzono, że działanie pn. "Budowa lewostronnego i prawostronnego zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz" (nr ID: W_GWW_2409) nie powoduje zwiększenia zagrożenia powodziowego na drugim brzegu rzeki.
749	Rada Miejska w Nowym Korczynie		Rada Miejska w Nowym Korczynie sprzeciwia się budowie polderów zalewowych na terenie Gminy Nowy Korczyn. Budowa polderów spowoduje obniżenie ekonomicznej i gospodarczej atrakcyjności gruntów, na których ma być lokalizowana, uniemożliwiając rozwój budownictwa jednorodzinnego czy wykorzystania tych terenów w związku z działalnością gospodarczą koncentrującą się głównie na budowie farm fotowoltaicznych, z których Gmina Nowy Korczyn osiągać może znaczne korzyści finansowe. Budowa polderów ograniczy również kontynuację planowanych inwestycji turystyczno-wypoczynkowych oraz projektów ekologicznych. Co więcej planowana inwestycja hydrotechniczna polegająca na budowie polderów zalewowych wiąże się z ogromnymi uciążliwościami. Formowanie wałów polderów znacząco ingeruje w środowisko naturalne poprzez konieczne prace ziemne wymagające użycia ciężkiego sprzętu, wydobycia i przetransportowania ogromnych ilości surowców służących budowie wałów czy wycinki drzew. Planowana budowa polderów na terenie gminy Nowy Korczyn, uwzględnia wyłącznie ryzyko powodziowe powodowane rzeką Wisłą, pomijając zagrożenie powodziowe jakie stanowi rzeka Nida, „kanał Strumień”			Wyjaśniona	Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły: - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichocie, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>oraz „ciek od Gadawy”. Będzie miała ponadto destrukcyjny wpływ na ciek wodny, kanały, rowy melioracyjne pogarszając warunki hydrologiczne na tym obszarze. Rada Miejska w Nowym Korczynie jest za minimalizacją ryzyka powodziowego, ale w zakresie obejmującym kompleksowo całość stosunków hydrologicznych panujących na terenie gminy Nowy Korczyn. Stosowniejszym i przyjaźniejszym Mieszkańcom gminy jak i środowisku naturalnemu wydaje się budowa małych i średnich zbiorników retencyjnych. Materializacja planowanej inwestycji przyczyni się także do znacznego ograniczenia produkcji roślinnej w tym regionie. Polder jest elementem sieci rzecznej i oddziałuje na sąsiednie tereny zurbanizowane i inne obiekty hydrologiczne w jego sąsiedztwie. Wody fali powodziowej gromadzone w polderach mogą nieść ze sobą zanieczyszczenia chemiczne i biologiczne mogące powodować zanieczyszczenia studni czy ujęć wody pitnej, mogą zostać skażone grunty rolne, łąki, płody rolne, warzywa, owoce. Negatywny wpływ polderu będzie również odnosił się do potencjału ekologicznego i przyrodniczego terenu objętego planowaną inwestycją, nie bez znaczenia jego wpływ będzie miał na miejsce lęgowe rzadkich chronionych ptaków będących pod ścisłą ochroną gatunkową.</p>			
750	Urząd Gminy Gieraltowice		<p>Brak możliwości skutecznego aplikowania o zewnętrzne środki z przeznaczeniem na realizację zapisów Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla gmin poniżej 90 tys. mieszkańców (Gmina Gieraltowice liczy 11 tys. mieszkańców). Jesteśmy przekonani, że Komitet Sterujący jest odpowiednim miejscem, aby ten problem został przedstawiony (Przedstawiciele Ministerstw w tym przedstawiciel Ministra Klimatu).</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Źródłami finansowania inwestycji zawartych w PZRP i aPZRP mogą być: NFOŚiGW, WFOŚiGW, ramowe programy Unii Europejskiej, środki własne, umowy partnerskie (mieszane) - takie jak np. między gminą Bierawa, a RZGW w Gliwicach. Należy zaznaczyć, że ani PZRP ani aPZRP zgodnie ze swoją metodyką nie jest rodzajem promesy, a o środki musi postarać się beneficjent danego zadania (inwestycji).</p>
751	Urząd Gminy Gieraltowice		<p>(Potok Chudowski) Mapy Zagrożenia i Ryzyka powodziowego przedstawiające scenariusze powodzi odbiegają znacząco od rzeczywistości. Czy Mapy zostaną zaktualizowane zgodnie z przebiegiem lokalnej powodzi, która miała miejsce na terenie gminy Gieraltowice w dniach 13- 15 października 2020 roku, w wyniku której miała miejsce ewakuacja ludzi i zwierząt. Czy nie powinny być wpisane w Mapy Ryzyka i Zagrożenia Powodziowego tereny nie objęte w pierwszym ani w drugim okresie planistycznym PZRP, a które są zalewane regularnie przy każdej powodzi od roku 1997 przez rok 2010? Tereny te znajdują się w Gminie Gieraltowice w dolinie Potoku Cienka. Jest to niecka antropogeniczna powstała w wyniku działalności zakładów górniczych i taka już pozostanie na zawsze.</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego opracowywane są dla rzek i odcinków rzek, wskazanych jako obszary narażone na niebezpieczeństwo powodziowe, w skrócie ONNP, w ramach wstępnej oceny ryzyka powodziowego czyli tzw. WORPu. W trakcie opracowywania tego dokumentu prowadzona była szeroka ankietyzacja interesariuszy, przede wszystkim jednostek samorządowych i zebrane zostały wszelkie dostępne dane dotyczące powodzi historycznych i ewentualnych potencjalnych strat. Na podstawie zebranych danych, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami czy też uwagami, wyznaczono ONNP (w I lub II cyklu planistycznym) i dla nich opracowano mapy zagrożenia powodziowego. Mapy opracowane są ze zgodną przyjętą metodyką. W przypadku regionu wodnego małej Wisły, mapami pokryty jest ponad 500 km rzek. W przypadku górnej Odry to jest prawie 900 km cieków. Metodyka obejmuje m.in. podejście do opracowania danych hydrologicznych, przygotowania danych o powierzchni terenu, wszystkich zrealizowanych inwestycjach i istniejących obiektach. W oparciu o te dane opracowane są modele hydrologiczne, które wyznaczają zasięgi obszarów zagrożenia powodziowego, które są potem udostępnione na mapie. Mapy nie prezentują zasięgów powodzi historycznych, tylko zasięgi powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Jeśli dla jakiegoś odcinka nie opracowano do tej pory map zagrożenia powodziowego, a byłbyście Państwo zainteresowani, można zgłosić taki odcinek do kolejnej aktualizacji WORPu w kolejnym cyklu planistycznym, który jest planowany w latach 2022-2027.</p>
752	Urząd Gminy Godów		<p>Czy posiadacie Państwo informacje nt. ostatecznych ustaleń w sprawie budowy wału przeciwpowodziowego na rzece granicznej Piotrówka. Inwestor Povodi Odry planował budowę wału przeciwpowodziowego na terenie Republiki Czeskiej na rzece Piotrówka „Petrovice w Karvinie, dzielnica Zavada, km 2.000-4.600”. Odpowiadający teren planowanej lokalizacji wału, po stronie polskiej obejmuje teren Gminy Godów (powiat wodzisławski). Gmina Godów stoi na stanowisku, że usytuowanie wału we wskazanym miejscu zwiększy zakres terenu zalewowego w sołectwach Gołkowice i Godów. Wskutek inwestycji wzrośnie zarówno prawdopodobieństwo powodzi jak i potencjalna wielkość szkód, zatem wzrośnie ryzyko powodziowe. W sprawie prowadzona była korespondencja z GDOŚ –</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Strona czeska poinformowała Grupę Roboczą P (ds. przygotowań zadań i koncepcji inwestycyjnych na wodach granicznych) Polsko-Czeskiej Komisji ds. Wód Granicznych, że wznowiła negocjacje dotyczące praw majątkowych z właścicielami na terytorium Czech, których dotyczy przedmiotowa budowa. Strona czeska zakłada, że negocjacje z polskimi właścicielami zostaną wznowione dopiero po zakończeniu negocjacji majątkowych po stronie czeskiej. W przypadku wznowienia negocjacji Inwestor poinformuje o tym Grupę P i gminę Godów.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			Departamentem Ocen Oddziaływania na Środowisko w Warszawie. Wójt Gminy Godów wziął także udział w spotkaniu roboczym delegacji polskiej w siedzibie GDOŚ w Warszawie w dniu 18 stycznia 2019 r. oraz w konsultacjach transgranicznych w formie spotkania ekspertów, które odbyły się 29 stycznia 2019 r. w Ministerstwie Ochrony Środowiska Republiki Czeskiej.			
753	Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego		Proszę powiedzieć, czy plan zarządzania ryzykiem powodziowym ma bezpośrednie odniesienie do określenia/wyznaczenia (na nowo) terenów zagrożonych powodzią lub zalaniem. Jak te obszary będą przekładały się w uzgodnieniach z dokumentami planistycznymi (studium uwarunkowań oraz planami miejscowymi)? Dlaczego autorzy opracowania PZRP nie konsultowali bezpośrednio z gminami tych obszarów (chyba, że jest to ten moment ?).			Wyjaśniona Obszary zagrożenia powodziowego widoczne na mapach zagrożenia powodziowego nie stanowią przedmiotu konsultacji społecznych zgodnie z ustawą Prawo wodne. Mapy te powstały w oparciu o szczegółową metodykę z wykorzystaniem szeregu dostępnych danych i nowoczesnych narzędzi modelowych. Mapy nie prezentują zasięgów powodzi historycznych, tylko zasięgi powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia. Organami, z którymi dokonywano uzgodnień nowych map zagrożenia powodziowego byli wojewodowie właściwi względem danego regionu. Zakres tych działań poprzedzał prace nad projektem aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) zgodnie z cyklem planistycznym wynikającym z Dyrektywy Powodziowej i ustawy Prawo wodne. aPZRP podlegają konsultacjom społecznym m.in. z samorządami, z mieszkańcami, z osobami prowadzącymi biznes na terenach zagrożonych powodzią. Jest to właściwy moment, kiedy możecie Państwo zgłaszać ewentualne uwagi, między innymi za pośrednictwem strony www.stoppowodzi.pl . Na tej stronie znajdują się propozycje Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy zarówno w wersji specjalistycznej, ale również w wersji bardziej przyswajalnej - niespecjalistycznej. Na stronie projektu www.stoppowodzi.pl zobaczyć można prezentacje ze spotkań konsultacyjnych, które ukazują bardziej szczegółowo działania planowane w danym regionie wodnym.
754	Urząd Miejski w Lewinie Brzeskim		Zbiornik "Racibórz-Dolny" przy takich parametrach przepływu, które obowiązują nie spełnia swoich zadań. Czy ujęto w planie zarządzania ryzykiem powodziowym zmniejszenie parametrów na wodowskazię Miedonia?			Wyjaśniona Parametry zawarte w Instrukcji Gospodarowania Wodą są odpowiednie i spełniają swoją rolę czego najlepszym przykładem jest prowadzona gospodarka wodna podczas wezbrania w październiku 2020 r. Zbiornik Racibórz Dolny poprzez piętrzenie wody zabezpieczył przed wezbraniem nadodrzańskie miejscowości m.in. Dziergowice, Lubieszów, Bierawę, Sławice, Żelazna oraz miasto Brzeg. Dodatkowo spłaszczenie fali wezbraniowej uchroniło przed zalaniem oczyszczalni ścieków w Kędzierzynie – Koźlu oraz w Brzegu. Dodatkowo w chwili obecnej trwają prace nad modyfikacją zapisów dotyczących możliwości wcześniejszego rozpoczęcia działań przeciwpowodziowych przy mniejszych przepływach, które będą miały na celu przejęcie wezbrania jeszcze przed uzyskaniem przepływu dozwolonego w sytuacjach nadzwyczajnych, o których mowa w ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, oraz w szczególnych przypadkach. Zapis ten będzie pozwalał na wcześniejszą pracę zbiornika jednak będzie on uzależniony od prognoz hydrologiczno – meteorologicznych oraz od rzeczywistych przepływów zaobserwowanych powyżej zbiornika. Zbyt wczesne rozpoczęcie piętrzenia wody na Zbiorniku Racibórz Dolny mogłoby skutkować niewystarczającą redukcją ekstremalnych fal powodziowych, a w konsekwencji możliwością powstania strat o podobnej lub większej skali, jak podczas powodzi w 1997 i 2010 r. Odnosząc się do zmian stanów charakterystycznych informuję, iż są one na etapie konsultacji prowadzonych przez IMGW PIB. Również RZGW Gliwice zwróciło się z wnioskiem do IMGW o zmianę tych parametrów.
755	Fundacja WWF Polska		Czy przewidują Państwo możliwość udostępnienia szczegółowych analiz środowiskowych, w tym analizy wpływu na cele środowiskowe jcwp dla poszczególnych inwestycji wymienionych w PZRP? W samym dokumencie jest opisana metodyka, natomiast w związku z ujęciem zgodności z RDW i oceny środowiskowej jako wskaźników w analizach, warto przedstawić te analizy w sposób bardziej szczegółowy, zwłaszcza w kontekście oceny skumulowanej, którą powinien zawierać dokument strategiczny jakim jest PZRP.			Wyjaśniona Analizy środowiskowe prowadzone w ramach aPZRP sporządzone były na potrzeby przeprowadzenia analizy wielokryterialnej, określenia istotności oddziaływania w ramach dwóch zdefiniowanych kryteriów środowiskowych. Były one jednym z elementów Produktu 1.6. Dla poszczególnych działań inwestycyjnych, na podstawie ustandaryzowanych macierzy ocen, opracowana została ocena akceptowalności środowiskowej. Macierze oceny obejmowały ocenę inwestycji z uwzględnieniem: wpływu działań na parametry hydromorfologiczne i biologiczne cieków oraz drożność morfologiczną cieków (dla oceny w zakresie możliwości wpływu na osiągnięcie celów ochrony wód w rozumieniu Ramowej Dyrektywy Wodnej), wpływu działań na przedmioty i cele ochrony obszarowych form ochrony przyrody (analizowano następujące obszarowe formy ochrony przyrody: parki narodowe, parki krajobrazowe, rezerваты przyrody, obszary Natura 2000, użytki ekologiczne, obszary chronionego krajobrazu, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe), wpływu działań na funkcjonalność krajowych i międzynarodowych korytarzy ekologicznych. Raporty z realizacji poszczególnych podzadań w tym dot. produktu 1.6 są w zasobach Wód Polskich. Po zakończeniu realizacji projektu, w czasie obowiązywania rozporządzenia aPZRP raporty z realizacji poszczególnych podzadań zostaną udostępnione w wersji elektronicznej na stronie projektu www.stoppowodzi.pl oraz stronie www.powodz.gov.pl . W ramach procedury SOOŚ do projektu aPZRP opracowano Prognozę oddziaływania na środowisko, w której wykonano ocenę dot. kumulacji oddziaływań. W zakresie oddziaływań skumulowanych w Prognozie wskazano, że ryzyko wystąpienia oddziaływań skumulowanych istnieje w odniesieniu do obszarów ochrony przyrody. Efekt skumulowany może wystąpić na etapie realizacji obiektów infrastrukturalnych w przypadku nakładania się harmonogramów prac oraz podobnego charakteru wywołanych oddziaływań i zaistniałych skutków. W załącznikach do prognozy (załącznik nr 5) przedstawiono informacje o obszarach ochrony przyrody w tym obszarach Natura 2000, w

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>obrębie których przewiduje się realizację więcej niż jednej inwestycji zaplanowanej w aPZRP a w dokumencie Prognozy wskazano na możliwe oddziaływania mogące wystąpić w takich sytuacjach.</p> <p>W rozdziale 10 dokumentu aPZRP przedstawiono podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zawierające jedynie główne ustalenia z przeprowadzonych w tym zakresie analiz.</p>	
756	Urząd Miejski w Kluczborku		Pytanie dotyczące nazw cieków, które w efekcie są urządzeniami wodnymi -rowami. np. rów R-K oznaczony jako Kanał Miejski, rów R-K2 jako Stara Stobrawa. Skąd takie nazwy. Wody Polskie posiadają ewidencje urządzeń wodnych, może warto to sprawdzić.			Wyjaśniona	Określając nazwy cieków, czy zbiorników wodnych PGW WP korzysta z podstawowego źródła informacji o hydronimach jakim jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski (MPHP). Wobec powyższego można powiedzieć, że MPHP jest w hydrografii niejako referencyjnym zbiorem nazw. W powszechnym użyciu, urządzenia wodne takie jak np. rowy, mogą posiadać nazwy lokalne, odmienne od MPHP i nie ma w tym żadnej rozbieżności.
757	Urząd Miasta Będzin		Czy jest możliwe zmniejszenie zagrożenia powodziowego Miasta Będzina w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia budowli piętrowej np. poprzez takie działania jak zwiększenie retencji zlewniowej czy dostosowanie parametrów koryta. Jaki wpływ na bezpieczeństwo miasta będzie miało działanie W_WM_1829 ?			Wyjaśniona	Miasto Będzin jest chronione przed powodzią za pomocą wałów przeciwpowodziowych. W celu utrzymania obecnego stanu zagrożenia powodziowego, a także aby zapobiec ryzyku zniszczenia lub uszkodzenia istniejących wałów przeciwpowodziowych konieczne jest utrzymywanie wałów w należytym stanie technicznym. Realizacja działania W_WM_1829 polegającego na uporządkowaniu gospodarki wodnej zespołu zbiorników Przeczyce, Kuźnica Warężyńska i Pogoria oraz modernizacja obiektów przeciwpowodziowych doliny Przeczy (Etap II) przełoży się na wzrost bezpieczeństwa wszystkich miejscowości znajdujących się poniżej zbiorników. Prawidłowa praca zespołu zbiorników Przeczyce, Kuźnica Warężyńska i Pogoria zabezpiecza przed powodzią tereny położone w dolinie rzeki Przeczy.
758	Urząd Gminy Goczałkowice-Zdrój		Czy analizy obejmowały wpływ zarośniętego międzywala Wisły poniżej Zbiornika Goczałkowice na przepływ wody i w konsekwencji zagrożenie powodziowe ?			Wyjaśniona	Produktem wejściowym, który posłużył do opracowania katalogu działań zawartych w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), były opracowane podczas obecnego cyklu planistycznego zaktualizowane mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego (aMZP i aMRP). Mapy były uzgadniane z wojewodami. Podczas opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym wykorzystywane są modele hydrauliczne uzyskane w ramach opracowania wyżej wspomnianych map. W modelach tych, uwzględnia się parametry szorstkości terenu w zależności od jego pokrycia (typem roślinności, rodzajem użytkowania). Dotyczy to oczywiście również międzywala. Zarośnięte międzywale Wisły poniżej Zbiornika Goczałkowickiego nie było analizowane osobno, jako odrębny czynnik kształtujący zagrożenie powodziowe, aczkolwiek w trakcie budowy modeli hydraulicznych informacją źródłową o pokryciu terenu jest aktualna Baza Danych Obiektów Topograficznych. W związku z powyższym obecny stan pokrywy roślinnej (szorstkości) międzywala został uwzględniony już w stanie istniejącym dla aktualizowanych zasięgów strefy powodziowej na mapach aMZP i aMRP, przez co ten element pośrednio był uwzględniony w aPZRP.
759	Gmina Chelmek		Proszę o wyjaśnienie dlaczego w aktualizacji PZRP nie ujęto zadania pn „Budowa lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Przeczy m. Chelmek” wskazanego w PZRP dla obszaru dorzecza Wisły jako działanie strategiczne w rejonie wodnym Małej Wisły – ID zadania A_877_W. W aktualizacji PZRP jako obszar problemowy wskazano zlewnię Przeczy (l.p nr 40) w szczególności od ujścia Przeczy do Wisły (km 0+000 – 6+000 rz. Przeczy) - obszar ten obejmuje między innymi teren Gminy Chelmek (w Sołectwie Gorzów i mieście Chelmek), który miał być zabezpieczony poprzez budowę w/w lewego wału rz. Przeczy Proszę również o udostępnienie wyników analiz dla obszaru gminy Chelmek wraz ze wskazaniami czy obejmują one wpływ nowobudowanego prawego wału rz. Przeczy (na wysokości Gm. Chelmek) w sąsiedniej gminie Chelm Śląski.			Wyjaśniona	Działanie polegające na budowie lewego wału rzeki Przeczy w m. Chelmek było analizowane w ramach prac nad projektem aPZRP (tzw. wstępna lista działań). Wszystkie działania ujęte na wstępnej liście działań poddane zostały weryfikacji zgodnie z założeniami reguły S.M.A.R.T., dla której dokładnie określono wartości wszystkich kryteriów oceny dla każdego działania, a pozytywny wynik weryfikacji przyjmowano tylko w wyniku pozytywnej oceny działania we wszystkich kryteriach. Przedmiotowe działanie nie uzyskało pozytywnej oceny w analizie S.M.A.R.T. co skutkowało brakiem uwzględnienia działania w aktualizacji plan zarządzania ryzykiem powodziowym pomimo, iż budowa wału przeciwpowodziowego była planowana w I cyklu PZRP. W okresie obowiązywania I cyklu planistycznego nie podjęto realizacji tego działania.
760	Jerzy Bargiel		Pytanie: kwestia zagrożenia powodzią dla ludzi to jedna sprawa, ale także nie należy zapominać o zagrożeniu ze strony powodzi i wysokich stanów wód w rzekach dla świata zwierząt. Mam na myśli np. zrzucanie wody ze zbiorników retencyjnych do rzek w okresie lęgowym ptactwa wodnego, co powoduje zalanie terenów przybrzeżnych i w konsekwencji ogromne straty w lęgach ptaków, gniazdujących nad brzegami rzek: blaszkodziobych, mew, niektórych siewkowatych i in. Zjawisko to jest powszechne w dolinie Wisły poniżej Zbiornika Włocławskiego. W związku z tym mam pytanie: czy istnieją jakieś przepisy, zabraniające lub ograniczające zrzuty wody ze zbiorników retencyjnych do rzek w okresie lęgowym ptactwa wodnego - od połowy kwietnia do końca			Wyjaśniona	Określenie sposobu gospodarowania wodą zbiorników oraz zrzuty wód ze zbiorników retencyjnych wynikają wprost z instrukcji gospodarowania wodą zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 sierpnia 2019 r w sprawie zakresu instrukcji gospodarowania wodą (Dz. U. z 2019 r. poz. 1725). Każdy duży zbiornik wodny musi taki dokument posiadać, co określone jest również w pozwoleniu wodno-prawnym, które jest obowiązkowe również dla takiego zbiornika. Oba te dokumenty powinny uwzględniać wszystkie aspekty prowadzenia gospodarki wodnej na tego typu obiektach. W kwestiach powodziowych, analizujemy nie tylko zdrowie i życie ludzi, wartość mienia - choć to oczywiście jest najważniejsze. Brane są zawsze pod uwagę również inne aspekty, w tym aspekty środowiskowe, we wszelkich działaniach PGW Wód Polskich. Odstępstwem od takich zrzutów wynikających wprost z zapisów instrukcji gospodarowania wodą są sytuacje, kiedy faktycznie mamy stan powodziowy, gdzie zagrożone jest zdrowie i życie ludzi i wtedy nawet ustawa Prawo wodne dopuszcza możliwość wydania decyzji - na szczeblu dyrektora RZGW - o możliwości odstąpienia od tych procedur, które są zapisane. Ale to są sytuacje, gdy stawiamy na szali życie ludzkie. One się zdarzają bardzo rzadko, natomiast to są takie momenty, gdzie faktycznie takie odstąpienie od przyjętych procedur

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			czerwca? Jeżeli nie, to czy przewiduje się wprowadzenie takowych, np. w formie "dobrych praktyk w zakresie gospodarki wodnej"?				występuje. Trudno się szczegółowo odnieść do kwestii, czy poszczególne zbiorniki retencyjne w skali Polski mają dokumenty z klauzulą o możliwości wyłączenia tych działań na okres lęgowy. Region wodny Noteci nie obejmuje swoim działaniem rzeki Wisły i zbiornika Włocławskiego w związku z tym, trudno nam się tak bezpośrednio odnieść do sytuacji na tym zbiorniku.
761	Jerzy Bargiel		Czy w okresie lęgowym ptaków ogranicza się prace inżynierskie przy brzegach cieków i zbiorników wodnych w celu uniknięcia strat w lęgach?				Wyjaśniona Jeśli chodzi o uwzględnienie okresu lęgowego w wykonywanych pracach inżynierskich to rozumiem, że nie mówimy tutaj tylko o takich dużych pracach inwestycyjnych, ale również o tych bieżących pracach utrzymaniowych. Prace inwestycyjne poprzedzone są uzyskiwaniem decyzji środowiskowych, często opracowaniem raportów środowiskowych, a w przypadku dużych inwestycji przeprowadzaniem analiz na poziomie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Dlatego każde zadanie inwestycyjne jest obwarowane wykonaniem dokumentów, które wskażą wprost jakie dana inwestycja niesie zagrożenia dla środowiska i jak przeprowadzić taką inwestycję, aby była ona dla środowiska najbezpieczniejsza. Jednak jeśli chodzi o prace utrzymaniowe do których PGW WP są zobligowane np. coroczne prace na ciekach, przy brzegach tych cieków, gdzie również mamy do czynienia z ochroną środowiska, w tym ptaków oraz również siedlisk innych gatunków, to tego typu prace również każdorazowo uzgadniane są z instytucją ochrony środowiska w Polsce, czyli Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Jednocześnie uzupełniająco potwierdzamy, że PGW WP RZGW Bydgoszcz nie realizuje prac utrzymaniowych w okresie lęgowym. Wynika to z aktu prawnego - Ustawy o ochronie przyrody, ale dla nas głównym elementem jest ustalenie, uzgodnienie z RDOŚ. I to jest dla nas wyrocznia. Gdyby jednak w jakiś sposób okazało się, że nasze działania się nie spełniły, to jeszcze jest jeden element bezpośrednio wpływający na realizację tych robót utrzymaniowych. Jako organ nadzorujący przedsięwzięcia, nasi pracownicy monitorują cały czas, jesteśmy na terenie budowy. Jeśli okazałoby się, że stwierdzamy, że takie siedlisko lęgowe gdzieś się znajduje, to po prostu roboty są przerywane. I ustalamy z RDOŚ dalszy tok postępowania. W imieniu RZGW Bydgoszcz możemy zapewnić, że nigdy nie dochodzi do czegoś takiego, że my naruszamy tę symbiozę pomiędzy ludźmi - nami a środowiskiem - przyrodą.
762	Nadleśnictwo Gniewkowo		W materiale była informacja o przesiedleniu pod budowę zbiornika retencyjnego, na początku spotkania była mowa o tym, że relokacje są jednym z filarów przeciwdziałania zagrożeniu powodziowemu. Czy to oznacza przesiedlenia aby przywrócić rzekom naturalne tereny zlewowo? czy jedynie pod kolejne zabudowania? Czy przywracanie terenów zalewowych w ogóle jest brane pod uwagę? Na stronach poszczególnych RZGW jest bardzo dużo informacji o inwestycjach polegających na regulacjach koryt rzek, czy to nie sprzeczne z postulatami ekologicznymi? (np postulat moratorium na grodenie i regulację rzek Koalicji Ratujmy Rzeki?)				Wyjaśniona W przypadku tego pytania należy rozgraniczyć dwie kwestie. Pierwsza to debata na temat ogólnego podejścia do gospodarowania wodami i zarządzania ryzykiem powodziowym. Druga kwestia to aspekty lokalne/regionalne. W kwestii zarządzania ryzykiem powodziowym w skali kraju są proponowane takie działania jak przesiedlenia lub koncepcje, które mają wykazać zasadność przesiedleń. Decyzje o relokacji są podejmowane w oparciu o wiele analiz, których wyniki są konfrontowane z różnymi innymi wariantami podejmowanych działań pod kątem ich efektywności. Przesiedlenia nie są pożądane z punktu widzenia społecznego, natomiast należy je brać pod uwagę w analizach. W tym drugim, regionalnym/lokalnym aspekcie należy zauważyć, że w regionie wodnym Noteci w ramach aPZRP nie proponuje się działań mających na celu przesiedlenia mieszkańców. Proponowane są natomiast działania nietechniczne, o charakterze opracowania koncepcji potencjalnych przesiedleń, żeby ocenić czy takie działania są efektywne w stosunku do innych proponowanych działań technicznych. Innym typem działań, pojawiającym się w regionie wodnym Noteci są koncepcje zabezpieczenia budynków na obszarach zalewowych. W tym przypadku należy przeanalizować, czy zastosowanie takich technologicznych zabiegów ochrony obiektów do 0,5m głębokości zalania, byłoby wystarczające w przypadku powodzi występujących raz na 100 i/lub 500 lat.
763	Urząd Miasta Torunia		Czym kierujecie się Państwo wskazując podmioty odpowiedzialne za realizację zadań o charakterze nietechnicznym? Kosztami sporządzenia koncepcji zab. p.pow. miasta Brodnicy czy Nowego Miasta Lubawskiego są obciążone samorzady a np. dla miasta Kruszwicy ciężar wykonania dokumentacji przejmują na siebie PGW RZGW Bydgoszcz.				Wyjaśniona W przypadku miasta Kruszwica, który jest obszarem problemowym regionu wodnego Noteci, jako podmiot odpowiedzialny za realizację działań o charakterze nietechnicznym, wskazane zostało RZGW w Bydgoszczy oraz zainteresowane gminy. To właśnie jednostki samorządu terytorialnego we współpracy z RZGW w Bydgoszczy, będą ustalać na etapie koncepcji stopień odpowiedzialności zainteresowanych podmiotów za realizację działań.
764	Urząd Miasta Torunia		Czy zamierzacie Państwo opracować wytyczne dla opracowania koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego?				Wyjaśniona W przypadku wytycznych dla opracowania koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego to trudno zrobić to w sposób kompleksowy w skali całego kraju, tak aby dotyczyło specyfiki wszystkich regionów wodnych i problemów tam występujących. Najczęściej jeśli takie problemy np. o lokalnym charakterze się pojawiają to dochodzi do bezpośrednich spotkań pomiędzy PGW WP z przedstawicielami jednostek samorządowych. Dochodzi wtedy do szczegółowej rozmowy oraz omówienia zagadnień jakich te problemy dotyczą. Na tej podstawie przez grono ekspertów wypracowywany jest najczęściej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla przedmiotowej koncepcji określający zakres i szczegółowe wytyczne realizacji opracowania.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

765	Marek Chęć		Potok Rosielna jako dopływ Stobnicy co roku zagraża wystąpieniem z brzegów wody, czego przykładem była powódź w 2020 r. Opady deszczu szczególnie w Korczynnie, Odrzykoniu i Woli Jasienińskiej powodują bardzo szybko podniesienie stanu wody. Jakież są plany odnośnie potoku Rosielna? Najważniejsze jest wyregulowanie, oczyszczenie koryta. Czy nie trzeba się zastanowić nad zbiornikiem retencyjnym?			Wyjaśniona	Dla potoku Rosielna nie określono w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) ryzyka powodziowego, w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w ramach opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020 r. Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieków, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych. Dopiero to opracowanie wskaże kierunek proponowanych działań technicznych w celu kompleksowego zabezpieczenia zlewni rzeki Stobnica w tym dopływ potoku Rosielna.
766	Gmina Jasienica Rosielna		Chcemy wnieść uwagę do aPZRP. W punkcie nr 295 Załącznika nr 1 "Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły" znalazło się zadanie dotyczące zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zlewni rzeki Stobnica. Zaplanowano opracowanie koncepcji i dokumentacji technicznej w okresie pięciu następnych lat. Uważamy, że jest to stanowczo za mało. W naszym terenie powódzie występują praktycznie co roku, szczególnie w dopływie Stobnicy - potoku Rosielna. Prosimy o uwzględnienie nie tylko opracowania dokumentacji, ale również robót w terenie m.in. budowy obwałowań na całym odcinku potoku Rosielna.			Wyjaśniona	Dla potoku Rosielna nie określono w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) ryzyka powodziowego, w związku z faktem, że potok ten nie był modelowany w ramach opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020r. Zgodnie z metodyką sporządzenia aPZRP, nie proponowano dla tej rzeki działań mogących ograniczyć ryzyko powodziowe. Jednakże dla całej zlewni rzeki Stobnica zaproponowano działanie polegające na opracowaniu koncepcji i dokumentacji technicznej zabezpieczenia przeciwpowodziowego poprzez kompleksową realizację działań w zakresie odcinkowego: kształtowania przekroju podłużnego i poprzecznego koryta cieków, budowy obwałowań, budowy murów oporowych, budowy zbiorników wodnych. Dopiero to opracowanie wskaże kierunek proponowanych działań technicznych w celu kompleksowego zabezpieczenia zlewni rzeki Stobnica w tym dopływ potoku Rosielna.
767	Ochotnicza Straż Pożarna w Jasienicy Rosielnej		Czy zaproponowali Państwo inne warianty na rzece Wielopolce niż budowa dużych zbiorników retencyjnych? Czy analizowano warianty budowy małych zbiorników lub inne działania wspierające retencje?			Wyjaśniona	RZGW Rzeszów kontynuuje realizację inwestycji polegających na budowie dużych suchych zbiorników przeciwpowodziowych wynikających z obowiązującego pierwszego planu zarządzania ryzykiem powodziowym, czyli zbiorników Broniszów, Glinik, Rzegocin. Na wniosek lokalnego samorządu, na etapie przygotowania dokumentacji, były przeprowadzone dodatkowe analizy efektywności wymienionych zbiorników. Zgłoszono 28 małych zbiorników retencyjnych i przeprowadzono przez projektantów analizy nie pozostawiały wątpliwości, który wariant jest najkorzystniejszy. Przeprowadzone obliczenia wykazały, że zbiorniki Glinik, Broniszów, Rzegocin redukują falę powodziową do bezpiecznego przepływu. W związku z tym, jako kontynuacja działań, a także ze względu na stopień zaawansowania, inwestycje te zostały podtrzymane w obecnej aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, jako najbardziej optymalny wariant zarządzania ryzykiem powodziowym na tym terenie.
768	Starostwo Powiatowe w Łańcut - PCZK Łańcut		Proszę o bardziej szczegółowe plany dot. potoku Sawa (dopływ Wisłoka) - poza działaniem W_GWW_3057, czy na tym etapie tylko przeprowadzenie modelowania i wyznaczenia stref.			Wyjaśniona	Inwestycje, zidentyfikowane na etapie tworzenia wstępnej oraz bazowej listy działań, które wpływały na ograniczenie ryzyka powodziowego wzdłuż rzeki Sawa okazały się niewystarczające i nieadekwatne do ryzyka, określonego na podstawie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, które zostały opublikowane 22.10.2020r. W związku z tym faktem zaproponowano w pierwszej kolejności wykonanie działania nietechnicznego: "Budowa i rozbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej potoku Sawa w km 2+250 - 5+000 – koncepcja, dokumentacja techniczna". Realizacja w pierwszej kolejności tego zadania pozwoli wskazać proponowany kierunek działań technicznych w celu kompleksowego zabezpieczenia zlewni potoku Sawa.
769	Urząd Miasta Krosna		Od pewnego czasu występuje problem cieków wodnych Ślącza i Śmierdziączka, które również powodują duże zagrożenie zalania wodą przy ul. Wisze w Krośnie. Zostało opracowanych kilka koncepcji, które w dalszym ciągu nie są realizowane. Proszę o ustosunkowanie się do tego problemu.			Wyjaśniona	Dla cieków Ślącza i Śmierdziączka nie opracowano map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, w związku z czym nie określono dla nich w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, ryzyka powodziowego i nie proponowano konkretnych rozwiązań przeciwpowodziowych. Jednakże, ze względu na zgłaszane problemy na tym obszarze, zaproponowano działanie pn.: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Krosna z uwzględnieniem cieków Ślącza, Śmierdziączka i Olszyny - koncepcja, dokumentacja techniczna. Dopiero to opracowanie wskaże kierunek proponowanych działań technicznych z uwzględnieniem opracowanych wcześniej materiałów koncepcyjnych.
770	InfraBIM Tomasz Rajpold sp. z o.o.		Proszę o krótkie wytłumaczenie jak modelowane są działania związane z zalesianiem i naturalną retencją			Wyjaśniona	W ramach prac nad aktualizacją Planu zarządzania ryzykiem powodziowym wykonano analizę możliwości zwiększenia retencji leśnej. Przeanalizowano możliwość zwiększenia lesistości kosztem roślinności trawiastej oraz upraw na gruntach ornych znajdujących się na glebach mających VI klasę bonitacyjną. Na tej podstawie określono możliwą redukcję przepływów ze zlewni obszarów problemowych. Nie analizowano natomiast struktury własnościowej gruntów i możliwości ich wykupów. Dodatkowo skuteczność takich rozwiązań w ograniczeniu ryzyka powodziowego jest rozciągnięta w długiej perspektywie czasowej.
771	Microsoft		Czy w przedstawionych działaniach ujęliście Państwo też kwestie ryzyka suszy. Rok temu Pan Premier Morawiecki patronował warsztatom "Zhakujmy problem suszy"? Czy uwzględniono aspekt przyrodniczy - tworzenie rozlewisk i polderów? W jaki sposób uwzględniono technologie ICT w monitorowaniu i predykcji wystąpienia powodzi i/lub suszy?			Wyjaśniona	Projekt aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP), oprócz działań technicznych ograniczających ryzyko powodziowe, zawiera także działania renaturyzacyjne, w tym polegające na odtwarzaniu retencji dolin rzek. Dodatkowo jednym z kryteriów w analizie wielokryterialnej wariantów planistycznych było kryterium synergii. Oceniało ono możliwy wpływ (zarówno negatywny jak i pozytywny) na osiągnięcie celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki, środowiska, w tym przede wszystkim na osiągnięcie celów projektu Planu Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS). Oznacza to, że działania realizujące zarówno cele określone w aPZRP jak i te określone w PPSS

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						otrzymywały wyższą ocenę. W aPZRP uwzględniono także działania związane z doskonaleniem prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych: Wdrożenie lokalnego systemu prognozowania monitoringu i ostrzeżeń/podniesienie poziomu ich jakości i wiarygodności na obszarze Regionu Wodnego Górnej-Wschodniej Wisły.
772	Urząd Miasta Tarnobrzega		<p>Do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy odpowiedzi na wcześniej złożone wnioski. Czy jest możliwość uzyskania odpowiedzi na dzisiejszym spotkaniu. Proszę o objęcie modernizacją obwałowań rzeki Mokrzyszówki, Żupawki, Dąbrówki – stanowiących dopływy rzeki Trześniówki. W ramach działania numer W_GWW_3011 tj.: „Modernizacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Trześniówka w górnym biegu rzeki wraz z jej dopływami – koncepcja, dokumentacja techniczna” proszę o ujęcie rzek Mokrzyszówka, Żupawka i Dąbrówka oraz dodać zamiast „koncepcja, dokumentacja techniczna” zwrot „koncepcja, dokumentacja techniczna, realizacja modernizacji wałów przeciwpowodziowych”</p> <p>Podczas wiosennego przeglądu w 2018 r stanu technicznego wału przeciwpowodziowego stwierdzono stan techniczny obwałowań rzeki Mokrzyszówki oraz Żupawki jako dostateczny i mogący zagrażać bezpieczeństwu.</p> <p>Rzeki Mokrzyszówka, Żupawka i Dąbrówka mogą stanowić zagrożenie przy wysokich przepływach wód, biorąc pod uwagę stan obwałowań jak również oddziaływanie wód cofkowych rzeki Wisły.</p> <p>Proszę o objęcie modernizacją obwałowań rzeki Mokrzyszówki, Żupawki, Dąbrówki – stanowiących dopływy rzeki. Wisły.</p> <p>Proszę o objęcie modernizacją prawego wału rzeki Wisły na odcinku od osiedla Nagnajów do Skalnej Góry (miasto Tarnobrzeg) ze szczególnym uwzględnieniem śluz wałowych. W ramach działania numer W_GZW_1274 tj.: „Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia” proszę o ujęcie modernizacji prawego wału rzeki Wisły na odcinku od osiedla Nagnajów do Skalnej Góry (miasto Tarnobrzeg) ze szczególnym uwzględnieniem śluz wałowych. Podczas wiosennego przeglądu w 2019 roku stanu obwałowań rzeki Wisły stwierdzono kategorię stanu technicznego obwałowań rzeki Wisły jako stan dostateczny natomiast stwierdzona kategoria stanu bezpieczeństwa jako stan zagrażający bezpieczeństwu. Na wysokości przedmiotowego wału znajduje się Jezioro Tarnobrzesckie, które na mapach wskazane jest jako obszar zagrożenia powodziowego. Śluzy wałowe zlokalizowane w osiedlu Nagnajów odprowadzają wodę z bardzo duże-go obszaru. Nie posiadają one za-suw. Kanały doprowadzające wodę do przedmiotowych śluz przebiegają przez tereny zabudowane. Z uwagi na fakt, iż śluzy zamykają się bardzo szybko (szczególnie jedna ze śluz) praktycznie przy każdym wysokim stanie rzeki Wisły zachodzi konieczność podejmowania działań mających na celu uniknięcia lokalnych podstopień poprzez ustawianie pomp dużej wydajności i przerzut wody w międzywale rzeki Wisły.</p> <p>Proszę o informację czy na terenie miasta Tarnobrzega planowana jest budowa polderów (np. w ramach działania nr W_GZW_661 czy W_GZW_662). Jeśli tak to proszę o poddanie szerokim konsultacjom społecznym tematu koncepcji i budowy polderów z właścicielami gruntów, na których mają być zlokalizowane poldery.</p>		Wyjaśniona	<p>Konsultacje społeczne projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym trwają 6 miesięcy*. W tym okresie wszyscy mogą zgłaszać uwagi do opublikowanych dokumentów. Uwagi będą zebrane oraz rozpatrzone. Upublicznienie ostatecznych odpowiedzi nastąpi po zakończeniu konsultacji, ponieważ uwagi pochodzą od różnych osób, różnych interesariuszy i zdarzają się przypadki, że mogą się nawzajem wykluczać np. jedna osoba wnosi o to, aby modernizować wały przeciwpowodziowe, podnosić rzędne wałów czy też budować nowe wały - natomiast z drugiej strony może być uwaga prosząca o likwidację tych obwałowań, aby zwiększyć przestrzeń dla rzeki i zarazem zwiększyć jej pojemność retencyjną. Dlatego po otrzymaniu wszystkich uwag będą one rozpatrzone, oczywiście część z nich będzie wymagała wykonania kolejnych obliczeń, czy też analiz szczegółowych. Dopiero po zakończeniu konsultacji społecznych zostanie upubliczniony sposób rozpatrzenia wszystkich uwag na stronie Ministerstwa Infrastruktury jak i na stronie projektu https://stoppowodzi.pl/</p> <p>* w dniu 11 maja Minister Infrastruktury ogłosił przedłużenie konsultacji społecznych o 3 miesiące, tj. do 22 września 2021, co oznacza, iż konsultacje będą trwać 9 miesięcy.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

773	Monika Łągowska-Cebula		Czy wasza analiza brała pod uwagę fakt, iż w Tarnobrzegu po ostatniej powodzi wały zostały podniesione i wzmocnione? W związku, z czym zagrożenie jest potencjalnie mniejsze? Czy utworzone poldery zalewowe zakładały ominięcie zabudowy? Ponieważ zdarzyła się sytuacja, iż linia polderu biegnie przez dom mieszkalny, natomiast 100 metrów dalej są pola i ten dom mógłby pozostać? Taka sytuacja jest np. w Tarnobrzegu przy tym mniejszym polderze. Czy jest jakaś kolejność tworzenia polderów? Np. w Tarnobrzegu jest zakładane stworzenie 2 polderów, czy zakładają Państwo np. utworzenie najpierw większego polderu a następnie mniejszego, czy też 2 naraz?			Wyjaśniona	W obowiązujących planach zaproponowano budowę 33 polderów, ze względu na ochronę Tarnobrzega i Sandomierza, gdzie przepływy Wisły są bardzo duże. Aby nie podnosić wałów, które już istnieją (w przypadku awarii takiego obwałowania, mocno podwyższonego, może powodować katastrofalną w skutkach powódź) należało znaleźć retencję o pojemności ok 150 mln m3. Zagospodarowanie danej objętości wody pozwoli w dolinie rzeki Wisły na niepodnoszenie istniejących wałów i ochronę ludności. W ramach aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) przeanalizowano ponownie budowę 33 polderów. Analizując rozmieszczenie polderów, znaleziono 6 lokalizacji, które nie wymagałyby dużej ingerencji w zabudowę mieszkalną, biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu wpływające na lokowanie takiego polderu. Pozostałe poldery zaproponowane były w miejscach, gdzie konieczna byłaby duża relokacja. W ramach aPZRP zaproponowano wykonanie kompleksowej analizy koncepcyjnej celem znalezienia możliwości ułożenia polderów w dolinie rzeki Wisły i dopływów m.in. kanału Strumień. Dla tego kanału prowadzone były niezależne prace w 2011 r. Badania pokazały, że istnieje możliwość retencji, w związku z tym zaproponowano w aPZRP działanie pn. „Wdrożenie monitoringu oraz sterowania systemowego obiektów hydrotechnicznych znajdujących się w regionie wodnym Górnej-Zachodniej Wisły”. Celem tego działania jest przygotowanie sterowania już istniejącymi zbiornikami tak, żeby rozsynchronizować fale powodziowe, aby w przypadku przepływu wielkich wód fale z poszczególnych dopływów nie kumulowały się na Wiśle. W pierwszej kolejności powinien powstać szeroki projekt, analityczny, który potwierdzi konieczność opracowania i utworzenia polderów w dolinie rzeki Wisły.
774	Monika Łągowska-Cebula		Kiedy zapadną decyzję odnośnie tego, które tereny na pewno zostaną objęte polderem zalewowym, które jednak nie?			Wyjaśniona	Proces uzgadniania listy działań jest dosyć czasochłonny. Lista inwestycji jest obecnie poddana konsultacjom społecznym. Następnie rozpocznie się etap strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Potem dokument będzie poddany uzgodnieniom międzyresortowym. Dopiero ostateczna lista działań będzie zamknięta w momencie uchwalenia rozporządzenia przez Ministra Infrastruktury w sprawie przyjęcia planu zarządzania ryzykiem powodziowym.
775	Monika Łągowska-Cebula		Czy zakładają Państwo wypłacanie odszkodowań mieszkańcom, którzy mieli działki budowlane warte w Tarnobrzegu ok. 9-10 tys. za ar, natomiast w tym momencie praktycznie straciły na wartości, ponieważ zostały objęte waszym planem?			Wyjaśniona	Odnosząc się do kwestii wypłaty odszkodowania mieszkańcom, którzy mieli działki budowlane w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w widłach Wisły i Sanu, RZGW w Rzeszowie informuje, że teren ten przedstawiany jest jako obszar zalewowy spowodowane jest tym, że w chwili obecnej trwa jeszcze realizacja inwestycji przeciwpowodziowych w tzw. węźle sandomierskim. Ww. inwestycje, obejmujące m.in.: budowę wału opaskowego oraz bramy portowej zabezpieczającej przed wodami powodziowymi hutę szkła i osiedle mieszkaniowe w miejscowości Sandomierz oraz rozbudowę prawego wału rzeki Trześniówka w km 0+000-7+678 na terenie m. Zalesie Gorzyckie i Trześń, gm. Gorzyce oraz na terenie m. Tarnobrzeg, są w końcowej fazie realizacji. Po zakończeniu prac, które planowane jest w tym roku, Wody Polskie dokonają weryfikacji obecnie obowiązujących obszarów zagrożenia powodziowego z uwzględnieniem zrealizowanych inwestycji. Zaktualizowane obszary zagrożenia powodziowego zostaną przedstawione w nowych MZP i MRP, które zostaną podane do publicznej wiadomości w ramach najbliższej aktualizacji map w połowie 2022 r.
776	Monika Łągowska-Cebula		Czy zasadnym jest odmawianie budowy domu jednorodzinnego w sytuacji, gdy dom miałby zostać wybudowany między innymi, już istniejącymi domami?			Wyjaśniona	PGW WP RZGW w Rzeszowie dokonując uzgodnień projektów decyzji warunków zabudowy decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego odnosi się w głównej mierze do planowanej przyszłej zabudowy zlokalizowanej w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego. Istniejąca infrastruktura, która znajduje się w ww. obszarze w znaczącej części była wykonywana w obowiązującym ówczesnym stanie prawnym, gdy nie obowiązywały jeszcze mapy ryzyka i mapy zagrożenia powodziowego. Uzgodnienie warunków zabudowy przez RZGW w Rzeszowie w każdym przypadku odbywa się indywidualnie.
777	Monika Łągowska-Cebula		Utworzenie tak obszernego obszaru terenów zalewowych dla miasta Tarnobrzega, które znajduje się nie tylko nad Wisłą, lecz również ma w swym obszarze rzekę Trześniówkę powoduje, iż znaczna część terenów budowlanych na ten moment nie ma racji bytu. Czy brane były pod uwagę skutki społeczne i gospodarcze dla poszczególnych miast?			Wyjaśniona	Przy zarządzaniu ryzykiem powodziowym (PZRP) uwzględnia się w pierwszej kolejności zdrowie i życie, a kolejnym elementem jest majątek. Plan zarządzania ryzykiem powodziowym bazuje na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego przedstawiających stan aktualny obowiązujący na ten dzień, kiedy sporządzany jest ten dokument. I rzeczywiście dla tego obszaru mapy zagrożenia powodziowego wskazały i potwierdziły, że istnieje w Tarnobrzegu ryzyko wystąpienia powodzi. W uzupełnieniu warto wskazać, że wykonując mapy opieramy się na metodyce, która zakłada, że przy modelowaniu uwzględnia się tylko te zadania i inwestycje, które zostały ukończone i odebrane. W chwili wykonywania map szereg zadań, które obecnie już zostały odebrane nie zostały ujęte. Aktualnie trwają prace PGW WP by wykonać na nowo przegląd map obejmujących omawiany obszar. Wody Polskie pracują nad tym by jeszcze w 2022 r. przejrzeć ponownie mapy z uwzględnieniem tych inwestycji, które zostały już ukończone.
778	Urząd Gminy Zaleszany		Kiedy i gdzie będzie można znaleźć odpowiedzi na zgłoszone wnioski dot. aktualizacji PZRP?			Wyjaśniona	Konsultacje społeczne projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym trwają 6 miesięcy*. W tym okresie wszyscy mogą zgłaszać uwagi do opublikowanych dokumentów. Uwagi będą zebrane oraz rozpatrzone. Upublicznienie ostatecznych odpowiedzi nastąpi po zakończeniu konsultacji, ponieważ uwagi pochodzą od różnych osób, różnych interesariuszy i zdają się przypadki, że mogą się wykluczać np. jedna osoba wnosi o to, aby modernizować wały przeciwpowodziowe, podnosić rzędne wałów czy też budować nowe wały - natomiast z drugiej strony może być uwaga prosiąca o likwidację tych obwałowań, aby zwiększyć przestrzeń dla rzeki i zarazem zwiększyć jej pojemność retencyjną. Dlatego po otrzymaniu wszystkich uwag będą one rozpatrzone. Oczywiście część z nich będzie wymagała wykonania kolejnych obliczeń, czy też analiz szczegółowych. Dopiero po zakończeniu konsultacji społecznych zostanie

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>upubliczniony sposób rozpatrzenia wszystkich uwag na stronie Ministerstwa Infrastruktury jak i na stronie projektu https://stoppowodzi.pl/.</p> <p>* w dniu 11 maja Minister Infrastruktury ogłosił przedłużenie konsultacji społecznych o 3 miesiące, tj. do 22 września 2021, co oznacza, iż konsultacje będą trwać 9 miesięcy.</p>
779	Urząd Gminy Gorzyce		Jak będzie wyglądała sprawa uzgodnień warunków zabudowy wzdłuż drogi krajowej nr 77 pomiędzy rzeką Trześniówka a rzeką Łęg w związku z proponowaną mapą zagrożenia ryzyka powodziowego obejmującą m. in. gminę Gorzyce?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Wszelakie uzgodnienia projektów warunków zabudowy czy projektów decyzji zabudowy celu publicznego w każdym przypadku odbywa się indywidualnie. W zakresie uzgodnienia zawsze odnosimy się do zasięgu wód o prawdopodobieństwie Q1%. W obecnych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego droga DK 77 została już ujęta jako istniejąca droga pomiędzy rzeką Łęg, a Trześniówką. W przypadku gm. Gorzyce zasięg wód powodziowych będzie zminimalizowany przez realizowane inwestycje przeciwpowodziowe m.in. zadanie WISŁA etap II, czyli rozbudowa prawego wału rzeki Wisły oraz planowane do realizacji zadanie Łęg IV. To realizacja tych przedsięwzięć pozwoli na pozytywne uzgodnienia w tym obszarze.</p>
780	Urząd Miasta w Stalowej Woli		Czy istnieje możliwość uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na terenach położonych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (1%) o głębokości zalewu powyżej 0,5. Tereny te objęte są obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (zabudowane około 60%). Występuje sytuacja, że właściciele nie mogą zbudować swoich nieruchomości położonych wśród istniejącej zabudowy mieszkaniowej. W przypadku decyzji odmownej Wód Polskich, kto ponosi koszty roszczeniowe ze strony właścicieli?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Każdy przypadek, jeżeli chodzi o uzgadnianie projektów warunków zabudowy i projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jest rozpatrywany indywidualnie w odniesieniu do zagrożenia powodziowego. Wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest następstwem uzyskania przez potencjalnego inwestora pozytywnej decyzji dyrektora regionalnego RZGW. W przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego takiej decyzji nie ma. Inwestor zobowiązany jest uzyskać wówczas pozwolenie wodnoprawne wydawane przez dyrektora RZGW na podstawie operatu wodnoprawnego. W tym operacie wodnoprawnym jest ujęty szczegółowy charakter planowanej zabudowy, który pozwala na dokonanie pełnej analizy i weryfikacji tego planowanego przedsięwzięcia w obszarze zagrożenia powodziowego w odniesieniu do map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020r. Jeżeli chodzi o odstępstwa, czyli decyzji zwalniającej dyrektora RZGW Rzeszów to mówimy tutaj tylko o decyzji zgodnie z obowiązującym prawodawstwem o decyzji z art. 77 ustawy Prawo wodne, czyli dotyczy jedynie decyzji, które mogą lub mają wpływ na zmianę jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi. Wtedy ta decyzja - odstępstwo- jest wydawana przez dyrektora RZGW. Natomiast, jeśli obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, to pozwolenie na realizację obiektu budowlanego idzie tylko w drodze udzielenia pozwolenia wodnoprawnego z art. 390 prawa wodnego.</p> <p>KOREKTA/UZUPEŁNIENIE ODPOWIEDZI PO SPOTKANIU:</p> <p>Nie ma ogólnej zasady precyzującej możliwość uzyskania lub nieuzyskania pozwolenia wodnoprawnego na terenach położonych w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (1%) o głębokości zalewu powyżej 0,5 m. Każdy wniosek jest rozpatrywany indywidualnie w odniesieniu do zagrożenia powodziowego wynikającego z obowiązujących map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego i dokumentów załączonych do wniosku. Jedynym aktem prawnym regulującym kwestie zakresu wymagań jakie może określać pozwolenie wodnoprawne dla nowych obiektów budowlanych lokalizowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią jest Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 24 stycznia 2019 r. Dodatkowo, w przypadku gdy w ramach planowanej inwestycji na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przewiduje się prowadzenie czynności określonych w katalogu działań zakazanych określonym w art.77 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne tj.: gromadzenie ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, oraz prowadzenie przetwarzania odpadów, w szczególności ich składowanie, przed wystąpieniem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego konieczne jest wystąpienie do dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej z wnioskiem o wydanie decyzji zwalniającej z zakazów jw.</p> <p>Rozstrzygnięcie kwestii odszkodowań i roszczeń wynikających z braku możliwości realizacji inwestycji nie leży w kompetencji PGW WP.</p>
781	Urząd Miasta w Stalowej Woli		Czy można uzyskać decyzję zwalniającą od zakazu zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią 1% przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, które zostały w większej części zabudowane?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzja zwalniająca Dyrektora RZGW w Rzeszowie dotyczy jedynie inwestycji mającej wpływ na zmianę jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, na podstawie art. 77 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 poz. 2233 z późn. zm.). W przypadku obowiązywania na danym terenie MPZP pozwolenie na realizację obiektów budowlanych jest wydawane w drodze udzielania pozwolenia wodnoprawnego art. 390.</p>
782	Podkarpackie Towarzystwo Przyrodnicze "Wolne rzeki"		Czy analizowane były alternatywne do budowy zbiorników i budowy wałów rozwiązania? Np. odsunięcie wałów Sanny, Łęgu, Trześniówki od rzeki i przywrócenie setek hektarów terenów zalewowych użytkowanych rolniczo jako łąki/nieużytki lub nieużytkowanych? Aktualnie wały niepotrzebnie zmniejszają objętość doliny i generują zagrożenie powodziowe w gm. Grębów, Gorzyce (Łęg) i gm. Annopol (Sanna). Budowa zbiorników na rzekach i wydłużanie i podnoszenie wałów to dość przestarzałe podejście do zarządzania ryzykiem powodziowym.			<p>Wyjaśniona</p> <p>W ramach prac nad aktualizacją planu zarządzania ryzykiem powodziowym były analizowane możliwości rozsunienia wałów i poszerzenia międzywał tych rzek. Jednak najskuteczniejsze rozszerzenie, czy też odsunięcie wałów od rzeki jest wtedy, kiedy już występuje duża objętość wody, czyli na dolnych odcinkach rzek. A te tereny są gęsto zabudowane. Nie znaleziono możliwości rozsunienia wałów, tak żeby można zrealizować to bez szkody dla mieszkańców tych terenów.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

783	Urząd Gminy Jeżowe		<p>1. Czy istnieje możliwość dopisania inwestycji do projektu planu? Co decyduje o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu danego działania?</p> <p>2. W ankiecie przesyłanej w 2020 roku proponowano uwzględnić min obustronne obwałowanie rzeki "Głęboka" (Jeżówka) na całej jej długości.</p> <p>W obecnym projekcie proponuje się wykonanie lewego obwałowania o długości 2163 m i prawego o długości 3500 m.</p> <p>Proszę o informację, na jakiej podstawie wykluczono wykonanie obwałowań w początkowym km rzeki?</p> <p>Teren ten jest zlokalizowany najniżej, najbardziej narażony jest na powódzie.</p> <p>Czy budowa wałów nie spowoduje wzrostu wezbrań fali powodziowej w km nieujętych w Państwa opracowaniu?</p> <p>Dodam, iż w km ok 0+000 budowana jest droga S-19, której nasypy staną się blokadą dla wód powodziowych.</p>			Wyjaśniona	<p>1. O wpisaniu konkretnego działania decyduje ostatecznie skuteczność danego działania w realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym, które są określone w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym. Uwzględnienie bądź nieuwzględnienie inwestycji w aPZRP poprzedzone jest szeregiem analiz, w tym analizami hydraulicznymi, ekonomicznymi, wielokryterialnymi.</p> <p>2. Potok Głęboka nie był modelowany i znajduje się poza zakresem map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020 r. W związku z tym nie posiada on określonego ryzyka powodziowego i nie proponowano dla niego działań to ryzyko ograniczających.</p>
784	Urząd Miasta w Stalowej Woli		Do kogo należy się zwrócić o odszkodowanie w przypadku uzyskania decyzji odmawiającej udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią?			Wyjaśniona	Problem wymaga konsultacji z radcą prawnym.
785	Podkarpackie Towarzystwo Przyrodnicze "Wolne rzeki"		Dzień dobry, czy są dostępne wyniki modelowania hydraulicznego dla tych projektów? To bardzo ciekawe o ile wzrośnie wysokość wezbrań np. w związku z budową nowych wałów.			Wyjaśniona	<p>Wszystkie modele, które zostały wykonane w ramach aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) będą w posiadaniu Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie po zakończeniu projektu.</p> <p>Jednym z podstawowych założeń projektu jest nieprzenoszenie ryzyka powodziowego w dół rzeki tzn., jeżeli jakiś wał przeciwpowodziowy, który był rozpatrywany w ramach aPZRP mógłby spowodować wzrost ryzyka powodziowego na innym obszarze, to taka inwestycja nie była proponowana do realizacji. Z tego też powodu inwestycje rozpatrywano kompleksowo, proponując obok wałów przeciwpowodziowych także zbiorniki.</p>
786	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku		Rozumiem, że zgłoszone przez Wojewodę Podlaskiego w grudniu 2020 r., uwagi do projektu planu będą wzięte pod uwagę - nie należy ich ponownie zgłaszać?			Wyjaśniona	<p>Pytanie bardzo zasadne, a jednocześnie odsłaniające proces tworzenia i uzgadniania planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Także by dla wszystkich było to zrozumiałe: konsultacje społeczne projektu aPZRP rozpoczęły się 22 grudnia ubiegłego roku. Zgodnie z zapisami przepisów Prawo Wodne, a dokładnie z zapisami artykułu 173, projekty PZPR przygotowują Wody Polskie w uzgodnieniu z Ministrem Właściwym do spraw transportu w zakresie infrastruktury transportowej z właściwymi wojewodami oraz po zasięgnięciu opinii marszałków województw. W związku z powyższym, zanim projekty planów zostały upublicznione, były właśnie uzgadniane z wojewodami, w tym oczywiście także z Wojewodą Podlaskim. W grudniu 2020 r. Wojewoda Podlaski zgłosił dwuetapowo listę uwag. Były to głównie uwagi dotyczące podstaw prawnych, reprezentacji i źródeł finansowania tych działań. Wszystkie zgłoszone uwagi zostały rozpatrzone i uwzględnione w ostatecznie upublicznionych do konsultacji projektach planów, które są dostępne na stronie czy to Ministerstwa Infrastruktury czy stronie projektu www.stoppowodzi.pl.</p> <p>Reasumując i odpowiadając na zadane pytanie - nie ma potrzeby ponownego zgłaszania tych samych uwag. Oczywiście tabela rozbieżności z uwagami zgłoszonymi przez wojewodów i sposobie ich rozpatrzenia, będzie również upubliczniona po zakończeniu konsultacji społecznych wraz z pozostałymi zgłoszonymi uwagami, przez pozostałe podmioty, osoby prywatne. I tutaj oczywiście będą oczywiście udzielone odpowiedzi odnośnie sposobu rozpatrzenia tych uwag.</p>
787	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku		W zakresie kompetencji Wojewodów w aPZRP zapisano m.in. następujące działania: Budowa i rozwój lokalnych systemów ostrzegania przed powodzią. Na czym ono ma polegać? Kto ma je finansować? Organem odpowiedzialnym za opracowanie bądź przygotowanie jest Rada Ministrów przy pomocy Rządowego Centrum Bezpieczeństwa? Wojewodowie będą tylko wdrażać dany system? Wojewodowie poprzez SWA (System Wykrywania i Alarmowania) i SWO (System Wczesnego Ostrzegania) posiadają narzędzia w JST (Jednostkach Samorządu Terytorialnego) do ostrzegania mieszkańców m.in. za pomocą syren alarmowych i komunikatów głosowych.			Wyjaśniona	<p>Jeżeli chodzi o wszystkie działania, które są zawarte w projektach PZPR, dobrze by było, żeby miały określone konkretne źródła finansowania, i też o ile to jest możliwe, zapewnienie tego finansowania. Nie jest to jednak możliwe na tym etapie, z tego też względu, że źródła finansowania są bardzo różne. Oczywiście jednym z kluczowych źródeł finansowania są środki budżetu państwa, które poprzez dotacje Wód Polskich, są wykorzystywane przy realizacji m.in. działań technicznych. Kolejnym źródłem finansowania są środki europejskie. Obecnie trwają prace nad ostatecznym kształtem brzmienia zapisów do programów, zarówno na poziomie krajowym jak i regionalnym, stąd też trudno jest w tym momencie przypisać konkretnemu działaniu w PZPR informację o uzyskaniu finansowania ze środków europejskich. Kolejnym źródłem finansowania działań są środki finansowe Narodowego czy Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Część działań może być również finansowana w ramach środków poświęconych rolnictwu, tutaj w dużej mierze, jeżeli mówimy o rozwoju retencji, to jest chociażby Program Rozwoju Obszarów Wiejskich. To, co trzeba powiedzieć jasno - dużą rolę odgrywają środki własne/budżet poszczególnych jednostek. Jeśli chodzi o to konkretne działanie dotyczące wojewodów, tak zgadza się, że wojewodowie mają w swoich kompetencjach, działania związane z zarządzaniem ryzykiem powodziowym. Trzeba też wskazać, że w poszczególnych województwach realizacja tego obowiązku może być różna. Zależy to od specyfiki danego regionu i też oczywiście od podejścia danego województwa, gdyż ustawa jasno nie precyzuje jakie konkretne rozwiązania można przyjąć. Jeśli chodzi o realizację działania to oczywiście tutaj powinno ono być dopasowane do specyfiki</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							danego obszaru, gdyż np. na terenach, gdzie to ryzyko powodziowe jest bardzo duże, ten system ostrzegania powinien być bardziej zaawansowany niż na obszarach, gdzie to ryzyko powodziowe, tak jak na terenie RZGW w Białymstoku, ma niższy poziom. Źródła finansowania są różne dla tych działań, więc tutaj mamy wachlarz możliwości, ale tak jak mówię, w przypadku wojewodów, tym źródłem finansowania raczej będzie budżet państwa. Działanie pt. Budowa i rozwój lokalnych systemów ostrzegania przed powodzią poza Systemem Wykrywania i Alarmowania (SWA) oraz Systemem Wczesnego Ostrzegania (SWO) może zostać rozbudowane w zależności od potrzeb. Na takie działanie może się składać np. identyfikacja przyczyn powodzi, czy określanie wskaźników zagrożenia, opomiarowanie elementów zmiennych i wykorzystywanie pozyskanych danych. W regionach wodnych, gdzie zagrożenie powodziowe jest znaczne, istnieje większa zasadność rozbudowy takich systemów. W przypadku regionów wodnych Narwi oraz Łyny i Węgorapy takiej konieczności nie ma, co też znalazło swoje odzwierciedlenie w liście działań.
788	Podlaskie Biuro Planowania Przestrzennego		Czy zaktualizowane mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego weszły już w życie?			Wyjaśniona	Podanie do publicznej wiadomości map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, nastąpiło 22 października 2020 r., poprzez umieszczenie ich na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Przyjmuje się, że mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego obowiązują właśnie z dniem podania ich do publicznych wiadomości. Z dniem 13 stycznia br. zakończyła się również wysyłka map do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Mapy są dostępne w wersji kartograficznej w formacie PDF na stronie mapy.isok.gov.pl. Uzupełniając wypowiedź, w pierwszym cyklu planistycznym, który zakończył się 2015 r. objętych było mapami zagrożenia i ryzyka powodziowego ok 14,5 tys. km rzek. W II cyklu planistycznym, czyli cyklu aktualizacyjnym, zaktualizowano mapy zagrożenia powodziowego dla około 7 tys. km rzek oraz zaktualizowano wszystkie mapy ryzyka powodziowego dla około 14,5 tys. km rzek. W II cyklu, dodatkowo wykonano również nowe mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego i wykonano je dla około 13,8 tys. km nowych odcinków rzek. Reasumując, długość rzek objętych mapami, w chwili obecnej, po dokonaniu aktualizacji, praktycznie się podwoiła w stosunku do tego, co było w cyklu I.
789	Podlaskie Biuro Planowania Przestrzennego		Czy planujecie Państwo działania polegające na zwiększaniu możliwości retencyjnych poprzez odtwarzanie właściwych warunków wodnych na dolinnych terenach zdegradowanych (np. melioracjami lub eksploatacją torfów)? Czy ciężar kosztów nie powinien być przeniesiony na retencję dolinną, inną niż sztuczne zbiorniki wodne?			Wyjaśniona	Wśród planowanych działań zaplanowano działania takie, jak analiza możliwości zwiększania retencji na terenach rolniczych, zurbanizowanych oraz w dolinach rzek. Celem takich działań jest przeanalizowanie, gdzie możemy retencję stworzyć lub odtworzyć. Na tej podstawie będzie można zrealizować konkretne inwestycje. Zbiorniki wskazane aktualnie w PZRP dla RW Łyny i Węgorapy, to niewielkie zbiorniki, uwzględnione również w innych dokumentach strategicznych (Plan przeciwdziałania skutkom suszy oraz Program Planowanych Inwestycji PGW WP).
790	Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku		Co roku wysyłane są m.in. do Wojewodów sprawozdania z PZRP z prośbą o uzupełnienie. Są tak skonstruowane, że Wojewoda, który jako działania ma wpisane m.in. doskonalenie planów, nie ma jak tego wpisać. W związku z tym, wysyła ogólne pismo z wykonywanych działań ... Czy w związku z tym, sprawozdania muszą być wysyłane do Wojewodów w takiej formie? Może warto zmienić to w obecnym cyklu planistycznym?			Wyjaśniona	Jeżeli chodzi o kwestie sprawozdawczości corocznej z wdrażania PZRP to obowiązek oraz zakres, co powinno być przekazane, jest określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. To jest podstawa prawna do przekazania informacji o wdrażaniu PZRP przez wszystkie podmioty, dla których przypisano działanie ujęte w dokumencie, w tym min. przez wojewodów. Natomiast formularz, który jest przekazywany do tych podmiotów - jest w pewien sposób pewną propozycją ze strony Ministerstwa - w jaki sposób Ministerstwo chce otrzymywać od Państwa informację o zaawansowaniu wdrożenia działania zawartego w PZRP. W związku z tym, jeżeli jest potrzeba zmiany formatu tej tabeli sprawozdawczej, to z naszej strony przyjrzymy się temu i dokonamy ewentualnych zmian. Natomiast należy jeszcze raz podkreślić, że sam obowiązek i zakres danych, które mają być przekazywane do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, jest określony w ww. rozporządzeniu.
791	Starostwo Powiatowe w Pułtusku		Dlaczego na mapach ryzyka i zagrożenia powodziowego nie ma zaznaczonych kilometrów rzeki Narew do końca jej biegu? Oznaczenia na mapach kończą się na 55 km rzeki Narew?			Wyjaśniona	Kilometraż w górnym biegu Narwi prezentowany jest od 61+500 km. Powyżej tego kilometra znajduje się zbiornik na Narwi - Jezioro Zegrzyńskie i zgodnie z metodyką opracowania map, w przypadku zbiorników kilometraż nie jest pokazywany. W związku z tym w takich przypadkach kilometraż na mapie zaczyna się tam, gdzie kończy się cofka zbiornika. Reasumując, nie wynika to z błędnego generowania map, a mapy wykonane są zgodnie z metodyką ich opracowania.
792	Starostwo Powiatowe w Pułtusku		Dlaczego na terenach pośredniego zagrożenia powodziowego, które są chronione wałami oraz zagrożone w okresie zatorów śryżowo-lodowych realnym zjawiskiem sufozji, są wydawane warunki zabudowy dla parterowych budynków mieszkalnych przez właściwy organ gminy - czy w tym wypadku nie powinna być wydawana zgoda oraz prowadzony skuteczny nadzór przez właściwy organ Wód Polskich w trybie art.166 Prawa wodnego.			Wyjaśniona	Kwestia wydawania warunków zabudowy leży w gestii właściwych wójtów, burmistrzów, bądź prezydentów miast. Zarówno ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i ustawa Prawo wodne, nakłada pewne obowiązki w tym zakresie, również na Wody Polskie, w tym przypadku na dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. W tym zakresie wójt, burmistrz bądź prezydent miasta zwraca się w wnioskiem do regionalnego zarządu gospodarki wodnej o uzgodnienie warunków zabudowy w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, to jest wody 1% i 10%. Regionalny zarząd gospodarki wodnej nie uzgadnia warunków zabudowy poza strefą zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Co jednocześnie oznacza, że regionalny zarząd gospodarki wodnej nie uzgadnia warunków zabudowy na terenach znajdujących się w zasięgu obszarów narażonych na zalanie w przypadku awarii zapory bądź obwałowania. Warto jednak zaznaczyć, że Prawo wodne nakłada na inwestora obowiązek uzyskania decyzji zwalniającej z zakazu, również od dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, jeżeli planuje inwestycję w zasięgu 50 m strefy od stopy wału, zarówno od strony odpowietrznej, jak i odwodnej. W przypadku podjęcia decyzji odmownej uzgodnienia warunków zabudowy argumenty jakie są brane pod uwagę determinowane są ustawą Prawo wodne, która jasno wskazuje, że w przypadku, gdy dane przedsięwzięcie planowane przez wnioskodawcę ma negatywny

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							wpływ na zarządzanie ryzykiem powodziowym, jest sprzeczne z planem zarządzania ryzykiem powodziowym, co w konsekwencji powoduje, że uzgodnienie nie może być wydane. W tym celu wykorzystywany jest dokument obowiązującego planu zarządzania ryzykiem powodziowym, którego jednym z celów jest unikanie wzrostu zagospodarowania tych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W takich przypadkach właśnie dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej wydaje decyzję odmowną. W przypadku, gdy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej nie stwierdza zagrożenia, ani dla jakości wody, ani dla środowiska, ani dla dziedzictwa kulturowego oraz nie jest to sprzeczne z planem zarządzania ryzykiem powodziowym, to wniosek o wydanie warunków zabudowy jest pozytywnie uzgadniany.
793	Starostwo Powiatowe w Pułtusk		Kiedy faktycznie będzie wykonane bagrowanie rzeki Narew w miejscach zatorogennych?			Wyjaśniona	Miejsca zatorogenne są określane na podstawie historycznych danych oraz na bieżąco powstających zatorów lodowych. Często bywa tak, że są to nowe miejsca, zmienne w czasie, ze względu na to, że rzeka jest organizmem żywym, niesie wszelkiego rodzaju przedmioty, tworzy pływaczki i przemiały. RZGW w Białymstoku w ubiegłym roku przeprowadziło na rzece Narew, na odcinku 62 km likwidację miejsc limitujących żeglugę. Należy pamiętać, że rzeka Narew jest drogą wodną w klasie 1A, z czego wynika określona głębokość tranzytowa. Należy wskazać o jakim odcinku jest mowa, bo Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku gospodaruje rzeką Narew od 83 km. Do 83 km jest to obszar działania RZGW w Warszawie. W ubiegłym roku RZGW w Białymstoku likwidował miejsca limitujące żeglugę. Wszelkie głazy i większe kamienie zostały przesunięte poza szlak, a konary drzew trwale usunięte z koryta rzeki. Dalej prowadzona jest analiza, jak poprawić stan bezpieczeństwa na szlaku Narwi i jak likwidować miejsca zatorogenne. Nie jest wykluczone, że w latach kolejnych będą powtarzane prace w tym zakresie. W tym roku też przeprowadzona zostanie analiza z powodu wystąpienia mroźnej zimy. Wcześniej, z powodu ciepłych zim występujących przez ostatnie 3 lata, trudno było stwierdzić, gdzie rzeczywiście w chwili obecnej znajdują się miejsca zatorogenne. Zarząd Zlewni Ostrołęka analizuje te miejsca i na pewno wyniki tych analiz będą brane pod uwagę przy planowaniu prac utrzymaniowych czy też innych.
794	Starostwo Powiatowe w Pułtusk		Kiedy dokończona będzie modernizacja zapory bocznej zbiornika wodnego Dębe od rzeki Prut w dół rzeki Narew? Działania te są niezbędne dla bezpieczeństwa powodziowego oraz żeglugi śródlądowej w rzece Narew na szlaku mazurskim.			Wyjaśniona	Obszar, o którym mowa jest administrowany przez RZGW w Warszawie i należy do Zlewni Planistycznej Dolnej Narwi. W aPZRP na najbliższy cykl planistyczny zostały wskazane dwa działania: W_Na_1665 - "Przebudowa zapory bocznej Łacha Prut", W_Na_2587_1 - "Bagrowanie miejsc zatorogennych w km 56 i 62 rzeki Narwi" oraz W_Na_2587_2 - „Modernizacja pompowni na terenie powiatu pułtuskiego: pompownia Gąsiorowo, pompownia Prut I, pompownia Prut II, pompownia Borsuki I, pompownia Borsuki II, pompownia w Pułtusk”.
795	Przystań 624		Szanowni Państwo, jeżeli dysponujecie naukowcami i ekspertami „od Wisły” prawie doszło do tragedii podobnej z 1982 roku? Wszyscy wiemy, że Wisła od Dobrzykowa do Wyszogrodu jest zawałona żwirem prawie "pod korek". Zdaje się, że wszyscy wiemy co trzeba robić. Gdzie tkwi niemoc?			Wyjaśniona	Wykonywanie robót pogłębiarskich na rzece Wiśle jest oczywiste. Natomiast należy zwrócić uwagę, że działania podejmowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie odbywają się w pewnej przestrzeni. Z jednej strony jest to przestrzeń przepisów prawnych, które nakładają obowiązek uzyskania decyzji administracyjnych zanim prace zostaną wykonane. Z drugiej strony jest to też przestrzeń lokalna, czyli to, w jaki sposób prace potencjalnie mogą oddziaływać na środowisko. Dlatego każdorazowo planowane działanie musi zostać bardzo szczegółowo przeanalizowane. W tym roku zostały podjęte dwa działania, które będą miały wpływ na sytuację na wskazanym odcinku Wisły. Pierwsze z nich to ogłoszenie postępowania na wykonanie operatu wodno-prawnego, związanego z wykonaniem prac pogłębiarskich. Jest to pierwszy element, który pozwoli nam w długoterminowej, 5-letniej perspektywie, w sposób planowy, przemyślany, wykonywać roboty pogłębiarskie. Także systematycznie ta sytuacja powinna się poprawiać. Drugie działanie, na którego efekty trzeba będzie jednak trochę dłużej poczekać (od 3 do 4 lat), które będzie polegać na wykonaniu dużego, złożonego opracowania na roboty pogłębiarskie w rejonie Tokarki. Obszar ten z występującymi zjawiskami lodowymi na rzece nastroża lokalnej społeczności wielu problemów. Planowane prace będą wymagały wielu analiz i wielu opracowań. Na pewnym stopniu zaawansowania prac Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie planuje zorganizować konsultacje zaproponowanych w dokumentacji wariantów z lokalnymi społecznościami. W tym miejscu warto również wskazać, że w bieżącym roku zostały złożone do Ministerstwa Infrastruktury dokumenty, które pozwolą na wykonanie prac pogłębiarskie jeszcze w tym roku. W tym miejscu warto zaznaczyć, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie analizuje tę problematykę w aspekcie planowym i długofalowym. Na efekty prac trzeba będzie poczekać, natomiast najważniejsze jest to, że to są działania zaplanowane i w dłuższej perspektywie pozwolą problemem zminimalizować.
796	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu		Nie należy zapominać o zagrożeniu ze strony powodzi i wysokich stanów wód w rzekach dla świata zwierząt. Mam na myśli np. zrzucanie wody ze zbiorników retencyjnych do rzek w okresie lęgowym ptactwa wodnego, co powoduje zalanie łąk rzecznych i terenów przybrzeżnych i w konsekwencji ogromne straty w lęgach ptaków, gniazdujących nad brzegami rzek: blaszkodziobych, mew, niektórych siewkowatych i in. Zjawisko to jest powszechne			Wyjaśniona	Zbiornik wodny Włocławek jest zbiornikiem przepływowym, zatem w normalnym okresie eksploatacji, zgodnie z Instrukcją gospodarowania wodą, stanowiącą załącznik do obowiązującego pozwolenia wodnoprawnego, pracuje odpływem równym dopływowi. Nie należy zatem mówić tu o "zrzutach" ze zbiornika, raczej o naturalnym w okresie wiosennym zwiększeniu się przepływów w rzece, ze względu na spływ wód roztopowych i opadowych. Przybrzeżne łęgi czy wyspy stanowią tak cenne przyrodniczo siedliska właśnie między innymi ze względu na wahania stanu wody, a wezbrania powodujące okresowe zalania omawianych terenów są naturalnym elementem życia rzeki, a nie skutkiem gospodarki wodnej prowadzonej na zbiorniku wodnym Włocławek.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			w dolinie Wisły poniżej Zbiornika Włocławskiego, gdzie często wiosną następuje zwiększony zrzut wody. W związku z tym mam pytanie: czy istnieją jakieś przepisy, zabraniające lub ograniczające zrzuty wody ze zbiorników retencyjnych do rzek w okresie lęgowym ptactwa wodnego – np. od połowy kwietnia do końca czerwca? Jakie działania w tym zakresie zostały przewidziane?			
797	Fundacja Greenmind		W Raporcie w Tabeli 7 Stan techniczny i stan bezpieczeństwa ZBH klasy I i klasy II oraz towarzyszących jej budowli, ocenianych w okresie 2015-2019 brak jest danych na temat ZBH Włocławek, proszę o przedstawienie tych danych i informację, dlaczego ich tam nie ma?			Wyjaśniona Ocena stanu technicznego takich budowli zgodnie z prawem budowlanym, podlega okresowej kontroli, czyli przynajmniej raz w roku. Stopień wodny Włocławek był poddany takiej kontroli pod koniec ubiegłego roku. Czynności te przeprowadzane są przez osoby uprawnione do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Jeżeli obiekt byłby w złym stanie technicznym to zostałoby to zgłoszone do nadzoru budowlanego, ponieważ taki jest obowiązek. Natomiast należy zaznaczyć, że obiekt jest obecnie przynajmniej w dostatecznym stanie technicznym gwarantującym jego użytkowanie. Dodatkowo raz na przynajmniej 5 lat sprawdza się przydatność takich obiektów do użytkowania. Nie należy tego mylić z długotrwałym bezpieczeństwem, bo w wyniku tych prac oczywiście wprowadzono, zaimplementowano szereg rozwiązań technicznych, które gwarantują obecny stan, ale są to rozwiązania tymczasowe. Dlatego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie w szczególności ma na uwadze zapewnienie trwałego stanu bezpieczeństwa tego obiektu, który pracuje troszeczkę przy zmienionych założeniach, niż to miało miejsce przy projektowaniu. Miała to być praca w kaskadzie, a jest to samodzielny zbiornik. Przytoczona w pytaniu tabela nr 7 - stan techniczny i stan bezpieczeństwa zespołu budowli hydrotechnicznej klasy I i klasy II oraz towarzyszących jej budowli, ocenianych właśnie za lata 2015-2019, została opracowana na podstawie raportu o stanie bezpieczeństwa budowli piętrzących wodę w Polsce, wg stanu na 31 grudnia 2019. Natomiast z uwagi na wrażliwość tej infrastruktury, czyli zbiornika Włocławskiego, nie mogły być te dane uwzględnione i ujawnione w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym.
798	Fundacja Greenmind		Dlaczego aPZRP pomija powódzie zatorowe? Fragment Wisły w rejonie Płocka stał się po zbudowaniu zbiornika Włocławek najbardziej zatorogennym odcinkiem w Polsce (vide powódź z 1982 r., czy w lutym br.) i to zagrożenie dla tysięcy ludzi mieszkających w dolinie pomiędzy Płockiem a Włocławkiem powinno być zlikwidowane/ograniczone.			Wyjaśniona Poruszony temat jest istotny z punktu widzenia aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym, ponieważ powódzie zatorowe są naturalnymi zjawiskami. Warto przypomnieć, że powódzie zatorowe występowały na Wiśle również przed budową stopnia wodnego we Włocławku. Występowanie zatorów związane jest z budową geologiczną podłoża, gdzie występują grunty słabo rozmywalne na mniejszej głębokości. Analogiczną sytuację mamy również poniżej zbiornika we Włocławku. Chociażby poniżej mostu drogowego znajduje się wypiętrzenie gruntów słabo rozmywalnych. Poprzez budowę progów podpiętrżających dochodzi do zwiększenia głębokości wody, a to powoduje, że jest możliwa praca lodołamaczy. Natomiast jeśli chodzi o zagrożenie zatorowe na całym zbiorniku, to już 35 lat temu śp. prof. Marek Grześ pisał, że „stałe zagrożenie zatorowe na zbiorniku wynika z tego, że został on zaprojektowany i wykonany do pracy w systemie kaskadowym”. Wymienione powyżej działania związane z zagrożeniem występowania powodzi zatorowych są istotne, zarówno w obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, jak i w projekcie jego aktualizacji. W poprzednim dokumencie zaplanowano, oprócz akcji lodołamania, również działania polegające na budowie lodołamaczy i działania to zostało zrealizowane. W omawianej dziś aktualizacji przewidziano dalsze prowadzenie akcji lodołamania, a także makroniwelację czaszy zbiornika Włocławskiego, co również powinno pomóc w ograniczeniu ryzyka powodziowego spowodowanego zatorami. Należy tutaj też wspomnieć, że akcje lodołamania są najbardziej skuteczną metodą zapobiegania powstawaniu powodzi zatorowych. Zatem będą one realizowane w razie potrzeb i konieczności i przy wystąpieniu zagrożenia.
799	Fundacja Greenmind		Raporty aPZRP i załączniki są udostępniane w formacie pdf, co bardzo utrudnia ich analizę. Czy przynajmniej tabele mogą być udostępnione w edytowalnej formie jako pliki Excel?			Wyjaśniona Tabela z listą działań w formacie Excel oraz geobaza została udostępniona na stronie projektu w zakładce https://stoppowodzi.pl/apzrp/
800	Fundacja Greenmind		Czy dla zlewni Wisły Mazowieckiej rozważano likwidację stopnia i zbiornika Włocławek zamiast wszystkich działań typu makroniwelacja w cofce zbiornika, lodołamanie, zapory boczne...?			Wyjaśniona Rozbiórka stopnia wodnego Włocławek to temat, który co jakiś czas powraca. Był oczywiście przedmiotem wielu dyskusji, rozważań oraz analiz. Już pod koniec lat '90 ubiegłego stulecia, komitet ekonomiczny Rady Ministrów powołał zespół, który zajmował się tym problemem. W 2000 roku pojawił się raport końcowy pracy tej komisji, którego wnioskiem podstawowym, wyciągniętym na podstawie analiz, było, że rozbiórka stopnia wodnego nie jest właściwym rozwiązaniem, ponieważ nie zapewnia interesu publicznego. Ewentualna rozbiórka byłaby również rozwiązaniem dużo droższym niż inne rozwiązania techniczne, chociażby budowa nowego stopnia, w porównaniu do stopnia podpierającego. W kolejnych latach powstały dodatkowe analizy (DHV Hydroprojekt Sp. z o.o. z 2007 roku, Arcadis Sp. z o.o. z 2014 roku), które również jednoznacznie wskazały, że nie jest to pożądane rozwiązanie. Reasumując wariant taki był niejednokrotnie analizowany, jednak takie rozwiązanie nie zostało rekomendowane.
801	Przystań 624		W dolinie Iłowsko-Dobrzykowskiej tylko umacnianie wałów???			Wyjaśniona W Dolinie Iłowsko-Dobrzykowskiej przewidziane są w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dwa działania związane z przebudową i rewitalizacją wału rzeki Wisły zarówno w gminie Słubice i Gąbin w powiecie płockim, jak i w gminie Młodzieszyn i gminie Iłów w powiecie sochaczewskim. Dodatkowo jako działanie wspierające zaplanowane działania jest zabezpieczenie brzegu rzeki Wisły, poprzez wykonanie opaski w dolinie Kępie Polska Czerwona. Zagrożenie powodziowe w tym miejscu wynika z możliwości

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							awarii obwałowania, zatem wszelkie modernizacje, przebudowy wałów w tym miejscu są jak najbardziej istotne i takie działania zaplanowano, na ten najbliższy 6-letni cykl planistyczny.
802	Fundacja Greenmind		Działania w zlewni Wkry przynoszą niewielkie ograniczenie strat. Jaka jest relacja nakładów do korzyści?			Wyjaśniona	Dla obszaru problemowego Wkra - Nowy Dwór Mazowiecki współczynnik kosztów do korzyści dla wybranego wariantu jest bardzo wysoki i wynosi 10,38. Zakładanym wymogiem jest, aby przy wyborze optymalnego wariantu współczynnik ten był wyższy niż 1, a rekomendowaną wartością jest 1,2. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że współczynnik kosztów i korzyści dla obu analizowanych wariantów przekraczał wymagany próg, co wskazywało na ekonomiczną możliwość wdrożenia obu wariantów, jednak dla drugiego wariantu wynosił niespełna 2. W związku z tym na podstawie wskaźników efektywności ekonomicznej można przyjąć, że wybrany wariant jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z jego realizacji będą przewyższały koszty jego wdrożenia. Natomiast tutaj warto jeszcze przypomnieć, że analiza kosztów i korzyści była tylko jednym z elementów wyboru wariantu optymalnego, jako jedno z kryteriów oceny w ramach analizy wielokryterialnej.
803	Fundacja Greenmind		Czy planowane roboty pogłębiarskie będą połączone z tzw. karmieniem rzek poniżej stopnia Włocławek, co pozwoli zahamować proces erozji dennej?			Wyjaśniona	Roboty pogłębiarskie połączone z tzw. karmieniem rzek poniżej stopnia Włocławek, są jednym z przewidywanych rozwiązań. Warto jednak podkreślić, że refulat, który uzyskamy, może być wykorzystany również w innych pracach regulacyjnych na rzece np. przy odtwarzaniu ostróg, które odsuną nurt rzeki od wału przeciwpowodziowego. Aspekt ekonomiczny przemawia również za tym, aby grunt pozyskany w wyniku refulacji był wbudowywany w nowe budowle, bądź też był wykorzystywany przy remoncie istniejących budowli, zamiast wykorzystywać go do karmienia rzeki. Aczkolwiek wykorzystanie refulatu będzie przedmiotem analiz, jaką jego część wykorzystać na inne cele i inwestycje.
804	Urząd Miasta Płocka Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego		Czy jest przygotowany harmonogram prac makroniwelacji czaszy zbiornika włocławskiego? Jaka będzie kolejność wykonywania prac pogłębiarskich, kto będzie decydował, w którym kilometrze rzeki będą prowadzone prace pogłębiarskie?			Wyjaśniona	Prace projektowe w zakresie makroniwelacji zbiornika i czaszy zbiornika zostały zaplanowane na przyszły rok. W ramach tego zadania powstanie analiza, która uściśli w jakiej kolejności prace powinny być wykonywane, na jakich odcinkach, tak aby w przerwach pomiędzy wykonywaniem kolejnych odcinków, to co zostało już raz zrobione, nie uległo zniszczeniu. Na podstawie wyników analiz powstanie harmonogram i będą podejmowane decyzje. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie dokłada wszelkich starań, żeby dany proces przygotowania i wdrożenia prac, był jak najkrótszy.
805	Starostwo Powiatowe w Łowiczu		Czy dla zlewni Bzury są planowane działania w celu pogłębienia koryta rzeki Bzury i jej dopływów?			Wyjaśniona	Na terenie Zarządu Zlewni rzeki Bzury, na chwilę obecną rozpoznawane są odcinki problematyczne pod względem odmulania rzeki Bzury, jednak jest to uzależnione od uzyskania stosownych decyzji administracyjnych uwzględniających wykonanie tego typu prac. Niemniej jednak, zgodnie z informacjami uzyskiwanymi w tej dziedzinie od specjalistów z nadzorów wodnych, na chwilę obecną, nie ma takich długotrwałych prognoz. Sukcesywnie prowadzone są prace utrzymaniowe na rzece Bzurze wraz z jej dopływami polegające m.in. na hakowaniu roślinności dennej oraz koszeniu skarp, zgodnie z wymogami Prawa wodnego (art. 227). W roku poprzednim prowadzone były prace utrzymaniowe między innymi na wysokości miasta Łowicza oraz na odcinku od Orłowa do Łęczycy, następnie do Ozorkowa oraz w samym Ozorkowie, jak również w gminie Zgierz. W perspektywie 2021-2024 planowane jest odmulenie rzeki Moszczenicy na odcinku około 3 km, która jest prawobrzeżnym dopływem rzeki Bzury.
806	Fundacja Greenmind		W sprawie stanu i bezpieczeństwa ZBH Włocławek chodzi o prostą i chyba nie tajną informację dla całego ZBH: jaki jest stan techniczny, jakie jest bezpieczeństwo. Skoro budowle ZBH Włocławek są w dobrym stanie i nie zagrażają bezpieczeństwu, to dlaczego nie chcecie tych danych pokazać? Bo okazałoby się, że cała ta opowieść o nadchodzącej katastrofie stopnia nijak ma się do rzeczywistości.			Wyjaśniona	Stopień wodny we Włocławku jest pod ścisłą kontrolą, ma rozbudowany system monitoringu i zanim dojdzie do katastrofy, to wskazanie, że coś nadchodzi zostanie na odpowiednim etapie zauważone. W takim przypadku konieczne będzie podjęcie działań mających na celu np. obniżenie piętrzenia. Przy tym należy pamiętać, że obiekt ten był projektowany na zupełnie inne warunki. Przyjęto odpowiednie schematy statyczne i nie zakładano takiej pracy w jakiej musi funkcjonować. Nastąpiło już 4 metrowe obniżenie dna poniżej zapory, co oznacza, że na poszczególne elementy tej budowli działają inne siły niż zakładano w projekcie. Oczywiście zostały wdrożone zabiegi techniczne, które mają charakter tymczasowy i nie zapewniają trwałego bezpieczeństwa. Dlatego w tym zakresie rozważane są inwestycje, które zapewnią trwałe bezpieczeństwo. Nie jest to związane z ocenami technicznymi corocznymi, czy 5-letnimi, natomiast są to analizy perspektywiczne, w zakresie zmiany założeń projektowych. Na obecnym etapie pozostaje wcześniej wspomniane reagowanie w sytuacji kryzysowej.
807	Fundacja Greenmind		Raport zespołu ekspertów KERM nie rozważał likwidacji piętrzenia! Wycena likwidacji stopnia i zbiornika pokazała, że jest to rozwiązanie kilka razy tańsze od budowy nowego stopnia poniżej Włocławka.			Wyjaśniona	Temat ewentualnej rozbiórki stopnia Włocławek był kilkakrotnie analizowany i za każdym razem ocena była jednoznaczna, że likwidacja przyniesie obecnie więcej szkód niż pożytków. Dlatego jest to dużo bardziej ryzykowne środowiskowo, a właściwie na granicy niemożliwości. Dodatkowo taka rozbiórka w aspekcie społecznym oddziałuje jeszcze silniej, ze względu na konieczność wysiedleń lub funkcjonujących w tym miejscu przedsiębiorstw. Należy pamiętać, że w miejscu zbiornika pozostanie pusta czasza wypełniona toksycznymi odpadami, nad którą lokalna społeczność zmuszona by była do funkcjonowania i to w perspektywie wieloletniej. Ponadto również pod względem ekonomicznym i czasowym jest to zamysł niebilansujący się. Wg analizy z 2007 roku (DHV Hydroprojekt Sp. z o.o.), w zakresie ekologicznego bezpieczeństwa stopnia wodnego, jako jeden z wariantów rozważana była rozbiórka stopnia wodnego, i przy cenach z roku analiz tj. 2007 roku było ekonomicznie nieopłacalne. Dodatkowo wykonano wstępne aktualizacje i bilans ten jest jeszcze bardziej niekorzystny. Dodatkowo należałoby uwzględnić wydobycie i utylizację odpadów znajdujących się w czaszy zbiornika oraz nową przeprawę drogową. Analizując ten zamysł tylko pod kątem ekonomicznym jest to kilkakrotnie droższe i wielokrotnie dłuższe. Dodatkowo nie bez znaczenia będzie również oddziaływanie na środowisko, ze względu na zmianę stosunków wodnych.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						Oznaczać to może degradację wielu biotopów i ekosystemów co może być również niekorzystnie odebrane przez lokalne społeczności. Także pod każdym względem rozbiórka Stopnia Wodnego we Włocławku nie jest rozpatrywana jako realna alternatywa. Oczywiście erozja dna występująca poniżej Włocławka, objęła już duży odcinek rzeki i tego faktu jako Państwowe Gospodarstwo Wodne nie neguje. Na ten moment nie jesteśmy w stanie zaproponować innego, bardziej efektywnego rozwiązania niż zaprojektowanie nowego stopnia wodnego.
808	Urząd Gminy w Nowym Duninowie		Czy będzie "regulowana" rz. Wisła od Włocławka - Nowy Duninów aż po Płock? W lutym br. było bardzo duże zagrożenie powodziowo-zatorowe na całym odcinku.			Wyjaśniona W czasie zbiornika zaplanowane są działania w punktach, które stanowią zagrożenie. Jako jedno z działań zaproponowanych w aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym przewidziano makroniwelację zbiornika, które będzie generowało wiele problemów i wymagało pozyskania odpowiednich zgód i decyzji. Ponieważ w samym zbiorniku występują miejsca, które są potencjalnie zatorogenne, co wynika z budowy samego zbiornika, jednak są to miejsca, z którymi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie potrafi sobie radzić. W celu zapewnienia właściwej ochrony przeciwpowodziowej, zostały już podjęte pewne działania i tak została utworzona rynna, czyli kanał, którym mogą poruszać się lodołamacze i który zapewnia swobodny spływ lodu. Niemniej należy mieć na uwadze, że zjawiska lodowe bywają dynamiczne i tak jak ten rok pokazał, nie zawsze to co sobie zaplanujemy, sprawdza się z tym, co rzeczywiście należy wykonać.
809	Fundacja Greenmind		Droższe niż 5,4 mld? Proszę nie straszyć odpadami toksycznymi. Badania wykazały, że stężenia osadów nie przekraczają norm!			Wyjaśniona Wyceny rozbiórki stopnia wodnego we Włocławku już w roku 2007 przekraczały 5,5 mld złotych. Przy obecnej aktualizacji tych wycen są one zupełnie inne i daleko wyższe. Analizy, którymi dysponuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jednoznacznie wskazują na bardzo wysokie koszty ekonomiczne takiego przedsięwzięcia, a należałoby rozważyć dodatkowo społecznie i środowiskowe. W chwili obecnej szacuje się, że działania kompensacyjne musiałyby być zakrojone na znacznie większą skalę niż te zaproponowane w 2007 roku. Na ten moment potencjalne szkody dla środowiska są nie do zdefiniowania. W przypadku osadów to zgodnie z analizami wykonanymi na w procesie pozyskiwania decyzji środowiskowej, czyli w 2007 roku w ramach badań naukowych Polskiej Akademii Nauk, zidentyfikowano 44 mln ton osadów, których jest 472 ton arsenu, 273 tony kadmu - 237 ton, w bardzo dużych ilościach występuje również nikiel i ołów. Bez wątpienia są to toksyczne osady, które należałoby wydobyć i poddać utylizacji. Warto pamiętać, że wyniki te oparte na wieloletnich badaniach grup naukowców.
810	Urząd Gminy w Nowym Duninowie		Ad vocem pyt. 14: czyli Nowa Wieś, Wola Brwileńska, Brwilno Dolne i Soczewka Popłacin oraz Płock Radziwie zostanie bez poprawy?			Wyjaśniona Prace analityczne są w toku, a proces decyzyjny jeszcze się nie zakończył. W obecnej chwili znajdujemy się na etapie przygotowania opinii odnośnie miejsc, w których będziemy dokonywać pogłębień.
811	Fundacja Greenmind		Czy WP są gotowe do otwartej dyskusji na temat przyszłości stopnia i zbiornika? Proszę nie epatować tonami osadów. Wszystkie te wyniki badań, o których Pani Dyrektor mówi znam i powtórzę - nie ma żadnych dowodów na przekroczenie norm przez metale ciężkie i in. substancje.			Wyjaśniona Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie zawsze są otwarte na dyskusje i dialog, ale oparte o merytorykę, a nie o emocje i opinie. Dlatego staramy się opierać na opracowaniach naukowych, na raportach, na analizach, które są poparte niejednokrotnie wieloletnimi badaniami środowiskowymi, czy badaniami składu chemicznego.
812	Urząd Gminy w Strzegowie		Czy na dzisiejszym spotkaniu dowiemy się jakie działania techniczne i nietechniczne (dotyczące konkretnych JST) będą podejmowane na terenie omawianej zlewni?			Wyjaśniona Zgodnie z agendą w bloku II będą przybliżone szczegóły zaproponowanych działań na obszarach zlewni planistycznej Wisły Warszawskiej oraz Dolnej Narwi.
813	Urząd Miejski w Nowym Dworze Mazowieckim		Czy jest szansa na zakończenie, w przewidzianym w umowie z wykonawcą, opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. "Rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna-Nowy Dwór Mazowiecki" wraz pozwoleniami? Ostatnio otrzymujemy niepokojące informacje			Wyjaśniona Możliwość dotrzymania terminów umowy jest uzależniona od wydania decyzji środowiskowej. W tym zakresie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie pozostaje w ciągłym kontakcie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Warszawie. Proces ten jest na bieżąco monitorowany i oczekiwane jest uzyskanie decyzji środowiskowej. Niestety, ze względu na aktualną sytuację spowodowaną pandemią, ten czas niezależnie od starań Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ulega wydłużeniu. Spodziewamy się, że decyzja zapadnie w najszybszym czasie, aczkolwiek nie jest to uzależnione od Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.
814	Starostwo Powiatowe w Pułtusku		Dlaczego na mapach ryzyka i zagrożenia powodziowego nie ma zaznaczonych kilometrów rzeki Narew do końca jej biegu. Oznaczenia na mapach kończą się na 55 rzeki Narew? Zasadne jest zaznaczenie kilometrów rzeki na mapach na potrzeby planowania organizacji akcji przeciwpowodziowej. Kiedy faktycznie będzie wykonane bagrowanie rzeki Narew w miejscach zatorogennych w dolnym biegu rzeki Narew? Kiedy dokończona będzie modernizacja zapory bocznej zbiornika wodnego Dębem od rzeki Prut w dół rzeki Narew. Działania te są niezbędne dla bezpieczeństwa			Wyjaśniona Kilometraż w górnym biegu Narwi prezentowany jest od 61+500 km. Poniżej tego kilometra znajduje się zbiornik na Narwi, czyli Jezioro Zegrzyńskie i zgodnie z metodyką opracowania map zagrożenia powodziowego, w przypadku zbiorników - kilometraż nie jest pokazywany. W związku z tym kilometraż na mapie zaczyna się tam, gdzie kończy się cofka zbiornika. Reasumując, nie wynika to z błędnego generowania map, a wszystko zrobione jest zgodnie z metodyką opracowania map. Miejsca zatorogenne są określane na podstawie historycznych danych i bieżąco powstających zatorów lodowych. Często bywa tak, że są to miejsca zmienne ze względu na to, że rzeka jest dynamiczna, niesie wszelkiego rodzaju przedmioty, jak też przemiały czy też tworzy pływaczynę. W związku z tym prace bagrownicze na rzece Narew to zadanie przewidziane w planach wieloletnich 2021-2027 i po uzyskaniu środków z dotacji celowej, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie przystąpi do ich realizacji. Podobnie działanie związane z modernizacją zapory Prut to zadanie przewidziane w planach wieloletnich

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			powodziowego oraz żeglugi śródlądowej w rzece Narew na szlaku mazurskim.				2021-2027 i po uzyskaniu środków z dotacji celowej, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie przystąpi do jego realizacji.
815	Starostwo Powiatowe w Wołominie		Jakie działania "ekstra" mogą być przywidziane dla terenów objętych aktualizacją zagrożeń w II cyklu planistycznym. Dotyczy terenu gmin Radzymin i Dąbrówka. W szczególności wsi Arciechów, Kuligów. Są w tym terenie opracowane nowe mpzp, dla których uzyskano pozytywne opinie na bazie zagrożeń z I cyklu planistycznego.			Wyjaśniona	Na najbliższy cykl planistyczny (tj. na lata 2022 - 2027), planowane jest przede wszystkim udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug od 5 do 12 km, i tutaj warto też przypomnieć, że w poprzednim cyklu planistycznym udrożniono już ujściowo odcinek rzeki Bug od ujścia do 5km. Dla wskazanego obszaru po realizacji obu tych działań spodziewamy się większego efektu. W tym miejscu warto również wskazać, że pod koniec zeszłego roku zakończył się bardzo ważny remont zapory bocznej jeziora Zegrzyńskiego na wskazanym odcinku, czyli od Arciechowa do Kuligowa. Celem tej inwestycji było przywrócenie obiektu do właściwego stanu technicznego i osiągnięcie trwałego stopnia bezpieczeństwa. Dlatego spodziewamy się tutaj również znaczącej poprawy bezpieczeństwa powodziowego dla okolicznych mieszkańców i ich mienia. W zakresie dodatkowych inwestycji na obszarze zlewni planistycznej dolnej Narwi zaplanowano szereg działań nietechnicznych, których celem będzie zwiększenie dostępności do wiedzy i podniesienie świadomości w zakresie zamieszkiwania w zasięgu obszarów zagrożenia powodziowego. Dlatego wprowadziliśmy takie działania jak: organizacja akcji edukacyjnych dla mieszkańców miejscowości zlokalizowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Dodatkowo, ze względu na poruszoną w tym pytaniu problematykę, zaproponowane zostało działanie związane z ograniczeniem lokalizacji nowej zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Tak, aby akty prawa miejscowego, w aspekcie planistycznym, były jak najbardziej aktualne w zakresie istniejącego zagrożenia powodziowego jakie występuje w danym obszarze.
816	Starostwo Powiatowe w Pułtusku		Dlaczego w ostatnich latach na terenach pośredniego zagrożenia powodziowego, które są chronione wałami oraz zagrożone w okresie zatorów śrutowo-lodowych realnym zjawiskiem sufozji, są wydawane warunki zabudowy dla parterowych budynków mieszkalnych przez właściwy organ gminy? Czy w tym wypadku nie powinna być wydawana zgoda oraz prowadzony skuteczny nadzór ze strony właściwego organu Wód Polskich w trybie art. 166 Prawa wodnego? Pytanie wynika z faktu, że na terenach przewidywanego zatopienia powodziowego w Pułtusku, na których w czasie powodzi w 1979 roku poziom wód wynosił ponad 2 metry, budowane są nadal parterowe budynki mieszkalne?			Wyjaśniona	Kwestia wydawania warunków zabudowy leży w gestii właściwych wójtów, burmistrzów, bądź prezydentów miast. Zarówno ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i ustawa Prawo wodne, nakłada pewne obowiązki w tym zakresie, również na Wody Polskie, w tym przypadku na dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej. W tym zakresie wójt, burmistrz bądź prezydent miasta zwraca się w wnioskiem do regionalnego zarządu gospodarki wodnej o uzgodnienie warunków zabudowy w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, to jest wody 1% i 10%. Regionalny zarząd gospodarki wodnej nie uzgadnia warunków zabudowy poza strefą zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Co jednocześnie oznacza, że regionalny zarząd gospodarki wodnej nie uzgadnia warunków zabudowy na terenach znajdujących się w zasięgu obszarów narażonych na zalanie w przypadku awarii zapory bądź obwałowania. Warto jednak zaznaczyć, że Prawo wodne nakłada na inwestora obowiązek uzyskania decyzji zwalniającej z zakazu, również od dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, jeżeli planuje inwestycję w zasięgu 50 m strefy od stopy wału, zarówno od strony odpowietrznej, jak i odwodnej. W przypadku podjęcia decyzji odmownej uzgodnienia warunków zabudowy argumenty jakie są brane pod uwagę determinowane są ustawą Prawo wodne, która jasno wskazuje, że w przypadku, gdy dane przedsięwzięcie planowane przez wnioskodawcę ma negatywny wpływ na zarządzanie ryzykiem powodziowym, jest sprzeczne z planem zarządzania ryzykiem powodziowym, co w konsekwencji powoduje, że uzgodnienie nie może być wydane. W tym celu wykorzystywany jest dokument obowiązującego planu zarządzania ryzykiem powodziowym, którego jednym z celów jest unikanie wzrostu zagospodarowania tych obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W takich przypadkach właśnie dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej wydaje decyzję odmowną. W przypadku, gdy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej nie stwierdza zagrożenia, ani dla jakości wody, ani dla środowiska, ani dla dziedzictwa kulturowego oraz nie jest to sprzeczne z planem zarządzania ryzykiem powodziowym, to wniosek o wydanie warunków zabudowy jest pozytywnie uzgadniany.
817	anonimowe logowanie		Jaka jednostka jest odpowiedzialna za przeprowadzenie inwestycji na terenie gmin Radzymin i Dąbrówka?			Wyjaśniona	Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzenie inwestycji na terenie gmin Radzymin i Dąbrówka jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Dębie.
818	Instytut Badań Systemowych PAN		Potrzeba więcej informacji. W przypadku wielu działań kluczowe są szczegóły. Większość dokumentacji jest bardzo zdawkowa. Jak realizowane ma być np. "Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki"? (i np. Moszczenicy, której inny odcinek krąży w sieci jako antyprzykład zamiany meandrującej przez laski łęgowe rzeki w bezdrzewny kanał). Jakie przesłanki stały za konkretną decyzją? Te wszystkie szczegóły też powinny być publicznie dostępne, inaczej nie sposób merytorycznie odnieść się do działania.			Wyjaśniona	Plany zarządzania ryzykiem powodziowym, są dokumentami planistycznymi opracowywanymi dla całych obszarów dorzeczy. Zatem w takich dokumentach, o takiej charakterystyce oraz skali nie wskazuje się szczegółów dotyczących każdego z działań, tym bardziej, że na tym etapie często też planowane jest wykonanie dokumentacji projektowych. Tak też jest w przypadku rzeki Płonki, dla której w ramach działania "Zapewnienie odpowiedniej przepustowości koryta rzeki Płonki" planowane jest opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji administracyjnych i środowiskowych i dopiero w ostatnim kroku ewentualnie wykonanie robót budowlanych. Dlatego etap uzyskiwania decyzji środowiskowych oraz administracyjnych, będzie tym właściwym, kiedy poznamy wszystkie szczegóły dotyczące działań i będziemy mogli się do nich bezpośrednio odnosić. Podobnie w przypadku działania na rzece Moszczenica, dla którego już część decyzji uzyskano. Zgodnie z nimi zakres robót ma obejmować prace regulacyjne, kształtowanie przekroju poprzecznego i podłużnego, odmulenie, pogłębienie, umocnienie skarp oraz budowę progów, a także rozbiórkę jazu. Wszelkie szczegóły dotyczące poszczególnych inwestycji należy szukać bezpośrednio w odpowiednich Zarządach Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i dopiero na etapie, kiedy rzeczywiście te decyzje czy inwestycje są realizowane. Warto dodać

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						informacje o kontekście wynikającym z tego, że plany zarządzania ryzykiem powodziowym, mają być przyjęte w formie rozporządzenia. To oznacza, że one muszą podlegać odpowiednim zasadom technik legislacyjnych. Przedmiotem konsultacji, zgodnie z prawem, jest projekt dokumentu strategicznego, a nie wszystkie analizy, które powstawały dla potrzeb jego opracowania.
819	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie		Na czym ma polegać zadanie pn. udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5+12 (okolice Kuligowa)? W opracowaniu brak szczegółów, są tylko ogólne stwierdzenia. Gdzie można odnaleźć szczegóły dotyczące konkretnych działań?			Wyjaśniona Plany zarządzania ryzykiem powodziowym, są dokumentami strategicznymi, opracowywanymi dla całych obszarów dorzeczy. Zatem w takich dokumentach, o takiej charakterystyce oraz skali nie wskazuje się szczegółów dotyczących każdego z działań, tym bardziej, że na tym etapie często też planowane jest wykonanie dokumentacji projektowych. W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że działanie "udrożnienie ujściowego odcinka rzeki Bug w km 5+12" jest komplementarne do tego działania, które zostało zrealizowane w I cyklu planistycznym, czyli do udrożnienia rzeki Bug w km 0+5. Najistotniejszym celem tego działania jest zapewnienie warunków ograniczających możliwość wystąpienia powodzi, poprzez dostosowanie przepustowości koryta cieku do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych. W ramach realizacji tego działania należy spodziewać się likwidacji miejsc zatorogennych poprzez usuwanie wszelkich przeszkód, w tym również roślinności. Zadanie jest na etapie planistycznym i szczegóły zostaną ustalone na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Należy więc pamiętać, że na tym etapie konsultujemy projekt dokumentu strategicznego a nie projekty konkretnych inwestycji. Natomiast warto zaznaczyć, że zgodnie z ustawą Prawo Wodne działania związane z udrożnieniem, utrzymaniem oraz działania hydrotechniczne muszą być zgodne z celami w zakresie ochrony wód oraz celami środowiskowymi, wynikającymi z ramowej dyrektywy wodnej oraz planami gospodarowania wodami. To z kolei jest przedmiotem analiz, na etapie ocen wodnoprawnych, pozwoleń wodno-prawnych, decyzji środowiskowych, uwarunkowań i szeregu innych decyzji, które są uzyskiwane przed podjęciem realizacji działań inwestycyjnych.
820	Fundacja Greenmind		Wzdłuż Wisły od ujścia Sanu do Warszawy jest kilkanaście potencjalnych miejsc, gdzie można odsunąć obwałowania lub zbudować poldery sterowane, które łącznie mogą dać 100-200 mln m ³ dodatkowej pojemności dla wzebrań zagrażających Warszawie i mogące obniżyć wysokość fali w Warszawie. Czy są planowane wśród zadań aPZRP?			Wyjaśniona W obszarze Wisły od ujścia Sanu do Warszawy w aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym planowane jest opracowanie koncepcji dla dwóch polderów: polderu Cząstków oraz polderu Dębówka. Ponadto warto w tym miejscu również wspomnieć, że ochrona przeciwpowodziowa w regionie wodnym Środkowej Wisły obejmuje również koncepcje polderów na innych rzekach: tj. polder Chyżyny na rzece Świder, polder Wolbórz na rzece Wolbórka, polder Mystkowice na rzece Bzura, a także wykorzystanie istniejącego zbiornika w Częstoczach jako polderu zalewowego do redukcji fali powodziowej na rzece Modła.
821	Instytut Badań Systemowych PAN		Renaturyzacja cieków. Na około 80-90 działań na Mazowszu [mapa, najwyraźniej więcej niż tu] tylko 3 to przywracanie naturalnej retencji. Strategia Bioróżnorodności UE (2020 i 2030) zakładają duży zakres odbudowy zdegradowanych ekosystemów. Naturalna retencja i spowolnienie spływu wód jest ważna w krajowej strategii walki z suszą. Z tej perspektywy struktura wybranych projektów i rozdysponowanie środków wydaje się błędna - musimy zakładać, że wiele regulacji, pogłębień, bezpośrednio wiąże się z degradacją środowiska. Być może jest tańsze niż wysiedlenie ludzi z doliny zalewowej, ale absolutnie musi być równoważone poprawą środowiska w innym miejscu. W jaki sposób ta perspektywa jest realizowana przez plany powstrzymywania powodzi? Wspomniane powyżej odsuwanie obwałowań też daje dużą szansę na odtworzenie ekosystemów łęgowych. Gdzie są projekty spowalniające odpływ wód z dawnych mokradeł - jak np. Bagno Całowanie?			Wyjaśniona Ochrona przeciwpowodziowa jest jednym z priorytetów Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W trosce o bezpieczeństwo mieszkańców szczególnie zagrożonych występowaniem wzebrań Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie realizuje kompleksowy program ochrony przeciwpowodziowej w regionie wodnym Środkowej Wisły oraz zlewni planistycznej Dolnej Narwi. W jego ramach prowadzone są różnego typu inwestycje, których celem jest zwiększenie ochrony mieszkańców. Jednym z przykładów działań przeciwpowodziowych, jest renaturyzacja cieków. Jednak ze względu na możliwości techniczne, ekonomiczne a przede wszystkim ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa powodziowego nie zawsze takie działania będą wystarczające, w szczególności jeśli urządzenia hydrotechniczne już istnieją i spełniają swoją rolę, a wymagają jedynie modernizacji lub dostosowania do obowiązujących przepisów. Natomiast Wody Polskie w 2020 roku zakończyło projekt pn. „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, który dedykowany jest właśnie działaniom mającym na celu przywracanie naturalności rzekom. Głównym celem opracowania było zaproponowanie Obszarów Wymagających Renaturyzacji oraz Obszarów Priorytetowych, w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne. Każdej jednolitej części wód powierzchniowych (aJCWP), która została zaliczona do tych obszarów, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych, jednak doprecyzowanie i określenie konkretnego sposobu działania będzie wymagało dalszych szczegółowych analiz w skali lokalnej. Dokument ten ma charakter kierunkowy, a finalne decyzje w zakresie planowanych do realizacji działań renaturyzacyjnych oraz harmonogramu ich wdrażania zostaną podjęte na etapie opracowywania drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami (II aPGW) i zawartego w nich programu działań. W tym miejscu warto wskazać, że konsultacje społeczne IIaPGW rozpoczęły się 14 kwietnia 2021 r. i potrwać do 14 października 2021 r. W tym miejscu warto również wskazać, że Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie opracował dwa dokumenty dotyczące analizy możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym Środkowej Wisły w zlewni planistycznej Wkry oraz Pilicy. W tym miejscu warto zwrócić uwagę, iż w zlewni planistycznej Wkry znalazł się szereg działań związanych z rewitalizacją obszarów mokradłowych. Ze szczegółami tych opracowań można zapoznać się na stronie internetowej: http://retencjawisla.pl/ . Przypadek Bagna Całowanie jest o tyle szczególny, że obszar ten położony jest z zasięgu obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ustanowił plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagno Całowanie PLB140011. W dokumencie tym w załączniku nr 6 zawarte są działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Reasumując planowane w aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym działania, o ile to było

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						możliwe, bazując na rozwiązaniach opartych na naturze lub są komplementarne z tego typu działaniami wynikającymi z innych dokumentów Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W tym miejscu jeszcze raz warto podkreślić, że na potrzeby renaturalizacji powstał dedykowany tej problematyce dokument i realizowany będzie również w granicach administrowania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.
822	Urząd Gminy Nieporęt		Pierwszy plan zarządzania ryzykiem powodziowym zakładał w zlewni Narwi działania w I cyklu prac - np. przebudowa rurociągu drenażowego w Zegrzu Południowym i koszt w tym cyklu....nowy zaktualizowany plan również zakłada jako jeno z działań to samo na lata 2022-2027. Było to jedynie działanie na terenie gminy Nieporęt, która była wskazywana jako gmina o bardzo wysokim poziomie ryzyka w zlewni Narwi. Czy dalej pozostajemy w tej kwestii wyłącznie w dokumencie?			Wyjaśniona Działanie związane z przebudową rurociągu drenażowego w Zegrzu Południowym jest bardzo istotnym zadaniem, traktowanym priorytetowo i dalej pozostaje w opracowywanej dokumentacji. Zatem po uzyskaniu niezbędnego finansowania rozpoczęta zostanie jego realizacja. Jednak ze względu na tą niepewność finansowania, działanie zostało zaplanowane do realizacji w całym cyklu planistycznym, czyli od 2022 do końca 2027 roku bez możliwości doprecyzowania, na ten moment, daty rozpoczęcia i zakończenia przedsięwzięcia. Planowany koszt tej inwestycji wynosi około 5,5 mln zł.
823	Urząd Gminy w Strzegowie		Czy przewidziane do realizacji działania ujęte w załączniku nr 2 do projektów PZRP dotyczące kosztów realizacji działania, to koszty w całości finansowane przez Wody Polskie? Czy wymagany jest wkład finansowy JST?			Wyjaśniona Aktualizacja Planu zarządzania ryzykiem powodziowym to bardzo ważny dokument, bo z jednej strony identyfikuje zagrożenia, a z drugiej strony wskazuje na potrzeby. Te potrzeby to zadania, które Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP) powinno zrealizować, żeby zapewnić odpowiednią ochronę przeciwpowodziową terenów zagrożonych. Warto również wskazać, że zadania te są na różnym etapie realizacji. Część z nich to zadania, które są kontynuowane i część dokumentacji została już wykonana. Są też również nowe zadania, które wymagają opracowania wszystkich elementów. Prace nad poszczególnymi zadaniami będą podejmowane właśnie w takiej kolejności, jak wskazują priorytety. To, że dane zadanie nie posiada w chwili obecnej finansowania, to nie znaczy, że nie będzie zrealizowane. PGW WP dokłada wszelkich starań w zakresie pozyskania środków zewnętrznych, ale także podejmuje pracę nad rozpoznaniem rynku, opracowywane są opisy przedmiotów zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej. Często pozyskanie środków na wykonanie dokumentacji projektowej jest dużo łatwiejszym i prostszym zadaniem, niż zrealizowanie całej inwestycji. Bez wykonania dokumentacji projektowej, nie ma możliwości uzyskania decyzji administracyjnych, a w następstwie tego realizacji prac, które są najważniejsze, bo to właśnie one gwarantują ochronę. Odnosząc się do aspektu finansowania zadań, PGW WP są przygotowane na realizację tych zadań w ramach własnych środków, również środków zewnętrznych, pozyskiwanych z Narodowego Funduszu Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska czy Unii Europejskiej. Nie bez znaczenia pozostaje jednak partnerstwo z jednostkami samorządu terytorialnego, które widzą potrzebę współuczestniczenia w kosztach ochrony mieszkańców. Dobrym przykładem mogą być Łomianki czy Warszawa. Z Łomiankami prowadzone są rozmowy i w bardzo szybkim tempie PGW WP RZGW w Warszawie wprowadziło zadanie, które będzie polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej. To jest właśnie przykład, że wcześniejsze przygotowania przynoszą wymierny skutek. W momencie, kiedy pojawiają się środki, PGW WP je wykorzystuje. Warszawa z kolei jest przykładem, gdzie trwają wspólne prace nad przygotowaniem dokumentacji projektowej dla wałów rzeki Długiej. Kolejnym etapem, po przygotowaniu dokumentacji projektowej, czyli ogłoszeniu postępowania, wyłonieniu wykonawcy, będzie analiza wariantowa rozwiązań. To jest wypadkowa naszych oczekiwań, możliwości finansowych i potrzeb, które realizowane są wspólnie z jednostką samorządu terytorialnego. Jest to też odpowiedni moment na podjęcie konsultacji z lokalną społecznością, pomimo iż nadrzędnym celem PGW WP jest ochrona przeciwpowodziowa terenów, to podejmowane działania nie odbywają się w próżni i mają wpływ na otaczającą przyrodę, dlatego muszą być zharmonizowane i współgrać ze sobą, zapewniać odpowiednie warunki ekosystemom i spełniać oczekiwania lokalnych społeczności. Reasumując PGW WP zaprasza jednostki samorządu terytorialnego, jeśli mają możliwości finansowe i widzą możliwość współdziałania, do realizacji zadań w celu osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym.
824	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie		Czy w związku z tym, ta przyszła dokumentacja projektowa poszczególnych działań też będzie podlegała konsultacjom społecznym? Konkretnie szczegóły działań, czy będą poddane konsultacjom społecznym?			Wyjaśniona Odnosnie samych konsultacji warto pamiętać, że co i kiedy podlega konsultacjom społecznym, reguluje to przede wszystkim ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.). Ww. ustawa wraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) wskazuje przedsięwzięcia wymagające konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kiedy i w jakich przypadkach przed wydaniem tej decyzji jest potrzebna ocena oddziaływania na środowisko i obowiązuje zasada dotycząca zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym. Zatem jeżeli wpływ planowanych działań będzie bardzo istotny na środowisko to konsultacje społeczne dla różnych organizacji, różnych środowisk będą realizowane. W tym miejscu należy również zaznaczyć, że pomimo, iż celem PGW WP jest osiągnięcie celów związanych z ochroną przeciwpowodziową to, z drugiej strony uwzględnia potrzeby związane z estetyką oraz funkcjonalnością tak, aby służyły mieszkańcom nie tylko w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, ale były ciekawym turystycznie obiektem. Natomiast zawsze za tym wszystkim stoją niestety finanse, dlatego często to właśnie aspekt finansowy ma wpływ na wariant, który realizujemy.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

825	Urząd Gminy Nieporęt		Projekt aktualizacji w opisie (strona 101) przywołuje art 36 ustawy o pzp dotyczący odszkodowań.. wskazując że jest to w dużym stopniu powodem braku planów. Czy zgodnie z art 36 ust. 1a tej ustawy - jeśli ustalenie planu nie stanowi samodzielnego ustalenia gminy, a wynika z opracowań dotyczących powodzi - to Wody Polskie będą ponosić koszt potencjalnych odszkodowań?			Wyjaśniona	<p>W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym czytamy, że jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 371 ust. 1, żądać od gminy albo od władającego terenem zamkniętym, jeżeli uchwalenie planu lub jego zmiana spowodowane były potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa: odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części (art. 36 ust.1). Jednakże zgodnie z art. 36 ust. 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 roku „O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli treść planu miejscowego powodująca skutek, o którym mowa w ust. 1, nie stanowi samodzielnego ustalenia przez gminę społeczno-gospodarczego przeznaczenia terenu oraz sposobu korzystania z niego, ale wynika z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uwarunkowań hydrologicznych, geologicznych, geomorfologicznych lub przyrodniczych dotyczących występowania powodzi i związanych z tym ograniczeń, określonych na podstawie przepisów odrębnych; 2) decyzji dotyczących lokalizacji lub realizacji inwestycji celu publicznego, wydanych przez inne niż organy gminy, organy administracji publicznej lub Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie; 3) zakazów lub ograniczeń zabudowy i zagospodarowania terenu, określonych w przepisach ustaw lub aktów, w tym aktów prawa miejscowego, wydanych na ich podstawie. <p>Oznacza to, iż w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynikającego z uwzględnienia map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego nie stosuje się przepisu art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednocześnie pozostałe prawodawstwo nie reguluje możliwości ubiegania się o odszkodowanie od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich w związku z publikacją map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Warto również zaznaczyć, że jeżeli mapy zagrożenia powodziowego wskazują teren zagrożony powodzią, to jest on wyłączony z możliwości posadowienia nowych obiektów budowlanych, czy też prowadzenia działalności, która utrudniałaby przepływ wód powodziowych.</p>
826	Starostwo Powiatowe w Pułtusk		Czy na potrzeby akcji przeciwpowodziowej jest możliwość opracowania oprogramowania kartograficznego, które płynnie prognozowałoby obszar zalany przez wody powodziowe przy danym stanie wodny na wodowskazach w rzece Narew?			Wyjaśniona	<p>Na potrzeby akcji przeciwpowodziowej możliwe jest modelowanie w czasie rzeczywistym, czyli bazując na danych wodowskazowych w trakcie trwania powodzi. Jednak w tym miejscu należy podkreślić, że działanie takie powinno być realizowane w ramach lokalnych systemów ostrzegania realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego (gminy, powiaty, województwa). W ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, takie rozwiązanie nie jest przewidziane. W tym miejscu należy podkreślić, że takiej potrzeby nie zgłoszono na etapie ankietyzacji jednostek samorządowych, a to one byłyby odpowiedzialne za jej realizację i finansowanie, więc takiego rozwiązania w tym cyklu planistycznym nie zaplanowano. W kolejnym cyklu, o ile takie zapotrzebowanie zostanie zgłoszone dla konkretnych rzek, będzie można dane działanie uwzględnić.</p>
827	Urząd Miasta w Tomaszowie Mazowieckim		<p>W planach miejscowych mamy obowiązek zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Natomiast Prawo wodne w art. 16 wskazuje, że obszary szczególnego zagrożenia powodzią to:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, b) obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10%, c) obszary między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy, a także wyspy i przmuliska, o których mowa w art. 224, stanowiące działki ewidencyjne, d) pas techniczny <p>Z tego co zrozumiałem z prezentacji w mapach zagrożenia powodziowego z etapu I byłyby uwzględniane wały przeciwpowodziowe, które ograniczały zakres terenów szczególnego zagrożenia powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%, natomiast podczas aktualizacji tych map w etapie II zakres terenu przy przerwaniu wałów przeciwpowodziowych został przeniesiony do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1%. Takie działanie powoduje znaczne zwiększenie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczonych w planach miejscowych. Z prezentacji zrozumiałem, że działania w planach zarządzania ryzykiem powodziowym mają ograniczać zasięg oddziaływania obszarów na powódź poprzez między innymi modernizację</p>			Wyjaśniona	<p>Różnica w jaki sposób były przedstawiane obszary szczególnego zagrożenia powodzią na mapach archiwalnych, czyli z pierwszego cyklu planistycznego, a na obecnie obowiązujących mapach zagrożenia powodziowego, wykonanych w ramach aktualizacji, polega na tym, że na mapach archiwalnych pokazywano miejsca przelania się wód powodziowych poprzez zaznaczenie fragmentu wału czerwoną linią. Natomiast na aktualnych mapach, pokazano nie tylko miejsce przelania się ale także obszar, który ulegnie zalaniu w momencie, kiedy woda powodziowa o prawdopodobieństwie 1% przeleje się przez wał lub go ominie. Jest to zupełnie inny scenariusz różniący się od obszarów wskazanych w przypadku zniszczeniu bądź uszkodzenia obwałowania. Aktualizacja PZRP obejmuje, tak jak w pytaniu słusznie zauważono, działania polegające na modernizacji tych wałów przeciwpowodziowych, a także na budowie nowych. W przypadku, kiedy np. będzie wykonana skuteczna modernizacja wału przeciwpowodziowego, np. poprzez podniesienie korony wału, w kolejnej aktualizacji map, wcześniej wskazane miejsce przelania się wody powodziowej przez wał przeciwpowodziowy, nie będzie już występować, jak również wcześniej zidentyfikowany obszar szczególnego zagrożenia powodzią, powstały przez przelanie się wód powodziowych przez wał przeciwpowodziowy.</p> <p>Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu:</p> <p>W pytaniu zawarta jest błędna interpretacja zrównująca obszary zagrożenia powodziowego w scenariuszu uszkodzenia lub zniszczenia wału przeciwpowodziowego przedstawione na mapach zagrożenia powodziowego i mapach ryzyka powodziowego opracowanych w I cyklu planistycznym z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią przedstawionymi na mapach po aktualizacji w II cyklu planistycznym. To są dwa odrębne scenariusze, z innymi założeniami w modelach hydraulicznych.</p> <p>Scenariusz zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego określa zagrożenie powodziowe wynikające z możliwości awarii dowolnego odcinka obwałowania. Obszary zagrożenia powodziowego w tym scenariuszu zostały wyznaczone poprzez niezależne modelowanie dla lewego i prawego zawała rzeki polegające na jednostronnym usunięciu obwałowań (osobno dla każdego brzegu). Następnie wyniki symulacji zostały połączone w sumaryczny obszar potencjalnego zagrożenia powodziowego w wyniku całkowitego zniszczenia wału.</p> <p>Natomiast obszary szczególnego zagrożenia powodzią przedstawiają obszary, na których powódź może wystąpić z określonym prawdopodobieństwem (1%). W modelach hydraulicznych służących wyznaczeniu tych obszarów parametry wałów przeciwpowodziowych są uwzględnione zgodnie ze stanem rzeczywistym. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią w zawału są wynikiem przelania się wody przez</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			wałów czy też budowę nowych (zgodnie z harmonogramem dla Tomaszowa od 2022 roku). Natomiast aktualizacja map zagrożenia powodziowego i rozszerzenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią wskazuje na uwzględnienie braku działań i dalsze niszczenie wałów (aż do ich całkowitej degradacji) i rozlanie się rzek na tereny zurbanizowane.				koronę wału (w przypadku gdy wały są za niskie) lub jego opłynięcia, a nie są wynikiem zniszczenia obwałowania.
828	Urząd Miejski w Starachowicach		Co oznacza "3" priorytet realizacji działania określony przy projekcie na ostatecznej liście działań aPZRP?			Wyjaśniona	Priorytet realizacji określony liczbą "3" oznacza wysoki priorytet. Warto tu jednak zauważyć, że skala priorytetyzacji jest inna dla działań oraz typów działań. W przypadku działań zastosowano więc pięciostopniową skalę priorytetyzacji w przeciwieństwie do trójstopniowej zastosowanej do typów działań. Taka pięciostopniowa skala priorytetyzacji jest zgodna z zaleceniami Komisji Europejskiej, w myśl których działania o: - niskim priorytecie oznaczone są liczbą "1" - umiarkowanym priorytecie oznaczone są liczbą "2" - wysokim priorytecie oznaczone są liczbą "3" - bardzo wysokim priorytecie oznaczone są liczbą "4" - bezzwłocznym priorytecie oznaczone są liczbą "5". W tym miejscu należy również podkreślić, że na przypisane priorytetów poszczególnym działaniom miało wiele czynników. Metoda i sposób wykonania priorytetyzacji działań zawarta została w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, w rozdziale 8. Zachęcamy do zapoznania się z tym rozdziałem.
829	Starostwo Powiatowe w Zwoleniu		Mamy rozumieć, że działania wskazane w zał. 1 do projektu wejdą do realizacji w terminach tam określonych?			Wyjaśniona	Załącznik nr 1 do projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym czyli tzw. ostateczna lista działań to zadania priorytetowe, które będą realizowane w pierwszej kolejności. Na tym etapie nie możemy jednak zagwarantować, że wszystkie działania i w pełnym zakresie zostaną zrealizowane zgodnie z założonym w planie harmonogramem. Oczywiście idealnym rozwiązaniem byłaby realizacja wszystkich działań bądź ich rozpoczęcie zgodnie z ww. harmonogramem, w najbliższym cyklu planistycznym, czyli w latach 2022-2027. Warto w tym miejscu wskazać, że część z zaplanowanych działań już jest na etapie, który pozwoli na ich szybkie wdrożenie. Część z działań jest na etapie planistycznym. Natomiast założenia są takie, że do tych działań przystępujemy niezwłocznie, zarówno w zakresie opracowania dokumentacji projektowej, jak i pozyskania decyzji administracyjnych, które pozwolą na realizację poszczególnych inwestycji. Priorytetem jest redukcja ryzyka powodziowego w największym stopniu poprzez realizację zaplanowanych w PZRP działań.
830	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków		Gdzie znajduje się harmonogram rzeczowo - finansowy?			Wyjaśniona	Harmonogram rzeczowo-finansowy, działań rekomendowanych do wdrożenia w ramach aktualizacji PZRP, dostępny jest na stronie internetowej projektu pod adresem: www.stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/ Po wybraniu interesującego nas obszaru dorzecza zostanie automatycznie pobrany plik ZIP zawierający specjalistyczną oraz niespecialistyczną wersję planu. Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi załącznik nr 2 do specjalistycznej wersji aPZRP.
831	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków		Czy w ramach opracowania "Studium programowo-przestrzennego" dla obniżenia ryzyka powodziowego w obszarze problemowym Wieprz – Dęblin, o którym była mowa w prezentacji uwzględniono (ewentualnie będzie uwzględniona) budowę drogi wodnej E40?			Wyjaśniona	Kwestia studium programowo-przestrzennego dla Dęblina jest kluczowa, o tyle, żeby zdiagnozować dokładnie, gdzie występuje zagrożenie powodziowe, jaka jest jego przyczyna i jakie jest źródło tego zagrożenia. Podczas opracowania nowych map zagrożenia powodziowego które opublikowano w październiku 2020 r., zdiagnozowano nowe obszary zagrożone powodzią które powstały prawdopodobnie w wyniku nałożenia się fal powodziowych Wieprza i Wisły. To nowy obszar problemowy, który wcześniej nie występował. Wówczas dopiero będziemy w stanie dokładnie określić kolejne działania podejmowane przy tym zagrożeniu powodziowym. Natomiast, zakładamy oczywiście, że droga wodna E40 jest kluczowym, sztandarowym projektem, który bierzemy pod uwagę przy opracowywaniu studium programowo-przestrzennego dla Dęblina. Zatem, uwarunkowania wynikające z drogi wodnej E40, powinniśmy brać pod uwagę.
832	Urząd Gminy w Małkini Górnej		Czy w ramach zaplanowanych działań obwałowania rzeki Bug w km 95+000 - 103 + 000, odcinek Rostki Wielkie, Małkinia Górna, Klukowo będą uwzględniane zgłoszone protesty mieszkańców gminy? Kiedy możemy się spodziewać konsultacji społecznych na temat budowy wałów przeciwpowodziowych w gminie Małkinia Górna?			Wyjaśniona	W kwestii konsultacji społecznych, które odbywały się w zakresie tej inwestycji, byliśmy w terenie wielokrotnie, rozmawialiśmy z mieszkańcami, rozmawialiśmy z władzami. Chcieliśmy wykonać dokumentację w zakresie wałów przeciwpowodziowych. Niestety, ze względu na sprzeciw mieszkańców, nie udało się tej dokumentacji projektowej wykonać w pełnym zakresie. Musieliśmy ją wstrzymać ze względu na protesty społeczne. Mimo to deklarujemy gotowość do realizacji inwestycji. Szczególnie istotny z punktu widzenia zagrożenia powodziowego jest obiekt II, obejmujący obszar pomiędzy drogą wojewódzką a linią kolejową. Mamy nadzieję, że uda się dojść do porozumienia z zainteresowanymi stronami. Dążymy do przekonania mieszkańców, że bezpieczeństwo powodziowe jest ważniejsze, aniżeli walory estetyczne. Świadczy o tym fakt, że kwestia Małkini jest pierwszym z pośród poruszanych obszarów problemowych. Jest to temat niecierpiący zwłoki. Z naszej strony deklarujemy pełną współpracę i zagospodarowanie środków na realizację tych obwałowań. Mamy świadomość, że bezpieczeństwo powodziowe to kluczowa wartość w kontekście przyszłości, ich mienia i ich zdrowia, a czasem nawet życia.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

833	Urząd Miejski Dęblin		Gdzie będą publikowane informacje o przetargach na prace realizowane w ramach planu?			Wyjaśniona	PGW Wody Polskie to podmiot publiczny, zatem wszelkie informacje związane z podejmowanymi działaniami, zarówno o charakterze inwestycyjnym jak i utrzymaniowym, jesteśmy zobowiązani publikować w Biuletynie Informacji Publicznej. Informacje o przetargach można również znaleźć na stronie https://przetargi.wody.gov.pl/
834	Rada Miasta Zgierza		Coraz częściej mamy do czynienia z gwałtownymi opadami, nawałnicami z wysokim opadem deszczu. Zgierz kilkakrotnie doświadczał takich lokalnych załamań i podtopień. Oczywiście w dużej mierze jest to kwestia niedostatków w sieci kanalizacji burzowej jak i terenów zielonych-chłonnych. Zeszłoroczne zalanie jednak pokazało, że Bzura w granicach Miasta Zgierza nie jest przygotowana na przyjęcie nadmiaru wody. W konsultowanych programach nie ma wpisanych inwestycji w tworzenie polderów lub innych przedsięwzięć, które zwiększyłyby możliwości odbioru wód opadowych w większym zakresie. Uważam, że takie inwestycje na zurbanizowanych terenach (szczególnie Zgierza) muszą być uwzględnione. I o to wnoszę.			Wyjaśniona	Przyczyną zeszłorocznego zalania i podtopień w Zgierzu, jak wskazał sam pytający, spowodowana była gwałtownymi oraz ponadnormatywnymi opadami deszczu w bardzo krótkim okresie czasu. Mieliśmy więc do czynienia z powodzią błyskawiczną, zwaną również powodzią miejską lub powodzią typu flash flood. Powódź błyskawiczna, co ważne najczęściej pojawia się na naturalnie suchych obszarach, ponad którymi przeszły burze z opadami atmosferycznymi i może ona pojawić się w miejscach położonych poniżej lokalizacji wystąpienia opadu. Może mieć to miejsce nawet już kilka minut po takim opadzie. Dlatego przeciwdziałanie występowaniu tego typu powodzi jest bardzo trudne i wymaga wręcz indywidualnego podejścia. Warto zaznaczyć, że w rejonie Zgierza ryzyko związane z wystąpieniem powodzi od strony rzeki Bzury zostało określone jako niskie, czyli nie jest ono tam znaczące. Zatem takie duże inwestycje hydrotechniczne jak budowa polderów, czy dużych suchych zbiorników, byłoby po prostu nieuzasadnione. Nie oznacza to, że problematyka ta została w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym pominięta. U podstaw tej problematyki leży wręcz edukacja. I tu mam na myśli zarówno edukację dorosłych, młodzieży jak i dzieci, a takie działanie znalazło się jako jedno z głównych działań dla całego regionu wodnego Środkowej Wisły, a także jako działanie horyzontalne dla całego obszaru dorzecza Wisły. Edukacja w tym zakresie powinna obejmować zagadnienia dotyczące z jednej strony ryzyka wystąpienia tego typu powodzi, z drugiej strony mechanizmów jej występowania. Ma się to przekładać na podejmowanie właściwych decyzji planistycznych, które mogą zredukować ekspozycję danego obszaru na wystąpienie powodzi błyskawicznych czy miejskich. W dokumencie, w ramach zadań horyzontalnych, przewidziano także działanie związane z analizą możliwości zwiększenia retencji na obszarach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych. I należy tu się skupić na działaniach związanych z realizacją działań w zakresie błękitno-zielonej infrastruktury, ale na poziomie miasta. Głównym celem nie jest skierowanie tych wód do kanalizacji, bezpośrednio do odbiornika do danego cieku, tylko właśnie opóźnienie tego odpływu np. poprzez takie działania jak: rozszczelnienie powierzchni utwardzonych, realizację rozwiązań zwiększających retencję jak np. ogrody deszczowe, niecki czy rowy chłonne i różne tego typu opracowania, realizowane na poziomie konkretnego miasta i konkretnego miejsca.
835	Moderator spotkania		Proszę o wyjaśnienie, czy to oznacza, że w odniesieniu do takich zagadnień jak zarządzanie ryzykiem powodziowym, czy uwzględnienie tej błękitno-zielonej infrastruktury, o której Pani wspomniała, że miejscem na odniesienie do tych zagadnień jest nie tylko plan zarządzania ryzykiem powodziowym, ale też dokumenty przyjmowane na szczeblu gminnym typu opracowanie ekofizjograficzne, program ochrony środowiska, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub inne dokumenty?. Proszę o wyjaśnienie. Czy gmina może to uwzględnić?			Wyjaśniona	Tak oczywiście, jak najbardziej. Wypracowanie odpowiednich sposobów gospodarowania wodami opadowymi powinno być jednym z kluczowych zadań gmin. Zapisy dotyczące racjonalnego zagospodarowania wód opadowych, powinny być uregulowane w dokumentach gminnych, zwłaszcza w dokumentach planistycznych m.in. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także w ślad za nim idące w prawie miejscowym, czyli w planach zagospodarowania przestrzennego. Rozwiązania powinny być już uwzględniane na tym etapie projektowym, tak, aby później inwestorzy, którzy realizują inwestycje zgodnie z tymi planami, mieli obowiązek takie rozwiązania uwzględniać.
836	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Czy w górnych odcinkach Moszczanki zaplanowano działania, które umożliwią zatrzymanie wód powodziowych w górnej zlewni tej rzeki, czy jedynym pomysłem jest budowa polderu, który będzie „tapać” wodę w części ujściowej do Wolbórki?			Wyjaśniona	W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry. W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m ³ . Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenia, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam, gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
837	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Wg. nas działania przeciwpowodziowe powinny w pierwszej kolejności obejmować wszystkie możliwe działania mające na celu zatrzymanie wody w zlewni. Czy zaplanowano jakiegokolwiek mierzalne działania związane z zatrzymaniem wody w zlewni Wolbórki poza korytami rzek tj. poza planowanymi polderem i zbiornikami suchymi?			<p>Wyjaśniona</p> <p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenia, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
838	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Czy przeprowadzono analizy dotyczące zatrzymania wody w zlewni w obszarach zurbanizowanych na terenie gmin leżących w zlewni jak np. zatrzymanie wód deszczowych w zbiornikach retencyjnych, zatrzymanie wody w rowach drogowych, które mają ujście do rowów melioracyjnych i rzek?		Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzeniach, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>proszono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
839	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		<p>Czy przeprowadzono konsultacje ze spółkami wodnymi działającymi w zlewni rzeki Wolbórki w zakresie aPZRP i czy znane są PGW WP plany tych organizacji dotyczące działań przeciwpowodziowych czy przeprowadzono rozmowy w takim zakresie?</p>			Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenia, które mają poprawiać retencję korytów. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnił wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
840	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		<p>Wg. oficjalnych informacji pozyskanych w RZGW Warszawa jedynym dokumentem będącym podstawą dla działań przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Wolbórki w ramach, których przewidziano budowę polderu oraz trzech suchych zbiorników jest "Analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników oraz polderów w dorzeczu Wisły Środkowej" z roku 2012. Dlaczego nie dokonano kompleksowej analizy wykorzystania innych technicznych działań możliwych do zastosowania w zlewni rzeki</p>			Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>Wolbórki jak np. działania z zakresu naturalnej retencji dolinowej, przeprojektowania koryt rzecznych, renaturyzacji, likwidacji nieużytkowanych jazów, zastawek itd. Dlaczego od roku 2012 czyli przez prawie 10 lat nie przeprowadzono konsultacji terenowych i nie uzgodniono ostatecznych wariantów realizacji tych inwestycji w gminach, na terenie których zaplanowano inwestycje.</p>			<p>wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzeniach, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnił wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
841	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		<p>Czy w ramach aktualnego aPZRP (2016) opracowano dokument pn. Analiza możliwości usprawnienia reguł sterowania obiektami i urządzeniami technicznej ochrony przed powodzią na terenie ONNP Wolbórka ? Jakiej są wyniki tej analizy i w jakim stopniu wykorzystanie istniejących urządzeń technicznych na rzece jest alternatywą dla budowy polderów i suchych zbiorników?</p>		Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenie, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
842	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Dlaczego w aPZRP nie dokonano kompleksowej analizy problemów zlewni rzeki Wolbórki i nie zaproponowano rozwiązań, które jednocześnie wpisywałyby się w działania przeciwpowodziowe, działania związane z przeciwdziałaniem skutkom suszy oraz poprawą potencjału ekologicznego rzek a wszystkie zaproponowane rozwiązania opierają się jedynie na dwóch dokumentach, które w wąski sposób ujmują rozwiązanie problemu zagrożeń powodziowych?		Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenie, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
843	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Zlewnia rzeki Wolbórki ze względu na rozległe obszary zmeliorowane jest zlewnią silnie reaktywną w kontekście zasilania koryt rzecznych przez wody drenarskie, w szczególności w okresie wiosennym, co można było zaobserwować choćby w tym roku. Dlaczego nie wykorzystano wniosków z opracowania powstałego na potrzeby Programu Bezpieczeństwa Powodziowego w Dorzeczu Wisły Środkowej na zlecenie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z roku 2012 pn. "Weryfikacja systemów melioracyjnych pod kątem znaczenia dla bezpieczeństwa powodziowego w Regionie Wodnym Wisły Środkowej"?			<p>Wyjaśniona</p> <p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenie, które mają poprawiać retencję korytów. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
844	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Czy dokonano analizy możliwości wykorzystania istniejących systemów melioracyjnych na potrzeby spowolnienia i zatrzymania wód melioracyjnych w zakresie zmniejszenia zagrożenia powodziowego?			<p>Wyjaśniona</p> <p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzeniach, które mają poprawiać retencję korytowa. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
845	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Czy dokonano w jakimkolwiek zakresie przeprojektowania systemów melioracyjnych na potrzeby zmniejszenia zagrożenia powodziowego, np. budowa zbiorników retencyjnych wód melioracyjnych, budowa urządzeń spowalniających lub hamujących odpływ z systemów melioracyjnych np. regulatory przepływu, odtworzenie urządzeń zaporowych na rowach - zastawki lub inne?			<p>Wyjaśniona</p> <p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenia, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZPR, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
846	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Czy przeanalizowano jakie możliwości retencyjne posiadają aktualne urządzenia melioracyjne zabudowane w zlewni i czy brano pod uwagę ich zdolność retencyjną w kontekście zaprojektowanych aktualnie obiektów(polderu, zbiorników) na rzekach Wolbórze i Moszczance?		Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenie, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
847	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Jednym z najpoważniejszych aktualnie problemów w szczególności na rzece Moszczance jest szybkie wypływanie koryt na skutek erozji gruntu spływającego ze zlewni rolniczych do koryt rzek a co za tym idzie okresowe wezbrania. Jakże mierzalne działania w ramach ograniczenia tego zjawiska zaplanowano i jakie zaplanowano działania w zakresie ograniczenia spływu powierzchniowego gruntu do rzeki i zatrzymania wody w zlewni w całej zlewni Wolbórki.		Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenie, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
848	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze	Jaki jest cel modernizacji/remontów urządzeń regulacyjnych na rzece Wolbórze (inwestycje prowadzone w 2019 i 2020 r.), skoro w zasięgu oddziaływania tych urządzeń prowadzi się zagospodarowanie użytków rolnych w sposób, który wyklucza możliwość piętrzenia wody na tych urządzeniach bez powodowania szkód w uprawach? Stan urządzeń melioracyjnych – rowów w obszarze oddziaływania piętrzeń na rzece wskazuje na brak zainteresowania użytkowników gruntów korzystaniem z nawadniania.			Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenia, które mają poprawiać retencję korytów. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz. Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl
849	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Czy istnieje opracowanie/analiza, które w jasny i zrozumiały sposób tłumaczy funkcje retencji wody w projektowanym zbiorniku na rzece Moszczance? Czy dokonano analizy, z której wynikałoby, że inwestycja w zbiornik zaporowy na rzece Moszczance jest uzasadniona ekonomicznie, w kontekście przeciwdziałania suszy? Co wynika z tej analizy? Jakie korzyści ekonomiczne odniosą beneficjenci tej inwestycji i kto będzie tym beneficjentem?			Wyjaśniona W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry. W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m ³ . Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urzędzenia, które mają poprawiać retencję korytowa. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem. Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz. Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl
850	Piotrkowskie Towarzystwo Przyrodnicze		Prosimy o odpowiedź jaka jest logika działań inwestycyjnych i utrzymaniowych prowadzonych w latach poprzednich i jaka jest logika działań planowanych w zlewni Moszczanki. Z dotychczasowych i planowanych działań nie wynika jednoznacznie czy prowadzone działania mają potęgować suszę czy jej przeciwdziałać, czy mają prowadzić do powodzi czy im zapobiegać i czy mają prowadzić do polepszenia czy pogorszenia stanu			Wyjaśniona W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			ekologicznego jcwp. Prosimy o odpowiedź na te pytania wraz z uzasadnieniem.			<p>wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy, zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzenia, które mają poprawiać retencję korytową. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowany inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
851	Rada Miasta Zgierza		Czy były w ostatnim okresie monitorowane czy i w jaki sposób niektóre urządzenia typu jazy, zapory przyczyniały się negatywnie do sytuacji powodziowej?		Wyjaśniona	<p>W zlewni rzeki Wolbórki wyznaczono jeden obszar problemowy – Wolbórka-Tomaszów Mazowiecki, gdzie najwyższe ryzyko powodziowe, określone na poziomie 5. Taki poziom ryzyka występuje w mieście Tomaszów Mazowiecki. Dla ochrony miejsc najbardziej zurbanizowanych przewidziano w planie realizację działań polegających na rozbudowie oraz przebudowie istniejących wałów. W tym przypadku chodzi w zasadzie o dostosowanie istniejącej infrastruktury do odpowiednich parametrów. Dla pozostałej części rzeki zaproponowano działania o charakterze regionalnym, przyjazne środowisku, czyli takie metody ochrony przeciwpowodziowej, które ograniczają lokowanie nowej zabudowy tam, gdzie mamy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zaproponowano także budowę trzech polderów, czyli zbiorników okresowo zalewanych przez wodę. Należy tu jednak pamiętać, że w tym cyklu planistycznym do wykonania mamy koncepcje tych trzech polderów, co wcale nie oznacza, że one zostaną zrealizowane. Dopiero na tym etapie koncepcyjnym zostanie zbadana zasadność realizacji tych polderów, oraz zostanie określony ich zasięg, wielkość i szczegółowe parametry.</p> <p>W pytaniach poruszona została też kwestia zbiornika na rzece Moszczanka i to działanie nie zostało ujęte na liście ostatecznej, natomiast ono zostało zgłoszone w ramach trwających konsultacji społecznych właśnie w celu uwzględnienia w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym przez władze gminy Wolbórz. Celem realizacji tego zbiornika jest konieczność pełnienia kilku funkcji, których retencja ma być najistotniejszym elementem. Na ten moment w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie analizowano skuteczności tego zbiornika w przeciwdziałaniu zarówno skutkom suszy oraz możliwości zabezpieczenia powodziowego, które ten zbiornik mógłby realizować. Na podstawie dokumentacji przekazanej przez gminę wiadomo, że planowana pojemność powodziowa tego zbiornika ma wynosić prawie 125 tysięcy m³. Poza działaniami związanymi z budową polderów i suchych zbiorników zaproponowano również działanie związane z realizacją zalesień na obszarze zlewni Pilicy,</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zgodnie z dokumentem „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze zlewni planistycznej Pilicy w ramach utrzymania i zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w regionie wodnym środkowej Wisły”. Realizacja ww. działania, w tym w szczególności na obszarze zlewni Moszczanki i Wolbórki przyczyni się do odtwarzania retencji dolinowej poprzez zahamowanie odpływu z ich obszaru. Nawiązując do wspomnianego dokumentu (jest to bardzo istotny dokument), który zawiera szereg działań, mających na celu zwiększenie zdolności retencyjnych poszczególnych rzek w całej zlewni Pilicy, w tym Moszczanki i Wolbórki, zaplanowano szereg rozwiązań, mających poprawić retencję na terenach rolniczych, czyli tych znajdujących się w widłach tych rzek. Zaplanowano także zalesienia, które zostały uwzględnione w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a także szereg zbiorników retencyjnych oraz inwestycje w urządzeniach, które mają poprawiać retencję korytów. Zwracamy uwagę, że dokument aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie uwzględnia wszystkich inwestycji wykazanych w innych dokumentach, chociażby ze względu na stopień szczegółowości tego dokumentu. Należy tutaj pamiętać, że plan zarządzania ryzykiem powodziowym jest dokumentem planistycznym, którego celem jest ograniczenie ryzyka powodziowego w tych obszarach problemowych, czyli w tych miejscach, gdzie mamy do czynienia z największym zagrożeniem.</p> <p>Wspomniane działania, które uwzględniliśmy w aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym wybrane były w drodze szeregu analiz m.in. analizy wielokryterialnej, analizy kosztów i korzyści. W celu wyboru działań analizowane były różne dokumenty m.in. obowiązujący PZRP, Program planowanych inwestycji w gospodarce wodnej, Plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), czy też inne dokumenty takie jak analiza wielokryterialna możliwości realizacji suchych zbiorników czy dokumenty dedykowane już konkretnie zlewni Pilicy. Analizowane były również działania zgłoszone w ramach ankietyzacji, oraz działania z list E, czyli działania dodatkowe zaproponowane przez wykonawcę w miejscach, gdzie to ryzyko było największe, a działania, które wynikały z pozostałych dokumentów były niewystarczające. W miejscu najwyższego ryzyka, czyli w Tomaszowie Mazowieckim zaproponowano działania polegające na przebudowie i rozbudowie obwałowań, a poza obszarem najwyższego ryzyka, czyli tam gdzie to ryzyko jest niskie, miejscami umiarkowane, biorąc pod uwagę tą skalę opracowania, nie proponowaliśmy innych rozwiązań, poza rozwiązaniami związanymi z zalesieniami. W kwestii melioracji w ramach aPZRP nie prowadzono tego typu analiz.</p> <p>Ze szczegółami działań można zapoznać się przez aplikację dostępną na stronie www.stoppowodzi.pl</p>
852	Moderator spotkania		<p>Proszę o wyjaśnienie takiego oto zagadnienia: czy przy ocenie efektywności działań, które wynikają z planów zarządzania ryzykiem powodziowym, jesteśmy w stanie w jakiś sposób zamodelować efektywność działań z zakresu tej małej zielonej, niebieskiej infrastruktury, czyli tych wszystkich mikro form retencyjnych realizowanych na terenie miast, na terenie zlewni? Chodzi o najdrobniejsze rzeczy krótko mówiąc. Czy jesteśmy w stanie przeprowadzić tego typu modelowanie ich efektywności dla planów zarządzania ryzykiem powodziowym? Pytam o to, ponieważ wśród pytań dotyczących między innymi Wolbórki padają zagadnienia tego typu: czy były uwzględnione aspekty inne niż takie typowo inwestycyjne?</p>		Wyjaśniona	<p>Ze względu na specyfikę dokumentu, czyli PZRP, nie prowadziliśmy takich analiz. Natomiast już na poziomie zlewni planistycznej, czyli całej zlewni Pilicy, to analizy zostały wykonane. Modelowanie było wykonywane w ramach analizy możliwości zwiększenia retencji. Zachęcam do zapoznania się z tym dokumentem, on jest dostępny na stronach RZGW w Warszawie, w zakładce dotyczącej retencji. Takie dokumentacje oprócz Pilicy powstały również dla rzeki Wkry. W opracowaniach zawarty jest szereg działań i wyników modelowania, odnoszących się już do poziomu zlewni i danej rzeki.</p>
853	Urząd Miejski w Elblągu		<ul style="list-style-type: none"> • Czy Program Żuławski – 2030 po zakończeniu etapu II będzie kontynuowany? W załącznikach do aPZRP dla regionu wodnego Dolnej Wisły wymieniona została większość działań, które rekomendowane były do realizacji w ramach etapu II Programu Żuławskiego – 2030 (w tym te z listy rezerwowej), a nie zostały one dotychczas zrealizowane ze względu na brak środków finansowych. Dlaczego w aPZRP nie ujęto wszystkich inwestycji zakwalifikowanych do II etapu Programu Żuławskiego – 2030 np. „Przebudowa koryta rzeki Kumiela”, „Przebudowa koryta rzeki Babica” czy „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe lewego brzegu rzeki Elbląg”. • KM PSP w Elblągu - w uzupełnieniu pytania nr 1 - brak zabezpieczenia w rejonie rzeki Elbląg - Bulwar Zygmunta Augusta od ulicy Panieńskiej do mostu Wysokiego, wrota przeciwpowodziowe na kanale miejskim - w tych dwóch lokalizacjach dochodzi do podtopień w przypadku cofki 		Wyjaśniona	<p>Przewidywana jest kontynuacja Programu Żuławskiego. Etap III jest obecnie przygotowywany. W ramach tego etapu przewidziana jest właśnie kontynuacja większości zadań, których z różnych powodów, głównie z braku finansowania, nie udało się zrealizować. Aktualnie przewidywane jest wykonanie dodatkowych 12 zadań, dotyczących głównie przebudowy, modernizacji lub budowy nowych stacji pomp, umocnień wałów przeciwpowodziowych i przebudowy lub ich naprawy. Reasumując przewidziano kontynuację i zdecydowana większość planowanych, wcześniej inwestycji, ma zostać zrealizowana. Jednocześnie weryfikowane są możliwości nowych źródeł finansowania. Jak wiadomo, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ) został zakończony. Planowane jest wnioskowanie o środki finansowe na realizację Programu Żuławskiego z nowego programu, który jest określany mianem „FEniKS” czyli Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko. Program Żuławski został już wstępnie wytypowany do realizacji w ramach tego programu i będzie kontynuowany.</p> <p>W przypadku działań dotyczących rzeki Elbląg, zostały one uwzględnione na roboczej liście działań przekazanej do rozpatrzenia w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, ze względu na wpływ na dany obszar cofki wód Zalewu Wiślanego tj. morskich wód wewnętrznych. Działania te nie były analizowane w ramach planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony rzek. Działania te można odnaleźć w Załączniku nr 4 konsultowanego projektu planu zarządzania ryzykiem powodziowym jako działania przewidziane do analizy w ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza. Odnośnie działań dotyczących Kumieli i Babicy, uwaga zgłoszona na etapie konsultacji pozwoli na rozważenie możliwości uwzględnienia tych działań na ostatecznej liście działań aPZRP. Te dwa działania były obecne na wstępnej liście działań. Z uwagi na obecność ich w I cyklu planistycznym, jest możliwość, aby znalazły się one również na ostatecznej liście działań. Od Zarządu Zlewni PGW WP Wody Polskie w Elblągu otrzymano wstępnie pozycję, aby te dwa</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>działania zostały wpisane, także jest taka możliwość i zostanie to rozważone.</p> <p>W odniesieniu do pytania dotyczącego rzeki Kumieli, na jej dopływie (Srebrnym Potoku) realizowana jest aktualnie przez Wody Polskie inwestycja mająca na celu zabezpieczenie, a także przywrócenie stanu, sprzed powodzi z roku 2017 r., brzegów, w tym ich umocnień. Srebrny Potok, w którym są realizowane nowe zbiorniki retencyjne, był głównym źródłem generującym zagrożenie od strony rzeki Kumieli. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące rzeki Babicy, w pierwszym etapie planistycznym Planu Żuławskiego, została zrealizowana inwestycja w jej ujściu, polegająca na jego udrożnieniu. Ta inwestycja, częściowo, ale w znacznym stopniu ograniczyła zagrożenie powodziowe od rzeki Babicy. Ostatecznie do ostatecznej listy działań dodane zostały działania: W_DW_65 "Przebudowa koryta rz. Babica km 0+260÷9+500, gm. Elbląg" oraz W_DW_67 "Przebudowa koryta rz. Kumiela km 6+142÷20+097 m. Elbląg, gm. Milejewo". Działania realizują cel 1 aPZRP, a i ich realizacja jest istotna dla zachowania drożności koryt. Stanowią ponadto część „Programu Żuławskiego – 2030”, którego kompleksowa realizacja jest istotna dla regionu.</p>
854	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego		Na jakim etapie jest ekspertyza „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza w tym morskich wód wewnętrznych”? Kiedy będzie można zapoznać się z jej wynikami? W projekcie dokumentu Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym, na str. 160 zawarto informację, że ww. projekt jest na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.				<p>Wyjaśniona</p> <p>Wody Polskie są w stałym kontakcie z Departamentem Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Infrastruktury, czyli organem, który odpowiada za realizację projektu pod nazwą „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza w tym morskich wód wewnętrznych”. Obecnie Plany te są w trakcie opracowywania, a z ich treścią będą mogli się Państwo zapoznać w sierpniu. W chwili obecnej w projekcie Planów zarządzania ryzykiem powodziowym znajduje się załącznik przedstawiający wstępną listę działań minimalizujących ryzyko powodziowe od strony morza. Wszystkie jednostki samorządowe z terenów nadmorskich czy interesariusze, którzy byli zarejestrowani lub też uczestniczyli w spotkaniach, które dotyczą obszarów działania RZGW Gdańsk, ale również RZGW Szczecin, będą o tym fakcie powiadomieni drogą mailową. Spotkanie konsultacyjne dotyczące kwestii morskich zaplanowane jest na dzień 06.09.2021 w Gdańsku. Jeżeli chodzi o formułę spotkań, będzie ona uzależniona od aktualnie obowiązujących obostrzeń. Wszystkie informacje będą zawarte w wiadomościach email oraz na naszej stronie internetowej www.stoppowodzi.pl. W tej chwili czekamy na wyniki projektu i jak tylko zostanie opracowany dokument to udostępniemy go na naszej stronie, tak aby mieli Państwo czas na to, żeby zgłosić ewentualnie uwagi do tego produktu.</p>
855	Urząd Miasta i Gminy w Tolkmicku		W 2019 roku odbyła się wizja lokalna w Tolkmicku na rzece Stradance z przedstawicielami Wód Polskich dotycząca inwestycji przebudowy murków oporowych na Stradance w Tolkmicku. Na tą okoliczność został sporządzony protokół. Na kiedy planowana jest wspomniana inwestycja?				<p>Wyjaśniona</p> <p>PGW WP zwraca uwagę, że ta inwestycja, są to właściwie zadania utrzymaniowe, nie jest związana z tematem spotkania- planami zarządzania ryzykiem powodziowym. W zeszłym roku zaplanowano pozyskanie środków. Niestety PGW WP udało się pozyskać środki jedynie na przygotowanie ekspertyzy. Nie są to murki oporowe, ale są to umocnienia brzegowe rzeki. Rzeczywiście są one w złym stanie technicznym i planowane jest w bieżącym roku przygotowanie dokumentacji. Kosztem 100 tysięcy złotych wykonana zostanie dokumentacja, której następstwem będzie wykonanie prac utrzymaniowych na rzece Stradance.</p>
856	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Żuławy		Na terenie Żuław występuje typ powodzi wewnątrz polderowej, która nie jest żadną z tych powodzi wyszczególnionych w projekcie aPZRP. Analiza zagrożenia i ryzyka powodziowego zostały opracowane w I cyklu planistycznym. Z tego wynikają konkretne działania na tym obszarze. Dlaczego w tym cyklu nie występuje ten rodzaj powodzi bardzo istotny na tym terenie.				<p>Wyjaśniona</p> <p>Metodyka aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym określa sposób dokonywania analizy rozkładu ryzyka powodziowego w oparciu o zaktualizowane mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego. Mapy te zawierają informacje o zagrożeniu i ryzyku powodziowym od strony rzek, zarówno o charakterze naturalnego wezbrania, jak i w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów. Inne źródła/typy powodzi, których przeprowadzana analiza ryzyka powodziowego w ramach opracowywania planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie obejmowała (powodzi opadowych, wewnątrzpolderowych, czy zatorowych), były uwzględniane metodą ekspercką. W przeciwnym razie na ostatecznej liście działań nie znalazłyby się działania podtrzymujące funkcjonowanie tego terenu, a więc działania dotyczących polderów i pompowni, które są ukierunkowane na te typy powodzi charakterystyczne dla Żuław. Na liście działań znajdują się również inwestycje polegające na budowie nowych lodołamaczy, które są właściwe dla powodzi zatorowych. Mimo, że niektóre typy powodzi nie wynikają z map zagrożenia i ryzyka powodziowego, to są one uwzględnione przy doborze działań, jeżeli w sposób istotny dotyczą danego obszaru problemowego.</p>
857	Urząd Miasta Bydgoszczy, Wydział Zarządzania Kryzysowego - Urząd Miasta		<p>Pisaliśmy do Państwa (wiadomość e-mail 10.02.2021 od krzesimir.gaczorek@um.bydgoszcz.pl) w sprawie uwzględnienia na mapach zagrożenia powodziowego obszaru zalania w przypadku:</p> <p>a) awaryjnego zrzutu wody ze zbiornika w Koronowie-Pieczyska (200m³/s)</p> <p>b) wariantu przerwania zapory ziemnej w Pieczyskach (80 mln m³) woda 1 na 100 lat, czy uwzględnili/ uwzględnią Państwo te 2 warianty na ogólnodostępnych mapach ISOK ?</p> <p>Jako przedstawiciel Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Bydgoszczy podkreślam, że uwzględnienie tych obszarów zalania jest niezwykle istotne pod względem określenia skutków katastrofalnych zatopień dla miasta Bydgoszczy od str. rzeki Brdy. Posiadamy taką mapę w formie papierowej, jednak nie była ona ujęta w formie elektronicznej a tym bardziej na mapach hydroportalu.</p>				<p>Wyjaśniona</p> <p>Pytanie/uwaga nie dotyczy przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a przeglądu i aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego. Zakres aMZP i aMRP wynika z przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego. W aMZP nie uwzględniono scenariusza zniszczenia lub uszkodzenia zapory w Pieczyskach.</p> <p>Korekta/Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu:</p> <p>Na podstawie aWOPR opracowywane są obecnie projekty MZP i MRP w scenariuszu zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzącej dla zapory zbiornika Koronowo (zaporą w Pieczyskach), przy założeniu przebiecia w wyniku erozji wewnętrznej korpusu zapory (sufozja) prowadzącego do przebiecia hydraulicznego. Założono, że przebieg zjawisk erozyjnych będzie prowadził do powstania wyrwy w korpusie ziemnym, przez którą nastąpi opróżnienie czaszy zbiornika. Do obliczenia maksymalnej teoretycznej szerokości wyrwy wykorzystano formuły empiryczne bazujące na historycznych przypadkach katastrof zapór ziemnych na świecie, tj. formułę Froehlicha, MacDonalds&Langridge-Monopolis oraz Von Thun& Gillette. Napelnienie początkowe zbiornika wynosiło 81,41 m n.p.m. co odpowiada MaxPP.</p> <p>Modelowanie katastrofy budowli piętrzącej zostało przeprowadzone dla warunków hydrologicznych j.n.:</p> <ul style="list-style-type: none"> dopływ do zbiornika – fala hipotetyczna o kulminacji równej przepływowi kontrolnemu wg IGW 97 m³/s, w kilometrażu 75+346; dopływy boczne poniżej zbiornika – Q0,2%.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			Liczmy, że przy obecnej aktualizacji obszary te zostaną ujęte.				MZP i MRP dla zbiornika Koronowo (zapora w Pieczyskach) opracowane przy ww. założeniach zostaną podane do publicznej wiadomości w przyszłym roku.
858	Urszula Ziomek		Decyzji o rozpoczęciu budowy zbiornika jeszcze nie ma, temat przewija się już kilkadziesiąt lat, jesteśmy odcinani od wszelkich funduszy pozwalających na normalne życie. Mieszkam w Myscowej od urodzenia i pragnę, aby pomysły polityków nie odcinały nas od cywilizacji (np. budowa mostu, remont dróg, dostęp do internetu światłowodowego - dzieci uczą się zdalnie i mają problemy z łączem, itp.).			Wyjaśniona	Decyzja o rozpoczęciu przygotowania do realizacji przedsięwzięcia już dawno zapadła – zadanie to uzyskało dofinansowanie na przygotowanie niezbędnej dokumentacji przedprojektowej i projektowej ze środków m.in. Banku Światowego w kwocie ponad 30 mln zł. Proces przygotowania zakończy się uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Po jej uzyskaniu rozpocznie się realizacja robót. Niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, jakie Inwestor zobowiązany jest do uzyskania to również m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie wodnoprawne. Planowane są działania informacyjne dla mieszkańców. Proces przygotowania do realizacji zadania będzie prowadzony z zapewnieniem dobrej komunikacji ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami osobami/mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest przeprowadzenie procedury umożliwiającej uruchomienie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla mieszkańców na terenie Gminy Krempna i Gminy Nowy Żmigród. Wody Polskie są w bieżącym kontakcie z władzami samorządowymi.
859	Urząd Gminy Mielec		Czy modernizacja wałów na Wistoce w okolicach Mielca dotyczy lewej strony Wisłoki (od strony Podleszan) czy też prawej strony (od strony miasta Mielca)?			Wyjaśniona	Modernizacja wałów w okolicy Mielca dotyczy prawego wału rzeki Mielec w km 21+300 do 27+900. Zadanie inwestycyjne związane jest z ubezpieczeniem przeciwfiltracyjnym korpusu podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki. Inwestycja uzyskała już niezbędne decyzje administracyjne wraz z pozwoleniem na realizację i jest gotowa do rozpoczęcia prac.
860	Anna Kowalska		Czy w działaniach przeciwpowodziowych po za budową sztucznych zbiorników będą odtwarzane dawne naturalne zbiorniki wodne (m.in bagna, łąki)? Zmniejszenie drenażowania i wydawania pozwoleń budowlanych w miejscach gdzie są były tereny zalewowe? Nadal widać tendencję do drenażowania i zasypywania terenów, które kiedyś były naturalnym zatrzymywaniem wody, a która obecnie bez żadnych spowolnień wpada do głównych rzek.			Wyjaśniona	W aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, poza budową sztucznych zbiorników, zaproponowano także szereg działań polegających na ochronie lub zwiększeniu retencji dolin rzecznych. Oprócz tego typu działań, w aPZRP znalazły się także działania należące do typu: ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach leśnych zadrzewionych i zakrzewionych; ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na użytkach rolnych, a także ochrona lub zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach zurbanizowanych.
861	Anna Kowalska		Czy w momencie planowania w danym miejscu budowy wałów, jest analizowane gdzie ta woda dalej się rozleje? tzn. ujścia tej wody, która by się wcześniej rozlewała.			Wyjaśniona	Skuteczność działań w realizacji celów aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, sprawdzana była na drodze modelowania hydraulicznego. W oparciu o wykonane modele sporządzono zasięgi wód powodziowych, jakie będą po realizacji danych inwestycji. Ocena oddziaływania inwestycji obejmowała każdorazowo nie tylko miejsce jej lokalizacji, lecz także tereny położone powyżej i poniżej tak, aby ująć całość oddziaływania inwestycji w danym wariantcie planistycznym. Podstawowym założeniem projektu jest nieprzenoszenie ryzyka powodziowego, w związku z czym nie proponowano takich działań, które mogłyby ograniczyć ryzyko powodziowe w jednym miejscu, lecz spowodować wzrost ryzyka w innym.
862	Szczepan Klisiewicz		W ubiegłym roku spotkał się z Panią Dyrektorem Agnieszką Duszkiwicz na wale przeciwpowodziowym rzeki Ropy, spotkanie miało na celu omówienie braku przepustu wałowego w jednym z obszarów wału, Wody opadowe zostały zatrzymane przez wał i konieczne było pompowanie przez ~2 doby. Wody opadowe zalały kilka gospodarstw. Na spotkaniu tym umówiliśmy się, że "Wody Polskie" wrócą z informacją, co możliwe byłoby do zrobienia, aby uniknąć podobnych problemów. Wiadomo, że był to przypadek szczególny, nie wszystko da się przewidzieć, ale nauczani doświadczeniem, takie rozwiązania powinny być wprowadzane.			Wyjaśniona	Brak przepustu na wale rzeki Ropa był tematem spotkania z lokalną społecznością. W konsekwencji RZGW w Rzeszowie zgłosił do aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) działanie związane z wykonaniem przepustu na wale rzeki Ropa. Działanie zostało uwzględnione i wpisane na ostatecznej liście aPZRP pod nazwą: Wykonanie przepustu wałowego na lewym wale rzeki Ropy w km 0+600 w miejscowości Przysieki (W_GWW_3024).
863	Mikołaj Ciszewski		Czy zrobiono analizę kosztów społecznych związanych z wysiedleniami na obszarach planowanych zbiorników, dewastacji struktur społecznych i zniszczenia infrastruktury gospodarstw i produkcji rolnej?			Wyjaśniona	W ramach analiz wariantów planistycznych przeprowadzono między innymi analizę kosztów i korzyści, a także analizę wielokryterialną. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, także społecznych. Ponadto w analizie wielokryterialnej wzięto pod uwagę kryterium społeczne, które oceniało możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, w szczególności związane z koniecznością wywłaszczeń.
864	Stowarzyszenie NURT		I jeszcze kilka pytań - jaki priorytet planistyczny - inwestycyjny ma polder przeciwpowodziowy Góra Ropczycka? Na jakim etapie jest realizacja tego projektu? Kiedy możemy spodziewać się rozpoczęcia inwestycji?			Wyjaśniona	Jeśli chodzi o suchy zbiornik przeciwpowodziowy Góra Ropczycka to w lipcu ubiegłego roku ówczesne Ministerstwo Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej wydało pozwolenie wodnoprawne na budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego. Jedną ze stron postępowania wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Obecnie toczy się postępowanie w zakresie procedowania odwołania przez Ministerstwo Infrastruktury. Niezależnie od tego Ministerstwo Infrastruktury poinformowało o planowanym terminie rozstrzygnięcia tego postępowania do końca kwietnia 2021 r. W związku z tym, że pozwolenie wodnoprawne, które uzyskaliśmy ma rygor natychmiastowej wykonalności, równocześnie został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na realizację inwestycji do Wojewody Podkarpackiego. Przewidywany czas uzyskania pozwolenia to ok. połowa maja br. Natomiast uruchomienie postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych jest uzależnione od uzyskania kompletu decyzji administracyjnych

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							w tym właśnie tej najważniejszej decyzji pozwolenia na realizację inwestycji. Oczywiście zbiornik ma wysoki priorytet, jeżeli chodzi o realizację tego działania dla PGW WP RZGW Rzeszów.
865	Fundacja Greenmind		<p>Na Państwa stronie jest taka informacja: „duże znaczenie dla zmniejszenia ryzyka powodziowego na terenach położonych w dolinie Wisłoki, w tym samego Jasła, będzie miała budowa zbiornika wodnego Kąty -Myscowa”.</p> <p>Dlaczego rozpowszechniacie informacje, że zbiornik ochroni Jasło, Dębicę, Mielec i inne miejscowości, skoro redukcja fali 1% będzie istotna zaledwie do profilu Żółków, czyli powyżej Jasła. W profilu Krajowice redukcja fali przez zbiornik ma wynieść zaledwie 25 cm (s. 99 opracowanie WTU dla PGW WP z 14.03.2019 Etap I – Analiza wariantowa). Wg wyników modelowania 4 historycznych wezbrań z 2006 i 2010 r. obniżenie fali przez zbiornik dla przekrojów od Krajowic do Mielca wyniosłoby 4 do 39 cm!</p>			Wyjaśniona	<p>Zgodnie z aktualizacją Analizy wariantowej wykonanej przez Jednostkę Projektową WTU w dniu 14 marca 2019r. zaktualizowanej 11.06.2019 r.</p> <p>Pełne brzmienie stanu oddziaływania zbiornika Kąty Myscowa na tereny położone poniżej do Krajowic przedstawia się następująco (strona 99 opracowania WTU):</p> <p>Obecne zagrożenie powodziowe terenu gminy miejskiej Jasła ulegnie zmniejszeniu poprzez wykonanie dużego zbiornika wodnego Kąty-Myscowa w górnym biegu rzeki Wisłoki, o pojemności powodziowej zgodnie z wariantem W1a wynoszącej 19,5 mln m³. Zbiornik będzie wydatkował odpływ zarówno dla przepływu Q1% jak i Q0,2% o wartości maksymalnie 86,0 m³/s, co stanowczo obniży poziom zwierciadła wody na odcinku rzeki Wisłoki poniżej zbiornika. W rezultacie działanie zbiornika Kąty-Myscowa (wariant W1a) obniży poziom zwierciadła wody w km rzeki Wisłoki 113+474,58 (posterunek wodowskazowy Żółków – powyżej Jasła) o 1,32m w przypadku wody Q1% i 1,45m przy przepływie Q0,2%, natomiast w km 104+337,83 (posterunek wodowskazowy Krajowice – poniżej Jasła) obniży o 0,25m, w przypadku wody Q1% i 0,31m przy przepływie Q0,2%.</p> <p>Odnosząc się do kwestii kompleksowej ochrony przed powodzią w zlewni rzeki Wisłoki to wg ww. opracowania na stronie 102 i 103 (cytat poniżej) został wymieniony katalog kilkunastu zadań inwestycyjnych związanych z modernizacją i budową obwałowań przeciwpowodziowych, których wspólne oddziaływanie wraz z pracą zbiornika zapewni oczekiwane efekty dla Miasta i Gminy Jasło. Cyt.: „Synergiczne funkcjonowanie dużego zbiornika Kąty-Myscowa wraz z ww. zadaniami przyczyni się do całkowitego wykluczenia zagrożenia powodziowego na ternie gminy miejskiej Jasło. (...) Całość fali wezbraniowej zarówno przy przepływie Q1% jak i Q0,2% mieści się w międzywalu rzeki Wisłoki. Odzwierciedleniem redukcji jest pomniejszenie powierzchni strefy zalewowej w granicach administracyjnych gminy miejskiej Jasła o 813,14 ha tj. 69% przy Q1%, oraz o 891,27 ha tj. 69% przy Q0,2% w porównaniu z wariantem przedstawiającym stan obecny - W0. Należy wziąć pod uwagę, że powierzchnie zalania odnoszą się w tym wariancie jedynie do wielkości strefy zalewowych w międzywalu.”</p> <p>Jak wynika z efektów funkcjonowania zbiornika Kąty-Myscowa, ma on bardzo duże znaczenie w redukcji przepływów i wysokości zwierciadła wód wezbraniowych przede wszystkim na rzece Wisłocie na odcinku od zbiornika do powstającej cofki z dopływów Jasiołki i Ropy. Na obszarze gminy miejskiej Jasło, po dołączeniu do Wisłoki przepływów wezbraniowych z Jasiołki i Ropy, zagrożenie powodziowe jest zmniejszone, jednak nadal występuje. Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jasło będzie możliwe w wyniku wykonania pozostałych zadań inwestycyjnych, które zabezpieczą odcinkowo miejsca rozlewów wód wezbraniowych – wariant W1p.</p> <p>Dla terenów Gminy miejskiej Dębica i Mielec również funkcjonowanie zbiornika Kąty Myscowa wraz z zaproponowanymi działaniami inwestycyjnymi przyczyni się do znaczącego zmniejszenia zagrożenia powodziowego.</p> <p>Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłocie”.</p>
866	Urząd Gminy w Bieczu		<p>Wskazane w aPZRP obwałowania w niektórych terenach zlokalizowane są w znacznej odległości od rzeki – czy są to mapy poglądowe? Czy też dokumentacja projektowa dla danego działania będzie sporządzana zgodnie ze wskazanym na mapie przebiegiem obwałowania wykazany w zaktualizowanym PZRP?</p>			Wyjaśniona	<p>Lokalizacja inwestycji podawana w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, jest w wielu przypadkach poglądowa, wskazująca jedynie na jej przybliżoną lokalizację, która była brana pod uwagę w modelu hydraulicznym. Jedynie w przypadku inwestycji, które są w pewnym stopniu zaawansowane (posiadają np. projekt budowlany) ich lokalizacja jest zgodna z faktycznym projektowanym przebiegiem.</p>
867	Jacek Engel		<p>Jaki jest sens wydawania miliardów złotych (od lat mówi się o 1 mld, doświadczenie z innych stopni/zbiorników wskazuje, że będzie to dużo więcej) na zbiornik Kąty Myscowa, który ochroni taką samą powierzchnię doliny, jaką trzeba zalać pod zbiornik? I zapewne niewiele więcej ludzi, niż trzeba wysiedlić.</p>			Wyjaśniona	<p>RZGW w Rzeszowie informuje, że nadrzędnym celem budowy zbiornika jest przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym poprzez ograniczenie negatywnych skutków suszy. Do Wód Polskich w 2019 r i 2020r. wpłynęło 20 wniosków od samorządów terytorialnych położonych wzdłuż koryta rzeki Wisłoki. Wnioski dotyczą konieczności zwiększenia zasobów dyspozycyjnych z ujęć powierzchniowych. Wg przeprowadzonej przez Biuro Projektowo-Inżynierskie WTU z Krakowa symulacji, (w przypadku braku opadów) zbiornik zapewni przez okres 6 miesięcy przepływ gwarantowany. W związku z powyższym, celowości przedmiotowego zadania nie można rozpatrywać wyłącznie w kontekście ochrony przed powodzią.</p> <p>Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłocie”.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

868	Mikołaj Ciszewski		Gdzie można znaleźć dokładną mapę planowanego zbiornika Kąty-Myscowa z dokładnym określeniem poziomów?			Wyjaśniona	<p>Obecnie RZGW w Rzeszowie aktualizuje Koncepcję budowy zbiornika Kąty-Myscowa. Wszelkie dane techniczne, w tym dokładne zasięgi poziomów piętrzenia zbiornika będą znane po zakończeniu prac nad ww. opracowaniem.</p> <p>Natomiast, planowane są przez RZGW Rzeszów działania informacyjne dla mieszkańców. Proces przygotowania do realizacji zadania będzie prowadzony z zapewnieniem dobrej komunikacji ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami osobami/mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest przeprowadzenie procedury umożliwiającej uruchomienie punktu. Dokładne mapy planowanego zbiornika będą dostępne w siedzibie RZGW Rzeszów oraz w punktach informacyjnych, po ich utworzeniu.</p> <p>Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.</p>
869	Urząd Gminy Mielec		Przy planowanej modernizacji wałów na lewej stronie Wisłoki w miejscowości Podleszany wnioskuje o wykonanie przepustów wałowych na wysokości byłego SKR-u oraz powiększenie przepustu u ujścia kanału Jezioro. W 2010 r w wyniku powodzi rzecznej woda po powodzi zalegała przez okres 2 tyg.(21.5m-2m). Wypompowywanie tej wody przez PSP Mielec trwało 1.5 tyg., co stanowiło już poważne zagrożenie epidemiologiczne.			Wyjaśniona	<p>Konieczność wykonania przepustów wałowych będzie określona na etapie sporządzania dokumentacji projektowej dla wymienionego działania. Jeżeli projektant stwierdzi konieczność budowy przepustów to w ramach tego działania zostaną one wykonane. Szczegóły inwestycji będą opisane w stosownej dokumentacji.</p>
870	Fundacja Greenmind		Plany budowy zbiornika Kąty Myscowa są poważnie zagrożone NIE uzyskaniem decyzji środowiskowej z uwagi na przepisy ustawy o ochronie przyrody oraz dyrektyw ptasiej i siedliskowej (zalenie części Magurskiego PN, oraz zagrożenie dla kilku obszarów Natura 2000). Czy w takiej sytuacji nie jest racjonalniejsze zbadanie rozwiązań alternatywnych - rzeczywistych, a nie tych, które dotąd zaproponowano, żeby wykazać, że zbiornik jest najlepszym rozwiązaniem. Takich jak wały pierścieniowe, relokacje mieszkańców i rozszerzenie rozstawy wałów, mobilne systemy ochrony przeciwpowodziowej.			Wyjaśniona	<p>Na etapie wykonanej w 2019 r. Analizy wariantowej zostały przeanalizowane różne warianty rozwiązań technicznych, w tym warianty alternatywne. Do dalszej realizacji został zarekomendowany najkorzystniejszy wariant techniczny. Obecnie przygotowana jest aktualizacja i uzupełnienie Raportu oddziaływania na środowisko, w tym z pełną oceną oddziaływania na środowisko wszystkich rozpatrywanych wariantów technicznych. Wody Polskie wykonały całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w obszarze czaszy i obszarze buforowym zbiornika. Materiały te zostaną przedłożone do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który będzie kontynuował procedurę w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wobec tego sformułowanie "Plany budowy zbiornika Kąty Myscowa są poważnie zagrożone NIE uzyskaniem decyzji środowiskowej" jest nieprawdziwe i nie znajduje uzasadnienia wobec braku zakończonej procedury uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dopiero przeprowadzenie postępowania przez RDOŚ może być podstawą do formułowania jakichkolwiek wniosków.</p> <p>Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.</p>
871	Dominika Kościańska-Bomba		Dlaczego Wójt Gminy Krempna otwarcie mówi o tym, że gruntów rolnych w gminie Krempna dla przesiedlanych rolników nie ma? Uzyskaliśmy informację, że może dostaniemy po 30 arów. Z czego w takim razie będziemy się utrzymywać? Z MINISTERSTWA INFRASTRUKTURY OTRZYMALIŚMY INFORMACJĘ w piśmie, że rekreacji na zbiorniku nie będzie. Dlaczego mieszkańcy nadal są upajani wizją, że rekreacja i turystyka będzie naszym nowym źródłem dochodu?			Wyjaśniona	<p>Wody Polskie RZGW RZESZÓW nie udzielały żadnych informacji o dostępności terenów rolniczych dla osób zajmujących się rolnictwem. Należy podkreślić, że w najbliższym czasie zostaną takie materiały przygotowane w ramach opracowania dodatkowych opracowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. Do Wód Polskich obecnie zgłasza się szereg osób, które oczekują przydzielenia gruntu rolnego mimo, że takiej działalności obecnie nie prowadzą. Stąd też konieczna jest przede wszystkim weryfikacja każdego takiego wniosku, która również będzie przeprowadzana. Natomiast możliwość dopuszczenia funkcji rekreacyjnej będzie przedmiotem rozpatrywanym w ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.</p>
872	Dominika Kościańska-Bomba		Jak wyobrażacie sobie Państwo konsultacje w sprawie zapory KĄTY-MYSCOWA w dobie koronawirusa i pandemii? Rzetelną wycenę? Dialog z mieszkańcami?			Wyjaśniona	<p>RZGW w Rzeszowie planuje w br. zlecić postępowanie przetargowe dla pełnej kampanii informacyjno - promocyjnej. Planowane są działania informacyjne dla mieszkańców. Proces realizacji tego zadania ma zapewnić skuteczną komunikację z zainteresowanymi mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest otwarcie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla wszystkich osób/mieszkańców Gminy Krempna i Nowy Żmigród oraz podmiotów zainteresowanych z zachowaniem wszelkich standardów bezpieczeństwa. Ponadto, obawy o nierzetelną wycenę nieruchomości są nieuzasadnione. Budowa zbiornika Kąty-Myscowa jest inwestycją celu publicznego, na którą będą zabezpieczone niezbędne środki finansowe umożliwiające wypłatę odszkodowań zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi w tym zakresie.</p> <p>Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

873	Dominika Kościańska-Bomba		Czy mają Państwo alternatywne plany dla rozwiązania problemu powodzi do zbiornika KĄTY-MYSCOWA? Wiemy, że ustawowo jesteście do tego zobowiązani.			Wyjaśniona	Na etapie wykonanej w 2019 r. Zbiornik Kąty-Myscowa jest inwestycją strategiczną z punktu widzenia przeciwdziałania skutkom suszy, a dodatkowo łącznie z planowanymi do budowy nowymi obiektami hydrotechnicznymi będzie wspierał ochronę przeciwpowodziową. Wody Polskie w 2019 r. dokonały analizy wariantowej, w trakcie której zostały przeanalizowane różne warianty rozwiązań technicznych, w tym warianty alternatywne. Do dalszej realizacji został zarekomendowany najkorzystniejszy wariant techniczny - wariant I, polegający na budowie zbiornika wielozadaniowego mokrego – tzw. „duże” Kąty – Myscowa o powierzchni 427 ha, który pełnił będzie funkcję retencyjną zaopatrzenia w wodę, poprawi wyrównanie przepływów Wisłoki i utrzymanie przepływów biologicznych, a dodatkowo łącznie z planowanymi do budowy nowymi obiektami hydrotechnicznymi oraz planowanymi do modernizacji istniejącymi obiektami hydrotechnicznymi przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłóce”.
874	Dominika Kościańska-Bomba		Kiedy możemy spodziewać się wstępnych wycen gospodarstw pod Zbiornik KĄTY-MYSCOWA?			Wyjaśniona	RZGW w Rzeszowie dąży do rozpoczęcia procesu opracowania wycen m.in. gospodarstw znajdujących się w lokalizacji planowanego zbiornika Kąty Myscowa. Takim pierwszym etapem będzie uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co pozwoli na zlecenie wyceny nieruchomości. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłóce”.
875	Dominika Kościańska-Bomba		Co z własnością gruntów przylegających do zbiornika KĄTY-MYSCOWA?			Wyjaśniona	Obecnie RZGW w Rzeszowie aktualizuje koncepcję budowy zbiornika Kąty Myscowa. Wszelkie dane techniczne, w tym granice obszaru inwestycji będą znane po zakończeniu prac nad ww. opracowaniem. Natomiast, ostateczny zakres zajęć nieruchomości zostanie określony w decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego lub decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji. Planowane są przez RZGW Rzeszów działania informacyjne dla mieszkańców. Proces przygotowania do realizacji zadania będzie prowadzony z zapewnieniem dobrej komunikacji ze wszystkimi zainteresowanymi podmiotami osobami/mieszkańcami. W bieżącym roku planowane jest przeprowadzenie procedury umożliwiającej uruchomienie punktu informacyjno-konsultacyjnego. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłóce”.
876	Urszula Ziomek		Jaka będzie wysokość odszkodowań, dokąd będą przesiedlać ludzi, czy są już zagwarantowane/ wykupione dla nich grunty w przypadku, gdy dojdzie do budowy zbiornika Kąty-Myscowa?			Wyjaśniona	RZGW w Rzeszowie dąży do rozpoczęcia procesu opracowania wycen m.in. gospodarstw znajdujących się w lokalizacji planowanego zbiornika Kąty Myscowa. Takim pierwszym etapem będzie uzyskanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, co pozwoli na zlecenie wyceny nieruchomości. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłóce”.
877	Mikołaj Ciszewski		Czy jest sporządzony rzetelny spis obiektów zabytkowych mających ulec zniszczeniu przy budowie zbiornika, czy bierze w tym udział Konserwator Zabytków?			Wyjaśniona	RZGW w Rzeszowie posiada rzetelne opracowanie w tym zakresie. Wszelkie uzgodnienia będą prowadzone z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
878	Fundacja Greenmind		Próg wodny na Sękówce w Gorlicach blokuje rumosz drzewny i stwarza zagrożenie podczas każdego większego wezbrania. Czy planowana jest jego rozbiórka lub przebudowa na bystrze?			Wyjaśniona	Na Sękówce w aPZRP zostało zaproponowane działanie: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Sękówka - koncepcja, dokumentacja techniczna. Wykonana koncepcja pozwoli szczegółowo określić jakie działania są konieczne do ograniczenia ryzyka powodziowego na tym obszarze. Zarząd Zlewni w Jaśle rozpoczął postępowanie w ramach zamówień publicznych na zadanie pt. „Wykonanie ekspertyzy stopnia wodnego zlokalizowanego na potoku Sękówka w km 0+130 w m. Gorlice”. Ekspertyza wykaże sposób zagospodarowania stopnia. Roboty utrzymaniowe na potoku Sękówka wykonuje Zarząd Zlewni w Jaśle. Spływ wody potokiem odbywa się w sposób swobodny.
879	Dominika Kościańska-Bomba		Czy planuje się rekompensatę dla środowiska za szkody, które powstaną przy budowie zbiornika?			Wyjaśniona	Obecnie przygotowana jest aktualizacja i uzupełnienie Raportu oddziaływania na środowisko, w tym z pełną oceną oddziaływania na środowisko wszystkich rozpatrywanych wariantów technicznych. Wody Polskie wykonały całoroczną inwentaryzację przyrodniczą w obszarze czaszy i obszarze buforowym zbiornika. Materiały te zostaną przedłożone do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który będzie kontynuował procedurę w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zakres decyzji określi działania minimalizujące oraz kompensacyjne dla środowiska.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

880	Mikołaj Ciszewski		Czy zrobiono bilans emisji gazów cieplarnianych (CO ₂ , metan) dla planowanych zbiorników - jeśli tak to gdzie można to znaleźć, kto taki model wykonał?			Wyjaśniona	Nie wykonano łącznego opracowania dla wszystkich planowanych zbiorników. Zakres oddziaływań każdej inwestycji, jest ustalany i analizowany odrębnie.
881	Fundacja Greenmind		Proszę o krótkie podsumowanie wpływu zb. Dukła na redukcję fali powodziowej (nie w profilu zapory, bo to zawsze robi wrażenie, a nie ma żadnego znaczenia dla obszarów położonych dalej w dół rzeki). Ilu ludzi zabezpieczy przed wodą 1%, ile będzie kosztować, jaka jest wartość chronionego majątku?			Wyjaśniona	Zbiornik Dukła powoduje redukcję fali powodziowej na ujściu rzeki aż o 37%. Koszt budowy zbiornika wynosi około 36 mln zł. Szczegółowe analizy dotyczące wpływu samego zbiornika na ograniczenie ryzyka powodziowego prowadzone będą na etapie projektowania inwestycji.
882	Fundacja Greenmind		Jakie konkretne działania są planowane na Sękówce? Kogo, co mają chronić?			Wyjaśniona	Na Sękówce w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, zostało zaproponowane działanie: Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w zlewni rzeki Sękówka - koncepcja, dokumentacja techniczna. Konkretny zakres ochrony zostanie ustalony w wyniku realizacji tego działania.
883	Ryszard Babiasz		Pani dyrektor RZGW w Rzeszowie w sierpniu 2020 już chciała wysiedlać mieszkańców pod zbiornik Kąty-Myscowa, mimo braku jeszcze raportu oddziaływania. Jeszcze 3 lata temu jej obecna instytucja PZMiUW twierdziło o zbiorniku tak: „Ponadto należy stwierdzić, iż budowa zbiornika Kąty - Myscowa nie rozwiąże problemu zabezpieczenia przed powodzią terenów Jasła oraz Gminy Dębówiec. Przeprowadzone symulacje pracy zbiornika wykazały, iż zbiornik jeśli powstanie może obniżyć poziom fali powodziowej na odcinku projektowanego obwałowania o średnio 0,50m (w zależności od charakteru przekroju obliczeniowego).” Zgadza się z to z dokumentami rządowymi – do wysiedlenia jest mw. tyle domów co jest w stanie zb. K-M chronić. Ze względu na olbrzymie koszty społeczne i przyrodnicze „budowa” zbiornika ciągnie się od 15 lat. W interesie mieszkańców Niegłowic, Jasła jest jak najszybsze wykonanie innych rzeczywistych alternatyw dla ZW Kąty -Myscowa. Czy takie wariantowanie będzie wykonane w ramach PZRP?			Wyjaśniona	Zbiornik Kąty-Myscowa ma być przede wszystkim obiektem wspierającym ochronę przed skutkami suszy. Na etapie wykonanej w 2019 r. analizy wariantowej zostały przeanalizowane różne warianty rozwiązań technicznych, w tym warianty alternatywne dla budowy zbiornika. Do dalszej realizacji został zarekomendowany najkorzystniejszy wariant techniczny, który spełnia funkcję przeciwsuszową zapewniając w przypadku braku opadów przepływ gwarantowany Wisłoki przez okres nawet 6 miesięcy. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłocze”.
884	Urząd Gminy w Bieczu		Dlaczego wszystkie działania z terenu Gminy Biecz przypisane zostały do miejsca problemowego Moszczanka? Wszystkie działania dotyczą rzeki Ropy?			Wyjaśniona	Działania zlokalizowane na terenie gminy Biecz dotyczą rzeki Ropy. Ich przypisanie do miejsca problemowego Moszczanka wynika jedynie z faktu konieczności rozróżnienia wielu miejsc problemowych zlokalizowanych na tej samej rzece. Z tego powodu miejsce problemowe na Ropie zlokalizowane w pobliżu Moszczanki zostało w ten sposób nazwane.
885	Dominika Kościarska-Bomba		Dokąd będą przesiedlać ludzi, czy mają już zagwarantowane/ wykupione dla nich grunty, czy mają grunty dla rolników, którzy żyją z hodowli krów/koni a jeśli nie - to jakie rekompensaty będą wypłacane za utracone źródła dochodów i jakie propozycje dotyczące przyszłych źródeł utrzymania mają dla tych hodowców z terenów zbiornika KĄTY-MYSCOWA?			Wyjaśniona	Inwestor wykonał analizy oraz podjął rozmowy z reprezentantami gmin zlokalizowanych w pobliżu planowanej inwestycji, skutkiem których było określenie terenów predysponowanych do lokalizowania zabudowy na terenie Gminy Nowy Żmigród, Gm. Krempna i gmin pobliskich. W chwili obecnej są podejmowane działania zmierzające do ustalenia zasad nabywania nieruchomości dla celów inwestycji oraz przygotowania procesu rozmów z mieszkańcami (PGW WP RZGW w Rzeszowie planuje w br. zlecić postępowanie przetargowe dla pełnej kampanii informacyjno - promocyjnej). W bieżącym roku planowane jest otwarcie punktu informacyjno-konsultacyjnego. Konieczne jest zgromadzenie kompletnych danych niezbędnych dla dokonania wycen, które będą stanowić podstawę do opracowania rzetelnej oferty dla mieszkańców i w dalszej kolejności umożliwią przekazanie w tym zakresie informacji mieszkańcom oraz podjęcie z nimi rozmów. W chwili obecnej brak jest podstawy prawnej nabywania gruntów przez PGW WP w jakichkolwiek lokalizacjach poza terenem planowanej inwestycji, tym bardziej że nie miały miejsca rozmowy z mieszkańcami. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłocze”.
886	Bartłomiej Bieniek		Czy istnieje możliwość zrobienia dojazdów do koryta rzeki Wisłoki i Wisły umożliwiających wodowanie łodzi. Ponieważ obecnie tracimy dużo czasu na znalezienie miejsca gdzie można zwodować łodzie, a wiadomo że liczy się każda minuta podczas ratowania tonących.			Wyjaśniona	PGW Wody Polskie realizuje zadania utrzymaniowe w ramach art. 227 ustawy Prawo Wodne oraz art. 118 ustawy o ochronie środowiska. W katalogu tych robót nie znajdują się zadania polegające na tworzeniu dojazdów umożliwiających wodowanie łodzi. Powyższe zadania należą do kompetencji lokalnych samorządów w ramach których działają zespoły zarządzania kryzysowego. W myśl ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym powyższe zespoły mogą wnioskować do PGW WP o miejsca do wodowania łodzi.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

887	Ryszard Babiarz		Dzięki i przytomności gminy Jasło na wysokości Niegłowic (poniżej ujścia Dębowniczaneki) wały zostały zaproponowane dalej od Wisłoki, jednak w Dębowcu propozycja przebiegu wałów jest wąska - chroni np. zwirownię. To spowodowało odwołania od decyzji środowiskowej. Postępowanie odwoławcze jest od 3 lat opóźniane przez Wody Polskie. Czy jest szansa na wydzielenie bezkonfliktowych wałów w Niegłowicach jako odrębna inwestycja i ich szybka budowa?			Wyjaśniona	W aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) na tereny gminy Jasło na wysokości Niegłowic (poniżej ujścia Dębowniczaneki) ujęto działanie inwestycyjne pn.: „Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 - 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie – Etap I i II”, które polegać będzie na budowie lewego i prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłoki oraz cieku Dębownica. W wyniku realizacji tej inwestycji ochroną przeciwpowodziową objęte zostaną tereny miasta i gminy Jasło oraz gminy Dębowiec. Od wydanej w grudniu 2017 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w chwili obecnej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska prowadzone jest postępowanie odwoławcze. Odwołania od decyzji zawierają zastrzeżenia dotyczące m.in. naruszenia przepisów postępowania administracyjnego i prawa materialnego, nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, a także zastrzeżenia co do merytorycznej treści raportu, wariantowania przedsięwzięcia, oceny oddziaływań skumulowanych, oddziaływania na obszary Natura 2000 i stan wód oraz kompensacji przyrodniczych.
888	Dominika Kościańska-Bomba		Dlaczego w Myscowej planuje się zbiornik, który ma pełnić dwie funkcje - przeciwpowodziowy i zbiornik wody pitnej? w oficjalnym oświadczeniu Stowarzyszenia Hydrogeologów jedno - drugie wyklucza?			Wyjaśniona	Wiodącą funkcją jest funkcja przeciwdziałania skutkom suszy (zapewnienie w braku opadów przepływu gwarantowanego Wisłoki poniżej lokalizacji zbiornika przez 6 miesięcy), natomiast dotychczas sporządzona dokumentacja dla zbiornika wykazuje, że przy zastosowaniu określonych rozwiązań technicznych oraz właściwej gospodarki obiekt wspomagać będzie ochronę przeciwpowodziową. Do Wód Polskich w 2019 r i 2020 r. wpłynęło 20 wniosków od samorządów terytorialnych położonych wzdłuż koryta rzeki Wisłoki. Wnioski dotyczą konieczności zwiększenia zasobów dyspozycyjnych z ujęć powierzchniowych. Wg przeprowadzonej przez Biuro Projektowo-Inżynierskie WTU z Krakowa symulacji, (w przypadku braku opadów) zbiornik zapewni przez okres 6 miesięcy przepływ gwarantowany.
889	Ryszard Babiarz		Dla zbiornika Kąty-Myscowa nie ma jeszcze procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jeśli Wody Polskie już mówią o budowie Zbiornika to łamią prawo – o procedura oceny oddziaływania staje się fikcją.			Wyjaśniona	Budowa zbiornika Kąty Myscowa znalazła się w najważniejszych dokumentach strategicznych m.in. w planach zarządzania ryzykiem powodziowym (PZRP), planach gospodarowania wodami (PGW). Wszelkie niezbędne dokumenty i analizy zostały opracowane i obecnie trwa procedura uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.
890	Urząd Gminy w Bieczu		Działanie W_GWW_2409 Budowa lewostronnego i prawostronnego, zabezpieczenia rzeki Ropy na odcinku od miejscowości Libusza do mostu w mieście Biecz. Błędna nazwa tego działania, zakres działania? Wymieniona nazwa działania dotyczy tylko Gminy Biecz. O prawostronne i lewostronne obwałowanie rzeki Ropy na terenie Gminy Biecz zwracaliśmy się w ramach aWORP. Obecnie mapa dla tego działania wskazuje, że na terenie Gminy Biecz jest to prawostronny odcinek obwałowania w miejscowości Libusza, natomiast pozostałe obwałowania dotyczą Gminy Gorlice, m. Klęczany, rzeka Moszczanka, co nie jest zgodne z nazwą działania.			Wyjaśniona	Nazwa działania zostanie zweryfikowana. Natomiast przedstawiona w aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym, geometria działań prawidłowo prezentuje ich lokalizację.
891	Fundacja Greenmind		Czy Pani dyrektor nie potrzebuje żadnych decyzji administracyjnych na budowę zb. Kąty Myscowa? Wystarczy jej osobista decyzja?			Wyjaśniona	PGW WP jest zobowiązane do realizacji inwestycji wprowadzonych do krajowych dokumentów strategicznych. Budowa zbiornika Kąty Myscowa znalazła się w najważniejszych dokumentach strategicznych m.in. PZRP, PGW. W 2018 r. PGW WP przejęło dotychczas opracowaną dokumentację dla zadania Budowa zbiornika Kąty-Myscowa i podjęło kolejne działania w celu wdrożenia inwestycji do realizacji. Samą realizację robót budowlanych dla tego zadania poprzedza konieczność uzyskania szeregu uzgodnień i decyzji administracyjnych. W oparciu o dotychczas wykonane analizy PGW WP uzyskało finansowanie na przygotowanie dokumentacji przedprojektowej i projektowej dla zbiornika Kąty-Myscowa. RZGW w Rzeszowie wdraża te działania. Mają one na celu przygotowanie zadania do realizacji robót budowlanych, poprzez m.in. uzyskanie wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych. Zakończenie tego etapu planuje się na przełomie 2023/2024 r. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.
892	Ryszard Babiarz		Pan Michał Jarząbek mówi o wariantowaniu wałów w Mielcu. Dlaczego nie ma realnego wariantowania dla całej rzeki dla zbiornika Kąty-Myscowa?			Wyjaśniona	Budowa zbiornika Kąty-Myscowa została uwzględniona już w poprzednich, a aktualnie obowiązujących PZRP. Skuteczność i celowość tej inwestycji została już wtedy udowodniona. W obecnych aPZRP prowadzono analizy wariantowe dla całego obszaru problemowego. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

893	Jakub i Agnieszka Pająk		Na obecnym etapie Bank Światowy nie finansuje budowy zbiornika! "...more extensive study is required on the upstream Kąty-Myscowa multipurpose (wet) reservoir. In these instances, the project will support financing for in-depth studies but not the investments in works"			Wyjaśniona	Obecnie Bank Światowy, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (OPDOW), udzielił finansowania jedynie na zakres prac w kompetencji dotyczącym analiz i studiów nad powodzią i suszą, a nie na zakres prowadzenia robót inwestycyjnych dla zbiornika Kąty-Myscowa. W Projekcie OPDOW realizowana jest tylko faza przygotowania dokumentacji przedprojektowej i projektowej dla tego zadania wraz z pozyskaniem wymaganych i niezbędnych decyzji administracyjnych. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.
894	Adrian Dziekan		Chciałbym zapytać dlaczego w ramach zadania W_GWW_3010 uwzględniono jedynie przygotowanie dokumentacji i koncepcji w ciągu 5 lat, bez żadnych konkretnych działań terenowych polegających na realnym zmniejszeniu zagrożenia powodziowego. W szczególności do współpracy należałoby zaangażować Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ponieważ mostek w drodze nr 984 na kanale Stara Wiśnia dodatkowo potęguje wodę, spływającą Starą Wiśnią i zwiększa skalę lokalnych podtopień. Podjęcie niezwłocznych rzeczywistych działań terenowych jest konieczna ze względu na dwie powodzie w ciągu ostatnich 10 lat oraz stałe zagrożenie podtopieniami po większej ulewie. Składaliśmy jako mieszkańcy liczne wnioski o pogłębienie i poszerzenie rzeki Stara Wiśnia oraz modernizację Mostka w drodze 984 na Starej Wiśni - niestety bezskuteczne.			Wyjaśniona	Rzeka Stara Wiśnia nie była ujęta w aktualizacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego opublikowanych 22.10.2020 r., w związku z tym nie określono dla niej ryzyka powodziowego i w rezultacie nie było możliwości uwzględnienia konkretnych działań technicznych, które mogłyby wpływać na ograniczenie ryzyka powodziowego. Jednakże zaproponowano realizację działania koncepcyjnego: Ochrona i zabezpieczenie terenów przyległych do potoku Stara Wiśnia, gm. Czermin, Mielec, Wadowice Górne – koncepcja, dokumentacja techniczna. Działanie to pozwoli w pierwszej kolejności określić skalę zagrożenia powodziowego i wyłonić działania, które będą konieczne do jego ograniczenia.
895	Ryszard Babiarz		Czy analizy o których mówi p. Jarząbek będą dostępne - model. Czy wykonano nowe obliczenia dla zb. Dukla i Kąty-Myscowa w stosunku do Analizy programu inwestycyjnego API?			Wyjaśniona	Wszystkie wykonane w ramach aPZRP modele hydrauliczne będą po zakończeniu projektu w posiadaniu Zamawiającego. Modele te są modelami opartymi o aMZP, zaktualizowanymi w stosunku do modeli wykonanych w ramach analizy programu inwestycyjnego (API). Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.
896	Henryk Grygowicz		1.Czy dla zadania inwestycyjnego o numerze WG 865 został prawidłowo wpisany kilometrąż? 2. Wcześniej projektowany wał według Hydromaxu miał długość 1816 metrów, teraz w zadaniu ma 3740 metrów. Jakie odcinki w związku z tym wydłużeniem zostały do niego dołożone i czy można by te dołożone odcinki wpisać oddzielnie jako odrębne zadania z właściwym kilometrążem?			Wyjaśniona	1. Dla zadania W_GWW_865 został błędnie przypisany kilometrąż. Prawidłowy powinien wynosić 21+740 - 24+480. 2. Proponowany w działaniu W_GWW_865 wał przeciwpowodziowy został wydłużony w dół rzeki o około 1900 m w stosunku do wspomnianego wału projektowanego przez firmę Hydromax. Zaktualizowane w aPZRP modele hydrauliczne wskazały na celowość wydłużenia wału, aby zapewnić ochronę dodatkowych obszarów. Jednocześnie ostateczna decyzja o przebiegu inwestycji i jej ujęciu w aPZRP zostanie podjęta po wykonaniu dodatkowego modelowania hydraulicznego, ujmującego inwestycje w formie projektowanej przez firmę Hydromax.
897	Ryszard Babiarz		Zgodnie z aktualnym rozporządzeniem RM - apgw, zbiornik Kąty-Myscowa chroni max. nieco ponad pięćset osób. Do wysiedlenia jest ok. 100 domów, czyli mw. tyle samo! Budowa szerokich wałów w Niegłowicach, modernizacja w Jaśle zapewni realną ochronę. Nie zbiornik.			Wyjaśniona	RZGW w Rzeszowie informuje, że nadrzędnym celem budowy zbiornika jest przeciwdziałanie negatywnym zmianom klimatycznym poprzez ograniczenie negatywnych skutków suszy. Do Wód Polskich w 2019 r i 2020r. wpłynęło 20 wniosków od samorządów terytorialnych położonych wzdłuż koryta rzeki Wistoki. Wnioski dotyczą konieczności zwiększenia zasobów dyspozycyjnych z ujęć powierzchniowych. Wg przeprowadzonej przez Biuro Projektowo-Inżynierskie WTU z Krakowa symulacji, (w przypadku braku opadów) zbiornik zapewni przez okres 6 miesięcy przepływ gwarantowany. W związku z powyższym, celowości przedmiotowego zadania nie można rozpatrywać wyłącznie w kontekście ochrony przed powodzią. Jednocześnie, w związku z procedowanym w RDOŚ wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nazwa działania o ID W_GWW_1119 została zmieniona na: „Budowa zbiornika wodnego Kąty – Myscowa na rzece Wisłoce”.
898	Urząd Gminy w Bieczu		Pytanie także w nawiązaniu do powyższego pytania P. Henryka Grygowicza: Na jakim etapie jest działanie dotyczące budowy obwałowania w m. Korczyna - Biecz zawarte w aktualnym PZRP jako częściowe obwałowanie 23+820-23+450 oraz obwałowanie wg projektu Hydromax 21+490-23+306? - jak odnoszą się te rozpoczęte już działania do obecnie wydłużonego odcinka wykazanego w aPZRP jako działanie GWW 865			Wyjaśniona	Zadanie inwestycyjne dla projektowanego odcinka obwałowania rzeki Ropy w km 21+490 – 23+306 (zgodnie z aktualnymi mapami MHPH ok km 22+700 -24+390) oraz dla odcinka w km 22+350 – 22+780 w miejscowości Korczyna – Biecz, w chwili obecnej jest na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej. W lutym 2021 r. został złożony do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto dla przedmiotowych odcinków w roku 2020 została opracowana dokumentacja przedprojektowa oraz dla odcinka w km 21+490 – 23+306 (aktualne MHPH ok km 22+700 -24+390) został zaktualizowany operat wodnoprawny opracowany przez Hydromax w 2013 r., natomiast dla odcinka w km 22+350 – 22+780 został opracowany nowy operat wodnoprawny. Działanie aPZRP o numerze W_GWW_865 dotyczy budowy prawego obwałowania rzeki Ropy w km 21+740 – 25+480, zatem odcinek w km 21+490 – 23+306 (aktualne MHPH ok km 22+700 -24+390) dla

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						którego zostały rozpoczęte prace projektowe wchodzi w zakres zaproponowanego działania W_GWW_865.
899	Henryk Grygowicz		Dotyczy odcinka 902 w Bieczu. Czy dublujące się w Bieczu na obecnej mapie odcinki wału prawobrzeżnego, w tym 902 będą weryfikowane i czy wybrany będzie jeden z nich, czy też zostaną obydwa?			Wyjaśniona Proponowany w działaniu W_GWW_865 wał przeciwpowodziowy został wydłużony w dół rzeki o około 1900m w stosunku do wału projektowanego przez firmę Hydromax. Zaktualizowane w aPZRP modele hydrauliczne wskazały na celowość wydłużenia wału, aby zapewnić ochronę dodatkowych obszarów. Jednocześnie zachowano w projekcie aPZRP także działanie W_GWW_902, które częściowo dubluje się z działaniem W_GWW_865, gdyż ostateczna decyzja o przebiegu obu inwestycji i ich ujęciu w aPZRP zostanie podjęta po wykonaniu dodatkowego modelowania hydraulicznego, ujmującego inwestycje w formie projektowanej przez firmę Hydromax.
900	Piotr Mazurek		Proszę o wyjaśnienie podstaw umieszczenia na liście działań rekomendowanych w ramach aPZRP (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym) działania W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340, mimo iż to działanie nie jest ujęte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (Dziennik Ustaw z 15.11.2016 r. poz. 1841.			Wyjaśniona Konsultowany projekt polega na aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, które zawierają zrewidowane m.in. pod kątem analizy rozkładu ryzyka powodziowego i dotychczas zrealizowanych działań pod względem poprzednich PZRP. Działanie wskazane w konsultowanym projekcie aPZRP pod numerem W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340, było również na liście działań w I cyklu PZRP. ID tego działania wskazanego w I cyklu to 75515. Uzupełnienie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Na wstępie należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
901	Karol Tucharz		Jaki jest koszt wykupów nieruchomości (domów i budynków gospodarczych) dla powstania zbiorników w Prądniku Korzkiewskim i Giebułtowie w gminie Wielka Wieś? Czy grunty też będą wykupowane od obecnych właścicieli?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Koszt działania Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 określono na 52 mln zł. Koszt działania obejmuje wartość wszystkich składowych niezbędnych do wykonania inwestycji, w tym ewentualnych wykupów nieruchomości. Jednak zakładane koszty w projekcie aPZRP są jedynie kosztami szacunkowymi i mogą ulec zmianie. Na etapie opracowania dokumentacji projektowej zostanie przeprowadzona szczegółowa analiza kosztów wykupu gruntów i nieruchomości.</p> <p>Sprostowanie po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

902	Grzegorz Koczapski		<p>Pytanie odnośnie finansowania - założone pieniądze może wystarczą na wypłaty odszkodowań i wykupy nieruchomości po obecnych cenach a gdzie pieniądze na budowę?</p> <p>Na prezentowanej mapie widać dalej polder o nazwie Otmęt w miejscowości Borusowa. Zgłaszaliśmy już uwagi do tego również w formularzu. Przypomnę, że ten polder blokuje budowę obwodnicy miejscowości Borusowa, na którą wydana jest decyzja środowiskowa w 2011 roku! Kiedy uzyskamy odpowiedź czy nasze wnioski zostały ujęte w aktualizacji? Proszę o konkretną odpowiedź.</p>			Wyjaśniona	<p>Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Źródłami finansowania inwestycji zawartych w PZRP i aPZRP mogą być: NFOŚiGW, WFOŚiGW, ramowe programy Unii Europejskiej, środki własne, umowy partnerskie (mieszane) - takie jak np. między gminą Bierawa, a RZGW.</p> <p>Należy zaznaczyć, że ani PZRP ani aPZRP zgodnie ze swoją metodyką nie jest rodzajem promesy, a o środki musi postarać się beneficjent danego zadania (inwestycji).</p> <p>Odnośnie drugiego pytania informujemy, że ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja - W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
903	UG Gręboszów		<p>Na prezentowanej mapie widać dalej polder o nazwie Otmęt w miejscowości Borusowa. Zgłaszaliśmy już uwagi do tego również w formularzu. Przypomnę, że ten polder blokuje budowę obwodnicy miejscowości Borusowa, na którą wydana jest decyzja środowiskowa w 2011 roku! Kiedy uzyskamy odpowiedź czy nasze wnioski zostały ujęte w aktualizacji? Proszę o konkretną odpowiedź.</p>			Wyjaśniona	<p>Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Krakowie jest na etapie uzgodnień z zarządem dróg wojewódzkich w tym zakresie. Z uzgodnień i prac koncepcyjnych nie wynika, że obwodnica nie może być zrealizowana, z uwagi na planowany w tej lokalizacji zbiornik. W chwili obecnej zakładamy, że możliwe jest pogodzenie obu inwestycji, tak aby obwodnica i zbiornik mogły współistnieć zapewniając zarówno oczekiwaną komunikację drogową jak i bezpieczeństwo powodziowe.</p>
904	Sołectwo Pękowice		<p>Jak dalej będą uwzględniane uwagi i wnioski? Z tego co się orientuję to rozwiązania dotyczące gminy Zielonki były już oprotowane dawno temu i wówczas wstrzymano dalsze prace, a dziś wracamy do tematu ponownie. Proszę o informację jaka jest procedura analizy wniosków?</p>			Wyjaśniona	<p>PGW WP informuje, że wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski w konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym są rozpatrywane przez ministra właściwego ds. gospodarki wodnej, zgodnie art. 39 par. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.) oraz na podstawie art.173 ustawy Prawo wodne (Dz.U.2020r. poz.310 z późn. zm.). Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP jest publikowany w formie tabeli na stronie projektu www.stoppowodzi.pl oraz na stronie ministerstwa właściwego ds. gospodarki wodnej.</p> <p>Należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązania umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Wysokość zapory - 5 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³</p> <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <p>- Wysokość zapory - 8 m</p> <p>- Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m.</p> <p>- Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.</p> <p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha</p> <p>- Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
905	UG Zielonki		Kto ma wykonać w najbliższych miesiącach taką analizę korygującą założenia przyjęte w Planie Zarządzania Ryzykiem. Mieszkańcy, gmina, RZGW?		Wyjaśniona	<p>Należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja również skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
906	UMiG w Skawnie		Dlaczego w opracowaniu jako obszaru problemowego nie ma rzeki Skawinki, a wcześniej Cedronu i Harbutówki?			Wyjaśniona	<p>Wskazywanie miejsc problemowych w ramach aPZRP wynikało bezpośrednio z ustalonych w metodyce kryteriów związanych z wielkością strat określoną na mapach ryzyka powodziowego. Zgodnie z metodyką projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym działania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są tylko dla tych miejsc, dla których wyznaczono obszary problemowe. Obszary i miejsca problemowe zostały natomiast wyznaczone w oparciu o tereny o wysokim i bardzo wysokim ryzyku powodziowym. Natomiast dla rzeki Cedron i Harbutówka nie zostało określone ryzyko powodziowe ze względu na brak wyznaczonych dla tych rzek obszarów zagrożenia powodziowego. W związku z tym zgodnie z metodyką aPZRP, rzeka ta nie była rozpatrywana jako obszar problemowy i nie proponowano dla niej inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe. W aPZRP znalazło się działanie polegające na zabezpieczeniu przeciwpowodziowym w dolinie rzeki Skawinki poprzez budowę 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron). Zbiorniki stanowią element rekomendowanego wariantu planistycznego dla miejsca problemowego Kraków, ponieważ wpływają na redukcję ryzyka powodziowego - redukcję objętości fali powodziowej rzeki Skawinki. Uzupelnienie i sprostowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: Mając na uwadze zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych wnioski oraz fakt, iż nieuwzględnienie działań związanych z budową wałów i bulwarów oznacza niewypełnienie kompleksowego celu zadania "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki", ponieważ obwałowania i bulwary w założeniu są dopełnieniem ochrony przeciwpowodziowej realizowanej za pomocą zbiorników przeciwpowodziowych, do listy rekomendowanych działań aPZRP dodano działanie polegające na budowie i przebudowie wałów i bulwarów w zlewni rzeki Skawinki. Zadanie pn. "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w dolinie rzeki Skawinki" w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym zostało podzielone na 2 podzadania: - W_GZW_1901_1 - podzadanie: budowa 4 zbiorników wodnych (Gościbia, Jastrząbka, Głogoczówka, Cedron) - W_GZW_1901_2 - podzadanie: budowa bulwarów i obwałowań Dla działań w/w działań podmiotem odpowiedzialnym za realizację jest ZZ w Krakowie, a podmiotem koordynującym PGW WP RZGW Kraków. Zakres podzadania W_GZW_1901_2 obejmują budowę i przebudowę wałów i bulwarów na ciekach: Skawinka, Cedron, Głogoczówka, Jastrząbka, Rzepnik, Gościbia pełniącą dopełnienie ochrony przeciwpowodziowej w zlewni rzeki Skawinka.</p>
907	UMiG w Skawnie		Kto odpowiada za usuwanie naniesionych wodą śmieci w korycie rzeki, które powodują powstawanie barier przepływu wody?			Wyjaśniona	<p>Prace utrzymaniowe na pewno są konieczne w miejscach, gdzie zbiera się przenoszony przez rzeki i potoki materiał w postaci różnego rodzaju śmieci lub odpadów, a następnie, tam gdzie powódzie wyrządziły jakiegokolwiek zmiany. Należy pamiętać, że w przypadku wszystkich prac utrzymaniowych konieczne jest ich właściwe realizowanie, tak aby było to w zgodzie z całą przyrodą, ale również z innymi przyjętymi praktykami technicznymi. Konsultacje mają na celu uzgodnienia planowanych, koniecznych, zainicjowanych przedsięwzięć służących ochronie przed powodzią. W przypadku prac utrzymaniowych, zachęcamy do współpracy, nawiązywania porozumień z Wodami Polskimi, aby wspólnie rozwiązywać problemy w danym zakresie. Każdego roku Wody Polskie wykonują ogromną ilość prac utrzymaniowych na terenie wszystkich cieków, które są im przypisane, a do współpracy z nimi zachęcamy każdy samorząd. Na przykład współpraca pomiędzy Gminą Zielonki a zarządem zlewni w Krakowie funkcjonuje od lat. Także prace utrzymaniowe należy wykonywać z uwagą, dobrym pomysłem, a przede wszystkim zgodnie z dobrymi praktykami w tym zakresie.</p>
908	UG Zielonki		Czy zaporę na suchym zbiorniku przed Zielonkami o wysokości ok 12 m i długości ok. 750m z zalaniem 95 użytkowanych obiektów, jest najlepszym rozwiązaniem powodziowym? Za ok 0,5 mld zł?			Wyjaśniona	<p>Nie przeprowadzono analiz dla wzebrań historycznych. Średnie roczne straty powodziowe dla miejsca problemowego Prądnik-Zielonki wynoszą 5 431 282 zł. Należy zaznaczyć, iż w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są już zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencionujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniła całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaceń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
909	UG Zielonki		Jaki jest koszt wykupów nieruchomości i budowy zapory i zbiornika w Pękowicach w Gminie Zielonki?		Wyjaśniona	<p>Koszt działania pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 w konsultowanym projekcie aktualizacji PZRP określono na 52 mln zł. Koszt działania obejmuje wartość wszystkich składowych niezbędnych do wykonania inwestycji w tym wykupów nieruchomości. Jednak zakładane koszty w projekcie aPZRP są jedynie kosztami szacunkowymi i mogą ulec zmianie. Zakres, ostateczne wymiary, koszty ewentualnych ubezpieczeń i relokacji zostaną opracowane w Studium wykonalności dla danego obiektu.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
910	UG Zielonki		Czy, a jeśli tak, to kiedy program przewiduje odmulenie istniejącego zbiornika wodnego Zesławice na rzece Dłubni?			Wyjaśniona	W ramach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie przewiduje się prac utrzymaniowych zbiornika Zesławice na rzece Dłubni.
911	UG Zielonki		Redukcja jakim nakładem 0,5 mld, czy 1,0 mld nakładów w działanie na zbiorniku w Pękowicach?			Wyjaśniona	<p>Koszt działania pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 w konsultowanym projekcie aktualizacji PZRP określono na 52 mln zł.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencyjnych wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
912	UG Zielonki		Jaka jest procedura korekty zaplanowanych działań?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Wykonawca rozpatruje zgłaszane uwagi dotyczące działań znajdujące się w projekcie aPZRP. Ostateczny sposób rozpatrzenia uwag i wniosków, które wpłynęły podczas całego procesu konsultacji społecznych aPZRP, będzie opublikowane w formie tabeli na stronie projektu stoppowodzi.pl oraz na stronie ministerstwa właściwego ds. gospodarki wodnej.</p>
913	UG Zielonki		Jaki koszt inwestycji zbiornik w Pękowicach?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Koszt działania pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 w konsultowanym projekcie aktualizacji PZRP określono na 52 mln zł. W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębianiu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
914	Bogusław Staszewicz		Dot. działania W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 z prezentowanej informacji przez Pana Andrzeja Tiukato wynika że dzisiaj nie będzie omawiany ten projekt. Proszę o informację kiedy odbędą się konsultacje dotyczące tego projektu?		Wyjaśniona	<p>Projekt zbiornika, znajdujący się w aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (obecnie konsultowanej), został już wprowadzony w pierwszym cyklu planistycznym i jest zawarty w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem z 2016 roku. Na tamtym etapie omawiany zbiornik był poddawany analizom hydraulicznym i była badana jego efektywność. Obecna aktualizacja planów ma na celu sprawdzenie inwestycji, które były proponowane w poprzednim cyklu biorąc pod uwagę potrzeby samorządów i społeczeństwa. Dzięki półrocznym konsultacjom społecznym, możemy dokładniej zweryfikować założenia z 1 cyklu planistycznego, w tym wstępnie określone lokalizacje obiektów. Od dłuższego czasu Wody Polskie prowadzą dyskusje zarówno z samorządem gminy Zielonki jak i z zarządem dróg wojewódzkich, ponieważ pojawiały się pytania dotyczące tak zwanej trasy wolbromskiej i obecnie czekamy na skorygowaną propozycję samorządu gminy Zielonki, gdzie ten jeden, duży, budzący tyle kontrowersji zbiornik Pękowicki zostanie zastąpiony dwoma mniejszymi zbiornikami. Wodom Polskim zależało na przeprowadzeniu analizy nie budzącej kontrowersji, która jest obecnie wykonywana na zlecenie samorządów. Pozwoli to wprowadzić zmodyfikowaną propozycję do aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz uniknąć konfliktów, które dziś się pojawiają. (90% wpisów dotyczyło właśnie zbiornika Pękowickiego). Projekt planu będzie opracowany na koniec tego roku. Jesteśmy na początku drogi, dzisiaj otwieramy długą dyskusję - konsultacje społeczne. Służą one wymianie informacjami. Wody Polskie mają świadomość, że pewne rzeczy, które były wprowadzone do projektu PZRP, należy skorygować. Podsumowując temat zbiornika Pękowickiego, Wody Polskie zapewniają, że obecnie zawarta lokalizacja zbiornika w projekcie aPZRP, jest tylko wstępną propozycją, stąd wola współpracy Wód Polskich z samorządami z poziomu gminy, jak też samorządem województwa małopolskiego. Wodom Polskim zależy, żeby wypracować rozwiązanie, które pozwoli ograniczyć zagrożenie powodziowe, bo to jest nadrzędny cel tego projektu, ale także zrobić to w taki sposób, który nie będzie budził kontrowersji wśród samorządowców i mieszkańców i pozwoli nam w przyszłości wspólnie stwierdzić, że zrealizowaliśmy zadanie, które czemuś służy; że łączymy, a nie dzielimy.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębianiu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
915	UG Łopanów		Czy plan budowy zbiornika retencyjnego w msc. Zegartowice, który uchroniłby gminę Łapanów przed kolejnym zalaniem jest planowany, jeżeli tak to kiedy?			Wyjaśniona	Zbiornik „Zegartowice” na rzece Stradomce (–działania w ramach aPZRP pn. „Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka” (nr ID: W_GZW_965) znajduje się na liście rekomendowanych działań w projekcie aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Czas realizacji zaplanowanego działania przewidziano na lata 2021-2027.
916	UG Łopanów		Dużym problemem przy pracach modernizacyjnych w korytach rzek jest NATURA 2000 oraz organizacje ekologiczne, które niejednokrotnie blokują prace naprawcze. Jest to ogromny problem.			Wyjaśniona	Podobnie jak w zakresie gospodarki wodnej, tak i w zakresie ochrony środowiska obowiązują reżimy ochronne ustanowione na mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Obszary Natura 2000 stanowią jeden z rodzajów obszarowych form ochrony przyrody i zostały ustanowione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W odniesieniu do tej formy ochrony należy jednak zauważyć, że przepisy prawa nie definiują dla niej z góry określonych zakazów ale realizacja planowanych działań mogących wpływać na cele i przedmiot ochrony tego obszaru wymaga przeprowadzenia stosownej oceny, której zasadniczym celem jest określenie warunków podejmowania takich działań. Zauważyć również należy, że funkcjonowanie obszarów Natura 2000 i zasad podejmowania na nich różnego rodzaju działań wynika również z regulacji prawa wspólnotowego, które na mocy obowiązujących Polskę traktatów jesteśmy zobowiązani przestrzegać. W odniesieniu do udziału organizacji ekologicznych należy zauważyć, że podstawy ich uczestnictwa w postępowaniach mają swoje umocowanie w prawach społeczeństwa do udziału w sprawowaniu władzy, które ma swoje podstawy w Konstytucji RP. Kwestie tą regulują również umowy międzynarodowe obowiązujące Polskę (Konwencja z Aarhus) oraz przepisy prawa wspólnotowego. Prawo udziału społeczeństwa realizowane poprzez dopuszczenie organizacji społecznych jest zatem jednym z podstawowych uprawnień. Bez wątpienia kluczowe znaczenie ma w tym zakresie sposób działania, intencje i poziom wiedzy przedstawicieli takich organizacji.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

917	SRT Grup		Rozumiem, że te 3 zbiorniki mają ochronić tylko teren zagrożony w Zielonkach?			<p>Wyjaśniona</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano</p>
-----	----------	--	---	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
918	SRT Gropup		Chciałbym nawiązać do wykresu - wynika z niego, że te działania nie powodują spadku wysokości (wartości) szkód tylko obniżają prawdopodobieństwo wystąpienia. Ostatnia powódź była w 1997 roku, jakie prawdopodobieństwo jest wystąpienia kolejnej takiej powodzi i kiedy? Czy są dostępne badania w tym temacie?		Wyjaśniona	<p>Ryzyko powodziowe, zgodnie z art 2 Dyrektywy 2007/60/WE w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim, oznacza kombinację prawdopodobieństwa wystąpienia powodzi i prawdopodobieństwa wystąpienia związanych z powodzią potencjalnych negatywnych konsekwencji.</p> <p>Działania techniczne, takie jak np. budowa wałów przeciwpowodziowych obniżają prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi na obszarze chronionym wałem, oznacza to również mniejszą częstotliwość wystąpienia szkód powodziowych, co oznacza obniżenie ryzyka powodziowego. Również inne działania, np. edukacja mieszkańców mająca na celu przygotowania ich do powodzi, wpływają na ograniczenie ryzyka powodziowego. Dzięki ich przygotowaniu może nastąpić zmniejszenie strat spowodowanych wystąpieniem powodzi.</p> <p>Występowanie powodzi uwarunkowane jest bardzo wieloma czynnikami, takimi np. jak wielkość i czas występowania opadów w zlewni, wielkość pokrywy śnieżnej i czas jej topnienia. W związku z tym nie ma możliwości określenia daty wystąpienia podobnej powodzi jak ta, która miała miejsce w roku 1997. Można określić zasięg powodzi o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia, co prezentują mapy</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						zagrożenia powodziowego. Mapy pokazują zasięg powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 10%, 1% oraz 0,2%. O powodzi z 1997 r. mówi się, że miała charakter powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,1%.
919	SRT Gropup		Proszę przedstawić analizę wykupu nieruchomości dotycząca terenów pod zbiorniki w ciągu rzeki Prądnik.			Wyjaśniona Zbiorniki w zlewni rzeki Prądnik zaproponowane w projekcie aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
920	UM Krakowa		Na etapie zgłaszania działań technicznych do aPZRP Gmina Miejska Kraków podtrzymała konieczność realizacji w II cyklu planistycznym (2022-2027) działań ujętych w I cyklu planistycznym PZRP a mianowicie: - Przebudowa mostu drogowego na cieku Olszanicki w km 0+879 (nr działania 75406) - Przebudowa mostu na cieku Prądnik w km 5+625 (nr działania 75503) - Przebudowa mostu drogowego na cieku Prądnik w km 3+364 (nr działania 75509) - Przebudowa przepustu na cieku Prądnik w km 5+215 (nr działania 75511) - Przebudowa mostu drogowego na cieku Kościelnicki w km 6+442 (nr działania 75447) - Likwidacja mostu na cieku Wilga w km 3+547 (nr działania 75428) Jednak żadne z powyższych działań nie zostało ujęte w konsultowanym dokumencie. Dlaczego? Proszę o wyjaśnienie.			Wyjaśniona Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Mapy zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego zostały uzgodnione z właściwymi wojewodami i zgodnie z ustawą Prawo wodne nie podlegają one konsultacjom społecznym (art. 171 ust. 1 Prawo wodne). Wszystkie działania zgłoszone w urzędzie, zostały przelanizowane na etapie tworzenia bazowej listy działań aPZRP oraz zostały odrzucone podczas analizy S.M.A.R.T. ze względu na brak wpływu na ograniczenie ryzyka powodziowego (aktualne mapy w większości nie wskazują zagrożenia na wskazanych odcinkach inwestycji).
921	Karol Tucharz		W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 - W jaki sposób planowane jest zabezpieczenie istniejącego ujęcia wody instalacji wodociągowej w Giebułtowie. Studnia głębinowa zlokalizowana jest na działce nr 540, a stacja wodociągowa na działkach nr: 543/6, 543/3, 543/7. Ujęcie to zaopatruje w wodę pitną ponad 8 tys. mieszkańców gminy Wielka Wieś.			Wyjaśniona Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie istniejących ujęć wody podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika. Doprecyzowanie odpowiedzi po spotkaniu konsultacyjnym: W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazała na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
922	Karol Tucharz		<p>W_GZW_978 Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840 - W jaki sposób planowane jest zabezpieczenie dostępności komunikacyjnej mieszkańców z miejscowości Prądnik Korzkiewski? Planowany zbiornik wodny spowoduje zalanie jedynych dwóch dróg dojazdowych do miejscowości. Dodatkowo prosimy o wskazanie zabezpieczeń technicznych związanych z kanalizacją sanitarną grawitacyjną w Prądniku Korzkiewskim. Kolektorem tym płyną ścieki z 6 miejscowości z terenu Gminy Wielka Wieś, a planowany zbiornik spowoduje zalanie tej kanalizacji.</p>		Wyjaśniona	<p>Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie dostępności komunikacji dla mieszkańców, czy też zabezpieczenia istniejącej sieci kanalizacyjnej podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębianiu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
923	Grzegorz Koczapski		Czy walkę z powodzią nie należy zacząć po prostu od posprzątania i uregulowania istniejących koryt rzek. Od lat nic się nie robi w tym zakresie, powalone wielkie pnie, tamy bobrów, naciąganie własności do samej wody z posypywaniem brzegów, masa śmieci w korytach. Te same rzeki płyną swoim korytem setki lat i jakoś nikogo nie topiło bo był porządek. W Zielonkach na rzece Prądnik stały młyny i konie kąpały a teraz koryto można przeskoczyć, Kto do tego doprowadził?			Wyjaśniona	W aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie są ujęte prace utrzymaniowe koryt rzek. Tego typu działania realizowane będą przez PGW Wody Polskie przy współpracy z lokalnymi samorządami.
924	Grzegorz Koczapski		12 metrowa zaporą na cieku Prądnik w km 18+840 jest lokalizowana w sąsiedztwie gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 MOP 5,5 MPa. W jaki sposób zostanie zabezpieczony gazociąg, a może zostanie przebudowany - tylko w jakiej lokalizacji w związku z budową obwodnicy Zielonek. Czy projekt był konsultowany z Operatorem Sieci Przesyłowej GAZ-SYSTEM S.A.? Nawet przejazd ciężkiego sprzętu budowlanego wymaga uzgodnienia i zaprojektowania sposobu zabezpieczeń. Wspomnę, że gazociąg ten zasila 1/2 Krakowa.			Wyjaśniona	<p>Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie istniejącego gazociągu podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującą prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębianiu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
925	Grzegorz Koczapski		Czy budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840 był konsultowana z Ochroną Środowiska, Żyje tam wiele zagrożonych gatunków, co z wycinką starych drzewostanów. To Otulona Parku Ojcowskiego.		Wyjaśniona	<p>Na etapie budowania ostatecznej listy działań przeprowadzono analizę środowiskową, która objęła również działanie pn. Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340 (W_GZW_955). Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego zostało ujęte na ostatecznej liście działań.</p> <p>Należy jednak pamiętać, że każda tego typu inwestycja musi uzyskać odpowiednie zgody i decyzje, w tym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Rzeczywista skala ingerencji w środowisko oraz zasięg oddziaływania znane będą dopiero na etapie projektowania inwestycji. Na tym etapie działanie będzie konsultowane z odpowiednimi instytucjami w zakresie ochrony środowiska i podjęta zostanie decyzja w zakresie realizacji inwestycji.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębianiu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ 3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m.
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>- Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³</p> <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwości do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
926	Grzegorz Koczapski		Dlaczego dotychczasowe protesty i idące za tym konstruktywne propozycje Gminy Zielonki nie zostały uwzględnione i rozpatrzone. Kto i gdzie zarchiwizował przekazane przez Pana Wójta dokumenty i czemu nie wprowadzono korekt do planu tylko z uporem pcha się nadal plan opracowany z mapy Google bez wizyty w terenie.		Wyjaśniona	<p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: Zbiornik w km 12+713 Prądnika: - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
927	Grzegorz Koczapski		Czy Plan i jego koszt wykonania był aktualizowany do obecnych realiów rynkowych jego realizacji?			Wyjaśniona Koszty działań w aPZRP są szacunkowymi kwotami realizacji inwestycji, które muszą zostać każdorazowo zweryfikowane na etapie przygotowania inwestycji.
928	Grzegorz Koczapski		Dla lokalizacji zbiornika Pękowice - w jego lokalizacji została wybudowana droga asfaltowa, której nie było podczas tworzenia planu. Wybudowano także kanalizację, wodociąg, istnieje tam sieć gazowa średniego ciśnienia, sieć energetyczna i sieć oświetlenia ulicznego - jak się to ma do planu lokalizacji zbiornika, będziemy te media likwidować wyłączać itp.			Wyjaśniona Dokonane analizy w ramach aPZRP służyły tylko do badania skuteczności zbiornika przy redukcji poziomu wód powodziowych, a co za tym idzie ryzyka powodziowego. Rozwiązania techniczne mające na celu zabezpieczenie istniejącej infrastruktury podejmowane będą na etapie opracowania studium wykonalności, a następnie opracowania projektów technicznych zbiornika. W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZPR) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZPR na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębieniu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami.</p> <p>Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <ul style="list-style-type: none"> Zbiornik w km 12+713 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ Zbiornik w km 14+215 Prądnika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika: <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

929	Grzegorz Koczapski		Proszę o podanie ile domów podlega wykupowi dla zbiornika Pękowice w Zielonkach? Oczywiście aktualnie a nie dla historycznego planu. Ta ilość uległa od czasu pierwotnych założeń zmianie może nawet o 100%. I to są same nowe duże domy na drogich działkach. Po 1mln za dom z pewnością braknie, po dzisiejszych cenach gruntów, materiałów, robocizny byle domek kosztuje milion.			Wyjaśniona	Wykonawca nie prowadził analiz ekonomicznych dla poszczególnych inwestycji jednostkowo. Zgodnie z metodologią aPZRP analizy ekonomiczne były prowadzone dla całych wariantów w obszarach problemowych. Przy projektowaniu inwestycji takiej jak budowa zbiornika na Prądniku, będzie przeprowadzona indywidualna analiza. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.
930	UG Łapanów		Czy są konkretne terminy budowy zbiorników np. na Stradomce, gmina Łapanów i gmina Raciechowice?			Wyjaśniona	Termin realizacji działań tj. budowa zbiorników na Stradomce (ID W_GZW_963, W_GZW_964, W_GZW_965) zostały zaplanowane na lata 2021-2027. Zbiorniki na rzece Stradomce wprowadzone zostały do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk (ID W_GZW_963, W_GZW_964, W_GZW_965). W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008). Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstąpienie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią. Pracę nad działaniami W_GZW_5008, W_GZW_964, W_GZW_965 już trwają a ich zakończenie zaplanowano na grudzień 2026 rok (W_GZW_5008) i grudzień 2027 rok (W_GZW_964, W_GZW_965).
931	Grzegorz Szostak		Dlaczego Państwo zrezygnowaliście z budowy zbiornika retencyjnego w miejscowości Kamyk, a co za tym idzie, ochrony mieszkańców: Woli Wieruszyckiej, Kamyka, Wieruszyce, Sobolowa. Pamiętając rok 1997 i zagrożenie ze strony Żegocina, Państwa działania wyglądają jakbyście nie dostrzegali zagrożenia z tej strony dla Łapanowa oraz jej mieszkańców. Odpowiedź proszę przestać na e-maila.			Wyjaśniona	Działanie W_GZW_963 (Budowa zbiornika wodnego na Stradomce - Kamyk) znajdują się na liście aPZRP. Planowany zbiornik jest zlokalizowany na rzece Stradomka w km 6+450 - 11+400 na granicy miejscowości Wieruszyce, Cichawa, Kamyk, Wola Wieruszycka, Sobolów z zaporą zlokalizowaną w miejscowości Kamyk. Zbiorniki na rzece Stradomce wprowadzone zostały do dokumentu PZRP w październiku 2016 r., w oparciu o analizę programu inwestycyjnego (API) opracowaną na zlecenie ówczesnego RZGW w Krakowie w roku 2012. W opracowaniu API przewidziano docelowo realizację systemu 3 suchych zbiorników przeciwpowodziowych w dolinie rzeki Stradomki: Zegartowice, Lubomierz oraz Kamyk (ID W_GZW_963, W_GZW_964, W_GZW_965). W obecnej aktualizacji PZRP wprowadzono nowe, dodatkowe zadanie, polegające na poszukiwaniu retencji powodziowej w górnej partii rzeki Stradomki (rejon miejscowości Szczyrzyc) i w konsekwencji realizacji jeszcze w horyzoncie bieżącego cyklu planistycznego budowy zbiornika (suchego) - działanie "Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miejscowości Szczyrzyc; gmina Jodłownik; powiat limanowski; województwo małopolskie" (ID W_GZW_5008). Zadanie jw. wprowadzone zostało z uwagi na zmianę podejścia na przestrzeni ostatnich kilku lat do projektowanych zbiorników Zegartowice (ID W_GZW_965 - Budowa zbiornika "Stradomka Zegartowice" na rzece Stradomka) i Lubomierz (ID W_GZW_964 - Budowa zbiornika "Stradomka Lubomierz" na rzece

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Stradomka), które wg aktualnie obowiązujących trendów w gospodarce wodnej (walka jednocześnie z powodzią i suszą) mają pełnić funkcję magazynującą wodę oraz równocześnie zapewniać określony poziom rezerwy powodziowej na wypadek wezbrania. Ponadto górna część zlewni Stradomki jest potencjalnie interesującym obszarem jeśli chodzi o poszukiwania miejsca dla przetrzymania nadwyżki fali wezbraniowej. Ta część zlewni, położona w wyższych partiach Beskidu Wyspowego odgrywa niejednokrotnie kluczową rolę w procesie formowania się fali wezbraniowej. Przechwycenie części objętości fali w górnej partii zlewni nie tylko może zmniejszyć przepływy w środkowej i dolnej jej partii, ale również zmienić kształt samej fali, umożliwiając tym samym bardziej skuteczną redukcję przepływów przez położone niżej (projektowane) zbiorniki Zegartowice i Lubomierz. Z uwagi na powyższe, w aktualnej perspektywie planistycznej PZRP (tj. najbliższe 6 lat), wydaje się zasadne odstąpienie od wprowadzania do planu budowy zbiornika Kamyk, gdyż de facto dopiero po opracowaniu koncepcji dla zbiornika w rejonie m. Szczyrzyc i zleceniu koncepcji/projektu dla zbiorników Lubomierz i Zegartowice, znane będą przesądzenia co do ewentualnego braku potencjału pojemnościowego w dolinie Stradomki, umożliwiającego skuteczną ochronę przed powodzią.
932	UG Zielonki		Jakie były brane pod uwagę przepływy wód przy założeniu zbiorników na terenie gm. Zielonki, zwłaszcza dla zbiornika W_GZW_955?			Wyjaśniona	Podstawę wszystkich analiz w ramach przygotowywanej aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym stanowią zaktualizowane Mapy Zagrożenia Powodziowego (aMZP) oraz Mapy Ryzyka Powodziowego (aMRP) podane do publicznej wiadomości w październiku 2020 r., w których jako dane wejściowe przyjęte zostały wartości przepływów maksymalnych na poszczególnych stacjach wodowskazowych, określone przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Z uwagi na fakt, że zbiorniki powinny pracować bezobsługowo wymiarowanie urządzeń przelewowo spustowych przyjęto, mając na celu maksymalizację stopnia redukcji dla przepływu $Q_{maxp1\%}$. Zbiornik zredukował falę dla przepływu wody o prawdopodobieństwie przewyższenia raz na 100 lat z $26 \text{ m}^3/\text{s}$ do $12 \text{ m}^3/\text{s}$.
933	UG Zielonki		Dlaczego w górnym odcinku Prądnika nie zaplanowano zbiorników? Problem powodziowy występuje już w gm. Sułoszowa			Wyjaśniona	W ramach aPZRP w górnym odcinku Prądnika (m.in. gmina Sułoszowa) nie zaproponowano działań z względu na brak wyznaczenia dla tej rzeki obszarów zagrożenia powodziowego w ramach aMZP i aMRP. W związku z tym, zgodnie z metodyką aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.
934	UG Zielonki		Czy rozważając lokalizację zbiorników byli Państwo w terenie na tzw. wizji lokalnej, czy odbyło się to tylko na analizie map?			Wyjaśniona	W ramach projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym nie przewidziano wizji lokalnych dla planowanych działań. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości.
935	Marzena		Prosimy o udostępnienie dokładnych wyliczeń jak szacowano koszty wykupu nieruchomości i alokacji mieszkańców dla zbiornika Pękowice.			Wyjaśniona	Zbiorniki zaplanowane w ramach aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym na obszarze miejscowości Pękowice (W_GZW_955 Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215) nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Szacując koszty realizacji inwestycji wzięto pod uwagę koszt wykupu gruntów i nieruchomości. Cenę wykupu gruntów wyliczono w podziale na działki budowlane; grunty orne, grunty zadrzewione, pastwiska i łąki. Szacowano także wykup budynków wraz z odszkodowaniem, w tym za zakłócenie działalności. Wzięto pod uwagę poszczególne kategorie budynków, np. budynek 1-rodzinny, budynek wielorodzinny, hotel, garaż czy obiekt kulturalny. Szacunki oparto na cenach jednostkowych pochodzących z danych GUS oraz Ramowego Planu Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń opracowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły.
936	ZDP Myślenice		Czy są konkretne terminy budowy zbiorników np. na Krzczonówce (Powiat Myślenicki)?			Wyjaśniona	Budowa zbiornika „Krczonówka” na potoku Krzczonówka (działanie nr ID: W_GZW_985) planowana jest w latach 2021-2027.
937	UMiG Nowy Korczyn		Mieszkańcy Nowego Korczyna od powodzi w 1997 roku zadają sobie pytanie czy dojdzie kiedykolwiek do budowy lewostronnego nowego wału przeciwpowodziowego na rzece Nida od Nowego Korczyna w kierunku Wiślicy? Nowy Korczyn jest położony poniżej ujścia Dunajca do Wisły a powyżej ujścia Nidy do Wisły. Praktycznie corocznie mieszkańcom, rolnikom rzeka Wisła zalewa tysiące hektarów pól niszcząc uprawy, które nie mogą być ubezpieczone w związku z brakiem obwałowania. Konieczna jest budowa obwałowań oraz budowa zbiorników retencji na Dunajcu oraz Nidzie.			Wyjaśniona	Rzeczywiście węzeł nowokorczyński jest jednym trudniejszych powodziowo obszarów, bo tutaj mamy do czynienia z nakładaniem się fali powodziowej od rzeki Nidy i od rzeki Wisły. Od wielu lat, już po powodzi w 1997 roku, modernizowane były wały w ujściu rzeki Nidy do Wisły. Obecnie RZGW w Krakowie realizuje duży projekt związany z renaturalizacją rzeki Nidy, w ramach którego, największym zadaniem, ma być budowa bardzo dużych polderów zalewowych, których celem będzie ograniczenie fali powodziowej, która nadchodzi od rzeki Nidy. Jednocześnie rozpoczęte są prace projektowe związane z retencją polderową na Wiśle od Oświęcimia przez Kraków zmierzając w kierunku Sandomierza. To pozwoli kompleksowo rozwiązać ten problem. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie rozpoczyna prace związane z projektowaniem polderów wiślanych, oczywiście nie zapominając cały czas o rozbudowie obwałowań. Należy jednak mieć na uwadze, że wały są takim działaniem, które z jednej strony chroni, ale w przypadku przelania się wód powodziowych przez jego koronę, powoduje o wiele większe straty niż w przypadku, gdyby obwałowań nie było, czego doznali ostatnio mieszkańcy choćby Łapanowa.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Odpowiedź uzupełniona po spotkaniu konsultacyjnym: Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
938	UMiG Nowy Korczyn		Kiedy będzie uwidoczniiony na prezentacji tzw. węzeł nowokorczyński ?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Rzeczywiście węzeł nowokorczyński jest jednym trudniejszych powodziowo obszarów, bo tutaj mamy do czynienia z nakładaniem się fali powodziowej od rzeki Nidy i od rzeki Wisły. Od wielu lat, już po powodzi w 1997 roku, modernizowane były wały w ujściu rzeki Nidy do Wisły. Obecnie RZGW w Krakowie realizuje duży projekt związany z renaturalizacją rzeki Nidy, w ramach którego, największym zadaniem, ma być budowa bardzo dużych polderów zalewowych, których celem będzie ograniczanie fali powodziowej, która nadchodzi od rzeki Nidy. Jednocześnie rozpoczęte są prace projektowe związane z retencją polderową na Wiśle od Oświęcimia przez Kraków zmierzając w kierunku Sandomierza. To pozwoli kompleksowo rozwiązać ten problem. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie rozpoczyna prace związane z projektowaniem polderów wiślanych, oczywiście nie zapominając cały czas o rozbudowie obwałowań. Należy jednak mieć na uwadze, że wały są takim działaniem, które z jednej strony chroni, ale w przypadku przelania się wód powodziowych przez jego koronę, powoduje o wiele większe straty niż w przypadku, gdyby obwałowań nie było, czego doznali ostatnio mieszkańcy choćby Łapanowa.</p> <p>Odpowiedź uzupełniona po spotkaniu konsultacyjnym: Ze względu na dużą liczbę zagadnień problemowych w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”, na mocy zarządzenia nr 41/2021 Prezesa PGW WP z dnia 1 lipca 2021 r., powołany został Zespół ds. poprawy bezpieczeństwa powodziowego na obszarze dorzecza Wisły w rejonie „Wisły Sandomierskiej”. Zgodnie z wynikami prac tego zespołu z projektu aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wykreślono dwa działania dotyczące retencji polderowej, a wskazane na ostatecznej liście działań na obszarze dorzecza Wisły:</p> <ul style="list-style-type: none"> – W_GZW_661 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza wraz z uwzględnieniem retencji w dolinie Potoku Strumień oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I koncepcja – W_GZW_662 - Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala – ETAP II budowa <p>Wyżej wymienione działania zastąpiono jednym działaniem o charakterze nietechnicznym polegającym na wykonaniu Studium Wykonalności dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego obszaru pomiędzy Krakowem a Zawichostem. Działanie to nosi nazwę „Program działań retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym Górnej Zachodniej Wisły oraz Górnej Wschodniej Wisły między Krakowem a Zawichostem” (ID: W_GZW_GWW_5005). Obszar analiz w ramach studium obejmować będzie zlewnię Wisły od Krakowa do wodowskazu w Zawichoście, a szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie wykonania studium wykonalności.</p>
939	Piotr Mazurek		Proszę o odpowiedź przedstawiciela Wód Polskich / RZGW w Krakowie – kiedy zostaną usunięte drzewa leżące od kilku lat na terenie Gminy Zielonki w korycie rzeki Prądnik/Białucha i spiętrzające wodę?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Prace utrzymaniowe na pewno są konieczne w miejscach, gdzie zbiera się przenoszony przez rzeki i potoki materiał w postaci różnego rodzaju śmieci lub odpadów, a następnie, tam gdzie powódzie wyrządziły jakiegokolwiek zmiany. Należy pamiętać, że w przypadku wszystkich prac utrzymaniowych konieczne jest ich właściwe realizowanie, tak aby było to w zgodzie z całą przyrodą, ale również z innymi przyjętymi praktykami technicznymi.</p> <p>Konsultacje mają na celu uzgodnienia planowanych, koniecznych, zainicjowanych przedsięwzięć służących ochronie przed powodzią. W przypadku prac utrzymaniowych, zachęcamy do współpracy, nawiązywania porozumień z Wodami Polskimi, aby wspólnie rozwiązywać problemy w danym zakresie. Każdego roku Wody Polskie wykonują ogromną ilość prac utrzymaniowych na terenie wszystkich cieków, które są im przypisane, a do współpracy z nimi zachęcamy każdy samorząd. Na przykład współpraca pomiędzy Gminą</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							Zielonki a zarządem zlewni w Krakowie funkcjonuje od lat. Także prace utrzymaniowe należy wykonywać z uwagą, dobrym pomysłem, a przede wszystkim zgodnie z dobrymi praktykami w tym zakresie.
940	Piotr Mazurek		Czy będą przeprowadzane badania geotechniczne/geologiczne poprzedzające wprowadzenie danej inwestycji do aPZPR? Dot. działania W_GZW_955 Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340: wg informacji uzyskanych od mieszkańców – podobno na przełomie lat '70/'80 na terenie objętym tym zbiornikiem były przeprowadzane badania geologiczne/odwierty i wyniki tych badań spowodowały, iż odstąpiono od realizacji zbiornika obejmującego m.in. ten teren.			Wyjaśniona	<p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizie. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <p>1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP;</p> <p>2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji:</p> <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrehabilitować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>	
941	Piotr Mazurek		Najbardziej interesujący dla uczestników spotkania jest harmonogram realizacji działań umieszczonych na liście działań rekomendowanych w ramach aPZRP (Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym)? Kiedy potencjalnie ma nastąpić realizacja?			Wyjaśniona	Harmonogram realizacji działań ujętych w aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym można pobrać ze strony www.stoppowodzi.pl . W zakładce Konsultacje społeczne projektów aPZRP po kliknięciu w przycisk z nazwą wybranego dorzecza pliki z Projektem i załącznikami (w tym harmonogram) pobiorą się automatycznie. Harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi załącznik nr 2 do Specjalistycznej wersji projektu.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

942	UM Krakowa		Po realizacji polderów powyżej Krakowa jak duża woda powodziowa (o jakim prawdopodobieństwie) przejdzie bezpiecznie przez Kraków? Jaka jest pojemność retencyjna tych polderów?			Wyjaśniona	Przedstawione w ramach projektu pn. „Program działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiący element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa), z uwzględnieniem ochrony przed powodzią miasta Krakowa” poldery posiadają całkowitą pojemność retencyjną wynoszącą ok. 50,5 mln m ³ . Skuteczność zoptymalizowanych, sterowanych polderów określa się przez redukcję przepływu wody stuletniej o ok. 331 m ³ i redukcję poziomu zwierciadła wody o ok. 79 cm na wodowskazię Kraków-Bielany. Retencja polderowa pozwoli obniżyć poziom wód powodziowych w międzywalu Wisły i tym samym zabezpieczyć wały wiślane przed zniszczeniem oraz utrzymać ich parametry techniczne w zmieniających się warunkach środowiskowych wiążących się z gwałtownymi przyborami wód o nieobserwowanej dotychczas skali. Poldery stanowią domknięcie systemu ochrony przeciwpowodziowej szeroko pojętej doliny Wisły. Należy w tym miejscu podkreślić, że bezpieczniejsi będą mieszkańcy nie tylko Aglomeracji Krakowskiej, ale w równej mierze terenów położonych wokół Wisły pomiędzy Oświęcimiem a Krakowem.
943	UM Krakowa		W projekcie aPZRP kilkakrotnie przywołany jest dokument o nazwie "Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP". Czy z tym dokumentem można się zapoznać, czy jest gdzieś udostępniony?			Wyjaśniona	Dokumenty wytworzone w ramach projektu „Wdrożenie instrumentów wspierających realizację działań PZRP” są udostępniane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.
944	Sławomir Wolf		Proszę o odpowiedź przedstawiciela Wód Polskich - czego dotyczą odbywające się tutaj konsultacje? Zaktualizowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym czy również inwestycji wskazanych w rozporządzeniu z października 2016 r. przyjętego przez Premier B. Szydło?			Wyjaśniona	Obecnie trwające konsultacje społeczne dotyczą projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy, zawierające listę inwestycji, których realizacja jest przewidziana na lata 2021-2027. Konsultowane projekty zastąpią obecnie obowiązujące plany przyjęte rozporządzeniem z 2016 roku.
945	Sławomir Wolf		Chciałem zapytać, ile razy w ciągu ostatnich 50 lat mieliśmy powódź w Zielonkach, która wygenerowała straty w wysokości 700MLN PLN?			Wyjaśniona	Nie przeprowadzono analiz dla wzebrań historycznych. Średnie roczne straty powodziowe dla miejsca problemowego Prądnik-Zielonki wynoszą 5 431 282 zł.
946	UG w Spytkowicach		Gmina Spytkowice powiat wadowicki - prosimy o udzielenie informacji kiedy w ramach działań przeciwpowodziowych zostanie wybudowana przepompownia na potoku Jezioro w miejscowości Miejsce, jest to zadanie priorytetowe dla naszej gminy.			Wyjaśniona	Wskazana w uwadze przepompownia nie została ujęta na liście działań aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym.
947	Tadeusz		Wcześniej była mowa, że działania realizujące cel 1 i 3 ZRP weszły na listę ostateczną bez analiz. Analizowane były zatem jedynie działania realizujące cel 2 ZRP. Zatem jaka część planu działań (liczbowo i przede wszystkim kwotowo) nie ma uzasadnienia, zasadności swojej realizacji w postaci omawianych analiz?			Wyjaśniona	Ostateczna lista działań w Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym powstała w oparciu o algorytm zgodny z metodyką projektu. Ostateczna lista działań dla każdego z dorzeczy zawiera: - działania pochodzące z wariantu rekomendowanego uzyskanego w wyniku analizy bazowej listy działań na miejscach/ obszarach problemowych - działania rozpoczęte z PZRP I cyklu planistycznego i wymagające kontynuacji w II cyklu PZRP - działania realizujące I i III cel główny PZRP dla całego Regionu Wodnego. Na liście działań aPZRP Regionie Wodnym Górnej Zachodniej Wisły znajduje się: - 206 działań realizujących cel główny I - Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego; łączny koszt: 1 926 203 739 zł - 116 działań realizujących cel główny II - Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego, łączny koszt: 2 690 722 165 zł - 28 działań realizujących cel główny III - Poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym; łączny koszt: 203 942 060 zł. Wszystkie działania, które znajdują się na liście są uzasadnione, aczkolwiek nie wszystkie wymagają poparcia analizami skuteczności realizacji inwestycji, są to m.in. działania polegające na wykonaniu koncepcji, działania polegające na doskonaleniu prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych, działania polegające na doskonaleniu skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi czy też działania wymagające budowy z logicznego ciągu inwestycyjnego oraz działania już rozpoczęte i wymagające kontynuacji w II cyklu PZRP.
948	InfraBIM Tomasz Rajpold sp. z o.o.		Czy nie uważa Pan, że przeprowadzenie bardziej szczegółowych konsultacji społecznych z wykorzystaniem modeli 3D/BIM nie usprawniłoby opracowania aPZRP?			Wyjaśniona	To nie ten etap. Jesteśmy w ramach wstępnych dużoskalowych analiz. BIM jest wykorzystywany ale na późniejszym etapie procesu inwestycyjnego.
949	UG Olesno		Co z działaniami w zlewni Żabnica -Breń?			Wyjaśniona	W II cyklu aPZRP w zlewni Żabnica-Breń zaplanowano następujące działania: - W_GZW_1135 - Budowa zbiornika retencyjnego „Żelazówka” w km 18+259 rzeki Breńka - W_GZW_1657 - Przebudowa wałów rzeki Nowy Breń, lewy w km 8+000-10+950, prawy w km 7+181-11+778, gm. Czermin, Wadowice Górne, pow. mielecki

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

950	UM w Dąbrowie Tarnowskiej		W imieniu Gminy Dąbrowa Tarnowska pytam o kwestię budowy zbiornika retencyjnego w m. Żelazówce oraz budowy wałów w m. Dąbrowa Tarnowska (dla drugiego zadania jest gotowa koncepcja muru p.p. na rzece Breń). Nie usłyszałem w tym zakresie żadnej wzmianki.			Wyjaśniona	<p>Na tym terenie występuje zagrożenie powodziowe i co z tym się wiąże potrzeba wybudowania zarówno zbiornika w miejscowości Żelazówka, jak i dokonywania działań inwestycyjnych w obrębie gminy. Na dane działania Wody Polskie starają się pozyskać środki finansowe, od których jest uzależniona realizacja tychże działań, a są to duże nakłady finansowe. Szukamy środków i współbeneficjentów tego zadania i Wody Polskie chcą najszybciej jak to możliwe je zrealizować.</p> <p>Odpowiedź udzielona po spotkaniu konsultacyjnym: Odcinek rzeki Breń w Dąbrowie Tarnowskiej nie został objęty mapami MZP i MRP (Modelowano rzekę Breń w km od 0 do 33), stąd nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z tym, zgodnie z metodologią aPZRP, obszar ten nie był rozpatrywany jako obszar problemowy/miejsce problemowe i nie proponowano dla niego inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe na najbliższy okres objęty perspektywą aPZRP tj. 2022-2027. Ze względu na ograniczone środki finansowe w pierwszej kolejności są wykonywane działania o najwyższym priorytecie minimalizujące ryzyko powodziowe na wyznaczonych w aPZRP obszarach problemowych. Natomiast z uwagi na nałożenie wysokiego priorytetu na zwiększenie retencji w dolinie Wisły na liście aPZRP ujęto działanie pn. Budowa zbiornika retencyjnego „Żelazówka” w km 18+259 rzeki Breńka (W_GZW_1135). Czas realizacji zaplanowanego działania przewidziano na lata 2024-2026. Działanie posiada bezzwłoczny priorytet realizacji (5).</p>
951	Moderator Spotkania		Proszę Pana Dyrektora Radonia, odniesienie się pakietowo w zasadzie do tematu Prądnika, o którym było tutaj na czacie wielokrotnie zgłaszane. Panie Dyrektorze czy mogę prosić.			Wyjaśniona	<p>Projekt zbiornika, znajdujący się w aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym (obecnie konsultowanej), został już wprowadzony w pierwszym cyklu planistycznym i jest zawarty w obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem z 2016 roku. Na tamtym etapie omawiany zbiornik był poddawany analizom hydraulicznym i była badana jego efektywność. Obecna aktualizacja planów ma na celu sprawdzenie inwestycji, które były proponowane w poprzednim cyklu biorąc pod uwagę potrzeby samorządów i społeczeństwa. Dzięki półrocznym konsultacjom społecznym, możemy dokładniej zweryfikować założenia z 1 cyklu planistycznego, w tym wstępnie określone lokalizacje obiektów. Od dłuższego czasu Wody Polskie prowadzą dyskusje zarówno z samorządem gminy Zielonki jak i z zarządem dróg wojewódzkich, ponieważ pojawiały się pytania dotyczące tak zwanej trasy wolbromskiej i obecnie czekamy na skorygowaną propozycję samorządu gminy Zielonki, gdzie ten jeden, duży, budzący tyle kontrowersji zbiornik Pękowicki zostanie zastąpiony dwoma mniejszymi zbiornikami. Wodom Polskim zależało na przeprowadzeniu analizy nie budzącej kontrowersji, która jest obecnie wykonywana na zlecenie samorządów. Pozwoli to wprowadzić zmodyfikowaną propozycję do aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz uniknąć konfliktów, które dziś się pojawiają. (90% wpisów dotyczyło właśnie zbiornika Pękowickiego). Projekt planu będzie opracowany na koniec tego roku. Jesteśmy na początku drogi, dzisiaj otwieramy długą dyskusję - konsultacje społeczne. Służą one wymianie informacjami. Wody Polskie mają świadomość, że pewne rzeczy, które były wprowadzone do projektu PZRP, należy skorygować. Podsumowując temat zbiornika Pękowickiego, Wody Polskie zapewniają, że obecnie zawarta lokalizacja zbiornika w projekcie aPZRP, jest tylko wstępną propozycją, stąd wola współpracy Wód Polskich z samorządami z poziomu gminy, jak też samorządem województwa małopolskiego. Wodom Polskim zależy, żeby wypracować rozwiązanie, które pozwoli ograniczyć zagrożenie powodziowe, bo to jest nadrzędny cel tego projektu, ale także zrobić to w taki sposób, który nie będzie budził kontrowersji wśród samorządowców i mieszkańców i pozwoli nam w przyszłości wspólnie stwierdzić, że zrealizowaliśmy zadanie, które czemuś służy; że łączy, a nie dzieli.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębianiu koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skutecznie wpłynie na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³ <p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m
--	--	--	--	--	--	--

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<ul style="list-style-type: none"> - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
952	UG Zielonki		<p>Dziękuję za tą zapowiedź pana dyrektora, natomiast mam niestety złe doświadczenia z okresu 2011-2016, gdzie były protesty ponad 1000 ludzi. Była opracowana koncepcja przez gminę Zielonki, a i tak to poszło tak, jak zaprojektowali jacyś tam fachowcy. I dzisiaj jest jeszcze rozszerzony zakres, nie wiem po co? Nas denerwować, ludzi denerwować? Jak nas stać na pół miliarda złotych, no to ja gratuluje, pewnie na wszelkie nigdy. A jak Wody Polskie dzisiaj dały ??? dla nowej trasy wólbromskiej, zadanie zarządu województwa, które w planie zagospodarowania przestrzennego województwa ma ten zbiornik. Tu niby koncepcję, ale tak naprawdę o 50 m jest różnica, jest kolizja. Ja sobie nie wyobrażam czegoś takiego, że nagle na 800m droga wojewódzka zostanie przerwana, bo ktoś wybuduje tamę 11 m, bo ktoś zaprojektował, przepraszam z szacunkiem do pana profesora, nie jestem fachowcem, więc nie będę się odnosił. Mogę zapytać jakie wiarygodne dane meteorologiczne są na rzece Prądnik, bo o ile wiem nie ma żadnych certyfikowanych wodowskazów. Oczywiście panie dyrektorze potwierdzam, przygotowujemy kompleksową propozycję, i liczę, że będzie skorygowany ten zbiornik do w miarę jakiegoś kompromisu, bo jeżeli w 2019 roku, 5 razy była zalana miejscowość Zielonki przez transfer wody ze skały i ze Sułoszowej, a słońce świeciło, to jest coś nie tak. No tam też były szkody powodziowe, więc nie zlikwidujemy tych szkód. Ka tylko mogę powiedzieć: 95 budynków dzisiaj jest oddanych wyłączeniu, kilkanaście, kilkadziesiąt działalności gospodarczych, prawie 2 tysiące metrów kwadratowych, 300-200 miejsc pracy; chyba ktoś kto projektował ten zbiornik nie był na miejscu. Przepraszam za emocje, ale ludzie tutaj w gminie naprawdę wiadomo, że trzeba chronić i Kraków, i rozumiem, że jakiś kompromis musi być, ale zaprojektujemy trzy zbiorniki w każdej gminie mniejsze, tak</p>		Wyjaśniona	<p>Zasada zarządzania ryzykiem powodziowym zobowiązuje, aby sprawdzić, i udowodnić, że zaproponowane zbiorniki, są na tyle skuteczne, aby można było w sposób racjonalny, zredukować ryzyko powodziowe. Jeśli zaplanowany zbiornik, tak jak przedstawił pan dyrektor Radoń, ma mieć inny kształt, inne parametry techniczne, w wyniku kompromisu pomiędzy potrzebami samorządu terytorialnego, na terenie którego będzie wybudowany ten zbiornik, a potrzebami retencjonowania wody w celu ochrony terenów znajdujących się poniżej inwestycji, to zadanie zostanie zrealizowane w najbliższych miesiącach. Zadanie to będzie zrealizowane w taki sposób aby gmina była przekonana, że zbiornik będzie w kształcie i formie, która będzie akceptowalna dla reprezentantów samorządu terytorialnego.</p> <p>Pan zwrócił uwagę, że dla tego cieku wodnego nie ma wiarygodnych danych technicznych. Dla wielu rzek, dla których nie ma wodowskazów, te dane hydrotechniczne, są wyznaczane i obliczane przez zastosowanie formuł, które opracowywali hydrologowie od lat. Ponieważ to są tereny, na których Polscy badacze, już nie jedno dziesięciolecie prowadzą badania, wobec tego wydaje mi się, że wyznaczone wody prawdopodobne, oraz kształt fali powodziowej, jest naprawdę zbliżony do rzeczywistości. A jeżeli byłoby jakiegokolwiek wątpliwości, to można na ten temat przeprowadzić dyskusję, na forum kilku, kilkunastu hydrologów, którzy są znanymi i cenionymi ekspertami w tej dziedzinie.</p> <p>W obecnie obowiązującym Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (PZRP) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz.U. 2016 poz. 1841) są zawarte działania mające na celu utworzenie zbiorników przeciwpowodziowych na obszarze zlewni Prądnika. W tym miejscu należy podkreślić, iż rozporządzenie ma moc powszechnie obowiązującego prawa, a jednostki samorządu terytorialnego powinny brać pod uwagę przy planowaniu przestrzennym planowane inwestycje na poziomie krajowym. Oznacza to, iż o ich planowanej budowie powszechnie wiadomo od 2016 r. Zamiar budowy powyższych zbiorników został ujęty w obowiązującym PZRP na podstawie projektu z 2013 r. zleconego przez ówczesnie funkcjonujący Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie pn. Wielowariantowy program inwestycyjny dla cieków Aglomeracji Krakowskiej zwany API. W obecnym projekcie aktualizacji Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły (aPZRP) powyższe zadania zakwalifikowane zostały do hydrotechnicznych obiektów retencjonujących wodę, mających na celu zapewnienie warunków redukujących możliwości wystąpienia powodzi, a tym samym obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego terenów znajdujących się w dolnej części zlewni Prądnika (w tym Miasto Kraków), jak również obniżenie fali powodziowej na rzece Wiśle poniżej Krakowa. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 wraz ze zm.) Plany zarządzania ryzykiem powodziowym podlegają przeglądowi co 6 lat oraz w razie potrzeby aktualizacji (art. 173 ust. 19). W ramach obecnie prowadzonej aktualizacji działania z obszaru zlewni Prądnika zostały poddane analizom. W porównaniu z I cyklem w nazwie działań wyeliminowano określenie suchy zbiornik, aby ostateczne rozwiązanie techniczne wskazać na etapie, poprzedzającym ewentualną budowę, przygotowania dokumentacji projektowej. Ma to istotne znaczenie w celu jednolitego zarządzania zasobami wodnymi w kontekście powodzi jak i również suszy. Odnosząc się do</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>żeby retencjonować wodę tam gdzie ona rzeczywiście powstaje; u źródła</p>			<p>kwestii zasadności ekonomicznej ww. inwestycji informujemy, że analizę kosztów i korzyści ww. inwestycji, a także analizę wielokryterialną przeprowadzono dla wariantów planistycznych, które składały się z kilku do kilkunastu odrębnych działań w obrębie wyznaczonego obszaru problemowego. Analiza kosztów i korzyści uwzględniała całość przewidywanych korzyści i kosztów z uwzględnieniem kosztów (i korzyści) zewnętrznych, tzn. takich, które wychodzą poza ramy projektu i dotyczą innych podmiotów. W dalszej kolejności do wyboru wariantu optymalnego posłużyła analiza wielokryterialna. Przeprowadzona została ocena wariantów w świetle ośmiu kryteriów porównawczych: - skuteczność osiągania celów zarządzania ryzykiem powodziowym, - efektywność ekonomiczna, - zapewnienie finansowania, - kryterium zgodności z RDW, - zakres i stopień negatywnego oddziaływania na środowisko, - możliwe konflikty społeczne związane z realizacją działań, - znaczenie dla realizacji strategii adaptacji do zmian klimatu, - kryterium synergii (wpływ na osiągnięcie celów Planu przeciwdziałania skutkom suszy, Krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych, a także celów innych strategii i programów w zakresie żeglugi, energetyki i środowiska). Na podstawie ww. wskaźników określono, że rekomendowany wariant dla obszaru problemowego Kraków jest efektywny ekonomicznie i przewidywane korzyści z realizacji wariantu przewyższają koszty jego wdrożenia. W ramach analizy wariantów, została wykonana analiza i ocena zgodności przyjętych ostatecznych wariantów działań z wymogami prawnymi i środowiskowymi, w tym szczególnie z wymogami ramowej dyrektywy wodnej oraz dyrektywy ptasiej i siedliskowej. Analiza wykazała możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania ww. działań na cele ochrony Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskiej. Realizacja działania może także wpłynąć na stan parametrów hydromorfologicznych i biologicznych cieku. Podkreślić należy, że ocena środowiskowa stanowiła element analizy wielokryterialnej i pomimo zasygnalizowania możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania jego realizacja przyniesie wymierne skutki dla ochrony przeciwpowodziowej regionu, dlatego działania zostały ujęte na ostatecznej liście działań. Na etapie planowania inwestycji i ujmowania jej w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym, nie są znane szczegółowe założenia projektowe, a oceny dokonano zgodnie z dostępną wiedzą na temat inwestycji. Większość działań realizowanych w zlewni rzeki Prądnik, wymagać będzie przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozyskania decyzji środowiskowej i przygotowania dokumentacji projektowej. Plany zarządzania ryzykiem powodziowym przygotowane są z uwzględnieniem wszystkich aspektów zarządzania ryzykiem powodziowym (art. 163 ust. 6 ustawy Prawo wodne), kładąc szczególny nacisk na zapobieganie, ochronę i stan należytego przygotowania, w tym prognozowanie powodzi i systemy wczesnego ostrzegania, uwzględniając cechy danego dorzecza, regionu wodnego lub zlewni. Należy również zauważyć, iż przyjęte rozwiązania przeciwpowodziowe w zlewni powinny stanowić integralną całość i nie wystarczy zastosowanie wyłącznie działań polegających na budowie obwałowań i pogłębiania koryta rzek. Należy zastosować rozwiązanie umożliwiające zagospodarowanie występowania nadmiaru wód w czasie powodzi. Ponadto przyjęte rozwiązania powinny być spójne z wyznaczonymi celami innych dokumentów planistycznych obowiązujących w gospodarce wodnej jak np. z celami zawartymi w Planie przeciwdziałania skutkom suszy bądź celami wyznaczonymi w planach gospodarowania wodami. Powyższe rozwiązania poddane zostały konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji społecznych projektu aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) w zakresie działań związanych z planowanym powstaniem zbiorników przeciwpowodziowych w zlewni rzeki Prądnik wpłynęła ogromna ilość uwag, wniosków, zapytań. Były to m.in. petycje mieszkańców, opinia Ojcowskiego Parku Narodowego oraz Prezydium Rady Naukowej Ojcowskiego Parku Narodowego, rezolucja Rady Gminy Zielonki i innych. W związku z powyższym zaczęto rozpatrywać inne alternatywne rozwiązania, które będą akceptowane społecznie ale zarazem równie skuteczne w osiągnięciu wyznaczonych celów w zakresie minimalizacji ryzyka powodziowego w danym regionie. W związku z powyższym przeanalizowano powtórnie działania możliwe do wykonania w tym m.in. przekazaną przez gminę Zielonki alternatywną koncepcję budowy zbiorników w zlewni rzeki Prądnik. W wyniku konsultacji społecznych i analiz zdecydowano się na poniższe zmiany w Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, których realizacja równie skuteczne wpłynę na osiągnięcie celów założonych w Planach zarządzania ryzykiem powodziowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie W_GZW_978 (Budowa zbiornika wodnego na cieku Prądnik w km 18+840) zostało usunięte z ostatecznej listy działań aPZRP; 2. Zadanie W_GZW_955 (Budowa zbiornika na cieku Prądnik w km 13+340) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, polegające na budowie dwóch mniejszych zbiorników w układzie kaskadowym zamiast jednego dużego. W związku z powyższym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa zbiorników przeciwpowodziowych na cieku Prądnik w układzie kaskadowym w km 12+713 i 14+215”. Zmieniona zostanie koncepcja geometrii i opis działania. Nowe działanie nie koliduje z projektowaną Trasą Wolbromską w gminie Zielonki. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiorników założone w koncepcji: <p>Zbiornik w km 12+713 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 6 m - Rzędna korony zapory - 244 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 243.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 18.12 ha - Pojemność powodziowa - 0.44369 mln m³
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>Zbiornik w km 14+215 Prądnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 5 m - Rzędna korony zapory - 248.5 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 247.50 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 9.31 ha - Pojemność powodziowa - 0.22358 mln m³ <p>3. Zadanie W_GZW_950 (Budowa zbiornika na cieku Garliczka w km 2+810) zostało zamienione na alternatywne rozwiązanie zaproponowane w opracowaniu zrealizowanym przez Gminę Zielonki, w związku z czym została zmieniona nazwa działania na: „Budowa przeciwpowodziowego zbiornika na cieku Garliczka w km 2+802”; Zmieniona została również koncepcja geometrii i opis działania. Poniżej zestawiono podstawowe parametry zbiornika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokość zapory - 8 m - Rzędna korony zapory - 252.00 m n.p.m. - Rzędna MaxPP - 251.00 m n.p.m. - Powierzchnia zalewu przy MaxPP - 7.92 ha - Pojemność powodziowa - 0.29346 mln m³ <p>Czas realizacji zaplanowanych działań przewidziano na lata 2022-2027. Lokalizacja i rozwiązania techniczne zbiorników wynikają z analizy warunków terenowych oraz możliwych do uzyskania pojemności retencyjnych przy uwzględnieniu minimalizacji oddziaływania na środowisko oraz tereny zurbanizowane. Zbiorniki nie obejmują swoim zasięgiem obszarów zabudowanych, a jedynie tereny łąk, pól i zakrzaczeń. Należy podkreślić, że przedstawione lokalizacje zbiorników są koncepcją i ich geometria jest orientacyjna - analizy obejmowały głównie sprawdzenie skuteczności przeciwpowodziowej przy zadanych parametrach. Wszystkie szczegółowe rozwiązania zostaną zaproponowane na etapie prac projektowych, stąd zasięg zalewu zbiorników może ulec zmianie. Jednocześnie informujemy, iż w przypadku podjęcia decyzji o rozpoczęciu realizacji poszczególnych działań, Inwestor będzie indywidualnie rozpatrywał napływające uwagi i wnioski, tak aby zminimalizować i zrekompensować wpływ inwestycji na nieruchomości. W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wykupów nieruchomości, zastosowane zostaną procedury zgodne z ustawą przeciwpowodziową z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 484). Wysokość odszkodowania określa się w drodze uzgodnień poczynionych pomiędzy inwestorem, a dotychczasowym właścicielem lub użytkownikiem wieczystym.</p>
953	UG Nowy Targ		Jak będzie przebiegała realizacja działań strategicznych - technicznych przewidzianych do realizacji dla Potoku Białka na terenie Gminy Nowy Targ wymienionych w poprzednich dokumentach planistycznych? – Wykonawca powinien odnieść się, można ewentualnie pokazać ten obszar i jakie działania są planowane?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Potok Białka leży w obszarze problemowym zlewni Górnego Dunajca, w obrębie którego wyznaczono tzw. „miejsca problemowe” z uwagi na fakt, iż jest to rozległy obszar. Dla samego potoku Białka wyznaczone zostało ryzyko na poziomie 1-3 (bardzo niskie – umiarkowane), w związku z powyższym nie wyznaczono dla danej rzeki „miejsca problemowego”. Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie obszarów wzgl. miejsc problemowych tj. kluczowych w skali kraju charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego (ryzyko na poziomie 4 - wysokie i 5 - bardzo wysokie), które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.</p> <p>W związku z powyższym w zlewni rzeki Białka nie proponowano w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p>
954	UG Nowy Targ		Na jakim etapie jest realizacja „Programu Ochrony Przeciwpowodziowej” doliny Potoku Białka na terenie powiatu Nowotarskiego i Tatrzańskigo?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Potok Białka leży w obszarze problemowym zlewni Górnego Dunajca, w obrębie którego wyznaczono tzw. „miejsca problemowe” z uwagi na fakt, iż jest to rozległy obszar. Dla samego potoku Białka wyznaczone zostało ryzyko na poziomie 1-3 (bardzo niskie – umiarkowane), w związku z powyższym nie wyznaczono dla danej rzeki „miejsca problemowego”. Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc/obszarów problemowych kluczowych w skali kraju charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego (ryzyko na poziomie 4 - wysokie i 5 - bardzo wysokie), które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.</p> <p>W związku z powyższym w zlewni rzeki Białka nie proponowano w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p>
955	UG Nowy Targ		Dlaczego obszar Potoku Białka, pomimo wyznaczenia jako obszar problemowy, nie jest ujęty zadaniowo w programie planowanych inwestycji?			<p>Wyjaśniona</p> <p>Potok Białka leży w obszarze problemowym zlewni Górnego Dunajca, w obrębie którego wyznaczono tzw. „miejsca problemowe” z uwagi na fakt, iż jest to rozległy obszar. Dla samego potoku Białka wyznaczone zostało ryzyko na poziomie 1-3 (bardzo niskie – umiarkowane), w związku z powyższym nie wyznaczono dla danej rzeki „miejsca problemowego”. Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc/obszarów problemowych kluczowych w skali kraju charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego (ryzyko na poziomie 4 - wysokie i 5 - bardzo wysokie), które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							W związku z powyższym w zlewni rzeki Białka nie proponowano w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
956	UG Nowy Targ		Jakie działania w ramach planu zarządzania ryzykiem powodziowym przewidziane są w planie ryzyka powodziowego dla Potoku Białka w obszarze Gminy Nowy Targ?			Wyjaśniona	Potok Białka leży w obszarze problemowym zlewni Górnego Dunajca, w obrębie którego wyznaczono tzw. „miejsca problemowe” z uwagi na fakt, iż jest to rozległy obszar. Dla samego potoku Białka wyznaczone zostało ryzyko na poziomie 1-3 (bardzo niskie – umiarkowane), w związku z powyższym nie wyznaczono dla danej rzeki „miejsca problemowego”. Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc/obszarów problemowych kluczowych w skali kraju charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego (ryzyko na poziomie 4 - wysokie i 5 - bardzo wysokie), które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. W związku z powyższym w zlewni rzeki Białka nie proponowano w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.
957	UG Nowy Targ		Czy na obszarze potoku Białka na terenie Gminy Nowy Targ planowane są w najbliższym czasie prace utrzymaniowe i udrożnieniowe?			Wyjaśniona	RZGW przez kilka lat realizowało zadanie dot. programu ochrony przeciwpowodziowej zlewni rzeki Białki. Zostało wykonanych kilka wariantów zabezpieczenia przeciwpowodziowego danej zlewni. Niestety wystąpił wówczas problem ze znalezieniem scenariusza, który pozwoliłby uzyskać akceptację zarówno mieszkańców, samorządowców jak również środowisk ekologicznych, ponieważ zlewnia rzeki Białki jest zlokalizowana praktycznie w całości w obszarze Natura 2000 oraz częściowo na terenach Tatrzańskiego Parku Narodowego. Jest to obszar bardzo cenny przyrodniczo. Po reformie Wody Polskie, przejmujące zadania RZGW, podjęły działania, które zaskutkowały nawiązaniem kontaktu z samorządowcami oraz środowiskami ekologicznymi. W zeszłym roku wprowadziliśmy do Programu planowanych inwestycji, to zadanie jako Program ochrony przeciwpowodziowej zlewni Białki. Jest to zadanie przewidziane na lata 2021 do 2025. Planowany budżet tego zadania wynosi około 30 mln złotych. Teraz Wody Polskie poszukują programu, który pozwoli w ramach tego zadania wykonać działania strictly przeciwpowodziowe, zadbać o wysoką jakość wody w potoku Białka, uwzględnić oczekiwania samorządowców związane z rozwojem rekreacji w dolinie potoku, a także sprostać oczekiwaniom środowisk ekologicznych, jeżeli chodzi o zachowanie cennych walorów przyrodniczych. Mając na uwadze doświadczenie Wód Polskich z realizacji inwestycji na Białej Tarnowskiej, czy Wiśloce, Wody Polskie są w stanie taki projekt zorganizować. Program planowanych inwestycji PGW WP jest aktualizowany raz w roku. Poprzednia aktualizacja była w październiku 2020 roku, więc w czasie najbliższej aktualizacji to zadanie pojawi się w programie planowanych inwestycji. Jeśli chodzi o ujęcie działań w projekcie aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym, to dla potoku Białka położonego w obszarze problemowym zlewni Górnego Dunajca wyznaczone zostało ryzyko na poziomie 1-3 (bardzo niskie – umiarkowane), w związku z tym nie wyznaczono tam miejsca problemowego. Miejsca problemowe zgodnie z metodyką aPZRP wyznaczano na obszarach o ryzyku na poziomie 4 - wysokie i 5 - bardzo wysokie. W związku z powyższym na liście ostatecznej aPZRP nie znajduje się żadne działanie techniczne dla potoku Białka.
958	UG Pleśna		Czy w aPZRP ujęto zadania na rzece Biała Tarnowska w granicach gminy Pleśna?			Wyjaśniona	W aPZRP na terenie gminy Pleśna zaplanowano następujące działania: - W_GZW_3163 - Zakup oraz stosowanie mobilnych systemów ochrony przed powodzią wraz z opracowaniem instrukcji ich stosowania oraz zakup mobilnych zestawów pompowych na terenach zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat w zlewni rzeki Dunajec (gminy: Zakliczyn, Tarnów, Radłów, Wierzchosławice, Czchów, Tarnów, Pleśna, Wojnicz, Żabno) - W_GZW_3164 - Wprowadzenie zakazu budowy na terenach zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat w zlewni rzeki Dunajec (gminy: Zakliczyn, Tarnów, Radłów, Wierzchosławice, Czchów, Tarnów, Pleśna, Wojnicz, Żabno). Dodatkowo przewidziany jest szereg działań horyzontalnych dotyczących całego Regionu Wodnego Górnej Zachodniej Wisły.
959	UG w Wojniczu		Czy w aPZRP ujęto zadania na rzece Dunajec w granicach gminy Wojnicz oraz na rz. Kisielina i potoku Więćkówka?			Wyjaśniona	W projekcie aPZRP dla gminy Wojnicz na rzece Dunajec zaplanowano następujące działania: - W_GZW_1349 - Odbudowa opaski brzegowej i ostrogi brzeg lewy rzeki Dunajec w km 53+050 -53+400 w miejscowości Rostoka, gm. Wojnicz, pow. tarnowski woj. małopolskie - W_GZW_3163 - Zakup oraz stosowanie mobilnych systemów ochrony przed powodzią wraz z opracowaniem instrukcji ich stosowania oraz zakup mobilnych zestawów pompowych na terenach zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat w zlewni rzeki Dunajec (gminy: Zakliczyn, Tarnów, Radłów, Wierzchosławice, Czchów, Tarnów, Pleśna, Wojnicz, Żabno). - W_GZW_31634 - Wprowadzenie zakazu budowy na terenach zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat w zlewni rzeki Dunajec (gminy: Zakliczyn, Tarnów, Radłów, Wierzchosławice, Czchów, Tarnów, Pleśna, Wojnicz, Żabno). Rzeka Kisielina oraz Więćkówka nie były objęte aktualizacją map zagrożenia i ryzyka powodziowego, co w

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>konsekwencji spowodowało, że nie zostało dla nich wyznaczone ryzyko powodziowe. Oznacza to, iż nie da się ocenić skali potencjalnych strat powodziowych, jak i skuteczności proponowanych działań. W związku z powyższym, zgodnie z metodyką aPZRP, rzeki te nie były rozpatrywane jako obszar problemowy i nie proponowano dla nich inwestycji ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>Jednakże, dodatkowo przewidziany jest szereg działań horyzontalnych dotyczących całego Regionu Wodnego Górnej Zachodniej Wisły.</p>
960	UG Łącko		Czy na terenie Gminy Łącko planowane są działania zapobiegające ryzyku powodzi na potoku Czarna Woda?			Wyjaśniona	<p>Zgodnie z metodyką sporządzenia aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc/obszarów problemowych (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027. Obszar gminy Łącko z uwagi na zidentyfikowane ryzyko powodziowe na poziomie 1-3 (bardzo niskie – umiarkowane) nie został wyznaczony jako miejsce problemowe i nie proponowano na tym obszarze w tym cyklu planistycznym działań ograniczających ryzyko powodziowe.</p> <p>Oprócz planów zarządzania ryzykiem powodziowych PGW WP realizuje szereg innego rodzaju programów i projektów. W związku z powyższym PGW WP jest otwarte na spotkania bilateralne i rozmowy z przedstawicielami Gminy Łącka w siedzibie RZGW Kraków. Wspólne rozmowy pozwolą na wypracowanie rozwiązania, które zadowolą samorządowców i mieszkańców.</p>
961	UG Tarnów		Jakie działania są zaplanowane na terenie gminy Tarnów na rzece Biała i rzece Dunajec?			Wyjaśniona	<p>W aPZRP dla gminy Tarnów na rzece Biała i Dunajec zaplanowano następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W_GZW_505 - Budowa lewego wału rzeki Biała w km rzeki 6+600 - 8+345 os. Koszyce, m. Tarnów, - W_GZW_2065 - 3D.2/2 Rozbudowa lewego i prawego wału rzeki Biała gm. Tarnów m. Tarnów, - W_GZW_3163 - Zakup oraz stosowanie mobilnych systemów ochrony przed powodzią wraz z opracowaniem instrukcji ich stosowania oraz zakup mobilnych zestawów pompowych na terenach zagrożonych wystąpieniem powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia średnio raz na 100 lat w zlewni rzeki Dunajec (gminy: Zakliczyn, Tarnów, Radłów, Wierzchosławice, Czychów, Tarnów, Pleśna, Wojnicz, Żabno). <p>Dodatkowo przewidziany jest szereg działań horyzontalnych dotyczących całego Regionu Wodnego Górnej Zachodniej Wisły.</p>
962	Moderator czatu		Część zagadnień poruszanych na czacie dotyczyła potoku Białka, ale nieco od innej strony, mianowicie dotyczyła działań bardziej utrzymaniowych. Pani Dyr. Sikora mogłaby poruszyć temat tych zagadnień.			Wyjaśniona	<p>Kwestia utrzymaniowa to temat szeroki, a w trakcie konsultacji społecznych swoją uwagę skupiamy przede wszystkim na aktualizacji aPZRP. Na liście działań aPZRP, prace utrzymaniowe nie są uwzględniane. PGW WP stara się dostosowywać plan utrzymaniowy do aktualnych potrzeb i zgłaszanych działań. Dlatego w tej kwestii RZGW Kraków zachęca i zaprasza przedstawicieli jednostek samorządowych do rozmów i współpracy. Jednocześnie PGW WP dziękuje tym samorządom, które przystąpiły już do współpracy i z którymi zawarte są porozumienia tak, aby wspólnie dbać o bezpieczeństwo przeciwpowodziowe poprzez działania utrzymaniowe w terenie i w każdym newralgicznym miejscu wspólnymi siłami je wdrażać i realizować.</p>
963	Urząd Miasta Rumi		W którym roku wykonane były pomiary (LIDAR), na podstawie których obliczono aktualne mapy zagrożenia ryzyka powodziowego? -w szczególności dla miasta Rumi			Wyjaśniona	<p>Pytanie dotyczy bardziej metodyki opracowania samych map zagrożenia powodziowego niż aPZRP. Aktualność numerycznego modelu terenu wykorzystanego do modelowania hydraulicznego na potrzeby opracowania map zagrożenia powodziowego zależała od daty aktualności tych danych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W zależności od części kraju wykorzystano numeryczny model terenu pozyskany pomiędzy 2011, a 2018 rokiem. W przypadku Rumi wykorzystano numeryczny model terenu z 2011 r. Jednakże numeryczny model terenu wykorzystany do opracowania map zagrożenia powodziowego był aktualizowany o dane geometryczne inwestycji powodujących istotnie zmiany ukształtowania terenu a tym samym wpływających na zasięg obszaru zagrożenia powodziowego.</p>
964	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni		Dlaczego obszary problemowe nie dotyczą wszystkich analizowanych typów powodzi np. A12, A14?			Wyjaśniona	<p>Typy powodzi, których dotyczy analiza aPZRP wynikają z samej metodyki analizy rozkładu ryzyka powodziowego, która w projekcie aPZRP opiera się przede wszystkim na aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (wyznaczającej typy powodzi, które powodują znaczące ryzyko powodzi lub prawdopodobne wystąpienie znaczącego ryzyka powodzi) oraz zaktualizowanych mapach zagrożenia i ryzyka powodziowego. W planach zarządzania ryzykiem powodziowym dotyczą one powodzi o charakterze naturalnego wezbrania oraz wywołanych całkowitym zniszczeniem wałów przeciwpowodziowych, a także budowli piętrzących. Pozostałe typy powodzi nie były bezpośrednio przedmiotem analizy przestrzennej rozkładu ryzyka, ale jeżeli w sposób istotny dotyczyły któregoś z obszarów problemowych – np. Żuław Wiślanych - metodą ekspercką uwzględniano problemy wynikające z ich charakteru, jak np. powódzie wewnątrzpolderowe, które są powiązane z omawianymi w planach typami powodzi. Jeżeli chodzi o typ powodzi A14, są to powódzie od strony morza w tym morskich wód wewnętrznych, które są przedmiotem analizy ryzyka planów zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza i wód wewnętrznych, dla których będzie poświęcone dodatkowe spotkania konsultacyjne.</p>
965	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni		Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego dla cieków Gdyni zawierają zasadnicze błędy wykluczające ich przydatność i uwzględnienie miasta w PZRP oraz ograniczające możliwości miasta w			Wyjaśniona	<p>Pytanie nie jest związane z tematem spotkania. Spotkanie nie dotyczy map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, a aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowego.</p> <p>Do PGW WP trafiły uwagi Prezydenta Gdyni w sprawie weryfikacji map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla obszaru Gdyni. W piśmie przywoływane są wyniki analiz opracowanych na</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			uwzględnianiu potrzeb ochrony przed powodzią m.in. w planowaniu przestrzennym. Z czego to wynika i jakie są możliwości poprawy tej sytuacji?				zlecenie jednostek miasta Gdynia, które prezentują inny poziom zagrożenia powodziowego niż ten, który został przedstawiony na mapach zagrożenia powodziowego i na mapach ryzyka powodziowego. Obecnie trwa weryfikacja wykonanego na potrzeby opracowania map dla rzeki Kaczej oraz analiza przyczyn rozbieżności pomiędzy uzyskanymi wynikami a wynikami opracowania dla tej rzeki, którymi dysponuje miasto Gdynia. W przypadku stwierdzenia błędów na mapach zagrożenia powodziowego, czy też na mapach ryzyka powodziowego możliwa będzie ich aktualizacja w przyszłym roku.
966	Urząd Miasta Rumi		Jakiej wielkości był bok siatki NMT użytej do modelu?			Wyjaśniona	Rozdzielczość numerycznego modelu terenu wykorzystanego do modelowania hydraulicznego na potrzeby opracowania map zagrożenia powodziowego wynosiła 1 m, tj. boki siatki NMT wynosiły 1 na 1 metr. Natomiast przy opracowywaniu dwuwymiarowych modeli hydraulicznych numeryczny model terenu podlegał pewnej generalizacji, co związane jest z kompromisem między dokładnością obliczeń a wiernością odwzorowania terenu. Wielkość oczek w modelu 2D wynosiła pomiędzy 3 a 6 metrów. Natomiast wyznaczony na drodze modelowania numerycznego – numeryczny model powierzchni wody był odnoszony do numerycznego modelu terenu o rozdzielczości 1 metra, przez co otrzymany rozkład głębokości wód powodziowych ma rozdzielczość 1 metr.
967	Urząd Miasta Rumi		Czy model użyty do obliczeń uwzględnił fakt, że część wody, która wylała się z rzeki od razu wsiąknie w przepuszczalny grunt (dla miasta Rumi przewidywana głębokość zalania to średnio nie więcej niż 20 cm)?			Wyjaśniona	Pytanie nie jest związane z tematem spotkania. Spotkanie nie dotyczy map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, a aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowego. Modele nie uwzględniają efektu wsiąkania w grunt przepuszczalny. Jednakże biorąc pod uwagę niskie współczynniki infiltracji i czas trwania szczytu wezbrania powodziowego, to efekt infiltracji na etapie powodzi jest pomijalny. Z kolei głębokości do 20 cm nie stanowią poważnego zagrożenia powodziowego.
968	Fundacja Greenmind		Dzięki wspólnemu spotkaniu IIaPGW i aPZRP dopiero widać, jak program przeciwpowodziowy jest sprzeczny z celami środowiskowymi i działaniami mającymi na celu ich osiągnięcie. Na spotkaniach „tylko IIaPGW” jest sielanka i trud osiągnięcia celów, najlepiej do 2027 r., bo później to już zgodnie z RDW chyba tylko powinno być „dobrze”. Zaś na spotkaniach „aPZRP” mamy wachlarz inwestycji hydrotechnicznych, które „wskazuje się”, „mają priorytet”, „na pewno powstaną” etc. – w zasadzie nic o analizie pod kątem oddziaływań środowiskowych. Dopiero po prezentacjach danych z IIaPGW widać, że pod względem środowiskowych gro tych inwestycji powstać nie może, albo przynajmniej nie powinno. Nieznane przy tym są kryteria kwalifikacji do aPZRP i czy w ogóle brano pod uwagę dane przygotowane na potrzeby IIaPGW. Jeśli tak, to czemu w wykazie inwestycji aPZRP nie ma nawet wypisanych JCWP, nie mówiąc już o prostym połączeniu z przypisanymi im celom i działaniami. To wszystko wskazuje, że dotychczasowe spotkania aPZRP z lutego, marca, kwietnia były pod tym względem kompletnie bezwartościowe.			Wyjaśniona	<p>Było to wzięte pod uwagę w analizach wielokryterialnych, jednak przed zespołem aPZRP jest jeszcze opracowanie oddziaływania na środowisko i przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla projektów PZRP. W aPZRP informacja o wpływie działań na JCWP była uwzględniona szerzej w analizach środowiskowych dla wszystkich działań podlegających wariantowaniu. W analizach uwzględniono aJCWP, w obrębie których inwestycja będzie realizowana, był także liczony % długości odcinka inwestycji w danej aJCWP i przeprowadzona była analiza oddziaływania na warunki hydromorfologiczne i biochemiczne dla każdej z wskazanych aJCWP. W oparciu o te oceny nadawano specjalną punktację dla obszarów chronionych, korytarzy ekologicznych oraz wpływu na Ramową dyrektywę wodną. Oceny te uwzględniono w analizach wielokryterialnych.</p> <p>W ramach tego opracowania będzie również przeprowadzenie opiniowanie i konsultacji społecznych projektów aPZRP wraz z prognozami oddziaływania na środowisko tych dokumentów. Konsultacje społeczne SOOŚ aPZRP odbędą się w terminie od 15.10 do 12.11. Planowane są w sumie 3 spotkania dot. poszczególnych obszarów dorzeczy Planowane one są w Warszawie, Krakowie oraz we Wrocławiu, czyli w miejscach, które koncentrują te działania najbardziej neuralgiczne środowiskowo. Wszystkie szczegóły dotyczące tych spotkań dotyczących aspektów środowiskowych i formuły, w jakiej się odbędą, opublikowane zostaną na stronie projektu www.stoppowodzi.pl. W projekcie aPZRP w rozdziale 14.1 została opisana Szczegółowa koordynacja aPZRP z IIaPGW.</p> <p>Współpraca i wymiana informacji między zespołami IIaPGW i aPZRP funkcjonuje i zostało to uwzględnione.</p> <p>1) Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami sektorowymi stanowi element analiz przeprowadzanych na potrzeby opracowywania dokumentów strategicznych i zostało wykonane w ramach IIaPGW. Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zagadnienie powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi a IIaPGW przedstawione zostało w rozdziale 19 każdego z projektów IIaPGW. Przeprowadzona identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i uwzględniała: aspekt przestrzenny (podział na jednostki planistyczne); sektory gospodarki; problemy (np. susza, powódź, transport wodny itp.); kategorie wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora, wody przejściowe, wody przybrzeżne, wody morskie; oraz wody podziemne). Analizy wskazują zastosowany podział na dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW. W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących swoisty pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach. Szczegółowe odniesienie do celów poszczególnych dokumentów strategicznych przedstawione zostało w rozdziale 19 IIaPGW (w tym również wskazanych w uwadze PPSS, aPZRP).</p> <p>Powiązania i wzajemne zależności dokumentów stanowiły również element prac nad zestawami działań IIaPGW. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

						<p>środowiskowych wskazującej presje znaczące w każdej JCW. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji źródła presji.</p> <p>Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i ocenach oddziaływania na środowisko dokumenty strategiczne wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - zarówno PPSS jak i aPZRP poddane były strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w ramach których analizowany jest również aspekt oddziaływań skumulowanych planów i programów.</p> <p>2) Powiązania dokumentów strategicznych i konieczność wzajemnego uwzględniania ich ustaleń stanowi element zachowywania spójności ustaleń opracowywanych dokumentów strategicznych. Zgodnie z metodyką opracowania zestawów działań IIaPGW analizowane były inne plany, programy, w tym również PPSS i aPZRP dla zweryfikowania planowanych działań wpisujących się w cele IIaPGW, zapewnienia możliwej synergii pomiędzy nimi oraz wykluczenia sytuacji konfliktów działań pomiędzy programami. Działania IIaPGW projektowane były przy wykorzystaniu wyników zrealizowanej pracy „Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych (...)” wskazującej presje znaczące w każdej JCW. Analizy presji uwzględniały wszystkie zidentyfikowane w Bazach Identyfikacji Presji istniejące źródła presji. Ponadto, analizy powiązań pomiędzy dokumentami strategicznymi uwzględniane są również w analizach oddziaływań skumulowanych planów i programów analizowanych w ramach poszczególnych strategicznych ocenach oddziaływania dla tych planów.</p>
969	Moderator spotkania		<p>Panie dyrektorze, proszę o wyjaśnienie, czy ustalenia planu zarządzania ryzykiem powodziowym ewidentnie kolidują z projektem planu gospodarowania wodami? Czy moglibyśmy wyjaśnić, czy inwestycje wpisane do projektu PZRP, możemy z góry o nich powiedzieć, że na pewno kolidują z celami środowiskowymi?</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Wątek środowiskowy to główna różnica pomiędzy cyklami planistycznymi, zarówno PZRP jak i planów gospodarowania wodami. Ten wątek w aPZRP jest znacznie mniejszy niż poprzednio przy pierwszych planach zarządzania ryzykiem powodziowym, bo w międzyczasie zmieniła się ustawa. PZRP dokonują analizy pod kątem inwestycji i przedsięwzięć, celu i zagrożenia powodzią. Celem opracowania PZRP jest znalezienie rozwiązań, które pozwolą nam zarządzać falą powodziową. Nie zawsze oznacza to budowę wałów oraz coraz wyższych wałów im bliżej morza. Natomiast to, czy dane przedsięwzięcie w takim kształcie, jak jest określone w PZRP trafi do realizacji, to jest kwestia kolejnych analiz środowiskowych w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tam będzie zweryfikowane, czy odpowiednio zostały rozważone warianty, czy ten nadrzędny interes społeczny jest rzeczywiście odpowiednio ujęty i wykazany. Czyli plany zarządzania to jest recepta na zarządzanie ryzykiem powodziowym z pewnym pakietem przedsięwzięć, które razem, tak jak są ujęte, powinny zabezpieczyć nam ryzyko powodziowe, albo ograniczyć zagrożenie powodzią do akceptowalnego minimum. Natomiast to nie jest lista inwestycji gotowych do realizacji. Zamieszczenie przedsięwzięcia w planach zarządzania ryzykiem nie pozwala na pominięcie tej dalszej procedury, która już dotyczy oceny wodnoprawnej.</p> <p>Odnosząc się do komentarza o „sielance”, można mieć wrażenie, że przedstawiając IIaPGW, Wody Polskie mają już święty spokój, zapanuje sielanka i komfort pracy przez te 6 lat, aż do 2027 r. Wody Polskie zaczynają realizować nowy cykl planistyczny od razu od stycznia 2022 r. Perspektywa roku 2027 wydaje się daleka, ale to bynajmniej nie pozwala spać spokojnie, ponieważ jest to szczególny rok w gospodarowaniu wodami. Zmieniają się uwarunkowania, dotyczące stosowania odstępstw, ale co więcej to jest 12 lat po dacie granicznej na osiągnięcie celów środowiskowych. Kończy się okres, w którym można tłumaczyć się, że nie ma kompletu metodyki, że jeszcze nie wszystko jest zrozumiałe, nie wszystkie dane są zbierane czy system jest tworzony itd. Polska miała już taką korespondencję z Komisją Europejską o tworzącym się systemie, podobnie jak inne kraje, i to bardzo bogatą i nadejście ten moment, kiedy KE powie „sprawdzam”. Musimy pamiętać, że plany gospodarowania wodami oraz przedsięwzięcia pro środowiskowe w nich zawarte, są finansowane po części ze środków unijnych, dlatego KE ma prawo powiedzieć „sprawdzam”, chociażby Europejski Trybunał Obrachunkowy, po to, żeby zobaczyć jak pieniądze europejskiego podatnika przekładają się na osiągnięcie celów środowiskowych. Podsumowując ta sielanka jest pozorna. Wody Polskie cieszą się z przygotowania IIaPGW, że można konsultować już dany dokument, ponieważ jest to uwieńczenie 6 letniej pracy, ale nie kończy się rozmyślanie o przyszłości, wręcz przeciwnie, Wody Polskie trochę obawiają się roku 2027 z powodów środowiskowych, uwarunkowań organizacyjnych, czy prawnych.</p>
970	Gdańskie Wody sp. z o.o.		<p>Czy metodyka wykonywania map zagrożenia powodziowego na terenach miast różniła się od metodyki na obszarach niezurbanizowanych? Zwłaszcza jeżeli model w całości obejmuje miasto?</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Pytanie nie jest związane z tematem spotkania. Spotkanie nie dotyczy map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, a aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowego. Metodyka przeglądu i aktualizacji map zagrożenia i ryzyka powodziowego w zakresie sposobu modelowania hydraulicznego opiera się na Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 4 października 2018 r. w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego. Zakłada ona, że dla miast wojewódzkich, miast na prawach powiatu oraz innych miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. osób przeprowadza się modelowanie hydrauliczne dwuwymiarowe. Dla pozostałych obszarów przeprowadzane było modelowanie hydrauliczne jednowymiarowe.</p>
971	Fundacja Greenmind		<p>„Idąc śladem wielkiego Związku Radzieckiego, przeobrażając przyrodę naszego kraju, budując wielkie zbiorniki, elektrownie, kanały żeglowne i urządzenia melioracyjne - dźwigniemy nasz kraj z wielowiekowego zacołania, rozwiniemy przemysł i rolnictwo, zapewnimy nieustanny wzrost dobrobytu naszego narodu.” Adrian Czermiński</p>			<p>Wyjaśniona</p> <p>Obecnie jest planowana realizacja stopnia wodnego w lokalizacji Siarzewo, ale jego konstrukcja jest kompletnie inna od tych budowanych w latach pięćdziesiątych ubiegłego wieku. Jest to zupełnie inne rozwiązanie niż konstrukcja stopnia wodnego we Włocławku. Oczywiście były prowadzone szerokie wielokryterialne analizy pod kątem wyboru optymalnego wariantu ochrony przeciwpowodziowej dolnego odcinka Wisły. Przeprowadzona analiza wskazała, że tym wariantem jest kaskada rzeki poprzez budowę progów podpiętrzających stabilizujących poziom wody przy niskich przepływach i gwarantujących odpowiednie głębokości wody dla łodofłaczki. Mają to być stopnie przepływowe wyposażone w jazy o</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			Poskramiamy nasze rzeki, 1953 Czy wpisując do aPZRP kaskadę dolnej Wisły – SW Siarzewo, SW Kujawski, SW Grudziądz, SW Chełmno, SW Gniew bazowano jedynie na cytowanym opracowaniu dziedzictwa Związku Radzieckiego i innych jemu podobnych, czy próbowano chociaż zbadać ich (dys)funkcje przeciwpowodziowe i przeanalizować warianty alternatywne mniej sprzeczne z celami środowiskowymi dla jcwp i obszarów chronionych? Jeśli tak, to jakie dane w tym zakresie mogą być udostępnione?			niskim progu, tzw. próg Jambora z zamknięciami segmentowymi z klapą. Taka konstrukcja umożliwi nie tylko sterowanie przepływem i bezpiecznym przepuszczaniem wód powodziowych, ale też umożliwi przepuszczanie rumowiska, czego nie ma na stopniu we Włocławku oraz umożliwiają bezpieczne przepuszczenie lodu w okresach powstawania zjawisk lodowych. W pewnych warunkach i zakresach przepływów, segmenty będą mogły być zupełnie podniesione, co sprawi, że rzeka będzie płynęła w sposób niezakłócony, tak, jakby zupełnie stopnia nie było. Podsumowując, konstrukcja planowanego stopnia wodnego w Siarzewie, który ma również dodatkowo zabezpieczać stopień wodny Włocławek oraz w dalszej perspektywie budowy kolejnych stopni, oddziałuje tylko na wody o niskim natężeniu przepływu. Stabilizuje on zwierciadło wody zapewniając odpowiednie głębokości, związane z prowadzeniem zimowej osłony powodziowej. Niskie progi podpiętrzające i pracujące w trybie przepływowym nie zmieniają charakteru rzecznej Wisły i nie ma tu mowy o przekształceniu rzeki w zespół jezior.
972	Moderator spotkania		Proszę mi przypomnieć, wydaje mi się, że kiedyś widziałem w Internecie taką wizualizację pokazującą zasady funkcjonowania. Czy ten materiał jeszcze jest gdzieś dostępny?			Wyjaśniona Tak, na stronach Wód Polskich są dwa filmy dotyczące stopnia wodnego Siarzewo. Na podstawie trójwymiarowego modelu wykonano animację i wizualizację stopnia wodnego. Jeden dłuższy film pokazuje rozwiązania techniczne nowego planowanego stopnia wodnego Siarzewo i łącznie z inwestycjami w cofce. Drugi film jest krótszy - pokazuje pracę zamknięć.
973	Fundacja Greenmind		Dodam, że opracowanie WWF Polska 2012. „Ocena wpływu zbiornika Włocławek oraz planowanego stopnia i zbiornika w Siarzewie na warunki przepuszczania wielkich wód na podstawie powodzi z maja 2010. Maszynopis. Warszawa.” wykazało brak znaczenia przeciwpowodziowego planowanego stopnia Siarzewo. Według WP planowany stopień Libiąż na Odrze będzie obniżał falę powodziową o całe 8 cm. Wskazuje to, że stopnie żeglugowe nie mają wpływu na obniżenie fali powodziowej, za to znacząco zwiększają ryzyko powodzi zatorowych (vide Włocławek). Do tego dochodzi gigantyczne negatywne oddziaływanie na cele środowiskowe wód i obszarów chronionych.			Wyjaśniona To jest błędna teza. Na rzekach nizinnych mamy przede wszystkim do czynienia głównie z zagrożeniem powodziowym związanym ze zjawiskami lodowymi w okresie zimowym, czyli powodziami zatorowymi. Działania zapewniające stałe, minimalne głębokości, są właśnie działaniami w zakresie ochrony przeciwpowodziowej (zwanej osłoną zimową), które gwarantują, że lodołamacze będą mogły bezpiecznie pracować, a typ zamknięć przewidziany w zaplanowanych inwestycjach umożliwi bezpiecznie przepuszczanie lodu. Nie jest też prawdą, że inwestycje nie będą miały pozytywnego wpływu na powódź wezbraniową. Zgadza się z tym, że oddziaływanie stopnia, który nie będzie miał takiego dużego zbiornika retencyjnego jak Włocławek, będzie mniejsze. W pytaniu było przytoczone 8 cm. W 1997 roku w Połańcu zabrakło 4,5 cm do przelania się wody przez betonowe konstrukcje i zalania elektrowni, co w konsekwencji spowodowałoby odcięcie 8 województw (z ówczesnych 49) od prądu. Każde działanie obniżające falę powodziową jest pożądane i wpływa korzystnie na zmniejszenie ryzyka powodziowego. Stopień Wodny Siarzewo, jak i pewnie kolejne stopnie, jeżeli dojdzie do ich realizacji, będą zbliżonej konstrukcji, co ma już odzwierciedlenie we wstępnych dokumentach, takich jak np. studium wykonalności Międzynarodowej Drogi Wodnej E40 i E70. To nie będzie przekształcenie rzeki Wisły w zespół jezior, tylko będzie zachowany charakter rzeczny. Nie będziemy tworzyć olbrzymiej rezerwy powodziowej, chociaż można by było to zrobić, ale jest to pewien kompromis. Nie chcemy przekształcać, przeobrażać tak bardzo środowiska, jak tutaj było przytoczone w tym pierwszym pytaniu.
974	Fundacja Greenmind		Czy zbiorniki w zlewni rz. Strzyży są "suche" czy mokre, bezwartościowe pod kątem ochrony ppow? Dlaczego zrezygnowano z alternatyw?			Wyjaśniona Zbiorniki w zlewni rzeki Strzyży nie służą bezpośrednio ochronie przeciwpowodziowej, ale zwiększaniu retencji w zlewni. Dlatego też w zlewni rzeki Strzyży nie proponowano wariantów planistycznych redukujących ryzyko powodziowe (a więc działań realizujących cel 2 aPZRP), z uwagi na brak możliwości realizacji innych działań technicznych. Działania przypisane do obszaru problemowego Strzyża-Gdańsk realizują 1 i 3 cel główny aPZRP.
975	Fundacja Greenmind		Dlaczego podczas prac aPZRP nie wykluczono działań wykluczających się? Przedsięwzięcia: W_DW_36 Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - prace konserwacyjne na obszarze koryta wielkiej wody Dolnej Wisły W_DW_37 "Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki - przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 933-847" W_DW_38 "Ochrona przed wodami powodziowymi dolnego odcinka Wisły od Włocławka do jej ujścia do Zatoki – przebudowa ostróg na rzece Wiśle w km 847-718" wyklucza się z budową kaskady Wisły. Czy poważny plan jakim jest aPZRP nie powinien uwzględniać wybór przeanalizowanych inwestycji, a nie być katalogiem przypadkowych przedsięwzięć?			Wyjaśniona Można odnieść wrażenie, że działania wzajemnie się wykluczają, ale prace konserwacyjne i remontowe są potrzebne w trakcie całego okresu użytkowania obiektów. Wody Polskie są odpowiedzialne zarówno za inwestycje jak i prace konserwacyjne i remontowe. Zanim powstaną zaplanowane inwestycje, nieustannie trzeba przeprowadzać prace konserwacyjne i utrzymywać istniejącą infrastrukturę. Zakładając, że w pytaniu chodzi o planowaną odbudowę i przebudowę ostróg należy zaznaczyć, iż przy realizacji działań inwestycyjnych, nie zakłada się zmiany charakteru rzeki Wisły. W związku z założeniem, że oddziaływanie stopni piętrzących będzie na wybranych odcinkach większe, a na innych mniejsze, nie należy wykluczać niezbędności zabiegów konserwacyjnych. Poza tym termin realizacji kolejnych stopni jest bardzo odległy, a do tego czasu istniejąca infrastruktura musi być utrzymywana, aby można było z niej korzystać i aby była bezpieczna dla lokalnej społeczności. Ostatnie analizy wskazują na potrzebę budowy jeszcze kilku stopni poniżej Włocławka, z których ostatni ma być zlokalizowany w Gniewie. Poniżej Gniewu rzeka Wisła wymaga i będzie wymagała ciągłych prac konserwacyjnych i remontowych i w pierwszej kolejności planuje się tam wspomniane działania. Zanim powstaną kolejne stopnie, muszą być stworzone warunki, gwarantujące bezpieczeństwo, w tym powodziowe jak np. zapewnienie odpowiednich głębokości wody dla lodołamaczy. W związku z tym, prace utrzymaniowe muszą być prowadzone i są one powiązane z planowanymi inwestycjami. Podsumowując, działania są ze sobą powiązane i nie identyfikuje się w tym obszarze sprzeczności.
976	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Gdyni		Zawarte w aPZRP działania dedykowane są obszarom problemowym. Jakiego Plan da podstawy do działań na innych obszarach, nieproblemowych ale istotnych z punktu widzenia potrzeb i interesów lokalnych? Jakiego formalne podstawy dla np. dla wprowadzania ograniczeń lub nakazów do dokumentów planistycznych?			Wyjaśniona Obszary problemowe były wyznaczane na podstawie analizy rozkładu ryzyka powodziowego. Wskazane zostały dla terenów, w których poziom zintegrowanego ryzyka powodziowego był wysoki lub bardzo wysoki lub na wniosek PGW WP. Poza obszarami problemowymi w dokumencie planu zaproponowane zostały tzw. działania horyzontalne dla całego obszaru dorzecza obejmujące m.in. Analizy skuteczności systemu zarządzania ryzykiem powodziowym, Inicjowanie programów edukacyjnych dla różnych odbiorców, Rozwój krajowego systemu prognoz, monitoringu i ostrzeżeń czy Doskonalenie planów zarządzania kryzysowego. Ponadto, na ostatecznej liście działań planu znajduje się szereg działań realizujących cele 1 i 3 aPZRP, które dotyczą także miejsc poza obszarami problemowymi, m.in. działania

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							polegające na odbudowie urządzeń ochrony przeciwpowodziowej, działania utrzymaniowe czy retencyjne.
977	Gdańskie Wody sp. z o.o.		Wnioski wysnute w obszarze problemowym rzeki Strzyży są moim zdaniem powierzchowne, może to efekt objęcia modelem jedynie części odcinka potoku.			Wyjaśniona	Możliwość sformułowania wariantów planistycznych, a więc zaproponowania działań redukujących ryzyko powodziowe w obszarze problemowym Strzyża-Gdańsk była przedmiotem analiz i konsultacji z RZGW w Gdańsku oraz Zarządem Zlewni w Gdańsku. Stwierdzono brak możliwości realizacji działań technicznych we wspomnianym obszarze problemowym. Odnośnie natomiast objęcia modelem części odcinka potoku, zakres modelowania hydraulicznego w aMZP i MRP, a więc także zakres opracowania map wynikał z zakresu aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego (aWORP). W modelu hydrologicznym uwzględniona jest powierzchnia całej zlewni, więc nawet jeśli model hydrauliczny obejmuje tylko odcinek rzeki to dane wejściowe, a więc hydrologiczne warunki brzegowe uwzględniają dopływ z całej zlewni, również powyżej zakresu modelu wynikającego z aWORP.
978	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków		Szczególnie w kontekście wspomnianego w pierwszej części spotkania braku ciągłości, równocześnie z działaniami naprawczymi są prowadzone przygotowania do przeprowadzenia inwestycji charakteryzujących się wysoką presją na środowisko, czyli budowy stopni wodnych na Wiśle: Chełmno, Gniew, Grudziądz, Solec Kujawski oraz przede wszystkim stopnia wodnego w Siarzewie (poniżej Włocławka). Jak oceniają Państwo w związku z tym ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych?			Wyjaśniona	W ramach aPZRP przewiduje się przygotowanie dokumentacji technicznej dla budowy stopni wodnych na rzece Wiśle (Chełmno, Gniew, Grudziądz, Solec Kujawski) wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych zezwalających na realizację tych inwestycji. Budowa stopni wodnych ma na celu w szczególności: sterowanie przepływem wód rzeki Wisły celem ochrony przed powodzią, poprawę warunków żeglugowych rzeki Wisły, przywrócenie poziomów wód gruntowych i zapobieganie przesuszaniu gruntów (ochrona przed suszą, retencja wodna), powstrzymanie procesów erozyjnych w korycie rzeki Wisły, produkcję energii elektrycznej. Dla inwestycji polegających na budowie stopni wodnych niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dopiero na tym etapie działanie będzie konsultowane z odpowiednimi instytucjami w zakresie ochrony środowiska i podjęta zostanie decyzja w zakresie realizacji inwestycji. Działanie polecające na budowie stopnia wodnego w Siarzewie to działanie zaplanowane do realizacji w I cyklu Planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Działanie to ujęte zostało na ostatecznej liście działań aPZRP bez konieczności przeprowadzania analizy jego efektywności ekonomicznej. Nadmienić należy, że dla działania wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, w której określono m.in. działania minimalizujące, czyli mające na celu ograniczenie do minimum lub wykluczenie potencjalnie negatywnego oddziaływania, które może zaistnieć na skutek realizacji przedsięwzięcia. W procesie oceny oddziaływania na środowisko oceniana była m.in. rzeczywista skala ingerencji w środowisko w związku z realizacją przedsięwzięcia, zasięg oddziaływania a także przeprowadzona została ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych.
979	Fundacja Greenmind		W związku z prowadzonymi przez Ministerstwo konsultacjami społecznymi projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP) Fundacja Greenmind wnosi o udostępnienie wszystkim interesariuszom dokumentów dotyczących wpływu poszczególnych działań technicznych zaplanowanych w aPZRP (dla dorzecza Dunaju, Łaby, Niemna, Odry, Pregoty i Wisły) i wymienionych w załącznikach 1 i 2 ww. planów na ograniczenie ryzyka wystąpienia powodzi: - dla zbiorników wodnych, stopni wodnych i innych budowli piętrzących - informacji o redukcji wysokości fali wezbraniowej o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia w przekroju (przekrojach) istotnym z punktu widzenia realizacji założonego celu wraz informacją o wielkości rezerwy powodziowej, powierzchni chronionego obszaru, liczby chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia, - dla pozostałych inwestycji - powierzchni chronionego obszaru, liczby chronionych mieszkańców i wartości chronionego mienia. Jak Państwo słusznie zauważyli „jednym z kluczowych elementów udziału społeczeństwa w aktualizacji PZRP jest możliwość składania uwag i wniosków do tych dokumentów”. W dokumentach udostępnionych do konsultacji podano jedynie koszt poszczególnych działań i harmonogram ich realizacji. Tymczasem, zgodnie z art. 7 ust. 3 zdanie 2 dyrektywy 2007/60/WE „plany zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględniają odpowiednie aspekty, takie jak koszty i korzyści, zasięg powodzi i trasy przejścia fali powodziowej oraz obszary o potencjalnej			Wyjaśniona	Przez cały czas trwania konsultacji społecznych projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym oprócz samych dokumentów udostępniono dodatkowo działania rekomendowane w projektach aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym, w postaci przestrzennej bazy danych. Dodatkowo w trakcie konsultacji społecznych w związku z złożonym wnioskiem udostępniono listę działań w formacie Excel. W ramach aPZRP/PZRP została opracowywana "Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko" (SOOŚ). Procedura SOOŚ przeprowadzana jest dla projektów dokumentów wymienionych w art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.). Do takich dokumentów zalicza się m.in. projekty planów w dziedzinie gospodarki wodnej, które wyznaczają ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839). Na potrzeby oceny strategicznej do projektów aPZRP/PZRP przewidziano konsultacje społeczne Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko, które odbyły się od dnia 15 października 2021 r. do dnia 12 listopada 2021 r. Konsultacje przewidziane w ramach oceny strategicznej do projektów PZRP były otwarte dla całego społeczeństwa, każdy zainteresowany mógł brać w nich udział i miał prawo do składania uwag i wniosków. Ogólne podsumowanie dotyczące realizacji działań zaplanowanych w pierwszym cyklu planistycznym tj. w latach 2016 -2022 znajduje się w rozdziale 4 - „Ocena postępów w realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym” projektu aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Szczegółowe informacje natomiast znajdują się w przeglądzie planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz w dokumentacji towarzyszącej opracowywaniu planów zarządzania ryzykiem powodziowym w ramach projektu prowadzonego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pn. „Przegląd i aktualizacja Planów zarządzania ryzykiem powodziowym” (raport nr 1.4.1). Powyższa dokumentacja znajduje się w zasobach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i będzie udostępniona na stronie www.powodzp.gov.pl.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			<p>retencji wód powodziowych, takie jak naturalne obszary retencyjne, cele środowiskowe określone w art. 4 dyrektywy 2000/60/WE, gospodarowanie gruntami i wodą, planowanie przestrzenne, zagospodarowanie terenu, ochronę przyrody, nawigację i infrastrukturę portową.”</p> <p>Biorąc pod uwagę cele planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzeczy, koszt i harmonogram realizacji poszczególnych działań nie mogą być jedynymi kryteriami oceny planów przez interesariuszy. Uzupełnienie materiału udostępnianego interesariuszom o wnioskowane dane jest warunkiem obiektywnej oceny planowanych rozwiązań przez poinformowanych uczestników procesu, a tym samym – warunkiem zapewnienia udziału społeczeństwa w całym procesie, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2007/60/WE z dnia 23 października 2007 roku w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.</p> <p>Ponadto wnioskujemy, aby, zgodnie z art. 14 dyrektywy 2007/60/WE konsultowane aktualizacje planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla poszczególnych dorzeczy zostały uzupełnione o załączniki zawierające listy działań zaplanowanych w planach na okres 2015-2021 wraz z informacją o zaawansowaniu ich fizycznej realizacji (Zrealizowane, W trakcie realizacji, nierozpoczęte) oraz kosztach planowanych i rzeczywistych.</p> <p>Fundacja wnioskuje, aby wszystkie dane zostały udostępnione w formie edytowalnej, np. arkuszy Excel. Prosimy o potraktowanie sprawy, jako bardzo pilnej, bo do końca konsultacji pozostały tylko 2 miesiące.</p>				
980	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Ogólne	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o wprowadzenie do aPZRP zasady, zgodnie z którą wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę kolejową. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			Uwzględniona	<p>W projektach aPZRP/PZRP wprowadzono zostanie następujący zapis: "wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP/PZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi w/w infrastrukturą".</p>
981	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Ogólne	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o rozszerzenie listy działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP dla poszczególnych dorzeczy o pozycję:</p> <p>„Dostosowanie infrastruktury kolidującej z działaniami przeciwpowodziowymi”.</p> <p>W zakresie tego zadania powinny być uwzględnione ewentualne modyfikacje infrastruktury kolejowej, których nie da się uniknąć w związku z realizacją działań</p>			Nieuwzględniona	<p>W projektach aPZRP/PZRP wprowadzono zostanie następujący zapis: "wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP/PZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi w/w infrastrukturą".</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			przeciwpowodziowych. Koszty takich działań powinny być ujęte w kosztach działań przeciwpowodziowych powodujących konieczność zmian w infrastrukturze kolejowej.			
982	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 2.1.7. Infrastruktura i gospodarka	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Wzdłuż rzek Na obszarze dorzecza znajdują się bardzo istotne pod względem gospodarczym i strategicznym zakłady przemysłowe, infrastruktura społeczna i komunikacyjna. Są to przede wszystkim szlaki komunikacyjne (autostrady, najważniejsze drogi krajowe, linie kolejowe, lotniska), elektrownie, ujęcia wody, szpitale i inne obiekty ważne ze względu na funkcjonowanie państwa. Na obszarze dorzecza planowane są również projekty infrastrukturalne dotyczące budowy, przebudowy dróg i linii kolejowych. Na obszarze dorzecza znajdują się także drogi i linii kolejowe znaczenia regionalnego, lokalnego.”</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Zgodnie z uwagą, wprowadzono modyfikację zapisu. Treść zmodyfikowanego zapisu umieszczona jest w dokumentach Przeglądów realizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla dorzecza Odry i Wisły, w rozdziale 2.1.8. Infrastruktura i gospodarka: "Na obszarze dorzecza znajdują się bardzo istotne pod względem gospodarczym i strategicznym zakłady przemysłowe, infrastruktura społeczna i komunikacyjna. Są to przede wszystkim szlaki komunikacyjne (autostrady, najważniejsze drogi krajowe, linie kolejowe, lotniska), elektrownie, ujęcia wody, szpitale i inne obiekty ważne ze względu na funkcjonowanie państwa. Na obszarze dorzecza planowane są również projekty infrastrukturalne dotyczące budowy, przebudowy dróg i linii kolejowych. Na obszarze dorzecza znajdują się także drogi i linii kolejowe znaczenia regionalnego, lokalnego.</p>
983	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 5.3. Diagnostyka problemów	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Charakterystyka wszystkich obszarów problemowych powinna uwzględniać występującą w ich granicach infrastrukturę kolejową (aktualną i planowaną).</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Zgodnie z przyjętą Metodologią w opisie obszarów problemowych skoncentrowano się na określeniu występującego ryzyka powodziowego wraz ze wskazaniem jego przyczyny i obszarów, gdzie występuje największe zagrożenie.</p> <p>W rozdziałach dotyczących tworzenia listy działań:</p> <p>6.2.2 Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe – oddziaływanie rzek</p> <p>6.2.3. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe od strony morza i morskich wód wewnętrznych,</p> <p>wprowadzono tekst:</p> <p>W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.</p>
984	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.1. Katalog typów działań	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Ograniczenie poziomu ryzyka powodziowego, zostanie osiągnięte poprzez wdrożenie różnego typu działań realizujących konkretne cele szczegółowe zarządzania ryzykiem powodziowym. Przyjęty sposób postępowania zmierzający do osiągnięcia wyznaczonych celów zarządzania ryzykiem powodziowym opiera się więc na identyfikacji i eliminacji źródeł nadmiernego ryzyka powodziowego, które na danym obszarze w określonym horyzoncie czasowym są uznawane za najistotniejsze. Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę kolejową. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane,</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>W rozdziałach dotyczących budowy katalogu działań:</p> <p>6.1.1. Porównanie katalogu typów działań I i II cyklu Planów zarządzania ryzykiem powodziowym</p> <p>6.2.1. Zasady tworzenia katalogu działań redukujących ryzyko powodziowe,</p> <p>Dodano zapis:</p> <p>"Wdrożenie konkretnych działań ograniczających poziom ryzyka powodziowego powinno być poprzedzone analizą ich wpływu na infrastrukturę strategiczną, a także kolejową, drogową, energetyczną itp. Działania ograniczające ryzyko powodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę. Zatem wdrażaniu konkretnych działań zaplanowanych w aPZRP powinien towarzyszyć proces ich uzgadniania na poszczególnych etapach przygotowania tych działań z instytucjami zarządzającymi w/w infrastrukturą.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”			
985	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.2.2. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe w dorzeczu	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP dla dorzecza Wisły została przedstawiona w Załączniku 1. W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Zapis skorygowany w zakresie konieczności uwzględnienia wpływu na infrastrukturę liniową.</p> <p>W rozdziałach PZRP dotyczących budowy działań:</p> <p>6.2.2 Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe – oddziaływanie rzek</p> <p>6.2.3. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe od strony morza i morskich wód wewnętrznych,</p> <p>wprowadzono tekst:</p> <p>„W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p>
986	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 7.4. Katalog działań z PZRP od strony morza i morskich wód wewnętrznych	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Lista działań planowanych do realizacji w ramach aPZRP ograniczających ryzyko od strony morza, została przedstawiona w Załączniku 4. W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą kolejową działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”</p>			<p>Uwzględniona</p> <p>Zapis skorygowany w zakresie konieczności uwzględnienia wpływu na infrastrukturę liniową. W rozdziałach PZRP dotyczących budowy działań:</p> <p>6.2.2 Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe – oddziaływanie rzek</p> <p>6.2.3. Lista planowanych działań redukujących ryzyko powodziowe od strony morza i morskich wód wewnętrznych,</p> <p>wprowadzono tekst:</p> <p>“W przypadku działań kolidujących z infrastrukturą liniową, tj. infrastrukturą strategiczną, kolejową, drogową, energetyczną itp., działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w tego typu infrastrukturę, przy uwzględnieniu planów inwestycyjnych dotyczących rozwoju tego typu infrastruktury. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z instytucjami zarządzającymi ww. infrastrukturą.”</p>
987	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 8. Opis sposobu przypisania priorytetów działaniom służącym osiągnięcia celów zarządzania ryzykiem powodziowym	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Proponuje się modyfikację zapisu:</p> <p>„Przy ustalaniu priorytetów redukcji ryzyka powodziowego w obszarach problemowych położonych w regionie wodnym (lub dorzeczu) zastosowano “podejście zlewniowe”, z którego wynika, że powinno się w pierwszej kolejności redukować ryzyka powodziowe w obszarach problemowych położonych bliżej źródeł cieków i prowadzić go tak, aby wykluczyć transfer ryzyka na obszarach problemowych położonych niżej. Należy także kierować się poziomem istotności danego obszaru problemowego w</p>			<p>Nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z zastosowanym podejściem metodycznym przyjętym przy opracowywaniu planów zarządzania ryzykiem powodziowym działaniami priorytetowymi są działania zmniejszające ryzyko powodziowe na obszarach o najwyższym ryzyku powodziowym, określonych na podstawie map zagrożenia powodziowego tj. na obszarach problemowych co nie jest jednoznaczne z występowaniem linii kolejowych.</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZRP) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

			kształtowaniu polityki redukcji ryzyka powodziowego w regionie wodnym (lub dorzeczu). W tym przypadku należy dążyć, aby w pierwszej kolejności rozwiązywać najpoważniejsze problemy, czyli dążyć do redukcji niekorzystnych konsekwencji powodzi w miejscach problemowych, gdzie te konsekwencje są najpoważniejsze. W pierwszej kolejności powinny być realizowane zadania zmniejszające oddziaływanie powodzi na linie kolejowe.				
988	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zarząd	Rozdział 14.3. Koordynacja z innymi dokumentami planistycznymi	<p>W załączniku zaprezentowano uwagi dotyczące aPZRP dla dorzecza Wisły, Odry, Niemna, Pregoty, Łaby.</p> <p>Uwagi zaprezentowano w układzie rozdziałów z aPZRP dorzecza Wisły. Wnosi się o wprowadzenie zmian w aPZRP dla pozostałych obszarów dorzeczy w adekwatny sposób.</p> <p>Wnosi się o uwzględnienie w przedmiotowym rozdziale następujących dokumentów strategicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021-2030 z perspektywą do 2040 roku”. - „Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku” - „Wsparcie zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2023 roku” - „Program uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury kolejowej – KOLEJ+ do 2028 roku” <p>Realizacja działań przeciwpowodziowych nie powinna utrudniać kolejowych projektów inwestycyjnych i utrzymania linii kolejowych oraz generować kosztów po stronie zarządców infrastruktury kolejowej. Działania przeciwpowodziowe powinny być planowane, projektowane i realizowane zgodnie z zasadą ograniczania ingerencji w infrastrukturę kolejową i z uwzględnieniem planów inwestycyjnych dotyczących infrastruktury kolejowej. Działania ograniczające poziom ryzyka powodziowego powinny być uzgadniane na poszczególnych etapach ich przygotowania z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</p>			Uwzględniona	Rozdział 13.3 został uzupełniony o wskazane dokumenty strategiczne.
989	Fundacja Greenmind	rozd. 6.2	Zredefiniować listę celów aPZRP, tak aby były precyzyjne, klarowne, zrozumiałe, rzeczywiście dotyczyły różnych celów i umożliwiały przyporządkowanie różnym celom różnych typów działań, a w konsekwencji – konkretnych rozwiązań.		Sformułowanie celów jest logicznym i ważnym elementem planu. We wszystkich aPZRP wyróżniono 3 cele główne:	Wyjaśniona	<p>Aktualizacja PZRP, zgodnie z OPZ wymagała weryfikacji przyjętych w poprzednim cyklu planistycznym celów szczegółowych, przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Zachowanie celów głównych ustalonych w I cyklu planistycznym jest gwarancją zachowania ciągłości w logice zarządzania ryzykiem powodziowym oraz pozwala monitorować stopień realizacji celów w poszczególnych cyklach planistycznych. Należy zaznaczyć, że przyjęte trzy cele główne odnoszą się do wszystkich etapów zarządzania ryzykiem powodziowym (etap prewencji i ochrony, etap przygotowania oraz etap odbudowy i analiz). Przypisanie celom głównym celów szczegółowych poprzedzone zostało procesem weryfikacji, przeprowadzonym w dwóch etapach, wstępnym (ocena celów szczegółowych ze względu na ich mierzalność, istotność dla ograniczenia poziomu ryzyka w konkretnym obszarze regionu wodnego, istotność dla osiągnięcia celu głównego, adekwatność do rodzaju identyfikowanych w danym obszarze niekorzystnych konsekwencji powodzi) oraz końcowym (po przeanalizowaniu wyników oceny postępów w realizacji działań i celów zarządzania ryzykiem powodziowym przewidzianych w pierwszym cyklu planistycznym). Analizy te pozwoliły na aktualizację przyjętych w poprzednim okresie planistycznym celów szczegółowych przy jednoczesnym zachowaniu celów głównych zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>W procesie tworzenia zaktualizowanej listy celów szczegółowych dla II cyklu planistycznego PZRP, wykorzystano również zagregowane podejście do kategorii działań przeciwpowodziowych, spójne z podejściem, jakie jest stosowane w raportach Komisji Europejskiej (Raport KE z 2020 r.: Dottori F, Mentaschi L, Bianchi A, Alfieri L and Feyen L, Adapting to rising river flood risk in the EU under climate change, EUR 29955 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-</p>

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

				<p>mimo to pozytywnie wpływa na redukcję obecnego ryzyka powodziowego i przyczynia się do ograniczenia wzrostu tego ryzyka w przyszłości (poprawa prognozowania, budowa i poprawa skuteczności systemów ostrzeżeń, itp.) można by uznać jego zasadność, ale w tym wypadku należałoby zmienić metodykę wyboru i weryfikacji działań.</p> <p>Podział celów 1 (Zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego) i 2 (Obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego) jest niejasny i mylący. Skutek jest taki, że zespoły planistyczne obu celom przyporządkowały takie same lub bardzo podobne działania. Żeby dodatkowo skomplikować percepcję planów cele szczegółowe zostały tak sformułowane, że trudno zorientować się, o co w nich chodzi, a niektóre różnice pomiędzy celami szczegółowymi przyporządkowanymi różnym celom głównym, to wyłącznie różnice semantyczne. Czym różni się cel 1.1 Zapewnienie warunków ograniczających możliwość występowania powodzi od celu 2.1 Zapewnienie warunków redukujących możliwość występowania powodzi trudno zgadnąć. Podobnie: 1.2 Zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego od 2.2 Redukcja obszaru zagrożonego powodzią oraz zapewnienie racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego.</p> <p>Przypisywanie działań poszczególnym celom głównym przebiegało różnie dla różnych dorzeczy, co wskazuje na brak wytycznych w czasie sporządzania planów dla zespołów planistycznych. Dla przykładu w działaniach dla dorzecza Wisły planiści starali się umieszczać modernizacje, remonty i przebudowy wałów w podcelu 2.1, a budowę nowych odcinków w 1.1. Można by uznać, że jest w tym jakaś logika. Ale w przypadku budowy zbiorników już nie ma takiego rozróżnienia. Budowa zbiorników jest i w jednym i w drugim podcelu. Natomiast dla planów dla dorzecza Odry jest w pewnych zakresach odwrotnie. Nowe zbiorniki są przyporządkowywane do podcelu 2.1 (13 nowych zbiorników), a modernizacje tego rodzaju obiektów do podcelu 1.1. (11 działań obejmujących modernizacje zbiorników i 1 działanie obejmujące nowy zbiornik). Działania dotyczące wałów są przyporządkowane odwrotnie niż w planie dla dorzecza Wisły: do podcelu 1.1. przyporządkowano 20 działań modernizacji wałów, a dla podcelu 2.1. 6 działań obejmujących likwidację obwałowań. Nasuwa się jeden wniosek, że demarkacja pomiędzy celami jest nieklarowna, nie przeprowadzono szkoleń</p>		<p>12946-2, doi:10.2760/14505) oraz z terminologią opracowaną przez Międzynarodowy zespół ekspertów ds. zmian klimatu (IPCC).</p> <p>Przewidziane do realizacji w aPZRP działania dedykowane osiągnięciu celu głównego nr 3 koncentrować będą się głównie na realizacji akcji edukacyjnych skierowanych dla mieszkańców zamieszkujących obszary szczególnego zagrożenia powodzi, organizacji kampanii informacyjno-promocyjnych, wykonaniu modelowania hydrauliczno-hydrologicznego cieków, budowie systemów prognozowania powodzi. Wszystkie te działania mają na celu poprawę istniejącego systemu zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>W realizację celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wpisuje się zarządzany przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa (RCB) system powiadamiania i ostrzegania. RCB ma znaczącą rolę w zarządzaniu kryzysowym na poziomie zarówno krajowym jak i lokalnym. Celem tak zbudowanej struktury jest podwyższenie stopnia zdolności radzenia sobie z trudnymi sytuacjami przez właściwe służby i organy administracji publicznej. Realizacja celu szczegółowego 3.1 Doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych wspierana jest także przez działalność Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiotowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych.</p>
--	--	--	--	--	--	---

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>albo nie napisano poradnika dla zespołów planistycznych, a po wypełnieniu przez te zespoły list działań zabrakło superwizora, który by niekonsekwencje w poszczególnych planach skorygował. Można się zastanowić jak powinno być? To oczywiście kwestia umowy. W wielu krajach rozróżnia się jednak wyraźnie co jest dbałością o nie dopuszczenia do rozwoju ryzyka w przyszłości i redukcji obecnego – dzisiejszego ryzyka. Nie uważa się i trudno się z tym nie zgodzić, by takie działania jak budowa wałów, zbiorników, czy regulacje rzek i inne działania hydrotechniczne miały jakikolwiek wpływ na zahamowanie/ograniczenie wzrostu ryzyka powodziowego. One redukują ryzyko identyfikowane obecnie. Redukcja ryzyka w przyszłości polega głównie na niedopuszczaniu do wrażliwej na powódź zabudowy terenów zalewowych, wdrażaniu norm budowlanych dla obiektów, wykupie przez państwo gruntów wzdłuż rzek, by zapobiec zabudowie w przyszłości, na zachowaniu istniejącej i przywracaniu utraconej retencji naturalnej zlewni rzek lub na działaniach ograniczających skutki zmian klimatu. Budowa i modernizacja obiektów hydrotechnicznych jest uważana za ograniczanie obecnie istniejącego ryzyka. Można się umówić inaczej, ale podstawową zasadą jest konsekwencja stosowania przyjętej kategoryzacji, czego w aPZRP dla Wisły i Odry zabrakło. To powoduje, że zamiast planów mamy do czynienia z listą działań niemożliwą do logicznej interpretacji.</p>	
990	Fundacja Greenmind	rozd. 7, załączniki 1,2, geobaza	Uporządkować i ujednolicić listy i kategorie działań w różnych dokumentach aPZRP – załączniki, geobaza, zmienić tytuły i opisy działań, aby jednoznacznie opisywały, czego dotyczą oraz przypisać je do dorzeczy, regionów wodnych i OP.	<p>Udostępnione źródła dot. aPZRP Wisły nie są informacyjnie spójne. Poza dokumentami przygotowanymi w formacie PDF (https://stoppowodzi.pl/projekty-apzrp/), PGW WP udostępniło informacje o planowanych działaniach w dwóch postaciach/formatach:</p> <p>1/Załączników do planów zawierających listy działań w formacie XLSX dla każdego planu oddzielnie (https://stoppowodzi.pl/listy-dzialan-w-formacie-excel/);</p> <p>2/Geobazy zawierającej informacje przestrzenne w formacie SHP dla wszystkich działań ze wszystkich regionów wodnych razem dostępnej na stronach https://stoppowodzi.pl/geobaza/. W geobazie są dostępne dwa źródła informacji o działaniach proponowanych w aPZRP dla wszystkich dorzeczy: jedna to warstwy tematyczne, takie, jak: zbiorniki, wały, jazy itd. Druga to jedna z warstw geobazy, która zawiera wszystkie działania, czyli 1140 i jest przygotowana w</p>	Wyjaśniona	Załączniki i geobaza do projektów planów zostały uspołnione i ujednolicone, tak aby jednoznacznie wskazywały czego dotyczą.

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>formacie xlsx. Obie formy nie pokrywają się całkowicie, np. w warstwie tematycznej „zbiorniki (a000009)” liczba działań wynosi 129, z warstwy podsumowującej wynika, że zbiorników jest 116. To samo dotyczy obwałowań: działań zawartych w warstwie tematycznej jest 554, zaś z warstwy podsumowującej wynika, że jest ich 452 (różnica prawie 20%). Różnią się również dane z geobazy i z tabel XLSX, co bardzo utrudnia analizy, szczególnie, że działania w geobazie nie są przypisane do dorzeczy, czy regionów wodnych (brak takich atrybutów). Warto też podkreślić, że opisy działań we wszystkich tabelach są niezwykle chaotyczne, niejednorodne i nie są przygotowane wg określonych standardów. Stąd, zorientowanie się czego poszczególne działania dotyczą, w pewnych przypadkach jest bardzo trudne, czasami wręcz niemożliwe. Można odnieść wrażenie, że nie przygotowano żadnych standardów opisu działań i każdy zespół planistyczny robił to inaczej. W efekcie, w tabelach są tytuły działań niepełnych informacyjnie, niezrozumiałe lub wręcz groteskowe. Tak naprawdę uniemożliwia to analizę działań, poznanie ich zakresu, bo nazwa/tytuł działania w załączniku nr 1 do planów jest jedynym źródłem informacji o tym działaniu.</p> <p>Jedynym miejscem, zawierającym takie dodatkowe opisy działań jest wspomniany wcześniej zbiór w geobazie zawierający zestawienie wszystkich działań. Ale ze względu na to, że jest elementem geobazy, trzeba uznać, że jest on niedostępny dla 99% odbiorców biorących udział w konsultacjach społecznych. Informacja o działaniu powinna również zawierać informację, na jakim etapie jest proces projektowy, czy inwestycyjny: czy działanie dotyczy wykonania koncepcji, czy studium wykonalności, czy wdrożenia.</p> <p>Lista działań w aPZRP Wisły obejmuje prawie 900 pozycji, Odry - 250. Z uwagi na chaos w nazewnictwie, różnice pomiędzy poszczególnymi dokumentami i załącznikami aPZRP ocena racjonalności i wykonalności zaplanowanych działań jest praktycznie niemożliwa. Tę ułomność pogłębia nieadekwatność działań w układzie przestrzennym – nie dość, że znaczna część obszarów problemowych została wyznaczona w oderwaniu od zagrożenia i ryzyka powodziowego, to znaczna część działań nie jest powiązana z konkretnymi OP.</p>		
991	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry) Tabela 32 (dorzecze Wisły); Typ działania nr 1 Ochrona lub	Należy doprecyzować, co oznacza utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie?		Należy wskazać, czy chodzi o dobry stan wód w rozumieniu RDW, czy też o kwestie związane z utrzymaniem cieków w dobrym stanie technicznym? Jeśli chodzi o kwestie prac utrzymaniowych, to działania	Wyjaśniona	Sformułowanie "Utrzymanie cieków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie" zostało użyte w tabeli wyjaśniającej opis typów działań. Jest to sformułowanie spójne z nazewnictwem stosowanym w dokumencie PPSS oraz w dokumentach Lasów Państwowych (LP), w przypadku zgłaszanych przez LP projektów programów. Zwrot 'w dobrym stanie' w tym przypadku odnosi się do utrzymania infrastruktury

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

		zwiększanie retencji zlewniowej na gruntach leśnych zadrzewionych i zakrzewionych			w tym punkcie są sprzeczne z pozostałymi działaniami wymienionymi w tym typie działania. Działanie uzyskało wysoki priorytet w RW. Jeśli zatem można pod to działanie podpiąć szeroki zakres prac, to, biorąc pod uwagę dotychczasową praktykę WP, będą wybierane i preferowane prace w zakresie utrzymania wód, co długofalowo nie sprzyja ochronie przeciwpowodziowej. Należy podkreślić, że powszechnie i na masową skalę wykonywane są prace utrzymaniowe polegające na pogłębianiu małych cieków (usuwanie osadów dennych i rumoszu, usuwanie zatorów) w zlewniach o dominacji użytkowania rolniczego, co jest Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 sprzeczne z zasadami nowoczesnego zarządzania ryzykiem powodziowym. Prace te ograniczają bowiem naturalne zdolności retencyjne małych zlewni, przez co przyspieszają odpływ wód z małych cieków do cieków głównych, nad którymi koncentruje się najcenniejsza infrastruktura. W efekcie niewłaściwie prowadzone prace utrzymaniowe na małych ciekach przyczyniają się do powstawania groźnych w skutkach fal powodziowych na ciekach głównych.		przeciwpowodziowej tak, aby pełniła ona wszystkie przypisane jej funkcje. Utrzymanie wód i urządzeń wodnych w dobrym stanie jest konieczne, aby ograniczać zagrożenia podtopień, powodzi i suszy.
992	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry) Tabela 32 (dorzecze Wisły); Typ działania nr 4 Ochrona lub zwiększenie retencji dolin rzecznych	Należy doprecyzować zakres typu działania 4: Ochrona lub zwiększenie retencji dolin rzecznych tak aby preferowane były w pierwszej kolejności działania renaturyzacyjne, a nie działania związane z odbudową piętrzeń na rzekach.	Opis dedykowany typowi działania nr 4, zawarty w Kartach typów działań, jest następujący: "Celem tego typu działań jest realizacja inwestycji z zakresu budowy i przebudowy urządzeń wodnych jak również działań nietechnicznych umożliwiających zwiększenie retencji naturalnej dolin rzecznych oraz przedsięwzięć zmierzających do zmian korzystania z zasobów wodnych dla poprawy funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Działanie obejmuje szczególnie przedsięwzięcia techniczne w obrębie koryta cieku i związanych z nim obiektów oraz działania renaturyzacyjne w dolinach rzecznych w celu przywrócenia funkcji ekosystemów zależnych od wód i terenów podmokłych oraz zdolności retencyjnej koryt i dolin rzecznych. Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodą na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych".	Wyjaśniona	Opis dedykowany typowi działania nr 4, zawarty w Tabeli 13 <i>Katalog typów działań w PZRP wraz z działaniami z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz typem działań Komisji Europejskiej</i> jest następujący: "Celem tego typu działania jest realizacja inwestycji z zakresu budowy i przebudowy urządzeń wodnych jak również działań nietechnicznych umożliwiających zwiększenie retencji naturalnej dolin rzecznych oraz przedsięwzięć zmierzających do zmian korzystania z zasobów wodnych dla poprawy funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Działanie obejmuje szczególnie: a) przedsięwzięcia techniczne w obrębie koryta cieku i związanych z nim obiektów oraz działania renaturyzacyjne w dolinach rzecznych w celu przywrócenia funkcji ekosystemów zależnych od wód i terenów podmokłych oraz zdolności retencyjnej koryt i dolin rzecznych, b) wszelkie działania nietechniczne mające na celu ograniczenie lub zahamowanie wzrostu zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (nie dotyczy to infrastruktury technicznej niezbędnej do prawidłowej realizacji celów publicznych). Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzeczy informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych oraz, o ile to będzie możliwe, stosować rozwiązania zawarte w Podręczniku Dobrych Praktyk Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, Kraków 2020, opracowanym w ramach przedsięwzięcia „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.	
993	Fundacja WWF Polska	Tabela 27 (dorzecze Odry), Tabela 32 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować zakres działania: Typ 31 „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych.” pod kątem skuteczności w zakresie ochrony przeciwpowodziowej w kontekście przerzucania zagrożenia powodziowego na tereny położone poniżej.	Przedmiotowe działanie ma w opisie: „Działanie polega na realizacji działań technicznych zmierzających do umożliwienia przeprowadzenia wód powodziowych bez zbędnych podpiętrzeń zagrażających zalaniem obszarów szczególnie wrażliwych. Do takich działań	Uwzględniona	Nazwa typu działania nr 31 została rozszerzona: „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód powodziowych na odcinkach, gdzie obszary szczególnego zagrożenia powodziowego charakteryzują się dużą wrażliwością.” Opis typu działania nr 31 został rozszerzony: Działanie tego typu polega na realizacji działań technicznych zmierzających do umożliwienia przeprowadzenia wód powodziowych w celu ochrony obszarów szczególnie wrażliwych przed ich zalaniem. Do takich działań należy zaliczyć wszystkie działania polegające na oddaniu przestrzeni rzecze, ale także utrzymaniu w należytym stanie terasy zalewowej rzek. Działania	

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

					<p>należy zaliczyć wszystkie działania polegające na oddaniu przestrzeni rzece, ale także utrzymaniu w należytym stanie terasy zalewowej rzek.”</p> <p>Zarówno w PZRP dla obszaru dorzecza Odry jak i dla obszaru dorzecza Wisły brak jest działań w tym typie polegających na oddaniu rzece przestrzeni. Natomiast zdecydowana większość działań w tym zakresie Projekt „Przegląd i aktualizacja planów zarządzania ryzykiem powodziowym”, nr: POIS.02.01.00-00-0001/19 polega na regulacji rzek lub tzw. retencji korytowej. W przypadku dorzecza Wisły znalazły się tu również prace utrzymaniowe. Nie jest również jasne, co oznacza utrzymanie w należytym stanie terasy zalewowej rzek.</p>		<p>te, w procesie ich planowania, powinny podlegać analizie skutków ich realizacji w kontekście możliwości wystąpienia transferu ryzyka powodziowego na tereny położone poniżej planowanej inwestycji. Przy czym transfer ryzyka występuje wówczas, gdy wzrośtowi zagrożenia powodziowego, wskutek realizacji działania towarzyszy istotny wzrost strat powodziowych.</p> <p>Przy realizacji działań należy uwzględnić m.in. zapisane w drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza informacje dotyczące renaturyzacji wód powierzchniowych oraz, o ile to będzie możliwe, stosować rozwiązania zawarte w Podręczniku Dobrych Praktyk Renaturyzacji Wód Powierzchniowych, Kraków 2020, opracowanym w ramach przedsięwzięcia „Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych”, na zamówienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.</p>
994	Fundacja WWF Polska	Tabela 28 (dorzecze Odry); tabela 33 (dorzecze Wisły)	Należy zweryfikować wpływ typu działania 31 „Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód” na cele środowiskowe RDW.		<p>W tabeli wskazano co prawda negatywny wpływ, ale wskazano również wpływ neutralny. Z racji tego, że przedmiotowy typ działania obejmuje głównie regulację rzek, określenie wpływu na cele środowiskowe powinno być opatrzone odpowiednim komentarzem.</p>	Wyjaśniona	<p>Tabele w obu dorzeczach zostały zweryfikowane. ponad to przed tabelą dodano następujący tekst: „W odniesieniu do niektórych typów działań, np. typu 31 tj. Dostosowanie przepustowości koryta cieków lub kanałów do racjonalnego przeprowadzania wód na odcinkach, gdzie obszary szczególnego zagrożenia powodziowego charakteryzują się dużą wrażliwością wskazano, że możliwy jest potencjalnie neutralny lub potencjalnie negatywny wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych RDW. Ocena neutralna dotyczyć będzie działań polegających na nieinwazyjnych sposobach zwiększenia przepustowości cieków, tzn. nieingerujących w morfologię cieków objętych działaniami planowanymi do realizacji w ramach PZRP.”</p>
995	Fundacja WWF Polska	Całość dokumentu	Należy usunąć niezgodności w zakresie formatowania tekstu, np. numeracja rozdziałów w spisie treści i w tekście.			Wyjaśniona	<p>Dokumenty projektów planów zostały zweryfikowane pod kątem spójności, stylistyki i formatu.</p>
996	Fundacja Greenmind		W prezentacjach wielokrotnie podkreślano konieczność adaptacji do zmian klimatu. Czy rzeczywiście uważacie Państwo, że zaplanowane w aPZRP setki zbiorników i setki odcinków rzek do regulacji są właściwą odpowiedzią na katastrofę klimatyczną i prognozowane jej skutki (np. wzrost częstotliwości deszczów nawalnych na Podkarpaciu)?			Wyjaśniona	<p>Plany zarządzania ryzykiem powodziowym są dokumentami strategicznymi, które zostały opracowane zgodnie z przyjętą Metodą, między innymi w oparciu o wyniki aWORP oraz aMZP i MRP. Zaproponowane działania przeciwpowodziowe realizują główne cele Planów. Przy opracowywaniu Planów wzięto pod uwagę wpływ zmian klimatu. Planowane inwestycje uzgodniono z przedstawicielami RZGW, Zarządów Zlewni czy też z samorządami. Swoje źródła mają zarówno w opracowanych innych dokumentach strategicznych czy też zamierzeniach inwestycyjnych podmiotów, jak również zostały zaproponowane dla obszarów problemowych w trakcie prac nad Planami zgodnie z zatwierdzoną metodą.</p>
997	Fundacja Greenmind		Bardzo słaby wynik - tylko 1% jcwpc osiągnął cel środowiskowych, więc czemu w nowej aktualizacji zrezygnowano z wielu działań udrażniających bariery migracyjne - na Nidzie, Czarnej Nidzie, Wiernej Rzece, Mierzawie... nie zaplanowano żadnych działań udrożnieniowych na Czarnej Staszowskiej? Zamiast tego złagodzone cele środowiskowe, a w aPZRP wskazano inwestycje które jeszcze bardziej oddalą nas od celów środowiskowych, jak wąskie dwustronne wały na obszarze niezabudowanym. Jest za to do realizacji, pominięty w IIaPGW, Krajowy Program Renaturyzacji.			Wyjaśniona	<p>Zgodnie z metodą sporządzenia Aktualizacji Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym rozwiązania ograniczające ryzyko powodziowe proponowane są dla wyznaczonych w projekcie miejsc problemowych tzn. obszarów (kluczowych w skali kraju) charakteryzujących się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego, które wymaga natychmiastowej interwencji w danym okresie planistycznym tj. od 22 grudnia 2021 - do 22 grudnia 2027.</p> <p>1. Zlewnia rzeki Czarna Staszowska Na obszarze zlewni Czarna Staszowska z uwagi na występujące wysokie ryzyko powodziowego wyznaczono 2 miejsca problemowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czarna-Staszów_Moczydlica-Rytwiany • Czarna-Zawada <p>Na skutek analiz hydrologiczno – hydraulicznych dla ww. miejsc problemowych w projekcie aktualizacji PZRP wyłoniono zadania o najwyższej skuteczności przeciwpowodziowej – są to głównie działania polegające na budowie i rozbudowie obwałowań, ale też działania polegające na odtworzeniu retencji dolinowej na lewym brzegu rzeki Czarna przy ujściu do Wisły.</p> <p>2. Zlewnia rzeki Nidy Na obszarze zlewni Nidy z uwagi na występujące wysokie ryzyko powodziowego wyznaczono 2 miejsca problemowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bobrza-Kielce-Sitkówka-Nowiny na Bobrzy • węzeł nowokorczyński <p>W zlewni rzeki Nidy poza działaniami ściśle technicznymi takimi jak budowa wałów zaproponowano 5 działań polegających m.in. na udrożnieniu barier migracji dla organizmów wodnych oraz na poprawie spójności sieci obszarów Natura 2000, na poprawie stanu ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych czy renaturyzacji i rewitalizacji rzek, zwiększeniu sztucznej i naturalnej retencji dolinowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W_GZW_1382 - Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 1: Odtworzenie retencji dolinowej doliny rzeki Nidy w miejscowości

Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji społecznych projektów planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Łaby, Niemna i Dunaju (PZPR) oraz projektów aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy Odry, Wisły i Pregoty (aPZRP)

							<p>Korytnica</p> <ul style="list-style-type: none"> W_GZW_5001 - Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 2: Zwiększenie retencji dolinowej rzeki Nidy pomiędzy miejscowościami Rębów – Motkowice W_GZW_5002 - Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 3: Zwiększenie retencji dolinowej rzeki Nidy w rejonie miejscowości Kolonia Parcela W_GZW_669 - Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 5: Zwiększenie retencji dolinowej rzeki Nidy w rejonie miejscowości Mokrosko Górne W_GZW_1152 - Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1 - Zadanie 8: Fragmentaryczna rozbiórka prawobrzeżnych wałów przeciwpowodziowych w rejonie miasta Pińczów w kierunku miejscowości Michałów <p>Powyżej zestawione działania są częścią MasterPlanu dla obszaru dorzecza Wisły pn. Zrównoważony rozwój gospodarczy zlewni rzeki Nidy w związku z obszarami Natura 2000 – etap 1. Pierwszy etap projektu obejmuje realizację 11 zadań projektowo-inwestycyjnych na rzece Nidzie i dopływach. Pozostałe 6 działań nie ujęto na liście aktualizacji PZRP z uwagi na brak wpływu inwestycji na ograniczenie ryzyka powodziowego, ale nie oznacza to, że działania nie zostaną zrealizowane.</p>
998	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnić w planowanych działaniach nietechnicznych, związanych ze zwiększeniem retencji dolin rzecznych wykonanie opracowania pt. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych na obszarze ZP Bzura w ramach utrzymania oraz zwiększenia istniejącej zdolności retencyjnej w Regionie Wodnym Środkowej Wisły”.	Dodać do zestawienia	W celu ograniczenia wzrostu ryzyka powodziowego na obszarze Zlewni Bzury ważnym jest uwzględnienie tego opracowania w planowanych działaniach, związanych ze zwiększeniem retencji dolin rzecznych.	Wwyjaśniona	Wnioskowane działanie związane jest z problematyką suszy, jednakże nie wyklucza się jego realizacji biorąc pod uwagę działanie ID: DO_W_04 pn. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych”.
999	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Załącznik 1_Ostateczna lista działań aPZRP dla dorzecza Wisły	Uwzględnić w planowanych działaniach następujące zadanie: Retencja korytowa - program nawodnień rolniczych w ramach przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze województwa łódzkiego.	Dodać do zestawienia	W celu zapewnienia funkcjonalności i optymalnego wykorzystania istniejącej infrastruktury hydrotechnicznej na terenach rolniczych województwa łódzkiego, ograniczenia podtopień, odbudowania poziomu wód gruntowych w rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz zabezpieczenia obszarów użytkowanych rolniczo przed suszą.	Wyjaśniona	Wnioskowane działanie związane jest z problematyką suszy, jednakże nie wyklucza się jego realizacji biorąc pod uwagę działanie ID: DO_W_04 pn. „Analiza możliwości zwiększenia retencji na terenach leśnych, rolniczych i zurbanizowanych”.
1000	KW PSP Olsztyn	Rozdział 7.1 Typ działania 29	Wniosek o podniesienie wału	W ciągu ul. Bulwar Zygmunta Augusta w Elblągu od Campingu do mostu wysokiego - podwyższenie wały / muru z szandorami	Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego obszarów miejskich	Wyjaśniona	Wyjaśnienie: w dokumencie Aktualizacji planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły ujęte zostało działanie polegające na zabezpieczeniu przeciwpowodziowym prawego brzegu rzeki Elbląg pomiędzy mostem w ul. Mostowej a mostem w Al. Tysiąclecia, tj. obszar Starego Miasta w Elblągu na wysokości Bulwaru Zygmunta Augusta (działanie o nr ID: W_DW_2650).
1001	KW PSP Olsztyn	Rozdział 7.1 Typ działania 29	Wniosek o budowę śluzy (wrota przeciwpowodziowe)	Budowa śluzy wodnej (wrot przeciwpowodziowych) na kanale miejskim po stronie dzielnicy Zawodzie w Elblągu /ul. Grochowska, Warszawska, Stawidłowa/	Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego obszarów miejskich	Wyjaśniona	Wyjaśnienie: Zabezpieczenie przed wodami cofkowymi zapewnia działanie uwzględnione na Ostatecznej liście działań dla obszaru dorzecza Wisły (nr ID działania: W_DW_22). Zakres działania obejmuje m. in. budowę wałów i/lub ścianki szczelnej na odcinkach o łącznej długości ok. 3300m, zabezpieczenie przed wlewaniem się wód cofkowych do istniejącego systemu kanałów i rowów odwadniających lewy brzeg rzeki Elbląg, umożliwienie doraźnego zabezpieczenia terenów w rejonie mostu Unii Europejskiej poprzez montaż elementów mobilnego systemu ochrony przeciwpowodziowej.
1002	KW PSP Olsztyn	Rozdział 7.1 Typ działania 29	Wniosek o podniesienie wału	W ciągu ul. Radomskiej w Elblągu od mostu Unii Europejskiej do siedziby Straży Granicznej - podwyższenie wału /mur z szandorami/	Poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego obszarów miejskich	Wyjaśniona	Wyjaśnienie: Poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego lewego brzegu rzeki Elbląg będzie zapewniać realizacja działania uwzględnionego na Ostatecznej liście działań dla obszaru dorzecza Wisły (nr ID działania: W_DW_22)
1003	Urząd Miasta Jasła	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Jasiołki w km 2+555 - 6+030, w miejscowości Jasło	Zamiast w części prawostronnej (o wiele bardziej zaludnionej), planowana jest budowa lewostronnego wału rzeki Jasiołki. Na prawobrzeżnej stronie rzeki Jasiołki usytuowane jest osiedle Hankówka zamieszkałe przez 743 osoby, podczas gdy planowany po lewej stronie wał ochroni zaledwie kilkanaście domów, a koszt budowy wału (10 761 580 zł) jest wyższy niż wartość zagrożonych posesji.			Wyjaśniona	Na rzece Jasiołce w aPZRP planowany jest cały szereg inwestycji, które wspólnie powodują ograniczenie ryzyka powodziowego na tym obszarze. W aPZRP zaplanowano kilka zbiorników zlokalizowanych w zlewni rzeki Jasiołki. Są to zbiorniki na rzece Chlebiance (Zabezpieczenie przeciwpowodziowe gminy Jedlicze przez budowę suchych zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko - koncepcja, dokumentacja techniczna; ID: W_GWW_1009), dodany w ramach konsultacji społecznych zbiornik w miejscowości Jedlicze (Budowa wielofunkcyjnego zbiornika w zakolu rzeki Jasiołki w miejscowości Jedlicze, gm. Jedlicze, woj. Podkarpackie; ID: W_GWW_3059), a w szczególności zbiornik Dukła (Budowa wielozadaniowego zbiornika DUKŁA na Jasiołce; ID: W_GWW_1126). Rzędne zwierciadła wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% zostaną (dzięki realizacji tych inwestycji) na tym odcinku obniżone o około 80 do 100 cm, co spowoduje bardzo duże ograniczenie strefy zalewowej i praktycznie brak

