

Nr kodu zdającego.....

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych

**EGZAMIN
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

13 września 2021 r.

Pouczenie:

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.
2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 4 stronach.
3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt.
Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.
4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 13 września 2021 r.
5. Przy wykonywaniu zadania problemowego należy oprzeć się wyłącznie na przedstawionym stanie faktycznym, bez przyjmowania dodatkowych założeń.
6. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

ZADANIE PROBLEMOWE

Dłużnik - Jan K. na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzi działalność gospodarczą w zakresie drogowego przewozu towarów.

W dniu 30 września 2020 r. Jan K. wystąpił do Sądu Rejonowego w W. z wnioskiem o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego. W dniu 20 października 2020 r. Sąd Rejonowy w W. wydał postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego Jana K. i wyznaczył nadzorcę sądowego w osobie Aleksandra N.

Po otwarciu tego postępowania nadzorca sądowy stwierdził, między innymi, że na podstawie umowy kredytu z dnia 17 maja 2019 r., BANK DOBRY KREDYT S.A. z siedzibą w P. udzielił dłużnikowi kredytu w kwocie 500 000 zł. W celu zabezpieczenia spłaty kredytu, na nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4, na rzecz wymienionego wyżej banku została ustanowiona hipoteka umowna. Wpis hipoteki do wymienionej wyżej księgi wieczystej został dokonany w dniu 31 lipca 2019 r. Suma hipoteki została ustalona na kwotę 500 000 zł, a wartość nieruchomości dłużnika stanowiąca przedmiot obciążenia hipoteką wynosi 600 000 zł. W dniu 29 października 2019 r. wymieniony wyżej bank skutecznie wypowiedział dłużnikowi umowę kredytu i zażądał spłaty zadłużenia w wysokości 470 000 zł. Po uzyskaniu tytułu wykonawczego przeciwko Janowi K., BANK DOBRY KREDYT S.A. w dniu 10 stycznia 2020 r. wszczął postępowanie egzekucyjne z nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4, a przedmiotowe postępowanie egzekucyjne po dniu 20 października 2020 r. jest nadal prowadzone.

Po otwarciu postępowania nadzorca sądowy sporządził i złożył sędziemu-komisarzowi plan restrukturyzacyjny, spis wierzytelności oraz spis wierzytelności spornych. Sędzia-komisarz zwołał na dzień 7 grudnia 2020 r. zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad układem. Na tym zgromadzeniu wierzycieli sędzia-komisarz zatwierdził spis wierzytelności, który został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Dłużnik nie wniósł zastrzeżeń co do umieszczenia wierzytelności w spisie wierzytelności. Na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 7 grudnia 2020 r. stawili się i oddali głosy ustnie do protokołu, między innymi, następujący wierzyciele:

- a) Anatol O. – brat Jana K., który w dniu 12 czerwca 2019 r. udzielił dłużnikowi pożyczki w kwocie 100 000 zł. Termin zwrotu pożyczki upłynął w dniu 12 marca 2020 r., jednakże Jan K. nie zwrócił pożyczki nawet w części. Celem zabezpieczenia zwrotu pożyczki Jan. K. w dniu 13 czerwca 2019 r. wystawił i wręczył Anatolowi O. weksel własny na sumę 102 000 zł. W tym samym dniu zapłata weksła co do całości sumy wekslowej została zabezpieczona poręczeniem wekslowym udzielonym przez Zdzisława Z. Anatol O. oddał głos za przyjęciem układu;
- b) Zdzisław Z., który w dniu 13 czerwca 2019 r. udzielił poręczenia wekslowego za zapłatę weksła wystawionego przez dłużnika na zabezpieczenie spłaty pożyczki udzielonej mu przez Anatola O. Zdzisław Z. jako poręczyciel wekslowy w żadnej części nie dokonał zapłaty na rzecz Anatola O. Zdzisław Z. oddał głos za przyjęciem układu;
- c) Alfred D. i Ksawery Y., którym przysługuje solidarna wierzytelność w wysokości 40 000 zł z tytułu sprzedaży dłużnikowi w dniu 20 maja 2019 r. części samochodowych. Solidarność wymienionych wyżej wierzycieli została zastrzeżona w treści umowy sprzedaży zawartej z dłużnikiem. Alfred D. oświadczył, że głosuje za przyjęciem układu, natomiast Ksawery Y., z uwagi na osobisty spór w jakim pozostaje z dłużnikiem, oddał głos przeciw przyjęciu układu.

Opisane wyżej wierzytelności były bezsporne i zostały umieszczone w zatwierdzonym spisie wierzytelności. Propozycje układowe dłużnika dotyczyły wszystkich wierzycieli, a układ nie miał charakteru układu częściowego. Żaden z wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo na majątku dłużnika nie wyraził zgody na objęcie wierzytelności układem.

ZADANIE DLA ZDAJĄCEGO

1. Proszę ocenić, uzasadniając swoje stanowisko ze wskazaniem podstawy prawnej, czy następujący wierzyciele:
 - a) Anatol O.;
 - b) Zdzisław Z.byli uprawnieni do głosowania nad układem na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 7 grudnia 2020 r.
2. Proszę ocenić, uzasadniając swoje stanowisko ze wskazaniem podstawy prawnej, czy w świetle właściwych przepisów regulujących głosowanie na zgromadzeniu wierzycieli, dopuszczalne było odmienne głosowanie nad układem przez Alfreda D. i Ksawerego Y.
3. Proszę ocenić, uzasadniając swoje stanowisko ze wskazaniem podstawy prawnej, czy po otwarciu przyspieszonego postępowania układowego Jana K. dopuszczalne było prowadzenie przez BANK DOBRY KREDYT S.A. postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4.

Przy udzielaniu odpowiedzi należy uwzględnić wierzytelności w wysokości wskazanej w treści zadania bez naliczania odsetek.