



Prezes Państwowej Agencji Atomistyki

---

DBJ.400.2.2023.1

Warszawa, 30 sierpnia 2024 r.

**Polskie Elektrownie  
Jądrowe Sp. z o.o.  
ul. Aleje Jerozolimskie  
132/136  
02-305 Warszawa**

### **OPINIA**

Na podstawie art. 39b ust. 2 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1277) po rozpoznaniu wniosku Polskich Elektrowni Jądrowych sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „Wnioskodawcą”) z dnia 9 marca 2023 r. (znak: EJ1\_2023\_0611, data wpływu: 13 marca 2023 r.), uzupełnionego pismem z dnia 28.11.2023 r. (znak: EJ1\_2023\_2521, data wpływu 29.11.2023 r.), uzupełnionego pismem z dnia 29.02.2024 r. (znak: PEJ\_2024\_0566, data wpływu 06.03.2024 r.) oraz pismem z dnia 20.05.2024 r. (znak: PEJ\_2024\_1355, data wpływu 20.05.2024 r.) o wydanie ogólnej opinii dotyczącej zgodności planowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań organizacyjno-technicznych, w zakresie klasyfikacji systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia projektu jądrowego bloku energetycznego z reaktorem AP1000 z wymogami określonymi w art. 36j ustawy – Prawo atomowe oraz § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1048), w oparciu o metodykę klasyfikacji opisaną w dokumentach stanowiących załączniki do wniosku, wydają następującą

### **ogólną opinię**

1. Zgodnie z art. 36j ust. 1 ustawy - Prawo atomowe dla każdego systemu oraz elementu konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, mającego istotne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, w tym dla oprogramowania sterowania i kontroli, określa się klasę bezpieczeństwa - w zależności od stopnia, w jakim te systemy oraz elementy wpływają na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną obiektu jądrowego. Stosownie natomiast do art. 36j ust. 3 ustawy – Prawo atomowe, dokumentację dotyczącą klasyfikacji bezpieczeństwa, o której mowa w ust.



**PAŃSTWOWA  
AGENCJA  
ATOMISTYKI**

---

UL. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa [www.gov.pl/paa](http://www.gov.pl/paa)  
TEL. 22 556 28 00 FAX. 22 621 37 86  
E-MAIL. [kancelaria@paa.gov.pl](mailto:kancelaria@paa.gov.pl)

1, przedstawia się do zatwierdzenia Prezesowi Agencji wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego. Dokumentacja ta zawiera w szczególności:

- 1) wykaz systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia, składających się na obiekt jądrowy;
- 2) przyporządkowanie systemów i elementów konstrukcji oraz wyposażenia obiektu jądrowego do poszczególnych klas bezpieczeństwa;
- 3) dokumentację techniczną przedstawiającą fizyczne położenie systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia w obrębie obiektu jądrowego.

W dokumencie „Westinghouse AP1000 Kontrolna Dokumentacja Projektowa Rewizja 19, rozdział 3, sekcja 3.2: klasyfikacja konstrukcji, systemów i urządzeń” Wnioskodawca przedstawił informacje dotyczące wykazu systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, oraz przypisania klas bezpieczeństwa tym systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia. Jednakże, aby zweryfikować czy dla każdego systemu oraz elementu konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, mającego istotne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną określono klasę bezpieczeństwa konieczne jest przedstawienie kompletnego wykazu i opisu systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia. Ocena kompletności przedstawionego wykazu możliwa jest jedynie po przedstawieniu szczegółowej dokumentacji obiektu jądrowego, zawierającej opis wszystkich systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Wnioskodawcę w dokumencie „Klasyfikacja bezpieczeństwa oraz klasyfikacja sejsmiczna elektrowni AP1000 – ocena dla Polski” opis ten znajdzie się we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa stanowiącym załącznik do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego. **W przedstawionej dokumentacji nie zawarto więc informacji pozwalających na ocenę spełnienia wymogu zawartego w art. 36j ust. 3 pkt 1 ustawy - Prawo atomowe w zakresie kompletności przedstawionego wykazu.**

Ponadto, ocena poprawności określenia klas bezpieczeństwa dla poszczególnych systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia możliwa jest po przedstawieniu analiz bezpieczeństwa oraz szczegółowej dokumentacji obiektu zawierającej między innymi opis funkcji bezpieczeństwa wypełnianych przez każdy z systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia, a także opis powiązań między systemami oraz elementami konstrukcji i wyposażenia. Tymczasem, zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Wnioskodawcę w dokumencie „Klasyfikacja bezpieczeństwa oraz klasyfikacja sejsmiczna elektrowni AP1000 – ocena dla Polski” ww. informacje również zostaną zawarte we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa stanowiącym załącznik do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego. **W przedstawionej dokumentacji nie zawarto więc informacji pozwalających na ocenę spełnienia wymogu zawartego w art. 36j ust. 3 pkt 2 ustawy - Prawo atomowe.**

Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji nie zawarł także dokumentacji technicznej przedstawiającej fizyczne położenie systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia w obrębie obiektu jądrowego. **W przedstawionej dokumentacji nie zawarto więc informacji pozwalających na ocenę spełnienia wymogu art. 36j ust. 3 pkt 3 ustawy - Prawo atomowe.**

2. Zgodnie art. 36j ust. 1 ustawy - Prawo atomowe dla każdego systemu oraz elementu konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego, mającego istotne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, w tym dla oprogramowania sterowania i kontroli, określa się klasę bezpieczeństwa - w zależności od stopnia, w jakim te systemy oraz elementy wpływają na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną obiektu jądrowego oraz zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego, zwanego dalej „rozporządzeniem projektowym” w projekcie obiektu jądrowego identyfikuje się systemy oraz elementy konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego mające istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz przypisuje się im odpowiednią klasę bezpieczeństwa, zależnie od istotności realizowanych przez nie funkcji bezpieczeństwa.

W dokumencie „Klasyfikacja bezpieczeństwa oraz klasyfikacja sejsmiczna elektrowni AP1000 – ocena dla Polski” oraz dokumentacji stanowiącej załącznik do pisma z dnia 20.05.2024 r. zawierającej opis programów zapewnienia niezawodności projektowej AP1000 (D-RAP) oraz podejścia do systemów niezwiązanych z bezpieczeństwem (RTNSS), stanowiących dokumentację opisującą metodykę określania klas bezpieczeństwa dla systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego mających istotne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną Wnioskodawca przedstawił w formie tabelarycznej przypisanie klas bezpieczeństwa zidentyfikowanym systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego w zależności od istotności realizowanych przez nie funkcji bezpieczeństwa. W przedstawionej dokumentacji nie zidentyfikowano jednak i nie dokonano określenia klas bezpieczeństwa dla oprogramowania sterowania i kontroli.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto więc informacji wskazujących na uwzględnienie wymogów określonych w art. 36j ust. 1 ustawy - Prawo atomowe oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia projektowego w metodyce określania klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia w zakresie oprogramowania sterowania i kontroli.**

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę zawarto jednakże informacje wskazujące na uwzględnienie wymogów określonych w art. 36j ust. 1 ustawy - Prawo atomowe oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia projektowego w metodyce określania klas bezpieczeństwa w zakresie systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia innych niż oprogramowanie systemów pomiarowych i sterowania. Należy przy tym zaznaczyć, że przedmiotem oceny była metodyka określania klas**

**bezpieczeństwa, nie oceniano natomiast poprawności przypisania klas bezpieczeństwa dla wykazanych systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia z uwagi na brak informacji umożliwiających taką ocenę.**

3. Zgodnie art. 36j ust. 2 pkt. 1 ustawy - Prawo atomowe przy określaniu klasy bezpieczeństwa uwzględnia się funkcję bezpieczeństwa zapewnianą lub częściowo realizowaną przez klasyfikowany system lub element konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego. Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia projektowego w projekcie obiektu jądrowego wskazuje się funkcje bezpieczeństwa, jakie mają być wypełniane przez systemy oraz elementy konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego mające istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, włączając sprzęt i oprogramowanie systemów pomiarowych i sterowania.

W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę Wnioskodawca opisał szczegółowo funkcje bezpieczeństwa przypisane do klas bezpieczeństwa A, B, C oraz D. Ponadto w dokumencie „Klasyfikacja bezpieczeństwa oraz klasyfikacja sejsmiczna elektrowni AP1000 – ocena dla Polski” w załączniku B w zestawieniu systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia Wnioskodawca, uzasadniając określenie klasy bezpieczeństwa, załączył podstawowe informacje o funkcjach bezpieczeństwa zapewnianych lub realizowanych przez systemy oraz elementy konstrukcji i wyposażenia wskazane we wniosku, z wyjątkiem informacji o funkcjach bezpieczeństwa wypełnianych przez oprogramowanie sterowania i kontroli.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę zawarto informacje wskazujące na uwzględnienie wymogów określonych w art. 36j ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo atomowe oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia projektowego w metodyce określania klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia innych niż oprogramowanie systemów pomiarowych i sterowania. W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto jednakże informacji wskazujących na uwzględnienie wymogów określonych w art. 36j ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo atomowe oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia projektowego w metodyce określania klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia w zakresie systemów pomiarowych i sterowania.**

Należy również zaznaczyć, że metodyka przypisywania funkcji bezpieczeństwa do klas bezpieczeństwa oceniana była biorąc pod uwagę poprawność odwoływania się do kryteriów między innymi takich jak graniczne dawki, częstość uszkodzenia rdzenia, częstość dużych lub wczesnych uwolnień substancji promieniotwórczych do środowiska. Nie oceniano natomiast wartości powiązanych z tymi kryteriami, ponieważ w przedstawionej dokumentacji wartości te odnosiły się do wymogów określonych w przepisach prawa amerykańskiego, a powinny odnosić się do wymogów określonych w przepisach prawa polskiego.

4. Zgodnie art. 36j ust. 2 pkt. 2 ustawy - Prawo atomowe przy określaniu klasy bezpieczeństwa uwzględnia się bezpośredni wpływ na ciągłość realizacji

funkcji bezpieczeństwa w przypadku uszkodzenia klasyfikowanego systemu lub elementu konstrukcji lub wyposażenia w trakcie normalnej eksploatacji obiektu jądrowego, a także w czasie awarii.

W dokumencie „Klasyfikacja bezpieczeństwa oraz klasyfikacja sejsmiczna elektrowni AP1000 – ocena dla Polski” Wnioskodawca przedstawił opis wpływu uszkodzenia systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia należących do klas bezpieczeństwa A, B i C na ciągłość realizacji funkcji bezpieczeństwa w czasie awarii projektowych. Informacje dotyczące wpływu uszkodzenia systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia należących do klasy bezpieczeństwa D na ciągłość realizacji funkcji bezpieczeństwa w czasie rozszerzonych warunków projektowych (funkcji realizowanych przez systemy obudowy bezpieczeństwa) wnioskodawca zawarł w dokumentacji opisującej programy D-RAP oraz RTNSS. Program D-RAP pozwala na identyfikację systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia istotnych pod względem wkładu w ryzyko ze względu na ich wpływ na uzyskaną w analizach częstość uszkodzenia rdzenia. Program RTNSS ma na celu określenie wpływu poszczególnych systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia klasy D na spełnienie kryteriów dotyczących częstości uszkodzenia rdzenia oraz częstości dużych uwolnień substancji promieniotwórczych do środowiska.

**W przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji opisującej metodykę zawarto informacje dotyczące oceny wpływu uszkodzenia klasyfikowanego systemu lub elementu konstrukcji lub wyposażenia na ciągłość realizacji funkcji bezpieczeństwa wykorzystywanych w trakcie awarii projektowych i rozszerzonych warunków projektowych. W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę zawarto więc informacje wskazujące na uwzględnienie w metodyce określania klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia wymogu określonego w art. 36j ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo atomowe.**

**Przedstawiona przez Wnioskodawcę metodyka określania klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia mechanicznych oraz z obiegiem cieczy opisuje wpływ na ciągłość realizacji funkcji bezpieczeństwa w przypadku uszkodzenia klasyfikowanego systemu lub elementu konstrukcji lub wyposażenia w trakcie awarii projektowych systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia przypisanych do klas A, B i C, a w trakcie rozszerzonych warunków projektowych systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia przypisanych do klasy D, co stanowi realizację wymogu, o którym mowa w art. 36j ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo atomowe. Zgodnie z art. 36j ust. 1 ustawy Prawo atomowe oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia projektowego klasy bezpieczeństwa przypisuje się systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia mającym istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, uwzględniając przy tym między innymi wymogi zawarte w art. 36j ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo atomowe. Mając na uwadze art. 36j ust.1, art. 36j ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo atomowe oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia**

projektowego można stwierdzić, że w przedstawionej metodyce przygotowywania klasyfikacji bezpieczeństwa systemu oraz elementy konstrukcji i wyposażenia mechaniczne oraz z obiegiem cieczy przypisane do klas bezpieczeństwa A, B, C oraz D mają istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

5. Zgodnie art. 36j ust. 2 pkt. 3 ustawy - Prawo atomowe przy określaniu klasy bezpieczeństwa uwzględnia się możliwe wystąpienie w wyniku uszkodzenia klasyfikowanego systemu lub elementu konstrukcji lub wyposażenia postulowanego zdarzenia inicjującego mogącego doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa jądrowego.

W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę określania klas bezpieczeństwa Wnioskodawca odnosząc się do wymogu określonego w art. 36j ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo atomowe opisał wykluczenie niekorzystnych interakcji pomiędzy urządzeniami związanymi i niezwiązanymi z bezpieczeństwem jądrowym, podczas gdy ww. wymóg odnosi się do uwzględnienia przy określaniu klasy bezpieczeństwa możliwego wystąpienia w wyniku uszkodzenia systemu lub elementu konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego postulowanego zdarzenia inicjującego mogącego doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa jądrowego.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto więc informacji wskazujących na uwzględnienie w metodyce określania klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia wymogu określonego w art. 36j ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo atomowe.**

6. Zgodnie art. 36j ust. 2 pkt. 4 ustawy - Prawo atomowe przy określaniu klasy bezpieczeństwa uwzględnia się prawdopodobieństwo, że klasyfikowany system lub element konstrukcji lub wyposażenia będą niezbędne dla wykonania wymaganej funkcji bezpieczeństwa.

W przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji opisującej metodykę określania klas bezpieczeństwa nie uwzględniono dla wszystkich wykazanych we wniosku systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia prawdopodobieństwa, że klasyfikowane systemy lub elementy konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego będą niezbędne dla wykonania wymaganej funkcji bezpieczeństwa. Informacje takie zawarto jedynie częściowo dla systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia podlegających pod programy D-RAP i RTNSS, gdzie w opisie tych programów Wnioskodawca zawarł ocenę tych systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia pod kątem ich wpływu na ryzyko związane z eksploatacją obiektu jądrowego.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto informacji wskazujących na uwzględnienie wymogu określonego w art. 36j ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo atomowe w odniesieniu do wszystkich systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia. Informacje takie zawarto częściowo dla systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia podlegających pod programy D-RAP i RTNSS.**

7. Zgodnie z § 11 ust. 3 rozporządzenia projektowego klasyfikacji systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego dokonuje się na podstawie analiz deterministycznych, uzupełnianych, tam, gdzie to właściwe, analizami probabilistycznymi.

W przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji opisującej metodykę określania klas bezpieczeństwa zawarto odniesienia do dodatkowej dokumentacji opisującej analizy deterministyczne i probabilistyczne, która nie stanowiła jednak załącznika do wniosku.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto informacji pozwalających na ocenę spełnienia wymogu wskazanego w § 11 ust. 3 rozporządzenia projektowego.**

8. Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia projektowego systemy oraz elementy konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego wypełniające wielorakie funkcje bezpieczeństwa należy klasyfikować według najistotniejszej realizowanej przez nie funkcji bezpieczeństwa.

Zgodnie z deklaracjami zawartymi w przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji opisującej metodykę systemy oraz elementy konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego wypełniające wielorakie funkcje bezpieczeństwa klasyfikowane są według najistotniejszej realizowanej przez nie funkcji bezpieczeństwa. W dokumencie „Klasyfikacja bezpieczeństwa oraz klasyfikacja sejsmiczna elektrowni AP1000 – ocena dla Polski” w załączniku B w zestawieniu systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia Wnioskodawca w kolumnie „Uzasadnienie klasy bezpieczeństwa” przedstawił jedynie podstawowe informacje o funkcjach bezpieczeństwa zapewnianych lub realizowanych przez każdy z systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia. Nie zawarto jednakże szczegółowych informacji o wszystkich zapewnianych lub realizowanych przez system, element konstrukcji lub wyposażenia funkcjach, przez co niemożliwa była weryfikacja poprawności określenia przez Wnioskodawcę najistotniejszej realizowanej przez nie funkcji bezpieczeństwa.

**Ze względu na brak wskazania, w przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę, wszystkich wypełnianych funkcji oraz wskazania najistotniejszej realizowanej funkcji dla każdego ze wskazanych we wniosku systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia nie była możliwa ocena spełnienia wymogu określonego w § 11 ust. 4 rozporządzenia projektowego.**

9. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia projektowego powiązania pomiędzy systemami oraz elementami konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego należącymi do różnych klas bezpieczeństwa, włączając oprogramowanie i elektryczną aparaturę łączeniową, projektuje się tak, żeby uszkodzenie w systemie zaliczonym do klasy niższej nie powodowało uszkodzenia systemu zaliczonego do klasy wyższej.

W przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji opisującej metodykę zawarto jedynie podstawowe deklaracje Wnioskodawcy o uwzględnieniu przy określaniu klas bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia wymogu określonego w § 11 ust. 5 rozporządzenia

projektowego. W dokumentacji zawarto ponadto odniesienie do dokumentu o oznaczeniu WCAP-15992 opisującego powiązania między systemami istotnymi dla bezpieczeństwa a systemami przypisanymi do niższych klas, który nie stanowił jednak załącznika do wniosku.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto więc informacji pozwalających na ocenę spełnienia wymogu wskazanego w § 11 ust. 5 rozporządzenia projektowego.**

10. Zgodnie z § 11 ust. 6 rozporządzenia projektowego uszkodzenie w systemie obiektu jądrowego niebędącym systemem bezpieczeństwa nie może wpływać na realizację funkcji bezpieczeństwa przez inne systemy lub elementy konstrukcji lub wyposażenia obiektu jądrowego.

Zgodnie z informacjami zawartymi w przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji opisującej metodykę, uszkodzenie systemów klas niezwiązanych z bezpieczeństwem nie będzie miało negatywnego wpływu na systemy bezpieczeństwa. Wnioskodawca opisał, że zapewnione to zostanie poprzez elektryczną oraz fizyczną separację systemów niezwiązanych z bezpieczeństwem oraz mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej z uwzględnieniem między innymi wpływu uszkodzeń wynikających z zagrożeń sejsmicznych.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę zawarto więc informacje wskazujące na uwzględnienie w metodyce określania klasy bezpieczeństwa systemów oraz elementów konstrukcji i wyposażenia wymogu wskazanego w § 11 ust. 6 rozporządzenia projektowego.**

11. Zgodnie z § 11 ust. 7 Rozporządzenia projektowego systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia obiektu jądrowego zaklasyfikowanym do klasy wyższej bezpieczeństwa stawia się wyższe wymagania jakościowe i niezawodnościowe niż systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia zaliczonym do klasy niższej bezpieczeństwa.

W dokumentacji opisującej metodykę przedstawionej przez Wnioskodawcę w zakresie przedstawienia wymagań jakościowych i niezawodnościowych dla systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia, którym przypisano klasę A, B oraz C zawarto odniesienie do dokumentu o oznaczeniu APP-GW-G1-014, który nie stanowił jednak załącznika do wniosku. W przedstawionej dokumentacji Wnioskodawca opisał jednak, że systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia, którym przypisano klasę D stawia się niższe wymagania jakościowe i niezawodnościowe niż systemom oraz elementom konstrukcji i wyposażenia, którym przypisano klasę A, B lub C.

**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę nie zawarto więc informacji pozwalających na ocenę spełnienia przez ww. metodykę wymogu wskazanego w § 11 ust. 7 rozporządzenia projektowego dla systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia, którym przypisano klasę A, B lub C.**


**W przedstawionej dokumentacji opisującej metodykę zawarto jednakże informacje wskazujące na uwzględnienie w tej metodyce wymogu wskazanego w § 11 ust. 7 rozporządzenia projektowego dla systemów, elementów konstrukcji i wyposażenia, którym przypisano klasę D.**



Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że niniejsza opinia ogólna nie zastępuje oceny wykonywanej podczas analizy wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego.

Zgodnie z pkt 1.1.18 załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego albo przy zgłoszeniu wykonywania tej działalności (Dz. U. poz.1667) w przypadku złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na budowie obiektu jądrowego, konieczne będzie dołączenie do wniosku o wydanie zezwolenia opisu zmian stanu faktycznego podanego we wniosku o niniejszą ogólną opinię. Wprowadzenie zmian w dokumentacji, która stanowiła załącznik do wniosku o niniejszą ogólną opinię, skutkować więc może zmianą stanowiska przedstawionego w niniejszej opinii.

Niniejsza opinia została sporządzona wyłącznie w oparciu o dokumentację dołączoną przez Wnioskodawcę do wniosku, nie uwzględniając dokumentów na które się powoływano w tej dokumentacji, a których nie załączono.

PREZES  
Państwowej Agencji Atomistyki  
  
Andrzej Głowacki

Otrzymuje:  
Adresat  
Egzemplarz dla:  
PAA-DBJ