



Znak sprawy: DTD-2.0530.3.2022

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870, z późn. zm.) po rozpatrzeniu petycji z dnia 7 maja 2022 r. w przedmiocie podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej życia zbiorowego, wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, w celu poprawy bezpieczeństwa i zwiększenia budżetu państwa oraz samorządów - celem przekazania środków na poprawę bezpieczeństwa komunikacyjnego i wyposażenie służb alarmowych, przedstawiam następującą informację.

W treści niniejszej petycji zaproponowano wprowadzenie urządzeń: fotoradar lub wideorejestrator utajniony, fotoradar lub wideorejestrator nieoznakowany, fotoradar potrójny. Wnosząca petycję proponuje, aby Policja, Straż Gminna/Miejska, Straż Leśna, Straż Graniczna, Straż Ochrony Kolei mogła zamontować wideorejestrator lub fotoradar w każdej gminie do 3 egzemplarzy. Wskazuje na to, żeby fotoradar lub wideorejestrator przekazywał Straży Gminnej, Straży Leśnej, Straży Granicznej, Straży Miejskiej, Straży Ochrony Kolei wykroczenia przekroczenia prędkości do 50 km/h w przypadku przekroczenia przez teletransmisję przekazuje do Inspekcji Transportu Drogowego lub Jednostki Policji. Ponadto proponuje aby samorząd gminy, powiatu, województwa mógł zamontować z własnej inicjatywy fotoradar lub inne urządzenie rejestrujące jako właściciel i zarządca drogi jeśli wymaga tego interes publiczny a Inspekcja Transportu Drogowego wydała pozytywną opinię.

W nawiązaniu do treści wniesionej petycji resort infrastruktury uprzejmie informuje, że wskazany przez wnoszącą petycję merkantylny cel proponowanych regulacji, tj. zwiększenie budżetu państwa i samorządów jest nie do zaakceptowania. Urządzenia do kontroli ruchu drogowego mają służyć poprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez zwiększenie możliwości ujawniania niebezpiecznych zachowań uczestników ruchu drogowego, a także poprawienie skuteczności represji uprawnionych organów wobec sprawców tychże zachowań.

Zaproponowany w art. 1 lit a petycji fotoradar utajniony w praktyce już funkcjonuje – taka formuła jest stosowana w trybie urządzenia rejestrującego zainstalowanego na pojeździe (fotoradar mobilny). Zgodnie z przepisami miejsca, w którym działa organ kontroli ruchu drogowego wykorzystując tę opcję urządzenia, nie oznakowuje się. Podobnie jest w przypadku wideorejestratorów. Drogi, na których jeżdżą patrole wykorzystujące w służbie wideorejestrator nie są oznakowane pod tym kątem. Także sam pojazd zazwyczaj nie jest oznakowany, jako pojazd służbowy, a więc nie jest rozpoznawalny dla kierujących pojazdami.

niepodlega

BOLENA
STULAKIE ODPREKANIA
NIEPODLEGŁOŚĆ.

Dotychczasowe rozwiązanie, że stacjonarne urządzenie rejestrujące zawsze podlega oznakowaniu odpowiednim znakiem drogowym ma na celu oddziaływanie prewencyjne, dyscyplinujące kierujących pojazdami do jazdy z prędkością dopuszczalną.

Z założenia urządzenie rejestrujące są lokalizowane w miejscach o wysokim ryzyku zaistnienia wypadku lub kolizji z powodu nadmiernej prędkości. Są także lokalizowane w miejscach o znacznym poziomie zagrożenia bezpieczeństwa uczestników ruchu ze względu na charakterystykę tego miejsca, np. na drogach, przez które prowadzi trasa do i ze szkoły, o znacznym ruchu pieszych. Zrezygnowanie z oznakowania fotoradaru w takich miejscach może przyczynić się do pogorszenia bezpieczeństwa – kierujący pojazdami, nie mając świadomości kontroli, zapewne nie będą zwalniać, a fakt zarejestrowania przekroczenia dopuszczalnej prędkości, gdy doszło już do sytuacji niebezpiecznej, będzie „musztardą po obiedzie”. Proponowany w tym przepisie wideorejestrator nieoznakowany w istocie jest urządzeniem tajnym, o czym była mowa wyżej. Idea „fotoradaru potrójnego” wydaje się interesująca, ale nosi cechy „łapania” kierujących pojazdami za wszelką cenę. Dla bezpieczeństwa drogowego o wiele większe znaczenie ma stosowanie odcinkowego pomiaru prędkości, albowiem kierujący pojazdami muszą kontrolować swoją prędkość na znacząco długim odcinku drogi.

Poza Policją, pozostałe wymienione służby zostały powołane do realizacji określonych w ustawach zadań specjalistycznych, a nie kontroli ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących. Należy mieć na względzie, że urządzenia rejestrujące mają znaczną wydajność w ujawnianiu wykroczeń. Sprawne prowadzenie spraw ujawnionych przez fotoradary wymaga centralizacji i informatyzacji, ale też odpowiedniej liczby pracowników prowadzących postępowania. W kontekście art. 3, z którego wynika, że poszczególne służby, które zamontowały fotoradary i tak przesyłają informacje o przekroczeniach do Inspekcji Transportu Drogowego lub jednostki Policji, przypisywanie tym służbom prawa do dysponowania fotoradarami jest nieracjonalne.

Propozycja przedstawiona w art. 4 petycji także rodzi wątpliwości. Samorząd określonego szczebla ma wykonywać określone zadania związane z zarządzaniem określonymi społecznościami. Oczywiście zapewnienie bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa ruchu drogowego, mieszkańcom danej jednostki samorządowej należy do zadań samorządu, ale w tym celu powołane są przede wszystkim służby państwowe. Warto też przypomnieć, że z określonych powodów, polski parlament zniósł uprawnienia straży gminnych (miejskich) do wykonywania kontroli ruchu drogowego przy użyciu urządzeń rejestrujących.

Reasumując, wskazane w petycji propozycje zmiany prawa w ocenie resortu infrastruktury nie są zasadne, a cel poprawy „bezpieczeństwa komunikacyjnego” może być osiągnięty przy stosowaniu fotoradarów i wideorejestratorów według dotychczasowych reguł.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 13 ust. 2 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach* sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY
Aldona Wieczorek
Zastępca Dyrektora
Departamentu Transportu Drogowego
Dokument podpisany elektronicznie.

Informacja na temat przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), informuję, że:

- 1) administratorem Pani/Pana danych osobowych jest *minister właściwy do spraw transportu* z siedzibą w Warszawie, przy ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, zwany dalej „Administratorem danych”;
- 2) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia petycji na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.);
- 3) podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest konieczność wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na Administratorze danych wynikających z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W przypadku wyrażenia przez Panią/Pana zgody na udostępnienie imienia i nazwiska na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego, podstawą prawną przetwarzania jest udzielona zgoda;
- 4) Administrator danych przewiduje możliwość powierzenia przetwarzania danych innym podmiotom świadczącym na rzecz Administratora danych usługi z zakresu IT;
- 5) podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale konsekwencją niepodania danych będzie pozostawienie petycji bez rozpoznania zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
- 6) posiada Pani/Pan prawo do:
 - żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania,
 - wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych w zakresie w jakim przetwarzanie nie wynika z obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze danych,
 - cofnięcia zgody i usunięcia danych w zakresie udostępnienia imienia i nazwiska na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego, co jednak nie będzie miało wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem,
 - wniesienia skargi do organu nadzorczego - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 7) Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;
- 8) Pani/Pana dane osobowe w zakresie rozpatrywania petycji będą przechowywane przez Administratora danych przez okres niezbędny do załatwienia sprawy, a następnie przez okres 25 lat, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2019 r. poz. 553, z późn. zm.), po tym czasie wraz z dokumentacją zostaną przekazane do właściwego archiwum państwowego jako materiał archiwalny;
- 9) dane kontaktowe do Inspektora ochrony danych w Ministerstwie Infrastruktury: Inspektor ochrony danych, Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, adres e-mail: inspektor.RODO@mi.gov.pl. Z Inspektorem ochrony danych można się kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania przez Administratora danych Pani/Pana danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z tym przetwarzaniem danych.

