



Warszawa, dnia 12 września 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.81.2024(2)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 sierpnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.41.2024.Z079.1, przesłanego pismem (znak: DZP9.K410.41.2024.Z079.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec SEVERNYI FANERNYI KOMBINAT LLP (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью „Северный Фанерный Комбинат”), z siedzibą w Pietropawłowsku, Kazachstan, adres: Proezd Imeni Yaroslava Gasheka D. 1 Pietropawłowsk, Kazachstan (w języku rosyjskim: проезд Ярослава Гашека, 1 Петропавловск, Казахстан), numer identyfikacyjny BIN: 191040021834 środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać SEVERNYI FANERNYI KOMBINAT LLP (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью „Северный Фанерный Комбинат”), z siedzibą w Pietropawłowsku, Kazachstan, adres: Proezd Imeni Yaroslava Gasheka D. 1 Pietropawłowsk, Kazachstan (w języku rosyjskim: проезд Ярослава Гашека, 1 Петропавловск, Казахстан), numer identyfikacyjny BIN: 191040021834 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością,

pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b.;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.41.2024.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.41.2024.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec SEVERNYI FANERNYI KOMBINAT LLP (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью „Северный Фанерный Комбинат”), z siedzibą w Pietropawłowsku, Kazachstan, adres: Proezd Imeni Yaroslava Gasheka D. 1 Pietropawłowsk, Kazachstan (w języku rosyjskim: проезд Ярослава Гашека, 1 Петропавловск, Казахстан), numer identyfikacyjny BIN: 191040021834 środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„Podmiot SEVERNYI FANERNYI KOMBINAT LLP (SFK), jak wynika z opisu na firmowej stronie internetowej, jest producentem wielkoformatowej sklejki o wysokiej wodoodporności w Republice Kazachstanu. Zakład produkcyjny znajduje się w Pietropawłowsku i produkuje sklejkę brzożową szlifowaną we wszystkich gatunkach o grubości od 4 mm do 40 mm.

SFK posiada status spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i jest własnością prywatną. Firma została zarejestrowana w dniu 18 października 2019 roku. Od 21 grudnia 2023 roku osobą odpowiedzialną za zarządzanie spółką jest Oguzkhan Chelik.

Spółka SFK jest eksporterem do Polski sklejki z drewna brzożowego zaklasyfikowanej do kodu CN 44123310 i 44123390 Taryfy celnej. W okresie od maja 2022 roku do czerwca 2024 roku spółka SFK wyeksportowała do Polski 17 468 ton sklejki z drewna brzożowego.

Zgodnie z art. 3i ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem 833/2014” „zakazuje się zakupu, przywozu lub przekazywania do Unii, bezpośrednio lub pośrednio, towarów, które generują znaczące przychody dla Rosji, a tym samym umożliwiają jej prowadzenie działań destabilizujących sytuację w Ukrainie, które to towary wymieniono w załączniku XXI, jeżeli pochodzą one z Rosji lub są wywożone z Rosji”. W załączniku XXI do rozporządzenia 833/2014 wymienione zostały m.in. towary o kodzie CN 44, tj. drewno i artykuły z drewna; węgiel drzewny.

Import do Polski sklejki zaklasyfikowanej do kodu CN 4412 33 10 i 4412 33 90 z Rosji zakończył się po wprowadzeniu ww. zakazu. Jednocześnie w kwietniu 2022 r. rozpoczął się import tego towaru z Kazachstanu, co przedstawiono w poniższej tabeli.

Przywóz do Polski sklejki z Rosji i Kazachstanu (w tonach)

	2019	2020	2021	2022	2023 i 2024 (do czerwca)
Rosja	81505	81533	90 037	64 632	0
Kazachstan	0	0	0	12 525	112 886

W maju 2024 roku Komisja Europejska (KE) rozszerzyła cło antydumpingowe na przywóz sklejki z drewna brzozonego z Rosji na przywóz sklejki z drewna brzozonego wysyłanej z Kazachstanu i Turcji, zgłoszonej lub niezgłoszonej jako pochodząca z Kazachstanu i Turcji¹.

W rozporządzeniu wykonawczym 2024/1287 Komisja Europejska potwierdziła zmianę struktury handlu po nałożeniu środków na przywóz sklejki z drewna brzozonego z Rosji. Podczas gdy przywóz z Rosji niemal zanikł, znacząco wzrósł przywóz zarówno z Kazachstanu, jak i z Turcji. Jednocześnie znacznie zwiększyły się przepływy handlowe sklejki z drewna brzozonego, kłód i forniru między Rosją a Kazachstanem oraz Rosją i Turcją. KE stwierdziła zatem, że spadek przywozu z Rosji i jednoczesny wzrost przywozu z Kazachstanu i Turcji stanowi zmianę struktury handlu między wyżej wymienionymi państwami w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego².

W myśl art. 13 ust. 1 lit. b rozporządzenia podstawowego, obejście środków następuje poprzez wysyłkę towaru objętego środkami za pośrednictwem państw trzecich. Ponadto KE uznała, że praktyki takie jak produkcja sklejki z drewna brzozonego z rosyjskich materiałów wsadowych

¹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2024/1287 z dnia 13 maja 2024 r. rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2021/1930 wobec przywozu sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji na przywóz sklejki z drewna brzozonego wysyłanej z Turcji i Kazachstanu, zgłoszonej lub niezgłoszonej jako pochodząca z Turcji i Kazachstanu (Dz. Urz. UE L 1287 z 14.05.2024, str. 1).

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 176 z 30.06.2016, str. 21).

(kłód brzoźowych i forniru) stanowi działalność montażową lub wykończeniową w rozumieniu art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Zgodnie z art. 13 ust. 2 lit. a i b rozporządzenia podstawowego działalność montażową prowadzoną w Unii lub w państwie trzecim uznaje się za mającą na celu obejście obowiązujących środków, jeżeli: rozpoczęła się lub znacznie się zwiększyła po lub tuż przed wszczęciem dochodzenia antydumpingowego, zaś części pochodzą z kraju objętego środkami oraz części te stanowią 60% lub więcej łącznej wartości wszystkich części zmontowanego produktu.

Dodatkowo w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2024/1287 z 13 maja 2024 r. rozszerzającym cło antydumpingowe na przywóz sklejki z drzewa brzoźowego z Rosji na przywóz sklejki z drewna brzoźowego wysyłanej z Kazachstanu i Turcji, zgłoszonej lub niezgłoszonej jako pochodząca z Kazachstanu i Turcji, Komisja Europejska informuje o przeprowadzonym dochodzeniu, którym objęta była m.in. kazachska spółka SEVERNYI FANERNYI KOMBINAT LLP.

W konkluzji ustaleń przeprowadzonego dochodzenia KE stwierdziła, że przedsiębiorstwo SFK nie współpracowało w rozumieniu art. 18 rozporządzenia podstawowego, a w związku z tym nie wykazało, że nie uczestniczy w działaniach mających na celu obchodzenie środków. Mając na uwadze:

1) rozpoczęcie przez SFK eksportu do Polski ww. towarów w maju 2022 roku, czyli tuż po wprowadzeniu zakazu przywozu tych towarów z Rosji,

2) ustalenia Komisji zawarte w ww. rozporządzeniu wykonawczym 2024/1287 w zakresie:

- a) braku wykazania przez SFK nie uczestniczenia w działaniach mających na celu obchodzenie środków,
- b) niezgłoszenia przez SFK jednostki powiązanej mającej siedzibę w Rosji (jednostkę tą zgłoszono jako niepowiązanego dostawcę kłód),
- c) stwierdzenia w szeregu zweryfikowanych przez KE transakcji zawartych przez SFK błędnego zgłaszania pochodzenia rosyjskich kłód (wskazywano jako miejsce ich pochodzenia Kazachstan),
- d) stwierdzenia przez KE zmiany struktury handlu między Rosją, Kazachstanem i Turcją w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego,
- e) analizy statystycznej wskazującej m.in. na rozpoczęcie w 2022 roku przywozu sklejki i półproduktów do jej produkcji z Rosji do Kazachstanu,

3) ograniczone zasoby naturalne i moce produkcyjne Kazachstanu mające wpływ na wielkość produkcji wyrobów drewnianych

należy stwierdzić z dużym prawdopodobieństwem, że spółka SFK obchodzi sankcje nałożone na podstawie rozporządzenia 833/2014.

Spółka SFK jest podmiotem, wobec którego istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez niego środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celu wspierania agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 roku.

Zatem podmiot pośrednio wspiera agresję na Ukrainę, poprzez uczestniczenie w procederze omijania środków ograniczających nałożonych w związku z tą agresją.

Zastosowanie środków, o których mowa w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy wobec wnioskowanego podmiotu przyczyni się do zmniejszenia przychodów wymienionego podmiotu oraz podmiotów lub osób osiągających korzyści z tej działalności poprzez zmniejszenie zasobów gospodarczych, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie potencjału gospodarczego Federacji Rosyjskiej.”.

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnice skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji

w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1,

wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który ze względu na powiązania o charakterze finansowym lub gospodarczym z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub co do których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych może zostać wykorzystany do dysponowania środkami finansowymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych w wyżej wymienionych celach.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

1) odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;

2) odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;

3) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);

4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia

(tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek - sekretarz stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. SEVERNYI FANERNYI KOMBINAT LLP (w języku rosyjskim: Товарищество с ограниченной ответственностью „Северный Фанерный Комбинат”)
adres: Proezd Imeni Yaroslava Gasheka D. 1 Pietropawłowsk, Kazachstan (w języku rosyjskim: проезд Ярослава Гашека, 1 Петропавловск, Казахстан),
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.