



Warszawa, 9 marca 2022 roku

Sygn. akt KR II R 14/22

## ZAWIADOMIENIE

### o wszczęciu postępowania rozpoznawczego

Na podstawie art. 16 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 *ustawy z 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa* (Dz.U. 2021 r. poz. 795) w wykonaniu postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z dnia 9 marca 2022 roku, sygn. akt KR II R 14/22, o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego,

#### **zawiadamiam następujące strony:**

- Miasto Stołeczne Warszawę,
- Ryszarda Cieśle,
- Grażynę Cieśle,
- Katarzynę Kucharczuk,
- Justynę Chmielewską,
- Annę Nadolną,
- Michała Ryszkiewicza,
- Marcina Ryszkiewicza,
- Teresę Tchorzewską,
- Jacka Chwilczyńskiego,
- Macieja Chwilczyńskiego,
- Teresę Klima,
- Pawła Komorek,
- Andrzeja Piotrowskiego,
- Witolda Nadolnego,
- Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu

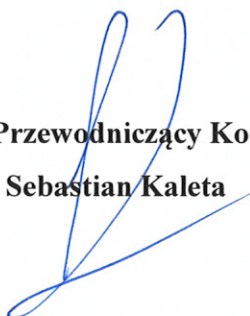
o wszczęciu w dniu 9 marca 2022 roku, z urzędu postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z 15 kwietnia 2014 roku nr 133/GK/DW/2014 ustalającej oraz przyznającej odszkodowanie w wysokości 1 663,96 zł (słownie tysiąc sześćset sześćdziesiąt trzy i dziewięćdziesiąt sześć groszy) na rzecz:

- Ryszarda Józefa Cieśli w wysokości 16,89 zł (słownie: szesnaście i 89/100) w 3045/360000 części;
- Grażyny Cieśli w 16,89 zł (słownie: szesnaście i 89/100) w 3045/360000 części;
- Katarzyny Anny Kucharczuk w wysokości w 16,89 zł (słownie: szesnaście i 89/100) w 3045/360000 części;
- Justyny Joanny Chmielewskiej w wysokości 16,89 zł (słownie: szesnaście i 89/100) w 3045/360000 części;
- Anny Marii Nadolnej w wysokości 16,89 zł (słownie: szesnaście i 89/100) w 3045/360000 części;
- Michała Olafa Ryszkiewicza w wysokości 4,61 zł (słownie: cztery złote i 61/100) w 831/36000 części;
- Marcina Piotra Ryszkiewicza w wysokości 4,61 zł (słownie: cztery złote i 61/100) w 831/36000 części;
- Teresy Tchorzewskiej w wysokości 9,22 zł (słownie: dziewięć złotych i 22/100) w 1662/360000 części;
- Jacka Marii Bogdana Chwilczyńskiego w wysokości 76,64 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych i 64/100) w 13817/360000 części;
- Macieja Marii Tadeusza Chwilczyńskiego w wysokości w wysokości 76,64 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych i 64/100) w 13817/360000 części;
- Teresy Marii Hanny Klimy w wysokości 76,64 zł (słownie: siedemdziesiąt sześć złotych i 64/100) w 13817/360000 części;
- Michała Zbigniewa Komorka w wysokości 166,39 zł (słownie: sto sześćdziesiąt sześć i 39/100) w 3000/360000 części;
- Pawła Komorka w wysokości 166,39 zł (słownie: sto sześćdziesiąt sześć i 39/100) w 3000/360000 części;
- Andrzeja Piotrowskiego w wysokości 998,37 zł (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem i 37/100 ) w 180 000/360000 części,

za przejęte dekretem z 26 października 1945 roku o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (Dz.U z 1945r. nr 50 poz. 279) 25 % gruntu nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Wolskiej 104 ozn. hip. jako „Osada w Dobrach Wielka Wola nr 62/147”

o powierzchni 7 m<sup>2</sup> wchodzącego w skład części działki ewidencyjnej nr 9/5 z obrębu 6-07-05 stanowiącego własność m.st. Warszawy,

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Ryszarda Cieśli, Grażyny Cieśli, Katarzyny Kucharczuk, Justyny Chmielewskiej, Anny Nadolnej, Michała Ryszkiewicza, Teresy Tchorzewskiej, Marcina Ryszkiewicza, Jacka Chwilczyńskiego, Macieja Chwilczyńskiego, Teresy Klima, Pawła Komorek, Andrzeja Piotrowskiego i Witolda Nadolnego oraz Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu.

  
**Przewodniczący Komisji**  
**Sebastian Kaleta**

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

2. Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735):

§ 1. Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.

§ 2. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu.

§ 2a. Pełnomocnictwo w formie dokumentu elektronicznego powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

§ 3. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organ administracji publicznej może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.

§ 3a. Jeżeli odpis pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie zostały sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, ich uwierzytelnienia, o którym mowa w § 3, dokonuje się, opatrując odpisy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Odpisy pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie uwierzytelniane elektronicznie są sporządzane w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 delegacja ustawowa pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 4. W sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.

3. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) radca prawny może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) innemu radcy prawnemu, adwokatowi, prawnikowi zagranicznemu wykonującemu stałą praktykę w zakresie wynikającym z ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Zgodnie z art. 351 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75) aplikant radcowski może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem radcy prawnego przed sądami, organami ścigania i organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami - z wyraźnego upoważnienia radcy prawnego, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.

5. Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1651 z późn. zm.) w wypadku gdy adwokat prowadzący sprawę nie może wziąć osobiście udziału w rozprawie lub wykonać osobiście poszczególnych czynności w sprawie, może on udzielić substytucji.

6. Zgodnie z art. 77 ust. 5 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1651 z późn. zm.) aplikant adwokacki może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem adwokata przed sądami, organami ścigania i organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami - z wyraźnego upoważnienia adwokata, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.