

Olsztyn, 1 marca 2023 r.

WIN-VIII.803.2.9.2023  
WIN-VIII.803.2.10.2023

**Szanowny Pan**  
**Tomasz Osewski**  
**Wójt Gminy Ełk**

**INFORMACJA**  
**POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI**  
**EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

1. Numer i tytuł projektu:  
**LT-PL-4R-282 – Aktywne dzieci = zdrowe dzieci**  
**LT-PL-4R-289 – Mosty biznesowe – odważ się zrobić pierwszy krok**
2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: **KZP.271.3.23.2022, Zakup sprzętu elektronicznego do Centrum Edukacji Biznesowej w Chojniaku oraz do dwóch sal sportowych w szkołach na terenie Gminy Ełk**
3. Tryb postępowania: **tryb podstawowy bez możliwości prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1)**
4. Rodzaj zamówienia: usługa/**dostawa**/robota budowlana
5. Ustalenia:

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Ełk postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup sprzętu elektronicznego do Centrum Edukacji Biznesowej w Chojniaku oraz do dwóch sal sportowych w szkołach na terenie Gminy Ełk”, w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022, poz. 1710, ze zm.), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamówienie zostało ujęte pod pozycją 1.2.9 w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2022 Gminy Ełk opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2022/BZP 00022549/09/P oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ełk w dniu 26.07.2022 r. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 26.08.2022 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 2022/BZP 00322180. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://elk.ezamawiajacy.pl> od dnia 26.08.2022 r. Zamówienie zostało podzielone na 2 części, tj.: część 1) Dostawa sprzętu elektronicznego do Centrum Edukacji Biznesowej w Chojniaku oraz część 2) Dostawa sprzętu elektronicznego do dwóch sal sportowych w szkołach na terenie Gminy Ełk. W dniach 02.09.2022, 07.09.2022 oraz 12.09.2022 w BZP zamieszczono ogłoszenia o zmianie ogłoszenia pod numerami 2022/BZP 00331745, 2022/BZP 00337522 i 2022/BZP 00342821.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 28.09.2022 r. do godz. 11:00 do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta na wykonanie części 1 zamówienia. Nie złożono żadnej oferty na wykonanie części 2 zamówienia. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu. Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie kryteriów opisanych w SWZ.

Na podstawie art. 255 punkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części 2. Informacja o wyborze oferty w zakresie części 1 została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp. W dniu 17.10.2022 r. zawarto umowę numer: KZP.271.3.23.2022 z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu, tj. T-MATIC EŁK Sp. z o.o. mającym siedzibę w Ełk. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postępowaniu. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w BZP w dniu 21.10.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00403624/01.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielania zamówienia bez możliwości prowadzenia negocjacji. Kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert.

Krajowy Kontroler pismem WIN-VIII.803.2.9.2023, WIN-VIII.803.2.10.2023 z dnia 15.02.2023 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień między innymi w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, oceny ofert, publikacji ogłoszeń, o których mowa w art. 267 ustawy Pzp, jak również stwierdzonych rozbieżności w dokumentacji zamówienia dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia. Zamawiający pismem z dnia 21.02.2023 r. uzupełnił dokumenty oraz złożył stosowne wyjaśnienia. Krajowy Kontroler uwzględnił część przedłożonych wyjaśnień i uznał, że stwierdzone w tym zakresie uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania. Krajowy Kontroler nie uwzględnił natomiast złożonych wyjaśnień dotyczących niejednakowego katalogu dokumentów żądanych od Wykonawców krajowych i zagranicznych na potwierdzenie

braku podstaw wykluczenia z postępowania, braku wezwania Wykonawców do złożenia/uzupełnienia dokumentów wymaganych w postępowaniu na podstawie zapisów SWZ oraz stwierdzonych rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w ogłoszeniu a SWZ dotyczących przedmiotowych środków dowodowych.

Krajowy Kontroler stwierdził, że zamówienia udzielono z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe jest wynikiem niżej wymienionych naruszeń ustawy Pzp spowodowanych działaniem/zaniechaniem Zamawiającego w toku postępowania skutkujących dokonaniem pomniejszeń.

- 1) Zamawiający w części VII SWZ określił podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe wskazując między innymi katalog dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania żądanych od Wykonawców. Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawcy zostaną wezwani do złożenia oświadczenia w zakresie podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 1 punkt 5 ustawy Pzp oraz odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w zakresie podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 punkt 4 ustawy Pzp. W przypadku Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej żądano szerszego katalogu dokumentów, tj. dodatkowo informacji z odpowiedniego rejestru sądowego, albo w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Wyżej wymieniona informacja jest odpowiednikiem informacji z Krajowego Rejestru Karnego potwierdzającej brak wykluczenia między innymi w zakresie art. 108 ust. 1 punkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, której Zamawiający nie żądał od krajowych Wykonawców.

W ocenie Krajowego Kontrolera został naruszony art. 16 punkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 273 i 108 ustawy Pzp. Zamawiający w postępowaniu, na podstawie dyspozycji zawartej w art. 273 ust. 1 punkt 1 ustawy Pzp, żądał od Wykonawców podmiotowych środków na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania określonych w art. 108 oraz 109 ustawy Pzp. Zamawiający żądając w SWZ innego katalogu dokumentów od Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej, a innego od Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania poza jej granicami naruszył podstawową zasadę zamówień określoną w art. 16 punkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest przygotowywać i przeprowadzać postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Nie można wykluczyć, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć skutek odstrasający dla potencjalnych Wykonawców spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i utrudniło uczciwą konkurencję w ubieganiu się Wykonawców o zamówienie publiczne. Postawienie wymogu złożenia dodatkowego dokumentu w postępowaniu tylko od jednej grupy Wykonawców stanowiło niepotrzebne utrudnienie w konkurowaniu o zamówienie publiczne, co

w konsekwencji mogło skłonić Wykonawców potencjalnie zainteresowanych złożeniem oferty do odstąpienia od udziału w omawianym postępowaniu. Nie można wykluczyć, że złożone przez nich oferty byłyby korzystniejsze od oferty wybranej w postępowaniu.

- 2) Zamawiający w części XI SWZ wskazał opis sposobu przygotowania ofert. Jednym z dokumentów, które Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą było oświadczenie potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówieni, którego wzór stanowił załącznik 9 do SWZ. Analiza załącznika 9 do SWZ wykazała, że Zamawiający w kilku przypadkach wskazał konieczność dołączenia dodatkowych dokumentów do oferty (np. karta katalogowa klawiatury) lub podania konkretnych informacji przy wypełnianiu oświadczenia (np. link do wsparcia technicznego producenta). W postępowaniu wpłynęła 1 oferta, Wykonawca nie dołączył do oferty dodatkowych dokumentów/nie podał wymaganych informacji w oświadczeniu. Dodatkowo w kilku pozycjach pozostawił puste pola (np. aparat fotograficzny cyfrowy). Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W ocenie Krajowego Kontrolera został naruszony art. 107 ust. 2 i art. 16 punkt 1 oraz w konsekwencji art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający w postępowaniu wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp powinien wezwać Wykonawcę do złożenia dokumentów w wyznaczonym przez siebie terminie. Zamawiający odstępując od wezwania naruszył art. 16 punkt 1 ustawy Pzp, tj. zasadę udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji zaniechania Zamawiającego dokonania czynności wymaganej zapisami ustawy Pzp, Zamawiający ocenił jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, która nie odpowiadała wymogom SWZ. Nie można wykluczyć, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożyłby dokumenty, ale możliwa byłaby sytuacja odrzucenia jego ofert na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c. W związku z powyższym Krajowy Kontroler stwierdził, że został naruszony art. 17 ust. 2, tj. Zamawiający nie udzielił zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp. W opinii Krajowego Kontrolera zachowanie Zamawiającego mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie prawdopodobne jest, że gdyby w postępowaniu Zamawiający nie określił wymogu złożenia dodatkowych dokumentów wraz z ofertą, inni Wykonawcy byłiby zainteresowani ubieganiem się o zamówienie publiczne co w konsekwencji mogłoby się przełożyć na wybór innej, korzystniejszej oferty w postępowaniu.

- 3) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu 2022/BZP 00322180 z 26.08.2022 w punkcie 5.8 oraz w SWZ w części VII przedstawił wykaz przedmiotowych środków dowodowych żądanych od Wykonawców do przedłożenia wraz z ofertą, tj. oświadczenia potwierdzającego, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w opisie zamówienia oraz certyfikaty od producenta

sprzętu wymienione w załączniku 7 do SWZ. W dniu 12.09.2022 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ między innymi w zakresie rezygnacji z wyżej wymienionych certyfikatów jako przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający zaniechał dokonania analogicznej zmiany w ogłoszeniu, co spowodowało niezgodność obu dokumentów.

W ocenie Krajowego Kontrolera został naruszony art. 286 ust. 9 w związku z art. 272, art. 105 i art. 106 ustawy Pzp. Zamawiający nie dokonał stosownej publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w związku ze zmianą SWZ, pozostawiając w ogłoszeniu szerszy katalog przedmiotowych środków dowodowych niż wymagał w dokumentach zamówienia. W większości przypadków Wykonawcy wyszukują interesujące ich zamówienia na podstawie danych zamieszczonych w ogłoszeniu. Pozostawienie wymogu złożenia certyfikatów w ogłoszeniu mogło ich zniechęcić do szczegółowego zapoznania się z dokumentacją zamówienia i w konsekwencji do przygotowania i złożenia oferty w postępowaniu. Nie można wykluczyć sytuacji, że oferty takich Wykonawców byłyby korzystniejsze od oferty Wykonawcy, z którym podpisano umowę.

Na podstawie zapisów § 5 ust. 5.1 punkt 5.1.7 Subsidy Contract No. 1S-226 z 08.07.2020 r. Beneficjent zobowiązany jest między innymi do zapewnienia zgodności z zasadami kwalifikowalności oraz zamówień publicznych, o których mowa w „Programme Manual”, gdzie wskazano, że zamówienia na dostawy, usługi i roboty muszą być realizowane przez beneficjentów projektów zgodnie z zasadami zamówień publicznych obowiązującymi na Litwie i w Polsce. Ponadto polscy Beneficjenci zobowiązani są udzielać zamówień publicznych zgodnie z zasadami opisanymi w Annex No 5 „Specific conditions for polish beneficiaries regarding the execution of public contracts” do wyżej wymienionego dokumentu (aktualizacja z 25.02.2021 r.). W przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, Kontroler uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. 2020, poz. 818).

Krajowy Kontroler rozpatrzył wyżej wymienione naruszenia w kontekście wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320), zwanego „rozporządzeniem ogólnym”, „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego



dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem sądów administracyjnych samo naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie oznacza automatycznie obowiązku stosowania korekt finansowych i zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi "nieprawidłowość". Wspomniana "nieprawidłowość" ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2014r. (V SA/WA 2645/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wypowiedział się w tej kwestii w następujący sposób:

„[...] przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenie przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wartości nieprawidłowości, a punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej powinno być ustalenie tej wartości. Brak zatem obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. [...]”.

Krajowy Kontroler stwierdził, że spełnione są przesłanki wskazane w definicji nieprawidłowości wskazujące naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI. Należy podkreślić, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii.

W ocenie Krajowego Kontrolera wyżej wymienione naruszenia w omawianym stanie faktycznym wystąpiły i miały wpływ na utrudnienie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Krajowy Kontroler wskazał naruszenia przepisów ustawy Pzp, wynikające zarówno z działania, jak i zaniechania Zamawiającego. Dodatkowo, nie można wykluczyć, że gdyby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Pzp, inni Wykonawcy zgłosiliby zainteresowanie kontrolowanym zamówieniem i złożyliby korzystniejsze oferty od ofert wybranych w postępowaniu.

6. Ocena: pozytywna/**negatywna**
7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych<sup>1</sup>:

<sup>1</sup>

W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Wartość pomniejszenia ustalono na podstawie § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2021, poz. 2179) oraz Załącznika do wyżej wymienionego Rozporządzenia pod nazwą „Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych”.

**Naruszenie:**

Punkt 10 - Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielania zamówienia lub warunków realizacji zamówienia lub specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne.

Zamawiający żądał innego katalogu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia od Wykonawców posiadających siedzibę/miejsce zamieszkania w Rzeczpospolitej Polskiej, a innego od Wykonawców mających siedzibę/miejsce zamieszkania poza jej granicami co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Powyższa nieprawidłowość kwalifikuje do pomniejszenia wartości wydatku z zastosowaniem stawki procentowej w wysokości 25 %.

Punkt 14 – Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o dodatkowe dokumenty wymagane do złożenia wraz z ofertą/podania wymaganych informacji na podstawie zapisów SWZ, co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Stawka pomniejszenia wynosi 25 %.

Punkt 9 – Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielania zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej lub brak przedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi lub brak przekazania/publikacji wyjaśnień/dodatkowych informacji.

Zamawiający nie dokonał zmiany ogłoszenia, niezbędnej wskutek zmiany SWZ. Brak spójności pomiędzy ogłoszeniem a dokumentacją zamówienia w konsekwencji spowodował, że Wykonawcy nie mieli równego dostępu do istotnych informacji związanych z postępowaniem, co narusza zasadę równego traktowania Wykonawców. Stawka pomniejszenia wynosi 10 %.

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość pomniejszeń nie podlega sumowaniu, a do wszystkich nieprawidłowości stosuje się jedno pomniejszenie o najwyższej wartości. W związku z powyższym wartość pomniejszenia wynosi 25 %.

Wartość pomniejszenia obliczono według wzoru:

$Wp = W\% \times Wkw$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia

W% – stawka procentowa,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

Beneficjent przedłożył do refundacji w Progress Report Form No. **LT-PL-4R-289-B2-9-1** w linii budżetowej 5.2 „Equipment and furniture for business education center in Elk (activity 3.3)” fakturę F/000841/22 z 27.10.2022 r. – kwota kwalifikowalna 117 779,88 PLN/ 25 137,10 EUR.

**Wyliczenie kwoty wydatków nieprawidłowych:**

Faktura F/000841/22 z 27.10.2022 r. – (Wkw) 25 137,10 EUR x (W%) 25 % = (Wp)  
6 284,28 EUR

W związku z zastosowaniem pomniejszenia kwalifikowalnych wydatków bezpośrednich w kwocie **6 284,28 EUR**, Krajowy Kontroler zatwierdzając Progress Report Form No. LT-PL-4R-289-B2-9-... pomniejszy również odpowiednio wartość kosztów pośrednich (odpowiadających proporcjonalnie wyżej wymienionej kwocie kosztów bezpośrednich).

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146, ze zm.) Gmina Ełk ma prawo do zgłoszenia Kontrolerowi Krajowemu umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania pisma.

Z poważaniem

z up. Wojewody  
Warmińsko-Mazurskiego  
**Izabela Sielicka-Werner**  
Zastępca Dyrektora Wydziału  
Infrastruktury i Nieruchomości  
/podpisano elektronicznie/