



Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Główny Inspektorat Sanitarny ul. Targowa 65, 03-729 Warszawa
Nr/Tytuł projektu	POIS.11.03.00-00-0192/22 „Wzmocnienie infrastruktury powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych w celu zwiększenia efektywności ich działania”
Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna procedury zawierania umów.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 19 grudnia 2023 r. Data zakończenia kontroli: 2 lutego 2024 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Dostawa sprzętu laboratoryjnego dla PSSE Konin nr ogłoszenia o zamówieniu 2023/S 163-512906 z dnia 25.08.2023 r.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: a) Zamawiający przygotował ogłoszenie zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz. Urz. UE L 296 z 12.11.2015, str. 1, z późn. zm.2). Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych, wskazanych w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych tj.: - całkowitego szacunkowego rzędu wielkości umowy (umów) w sprawie zamówienia dla każdej części (w przypadku gdy zamówienie zostaje podzielone na części, informację podaje się dla każdej z nich); - listy i krótkiego opisu kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji wykonawców, które mogą prowadzić do ich wykluczenia; wskazanie wymaganych informacji (oświadczenia własne, dokumentacja); Powyższe stanowi uchybienie, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto informację pod jakim adresem można uzyskać nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia. Poucza się Beneficjenta, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać elementy niezbędne, wskazane w załączniku V część C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.). b) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą normy ISO 17034 (certyfikowany mix standardów dla minimum 15 pierwiastków) bez dopuszczenia równoważności. Zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów

referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do normy i jednocześnie nie wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i jest podstawą do nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% wartości umowy, zgodnie z pozycją nr 11 ujętą w tabeli „STAWKI PROCENTOWE STOSOWANE PRZY OBNIŻANIU WARTOŚCI KOREKT FINANSOWYCH I POMNIEJSZEŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII NIEPRAWIDŁOWOŚCI INDYWIDUALNYCH” stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 21 października 2021 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

Kategoria nieprawidłowości 11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej – które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”

Wysokość korekty: 10%

- c) W dokumentach zamówienia nie zawarto powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Jak wynika z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. W opinii UZP zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 3 nowej ustawy Pzp „dokumenty zamówienia” są to dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Przykładowo, dokumentami zamówienia będą zarówno wymienione wprost w treści definicji ustawowej specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań, jak również dokumentacja projektowa, stanowiąca opis przedmiotu zamówienia, oraz normy, oznakowania lub inne specyfikacje techniczne określające wymagane cechy materiałów, produktów lub usług, do których zamawiający odsyła w opisie przedmiotu zamówienia. Ustawa nie formułuje więc zamkniętego katalogu dokumentów zamówienia, wskazuje natomiast, że są to wszelkie dokumenty służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, niezależnie od tego, czy zostały wytworzone przez zamawiającego, czy też nie. Natomiast zamawiający zawarł informacje o nie dzieleniu zamówienia na części w innym dokumencie, tj. w „Analizie potrzeb i wymagań”. Mając na uwadze powyższe kontrolujący uznaje powyższy błąd za formalny, który nie skutkuje korektą finansową.
- d) SWZ nie zawiera: - podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 ustawy Pzp, - podstaw wykluczenia o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, W SWZ Zamawiający wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania bez przytoczenia podstaw wykluczenia o których mowa odpowiednio w art. 108 i 109 ustawy Pzp. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzporaz art. 134 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanymi przepisami, SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 oraz podstawy wykluczenia o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy, jeżeli zamawiający je przewiduje. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści Pzp w tym zakresie ale z uwagi na brzmienie

powołanych przepisów, w treści SWZ powinna zostać zawarta wyczerpująca informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia. Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy w oparciu o które dokona wykluczenia z postępowania.

e) Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Powyższy przepis stanowi obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia (art. 108 ust. 1 i 2 Pzp) oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp). Zamawiający nie żądał: - podmiotowego środka dowodowego w postaci odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji oraz w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Zgodnie z przepisem art. 127 Pzp: „1. Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli: 1) może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków; 2) podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. 2. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.” Mając na uwadze treść przytoczonego przepisu ustawy Pzp należy uznać, iż Zamawiający nie miał obowiązku wzywania do złożenia przez wykonawców informacji z KRS i CEiDG, bowiem dokumenty te Zamawiający mógł uzyskać z bezpłatnych baz danych. Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Jednocześnie rekomenduje się Zamawiającemu dołożenie należytej staranności podczas formułowania treści dokumentów zamówienia oraz przestrzeganie obowiązujących przepisów z tym związanych. Należy pamiętać, że w postępowaniu którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne, Zamawiający ma obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia. Katalog środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia określony został w rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych, tj. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

