**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA KARNEGO**

**(EGZAMIN ADWOKACKI – 19 MARCA 2014 R.)**

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, w przypadku zadania z zakresu prawa karnego, zasadne jest sporządzenie apelacji. Przy ocenie prac, w ramach wymogów wyznaczony przepisem art. 78e ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze, należy zwrócić uwagę na następujące problemy:

1. Sąd Rejonowy błędnie skazał oskarżonego za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. Z treści zadania niespornie wynika, że Jerzy Goliński i Julia Kwiatkowska zawarli umowę o dzieło, gdyż Jerzy Goliński za określonym wynagrodzeniem zobowiązał się do pomalowania elewacji budynku oraz ścian wewnętrznych.

Zgodnie z art. 627 k.c., przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. W braku odmiennej umowy, przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła, co wynika z art. 642 § 1 k.c. W tej sprawie strony umówiły się, że przyjmujący zamówienie otrzyma część wynagrodzenia po zawarciu umowy, a przed oddaniem choćby części dzieła. Z łączącej strony umowy, której treść mieści się w granicach wyznaczonych przez przepis art. 3531 k.c., wynika, że przyjmujący zamówienie stał się właścicielem środków pieniężnych otrzymanych z tytułu wynagrodzenia od zamawiającego i nie byłby zobowiązany do ich zwrotu, jeżeli dzieło zostałoby należycie wykonane.

Zawierając umowę o dzieło Julia Kwiatkowska zobowiązała się do wypłaty części wynagrodzenia przed przystąpieniem przez Jerzego Golińskiego do wykonywania tego dzieła, a następnie wręczyła mu 2 000 złotych, czyli wykonała swoje zobowiązanie. Jerzy Goliński, zgodnie z umową, miał prawo tymi pieniędzmi rozporządzać. Wynikało to również z okoliczności towarzyszących wręczeniu mu 2 000 złotych - skoro Julia Kwiatkowska wiedziała o tym, że chce on tymi pieniędzmi spłacić wcześniej zaciągniętą pożyczkę. Pieniądze stały się przez to własnością Jerzego Golińskiego, natomiast po tym, jak nie doszło do wykonania dzieła, Julia Kwiatkowska uzyskała roszczenie o zwrot świadczenia spełnionego na rzecz Jerzego Golińskiego z tytułu zapłaty części wynagrodzenia. Temu roszczeniu odpowiada obowiązek oskarżonego do rozliczenia się z otrzymanej zaliczki.

Zgodnie z art. 284 § 2 k.k., sprawcą przestępstwa sprzeniewierzenia może być tylko ten, kto przywłaszcza sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą (pieniądze – w myśl art. 115 § 9 k.k. – stanowią rzecz ruchomą). Jerzy Goliński stał się właścicielem wręczonych mu środków pieniężnych, a zatem nie popełnił przedmiotowego przestępstwa, natomiast roszczenie o zwrot zaliczki ma charakter cywilnoprawny.

2. Sąd Rejonowy błędnie również skazał oskarżonego za przestępstwo z art. 157 § 2 k.k. Przestępstwo to jest ścigane z oskarżenia prywatnego. Zgodnie z art. 101 § 2 k.k., karalność przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego ustaje z upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa, nie później jednak niż z upływem 3 lat od czasu jego popełnienia. Roczny okres przedawnienia, o którym mowa w powyższym przepisie, wiąże także prokuratora (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 kwietnia 2008 r., sygn. akt V KK 5/08, OSNKW 2008/8/64). Może on zatem objąć przestępstwo prywatnoskargowe ściganiem, na podstawie art. 60 § 1 k.p.k., przed upływem trzech lat od jego popełnienia, ale zarazem przed upływem roku od czasu, gdy pokrzywdzony dowiedział się o osobie sprawcy przestępstwa. W niniejszej sprawie organy ścigania zostały zawiadomione o popełnieniu przez Jerzego Golińskiego przestępstwa z art. 157 § 2 k.k. w dniu 15 stycznia 2014 r. Tego też dnia prokurator objął je ściganiem. Z kolei zarzut popełnienia tego czynu został przedstawiony oskarżonemu w dniu 16 stycznia 2014 r. Wszystkie te czynności zostały więc podjęte po upływie roku od czasu, gdy pokrzywdzona Małgorzata Kwiatkowska dowiedziała się o osobie sprawcy przestępstwa. Do popełnienia przestępstwa doszło bowiem w dniu 20 grudnia 2012 r. i tego też dnia pokrzywdzona dowiedziała się, kto był jego sprawcą. W konsekwencji nie doszło do przedłużenia terminu przedawnienia karalności w oparciu o art. 102 k.k.

Skazując Jerzego Golińskiego za przestępstwo z art. 157 § 2 k.k., mimo upływu terminu przedawnienia karalności tego czynu, Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.

3. Popełniając przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. Jerzy Goliński współdziałał z dwoma innymi osobami i zarazem ujawnił wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące tych osób, jak też ujawnił istotne okoliczności przestępstwa. W tej sytuacji, Sąd Rejonowy zobligowany był do zastosowania wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary. Niezastosowanie tej instytucji skutkowało obrazą art. 60 § 3 k.k.

4. Sąd Rejonowy nie zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej mu i podlegającej wykonaniu kary grzywny (wykonanie kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszone) okresu zatrzymania, choć art. 63 § 2 k.k. obliguje do dokonania takiego zaliczenia. Wprawdzie, zgodnie z art. 420 k.p.k., sąd może dokonać takiego zaliczenia na posiedzeniu, ale nie ma też żadnych przeszkód do podniesienia w apelacji zarzutu w tym zakresie, co wskazywałoby na dostrzeżenie przez zdającego problemu i stanowiłoby dodatkowy walor pracy.