



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Jolanta Rusiniak

RCL.DPA.554.12/2019
Dot.:DP-WL-0231-165/2018/JM

Warszawa, dnia 22.02.2019.

MSWiA



Pani
Renata Szczęch
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 lutego 2019 r., dotyczące *projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie trybu i sposobu realizacji zadań przez inspektora ochrony danych*, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi do projektu.

1. Odnosnie do proponowanego przepisu § 2 pkt 2 zauważa się, że zawarta w tym przepisie definicja „dokumentacji przetwarzania danych osobowych” jest zbyt ogólna i nie znajduje oparcia w przepisach materialnych ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. *o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości* (Dz. U. z 2019 r. poz. 125), zwanej dalej „ustawą”. Uprawnienie do tworzenia takiej dokumentacji ze wskazaniem kto ją tworzy, w jakim celu i co ma ona zawierać powinno wynikać z przepisów ustawy. Natomiast wprowadzając nowe pojęcie na użytek niniejszego rozporządzenia należy wyjaśnić w jaki sposób i w jakiej formie dokumentacja ma opisywać sposób (a więc jak) przetwarzania danych.
2. Odnosnie do § 3 ust. 1:
 - 1) pkt 1 projektu zauważa się, że przepis ten wymaga poprawienia, ponieważ nie precyzuje „trybu i sposobu” realizacji przez inspektora ochrony danych zadania „organizowania szkoleń dla osób uczestniczących w operacjach przetwarzania”, które jest wyraźnie wyodrębnione w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy obok zadania „prowadzenia działań podnoszących świadomość”;

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
KANCELARIA GŁÓWNA

2019-02-22

37288
RKP zał./kart.

- 2) pkt 3 projektu zauważa się, iż przepis ten w proponowanym brzmieniu jest w istocie powtórzeniem przepisu art. 47 ust. 1 pkt 1 ustawy, co jest niezgodne z § 118 *Zasad techniki prawodawczej*. W związku z powyższym projektowany przepis wymaga wykreślenia.
3. Odnośnie do § 4:
 - 1) ust. 1 pkt 1 – 4 projektu zauważa się, że przepisy w tym brzmieniu wymagają wykreślenia, ponieważ powołują się na zasady, które zostały uregulowane w ustawie (a więc jest oczywiste, że muszą być stosowane), a nie wskazują „trybu i sposobu” realizacji przez inspektora ochrony danych zadania „*monitorowania zgodności przetwarzania danych przez administratora oraz osoby zajmujące się przetwarzaniem danych osobowych z przepisami niniejszej ustawy oraz innymi przepisami dotyczącymi ochrony danych*”.
 - 2) ust. 2 projektu wymaga doprecyzowania, bowiem nie jest jasne o jakie sprawdzenia chodzi. Analogiczna uwaga dotyczy przepisu § 5 ust. 2 projektu.
4. Odnośnie do § 5 ust. 1 projektu zauważa się, że „*monitorowanie*” nie jest „*gromadzeniem informacji*”. Należy wyjaśnić, czy do monitorowania niezbędne jest uprzednie gromadzenie informacji.
5. Odnośnie do § 6 projektu należy wskazać, zgodnie z przyjętą w projekcie rozporządzenia konwencją, do jakiego zadania określonego w art. 47 ust. 1 ustawy odnosi się ten przepis. Ponadto zauważa się, że przepis w tym brzmieniu wymaga jednocześnie preredagowania w taki sposób, aby określał czego może dotyczyć „*pisemne żądanie*” Prezesa Urzędu oraz o jakie „*informacje, dokumenty i uwierzytelnione kopie dokumentów*” chodzi, a także precyzyjnie określał „*sposób*” realizacji tego zadania przez inspektora ochrony danych.
6. Odnośnie do § 7:
 - 1) ust. 1 projektu podnosi się, że przepis w tym brzmieniu wymaga preredagowania w taki sposób, aby określał jakiego rodzaju czynności dokonuje inspektor ochrony danych przy realizacji zadania określonego w art. 47 ust. 1 pkt 6 ustawy, a nie cel realizacji tego zadania. Ponadto wymaga doprecyzowania, jakich informacji, zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 2 ustawy, dotyczy;
 - 2) ust. 2 zdanie drugie projektu proponuje się doprecyzować, ponieważ nie jest jasne o jakie „*w szczególności podsumowanie głównych wniosków składających się na całościowy obraz sytuacji*” chodzi. W tym brzmieniu przepis ma charakter ocenny i uznaniowy.

7. Odnośnie do § 8 projektu należy wskazać, że przepis w proponowanym brzmieniu nie wypełnia upoważnienia ustawowego zawartego w art. 47 ust. 1 pkt 7 ustawy, ponieważ wskazuje, że inspektor ochrony danych kontaktuje się z Prezesem Urzędu jedynie z inicjatywy Prezesa, podczas gdy przepis upoważniający nie wyłącza możliwości kontaktowania się z Prezesem Urzędu również na wniosek inspektora ochrony danych. Proponuje się zatem uzupełnić projekt w powyższym zakresie. Niezależnie od powyższego w przepisie należy doprecyzować pojęcie „*korespondencji nadchodzącej od Prezesa Urzędu w sprawach przetwarzania danych osobowych*” przez dookreślenie o jakie dokumenty chodzi.
8. Przepis § 9 projektu w proponowanym brzmieniu nie wypełnia upoważnienia ustawowego zawartego w art. 47 ust. 1 pkt 8 ustawy, ponieważ nie określa „*trybu i sposobu*” realizacji przez inspektora ochrony danych zadania „*pełnienia funkcji punktu kontaktowego wobec osób, których dane dotyczą w zakresie przysługujących jej praw, o których mowa w rozdziale 4*”. Jednocześnie zauważa się, iż w rozdziale 4 w art. 22 ust. 3 i 4 ustawy wskazane zostały informacje, jakie przekazuje administrator osobie, której prawa dotyczą.
9. Przepis § 10:
 - 1) ust. 1 projektu wymaga przeredagowania w taki sposób, aby określał sposób przygotowania zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych osobowych, a nie „*udział*” inspektora ochrony danych w przygotowaniu oceny tych skutków,
 - 2) ust. 3 projektu w proponowanym brzmieniu wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego w zakresie, w jakim wskazuje na czym polega monitorowanie wykonania zaleceń i stanowi definiowanie określenia ustawowego, co jest niezgodne z § 149 *Zasad techniki prawodawczej*. Mając na uwadze powyższe przepis ten wymaga wykreślenia.
10. Odnośnie do § 11 projektu, zgodnie z przyjętą w projekcie rozporządzenia konwencją, należy wskazać do jakiego zadania określonego w art. 47 ust. 1 ustawy odnosi się ten przepis. Ponadto przepisy § 11 pkt 1 - 3 projektu wymagają wykreślenia jako wykraczające poza zakres upoważnienia ustawowego, które nie zawiera dyspozycji do wskazania w rozporządzeniu zakresu danych, jakie ma zawierać „*sprawozdanie z wykonania zadań z zakresu ochrony i sposobu przetwarzania danych osobowych*”.
11. Przepis § 12 projektu, który określa *vacatio legis* na dzień następujący po dniu ogłoszenia, odpowiadający *de facto* terminowi wejścia w życie aktu normatywnego z dniem ogłoszenia, pozostaje w sprzeczności z regułą wyrażoną w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. *o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1523, z późn. zm.), zgodnie z którym „akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”. Wprawdzie przywołana ustawa dopuszcza możliwość wejścia w życie aktu normatywnego z dniem ogłoszenia, jednak uzasadnienie projektu nie przedstawia przyczyn, dla których projektowana regulacja wymaga natychmiastowego wejścia w życie.

12. Projekt rozporządzenia należy dostosować do wymogów określonych w *Regulaminie pracy Rady Ministrów*, w szczególności w przepisach § 26 ust. 3 i § 27.

Joanna Rucińska

Sprawę prowadzi: Ewa Bilka
Magdalena Scholz *A. Bilka*