



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 21-08-2023 r.

DOOŚ-WDŚZIL.420.37.2020.KB.ŁD.40

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołań Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego im. Andrzeja Czudka, dalej GTP, z 28 października 2020 r. (data wpływu do organu: 28 października 2020 r.) oraz Stowarzyszenia „Razem z Naturą” z 20 października 2020 r. (data wpływu do organu: 22 października 2020 r.) od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, dalej RDOŚ w Katowicach, z 30 września 2020 r., znak: WOOŚ.4210.42.2016.KC.51, o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. „Rozbudowa układu drogowego wraz z budową linii tramwajowej od pętli Brynów do planowanej pętli Kostuchna”,

1. uchylam pkt II.1.1 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Prace prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych i identyfikacji szaty roślinnej oraz gatunków fauny, a także posiadających wiedzę praktyczną z następujących dziedzin:

- 1) botaniki, dendrologii (równoległe do prowadzonych prac) – cały obszar inwestycji w wymiarze dwóch wizyt w miesiącu w trakcie sezonu wegetacji roślin, jednej wizyty na miesiąc poza tym okresem oraz na każde wezwanie wykonawcy w trakcie prowadzenia robót. Nadzór ten będzie obejmować:
 - a) identyfikację oraz weryfikację lokalizacji stanowisk i siedlisk chronionych roślin,
 - b) kontrolę drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki przed ich usunięciem, w zakresie występowania chronionych roślin, grzybów i porostów,
 - c) kontrolę montażu, stanu oraz demontażu zabezpieczeń dla drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki na terenie inwestycji w tym terenach leśnych, stanowiska kruszczyka szerokolistnego (*Epipactis helleborine*) w km 0+850 (L) o powierzchni około 0,5m² oraz fragmentu rezerwatu przyrody „Ochojec” od strony inwestycji,

- d) nadzór nad doborem gatunków i wprowadzaniem nasadzeń zamiennych,
 - e) nadzór nad usuwaniem roślin gatunków inwazyjnych;
- 2) herpetologii – cały obszar inwestycji, w szczególności w miejscach stwierdzeń oraz potencjalnego występowania płazów, tj. w dolinie potoku Ślepiotka (od km 2+950 do km 3+050) i Rów Zielny (od km 2+300 do km 2+600), w sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Ochojec” (od km 2+900 do km 3+200), a także na terenach okresowych zastoisk wodnych (od km ok. 1+530 do km 1+830 po lewej stronie oraz od km ok. 3+900 do km 4+000) – co najmniej raz w tygodniu w miesiącach aktywności płazów i gadów, tj. od połowy marca do połowy listopada, a także na każde wezwanie wykonawcy w trakcie prowadzenia robót. Nadzór ten będzie obejmować:
- a) weryfikację rzeczywistego zasiedlenia siedlisk oraz stanowisk płazów i gadów w granicach pasa zajętości terenu pod inwestycję, a także nadzór nad montażem tymczasowych płotków herpetologicznych wokół siedlisk rozrodu płazów w km 1+530-1+830 (L), 2+950-3+050 (P), 3+880-3+950 (L),
 - b) weryfikację rzeczywistego stanu siedliska zastępczego dla płazów w km 2+950-3+050 (P), przed rozpoczęciem prac dla etapu I i II,
 - c) nadzór nad montażem płotków tymczasowych dla herpetofauny (w km 1+100-2+400 i 2+850-4+000) i ich kontrola, montaż wiaderek wkopanych w ziemię i ich kontrola w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie (z wyłączeniem okresu od 1 grudnia do końca lutego) raz dziennie,
 - d) ocenę, czy niezależnie od zabezpieczenia placu budowy we wskazanych lokalizacjach, należy dodatkowo indywidualnie zabezpieczyć miejsca na innych odcinkach robót,
 - e) nadzór nad sposobem wykonania zabezpieczenia urządzeń odwodnienia w sposób chroniący przed możliwością wpadnięcia do nich zwierząt,
 - f) nadzór podczas likwidacji fragmentu siedliska rozrodu płazów w km 2+950-3+050 (P),
 - g) kontrolę wszelkich zagłębień (wykopy, głębsze koleiny, szczególnie wypełnione wodą i/lub zawilgocone) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby przeniesienie ich poza plac budowy do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska bezpośrednio po stwierdzeniu ich obecności. Kontrole takie powinny odbywać się codziennie w okresie wiosennych i jesiennych migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października,
 - h) nadzór w trakcie budowy stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających i przejść dla zwierząt, którymi będą migrować płazy i gady oraz przystosowywania obiektów inżynierskich do tych grup zwierząt,

- i) nadzór podczas prac przy ciekach oraz dolinach rzecznych w km 2+170-2+700 i 2+970-3+100 w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października;
- 3) chiropterologii – cały obszar inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem terenów na których prowadzona będzie wycinka drzew i rozbiórka obiektów budowlanych, a także na każde wezwanie wykonawcy w trakcie prowadzenia robót. Nadzór ten będzie obejmować:
- a) każdorazową kontrolę obiektów przeznaczonych do rozbiórki/wyburzenia, pod kątem ich wykorzystania jako miejsca schronień letnich i zimowych nietoperzy – nie wcześniej niż dwa dni przed rozpoczęciem prac,
 - b) kontrolę drzew przeznaczonych do usunięcia o pierśnicy powyżej 40 cm pod kątem wykorzystania jako miejsca występowania schronień letnich i zimowych nietoperzy – nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac.
- W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych należy wstrzymać prace do czasu opuszczenia stanowisk przez nietoperze. Terminy ustali specjalista chiropterolog;
- 4) ornitologii – cały obszar inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem terenów na których prowadzona będzie wycinka drzew i krzewów oraz rozbiórka obiektów budowlanych. Nadzór ten będzie obejmować:
- a) kontrolę drzew i krzewów przed wycinką w okresie lęgowym (od 1 marca do 16 października), pod kątem oceny braku lęgów gatunków chronionych – nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac,
 - b) kontrolę obiektów przeznaczonych do rozbiórki w okresie lęgowym (od 1 marca do 16 października), pod kątem ich wykorzystania jako siedliska lęgowe ptaków – nie wcześniej niż dwa dni przed rozpoczęciem prac,
 - c) przekazywanie wykonawcy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych oraz uwag, co do sposobu prowadzenia prac,
 - d) wskazanie lokalizacji i kontrolowanie prawidłowości rozwieszania budek dla ptaków;
- 5) entomologii – cały obszar inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem terenów, na których prowadzone będzie usuwanie wierzchniej warstwy podłoża oraz wycinka drzew. Nadzór ten będzie obejmować:
- a) kontrolę drzew przeznaczonych do usunięcia o pierśnicy powyżej 40 cm pod kątem wykorzystania przez gatunki chronione bezkręgowców – nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac,
 - b) kontrolę wierzchniej warstwy podłoża przeznaczonej do usunięcia, celem wykluczenia obecności gatunków chronionych bezkręgowców – przed rozpoczęciem prac;
- 6) teriologii – cały obszar inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem odcinków lokalnych szlaków migracji średnich zwierząt w km 1+100-2+400 oraz 2+850-4+000. Kontrola

powinna odbywać się nie rzadziej niż 2 razy w miesiącu w okresie wegetacyjnym oraz 1 raz w miesiącu w porze zimowej, a także na każde wezwanie wykonawcy w trakcie prowadzenia robót. Nadzór ten będzie obejmować:

- a) kontrolę zabezpieczenia placu budowy oraz wykonanie wykopów umożliwiających samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt,
- b) identyfikowanie obecności gatunków chronionych ssaków na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie inwestycji,
- c) nadzór w trakcie budowy przejść dla małych zwierząt”.

2. uchylam pkt II.1.1.1 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

3. uchylam pkt II.1.2 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Zaplecze budowy oraz bazy sprzętowo-materiałowe należy lokalizować w liniach rozgraniczających określających obszar prowadzonych robót, w pierwszej kolejności na terenach już zagospodarowanych i przekształconych antropogenicznie, utwardzonych i wyposażonych w system odprowadzania wód opadowych do kanalizacji:

1) poza obszarami w km:

- a) 0+690-0+730 (L) - obszar leśny,
- b) 1+110-2+050 (L/P) – obszar leśny, siedlisko przyrodnicze, siedlisko płazów, zespół przyrodniczo-krajobrazowego Źródła Kłodnicy,
- c) 2+070-2+400 (L/P) – obszar leśny, dolina Rowu Zielnego, szlak migracji płazów,
- d) 2+400-2+700 (P) - dolina Rowu Zielnego, szlak migracji płazów,
- e) 2+760-2+970 (P) - dolina Ślepiotki, szlak migracji płazów,
- f) 2+970-3+970 (L/P) – rezerwat przyrody „Ochojec”, dolina Ślepiotki, szlak migracji płazów, obszar leśny, siedliska rozrodu płazów;

2) w odległości minimum 50 m od cieków i zbiorników wodnych oraz poza okresowymi zastoiskami wodnymi”.

4. uchylam pkt II.1.5 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Usunięcie drzew i krzewów w km ok. 0+690-0+730, 1+115-2+050, 2+070-2+400, 2+760-3+970 (tereny leśne oraz sąsiadujące z obszarami chronionymi), które kolidują z projektowanym przedsięwzięciem, należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 16 października do końca lutego. Usunięcie drzew i krzewów z pozostałych terenów można dokonać w innym terminie niż podany wyżej, jednak po wcześniejszej kontroli ornitologicznej – zgodnie z pkt 1.4.a niniejszej decyzji”.

5. uchylam pkt II.1.5.1 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Usunięcie drzew o pierśnicy powyżej 40 cm należy prowadzić pod nadzorem chiropterologa i entomologa z nadzoru przyrodniczego, zgodnie z pkt 1.3.b i pkt 1.5.a niniejszej decyzji”.

6. uchylam pkt II.1.6 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Drzewa i krzewy pozostające w rejonie baz materiałowych oraz w zasięgu prac i niepodlegające usunięciu należy zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed przypadkowym uszkodzeniem w następujący sposób:

- 1) grupy drzew/krzewów należy wygrodzić - powierzchnia ogrodzenia powinna odpowiadać obszarowi wyznaczonemu przez rzuty koron, powiększonemu o bufor wielkości 1-2 m, w przypadku krzewów obszar ten powinien zostać ustalony przez specjalistę dendrologa;
- 2) w przypadku pni pojedynczych drzew należy zastosować osłonę w postaci drewnianych listew, tkanin jutowych, grubych mat słomianych lub trzciniowych o wysokości 1,5-2,0 m (w zależności od wysokości drzewa) w sposób osłaniający dookoła całą powierzchnię pnia, bez użycia gwoździ. Nie należy opierać dolnej części grodzienia bezpośrednio na nabiegach korzeniowych, a oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza;
- 3) wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew należy prowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami, na krótkich odcinkach, ograniczając czas otwarcia wykopów powodujących przesuszenie bryły korzeniowej;
- 4) w celu ochrony przed przesuszeniem bryły korzeniowej należy zastosować, np. maty ograniczające transpirację, zaś w okresie zimowym należy zabezpieczać odsłonięte korzenie przed przemarzaniem za pomocą mat, koców lub warstwy torfu oszalowanego deskami;
- 5) przycinanie korzeni należy prowadzić ostrymi narzędziami tnącymi, niedopuszczalne jest rwanie i miażdżenie systemów korzeniowych, nie należy także uszkadzać korzeni szkieletowych, odpowiedzialnych za statykę drzewa;
- 6) w przypadku uszkodzenia korzeni, gałęzi lub pni należy podjąć działania ochronne: uszkodzone korzenie należy przyciąć pod kątem prostym, dokonując cięcia tam, gdzie zaczyna się żywy korzeń; pielęgnować należy wyłącznie rany świeże; w przypadku ran stycznych pielęgnacja sprowadza się wyłącznie do wyrównania brzegu rany ostrym narzędziem (należy przy tym uważać, aby nadmiernie nie poszerzać i nie pogłębiać rany), w przypadku ran poprzecznych gałęzi należy przyciąć „na obrączkę”; ran nie należy powlekać impregnatami i różnego rodzaju preparatami, w tym grzybobójczymi; glebę w najbliższym otoczeniu uszkodzonych korzeni należy zastąpić w bardziej zasobną w składniki odżywcze;
- 7) w obszarze wyznaczonym przez rzut korony drzewa powiększony o bufor wielkości 1-2 m i minimum 1 m od krzewów zabrania się nasypywanie warstw gleby oraz składowanie materiałów budowlanych i odpadów;
- 8) nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m ponad pierwotny poziom terenu i krzewów powyżej wysokości 0,1 m ponad pierwotny poziom terenu;

Szczegółowy sposób wykonania oraz zakres zabezpieczeń dostosować do warunków lokalnych, rodzaju prowadzonych prac, po uzgodnieniu ze specjalistą dendrologiem z nadzoru przyrodniczego”.

7. uchylam pkt II.1.7 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W celu zabezpieczenia rezerwatu przyrody „Ochojec” należy zastosować następujące rozwiązania:

- 1) przed rozpoczęciem prac budowlanych, należy zamontować wygradzenie tymczasowe w postaci siatki stalowej o wysokości 220 cm wzdłuż granicy rezerwatu przyrody (nie naruszając samej granicy) od strony inwestycji w rejonie kilometrażu 3+000 do 3+200. Prace związane z montowaniem i demontażem ogrodzenia należy wykonywać pod nadzorem specjalistów botanika i dendrologa zgodnie z pkt 1.1.c niniejszej decyzji,
- 2) w przypadku konieczności wykonywania głębokich wykopów w km 2+900-3+200, należy przed rozpoczęciem prac wykonać badania hydrogeologiczne i w razie takiej potrzeby zabezpieczyć wykopy np. szczelnymi ściankami,
- 3) zakazuje się wykonywania prac typu: wbijanie, palowanie itp. w okresie lęgowym ptaków, tj. od 1 marca do 15 października) od km 2+900 do km 3+200”.

8. uchylam pkt II.1.8 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na stanowiska chronionych roślin, siedliska rozrodu i obszary przemieszczania się płazów oraz siedliska przyrodnicze należy:

- 1) oznakować taśmą ostrzegawczą o szerokości 7-10 cm, rozpiętą pomiędzy wbitymi w ziemię palikami (na wysokości 1-1,5m), stanowisko kruszczyka szerokolistnego (*Epipactis helleborine*) w km 0+850 (L) o powierzchni około 0,5m², pod nadzorem botanika zgodnie z pkt 1.1.c niniejszej decyzji (na II etapie zabezpieczenie należy zastosować po potwierdzeniu dalszego występowania przedmiotowego gatunku w tej lokalizacji),
- 2) wygradzić siedliska rozrodu płazów w km 1+530-1+830 (L), 2+950-3+050 (P), 3+880-3+950 (L), poprzez zastosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych o wysokości 50 cm części nadziemnej zakończonej dodatkowo 10 cm przewieszką (odgięta pod kątem 45-90°) „na zewnątrz” od placu budowy. Część podziemna wygradzenia powinna być wkopana w ziemię na głębokość minimum 10 cm. Ogrodzenie należy wykonać z materiału umożliwiającego odpowiedni naciąg. Oczka siatki nie mogą przekraczać wymiarów 0,5 × 0,5 cm. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U- lub C-kształtnymi zawrotkami (na II etapie zabezpieczenie należy zastosować po potwierdzeniu przez nadzór przyrodniczy dalszego występowania przedmiotowych siedlisk),
- 3) zastosować tymczasowe wygradzenia herpetologiczne w km 1+100-2+500 (L i P) i 2+850-4+000 (L i P) w celu ochrony płazów i gadów przed przedostaniem się na teren budowy (na II etapie nadzór przyrodniczy przeprowadzi weryfikację konieczności zastosowania przedmiotowych wygradzeń w wymienionych lokalizacjach i w razie konieczności wprowadzi odpowiednią korektę),

- 4) zastosować wiaderka zamontowane po zewnętrznej stronie płotków tymczasowych (co 30 m oraz na obu ich końcach). Wiaderka o wysokości minimum 40 cm powinny posiadać przepuszczalne dno oraz zostać wkopane równo z gruntem tak, aby stanowiły pułapki pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt (płazów). W pułapkach należy umieścić materiał osłaniający płazy przed słońcem, np. mech, liście. Do każdej pułapki należy włożyć kij, w taki sposób, aby wystawał z pułapki pod dużym kątem i umożliwiał wyjście małym gryzoniom i ryjówkom. Wiaderka muszą zostać umieszczone maksymalnie blisko ogrodzenia (powinny wręcz do niego przylegać), tak aby płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze do nich wpadały, a nie przechodziły obok,
- 5) kontrolę wiaderek należy wykonywać w okresach zgodnie z pkt 1.2.c niniejszej decyzji. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, osobniki należy przenieść do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska bezpośrednio po stwierdzeniu ich obecności,
- 6) utrzymywać tymczasowe wygrodzienia herpetologiczne w stanie technicznym zapewniającym ich właściwe funkcjonowanie, w szczególności poprzez kontrole ich stanu oraz niezwłoczne dokonywanie bieżących napraw. Kontroli wygrodzień dokonywać razem z kontrolami wkopanych wiader,
- 7) prace związane z montażem tymczasowych płotków herpetologicznych oraz montażem i kontrolą wiaderek o których mowa w pkt 8.4-8.6, należy wykonać pod nadzorem herpetologa, zgodnie z pkt 1.2.a niniejszej decyzji,(P)
- 8) przeprowadzić likwidację fragmentu siedliska (1,1 ha) zakwalifikowanego jako łąka subkontynentalny Tilio-Carpinetum, znajdującego się poza obszarem Natura 2000 w km 1+350-1+950 poza sezonem wegetacyjnym, tj. okresem od 1 kwietnia do 31 października (w zależności od etapu z którym będzie on kolidował).

Przedstawione wygrodzienia i oznakowania należy usunąć po zakończeniu robót budowlanych również pod nadzorem specjalistów z nadzoru przyrodniczego”.

9. uchylam pkt II.1.8.1 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

10. uchylam pkt II.1.8.2 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

11. uchylam pkt II.1.9 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W związku z koniecznością zniszczenia fragmentu siedliska rozrodczego płazów (na etapie z którym będzie on kolidował) w km 2+950-3+050 (P), należy:

- 1) przeprowadzić likwidację w okresie pomiędzy 15 września, a 15 października, z uwagi na opuszczenie siedliska przez większość płazów przeobrażonych z postaci larwalnych, a jednocześnie brak osobników zimujących. Dokładny termin przeprowadzenia prac powinien być ustalony przez pełniącego nadzór herpetologa na podstawie obserwacji w terenie oraz warunków temperaturowych,

- 2) na czas wykonywania prac oddzielić część likwidowanego siedliska płotkiem herpetologicznym i wybrać znajdujące się wewnątrz likwidowanego fragmentu płazy, poprzez ich chwytanie za pomocą siatki herpetologicznej oraz ręcznie,
- 3) w przypadku konieczności zastosowania węża ssącego, jego końcówkę zaopatrzyć w siatkę, której oczka posiadają wymiary nie większe niż 5 mm x 5 mm”.

12. uchylam pkt II.1.10 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W celu ochrony zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:

- 1) przed przystąpieniem do wykonania prac terenowych wszyscy pracownicy powinni zostać przeszkoleni i poinformowani przez nadzór przyrodniczy o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy małych i średnich zwierząt,
- 2) co najmniej 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac ziemnych teren należy skontrolować pod kątem występowania gatunków chronionych,
- 3) prace ziemne związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w sposób uniemożliwiający powstawanie pułapek, z których ucieczka małych zwierząt będzie niemożliwa. W przypadku konieczności pozostawienia wykopów jako otwartych do następnego dnia roboczego należy je zabezpieczyć ogrodzeniem herpetologicznym, uniemożliwiając wpadnięcie do nich małych zwierząt lub uformować skarpy tak by umożliwić opuszczenie wykopów,
- 4) prace nie mogą powodować powstawania okresowych zastoisk wodnych i rozlewisk,
- 5) kontrola wszelkich zagłębień (wykopy, głębsze koleiny, szczególnie wypełnione wodą i/lub zawilgocone) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich przenoszenie powinna odbywać się pod nadzorem przyrodniczym zgodnie z wytycznymi zawartymi w pkt 1.2.g niniejszej decyzji,
- 6) plac budowy w km 1+100-2+400 (L) i 2+850-4+000 (L) należy zabezpieczyć wygradzeniem tymczasowym o wysokości 220 cm ponad poziom terenu, w celu ochrony średnich zwierząt przed przedostaniem się na teren budowy z przyległych terenów zielonych (na II etapie nadzór przyrodniczy przeprowadzi weryfikację konieczności zastosowania przedmiotowych wygradzeń w wymienionych lokalizacjach i w razie konieczności wprowadzi odpowiednią korektę). Ogrodzenie należy wykonać z siatki stalowej rozpiętej na stalowych słupach, wkopanej pod powierzchnię terenu na głębokość 50 cm oraz zintegrować z tymczasowym wygradzeniem herpetologicznym (pkt 8.3) i wygradzeniem w celu ochrony rezerwatu przyrody „Ochojec” (pkt 7.1),
- 7) drogi dojazdowe/serwisowe należy dostosować do migracji małych zwierząt poprzez ich wykonanie bez zastosowania wysokich krawężników,
- 8) należy skontrolować wszystkie obiekty przeznaczone do rozbiórki pod kątem ich wykorzystania jako siedliska lęgowe ptaków oraz schronienia letnie i zimowe nietoperzy pod nadzorem specjalisty ornitologa i chiropterologa zgodnie z pkt 1.3-1.4 niniejszej decyzji,

- 9) w celu ochrony siedlisk ptaków tymczasowe nasypy powstałe w trakcie realizacji inwestycji należy kształtować w taki sposób, aby uniemożliwić ptakom ich zasiedlenie, tzn. powinny mieć łagodne nachylenie co najwyżej 30°. Ponadto przed przystąpieniem do prac w terminie od 1 marca do 1 września każdego roku nadzór ornitologiczny obowiązany jest do przeprowadzenia oględzin tymczasowych nasypów pod kątem ich zasiedlenia przez ptaki. W przypadku stwierdzenia obecności nor czy kolonii lęgowych, należy tak dostosować harmonogram robót, aby umożliwić przeprowadzenie lęgów,
- 10) do oświetlenia zapleczy należy stosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, o temperaturze barwowej poniżej 3 000 K (żółte lub pomarańczowe lampy sodowe SOX lub SON)”.

13. uchylam pkt II.1.14 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

14. uchylam pkt II.1.16 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

15. uchylam pkt II.2.1 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Na całym odcinku nowo powstałej drogi i linii tramwajowej należy zaprojektować oświetlenie z wykorzystaniem słupów jednostronnych względem jezdni/torowiska, z oprawami wyposażonymi w lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, o temperaturze barwowej poniżej 3 000 K (żółte lub pomarańczowe lampy sodowe SOX lub SON). Nachylenie opraw zaprojektować w taki sposób, aby było ono równoległe do jezdni/torowiska, tj. pod kątem 0° w stosunku do powierzchni jezdni/torowiska w celu ograniczenia efektu olśnienia. Oprawy należy wyposażyć w regulowane odbłyśniki, pozwalające na uzyskanie optymalnego rozsyłu światła w kierunku oświetlanej powierzchni (minimalizacja rozsyłu w innych kierunkach)”.

16. uchylam pkt II.2.2 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Należy wprowadzić nasadzenia zieleni w stosunku 2:1 odpowiednio na etapie I i II (zgodnie z ilością drzew i powierzchnią krzewów wyciętych na danym etapie) na działkach nr 1/15, 18 i 19, gm. Katowice, obręb Dzielnica Bogucice-Zawodzie) oraz w obrębie terenów zadrzewionych w km około 3+150 do 3+900, przylegających do planowanej inwestycji (tj. na terenie pomiędzy inwestycją, a przyległymi do niej terenami zadrzewionymi). Nasadzenia należy wykonać z gatunków rodzimych, biorąc pod uwagę przy doborze panujące na danym terenie warunki siedliskowe w tym warunki glebowe oraz uwarunkowania techniczne, ekologiczne i krajobrazowe przestrzeni miejskiej. Dobór materiału nasadzeniowego oraz sadzenie drzew i krzewów na terenach miejskich należy wykonać z uwzględnieniem poniższych wytycznych:

- a) materiał roślinny musi posiadać następujące cechy:
- wyprodukowany zgodnie z zasadami agrotechniki szkółkarskiej,
 - prawidłowo uformowany, z zachowaniem charakterystycznych dla gatunku pokroju,

- bez uszkodzeń mechanicznych oraz śladów żerowania owadów,
 - bryła korzeniowa prawidłowo uformowana, zwarta, nie uszkodzona ani przesuszona,
- b) wymagania dotyczące sadzenia:
- doły pod sadzonki powinny być zaprawione ziemią urodzajną i mieć dwukrotnie większą wielkość od bryły korzeniowej, a w przypadku sadzenia drzew z gołymi korzeniami trzykrotnie większą,
 - rośliny podlać od razu po posadzeniu,
- c) w czasie transportu sadzonki muszą być zabezpieczone przed uszkodzeniem bryły korzeniowej tkaniną, która ulegnie rozkładowi po posadzeniu drzew. W przypadku sadzonek bez bryły korzeniowej, nie można dopuścić do przesuszenia korzeni. Terminy sadzenia drzew oraz odległości pomiędzy poszczególnymi sadzonkami określi specjalista dendrolog. Należy prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń zastępczych drzew i krzewów, w okresie 5 lat od ich posadzenia – w 1, 3 i 5 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia należy uzupełniać w stosunku 1:1. Nasadzenia należy uzupełnić najpóźniej w następnym roku kalendarzowym. Termin sadzenia drzew określi specjalista dendrolog.

Nasadzenia zieleni w ramach kompensacji za usunięte drzewa z terenów leśnych, prowadzić w uzgodnieniu z właściwym miejscowo Nadleśniczym. Na I etapie inwestycji należy wykonać „zielone torowisko” na części obszaru wskazanego w ramach działań minimalizujących jako „ciche torowisko”.

17. uchylam pkt II.2.3.1 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Budki dla ptaków należy rozwiesić przed dokonaniem wycinki w uzgodnieniu z właściwym miejscowo Nadleśniczym i pod nadzorem specjalisty ornitologa”.

18. uchylam pkt II.2.4 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Należy wykonać przejścia i przepusty umożliwiające migrację zwierząt (zgodnie z charakterystyką i lokalizacją podaną w tabeli 1) na I etapie (budowa linii tramwajowej) dostosowując ich wymiary do funkcjonowania również po zakończeniu etapu II (budowa drogi). Ich konstrukcję i otoczenie należy zaprojektować w taki sposób, aby zapewnić funkcjonalność ekologiczną przemieszczających się zwierząt:

- 1) przejścia dla małych zwierząt oraz przepusty dla płazów należy wykonać z blachy stalowej lub betonu, o otwartym dnie, pokrytym gruntem o dużych zdolnościach retencjonowania wody, co zapewni możliwość utrzymania odpowiedniej dla płazów wilgotności przejścia. Przepusty z blachy stalowej powinny mieć przekrój eliptyczny otwarty ze ściętym zakończeniem (zgodnie z ukształtowaniem terenu) o wysokości równej lub większej od wysokości ogrodzenia ochronno-naprowadzającego. Przepusty betonowe o przekroju prostokątnym powinny mieć skośne zakończenie, o kącie między ścianą przejścia a skrzydłem minimum 45°,

mierzonym w płaszczyźnie poziomej. Skrzydło powinno być zakończone na wysokości równej lub większej od wysokości ogrodzenia ochronno-naprowadzającego. W przejściach należy stworzyć mikrosiedliska sprzyjające migracji/ukryciu zwierząt;

- 2) należy wykonać systemem stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających, których lokalizacja została podana poniżej w tabeli 2. Ogrodzenia tak jak w przypadku przejść należy wykonać na etapie I (budowa linii tramwajowej), uwzględniając poniższe wytyczne:
 - wysokość ponad poziom gruntu minimum 50 cm,
 - wkopane w grunt na głębokość minimum 15 cm,
 - wykonane z prefabrykatów betonowych kształtowych (beton czysty lub polimerobeton) lub płyt stalowych (ocynkowanych, malowanych),
 - w części górnej przewieszka o długości minimum 10 cm odgięta „na zewnątrz” od inwestycji, pod kątem 45-90°,
 - na końcach ogrodzeń wykonać zawrotki w kształcie litery „C” lub „U”,
 - odcinek końcowy, równoległy do wygrodzienia, powinien mieć długość 70-80 cm, a odległość między nimi powinna wynosić 30-50 cm,
 - szczelnie połączone z przyczółkami przejść i przepustów;
 - w pasie bezpośrednio przylegającym do ogrodzeń ochronno-naprowadzających nie stosować wysiewu i nasadzeń roślin, które mogą utrudniać naprowadzanie zwierząt na przejścia i mogą ułatwiać wspinanie się i przekraczanie ogrodzeń,
 - w przypadku przejścia ogrodzeń ochronno-naprowadzających przez rowy drogowe należy zastosować płotki z siatki o maksymalnych wymiarach oczek 5 x 5 mm;
- 3) obustronne półki znajdujące się w przepuszczeniu zespolonym z ciekami w km 3+030 powinny znajdować się powyżej poziomu wody średniej i być pokryte co najmniej 5cm warstwą gleby mineralnej, a także być płynnie połączone z otoczeniem, z zachowaniem ciągłości szlaku migracyjnego. Powierzchnię przejścia należy zaprojektować tak, aby nie dopuścić do tworzenia się otwartego lustra wody na jego powierzchni;
- 4) w miejscu, gdzie projektowany układ drogowo-torowy krzyżuje się z przedłużeniem ulicy B. Prusa (km ok. 1+960) oraz ulicą Kryniczną (km 3+135) należy zastosować rynny zatrzymujące z kratami wpadowymi. Rynny powinny być betonowe w kształcie litery „U” z kratami wpadowymi wykonanymi ze stalowych płaskowników połączonych poprzeczkami o okrągłym przekroju. Szerokość rynny powinna wynosić 50 cm, a wielkości szczelin krat 6 cm.

Kraty powinny być wystarczająco wytrzymałe, aby nie odkształcać się podczas ruchu pojazdów oraz powinny być przymocowane np. śrubami montażowymi, które zapewnią stabilność, a jednocześnie możliwe będzie ich odkręcenie w celu oczyszczenia obiektu.

Czynności związane z budową przejść dla zwierząt i stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających należy wykonać pod nadzorem przyrodniczym zgodnie z pkt 1 niniejszej decyzji.

Tabela 1. Przejścia i przepusty przystosowane do migracji fauny.

Lp.	Lokalizacja	Rodzaj przejścia	Wymiary przejścia
1	1+520	Suchy przepust dla płazów	szer. \geq 1 m, wys. \geq 0,75 m
2	1+595	Suchy przepust dla płazów	szer. \geq 1 m, wys. \geq 0,75 m
3	1+670	Suchy przepust dla płazów	szer. \geq 1 m, wys. \geq 0,75 m
4	1+747	Suchy przepust dla płazów	szer. \geq 1 m, wys. \geq 0,75 m
5	1+820	Suchy przepust dla płazów	szer. \geq 1 m, wys. \geq 0,75 m
6	1+895	Suchy przepust dla płazów	szer. \geq 1 m, wys. \geq 0,75 m
7	2+220	Przejście dolne dla małych zwierząt	szer. \geq 1,5 m, wys. \geq 1 m (zalecane szer. \geq 2,5 m, wys. \geq 1,5 m)
8	3+030	Przejście dolne dla małych zwierząt zintegrowane z ciekim Ślepiotka	szer. \geq 1,5 m, wys. \geq 1 m (zalecane szer. \geq 2,5 m, wys. \geq 1,5 m), obustronne półki o szer. min. 0,5 m

Tabela 2. Lokalizacja stałych płotków ochronno-naprowadzających.

Kilometraż	Strona układu drogowo-torowego
1+110-2+500	L i P
2+870-3+470	P
2+870-3+980	L

19. uchylam pkt II.2.4.1 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

20. uchylam pkt II.2.5 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

21. uchylam pkt II.2.6 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

22. uchylam pkt II.2.7 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Odwodnienie układu drogowo-torowego należy wykonać z uwzględnieniem następujących wytycznych:

- 1) należy wykonać je systemem rowów trawiastych (rowy ziemne z pokrywą trawiastą na całej długości) o nachyleniu mniejszym lub równym 1:2,5,
- 2) nie należy stosować do umacniania dna korytek krakowskich i gabionów,
- 3) studnie ściekowe, niecki i studnie wpadowe, separatory przykryć pokrywą żelbetową. Ich wloty i wyloty zabezpieczyć kratą o odstępach między prętami co 2 cm,

4) w zależności od sytuacji terenowej oraz uwarunkowań technicznych w miejscach wskazanych przez herpetologa, elementy systemu odwodnienia należy wyposażyć w urządzenia umożliwiające wydostanie się z niego uwięzionych zwierząt, np. poprzez pochylnie lub rury ucieczkowe o średnicy minimum 10 cm. Urządzenia te należy montować pod nadzorem i zgodnie ze wskazaniem specjalisty herpetologa, Prace konserwacyjne na rowach, takie jak odmulanie i oczyszczanie należy prowadzić w okresie zimowym. Umocnić brzegi i koryta cieków wyłącznie w sytuacji uzasadnionej koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcji obiektu inżynierskiego, stosując materiały naturalne, jak faszyna i narzut kamienny. Nie należy stosować elementów betonowych, w tym gabionów”.

23. uchylam pkt III.8 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

24. uchylam pkt IV.1 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W 1, 3 i 5 roku licząc od dnia zakończenia budowy każdego z etapów należy przeprowadzić monitoring porealizacyjny:

- 1) kontrolę skuteczności i drożności obiektów inżynierskich w postaci przejść dla zwierząt (przedstawionych w tabeli 1 niniejszej decyzji),
- 2) kontrolę szczelności stałych wygradzeń ochronno-naprowadzających (zgodnie z lokalizacją zawartą w tabeli 2 niniejszej decyzji),
- 3) kontrolę systemu odwodnienia pod kątem jego szczelności i obecności w jego obrębie małych zwierząt (głównie płazów oraz gadów) oraz funkcjonalność urządzeń umożliwiających opuszczenie ich przez zwierzęta,
- 4) kontrolę wykorzystania wywieszonych budek lęgowych dla ptaków”.

25. uchylam pkt IV.2 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

26. uchylam pkt IV.2.1 decyzji i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

27. uchylam pkt IV.3 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Przez okres 5 lat od zakończenia etapu II należy prowadzić monitoring zmiany poziomu lustra wód gruntowych w dolinie Ślepiotki”.

28. uchylam pkt IV.4 decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Propozycję metodyki (wraz z harmonogramem) przeprowadzania monitoringu porealizacyjnego (pkt IV.1 i IV.3) należy przedstawić do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach, dostosowując ją do konkretnego etapu inwestycji (zarówno po zakończeniu I jak i II etapu budowy). Sprawozdania z kontroli należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie dwóch miesięcy od zakończenia cyklu kontroli w danym okresie monitoringowym. Końcowe sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu porealizacyjnego zawierające zbiorcze zestawienie zebranych wyników wraz z ich

interpretacją, należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach i Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w terminie trzech miesięcy od zakończenia ostatniego cyklu kontroli w ostatnim okresie monitoringowym (monitoringu po II etapie)”.

29. uchylam pkt VI decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. W szczególności należy zweryfikować:

- 1) uszczegółowienie parametrów obiektów inżynierskich w postaci przejść dla zwierząt w km 2+220 i 3+030 (przejścia te jednak nie mogą posiadać wymiarów mniejszych niż minimalne zawarte w niniejszej decyzji),
- 2) uszczegółowienie dokładnej lokalizacji działań kompensacyjnych w postaci nasadzeń zastępczych za wycinkę na terenach leśnych i wywieszenia budek dla ptaków po uzgodnieniu z właściwym miejscowo Nadleśniczym,
- 3) uszczegółowienie dokładnej lokalizacji „zielonego torowiska,
- 4) uszczegółowienie dokładnej lokalizacji tymczasowych dróg dojazdowych”.

30. w pozostałym zakresie utrzymuję decyzję w mocy.

Uzasadnienie

RDOŚ w Katowicach, decyzją z 30 września 2020 r., znak: WOOŚ.4210.42.2016.KC.51 ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu drogowego wraz z budową linii tramwajowej od pętli Brynów do planowanej pętli Kostuchna” w wariantcie wnioskowanym do realizacji. Decyzja ta została doręczona wnioskodawcy 30 września 2020 r., co potwierdza adnotacja dotycząca odbioru osobistego znajdująca się na ostatniej stronie ww. decyzji, a pozostałym stronom postępowania w trybie art. 49 k.p.a. Informacja o wydaniu ww. decyzji została publicznie ogłoszona odpowiednio:

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Katowice od 1 do 15 października 2020 r.;
- na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Katowicach od 1 do 14 października 2020 r.;
- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach od 1 do 14 października 2020 r.

Stowarzyszenie „Razem z Naturą”, pismem z 20 października 2020 r. (data nadania w placówce pocztowej: 20 października 2020 r.), złożyło odwołanie od przedmiotowej decyzji i zawnioskowało o jej uchylenie na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., zarzucając:

1. niewłaściwe wyjaśnienie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dotyczącym, dalej raport, kwestii przebudowy oraz budowy nowej infrastruktury technicznej;
2. nieprawidłowe obliczenia dotyczące redukcji hałasu przy zastosowaniu nawierzchni SMA 0/8;

3. nieprawidłowe obliczenia dotyczące redukcji hałasu dzięki zastosowaniu tzw. „zielonych torowisk;
4. nierzetelne prognozy dotyczące przewidywanego natężenia ruchu;
5. brak wskazania konieczności przeprowadzenia ponownej oceny środowiskowej przed rozpoczęciem II etapu inwestycji;
6. niewłaściwy wybór wariantu inwestycyjnego;
7. pominięcie analizy wpływu inwestycji na obszar przyległy do wariantu preferowanego przez inwestora;
8. niedoprecyzowanie warunków dotyczących obowiązku zapewnienia nadzoru przyrodniczego;
9. brak dokładnej lokalizacji baz budowlanych;
10. zastosowanie niewystarczającego sposobu wygradzenia obszaru rezerwatu;
11. brak właściwego zabezpieczenia dla siedlisk płazów;
12. brak podania parametrów granicznych dotyczących nachylenia skarp;
13. brak precyzyjnego określenia odcinka inwestycji podlegającego ochronie wskazanego w punkcie II.2.1 zaskarżonej decyzji;
14. brak wskazania parametrów dotyczących nasadzeń zastępczych, a także terminów ich wykonania;
15. brak określenia parametrów fizycznych nawierzchni cichych dla planowanego torowiska i drogi;
16. brak doprecyzowania terminu „początku eksploatacji inwestycji”;
17. brak analizy środowiskowej dla wariantu bezinwestycyjnego (wariantu III);
18. brak konkretnego wskazania danych dotyczących odległości inwestycji od: zabudowy mieszkalnej, ciepłociągu, czy torów kolejowych;
19. brak przytoczenia miarodajnych danych uzasadniających wariant realizacyjny za najbardziej korzystny dla środowiska;
20. brak analiz hydrogeologicznych dotyczących wpływu inwestycji na rezerwat „Ochojec”;
21. brak właściwej analizy dotyczącej emisji światła do środowiska naturalnego;
22. brak wskazania elementów podlegających monitoringowi porealizacyjnemu;
23. pominięcie wpływu inwestycji na obszar spacerowy w okolicach stacji gazowej na wysokości ul. Biedronek;
24. dopuszczenie przez organ I instancji do wykonania inwentaryzacji przyrodniczej spoza granic rezerwatu;
25. brak należytego uzasadnienia dotyczącego ograniczenia ruchu samochodów wynikającego z budowy trasy tramwajowej;
26. brak przeprowadzenia ponownej analizy dotyczącej fragmentu torowiska w ciągu ul. Jankego z uwzględnieniem aktualnej sytuacji społecznej;
27. nierzetelną analizę dotyczącą redukcji hałasu;
28. brak wystarczających analiz dotyczących natężeń ruchu kolejowego;

29. brak prognoz środowiskowych dla inwestycji drogowej po 2033 r.

Pismem z 28 października 2020 r. (data wpływu do organu: 28 października 2020 r.), Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. Andrzeja Czudka, dalej GTP, złożyło odwołanie od przedmiotowej decyzji, zarzucając:

30. dokonanie błędnej kwalifikacji przedsięwzięcia polegające na poprowadzeniu inwestycji przez teren rezerwatu „Ochojec”;
31. brak wskazania w decyzji organu I instancji wszystkich prac, które mają być podjęte w ramach przedsięwzięcia;
32. brak ustalenia przez organ I instancji wszystkich uwarunkowań wynikających z planowanego przedsięwzięcia, w szczególności oddzielnie dla etapu I i II;
33. brak analizy zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego;
34. naruszenie art. 6, 7, 8, 9 i 77 k.p.a., art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), dalej u.o.o.ś. oraz postanowienia RDOŚ w Katowicach z 7 lipca 2017 r., znak: WOOS.4210.42.2016.KC.9, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o określeniu zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poprzez nieprawidłowe określenie dotyczące graniczenia obszaru inwestycji z rezerwatem „Ochojec”;
35. niewskazanie w decyzji organu I instancji wszystkich prac, które zostaną podjęte na poszczególnych etapach realizacji przedsięwzięcia;
36. brak rozgraniczenia obowiązków na poszczególne etapy inwestycji;
37. brak należytej analizy środowiskowej dla wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
38. brak wymienienia w decyzji organu I instancji wszystkich gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz wszystkich siedlisk przyrodniczych;
39. brak zweryfikowania przez organ wydający decyzję poprawności wyliczeń dotyczących nasadzeń kompensacyjnych;
40. brak doprecyzowania dotyczącego zabezpieczeń dla zwierząt określonych w punkcie 5 zaskarżonej decyzji;
41. brak analizy prowadzonej przez organ I instancji dotyczącej zasadności lokalizacji przejść dla zwierząt i jego monitoringu;
42. brak nałożenia obowiązku monitoringu porealizacyjnego w momencie wybudowania torowiska tramwajowego;
43. brak określenia warunków dotyczących zakresu monitoringu przyrodniczego;
44. błędną kwalifikację przedsięwzięcia poprzez lokalizowanie inwestycji na obszarze rezerwatu „Ochojec”;
45. brak zweryfikowania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;

46. zbyt długo trwające rozpatrywanie wniosku Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, dalej CDPGŚ, o dopuszczenie do toczącego się postępowania administracyjnego;
47. brak wskazania w decyzji organu I instancji informacji jakie uwagi i wnioski zgłoszone na etapie udziału społeczeństwa zostały przez organ uwzględnione;
48. dopuszczenie przez organ prowadzący postępowanie dokumentacji sporządzonej z naruszeniem prawa;
49. naruszenie art. 7 i 8 k.p.a. z uwagi na brak uznania CDPGŚ za stronę niniejszego postępowania;
50. nieuwzględnienie uwag i wniosków CDPGŚ wskazanych w pismach z: 1 kwietnia 2019 r., znak: L. dz. 144/2019; 17 grudnia 2019 r., znak pisma: L. dz. 575/2019, 9 lipca 2020 r., znak: L. dz. 419/2020;
51. zlokalizowanie inwestycji na obszarze rezerwatu „Ochojec” oraz brak wskazania racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś.;
52. podanie nieprawdziwej informacji o tym, iż tereny zbliżone do naturalnych występują głównie w rejonie doliny potoku Ślepotka;
53. podanie nieprawdziwych i niekompletnych danych dotyczących siedlisk przyrodniczych, krajobrazu, czy kryteriów zdrowia i życia ludzi;
54. niewłaściwą analizę porównawczą dotyczącą oceny poszczególnych kryteriów;
55. brak przeprowadzenia oceny wpływu inwestycji na rezerwat „Ochojec”;
56. brak konsultacji społecznych dotyczących planowanej trasy tramwajowej w wariantcie wskazanym w decyzji organu I instancji;
57. niewłaściwe uznanie przez organ I instancji braku znaczącego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko;
58. naruszenie art. 66 u.o.o.ś. oraz postanowienia RDOŚ w Katowicach z 7 lipca 2017 r. poprzez rozpatrzenie raportu sporządzonego niezgodnie z przepisami;
59. brak przedstawienia metodyki wpływu inwestycji na powierzchnię ziemi i gleby;
60. niewłaściwie przeprowadzoną inwentaryzację przyrodniczą;
61. niewłaściwe przyjęcie metodyki inwentaryzacyjnej sporządzonej przez WYG International Sp. z o.o.;
62. brak odniesienia się organu I instancji do przynależności historycznej obszaru rezerwatu „Ochojec”;
63. niewystarczający poziom szczegółowości raportu dotyczący m.in. składów gatunkowych czy liczebności zwierząt;
64. niewłaściwą inwentaryzację przyrodniczą polegającą na niepełnej analizie wszystkich grup roślin i zwierząt;
65. procedowanie na podstawie sfalszowanej dokumentacji dotyczącej gatunków i siedlisk przyrodniczych;
66. brak przeprowadzonych badań w zakresie migracji nietoperzy;

67. nieuwzględnienie przez organ I instancji wszystkich uwag podnoszonych na etapie udziału społeczeństwa;
68. nieprawdziwe ustalenia dotyczące lokalizacji rezerwatu przyrody Ochojec;
69. brak podjętych przez organ ograniczeń lub kompensacji wynikających z kolidowania inwestycji z korytarzami ekologicznymi;
70. brak przedstawienia właściwej metodyki dotyczącej analizy oddziaływania inwestycji na siedliska chronione;
71. brak sporządzenia operatu dendrologicznego wskazującego rzeczywistą liczbę drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia;
72. brak wskazanej koncepcji urządzenia zieleni oraz błędna liczba nasadzeń kompensacyjnych;
73. brak podanej metodyki oceny przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze i siedliska zwierząt;
74. niewłaściwe ustalenia dotyczące wpływu inwestycji na płaty siedlisk łągowych;
75. brak analizy dotyczącej wpływu ekranów akustycznych na migrację nietoperzy;
76. sprzeczne ustalenia organu I instancji dotyczące szlaków migracji nietoperzy;
77. nieuwzględnienie uwag CDPGŚ dotyczących oddziaływania na środowisko inwestycji pn. „Budowa drogi łączącej ul. Bażantów z ul. Szarych Szeregów”;
78. brak szczegółowego wyjaśnienia w decyzji organu I instancji wpływu inwestycji na elementy środowiska przyrodniczego;
79. brak analizy wpływu przedsięwzięcia na nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami dorzecza Odry i Wisły;
80. brak przedstawienia sposobu eliminacji oddziaływania hałasu na tereny ochrony akustycznej;
81. brak konkretnego wskazania terminu przeprowadzenia analizy porealizacyjnej;
82. brak informacji w zaskarżonej decyzji o tym, w jaki sposób i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski złożone na etapie udziału społeczeństwa;
83. niewłaściwą analizę wariantu zakładającego brak wydzielenia linii tramwajowej;
84. brak związku pomiędzy decyzją wydaną przez organ I instancji a przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 162), dalej z.r.i.d.;
85. brak odniesienia się w treści decyzji organu I instancji do uwag i wniosków podniesionych przez CDPGŚ;
86. niewłaściwe ustalenia organu I instancji w zakresie wpływu inwestycji na stan wód;
87. brak wystarczających wyjaśnień dotyczących ilości drzew przeznaczonych do wycinki;
88. brak należytych konsultacji społecznych dotyczących ingerencji w układ drogowo-tramwajowy;
89. procedowanie organu w oparciu o dokumentację nie zawierającą racjonalnego wariantu inwestycji najkorzystniejszego dla środowiska;

90. brak tabelarycznego zestawienia uwag podniesionych na etapie udziału społeczeństwa oraz sposobu ich uwzględnienia;
 91. niedopuszczalne ubezpieczenie dna oraz skarp rzeki Ślepotki na odcinku ok. 20 m powyżej oraz poniżej mostu powodujące ingerencję w środowisko wodne rezerwatu;
 92. niewłaściwy wybór metody AHP do wyznaczenia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
 93. niewłaściwe oparcie danych dotyczących tzw. „liczydła górskiego” na danych historycznych z 1993 r.;
 94. niedopuszczalne sformułowanie dotyczące rozwiązań technicznych, które będą ustalone na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko;
 95. błędy w raporcie dotyczące przeprowadzonej inwentaryzacji;
 96. brak określenia w raporcie tzw. „wariantu nierealizacyjnego”;
 97. brak analizy dotyczącej zacienienia;
 98. pominięcie skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia z budową linii kolejowej, skrzyżowania ul. Kolejowej i Piotrowskiej z ul. Kościuszki oraz ul. Bażantów z ul. Szarych Szeregów;
 99. brak określonych parametrów dotyczących tłumienia akustycznego;
 100. niewłaściwe ustalenia organu w sprawie zastosowania konstrukcji torowiska;
 101. brak określenia lokalizacji podstacji trakcyjnych oraz ich wpływu na otoczenie;
 102. brak przeprowadzenia analizy dotyczącej oddziaływania azbestu z wyburzanych budynków;
 103. niewłaściwe ustalenia dotyczące miejsca nasadzeń kompensacyjnych;
 104. brak prognoz dla ruchu tramwajowego;
 105. brak uszczegółowienia pojęcia „plac budowy”;
 106. brak wskazania metod i analiz: zawiesiny, substancji ropopochodnych, natężenia deszczu; hałasu, zanieczyszczeń powietrza, substancji lotnych, zapełnienia parkingów;
 107. niewłaściwe ustalenie terenu inwestycji, które obejmuje również budowę nasypów, kanalizację, parkingi, czy wykopy pod torowisko;
 108. brak analizy ilości dodatkowych ścieków wprowadzanych do środowiska;
 109. błędne ustalenia dotyczące przekroczeń akustycznych i obliczeń dotyczących poszczególnych wariantów;
 110. brak wskazania w decyzji organu I instancji, czym jest „nawierzchnia standardowa”;
 111. lakoniczne ustalenia organu pierwszoinstancyjnego dotyczące wpływu pola elektroenergetycznego na środowisko;
 112. brak pełnej analizy skutków środowiskowych zaniechania realizacji inwestycji.
- W dniu 25 kwietnia 2023 r. do tut. organu wpłynęły dwa pisma GTP, wnoszące o:
113. zobowiązanie wykonawcy raportu lub inwestora do przedłożenia materiałów ilustrujących wyniki prac terenowych;

- 114.zobowiązanie wykonawcy raportu lub inwestora do przedłożenia zezwolenia na prowadzenie badań chronionych gatunków zwierząt i roślin, a także na obszarze rezerwatu przyrody „Ochojec” w latach 2018-2019;
- 115.zobowiązanie wykonawcy raportu lub inwestora do wskazania zakresu działań oraz kompetencji (wykształcenia, doświadczenia zawodowego, publikacji) poszczególnych osób biorących udział w obserwacjach terenowych;
- 116.przeprowadzenie rozprawy administracyjnej i przesłuchanie w charakterze świadka osób wskazanych we wcześniejszym punkcie;
- 117.przeprowadzenie dowodu z oględzin terenu planowanej inwestycji celem ustalenia rzeczywistego stanu środowiska przyrodniczego zgodnie z załączonym „Wykazem zagrożonych i rzadkich gatunków roślin naczyniowych i grzybów oraz zbiorowisk roślinnych” (załącznik nr 1) oraz „Wykazem gatunków roślin i siedlisk przyrodniczych zamieszczonych w załączniku mapowym” (załącznik nr 2);
- 118.podtrzymanie i uwzględnienie uwag skarżącego wskazanych w punkcie nr 9 pisma z 1 kwietnia 2019 r., znak: L.dz. 144/2019;
- 119.uwzględnienie uwag wskazanych w Załączniku 2 do pisma z 9 lipca 2020 r., znak: L.dz. 419/2020;
- 120.uwzględnienie uwag do Inwentaryzacji przyrodniczej stanowiącej „Załącznik nr 1” do niniejszego pisma;
- 121.przeprowadzenie dowodu z oględzin terenu planowanej inwestycji celem wskazania stanowisk zagrożonych i rzadkich gatunków roślin naczyniowych;
- 122.przeprowadzenie dowodu z oględzin terenu planowanej inwestycji celem wykazania stanowisk niektórych gatunków roślin oraz siedlisk przyrodniczych zaznaczonych na załączniku mapowym;
- 123.przedłożenie przez wykonawcę inwentaryzacji do złożenia do akt postępowania materiałów roboczych ilustrujących wyniki prac terenowych w latach 2018-2019 w celu wykazania, czy inwentaryzacja odpowiada stanowi rzeczywistemu w terenie;
- 124.przekopiowanie fragmentów inwentaryzacji przyrodniczej z dokumentów złożonych do innej inwestycji pn. „Budowa połączenia drogowego ul. Bazantów z ul. Szarych Szeregów w Katowicach” („Załącznik nr 2”);
- 125.brak spełniającej wymagania formalne inwentaryzacji przyrodniczej.

W dniu 10 maja 2023 r. do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, wpłynęło pismo Stowarzyszenia „Razem z Naturą” reprezentowanego przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z wnioskiem o uchylenie zaskarżonej decyzji na podstawie art. 138 § k.p.a. lub wyznaczenie przez organ II instancji wariantu alternatywnego dla inwestycji przechodzącego przez ul. Jankego. W ww. piśmie skarżący zarzucili:

- 126.brak aktualnych danych dotyczących analizy zanieczyszczeń i hałasu,
- 127.nieścisłości dotyczące poszczególnych etapów inwestycji;
- 128.błędnie wskazane analizy natężeń ruchu dla przedsięwzięcia;

- 129.sprzeczne ustalenia dotyczące prędkości maksymalnej tramwaju;
- 130.brak wskazania podstawy do obliczeń natężenia ruchu na parkingach;
- 131.brak określenia, których odcinków trasy dotyczy przewidywane podniesienie prędkości do 60 km/h;
- 132.brak wskazania miejsc nasadzeń, ani gatunków czy wieku drzew przeznaczonych do wycinki;
- 133.niewłaściwe zabezpieczenie obszaru planowanych prac;
- 134.brak uwzględnienia zabezpieczeń nasypów bądź przyzmi ze składowaną glebą;
- 135.brak dookreślenia poziomu emisji spalin;
- 136.niedookreślenie pojęcia dotyczącego wykonania urządzeń w nawiązaniu do charakteru otoczenia;
- 137.niewłaściwy zakres robót przewidzianych dla I etapu inwestycji polegający na wykonaniu konstrukcji pasa drogowego, a także warunków utrzymania drogi;
- 138.sprzeczne zapisy dotyczące odwodnienia w postaci rowów i kanalizacji deszczowej;
- 139.niespójność dokumentacji w zakresie budowy tramwaju i budowy drogi dotycząca możliwości przejścia zwierząt przez teren inwestycji;
- 140.niesprecyzowane zapisy dotyczące poprawy widoczności dla kierowców i motorniczych;
- 141.brak wskazania temperatury oświetlenia LED;
- 142.brak wskazania granicznych parametrów emisji światła;
- 143.nieuwzględnienie wpływu tramwaju na zanieczyszczenie powietrza;
- 144.brak aktualnych obliczeń dotyczących emisji zanieczyszczeń powietrza;
- 145.niespójność dokumentacji dotyczącej budowy sieci kanalizacyjnej;
- 146.niewłaściwie wskazany termin realizacji I etapu inwestycji (2022 r.);
- 147.rozbieżność pomiędzy tabelą załączoną do raportu a wskazaną w Aneksie z grudnia 2021 r.;
- 148.brak informacji w Aneksie załączonym do dokumentacji dotyczącej prognozy ruchu;
- 149.brak uwzględnienia analizy związanej z ruchem generowanym przez linię tramwajową;
- 150.lakoniczna i powierzchowna argumentacja dotycząca lokalizacji inwestycji;
- 151.sprzeczność załącznika graficznego dotyczącego wydzielenia torowiska z obszaru jezdni;
- 152.brak szczegółowych informacji dotyczących budowy trójkąta nawrotowego w okolicach ul. Cegielnia Murcki;
- 153.nieprawidłową informację dotyczącą projektowanego zintegrowanego skrzyżowania z łącznikiem ul. Bażantów;
- 154.nieprawidłową informację dotyczącą projektowanych osiedli mieszkaniowych;
- 155.brak dogłębnej charakterystyki dla wariantu alternatywnego;
- 156.pominięcie w analizie odcinka inwestycji w okolicach ul. Rzepakowej;
- 157.brak odzwierciedlenia faktycznego inwestycji na środowisko wodne;
- 158.brak przeprowadzenia wyliczeń dotyczących w zakresie hałasu, zanieczyszczenia wód i powietrza przeprowadzonego w 2023 r.;

- 159.niewłaściwe wyliczenia dotyczące stężenia zawiesiny;
- 160.wykonanie obliczeń dotyczących ilości odprowadzanych wód w oparciu o nieaktualne wzory;
- 161.brak informacji dotyczących miejsca zrzutu wód odprowadzanych;
- 162.brak analiz dotyczących przepustowości odbiorników przeznaczonych dla wód opadowych;
- 163.nieprawdziwe zapisy dotyczące poprawy parametrów technicznych drogi jedynie w sytuacji wykonania niniejszej inwestycji;
- 164.niesprecyzowane pojęcie „rejonu zabudowy mieszkalnej”;
- 165.nieprzejrzyste oraz sporządzone w języku obcym informacje dotycząc hałasu drogowego;
- 166.niewłaściwe obliczenia dotyczące planowanego natężenia ruchu pojazdów na ul. Kościuszki , Murckowskiej i Bielskiej;
- 167.nierzetelną analizę hałasu poprzez nieuwzględnienie wpływu hałasu z ul. Kościuszki i modernizowanej linii kolejowej krzyżujących się z ul. Jankego;
- 168.brak przeprowadzonej inwentaryzacji budynków zlokalizowanych na obszarze inwestycji;
- 169.niewłaściwe określenie budynków znajdujących się przy pasie drogowym;
- 170.brak uwzględnienia sytuacji ścierania się tzw. cichej nawierzchni;
- 171.brak przeprowadzenia obliczeń w zakresie oddziaływania akustycznego dla wszystkich typów nawierzchni drogowej: SMA5, SMA8, SMA11 oraz BBTM8;
- 172.brak uszczegółowienia założeń związanych z przyjęciem redukcji hałasu na poziomie – 2 dB;
- 173.brak danych dotyczących hałasu w szczególności obliczeń w punktach na elewacjach budynków oraz aktualnej kwalifikacji akustycznej;
- 174.niewłaściwe wyliczenia dotyczące kosztów ekranów akustycznych;
- 175.brak sporządzenia przez wykonawcę tabeli z konkretnymi wyliczeniami dotyczącymi wariantu alternatywnego;
- 176.brak analizy akustycznej dotyczącej zwiększenia poziomu hałasu dla „wariantu bezinwestycyjnego”;
- 177.brak analizy prognozowanego ruchu drogowego na drogach alternatywnych po realizacji inwestycji oraz brak wyjaśnień w jaki sposób budowa linii tramwajowej wpłynie na zmniejszenie ruchu drogowego;
- 178.brak uzupełnienia materiałów w zakresie wpływu inwestycji na powietrze i klimat;
- 179.brak danych dotyczących wariantów realizacyjnego i alternatywnego w zakresie ich wpływu inwestycji na układ drogowy;
- 180.brak określenia temperatury potrzebnej do wbudowania mas bitumicznych;
- 181.brak określonych zasad dotyczących zastosowania poszczególnych „materiałów odpornych na działanie czynników atmosferycznych”;
- 182.brak analizy dotyczącej wpływu na środowisko rozbiórki obiektów inżynierskich;

183. brak stosownych danych dotyczących zestawienia ilości odpadów wytworzonych podczas realizacji inwestycji;
184. brak analiz dotyczących wpływu inwestycji na dostęp społeczności lokalnej na obszar rezerwatu;
185. brak ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie prowadzenia robót budowlanych;
186. brak analizy wpływu wykonania ścianek szczelnych na wibracje terenu;
187. niewłaściwie przyjęte kryteria dotyczące: długości zabezpieczeń, rocznych emisji spalin, powierzchni wyburzeń oraz o zaakceptowaniu wariantu inwestorskiego przez społeczeństwo;
188. brak udostępnienia społeczeństwu ostatecznych dokumentów na podstawie, których RDOŚ w Katowicach wydał przedmiotową decyzję;
189. zamieszczenie nieprawdziwych informacji o prowadzonej kampanii informacyjnej dotyczącej przedmiotowej inwestycji;
190. brak przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji obiektów wymagających ochrony akustycznej np. pod adresami: Rzepakowa 2, Bażantów 47, Bażantów 49, Bażantów 22 i Bażantów 26.

W dniu 12 maja 2023 r. do tut. organu wpłynęło pismo GTP, w którym podtrzymano uwagi CDPGŚ zawarte w załączniku 2 do pisma z 1 kwietnia 2019 r., znak: L.dz. 144/2019 dotyczące pkt: 7, 9 i 13, gdzie zaskarżonej decyzji zarzucono brak zgodności raportu z postanowieniem RDOŚ w Katowicach z 7 lipca 2017 r poprzez:

191. brak opisu planowanego przedsięwzięcia i warunków korzystania z terenu; opisu analizowanych warunków przedsięwzięcia;
192. brak wskazania metodyki inwentaryzacji, metodyki wpływu inwestycji na zasoby przyrodnicze oraz obszar Natura 2000; składu gatunkowego i liczebności zwierząt zainwentaryzowanych w każdym dniu;
193. brak stosownych wyjaśnień dotyczących wpływu planowanego przedsięwzięcia na funkcje społeczną terenów leśnych i zadrzewionych i innych terenów biologicznie czynnych z uwzględnieniem ograniczeń w korzystaniu przez mieszkańców. Podtrzymano uwagi CDPGŚ zawarte w załączniku 1 do pisma z 9 lipca 2020 r., znak: L.dz. 419/2020 dotyczące punktów: 1, 3-7, 9-23, 25-38, 40-53, 8 ppkt 1, od 35 ppkt 2 do ppkt 3-10, 39 ppkt 1 i 3 gdzie zarzucono:
194. brak ustosunkowania się przez organ I instancji do przebiegu procesu decyzyjnego, na podstawie którego wskazano wariant rekomendowany do realizacji i pozbawiony budowy drogi przeznaczonej dla ruchu pojazdów;
195. niezgodność raportu z art. 66 u.o.o.ś. poprzez niepełną charakterystykę przedsięwzięcia polegającą na nieuwzględnieniu wszystkich przedsięwzięć wpływających na środowisko oraz brak uwzględnienia uwag zgłoszonych na etapie udziału społeczeństwa;

196. brak załącznika mapowego pozwalającego na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz nieudokumentowany cel powstania trasy drogowej;
197. brak zgodności planowanego przedsięwzięcia z dokumentami strategicznymi – „Strategią Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030” oraz „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice”;
198. „pozornie” wskazany przebieg wariantu alternatywnego, który w istocie jest tożsamy z pozostałymi wariantami;
199. lakoniczne informacje dotyczące przebiegu planowanej trasy;
200. brak wskazania liczby obiektów przeznaczonych do wyburzenia;
201. brak wskazania rzeczywistych oddziaływań na środowisko wynikających z wycinek i nasadzeń planowanych w związku z realizacją inwestycji;
202. brak właściwego zbilansowania aktualnego ruchu pojazdów przewidzianego dla wariantu bezinwestycyjnego;
203. niewłaściwe umiejscowienie w raporcie rozdziału dotyczącego warunków użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji;
204. brak podania rzeczywistej liczby drzew przeznaczonych do usunięcia oraz brak rozwiązań chroniących populację nietoperzy;
205. brak informacji dotyczących wpływu inwestycji na populację nietoperzy;
206. brak załączonej analizy uchwał Rady Miasta Katowice z:
 - z 1 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach - część obejmująca obszar w rejonie skrzyżowania ulic Kościuszki i Kolejowej (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 czerwca 2017 r., poz. 3525);
 - z 26 października 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach w rejonie ulic: Kolejowej i Kościuszki (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 listopada 2017 r., poz. 5918);
 - z 26 października 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach w rejonie ulic: Kościuszki i Gen.Z.W.Jankego (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 listopada 2017 r., poz. 5919);
 - z 29 maja 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic : Kościuszki - Kolejowa - Rzepakowa w Katowicach (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 74 z dnia 28 czerwca 2006 r.);
 - z 29 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach - część obejmująca obszar w rejonie skrzyżowania ulic Kościuszki i Kolejowej (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 15 czerwca 2015 r., poz. 3251);

- z 26 października 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach w rejonie ulic: Kościuszki i Gen.Z.W.Jankego (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 listopada 2017 r., poz. 5919);
 - z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice - II edycja”;
 - z 15 marca 1999 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice, w obszarze dzielnicy Piotrowice w rejonie ulic Gołębiej i Kornasa (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 30 z dnia 1 lipca 1999 r.);
 - z 31 stycznia 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 33 z dnia 24 marca 2005 r.);
 - z 28 stycznia 2008r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Kościuszki, Zgrzebnioka, Huberta w Katowicach (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 48 z dnia 17 marca 2008 r.);
 - z 31 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulic: Radockiego i Bażantów w Katowicach (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 97 z dnia 28 maja 2008 r.);
 - z 27 października 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Staszic” obejmującego obszar położony w rejonie ulicy Odrodzenia w Katowicach (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 208 z dnia 4 grudnia 2008 r.);
 - z 28 lutego 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego przy ulicy Bażantów (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego nr 84 z dnia 20 kwietnia 2011 r.);
 - z 1 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach – część obejmująca obszar w rejonie skrzyżowania ulic Kościuszki i Kolejowej (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 czerwca 2017 r., poz. 3525);
 - z 26 października 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Subcentrum Południe w Katowicach w rejonie ulic: Kolejowej i Kościuszki (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 listopada 2017 r., poz. 5918);
- 207.brak przedstawienia metodyki oceny wpływu inwestycji na powierzchnię ziemi i glebę;

- 208.zastosowanie niewłaściwej metody obliczeń dotyczących rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza;
- 209.niewłaściwe wyniki inwentaryzacji przyrodniczej;
- 210.brak doprecyzowania czego dotyczy metodyka oceny oddziaływania;
- 211.niewłaściwie przyjęta metodyka oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków;
- 212.brak przedstawienia oceny wpływu inwestycji na krajobraz;
- 213.powtórzenie pkt 4.4.2 z pkt 4.6 raportu dotyczącego metodyki oceny oddziaływania;
- 214.brak przedstawienia analizy rzeźby terenu, elementów przyrodniczych oraz krajobrazu;
- 215.niewłaściwe określenie wariantu alternatywnego, który w rzeczywistości nie różni się praktycznie niczym od „wariantu inwestorskiego”;
- 216.niewłaściwe informacje dotyczące morfologii terenu oraz gleb;
- 217.niezgodność opisu metod prognozowania oraz źródeł informacji z art. 66 ust. 1 pkt 8 u.o.o.ś.;
- 218.niewłaściwa dane dotyczące wód powierzchniowych i podziemnych oraz obszarów wód powierzchniowych oraz stref ochronnych ujęć;
- 219.brak informacji dotyczących poprawy układu drogowo-tramwajowego;
- 220.brak analizy oddziaływań skumulowanych na styku ul. Bażantów i ul. Szarych Szeregów;
- 221.niewłaściwie przeprowadzona analiza oddziaływań na poszczególne budynki mieszkalne;
- 222.brak właściwej analizy dotyczących analiz dotyczących krajobrazu;
- 223.niewłaściwe ustalenia dotyczące olsów zlokalizowanych w rejonie rzeki Ślepotki;
- 224.błędy dotyczące inwentaryzacji przyrodniczej polegające na niewłaściwym ustaleniu: zbiorowisk roślinnych, roślin naczyniowych, gatunków zwierząt występujących na obszarze inwestycji oraz niewskazanie wszystkich chronionych gatunków roślin;
- 225.brak wykazania istnienia wszystkich gatunków zwierząt zamieszkujących obszar inwestycji;
- 226.brak wskazania metodyki oceny stanu ochrony przyrody, niewskazanie wszystkich gatunków zwierząt oraz błędna ich lokalizacja, brak należytych wyjaśnień dotyczących stanu populacji poszczególnych gatunków zwierząt;
- 227.niewłaściwą lokalizację stanowisk gadów i ssaków, niewłaściwe wskazanie wyników oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki i siedliska niezgodne z metodyką oceny oddziaływania na przedsięwzięcie;
- 228.niewłaściwe zastosowanie rozwiązań chroniących populacje średnich i dużych zwierząt;
- 229.brak należytego wyjaśnienia kwestii korytarzy ekologicznych kolidujących z planowaną inwestycją;
- 230.brak wskazanej metodyki dotyczącej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na formy ochrony przyrody zarówno w fazie realizacji;

231. brak wskazania metodyki dotyczącej oceny oddziaływania inwestycji na formy ochrony przyrody na etapie eksploatacji;
232. niewłaściwe ustalenia dotyczące liczby gatunków zlokalizowanych na obszarze inwestycji;
233. brak należytej wyjaśnionej kwestii skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia inwestycji w zakresie budowy trasy tramwajowej oraz nowej drogi;
234. niewłaściwe ustalenia dotyczące przebiegu wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
235. brak doprecyzowania metodyki wyznaczenia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska oraz brak przedstawienia racjonalnego wariantu alternatywnego;
236. niewłaściwie określone zasady przyznawania punktów w analizie wielokryterialnej;
237. brak właściwego porównania wariantu bezinwestycyjnego z wariantem inwestorskim;
238. niewłaściwy dobór kryteriów do oceny poszczególnych wariantów przebiegu trasy;
239. brak wskazania wszystkich przedsięwzięć realizowanych w ramach wariantu inwestorskiego;
240. brak danych ilościowych o zużyciu zasobów środowiska oraz niedookreślony stopień szczegółowości niepozwalający na rzetelną analizę wielokryterialną;
241. brak przedstawienia oddziaływania skumulowanego w rejonie skrzyżowania ul. Bazantów i Szarych Szeregów;
242. manipulacje inwestora w zakresie potrzeby budowy linii tramwajowej oraz brak poinformowania ogółu społeczeństwa o planowanej budowie układu drogowego;
243. brak projektowanego zielonego torowiska na całości trasy tramwajowej;
244. brak kompletności listy gatunków zwierząt występujących na obszarze inwestycji oraz brak współrzędnych lokalizacji ptaków i ssaków;
245. nieaktualne informacje dotyczące lokalizacji obszaru Natura 2000 w ujęciu historycznym i aktualnym.

Ponadto, GTP zawnioskował o uwzględnienie uwag przedłożonych na wcześniejszym etapie postępowania oraz wniesiono nowe uwagi wskazane w Załączniku 1 i Załączniku 2 pisma z 11 maja 2023 r, w którym GTP zarzuciło:

246. brak odniesienia się przez inwestora do wariantów przebiegu linii tramwajowej poza obszarem rezerwatu Ochojec;
247. brak należytego wskazania zasadności planowanej inwestycji;
248. nieuwzględnienie opinii:
 - a) CDPGŚ z 12 lutego 2015 r., znak: L. dz. 65/2015;
 - b) Nadleśnictwa Katowice z 4 maja 2015 r., znak: Zn. Spr. NN I.2210.1.2015;
 - c) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 8 maja 2015 r., znak: Zn. Spr. ZS.2210.1.20.2015.TK;
 - d) CDPGŚ z 14 czerwca 2017 r., znak: L. Dz. 216/2017;
 - e) Nadleśnictwa Katowice z 27 marca 2019 r., znak: Zn. Spr.: ZG.2210.4.2.2019.BK;

249. brak uwzględnienia wycinek i nasadzeń dla elementów planowanych do budowy lub przebudowy;
 250. brak przedstawienia metodyki oceny wpływu inwestycji na powierzchnię ziemi i glebę;
 251. brak współrzędnych GPS oraz powierzchni dla mszaków i roślin naczyniowych wskazanych w inwentaryzacji przyrodniczej;
 252. brak współrzędnych GPS i liczebności herpetofauny w inwentaryzacji przyrodniczej;
 253. brak przedstawienia konkretnych danych dotyczących ilości płazów;
 254. brak uaktualnienia danych, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;
 255. brak uwzględnienia przedsięwzięć związanych z przebudową sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, ciepłowniczej oraz innych przedsięwzięć drogowo-tramwajowej pod względem warunków użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji;
 256. brak uwzględnienia przedsięwzięć związanych z przebudową sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, ciepłowniczej oraz innych przedsięwzięć drogowo-tramwajowej pod względem opisu zastosowanych metod prognozowania;
 257. lakoniczna i jedynie opisowa ocena oddziaływania przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi i gleby;
 258. brak uwzględnienia faktu zniszczenia zbiornika wodnego zlokalizowanego pomiędzy ul. Zakątek i ul. Kryniczną, który będzie miał wpływ na wody powierzchniowe i podziemne;
 259. brak stosownych wyjaśnień dotyczących wszystkich przedsięwzięć wchodzących w skład niniejszej inwestycji oraz wpływu całości inwestycji na środowisko;
 260. brak określenia wpływu planowanej inwestycji na zdrowie i życie ludzi;
 261. brak odniesienia się do uwag społeczeństwa wskazanych na etapie postępowania prowadzonego przed organem I instancji;
 262. brak wskazania informacji dotyczących sposobu postępowania ze ściętymi drzewami, kłodami oraz znalezionymi larwami na terenie inwestycji;
 263. nieprawdziwe informacje dotyczące elementów przyrodniczych dotyczących płazów;
 264. różnice pomiędzy metodyką przeprowadzonej inwentaryzacji w poszczególnych latach;
 265. brak szczegółowego określenia trasy przelotów nietoperzy;
 266. niewłaściwe wyliczenia dotyczące poziomu hałasu.
- Pismem z 16 maja 2023 r. GTP zarzuciło zaskarżonej decyzji:
267. brak weryfikacji przez organy administracji centralnej zmian obszaru rezerwatu „Ochojec”;
 268. brak stosownej reakcji organu I instancji w kwestii konieczności zniszczenia liczydła górskiego w przypadku realizacji niniejszego przedsięwzięcia;
 269. brak przeprowadzenia przez organy administracji centralnej kontroli prawidłowości dokumentów dotyczących powierzchni oraz obszaru rezerwatu „Ochojec”.

Przedmiotowe odwołania zostały złożone w terminie wynikającym z art. 129 § 2 k.p.a. Skarżące stowarzyszenia, tj. Stowarzyszenie Razem z Naturą i GTP złożyły odwołania od przedmiotowej decyzji odpowiednio 20 i 28 października 2020 r. GDOŚ uznał spełnienie przez nie przesłanek warunkujących prawo organizacji ekologicznych do wniesienia odwołania od decyzji, tj. zbieżność celów statutowych z przedmiotem postępowania oraz prowadzenie działalności statutowej w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. Skarżącym stowarzyszeniom przysługiwało zatem prawo wniesienia odwołania w przepisany terminie, co skutecznie uczyniły.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Planowana inwestycja stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 7, 33, 34, 60, 61 i 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Podkreślić należy, że rozporządzenie to utraciło moc w toku postępowania pierwszoinstancyjnego (tj. w dniu 26 września 2019 r.), ale z uwagi na § 4 zastępującego go rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) wciąż znajduje zastosowanie w przedmiotowej sprawie. RDOŚ w Katowicach był właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na brzmienie art. 75 ust. 6 u.o.o.ś. i realizacji przedsięwzięcia w części na kolejowym terenie zamkniętym. Powyższe uzasadnia, z uwagi na brzmienie art. 127 ust. 3 ustawy u.o.o.ś., właściwość GDOŚ w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, organ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego. W toku postępowania odwoławczego GDOŚ, rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych. Organ nie znalazł przyczyn, które uzasadniałyby uchylenie zaskarżonej decyzji.

Mając na uwadze, że postępowanie prowadzone przez organ odwoławczy nie ogranicza się jedynie do weryfikacji zaskarżonej decyzji pod kątem podniesionych zarzutów, tut. organ przeanalizował w toku prowadzonego postępowania sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych. GDOŚ zapoznał się zatem ze zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym z wnioskiem z 13 grudnia 2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jego wszystkimi uzupełnieniami, wyjaśnieniami wnioskodawcy w ramach odpowiedzi na wezwania RDOŚ we Katowicach i GDOŚ, uwagami społeczeństwa i stron wniesionymi na etapie postępowania obydwu instancji, zaskarżoną decyzją, a także argumentami zawartymi w odwołaniach i ich uzupełnieniach.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję –

umorzyć postępowanie I instancji w całości albo w części. Uchylenie decyzji w oparciu o art. 138 § 1 pkt 2 ab initio k.p.a. będzie miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie merytoryczne organu odwoławczego jest niezgodne z rozstrzygnięciem organu I instancji. Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekając co do istoty sprawy, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu I instancji jest w tym zakresie nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do pkt: II.1.1; II.1.2; II.1.5; II.1.5.1; II.1.6; II.1.7; II.1.8; II.1.9; II.1.10; II.2.1; II.2.2; II.2.3.1; II.2.4; II.2.7; IV.1; IV.3; IV.4 i VI skarżonej decyzji.

Natomiast uchylenie decyzji i umorzenie postępowania organu I instancji – art. 138 § 1 pkt 2 in fine k.p.a. może mieć miejsce w sytuacji, gdy postępowanie to było bezprzedmiotowe. Przesłanka bezprzedmiotowości wystąpi, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy w ogóle, bądź nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed tym organem pierwszej instancji (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, strona 619). Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do pkt: II.1.1.1; II.1.8.1; II.1.8.2; II.1.14; II.1.16; II.2.4.1; II.2.5; II.2.6; II.8; IV.2 i IV.2.1 skarżonej decyzji.

Zgodnie z kolei z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu I instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu I instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ w pozostałej części zaskarżona decyzja jest prawidłowa i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie.

Należy przy tym podkreślić, że zakres postępowania odwoławczego nie jest węższy niż zakres postępowania pierwszoinstancyjnego, a organ odwoławczy obowiązany jest dążyć z urzędu, tak jak organ I instancji, do ustalenia rzeczywistego stanu sprawy. Organ wydający decyzję administracyjną jest obowiązany uwzględnić stan faktyczny ustalony w chwili wydania decyzji. Odnosi się to nie tylko do organu orzekającego w I instancji, ale również do organu wydającego decyzję w postępowaniu odwoławczym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 11 października 2017 r., sygn. akt: II SA/Po 513/17). Organ odwoławczy powinien podjąć wszelkie możliwe kroki w celu merytorycznego załatwienia sprawy, a nie uwalniać się od obowiązku orzekania, przekazując sprawę organowi pierwszej instancji. Jednocześnie ma prawo do tego, aby własne orzeczenie, którego nieodłączną częścią

jest uzasadnienie, sformułować w taki sposób, który doprowadzi do usunięcia wad rozstrzygnięcia (wskazanego w osnowie) i uzasadnienia orzeczenia organu pierwszej instancji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 7 lipca 2020 r., sygn. akt IV SA/Po 320/20).

W ramach postępowania wyjaśniającego GDOŚ dwukrotnie wezwał podmiot podejmujący realizację przedsięwzięcia:

1) pismem z 23 sierpnia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.37.2020.KB.13, w zakresie m.in. ryzyka wystąpienia awarii i katastrof naturalnych; lokalizacji inwestycji na obszarze rezerwatu przyrody „Ochojec”; określenia krótko-, średnio- i długoterminowego wpływu planowanej inwestycji na środowisko; wyjaśnień kwestii związanych z hałasem; prognozy natężenia ruchu pojazdów; wycinki drzew i krzewów; kompensacji przyrodniczych oraz wpływu inwestycji na zwierzęta;

2) pismem z 31 stycznia 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.37.2020.KB.ŁD.33 w zakresie m.in. przedłożenia aktualnego tła zanieczyszczeń obszaru inwestycji; doprecyzowania planowanych do zastosowania rozwiązań technicznych dotyczących układu drogowo-torowego; doprecyzowania obszaru inwestycji, a także zakresu planowanych prac.

Wnioskodawca przedłożył żądane wyjaśnienia w pismach z 28 grudnia 2021 r., znak: GP/T/PT-365/1202/21/JK oraz z 3 marca 2023 r., znak: GP/T/PT-365/0302/23/JK. W ww. pismach wnioskodawca odniósł się do wskazanych wyżej kwestii, a także przedłożył uzupełnione wersje raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego została udostępniona stronom na zasadzie określonej w art. 10 § 1 k.p.a., o czym GDOŚ powiadomił, w myśl art. 49 k.p.a., w drodze obwieszczenia z 6 kwietnia 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL420.37.2020.KB.ŁD.34 oraz bezpośrednio zawiadomieniem z 6 kwietnia 2023 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL420.37.2020.KB.ŁD.35, skierowanym do uczestników biorących udział w postępowaniu odwoławczym. Skarżący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i przedłożyli do tut. organu uzupełnienia swoich odwołań odpowiednio: GTP - pisma z 25 kwietnia 2023 r., 12 maja 2023 r. i 16 maja 2023 r. oraz Stowarzyszenie Razem z Naturą – pismo z 10 maja 2023 r. Zarzuty podniesione przez skarżących zostały wymienione we wcześniejszej części niniejszej decyzji.

GDOŚ **punkt nr 1** niniejszej decyzji wskazuje, że dane dotyczące koniecznych kwalifikacji posiadanych przez nadzór przyrodniczy zostały przeniesione z pkt II.1.1.1.1 decyzji RDOŚ w Katowicach i uszczegółowione. Dla lepszej przejrzystości pkt II.1.1.1.c, d, e oraz h decyzji pierwszoinstancyjnej zostały połączone w jeden (pkt 1.1.c niniejszej decyzji), ponadto dodano do spisu również specjalistę dendrologa. W pkt 1.2.a niniejszej decyzji wprowadzono wymóg dotyczący weryfikacji rzeczywistego zasiedlenia siedlisk i stanowisk płazów i gadów w granicach pasa zajętości terenu pod inwestycję, a nie jedynie w granicach pasa drogowego (inwestycja obejmuje również budowę linii tramwajowej) oraz uszczegółowiono sposób oznakowania siedlisk rozrodu płazów w km 1+530-1+830 (L), 2+950-3+050 (P), 3+880-3+950

(L) poprzez zamontowanie tymczasowych płotków herpetologicznych. Pkt 1.2.b niniejszej decyzji został uszczegółowiony poprzez podanie lokalizacji siedliska zastępczego dla płazów oraz informacji o jego weryfikacji przed rozpoczęciem prac na etapie I, jak również II. Z kolei, pkt 1.2.c został uszczegółowiony o terminy kontroli wiaderek wkopanych w ziemię. Z pkt II.1.1.2e został usunięty fragment dotyczący sposobu i lokalizacji wygrodzeń siedlisk rozrodu płazów (został on zawarty w pkt 1.2.a niniejszej decyzji) oraz została wykreślona lokalizacja w km 3+050-3+090, gdyż siedlisko to znajduje się na terenie rezerwatu przyrody „Ochojec”. Pkt II.1.1.2g został zmodyfikowany poprzez wprowadzenie kontroli placu budowy codziennie w okresie wiosennych i jesiennych migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października (pkt 1.2.g niniejszej decyzji). Zdaniem tut. organu zapis taki będzie w pełni wystarczający ze względu na zastosowanie wiaderek przy płotkach herpetologicznych w najbardziej newralgicznych fragmentach inwestycji, a ich kontrolę zawarte są w osobnym podpunkcie. W pkt II.1.1.2h decyzji pierwszoinstancyjnej wprowadzono dodatkowo kontrolę podczas budowy stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających i przejść dla zwierząt przystosowywanych do migracji płazów i gadów. Pkt II.1.1.2i został usunięty, ponieważ dotyczył on jedynie etapu realizacji, natomiast monitoring skuteczności przejść dla zwierząt został zawarty w pkt 24 niniejszej decyzji. Z pkt II.1.1.2j decyzji pierwszoinstancyjnej usunięto fragment dotyczący nadzoru nad pracami w miejscach podmokłych, gdzie stwierdzono płazy, gdyż lokalizacje te zostały zabezpieczone poprzez oznakowanie zawarte w pkt 1.1.a niniejszej decyzji, dodano również przedział czasowy w którym należy przeprowadzić taką kontrolę. W nadzorze chiropterologicznym usunięto wymóg dotyczący kontroli jedynie w okresie od kwietnia do września. W pkt 1.3.b niniejszej decyzji został uszczegółowiony termin (nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac) przeprowadzenia kontroli drzew przed wycinką. Dopisano również informację o możliwości wcześniejszego przeprowadzenia prac w przypadku uzyskania odpowiednich decyzji derogacyjnych. W nadzorze ornitologicznym usunięto warunek określający konkretną ilość kontroli na terenie inwestycji, tj. jedna wizyta raz na dwa tygodnie w sezonie lęgowym i jedna wizyta miesięcznie poza sezonem lęgowym, ze względu na to, iż konkretne czynności mogą być wykonywane częściej niż zostało to podane. Ponadto dodano informację, że kontroli powinien podlegać cały obszar inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem terenów na których prowadzona będzie wycinka drzew i krzewów oraz rozbiórka obiektów budowlanych. W pkt 1.4.a niniejszej decyzji warunek dotyczący kontroli dotrzymywania terminów związanych z usuwaniem drzew i krzewów został zmieniony na kontrolę w okresie lęgowym ptaków, nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. Pkt II.1.1.4c decyzji organu I instancji został usunięty, ze względu na to, iż kontrola ewentualnego występowania zasiedlonych dziupli oraz gniazd została zawarta w pkt 1.4.a niniejszej decyzji. Ponadto GDOŚ nie widzi konieczności kontroli obecności gniazd ptaków w roślinności zielnej oraz na ziemi. Usunięty został również pkt II.1.1.4f decyzji RDOŚ w Katowicach, ponieważ cały punkt dotyczy jedynie etapu realizacji, natomiast monitoring wykorzystania budek został zawarty w osobnym punkcie niniejszej decyzji. W nadzorze

entomologicznym usunięto fragment określający konkretną ilość kontroli na terenie inwestycji. Terminy zostały podane do konkretnych czynności wykonywanych przez ten nadzór. W nadzorze teriologicznym został dodany warunek o dostępności tego specjalisty na każde wezwanie wykonawcy, ze względu na brak możliwości oszacowania kiedy dane zwierzę może wtargnąć na plac budowy. Warunek w pkt II.1.1.6a decyzji organu I instancji mówiący o wykonaniu przez nadzór zabezpieczenia placu budowy zastąpiono, kontrolą tego zabezpieczenia, które powinno zostać wykonane przez wykonawcę. Teriolog powinien być także obecny podczas budowy przejść dla małych zwierząt. Ponadto usunięto fragment dotyczący kontroli skuteczności przejść dla zwierząt, monitoring taki został zawarty w osobnym punkcie niniejszej decyzji. Dodatkowo dodano informację dotyczącą obowiązku wskazania przez nadzór przyrodniczy inwestorowi, konieczności uzyskania odpowiednich decyzji derogacyjnych w przypadku konieczności usunięcia lub przeniesienia osobników chronionego gatunku z terenu budowy.

Z kolei, **punkt nr 2** wymaga uchylecia, gdyż jego treść została uszczegółowiona w pkt 1 niniejszej decyzji.

W **punkcie nr 3** usunięto warunek dotyczący wyjątków lokalizacji zaplecza związanego z budową obiektów inżynierskich oraz kanału przełazowego. Inwestor w dokumentacji przedstawiając tereny poza którymi należy lokalizować zaplecze budowy nie przewiduje takich wyjątków. Usunięto również wymóg dotyczący odsunięcia zaplecza budowy i baz sprzętowo-materiałowych o 40 m od obszarowych form ochrony przyrody (zespołu przyrodniczo-krajobrazowego i rezerwatu) oraz o 10 m od siedliska przyrodniczego zakwalifikowanego jako 9170 znajdującego się poza obszarem Natura 2000, gdyż przedstawione w punkcie lokalizacje spełniają te kryteria. Ponadto usunięto podpunkt dotyczący odległości od zadrzewień, w tym pojedynczych drzew nieprzeznaczonych do usunięcia, gdyż szczegóły dotyczące zabezpieczenia drzew i krzewów zostały zawarte w pkt 6 niniejszej decyzji. Natomiast w pkt II.1.2.3 decyzji organu I instancji mówiącym o odległości od cieków i zbiorników wodnych usunięto fragment mówiący o trzymaniu się granic wyznaczonego zakresu inwestycji, gdyż informacja ta się powiela. Przeniesiono tutaj również informację o lokalizacjach w których w pierwszej kolejności należy lokalizować zaplecze budowy z punktu II.1.14 decyzji pierwszoinstancyjnej.

Do **punktu nr 4**, została dodana informacja mówiąca o przeprowadzeniu kontroli ornitologicznej w okresie lęgowym ptaków zgodnie z pkt II.1.1.4a decyzji pierwszoinstancyjnej, gdzie został określony dodatkowo termin wykonania takiej kontroli.

W **punkcie nr 5** została wprowadzona modyfikacja w postaci zamiany drzew starych, dziuplastych o obwodzie powyżej 40 cm, na wszystkie drzewa o pierśnicy powyżej 40 cm. Kontrola takich drzew powinna odbywać się pod nadzorem chiropterologa i entomologa, zgodnie ze szczegółami zawartymi w innym punkcie niniejszej decyzji. Usunięty został również warunek dotyczący kontroli entomologicznej przy konkretnej dobowej temperaturze powietrza powyżej 5 stopni Celsjusza (co spowodowałoby znaczne zawężenie czasu w którym

można by było dokonywać wycinki, biorąc pod uwagę fakt, iż najdogodniejszym terminem jej przeprowadzenia ze względu na ptaki jest okres jesienno-zimowy) oraz wymóg mówiący o posiadaniu decyzji derogacyjnej na konkretne czynności zakazane względem gatunków chronionych. Informacja dotycząca konieczności posiadania takiej decyzji wynika z warunku zawartego w pkt II.1.1 decyzji RDOŚ w Katowicach.

Punkt nr 6 został uszczegółowiony poprzez dodanie m.in. zabezpieczenia krzewów oraz ograniczenia dotyczące nasypywania warstw gleby i obsypywania ziemią pni. Szczegóły dotyczące wykonania i zakresu zabezpieczeń powinny być również uzgadniane ze specjalistą dendrologiem z nadzoru przyrodniczego. Wszystkie informacje zostały ponadto zebrane w podpunkty dla lepszej przejrzystości.

W **punkcie nr 7** została wprowadzona korekta dotycząca sposobu zabezpieczenia granic rezerwatu przyrody „Ochojec”. Zdaniem tut. organu wygrodenie w postaci taśmy ostrzegawczej nie zabezpieczy należycie rezerwatu przed przypadkowym naruszeniem jego granic podczas wykonywanych prac, dlatego został wprowadzony wymóg o zastosowaniu stalowej siatki o wysokości 220 cm. Zabezpieczenie to powinno być wykonywane pod nadzorem specjalistów botanika i dendrologa z nadzoru przyrodniczego. Warunek wykonania wygrodenia najpóźniej 1-2 tygodnie przed rozpoczęciem prac ziemnych został zastąpiony warunkiem „przed rozpoczęciem prac budowlanych”, ponieważ rezerwat powinien być zabezpieczony nie tylko podczas prac ziemnych. Ponadto wymóg z pkt II.1.7.2 zaskarżonej decyzji mówiący o prowadzeniu wykopów w taki sposób, aby nie skutkowały trwałym obniżeniem poziomu wód gruntowych został zastąpiony koniecznością wykonania przez inwestora badań hydrogeologicznych w okolicy rezerwatu przed wykonaniem głębokich wykopów, a w przypadku takiej potrzeby zabezpieczenie ich np. szczelnymi ściankami. Wymóg taki został wprowadzony na podstawie informacji przedstawionej przez inwestora na stronie 439 ujednoliconego raportu z maja 2020 r., dalej ujednolicony raport, gdzie wskazano – „przy uwzględnieniu zaproponowanych działań oraz rozwiązań projektowych, tj. po przeprowadzeniu szczegółowego rozpoznania hydrogeologicznego zostaną wskazane do zabezpieczania na wypadek filtrowania wód gruntowych do wykopu np. poprzez wykonanie ścianek szczelinowych (...)”.

Zabezpieczenia względem stanowiska kruszczyka szerokolistnego i siedlisk rozrodu płazów zostały podzielone w **punkcie nr 8** na dwa podpunkty dla zachowania lepszej przejrzystości. Przy nadzorze botanicznym została dodana informacja o lokalizacji takiego warunku w niniejszej decyzji. Ponadto z zabezpieczenia w postaci tymczasowych płotków herpetologicznych została usunięta lokalizacja 3+050-3+090 (L), gdyż to siedlisko rozrodu płazów znajduje się na terenie rezerwatu (teren rezerwatu zostanie zabezpieczony przed przypadkowym wtargnięciem poprzez ogrodzenie). Przeniesiono i uszczegółowiono także wymóg dotyczący usunięcia przedmiotowych zabezpieczeń z punktu II.1.8.2 decyzji pierwszoinstancyjnej. Zawarto tutaj również pkt II.1.9.1 decyzji RDOŚ w Katowicach dotyczący terminu, w którym należy przeprowadzić likwidację siedliska zakwalifikowanego

jako grąd subkontynentalny Tilio-Carpinetum, znajdującego się poza obszarem Natura 2000, korygując jego nazewnictwo. Określenie siedliska Natura 2000 może wprowadzać w błąd jakoby siedlisko to znajdowało się na tym terenie chronionym, co nie jest prawdą. Zostały przeniesione, skorygowane i uszczegółowione także pkt II.1.10.3 i pkt II.1.10.4 zaskarżonej decyzji. Korekta polegała na zmianie odległości między wiaderkami z 10-15 cm do 30 cm oraz ich kontroli zgodnie z pkt 1 niniejszej decyzji (w decyzji RDOŚ w Katowicach jest to termin od 1 marca do 30 maja). Zdaniem GDOŚ odległość 30 cm między wiaderkami będzie wystarczająca biorąc pod uwagę, iż płazy natykając się na wyгородzenie herpetologiczne będą przemieszczać się wzdłuż niego, natrafiając na kolejne wiaderko. Natomiast dodatkowy okres kontroli w terminie od 15 sierpnia do 15 października wynika z biologii płazów, które w tym okresie odbywają intensywne wędrówki. Dodano podpunkt ustalający konieczność kontroli szczelności zamontowanych wyгородzeń oraz termin ich wykonywania. Dodano także punkt mówiący o konieczności wykonywania czynności pod nadzorem herpetologicznym. Na koniec punktu dodano informację o momencie usunięcia przedstawionych oznakowań i zabezpieczeń, pod nadzorem specjalistów z nadzoru przyrodniczego. Ze względu na dwuetapowość przedmiotowej inwestycji do pkt 8.1-8.3 niniejszej decyzji, zostały dodane informacje, że lokalizacje wymienionych działań minimalizujących należy przed II etapem zweryfikować.

Zgodnie z **punktem nr 9**, warunek dotyczący niedopuszczenia do przekształcenia brzegów zbiorników wodnych w przedstawionych lokalizacjach jest zdaniem tut. organu bezzasadny. Lokalizacja w km 3+050-3+090 (L) znajduje się na terenie rezerwatu, którego granice zostaną zabezpieczone poprzez zastosowanie stalowej siatki, natomiast pozostałe lokalizacje w km 1+850-1+950 i 3+350-3+450 znajdują się w odległości ponad 400 m od terenu inwestycji.

Treść **punktu nr 10** została zawarta, uszczegółowiona i skorygowana w pkt 8 niniejszej decyzji.

Z kolei, treść **punktu nr 11** mówiąca o niszczeniu w trakcie realizacji przedsięwzięcia siedliska Natura 2000 grąd subkontynentalny (termin w jakim należy przeprowadzić jego likwidację) oraz fragmentu siedliska rozrodu płazów, została zmodyfikowana poprzez przeniesienie warunku dotyczącego siedliska przyrodniczego (którego nazwa została poprawiona na zakwalifikowane jako grąd subkontynentalny Tilio-Carpinetum, znajdującego się poza obszarem Natura 2000) do pkt 8 niniejszej decyzji i pozostawienie jedynie wytycznych dotyczących likwidacji siedliska rozrodu płazów. Dodano informację, iż likwidacja ta ma odbyć się na etapie z którym będzie kolidował przedmiotowy fragment. Został uszczegółowiony termin w jakim może zostać przeprowadzona przedmiotowa likwidacja oraz usunięto warunek o możliwości wykonania tych prac poza wyznaczonymi terminami, biorąc szczególnie pod uwagę informację, że będzie ono pełnić funkcję siedliska zastępczego. Ponadto usunięto wymóg dotyczący odgródnienia terenu na czas prac poprzez postawienie płotków odgradzających. Punkt dotyczący ogrodzenia na czas budowy przedmiotowego siedliska

znajduje się w pkt 8.2 niniejszej decyzji. Ujednolicono również wymiary siatki zabezpieczającej węże ssące, tak aby nie przedostały się do nich płazy.

Do **punktu nr 12** w punkcie dotyczącym przeszkolenia i poinformowania pracowników o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt została dodana informacja, że zadanie to powinno zostać wykonane przez nadzór przyrodniczy. Pkt II.1.10.3 i II.1.10.4 decyzji RDOŚ w Katowicach zostały poddane korekcie i przeniesione do pkt 8 niniejszej decyzji. Pkt II.1.10.5 i II.1.10.6 decyzji organu I instancji ze względu na pokrywające się informacje zostały połączone w jeden oraz został usunięty szczegółowy wymóg dotyczący wygrodzenia herpetologicznego, gdyż dokładne jego wymiary zostały już opisane w niniejszej decyzji. Z pkt II.1.10.7 decyzji RDOŚ w Katowicach, usunięta została informacja o nie tworzeniu bezwyjściowych pułapek dla zwierząt, gdyż jest to powielenie z poprzedniego podpunktu. W pkt II.1.10.8 decyzji organu I instancji została wprowadzona korekta dotycząca przeprowadzania kontroli wszelkich zagłębień oraz wiaderek znajdujących się na terenie budowy, gdyż wcześniejszy warunek nie był spójny z terminami z wcześniejszych punktów niniejszej decyzji. Usunięto także informację o terminie wykonywania kontroli szczelności wygrodzeń, gdyż została ona zawarta w pkt 8.6 niniejszej decyzji. Korekcie poddano wysokość wygrodzenia ze stalowej siatki, zdaniem tut. organu wymiar 220 cm jest w zupełności wystarczający. Ponadto zamiast stosowania dodatkowych folii polimerowych przy gruncie, wprowadzono warunek o zintegrowaniu przedmiotowego ogrodzenia z tymczasowymi płótkami herpetologicznymi, które znajdują się w tych samych lokalizacjach oraz z ogrodzeniem zastosowanym dla ochrony rezerwatu przyrody „Ochojec”, aby uniknąć sytuacji zbędnego powielania zabezpieczeń. Uszczegółowiono również stronę po której zostanie zamontowane przedmiotowe ogrodzenie. Usunięto również punkt mówiący o konieczności obecności herpetologa podczas prac w dolinach cieków oraz w rejonach siedlisk rozrodu płazów w trakcie okresu migracji płazów. Kontrola specjalisty z nadzoru przyrodniczego podczas prac przy ciekach oraz dolinach rzecznych została ustalona w pkt 1 niniejszej decyzji. GDOŚ nie widzi konieczności obecności herpetologa podczas prac przy siedliskach rozrodczych płazów, gdyż siedliska te zostały dostatecznie zabezpieczone poprzez zastosowanie tymczasowych płótków herpetologicznych, zgodnie z pkt 8.3 niniejszej decyzji. Usunięto punkt o prowadzeniu prac w rejonach siedlisk rozrodu płazów poza okresem rozrodu płazów tj. od 1 marca do 30 maja oraz od 15 września do 15 października, ze względu iż wyklucza się to z pozostałymi punktami dotyczącymi zabezpieczania ich siedlisk w podanym okresie. Usunięto także warunek o możliwości zastosowania szczelnych ścianek zamiast wygrodzeń herpetologicznych. Zdaniem organu II instancji rozwiązanie takie jest bezzasadne. Usunięto termin kontroli obiektów przeznaczonych do rozbiórki, gdyż jest on uszczegółowiony w innym punkcie niniejszej decyzji. Korekcie został poddany również punkt dotyczący zabezpieczenia tymczasowych nasypów powstałych w trakcie realizacji inwestycji. Wcześniejsze sformułowanie „skarpy” było nieadekwatne i mogło wprowadzić w błąd, iż są to skarpy stałe, natomiast w zapisie tym chodzi jedynie o „tymczasowe nasypy”, które po wykonaniu prac

zostaną zlikwidowane. Zmieniony został warunek z nachylenia „co najmniej 30°”, co sugerowało, iż nachylenie może być większe, a więc nasyp byłby bardziej stromy, na nachylenie „co najwyżej 30°”, które jest nachyleniem łagodnym. Światło przeznaczone do oświetlania zapleczy budowy zostało zastąpione z LED-owego i opcjonalnie sodowego na lampy sodowe o konkretnych parametrach. Oświetlenie takie będzie korzystniejsze dla nietoperzy, które mogą być przyciągane przez owady znajdujące się w okolicy źródła światła. Ze względu na dwuetapowość przedmiotowej inwestycji do pkt 12.6 niniejszej decyzji, została dodana informacja, że na II etapie nadzór przyrodniczy przeprowadzi weryfikację konieczności zastosowania przedmiotowych wygradzeń w wymienionych lokalizacjach i w razie konieczności wprowadzi odpowiednią korektę.

Informacja zawarta w **punkcie nr 13** o miejscach, w których w pierwszej kolejności należy lokalizować zaplecza budowy oraz o umiejscowienia w odległości 50 m od cieków wodnych, zostały zawarte w pkt 3 niniejszej decyzji.

Zdaniem GDOŚ, w **punkcie nr 14** nie ma potrzeby stosowania dodatkowo np. siatek ochronnych w rejonie zaplecza budowy w celu zabezpieczenia przed przedostaniem się do cieków wodnych zanieczyszczeń w postaci np. ziemi z wykopów, odpadów, surowców budowlanych. Zabezpieczenie w postaci odsunięcia zaplecza budowy o 50 m od cieków i zbiorników wodnych oraz lokalizacji w pierwszej kolejności na terenach utwardzonych, o czym mowa w pkt 3 niniejszej decyzji, ponadto zabezpieczenie substancji i odpadów ciekłych zawarte w pkt II.1.13 decyzji organu I instancji jest wystarczające.

W **punkcie nr 15** dodano informację, iż nowe oświetlenie powinno być zaprojektowane również dla linii tramwajowej. Zamiast lamp LED-owych i opcjonalnie sodowych został wprowadzony wymóg, że oświetlenie to należy zaprojektować jako sodowe z uszczegółowieniem jego parametrów. Oświetlenie takie będzie korzystniejsze dla nietoperzy, które mogą być przyciągane przez owady znajdujące się w okolicy źródła światła. Uszczegółowiono również budowę samego słupa i jego oprawy w celu ograniczenia efektu olśnienia oraz minimalizacji rozsyłu światła w innych kierunkach niż powierzchnia jezdni/torowiska.

Ze względu na podział wycinki drzew i krzewów na dwa etapy GDOŚ uznał za konieczne wprowadzenie w **punkcie nr 16** warunku o podziale kompensacji również na etapy. Zostały uszczegółowione wytyczne jakimi należy kierować się przy doborze materiału sadzeniowego oraz samego sadzenia drzew i krzewów na terenach miejskich. Natomiast zawarty w punkcie opis dotyczący czasu wykonywania nasadzeń zastąpiono informacją o określeniu dokładnych terminów przez specjalistę dendrologa, który powinien określić również odległości pomiędzy poszczególnymi sadzonkami. Została tutaj również przeniesiona i uszczegółowiona informacja o monitoringu wprowadzonych nasadzeń z pkt IV.3 decyzji organu I instancji. Zgodnie przedłożonym przez inwestora uzupełnieniem z 28 grudnia 2021 r. został wprowadzony wymóg dotyczący wykonania „zielonego torowiska” na I etapie inwestycji.

Tut. organ w **punkcie nr 17** uznał za konieczne wprowadzenie korekty przedmiotowego punktu w postaci zmiany terminu dokonania kompensacji w postaci wywieszenia budek dla ptaków z „bezpośrednio po wycince drzew, przed rozpoczęciem prac budowlanych” na warunek o rozwieszeniu ich przed dokonaniem wycinki. Wprowadzony termin spowoduje, że ptaki, które ze względu na wycinkę zostaną pozbawione swojego siedliska będą miały możliwość jeszcze przed wycinką przenieść się do nowych miejsc.

W **punkcie nr 18** zostało uszczegółowione, na którym etapie przedsięwzięcia należy wykonać przejścia i przepusty dla zwierząt oraz ogrodzenia ochronno-naprowadzające. Dołączone zostały również dwie tabele: z lokalizacją i charakterystyką przejść i przepustów przystosowanych do migracji fauny oraz z lokalizacją stałych płotków ochronno-naprowadzających. Z pkt II.2.4.1 została usunięta informacja o zastosowaniu suchych pólek gruntowych w przejściu dla zwierząt w km 3+030, gdyż zawarte jest to w pkt 18.3 niniejszej decyzji. Lokalizacje stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających z pkt II.2.4.2 decyzji organu I instancji zostały zawarte w „Tabeli 2”, ponadto wytyczne dotyczące ich budowy zostały rozdzielone na podpunkty w celu lepszej przejrzystości. Informację o „zapobieganiu przez ogrodzenia śmiertelności małych zwierząt w szczególności płazów na drodze i torowisku, jak również naprowadzaniu zwierząt na przejścia dla zwierząt” zastąpiono informacją o konieczności szczelnego połączenia ich z przyczółkami przejść i przepustów. Z pkt II.2.4.2 decyzji RDOŚ w Katowicach, usunięto także informację dotyczącą prowadzenia wykaszania roślin wzdłuż ogrodzenia, którą zastąpiono koniecznością w pasie bezpośrednio przylegającym do ogrodzeń ochronno-naprowadzających nie stosowania wysiewu i nasadzeń roślin, które mogą utrudniać naprowadzanie zwierząt na przejścia i mogą ułatwiać wspinanie się i przekraczanie ogrodzeń. Dodano punkt z koniecznością zastosowania w części górnej przewieszki o długości minimum 10 cm odgiętej „na zewnątrz” od inwestycji, pod kątem 45-90°. Przeniesiono tutaj z pkt II.2.4.3 i uszczegółowiono informację o zastosowaniu ogrodzenia z siatki w przypadku jego przejścia przez rowy odwodnieniowe. W pkt 18.3 niniejszej decyzji, część informacji została przeniesiona do innych podpunktów, natomiast informacja o niepowodowaniu powstawania zastoisk wodnych przez ogrodzenia została wykreślona. Wydział nie widzi uzasadnienia w zastosowaniu takiego zapisu. Zabezpieczenie związane z systemem odwodnieniowym zostało usunięte, gdyż warunek nakazujący lokalizację otwartych elementów kanalizacji za ogrodzeniem ochronno-naprowadzającym mógłby okazać się niewykonalny dla inwestora (zabezpieczenia takie zostały szczegółowo wskazane w pkt 22 niniejszej decyzji). Z pkt II.2.4.4 decyzji organu I instancji została usunięta szerokość pólki w przejściu dla zwierząt zespolonym z ciekim, gdyż została ona przeniesiona do „Tabeli 1”. Do pkt II.2.4.5 decyzji RDOŚ w Katowicach dodano dodatkowe informacje o wytrzymałości i sposobie przymocowania krat. Na koniec została dodana informacja o konieczności obecności nadzoru przyrodniczego podczas budowy przejść dla zwierząt oraz ogrodzenia ochronno-naprowadzającego przeniesiony i uszczegółowiony pkt II.2.4.1 decyzji pierwszoinstancyjnej.

W **punkcie nr 19** tut. organ wykreślił wymóg dotyczący informacji o wykonywaniu czynności określonych w pkt 18 z uwagi na zawarcie i uszczegółowienie ich w poprzednim punkcie niniejszej decyzji.

Zdaniem organu II instancji, wprowadzenie przejść po powierzchni drogi dla zwierząt średnich i dużych na odcinkach od km 1+500-1+900, 2+000-2+200, 2+900-3+100 i 3+300-3+600 określone w **punkcie nr 20** jest bezzasadne. Z przedłożonych przez inwestora informacji znajdujących się na stronie 104 ujednoliconego raportu z maja 2020 r., wynika, iż w km ok. 1-500-2+200 zaplanowane zostało ogrodzenie segmentowane oddzielające ścieżkę rowerową od torowiska, które zdaniem tut. organu będzie stanowić barierę w potencjalnym przemieszczaniu się zwierząt średnich i dużych. Dodatkowo w km 2+994-3+100 (P) zaplanowane zostały ekrany akustyczne (strona 443 ujednoliconego raportu z 2020 roku), które również stanowią barierę w przemieszczaniu się zwierząt. Zgodnie z mapami dostępnymi na stronie internetowej <https://slaskie-przyroda.pl/ochrona-przyrody/korytarze-ekologiczne>, przedstawiającymi lokalizację korytarzy ekologicznych regionalnych i ponadregionalnych znajdujących się w województwie śląskim, zasięg ich biorąc pod uwagę teren planowanej inwestycji, kończy się wraz z granicą lasu (zaplanowana inwestycja również znajduje się przy granicy z terenami zielonymi). Wyjątek stanowi jedynie korytarz spójności wzdłuż cieków Ślepiotka w km inwestycji ok. 3+030, gdzie zaplanowano dolne przejście dla małych zwierząt zintegrowane z ciekami. W km 2+900-3+100 ze względu na zabudowę po obu stronach inwestycji, jedynym fragmentem zielonym w którym możliwa jest migracja zwierząt znajduje się więc wzdłuż cieków Ślepiotka. Biorąc pod uwagę powyższe informacje oraz fakt, iż występujące w okolicy zwierzęta średnie (sarna, dzik), nie powinny przemieszczać się w stronę zabudowy, należy zrezygnować z projektowania przedmiotowych przejść po powierzchni drogi.

Narzucanie na inwestora konieczności ustawienia znaku drogowego ostrzegającego o dzikich zwierzętach wskazane w **punkcie nr 21**, wykracza poza kompetencje organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami to zarządca drogi jest odpowiedzialny za organizację ruchu, w tym stawianie znaków drogowych.

Wytyczne dotyczące wykonania odwodnienia układu drogowo-torowego wskazane w **punkcie nr 22**, zostały podzielone na podpunkty dla lepszej przejrzystości informacji. Została wprowadzona korekta nachylenia rowów z „1:1,5 lub mniejszego” do „mniejszego lub równego 1:2,5” zgodnie z informacją przedłożoną przez inwestora na stronie 70 ujednoliconego raportu z 2020 r. Według danych z przedmiotowej strony został uszczegółowiony odstęp między prętami w zabezpieczeniu w postaci krat. Informacja dotycząca zastosowania jedynie naturalnych materiałów i nie stosowania elementów betonowych została dodana zgodnie z informacją podaną przez inwestora na stronie 161 raportu ujednoliconego z 2020 r. Ponadto, organ II instancji uznał za konieczne uszczegółowienie, że umocnienie to należy zastosować

jedynie w sytuacji uzasadnionej koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa konstrukcji obiektu inżynierskiego.

Wszystkie szczegóły dotyczące projektowania i lokalizacji przejść dla zwierząt wskazane w **punkcie nr 23**, zostały zawarte i uszczegółowione w pkt 18 niniejszej decyzji.

W **punkcie nr 24** została wprowadzona zmiana terminów przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego z przeprowadzenia go przez rok po oddaniu drogi do użytkowania na przeprowadzenie monitoringu w 1, 3 i 5 roku po zakończeniu każdego z etapów. Zdaniem organu II instancji, monitoring porealizacyjny powinien odbywać się przez dłuższy okres niż jedynie jeden rok, co pozwoli dokładniej zbadać wszystkie wymienione zagadnienia. Ponadto nie może się on odbywać jedynie po oddaniu drogi do użytkowania, gdyż obiekty takie jak przejścia dla zwierząt, czy płotki ochronno-naprowadzające zostaną wybudowane już na I etapie inwestycji. Usunięto szczegóły dotyczące zakresu i harmonogramu przedmiotowego monitoringu, dodając informację (w pkt 28 niniejszej decyzji) o konsultacji tych elementów z RDOŚ w Katowicach, w celu dostosowania go do konkretnego etapu inwestycji. Usunięto również konieczność prowadzenia skuteczności przejść po powierzchni drogi, gdyż przejścia te zostały usunięte w niniejszej decyzji.

Monitoring wykorzystania wywieszonych budek dla ptaków wskazany w **punktach nr 25 i 26** został przeniesiony do pkt 24 niniejszej decyzji. Ponadto jego zakres i harmonogram należy uzgodnić z RDOŚ w Katowicach, po każdym zakończonym etapie budowy.

W **punkcie nr 27** została usunięta informacja mówiąca o konieczności prowadzenia monitoringu nasadzeń zastępczych przez okres 5 lat, gdyż informacja ta została zawarta i uszczegółowiona w pkt 16 niniejszej decyzji. Natomiast szczegóły dotyczące badań zmiany poziomu lustra wód gruntowych w dolinie Ślepiotki należy uzgodnić z RDOŚ w Katowicach (zgodnie z pkt 28 niniejszej decyzji). Uszczegółowiono również termin kontroli na „od zakończenia etapu II”.

Ze względu na dwuetapowość inwestycji oraz długi okres jej dzielący, organ II instancji w **punkcie nr 28** uznał za zasadne, aby to RDOŚ w Katowicach określił przed każdym z etapów zakres i harmonogram monitoringu porealizacyjnego. Korekcie poddano także termin przedłożenia sprawozdania oraz dodano dodatkowy na zakończenie ostatniego cyklu kontroli z koniecznością przedłożenia wyników nie tylko RDOŚ w Katowicach, ale również Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

W **punkcie nr 29**, GDOŚ doprecyzował kwestie dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W pkt VI decyzji organu I instancji wskazano konieczność zweryfikowania warunków dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na cele i przedmiot ochrony rezerwatu przyrody Ochojec, w tym siedliska oraz miejsca bytowania i rozrodu płazów, efektywności rozwiązań minimalizujących (przejść oraz poprawności doboru lokalizacji doboru systemu naprowadzającego do przejść), adekwatności działań kompensacyjnych w postaci nasadzeń kompensacyjnych oraz zakresu monitoringu przyrodniczego. Jeżeli chodzi o rezerwat przyrody Ochojec, ze względu na wprowadzenie

szeregu zabezpieczeń w postaci ogrodzenia na etapie budowy, czy przeprowadzania badań hydrogeologicznych przed każdym z etapów (w celu sprawdzenia czy występuje konieczność wprowadzenia dodatkowego zabezpieczenia w postaci np. szczelnych ścianek), organ II instancji nie widzi konieczności przeprowadzania dodatkowych analiz na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku chronionych siedlisk należy zauważyć, że jednym siedliskiem znajdującym się w kolizji z przedmiotowym przedsięwzięciem jest siedlisko zidentyfikowane jako 9170 (poza obszarem Natura 2000), ze względu jednak na wprowadzoną kompensację w postaci nasadzeń zamiennych, oddziaływanie to zostanie zminimalizowane. Odnosząc się natomiast do miejsc bytowania i rozrodu płazów ich weryfikacja rzeczywistego zasiedlenia w granicach pasa zajętości terenu pod inwestycję zgodnie z niniejszą decyzją zostanie przeprowadzona przez specjalistę herpetologa zarówno na I jak i II etapie, ponadto specjalista ten oceni również czy niezależnie od wskazanych miejsc zastosowania wygrodzeń herpetologicznych nie zachodzi konieczność wprowadzenia dodatkowo indywidualnie zabezpieczenia na innych odcinkach robót oraz zweryfikuje na każdym z etapów stan siedliska zastępczego dla płazów, co zdaniem GDOŚ jest wystarczającym zabezpieczeniem tej grupy zwierząt, a więc nie zachodzi konieczność weryfikacji tych zagadnień na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Organ II instancji uważa również, że ze względu na to, iż ponowna ocena oddziaływania na środowisko będzie przeprowadzona jedynie przed I etapem budowy nie istnieje konieczność sprawdzania efektywności zaprojektowanego systemu naprowadzającego do przejść dla zwierząt. Koniecznym do weryfikacji aspektem jest jedynie doszczegółowienie parametrów samych przejść dla zwierząt. W przypadku zakresu kompensacji nasadzeń zastępczy i budek dla ptaków, należy zauważyć, że w decyzji został wprowadzony wymóg dotyczący nasadzeń w stosunku dwóch drzew za każde wycięte zgodnie z informacją przedłożoną przez inwestora, natomiast ilość budek dla ptaków również została doprecyzowana już na etapie raportu (dokładna ilość budek została zawarta w decyzji RDOŚ w Katowicach). Organ II instancji uznał za zasadne przedłożenie na etapie ponownej oceny jedynie lokalizacji nasadzeń oraz budek ze względu na konieczność ich doprecyzowania z właściwym miejscowo Nadleśniczym.

Jeżeli chodzi natomiast o zakres monitoringu przyrodniczego jego propozycję inwestor zarówno po zakończeniu I, jak i II etapu budowy przedstawi do akceptacji RDOŚ w Katowicach zgodnie z pkt 28 niniejszej decyzji. Ponadto dodano warunek o konieczności uszczegółowienia dokładnej lokalizacji „zielonego torowiska”, która zgodnie z przedłożonym przez inwestora uzupełnieniem z 28 grudnia 2021 r. będzie możliwa do określenia na późniejszym etapie realizacji inwestycji.

GDOŚ wyjaśnia, że pod pojęciem realizacji przedsięwzięcia należy rozumieć wszelkie działania wynikające z niniejszej decyzji dotyczące zarówno prac prowadzonych na I etapie (budowa torowiska), jak i etapie II (budowa układu drogowego).

Ponadto, tut. organ wskazuje, że pod pojęciem zawartym w nazwie pkt II.2 decyzji organu I instancji – „na etapie eksploatacji przedsięwzięcia”, należy rozumieć zakres działań

minimalizujących i kompensacyjnych oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w złożonych odwołaniach, organ odwoławczy przedstawia poniższe stanowisko.

Ad. 1, 18, 83, 101, 131, 147, 151, 152, 153, 154, 163, 170, 171, 174, 180, 181, 199, 219 i 247

Należy wyjaśnić, iż dokonywanie oceny co do prawidłowości rozwiązań funkcjonalnych zarówno w stosunku do planowanej drogi, jak i torowiska tramwajowego, kosztów inwestycji, czy też jej zasadności wykracza poza zakres postępowania związanego z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy zauważyć, iż konkretne ustalenia co do kształtu, przebiegu, czy zastosowań technicznych, dokonywane są już na kolejnym etapie inwestycyjnym i nie są przedmiotem badania przez tut. organ. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, które wskazują m.in., że: „rolą organu rozstrzygającego w sprawie uwarunkowań środowiskowych jest ocena dopuszczalności objętej wnioskiem inwestycji pod względem wymagań środowiskowych. Organ ten określa warunki korzystania z zasobów środowiskowych dla inwestycji sprecyzowanej we wniosku, o którego zakresie decyduje wnioskodawca. Słusznie więc wskazał organ, że nie posiada kompetencji do rozstrzygania w zakresie zaproponowanych rozwiązań technicznych, komunikacyjnych objętej wnioskiem inwestycji (...), czy też jej przebiegu. Poddaje (on) własnej ocenie z zakresu ochrony środowiska skonkretyzowaną we wniosku inwestycję, której dotyczy dołączona do wniosku dokumentacja, opierając się na wynikach raportu oceny oddziaływania na środowisko opracowanego dla inwestycji o określonych parametrach technicznych” (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 lutego 2011 r., sygn. akt: II OSK 2516/10). Zatem wszelkie propozycje odwołujących się w kontekście innego przebiegu przedmiotowej inwestycji, w tym przyjęte rozwiązania techniczne i funkcjonalne, nie mogą być rozpatrywane w ramach niniejszej sprawy.

Dodatkowo GDOŚ zauważa, iż wariant realizacyjny zgodnie z przedłożonym aneksem z grudnia 2021 r. okazał się wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, co zostało potwierdzone analizą AHP znajdującą się na stronach: 233-243. W związku z powyższym, wszelkie inne propozycje dotyczące rozwiązań funkcjonalnych nie mieszczące się w zakresie wybranego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, nie będą realizowane. Kwestia wyboru wariantu została wyjaśniona szczegółowo w pkt Ad 6 niniejszej decyzji.

Odnosząc się do elementów składowych niniejszego zamierzenia inwestycyjnego należy zauważyć, iż w uzupełnieniu z 2 marca 2023 r., inwestor wyjaśnił powyższą kwestią wskazując, zakres przedmiotowej inwestycji oraz przepisy, na podstawie których planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ad. 2, 3, 15, 77, 99, 109, 165 i 221

RDOŚ w Katowicach decyzją z 30 września 2020 r., znak: WOOS.4210.42.2016.KC.51, nałożył obowiązek m.in. zastosowania cichej nawierzchni torowiska o redukcji hałasu – 4,5dB

i 6 dB; zamontowania ekranów akustycznych przy drodze oraz analizy porealizacyjnej w zakresie badania poziomu hałasu ul. Żytnia 1A, Warzywna 10, Warzywna 3, Olszynowa 38, Ziołowa 45, Ziołowa 43a, Kryniczna 48, Biedronek 36a, Bażantów 22, Ziołowa 62, Ziołowa 60, Warzywna 7, Warzywna 18, Glebowa 14, Zakątek 30, Zakątek 34, Kryniczna 50, Bażantów 41 c. GDOŚ we wcześniejszej części niniejszej decyzji doprecyzował powyższe warunki w zakresie lokalizacji ekranów akustycznych, zastosowania tzw. „cichej nawierzchni” i „cichego torowiska”, a także odcinkowego ograniczenia prędkości dla tramwajów.

Z uzupełnienia z 2 marca 2023 r. wynika, że dla żadnego z punktów obliczeniowych dla wariantu realizacyjnego nie stwierdzono występowania przekroczeń poziomów dopuszczalnych po zastosowaniu zabezpieczeń akustycznych. Przekroczenia, o których mowa w odwołaniu dotyczą przypadku bez zastosowania działań minimalizujących w zakresie klimatu akustycznego i dotyczą kilku budynków. Przekroczenia te są prognozowane i wynikać będą z realizacji przedsięwzięcia i zwiększenia ruchu m.in.: na ulicy Bażantów, Ziołowej, Rzepakowej, które są bezpośrednio powiązane z przedmiotowym przedsięwzięciem, a który jest prognozowany w horyzoncie 2043 r. Wszelkie działania minimalizujące konieczne do wykonania w ramach realizacji wariantu realizacyjnego przedsięwzięcia, do którego odnosi się tabela 6.3.2 przedstawiono w rozdziale 6.3.3.2 Aneksu z grudnia 2021 r. i obejmują one głównie:

- zastosowanie na odcinkach dróg nawierzchni o obniżonej hałaśliwości,
- zastosowanie na odcinkach torowiska tramwajowego cichej nawierzchni (tzw. „cichego torowiska),
- budowę ekranów akustycznych,
- miejscowe ograniczenie prędkości do 40km/h,

Szczegółowy wykaz zabezpieczeń dla wariantu realizacyjnego przedstawiono w tabeli 6.3.6 „Proponowane działania dodatkowe w celu obniżenia poziomu hałasu dla wariantu realizacyjnego (rok 2043)” aneksu z grudnia 2021.

Ponadto, w celu weryfikacji skuteczności zaproponowanych metod ochrony przed hałasem, przygotowano zestawienie punktów obliczeniowych, w których bez zabezpieczeń akustycznych prognozowano przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. W tabeli 6.3.8 Aneksu z grudnia 2021 r. przedstawiono porównanie wyników obliczeń przed i po podjęciu tychże działań ochronnych. Z zestawienia tego wynika, że w żadnym z ww. punktów obliczeniowych, po zastosowaniu zabezpieczeń akustycznych, nie prognozuje się możliwości występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w wariantcie proponowanym do realizacji. Brak przekroczeń w wariantcie realizacyjnym potwierdzono również zapisami w rozdziale 6.3.4 Aneksu z grudnia 2021 r., cyt.: „Po wprowadzeniu zabezpieczeń akustycznych nie stwierdzono przekroczeń we wszystkich analizowanych horyzontach czasowych w wariantcie inwestycyjnym”.

Ad. 4, 25, 104, 128, 129, 130, 148, 149, 166, 177 i 202

Zgodnie z informacją zawartą w Aneksie z grudnia 2021 r. na stronie 42 i 43, prognozy ruchu dla układu drogowego dla wariantu realizacyjnego oraz alternatywnego zostały opracowane na podstawie danych zawartych w opracowaniu Aktualizacja oraz rozszerzenie opracowania prognoz ruchu na projektowanym (nowym) układzie komunikacyjnym na podstawie modelu ruchu na bazie wyników raportu końcowego z przeprowadzenia miarodajnych natężeń ruchu w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa układu drogowego wraz z budową linii tramwajowej od pętli Brynów do planowanej pętli Kostuchna” („INKOM” SP. J., X.2021 r.). Dane zostały przygotowane w oparciu o wykonane pomiary ruchu na istniejących drogach, a następnie na podstawie przeprowadzonych pomiarów natężenia ruchu oraz obowiązującej instrukcji GDDKiA dotyczących obliczania miarodajnych wartości ruchu, w tym SDRR (średni dobowy ruch roczny) - oszacowano wartości ruchu dla doby, pory dnia (6:00-22:00), pory nocy (22:00-6:00) oraz szczytu (15:00-16:00) w zakładanych wyżej horyzontach czasowych. Przyjęto, że pojazdy poruszające się po drogach mogą osiągać maksymalną prędkość: w porze dnia - 50km/h, a w porze nocy - 60 km/h. Prognozy ruchu w zakresie układu tramwajowego zostały przygotowane w oparciu o informacje uzyskane z przedsiębiorstwa Tramwaje Śląskie S.A. (strona 43 aneksu z grudnia 2021 r.) Zgodnie z informacją projektową, maksymalna prędkość tramwajów jeżdżących po nowej linii wynosi 40 km/h zarówno dla pory dnia i nocy. Z kolei, prognoza ruchu w zakresie parkingów została określona na podstawie danych projektowych.

Ad. 5, 26, 94 i 185

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu, należy podkreślić, że punkt VI dotyczący zakresu ponownej oceny oddziaływania na środowisko został zmodyfikowany przez GDOŚ niniejszą decyzją w pkt 29. Elementy, które zostały wpisane do weryfikacji to doszczegółowienie parametrów obiektów inżynierskich jakimi są przejścia dla zwierząt, określenie dokładnej lokalizacji nasadzeń zamiennych i budek dla ptaków po uzgodnieniu z właściwym miejscowo Nadleśniczym oraz uszczegółowienie dokładnej lokalizacji „zielonego torowiska”. W przypadku parametrów przejść organ II instancji zaznaczył, iż nie mogą być one mniejsze od minimalnych wymiarów ustalonych w niniejszej decyzji. Minimalne wymiary przedmiotowych obiektów zostały zaprojektowane w taki sposób, aby przejścia mogły spełniać swoją funkcję. Odnosząc się natomiast do kwestii nasadzeń zamiennych, należy zauważyć, że liczba prowadzonych nasadzeń została ustalona (zgodnie z informacją przedłożoną przed inwestora) na 2:1 (za każde wycięte drzewo i krzew, posadzone zostaną dwa drzewa lub w przypadku krzewów dwukrotna powierzchnia do tej wyciętej). Lokalizacja nasadzeń przeprowadzonych na terenach miejskich została przez inwestora przedstawiona w dokumentacji, natomiast na ponowną ocenę została przeniesiona jedynie kwestia ich lokalizacji (wraz z budkami dla ptaków) na terenach należących do PGL Lasy Państwowe, co zdaniem GDOŚ nie wpłynie negatywnie na wprowadzoną kompensację. Podkreślenia wymaga także fakt, iż obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny nie jest nakładany na inwestora ze względu na brak rozpoznania oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko

i konieczności wprowadzenia dodatkowych kompensacji, a wynika jedynie z potrzeby doprecyzowania warunków decyzji, które zostaną ustalone przez inwestora na późniejszym etapie projektowania i nie wpłyną negatywnie na skuteczność działań kompensacyjnych. Odnosząc się do kwestii monitoringu wykorzystania budek dla ptaków, organ II instancji uszczegółowił w niniejszej decyzji (zmieniony punkt IV.1 decyzji RDOŚ w Katowicach), że kontrole przedmiotowych budek będą odbywać się w 1, 3 i 5 roku licząc od zakończenia budowy każdego z etapów.

Ad. 6, 17, 19, 37, 54, 89, 92, 96, 112, 155, 175, 179, 187, 194, 198, 215, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239

Na etapie postępowania odwoławczego wnioskodawca uzupełnił raport w zakresie wyboru wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Na stronach 233-242 aneksu z grudnia 2021 r., szczegółowo opisano i wyjaśniono kryteria jakie wnioskodawca wziął pod uwagę przy wyborze wariantu inwestycyjnego. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. raport powinien zawierać opis analizowanych wariantów, w tym a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Zdaniem organu odwoławczego obowiązek ten został spełniony. W ww. raporcie przeanalizowano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia:

- a) wariant realizacyjny o długości 4,7 km i powierzchni inwestycji wynoszącej 23,4 ha;
- b) wariant alternatywny o długości 5,1 km i powierzchni inwestycji wynoszącej 23,1 ha.

Został wskazany także wariant trzeci, tj. wariant najkorzystniejszy dla środowiska poprzez analizę wyboru korzystniejszego wariantu metodą AHP, która wskazała, że uwzględniając analizowane kryteria wpływu planowanej inwestycji na: powierzchnię ziemi i glebę; wody powierzchniowe i podziemne; klimat akustyczny; powietrze atmosferyczne i klimat; krajobraz; chronione gatunki oraz siedliska flory i fauny; obszary chronione w tym Obszary Natura 2000; zabytki chronione i dobra kultury oraz ludzi w tym dobra materialne, korzystniejszy jest wariant realizacyjny uzyskujący ocenę 0,606 pkt w stosunku do wariantu alternatywnego, który uzyskał ocenę 0,3940 pkt. Odnosząc się do zarzutu braku porównania „wariantu inwestorskiego” z „wariantem bezinwestycyjnym”, GDOŚ wyjaśnia, że powyższa analiza nie jest wymagana w świetle przepisu art. 66 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś. Z kolei, przepisy u.o.o.ś. nie narzucają konkretnej metody oceny wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, ani konieczności wskazania w raporcie tzw. wariantu nierealizacyjnego. Pomimo to, na stronach: 242-243 aneksu z grudnia 2021 r., dokonano analizy porównawczej wariantu inwestorskiego z „wariantem bezinwestycyjnym”. Z przeprowadzonej analizy wynika, że wariant inwestorski jest korzystniejszy dla środowiska z uwagi na fakt odciążenia pozostałych odcinków dróg z nadmiaru pojazdów, co wpłynie korzystnie na zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza, jak i na walory akustyczne. Zatem, powyższy zarzut należy uznać za niezasadny.

Ad. 7

Nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że inwestor nie przeanalizował wpływu inwestycji na obszar przyległy do terenu inwestycji. W raporcie załączonym do wniosku uwzględniono

wpływ inwestycji na tereny przyległe w rozdziale nr 6 pod nazwą „Opis stanu istniejącego środowiska oraz prognozowanego oddziaływania wariantu realizacyjnego wraz z określeniem działań ochronnych”. Wskazano tam m.in. wpływ planowanego przedsięwzięcia na: gleby, wody powierzchniowe i podziemne; akustykę; emisję zanieczyszczeń; emisję w zakresie pól elektromagnetycznych; rezerwat Ochojec czy zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Źródła Kłodnicy”.

Ad. 8

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku skonkretyzowanych warunków w zakresie nadzoru przyrodniczego, organ II instancji w niniejszej decyzji wprowadził w pkt 1 korektę w powyższym zakresie i doprecyzował kwestię: kwalifikacji posiadanych przez osoby wchodzące w skład nadzoru przyrodniczego; wymogu rzeczywistej weryfikacji zasiedlenia siedlisk oraz stanowisk płazów i gadów w granicach pasa drogowego; a także uszczegółowiono sposób oznakowania siedlisk rozrodu płazów poprzez zamontowanie tymczasowych płotków herpetologicznych. Doprecyzowano także termin kontroli wiaderek wkopanych w ziemię, czy uszczegółowiono codzienną kontrolę placu budowy w okresie wiosennych i jesiennych migracji płazów. W celu lepszej ochrony migracji zwierząt wprowadzono dodatkowo konieczność kontroli budowy stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających i przejść dla zwierząt. Uszczegółowiono także termin przeprowadzenia kontroli drzew przeznaczonych do wycinki, czy wskazano na konieczność uzyskania odpowiednich decyzji derogacyjnych w przypadku sytuacji konieczności usunięcia lub przeniesienia osobników chronionego gatunku z terenu budowy.

Ad. 9

Zgodnie z pkt 3 niniejszej decyzji, zaplecze budowy oraz bazy sprzętowo-materiałowe, należy lokalizować w liniach rozgraniczających określających obszar prowadzonych robót, w pierwszej kolejności na terenach już zagospodarowanych i przekształconych antropogenicznie, utwardzonych i wyposażonych w system odprowadzania wód opadowych do kanalizacji. Wskazane zostały również obszary na których nie należy lokalizować zaplecza budowy i baz materiałowych oraz w jakiej odległości mają się znaleźć od cieków i zbiorników wodnych. Minimalizacja ta została zaplanowana zarówno na I, jak i II etap inwestycji.

Ad. 10 i 133

GDOŚ zgadza się z zarzutem skarżącego, że zabezpieczenie rezerwatu za pomocą taśmy jest niewystarczające, dlatego w przedmiotowej decyzji warunek ten został zastąpiony zabezpieczeniem z wygradzenia tymczasowego w postaci siatki stalowej o wysokości 220 cm wzdłuż granicy rezerwatu przyrody (nie naruszając samej granicy) od strony inwestycji. Prace związane z montażem i demontażem będą wykonywane pod nadzorem specjalistów botanika i dendrologa. Zabezpieczenie to będzie zastosowane zarówno na I, jak i II etapie inwestycji.

Ad. 11, 227, 253 i 263

W przypadku siedliska płazów, którego fragment ulegnie zniszczeniu, należy podkreślić, że tut. organ poddał korekcie punkt II.1.9 decyzji, w którym dodano informację, że czynność

tą należy wykonać na etapie z którym będzie on kolidował. Uszczegółowiono także informację, że przedmiotową likwidację należy „przeprowadzić w okresie pomiędzy 15 września, a 15 października z uwagi na opuszczenie ich przez większość płazów przeobrażonych z postaci larwalnych, a jednocześnie brak osobników zimujących. Dokładny termin przeprowadzenia prac powinien być ustalony przez pełniącego nadzór herpetologa na podstawie obserwacji w terenie oraz warunków temperaturowych”. Znajduje się tutaj także zabezpieczenie w postaci siatki na końcu węża ssącego w przypadku konieczności zastosowania pomp oraz konieczność schwytania i przeniesienia płazów z likwidowanego fragmentu. Ponadto samo siedlisko na obu etapach będzie zabezpieczone tymczasowym wygradzeniem herpetologicznym (punkt II.1.8 ppkt 2 niniejszej decyzji). Zdaniem organu II instancji przedstawione zabezpieczenia są adekwatne do zidentyfikowanego oddziaływania na płazy.

Ewentualna ingerencja w stosunki wodne może nastąpić w przedmiotowej inwestycji na etapie budowy, a najbardziej newralicznym miejscem jest rezerwat przyrody „Ochojec”. Biorąc jednak pod uwagę wyjaśnienia przedłożone przez inwestora w piśmie z 3 marca 2023 r., a także załącznik 5.2.1.1 należy stwierdzić, iż przedmiotowa inwestycja nie przechodzi przez ten teren chroniony, oddziaływania należy rozpatrywać jako pośrednie. Ze względu jednak na położenie rezerwatu powyżej terenu na którym ma powstać inwestycja (zgodnie z mapą topograficzną dostępną na stronie <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>), będą to jedynie oddziaływania krótkotrwałe. Ponadto w decyzji zostały przewidziane działania minimalizujące w postaci m.in. przeprowadzenia badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem prac w przypadku wykonania głębokich wykopów w km 2+900-3+200 i w razie takiej potrzeby zabezpieczenie ich np. szczelnymi ściankami (punkt 7 niniejszej decyzji). Ponadto do umocnienia fragmentu cieku Ślepiotki w okolicy mostu w km 3+030 zostaną zastosowane naturalne materiały (punkt II.2.7 niniejszej decyzji).

Usunięcie drzew i krzewów zgodnie z punktem II.1.5 decyzji RDOŚ w Katowicach (zmodyfikowanym niniejszą decyzją w pkt 4) na terenach leśnych oraz sąsiadujących z obszarami chronionymi (km ok. 0+690- 0+730, 1+115-2+050, 2+070-2+400, 2+760-3+970), które kolidują z projektowanym przedsięwzięciem, należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. od 16 października do końca lutego. Na pozostałych terenach dopuszcza się wycinki w trakcie sezonu lęgowego ale jedynie po wcześniejszej kontroli ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed wycinką (punkt II.1.1). Należy więc zauważyć, że na większości terenu planowanej inwestycji drzewa zostaną usunięte jedynie poza okresem lęgowym. Ewentualna kontrola ornitologa jest zdaniem tut. organu adekwatnym działaniem minimalizującym.

Odnosząc się do kwestii błędnej lokalizacji gatunków zwierząt, należy zauważyć, iż nie zostały przedstawione żadne dokumenty, z których wynikałoby, że dana lokalizacja jest kwestionowana. Brak jest więc możliwości odniesienia się do przedmiotowego zarzutu ze względu na jego zbyt ogólny charakter. Zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją szuwar trzcinowy „na terenie badań występuje przede wszystkim na wschodnim brzegu zbiornika wodnego w km 2+950- 3+050 i miejscami w rezerwacie w obrębie

okresowego zbiornika wodnego w km 3+050-3+090 po lewej stronie inwestycji. Szuwar w obrębie rezerwatu obserwowany był z granic rezerwatu. Po prawej stronie inwestycji szuwar trzcinowy jest zaśmiecony oraz pofragmentowany nie wykazując jednolitej zbitej struktury.” (strona 323 ujednoliconego raportu, pismo inwestora z 17 sierpnia 2020 r., znak: GP/T/PT-365/0801/20/JK). Ponadto, straty będą stanowiły niewielki ułamek tych szuwarów w skali Nadleśnictwa Katowice (strona 366 raportu). Należy ponadto zauważyć, że zgodnie z literaturą zbiorowisko to jest pospolite w całej Polsce. Gatunek dominujący jakim jest trzcina pospolita posiada ponadto szeroką amplitudę ekologiczną, olbrzymią ekspansywność oraz walory dynamiczne, przez co zbiorowisko to obejmuje fitocenozy bardzo różne pod względem składu florystycznego i warunków siedliska. Równie szeroka jest także skala siedlisk szuwaru trzcinowego pod względem żyzności wód i rodzaju podłoża. Dzięki bardzo wysokiej produktywności ekologicznej agregacje typu Phragmitetum są ważnym czynnikiem przekształcenia środowiska i odgrywają ważną rolę w sukcesyjnych procesach łądowacenia zbiorników wodnych, zarówno naturalnych jak sztucznych. (Matuszkiewicz W. 2008. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski, Wydawnictwo Naukowe PWN). Biorąc pod uwagę powyższe ingerencja w niewielki fragment przedmiotowego zbiorowiska nie wpłynie negatywnie na jego występowanie w skali Polski i całego Nadleśnictwa.

Inwestor w piśmie z 17 sierpnia 2020 r., znak: GP/T/PT-365/0501/20/JK w odpowiedzi na przedmiotowy zarzut przedłożył informację, że „badaniami objęto również tereny urządzone przyległe do terenów prywatnych, a będące własnością Skarbu Państwa, na których występowały powyższe gatunki. Mogą one pochodzić z upraw przydomowych, w wielu miejscach obserwowano również deponowaną ziemię ogrodową na której jako efemerydy pojawiały się gatunki azonalne”.

Należy podkreślić, iż inwestor w piśmie z 20 maja 2020 r., znak: GP/T/PT-365/0502/20/JK, w odpowiedzi przedmiotowy zarzut przedłożył informację, że jeżyny zostały oznaczone w naturze przez specjalistę batologa. Większość z przedłożonych uwag powieliła się z tymi podniesionymi przez odwołujących, w szczególności przez GTP, które w złożonym odwołaniu powołuje się na pisma składane przez CDPGŚ na etapie udziału społeczeństwa. Część z poniesionych na etapie udziału społeczeństwa uwag została skorygowana przez inwestora (w ujednoliconym raporcie) w trakcie prowadzonego postępowania, m.in. dotyczące omyłek pisarskich, nieścisłości związanych z występującymi gatunkami czy nieścisłości zawartych w tabelach.

Zgodnie z wynikami inwentaryzacji na terenie przeprowadzonych badań zostały stwierdzone wszystkie wymienione przez skarżącego gatunki: zięba (odcinki od 3 do 7), dzięcioł duży (odcinki od 4 do 7), dzwonec (odcinek 1, 4 6-9), grubodziób (odcinek 4 i 7), wełnianka wąskolistna (odcinek 6). Natomiast omyłkowe wpisanie dzwońca jako flory nie wpływa na rozstrzygnięcie w sprawie. Kwestia związana z pominięciem mokradel w inwentaryzacji z 2020 r. została zawarta na stronie 24 odpowiedzi inwestora z grudnia 2021 r. na wezwanie GDOŚ, natomiast kwestia związana z trzema gatunkami z rodzaju

Sphagnum została wyjaśniona w odpowiedzi na zarzut nr 4 odwołania GTP od przedmiotowej decyzji. Brak zaznaczenia stanowiska podlegającego częściowej ochronie chrobotka reniferowego na mapie nie wpływa na rozstrzygnięcie w sprawie. Ponadto należy podkreślić, że wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zwalnia inwestora z konieczności uzyskania zezwoleń na derogacje z zakresu ochrony gatunkowej, wynikającej z przepisów art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), dalej u.o.p., w przypadku gatunków objętych w kraju ochroną, w sytuacji zdiagnozowania ich obecności na etapie realizacji inwestycji. Kwestia obecności na badanym terenie ciernika została wyjaśniona przez inwestora na stronie 24 odpowiedzi z grudnia 2021 r. Odnosząc się natomiast do braku stwierdzenia na badanym obszarze żaby moczarowej i padalca, należy zauważyć, że zostały one w trakcie przeprowadzonych badań zinwentaryzowane. Odnosząc się do różnicy w stosunku do kuny należy zauważyć, że inwestor wprowadzał sprostowania w dokumentacji z 2020 r., w stosunku do dokumentacji z 2019 r. Ponadto brak wskazania konkretnego gatunku kuny nie wpływa na rozstrzygnięcie w sprawie. Kwestia nieścisłości dotyczące monitoringu przyrodniczego zostały wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia (pkt Ad 24).

Kwestie dotyczące wskazania współrzędnych GPS, powierzchni dla mszaków i roślin naczyniowych oraz liczebności herpetofauny, ptaków i ssaków została wyjaśniona w odpowiedzi na zarzut nr 23 odwołania GTP od przedmiotowej decyzji. Badania uzupełniające, o którym wspomina inwestor w odpowiedzi z 28 grudnia 2021 r. dotyczą różnic między raportem z 2019 i 2020 r. W raporcie ujednoczonym znalazły się dodatkowe terminy prowadzonych badań inwentaryzacyjnych, wykonane po 5 kwietnia 2019 r.: 29 czerwca, 2 lipca, 4/5 lipca, 8 lipca 2019 r.

Ad. 12

GDOŚ zgadza się, ze stwierdzeniem, że zawarte w decyzji RDOŚ w Katowicach obowiązki w zakresie nachylenie skarp „co najmniej 30°” wyklucza się z informacją o ich kształtowaniu w sposób łagodny, dlatego w niniejszej decyzji warunek ten został zastąpiony nachyleniem „co najwyżej 30°”. Ponadto wcześniejsze sformułowanie „skarpy” było nieadekwatne i mogło wprowadzić w błąd, iż są to skarpy stałe, natomiast ww. warunku chodzi jedynie o „tymczasowe nasypy”, które po wykonaniu prac zostaną zlikwidowane, co również zostało zmienione.

Ad. 13

Odnosząc się do braku uszczegółowienia odcinka inwestycji podlegającego ochronie należy zauważyć, iż w pkt II.2.1 niniejszej decyzji wskazano, iż oświetlenie musi być dostosowane na całym odcinku nowo powstałej drogi i linii tramwajowej. Należy zaprojektować je wykorzystując słupy jednostronne względem jezdni/torowiska, z oprawami wyposażonymi w lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, o temperaturze barwowej poniżej 3 000 K (żółte lub pomarańczowe lampy sodowe SOX lub SON). Nachylenie opraw zaprojektować w taki sposób, aby było ono równoległe

do jezdni/torowiska, tj. pod kątem 0° w stosunku do powierzchni jezdni/torowiska w celu ograniczenia efektu olśnienia. Oprawy należy wyposażyć w regulowane odbłyśniki, pozwalające na uzyskanie optymalnego rozsyłu światła w kierunku oświetlanej powierzchni (minimalizacja rozsyłu w innych kierunkach). Zapis ten w obecnej formie nie powinien budzić wątpliwości co do możliwości jego weryfikacji.

Ad. 14

W przypadku nasadzeń zamiennych na terenach leśnych, w punkcie II.2.2 decyzji RDOŚ w Katowicach, zmienionym niniejszą decyzją (pkt 16) znalazła się informacja, że kompensacja ta zostanie przeprowadzona w uzgodnieniu co do gatunku i lokalizacji, z właściwym miejscowo Nadleśniczym. Odnosząc się do kwestii nasadzeń na terenach przyległych do planowanej inwestycji, należy zauważyć, że w decyzji został doprecyzowany kilometraż od około 3+150 do 3+900 w obrębie terenów zadrzewionych. Organ II instancji nie widzi konieczności dokładniejszego doprecyzowania przedmiotowego punktu, gdyż zgodnie z warunkiem dotyczącym terenów zlokalizowanych między samą inwestycją a terenami zadrzewionymi. Należy ponadto zauważyć, że część z tych terenów leży, na terenach leśnych, więc w tym przypadku odbędzie się to w uzgodnieniu z właściwym miejscowo Nadleśniczym. Tut. organ dodał również wymóg, iż nasadzenia na tych terenach mają odbyć się w miarę możliwości, a więc przypadku, gdy zagospodarowanie terenu pozwoli na wprowadzenie roślinności, tak aby były one trwałe. Ze względu na podział wycinki na dwa etapy (zgodnie z informacją przedłożoną przez inwestora w uzupełnieniu z 28 grudnia 2021 r.) do przedmiotowego punktu z decyzji został wprowadzony warunek, że nasadzenia zieleni należy wprowadzić odpowiednio na I i II etapie (zgodnie z ilością drzew i powierzchnią krzewów wyciętych na danym etapie).

Ad. 16

Zarzut dotyczący braku doprecyzowania pojęcia „początku eksploatacji inwestycji” został usunięty i doprecyzowany w niniejszej decyzji (pkt 24 niniejszej decyzji).

Ad. 20 i 57

Organ II instancji podziela ustalenia RDOŚ w Katowicach dotyczące braku negatywnych, długofalowych zmian na przedmiot ochrony rezerwatu przyrody „Ochojec” czyli liczydło górskie. Biorąc pod uwagę przedstawione w punkcie powyżej ustalenia, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się poza terenem rezerwatu przyrody „Ochojec”, należy rozpatrywać jedynie oddziaływania pośrednie na jego cele ochrony, jakimi mogą być m.in. zmiany stosunków wodnych wpływające na gatunki związane ze środowiskiem wodnym, jednak ze względu na położenie rezerwatu powyżej terenu na którym ma powstać inwestycja (zgodnie z mapą topograficzną dostępną na stronie <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>), będą to jedynie oddziaływania krótkotrwałe. Ponadto w decyzji zostały przewidziane działania minimalizujące w postaci m.in. przeprowadzenia badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem prac w przypadku wykonania głębokich wykopów w km 2+900-3+200 i w razie takiej potrzeby zabezpieczenie ich np. szczelnymi ściankami (punkt 7 niniejszej decyzji). Ponadto do umocnienia fragmentu cieku Ślepiotki w okolicy mostu w km 3+030 zostaną zastosowane

naturalne materiały (punkt II.2.7 niniejszej decyzji). Dodatkowo, aby nie dopuścić do przypadkowego przekroczenia granic rezerwatu zostanie on zabezpieczony na czas budowy siatką o wysokości 220 cm (punkt 7 niniejszej decyzji). Biorąc pod uwagę powyższe przedstawione działania minimalizujące zdaniem GDOŚ będą adekwatne do przewidywanego oddziaływania. Wymienione przez skarżącego gatunki: *Sphagnum palustre*, *Sphagnum magellanicum*, *Sphagnum fallax*, *Drosera rotundifolia*, *Dactylorhiza maculata*, *Pyrola rotundifolia* zgodnie z ujednoliconym raportem (strona 326, 328) były notowane na przedmiotowym terenie inwestycji w latach 80- 90 XX w. (dane historyczne) i nie zostały potwierdzone współcześnie. Odnosząc się do kwestii braku pozycji źródłowych dotyczących obszaru inwentaryzacji znajdują się one w rozdziale 18 ujednoliconego raportu (strona 503-506). Zamieszczone są tam również pozycje dotyczące rezerwatu przyrody „Ochojec” za wyjątkiem niepublikowanych danych historycznych pochodzących z prowadzonych badań przez jednego z członków zespołu przyrodniczego (informacja ta została przekazana przez inwestora pismem z 17.08.2020 r., znak: GP/T/PT365/0801/20/JK). Ponadto dane o przyrodzie rezerwatu przyrody „Ochojec” pozyskane z literatury publikowanej i niepublikowanej, zostały uzupełnione o obserwacje z jego granicy za pomocą lornetki oraz lunety, a także poprzez nasłuchy odpowiednich grup zwierząt.

Organ II instancji podziela ustalenia RDOŚ w Katowicach dotyczące braku negatywnych, długofalowych zmian na przedmiot ochrony rezerwatu przyrody „Ochojec” czyli liczydło górskie. Biorąc pod uwagę przedstawione w punkcie powyżej ustalenia, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się poza terenem rezerwatu przyrody „Ochojec”, należy rozpatrywać jedynie oddziaływania pośrednie na jego cele ochrony, jakimi mogą być m.in. zmiany stosunków wodnych wpływające na gatunki związane ze środowiskiem wodnym, jednak ze względu na położenie rezerwatu powyżej terenu na którym ma powstać inwestycja (zgodnie z mapą topograficzną dostępną na stronie <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>), będą to jedynie oddziaływania krótkotrwałe. Ponadto w decyzji zostały przewidziane działania minimalizujące w postaci m.in. przeprowadzenia badań hydrogeologicznych przed rozpoczęciem prac w przypadku wykonania głębokich wykopów w km 2+900-3+200 i w razie takiej potrzeby zabezpieczenie ich np. szczelnymi ściankami (punkt 7 niniejszej decyzji). Ponadto do umocnienia fragmentu cieką Ślepiotki w okolicy mostu w km 3+030 zostaną zastosowane naturalne materiały. Dodatkowo, aby nie dopuścić do przypadkowego przekroczenia granic rezerwatu zostanie on zabezpieczony na czas budowy siatką o wysokości 220 cm. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawione działania minimalizujące zdaniem GDOŚ będą adekwatne do przewidywanego oddziaływania. Wymienione przez skarżącego gatunki: *Sphagnum palustre*, *Sphagnum magellanicum*, *Sphagnum fallax*, *Drosera rotundifolia*, *Dactylorhiza maculata*, *Pyrola rotundifolia* zgodnie z ujednoliconym raportem (strona 326, 328) były notowane na przedmiotowym terenie inwestycji w latach 80- 90 XX w. (dane historyczne) i nie zostały potwierdzone współcześnie. Odnosząc się do kwestii braku pozycji źródłowych dotyczących obszaru inwentaryzacji znajdują się one w rozdziale 18 ujednoliconego (strona 503-506).

Ad. 21, 141 i 142

GDOŚ dokonał korekty warunku (punkt II.2.1 niniejszej decyzji) dotyczącego oświetlenia jakie należy zaprojektować na całym fragmencie nowo powstałej drogi i linii tramwajowej. Zamiast lamp LEDowych i opcjonalnie sodowych został wprowadzony wymóg, że oświetlenie to należy zaprojektować jako sodowe z uszczegółowieniem jego parametrów, w tym temperatury barwowej (poniżej 3 000 K). Oświetlenie takie będzie korzystniejsze dla nietoperzy, które mogą być przyciągane przez owady znajdujące się w okolicy źródła światła. Wprowadzony został również szczegółowy warunek, jak powinny być ustawione lampy i ich oprawy, dzięki czemu emisja światła na tereny poza powierzchnią jezdni/torowiska zostanie maksymalnie ograniczona.

Ad. 22, 42 i 43

Odnosząc się do kwestii wskazania, które elementy należy poddać monitoringowi, należy zauważyć, że zostały one zawarte w punktach II.2.2, IV.1 i IV.3 decyzji RDOŚ w Katowicach, zmienionych w niniejszej decyzji (pkt 16, 24 i 27). W pkt 16 doprecyzowano, że monitoring udatności i trwałości nasadzeń zastępczych drzew i krzewów należy prowadzić w okresie 5 lat od ich posadzenia - w 1, 3 i 5 roku. Z kolei, w pkt 24 wskazano na konieczność przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego dotyczącego kontroli: skuteczności i drożności obiektów inżynierskich (przejsć dla zwierząt); szczelności stałych wygradzeń ochronno-naprowadzających; systemu odwodnienia, a także wykorzystania wywieszonych budek lęgowych dla ptaków. Dodatkowo, w pkt 27 wprowadzono warunek dotyczący prowadzenia monitoringu zmiany poziomu lustra wód gruntowych w dolinie Ślepotki. W punktach tych uszczegółowiono także po zakończeniu którego z etapów monitoring ten zostanie przeprowadzony. Wyżej wskazane warunki zastosowane w decyzji RDOŚ w Katowicach, dodatkowo zmienione niniejszą decyzją, zdaniem organu II instancji w wystarczający sposób uszczegóławiają konkretne działania minimalizujące i kompensacyjne.

Ad. 23

Nie sposób zgodzić się ze skarżącym w kwestii pominięcia wpływu inwestycji na obszar spacerowy przy ul. Biedronek. Należy podkreślić, iż co prawda obszar ul. Biedronek zgodnie z załącznikami mapowymi 1.1 i 5.2.1.1 załączonymi do Aneksu z grudnia 2021 r., nie znajduje się na obszarze inwestycji, jednakże na stronach 75-79 ww. dokumentu przeanalizowano tam m.in. wpływ zanieczyszczeń na wskazaną wyżej lokalizację. Ponadto, na stronie 226 aneksu z grudnia 2023 r. wskazano, że w stanie istniejącym obrzeżem lasu biegnie ciepłociąg, który stanowi przeszkodę w dostępie do terenów zielonych. Tym samym trasa przedmiotowej inwestycji została zaplanowana wzdłuż już istniejącej infrastruktury technicznej – magistrali ciepłowniczej. Tam, gdzie jest to możliwe zaprojektowane zostały przejścia umożliwiające dostęp do lasu. Z kolei, linia ciepłownicza biegnie wzdłuż inwestycji od km ok. 1+600 aż do jej końca. Fragmentami jest ona schowana pod powierzchnią ziemi (np. przy szpitalu przy ul. Ziółowej), a częściowo możliwe są również przejścia nad lub pod nią. Wzdłuż terenów leśnych sieć ciepłownicza przebiega od km ok 1+600-2+200 po jej lewej stronie, następnie na odcinku

ok. km 2+200-2+500 przecina się z przedmiotową inwestycją i do 3+300 znajduje się po prawej stronie, gdzie znowu się przecina z planowanym przedsięwzięciem i od km ok 3+150 po prawej stronie przebiega wzdłuż wariantu realizacyjnego aż do km ok. 4+000. Aktualnie przejścia znajdują się w obu wariantach w km. ok 2+220, 2+345-2+950, 3+130 oraz dodatkowo również w wariacie realizacyjnym w km 3+480 i 3+600. Miejsca te umożliwiają ludziom dostęp do terenów zielonych. Na etapie eksploatacji inwestycji miejsca te będą zlokalizowane w obu wariantach w km. ok 2+345-2+950, 3+130 oraz dodatkowo również w wariacie realizacyjnym w km. 3+480. W powyżej wymienionych lokalizacjach przejścia w km 2+220 (w obu wariantach) oraz 3+600 w wariacie realizacyjnym będą zablokowane, natomiast przejścia te są w chwili obecnej przejściami „dzikimi” a na tereny zielone miejscowi mieszkańcy będą mogli wejść niedużym oddaleniu od wcześniejszych miejsc: w km ok. 1+960 oraz w km ok. 3+480 przechodząc bezpiecznie przez oznakowane przejścia dla pieszych. Tym samym mimo realizacji inwestycji w miejscu terenów leśnych i rezerwatu budowa trasy tramwajowej i drogowej nie odetnie możliwości dojścia do obszarów leśnych.

Ad. 24, 60, 63, 64, 95, 120, 190, 192, 209, 224, 225, 226, 251, 252 i 254

Zgodnie z przedłożonym przez inwestora uzupełnieniem z 28 grudnia 2021 r., raport z 2019 r. zawierał nieścisłości, które w raporcie z 2020 r. zostały sprostowane. Obserwacje nietoperzy wymienionych w raporcie z 2019 r. okazały się w trakcie aktualizacji dokumentu być obserwacjami wychodzącymi poza inwentaryzowany bufor. Sprostowanie dotyczy także zagadnień ichtiologicznych, gdzie zabrakło w dokumencie z 2019 r. zawarcia badań z 2 maja 2018 r. W przypadku inwentaryzacji zimowych, należy zauważyć, że jej brak nie wpłynął negatywnie na wyniki zawarte w przedłożonej przez inwestora dokumentacji. Terminy w których wykonana została inwentaryzacja pozwoliły na zdiagnozowanie występowania każdej grupy zwierząt, a jej wyniki na zaplanowanie adekwatnych do zdiagnozowanych oddziaływań, działań minimalizujących i kompensacyjnych. Dodatkowe terminy widoczne w ujednoliconym raporcie zostały zawarte ze względu na przeprowadzenie dodatkowych badań już po złożeniu raportu z 2019 r. (datowanego na czerwiec 2019 r.). Przedstawione przez skarżącego gatunki nietoperzy, które znajdują się w ujednoliconym raporcie zostały zinwentaryzowane w buforze prowadzonych badań terenowych. Gatunki, które znalazły się natomiast w raporcie z 2019 r. (nocek rudy, mroczek pozłocisty i gacek szary), zgodnie z uzupełnieniem inwestora z 28 grudnia 2021 r. były zaobserwowane poza przedmiotowym obszarem. Biorąc jednak pod uwagę możliwości przemieszczania się tych ssaków, niewykluczone jest, aby mogły się one pojawić w pobliżu przedmiotowej inwestycji. Inwestor w ww. uzupełnieniu podkreśla, że na badanym terenie nie zostały zlokalizowane naturalne ciągi krajobrazowe (takiej jak m.in. szpalery drzew, ich aleje czy pasy wysokich zadrzewień), które mogłyby stanowić potencjalne miejsca migracji nietoperzy. Największa aktywność osobników tej grupy zwierząt ma miejsce wzdłuż granicy lasu. Ryzyko kolizji w tych miejscach nie jest skoncentrowane i może wystąpić z równym prawdopodobieństwem na całej długości inwestycji wzdłuż obszarów zadrzewionych. Termin przeprowadzonej inwentaryzacji

chiropterologicznej umożliwił określenie składu gatunkowego tych organizmów i na tej podstawie zaplanowanie adekwatnych działań minimalizujących. Działaniem takim jest m.in. zastosowanie odpowiedniego oświetlenia (które nie będzie przyciągało owadów w okolicy latarni) ze względu na występowanie żerujących nietoperzy w sąsiedztwie inwestycji.

W odpowiedzi na przedmiotowy zarzut inwestor w piśmie z 17 sierpnia 2020 r., znak: GP/T/PT365/0801/20/JK, przedłożył informację, że zebrane w trakcie inwentaryzacji informacje wskazywały na obecność jastrzębia i raniuszka, natomiast nie potwierdzono lęgu tych gatunków na analizowanym terenie. W przypadku gawrona nastąpił błąd w zapisie, został on stwierdzony jedynie w trakcie migracji. Z kolei, muchołówka białoszyja zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją była słyszana w grądzie (1 osobnik) i rezerwacie przyrody „Ochojec” (5 śpiewających samców). Populacja została stwierdzona jako stabilna. Zdaniem organu II instancji nie zachodzi więc konieczność dodatkowego potwierdzania przedmiotowych lokalizacji. Odnosząc się do kwestii brak dokładnego określenia nazwy gatunkowej jeża (zarówno jeż wschodni, jak i zachodni znajdują się w naszym kraju pod ochroną częściową – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183 z późn. zm.), powyższe nie wpłynęło na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na to zwierzę, ani zaplanowanie adekwatnych działań minimalizujących. Ponadto, zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją najbliższe stanowiska kruszczyka szerokolistnego *Epipactis helleborine* znajduje się w km 0+850 w odległości około 7 m od planowanej inwestycji (strona 328 ujednoliconego raportu). W przypadku stanowisk płonnika pospolitego i drabika drzewkowatego ich dokładne lokalizacje zostały przedstawione w ujednoliconym raporcie. Należy podkreślić, że zgodnie z przedmiotowym raportem „Metodykę badań terenowych dobrano zgodnie z zaleceniami Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wytycznymi zawartymi w podręcznikach Ochrony Państwowego Monitoringu Środowiska. W trakcie prowadzenia badań przyrodniczych posiłkowano się własnym doświadczeniem i wiedzą naukową z lat ubiegłych. Przy sporządzeniu dokumentu posługiwano się zaleceniami Europejskiej Agencji Środowiska oraz aktami prawnymi obowiązującymi na terenie Unii Europejskiej dotyczącymi sporządzania inwentaryzacji przyrodniczej w procedurze OOS” (strona 88). Biorąc pod uwagę powyższe, brak jest podstaw do konieczności przeprowadzenia ponownej wizji terenowej.

Ad. 27, 80, 106, 126, 167, 172, 173, 176, 229 i 266

Oddziaływanie na zwierzynę łowną zostało zawarte w ujednoliconym raporcie na stronach 392 i 417 zarówno na etapie realizacji (m.in. zajęcie terenu pod zaplecza budowy, płoszenie w związku z emisją hałasu i obecnością ekipy budowlanej, ograniczone przemieszczanie się), jak i eksploatacji inwestycji (m.in. efekt barierowy związany z obecnością infrastruktury drogowej takich jak rowy drogowe oraz ruch pojazdów powołujący stres, płoszenie i ograniczenie przestrzeni). W przypadku zwierzyny łownej znaczenie mają również korytarze ekologiczne, które zostały omówione w odpowiedzi na zarzut

nr 21 odwołania złożonego przez GTP. Wpływ na płazy oraz zaproponowane działania minimalizujące znajdują się na stronach 368 – 373 ujednoczonego raportu. Odnosząc się do kwestii oddziaływania przedmiotowej inwestycji na bociana czarnego, należy zauważyć, że zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją w trakcie inwentaryzacji został zaobserwowany jeden przelatujący nad rezerwatem przyrody „Ochojec” osobnik. Zgodnie z Planem Urządzania Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r. dla Nadleśnictwa Katowice, obręb Katowice dla bociana czarnego wyznaczone są 2 strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania wokół gniazd. Najbliżej usytuowaną względem inwestycji jest strefa znajdująca się w rezerwacie przyrody „Las Murckowski”, który znajduje się w odległości około 3 km. W publikacji pt. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie drugie uzupełnione (Biblioteka Monitoringu Środowiska, 2015) możemy znaleźć informację, że coraz częściej bocian czarny zakłada gniazda nie tylko w zwartych i odludnych kompleksach leśnych, ale również w mniejszych drzewostanach, nierzadko w pobliżu zabudowań i uczęszczanych dróg. Przedmiotowa inwestycja, która została zaprojektowana na granicy zadrzewionego obszaru, nie wpłynie więc negatywnie na ten gatunek, ani na możliwość ewentualnego założenia przez niego gniazda w rezerwacie przyrody „Ochojec”.

Ad. 28 i 98

Odnosząc się do zarzutu braku wystarczających prognoz dla ruchu pociągów, GDOŚ pragnie zwrócić uwagę, że niniejsza inwestycja nie dotyczy inwestycji kolejowych lecz drogowej i tramwajowej. Jedynymi miejscami, w którym następuje skumulowane oddziaływanie niniejszej inwestycji z torami kolejowymi jest w rejonie projektowanego przejścia pod liniami kolejowymi LK142, LK653 (km 0+900), na których planowane jest wznowienie ruchu kolejowego, a także w rejonie zbliżenia do linii kolejowych LK706, LK652 i LK707 (km 1+700), co potwierdzają zapisy wskazane w aneksie z grudnia 2021 r. na stronach: 248-251. Wskazano tam również, że skumulowane oddziaływanie na klimat akustyczny, zarówno hałasu drogowego jak i kolejowego, zostało przedstawione na podkładzie z map akustycznych miasta Katowice 2018 na załącznikach mapowych 6.3.7. - 6.3.10. Ponadto, w sąsiedztwie analizowanej inwestycji zidentyfikowano obecność stacji elektroenergetycznej „Piotrowice, której działalność mogłaby powodować kumulowanie oddziaływań w związku z emitowaniem hałasu oraz pola elektromagnetycznego.

Z kolei, w zakresie promieniowania elektromagnetycznego nie przewiduje się skumulowanych oddziaływań przedmiotowej inwestycji zarówno w części dotyczącej przebudowy istniejącej linii elektroenergetycznej, jak i infrastruktury technicznej projektowanej linii tramwajowej. Sieć trakcyjna zasilająca pojazdy szynowe wykorzystuje napięcie stałe o wartości około 600 V, nie stanowi zatem silnego źródła promieniowania elektromagnetycznego, w przypadku zbliżeń do linii elektroenergetycznych średniego czy wysokiego napięcia.

Ponadto, na stronie 284 aneksu z grudnia 2021 r. wskazano, że przeprowadzone obliczenia rozkładu pól elektromagnetycznych, uwzględniające najbardziej niekorzystne, graniczne parametry pracy instalacji, takie jak: maksymalne możliwe napięcie i prąd, maksymalny dopuszczalny zwis przewodów roboczych, wykazały jednoznacznie, iż w żadnym z przekroju obliczeniowym nie przekroczono wartości dopuszczalnych, odpowiednio 10 kV/m dla natężenia pola elektrycznego (E) i 60 A/m dla natężenia pola magnetycznego (H), dla miejsc ogólnodostępnych dla ludności. Maksymalne wartości natężenia pola elektrycznego wyniosła 3,71 kV/m, z kolei pola magnetycznego 23,48 A/m. Wyznaczony na podstawie obliczeń pas strefy natężenia pola elektrycznego powyżej 1 kV/m o szerokości 16,8 m, nie pokrywa się z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkalną. Obliczono, iż na odcinku przebiegu linii kablowej (podziemnej), na powierzchni terenu nie występują natężenia pola magnetycznego o wartości powyżej 60 A/m. Przedmiotowa inwestycja w części dotyczącej przebudowy istniejącej linii WN 110 kV, nie będzie źródłem ponadnormatywnego oddziaływania na środowisko w zakresie promieniowania elektromagnetycznego.

Ad. 29

Odnosząc się do zarzutu braku załączenia prognoz środowiskowych obrazujących ruch pojazdów po 2033 r., należy zauważyć, iż inwestor w aneksie z grudnia 2021 r. na stronach: 71-74 przedstawił prognozy dla ruchu pojazdów na lata: 2023, 2033 oraz 2043. Ze względu na powyższe, zarzut skarżącego należy uznać za niezasadny.

Ad. 30, 34, 44, 48, 51, 55, 62, 68, 184, 246, 267, 269

Zgodnie z zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 26 marca 1982 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (MP Nr 10 z 1982 r., poz. 74), dalej zarządzenie w sprawie rezerwatu, jego powierzchnia wynosiła 26,77 ha, natomiast według zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 21 czerwca 2019 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Ochojec” (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2019 r. poz. 4598) (dalej: zarządzenie RDOŚ) wynosi obecnie 25,79 ha. Biorąc pod uwagę powyższe powierzchnia rezerwatu została zmniejszona o 0,98 ha. Analizując mapę dołączoną do Zarządzenia RDOŚ w Katowicach w sprawie rezerwatu oraz przedstawione wyżej różnice w powierzchniach, nie ma możliwości, aby rezerwat posiadał granice takie jak zostały przedstawione na mapie w załączniku 1 do odwołania GTP. W Zarządzeniu z 1982 r. w sprawie rezerwatu nastąpił błąd polegający na niezgodności powierzchni z opisem granic. RDOŚ w Katowicach przed wydaniem Zarządzenia RDOŚ w Katowicach w sprawie rezerwatu przeprowadził dogłębną analizę jego granic, „naprostowując” wspomnianą wyżej pomyłkę. Ponadto, Minister Środowiska podczas kontroli Zarządzenia RDOŚ w Katowicach w sprawie rezerwatu nie stwierdził uchybień w stosunku do ustalenia jego granic (pismo 21 września 2020 r.). Fragmenty rezerwatu, które według skarżącego kolidują z przedmiotową inwestycją są tymi, które na etapie tworzenia rezerwatu były proponowane do objęcia tą formą ochrony przyrody. Zgodnie również z przedłożoną przez inwestora dokumentacją granica rezerwatu przyrody „Ochojec” znajduje się w odległości około 3 m od planowanej inwestycji (strona 431

ujednoliconego raportu). Organ II instancji biorąc pod uwagę powyższe ustalenia stwierdza bezzasadność poruszonej przez GTP konieczności udowodnienia przesłanek o braku rozwiązań alternatywnych (wymaganych art. 66 ust. 2b u.o.o.ś.) oraz uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia z GDOŚ w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych realizacji przedsięwzięcia oraz przewidywanych działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze rezerwatu przyrody (na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1b u.o.o.ś.). Należy dodać, że zgodnie z wyjaśnieniami przesłanymi przez inwestora w „Uzupełnieniu do raportu oddziaływania na środowisko” z 2 marca 2023 r., przedmiotowa inwestycja nie będzie zlokalizowana na obszarze rezerwatu przyrody „Ochojec” (strona nr 3). Powyższe stanowisko potwierdza także załącznik graficzny o nr 5.2.1.1 przedłożony do niniejszego uzupełnienia.

Ad. 31, 32, 35, 36, 127, 137, 146 i 203

Zgodnie z przedłożonym przez inwestora uzupełnieniem z 28 grudnia 2021 r., działania minimalizujące i kompensacyjne zostały podzielone w sposób szczegółowy na dwa etapy. Według przedłożonych informacji obiekty takie jak przejścia dla zwierząt i płotki ochronno-naprowadzające zostaną wybudowane już na I etapie (budowa linii tramwajowej) z dostosowaniem ich parametrów do drugiego etapu inwestycji (budowy drogi). Warunki zawarte w decyzji RDOŚ w Katowicach i zmienione niniejszą decyzją również zostały zapisane w taki sposób, aby zapewnić odpowiednią ochronę i kompensację na każdym z przedmiotowych etapów, uwzględniając dzielący je między sobą czas realizacji. Odnosząc się do zarzutu niewłaściwego wskazania terminu zakończenia I etapu przedsięwzięcia, tut. organ pragnie zauważyć, iż powyższa okoliczność nie ma znaczenia w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy. Z punktu widzenia celowości niniejszego postępowania istotne jest ustalenie wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w okresie krótko oraz długoterminowym, co zostało wyczerpująco wyjaśnione w aneksie z grudnia 2021 r., gdzie wskazano perspektywę wpływu inwestycji na lata 2023-2043. Z kolei, niewłaściwe umiejscowienie w raporcie warunków użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji nie wpływa na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Należy zauważyć, iż przepis art. 61 ust. 1 pkt 1 lit a u.o.o.ś. stanowi jedynie o konieczności zawarcia wskazanych wyżej informacji nie precyzując natomiast, w której części raportu powyższe dane powinny się znajdować. Kwestie związane z warunkami użytkowania terenu zostały doprecyzowane przez GDOŚ niniejszą decyzją m.in. w pkt 3, 7 i 8. Wskazano tam szczegółowe warunki dotyczące lokalizacji zaplecza budowy i baz sprzętowo-materiałowych, a także zastosowania zabezpieczeń - wygrodzień tymczasowych, ścianek szczelnych, czy płotków herpetologicznych.

Ad. 33, 45 i 206

Odnosząc się do zarzutów braku porównania wariantów inwestycyjnych z dokumentami planistycznymi województwa, a także studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy, GDOŚ wyjaśnia, że zgodnie z art. 80 ust. 2 u.o.o.ś., właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności

lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Obowiązek ten nie dotyczy jednak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla drogi publicznej. Należy podkreślić, że przedmiotem niniejszej inwestycji jest m.in. budowa drogi, która spełnia kryteria drogi publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 645, ze zm.), dalej u.d.p. Odnosząc się do kwestii budowy linii tramwajowej, GDOŚ zauważa, iż w aneksie z grudnia 2021 r. wskazano, że planowana inwestycja w wariantcie podstawowym zlokalizowana będzie w całości w pasie drogowym i nie będzie tworzyć osobnego przebiegu. Powyższe potwierdzają przedłożone do ww. aneksu załączniki graficzne o numerach 6.3.1-6.3.8 (załączniki mapowe cz. 2). W ocenie GDOŚ planowana budowa linii tramwajowej jest jedynie jednym z elementów budowy drogi, zatem brak jest konieczności badania zgodności lokalizacji inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z uwagi na przepis art. 80 ust. 2 u.o.o.ś. GDOŚ wyjaśnia, że „droga to wydzielony pas terenu, który składa się z jezdni, pobocza, chodnika, drogi dla pieszych lub drogi dla rowerów, łącznie z torowiskiem pojazdów szynowych znajdującym się w obrębie tego pasa, przeznaczony do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt” (kom. Rychter Renata Alicja, Ustawa o drogach publicznych. Komentarz, wyd. II). Ponadto zgodnie z orzecznictwem, „zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 4 u.d.p. torowisko tramwajowe stanowi część ulicy (a zatem także element drogi i pasa drogowego) i składa się z powierzchni między skrajnymi szynami oraz zewnętrznych pasów bezpieczeństwa o szerokości 50 cm każdy. Mając na uwadze treść przepisu art. 4 pkt 3 u.d.p., torowisko tramwajowe nie jest obligatoryjnym elementem składowym każdej ulicy, lecz stanowi w aglomeracji miejskiej element obsługi komunikacji miejskiej” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt III SA/Po 1926/14).

Ad. 38, 53, 65, 70, 73 i 211

Odnosząc się do braku zdiagnozowania znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na siedliska chronione, stanowiska chronionych roślin i zwierząt, a także obszary chronione, należy zaznaczyć, że inwestor w przedłożonej dokumentacji przedstawił wyniki oraz metodykę przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. RDOŚ w Katowicach podczas swojej oceny wziął pod uwagę przedmiotową dokumentację oraz własną wiedzę i doświadczenie i na tej podstawie ustalił adekwatne warunki w decyzji dotyczące minimalizacji i kompensacji przyrodniczej, których część została poddana korekcie przez tut. organ. Podkreślenia wymaga również, że po przeanalizowaniu całości dokumentacji w przedmiotowej sprawie za najbardziej zbliżone do naturalnych fragmenty należy uznać dolinę potoku Ślepiotki oraz obszary chronione jakimi są rezerwat przyrody „Ochojec” i zespół przyrodniczo-krajobrazowy Źródła Kłodnicy. Inwestycja nie przechodzi jednak przez teren żadnego z wymienionych obszarów, należy więc rozpatrywać jedynie pośrednie na nie oddziaływania, które dzięki zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących zostaną maksymalnie zmniejszone. Jeżeli chodzi

natomiast o siedliska przyrodnicze, należy zauważyć, że znajdują się one poza obszarami Natura 2000, a więc ich uszczuplenie nie należy traktować w kategorii znaczącego negatywnego oddziaływania, a sama utrata w drzewostanie zostanie zrekompensowana w postaci nasadzeń zamiennych. W przypadku konieczności zniszczenia fragmentu siedliska rozrodu płazów, w pkt 8 niniejszej decyzji zostały wprowadzone odpowiednie warunki minimalizujące negatywne oddziaływanie na etapie budowy, natomiast samo uszczuplenie nie spowoduje negatywnego wpływu na całe siedlisko, gdyż obejmuje ono jedynie 2,5% omawianego zbiornika. Stanowiska chronionych roślin nie będące w kolizji z przedmiotowym przedsięwzięciem zgodnie z zapisami decyzji zostaną w widoczny sposób zabezpieczone przed przypadkowym ich zniszczeniem. Natomiast w pozostałych sytuacjach, należy podkreślić, że wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zwalnia inwestora z konieczności uzyskania zezwoleń na derogacje z zakresu ochrony gatunkowej, wynikające z przepisów art. 56 ustawy u.o.p. w przypadku gatunków zwierząt objętych w naszym kraju ochroną, w sytuacji zdiagnozowania ich obecności na etapie realizacji inwestycji. Ponadto cały obszar inwestycji zostanie objęty nadzorem przyrodniczym. Odnosząc się do stwierdzenia jakoby w przedstawionej przez inwestora dokumentacji znajdowały się nieprawdziwe dane dot. inwentaryzacji przyrodniczej, organ II instancji nie widzi podstaw do wysunięcia takich wniosków przez skarżącego, a więc przedmiotową uwagę należy znać za bezzasadną. Inwestor w odpowiedzi z 28 grudnia 2021 r. wskazał, iż różnice w inwentaryzacji z 2019 r. i 2020 r. wynikały z faktu, że część dokumentacji dotyczyła obserwacji wychodzącej poza inwentaryzowany bufor. Z tego też względu, część danych nie znalazła się w późniejszej wersji inwentaryzacji przyrodniczej. Z kolei, zgodnie z informacjami wskazanymi w ww. piśmie, w inwentaryzacji przyrodniczej z 2020 r. sprostowano błędy dotyczące badań ichtiofauny, zweryfikowano nieścisłości dotyczące gatunków: ssaków, gadów, płazów, bezkręgowców, ryb, roślin naczyniowych i zbiorowisk roślinnych. Doprecyzowano również ich dokładną lokalizację.

Ponadto, w ujednoliconym raporcie został zawarty opis prognozowanego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji na obszarowe formy ochrony przyrody (rezerwat przyrody „Ochojec” oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy Źródła Kłodnicy) wraz z odniesieniem się do zakazów obowiązujących na ich terenie. Należy ponadto mieć na uwadze, że przedmiotowa inwestycja nie została zaplanowana bezpośrednio na terenie tych obszarów, a więc oddziaływanie należy rozpatrywać jedynie jako pośrednie. Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ uważa, że oddziaływanie na obszary chronione zostało przeanalizowane poprawnie. Brak wyjaśnienia pojęć struktura i funkcja do przedmiotowej tabeli nie wpłynie negatywnie na ocenę oddziaływania inwestycji na przedmiotowe obszary. W przypadku siedlisk przyrodniczych znajdujących na terenie obszarowych form ochrony przyrody, należy rozpatrywać je jako integralną ich część. Natomiast zgodnie z przedłożoną dokumentacją zostało przeanalizowane oddziaływanie również na florę przedmiotowych form ochrony.

Zgodnie z przedłożoną metodyką badań bezkręgowców polegającą na: przeszukiwaniu i wybieraniu spod kory martwych drzew, pni, kamieni, kontrola drzew dziuplastych, itp. oraz bezpośredniej obserwacji („na upatrzonego”), należy zauważyć, że brak jest informacji o pozyskiwaniu przedmiotowych okazów. Ponadto inwestor w piśmie z 20 maja 2020 r., znak: GP/T/PT-365/0502/20/JK w odpowiedzi przedmiotowy zarzut przedłożył następującą informację: „Zwierzęta chronione inwentaryzowano tylko metodą bezpośredniej obserwacji „na upatrzonego” lub poprzez nasłuchy. Nie stosowano metod naruszających przepisy ustawy o ochronie przyrody”.

Zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją kruszczyk szerokolistny znajdujący się w km 0+850 (L) jest jedynym gatunkiem, który może zostać poddany oddziaływaniu przewidzianych prac, ze względu na swoją bliską lokalizację względem inwestycji. Z tego powodu RDOŚ w Katowicach w swojej decyzji w pkt II ppkt 8a, zaplanował zabezpieczenie tego stanowiska w postaci wygrodenia/oznakowania taśmą ostrzegawczą. W przypadku siedliska grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum* w km 1+350-1+950 oraz siedliska rozrodu płazów w km 2+950-3+050 są to jedyne siedliska znajdujące się w kolizji z planowaną inwestycją. Ze względu na silne przekształcenie i ubogość gatunków charakterystycznych oraz fakt jego lokalizacji poza obszarem Natura 2000, w przypadku przedmiotowego fragmentu grądu działaniem kompensacyjnych będzie wprowadzenie nasadzeń zamiennych (dotyczy to całej wycinki w ramach przedmiotowej inwestycji). W przypadku konieczności zniszczenia fragmentu siedliska rozrodu płazów, w decyzji zostały wprowadzone odpowiednie wymogi minimalizujące negatywne oddziaływanie na etapie budowy, natomiast samo uszczuplenie nie spowoduje negatywnego wpływu na całe siedlisko, gdyż obejmuje ono jedynie 2,5% omawianego zbiornika. Należy również podkreślić, że wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zwalnia inwestora z konieczności uzyskania zezwoleń na derogacje z zakresu ochrony gatunkowej, wynikające z przepisów art. 56 ustawy o ochronie przyrody w przypadku gatunków objętych w naszym kraju ochroną, w sytuacji zdiagnozowania ich obecności na etapie realizacji inwestycji. Ponadto cały obszar inwestycji zostanie objęty nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja i weryfikacja lokalizacji stanowisk i siedlisk chronionych roślin.

Ad. 39, 72, 103, 132 i 201

Ze względu na wprowadzenie dużego zakresu nasadzeń zamiennych, tj. w stosunku 2:1 oraz biorąc pod uwagę przyległe do inwestycji tereny należy zauważyć, że nie istnieją techniczne możliwości na wprowadzenie wszystkich drzew/krzewów w najbliższym sąsiedztwie tych wyciętych. Roślinność powinna zostać zaprojektowana w taki sposób, aby była trwała w danym miejscu. W punkcie 16 niniejszej decyzji, został wprowadzony warunek o lokalizacji nasadzeń nie tylko na działkach wskazanych przez inwestora, ale również w miarę możliwości w obrębie terenów zadrzewionych w km około 3+150 do 3+900 przylegających do planowanej inwestycji. Nasadzenia związane z kompensacją wycinki na terenach leśnych zostaną natomiast wskazane przez właściwego miejscowo Nadleśniczego. W stosunku

natomiast do likwidacji siedlisk zinwentaryzowanych gatunków ptaków poprzez wycinkę drzew, zostanie zastosowana kompensacja w postaci zawieszenia budek dla ptaków, przed dokonaniem samej wycinki.

Ad. 40, 134 i 228

W punkcie II.2.4.5 decyzji RDOŚ w Katowicach ze względu na krzyżowanie się projektowanego układu drogowo-torowego z drogami istniejącymi w km ok. 1+960 i 3+135, został wprowadzony warunek dotyczący zabezpieczenia w postaci rynien zatrzymujących z kratami wpadowymi. Rozwiązaniem takim zdaniem tut. organu jest odpowiednie, co ma swoje potwierdzenie również w publikacji Kurka R.T., Rybackiego M. i Sołtysiaka M., pt. Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych. Problemy i dobre praktyki (Bystra, 2011) (strona 95). Zatem, zarzut dotyczący zastosowania niewłaściwych rozwiązań chroniących populację średnich i dużych zwierząt jest nieuzasadniony.

Ad. 41

Przejścia dla zwierząt zostały zaprojektowane na podstawie danych zawartych w inwentaryzacji przyrodniczej, biorąc pod uwagę także elementy mogące stanowić barierę lub pułapkę ekologiczną dla zwierząt. Należy zauważyć, że przedmiotowa inwestycja pomimo, iż znajduje się blisko terenów zielonych, jest realizowana w mieście, a więc w bliskiej okolicy występuje także zabudowa. W przypadku projektowania przejść dla zwierząt dla przedmiotowej inwestycji należy kierować się więc zapewnieniem drożności lokalnych korytarzy migracyjnych, w taki sposób aby w jak najlepiej spełniały swoją funkcję. Z kolei, zgodnie z przedłożoną przez inwestora odpowiedzią z 28 grudnia 2021 r. przejścia i przepusty umożliwiające migrację zwierząt zostaną wybudowane już na I etapie inwestycji, z dostosowaniem ich wymiarów do funkcjonowania również po zakończeniu etapu II, co zostało zawarte także w niniejszej decyzji w punkt 18. Ponadto wprowadzony został monitoring ich skuteczności w 1, 3 i 5 roku po zakończeniu zarówno I, jak i II etapu.

Ad. 46 i 49

GDOŚ pragnie wyjaśnić, iż CDPGŚ pismem z 2 stycznia 2017 r. wystąpiło z wnioskiem o dopuszczenie na podstawie art. 31 k.p.a. do toczącego się postępowania na prawach strony. RDOŚ w Katowicach pismem z 27 lutego 2019 r. odmówił dopuszczenia ww. organizacji do postępowania z uwagi na brak udowodnienia istnienia interesu prawnego. Z kolei, fakt długiego procedowania przez organ I instancji powyższego wniosku pozostawał bez wpływu na wynik sprawy. Należy także podkreślić, iż powyższa okoliczność nie zmykała CDPGŚ drogi do zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, czy zgłaszania uwag na etapie udziału społeczeństwa.

Ad. 47, 50, 56, 67, 82, 85, 88, 90, 188, 195, 242, 248, 259 i 261

Należy podkreślić, iż na etapie prowadzonego postępowania przed organem I instancji, RDOŚ w Katowicach na podstawie art. 33 i w zw. z art. 79 ust. 1 u.o.o.ś. zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko. Powyższa procedura miała miejsce trzykrotnie w dniach: od 11 marca do 1 kwietnia 2019 r.; od 27 listopada do 17 grudnia 2019 r. oraz od 19 czerwca do 9 lipca 2020 r. Inwestor pismami z: 31 maja 2019 r., znak: GP/T/PT-365/0503/19/JK, 3 marca 2020 r., znak: GP/T/PT-365/0301/20/JK, 17 sierpnia 2020 r., znak: GP/T/PT-365/0801/20/JK, odniósł się do wszystkich przedłożonych na tym etapie wniosków i uwag społeczeństwa. Z kolei, w uzasadnieniu decyzji z RDOŚ w Katowicach z 30 września 2020 r., znak: WOŚ.4210.42.2016.KC.51 na stronach: 64-72 wskazano, w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione przez organ I instancji. Tym samym w ocenie GDOŚ, spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 37 w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 3 u.o.o.ś. Z kolei, odnosząc się do kwestii nieuwzględnienia uwag społecznych, należy zauważyć, że zgodnie z zasadą legalizmu, organ działa w granicach wniosku inwestora. Oznacza to, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ określa warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora lub, jeśli zachodzą ku temu przesłanki, odmawia określenia tych warunków. Jeśli więc w odniesieniu do wariantu proponowanego przez inwestora nie zachodzą okoliczności wykluczające możliwość wydania pozytywnej decyzji, określone w art. 80 ust. 2 i art. 81 u.o.o.ś., wówczas organ jest zobowiązany do określenia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wskazanym we wniosku. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, w której RDOŚ w Katowicach określił środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia w przebiegu preferowanym przez wnioskodawcę, po wykluczeniu, w toku oceny oddziaływania na środowisko, okoliczności uniemożliwiających wydanie decyzji dla wariantu wskazanego przez inwestora.

Ad. 52 i 91

Biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe oraz wprowadzone działania minimalizujące w postaci zastosowania szczelnych ścianek przy głębokich wykopach, zastosowanie naturalnych materiałów do umocnienia fragmentu ciekłu Ślepiotki w okolicach mostu w km 3+030 oraz brak ingerencji w granicę rezerwatu przyrody, należy przyjąć, że przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na płaty siedlisk łągowych znajdujące się w rezerwacie przyrody „Ochojec”. Analizując całą dokumentację w przedmiotowej sprawie organ II instancji podziela ustalenia RDOŚ w Katowicach mówiące o tym, że na terenie inwestycji jedyne fragmenty zbliżone do naturalnych leżą w dolinie potoku Ślepiotka. Terenami takimi mogą być również sam rezerwat przyrody „Ochojec” oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy Źródła Kłodnicy. Inwestycja nie przechodzi jednak przez teren żadnego z wymienionych obszarów.

Ad. 58 i 217

Inwestor w przedłożonej dokumentacji przedstawił w jakich terminach zostały przeprowadzone konkretne kontrole grup zwierząt wraz z informacjami o pogodzie (temperatura w dzień i w nocy, opady i wiatr). Do każdej z grup została opisana metoda przeprowadzenia inwentaryzacji, natomiast w wynikach zostały uwzględnione takie dane jak: gatunek, ilość zaobserwowanych osobników, statut ochrony prawnej. Wyjątek stanowią

nietoperze, dla których został przedłożony: gatunek, statut ochrony prawnej oraz lokalizacja z podziałem na inwentaryzowane odcinki inwestycji, brak jest jedynie wskazania ilości zaobserwowanych osobników. W dokumentacji znalazły się również informacje dotyczące lokalizacji szlaków migracji ssaków oraz płazów. Ponadto wyniki zostały przedstawione na mapach dołączonych do inwentaryzacji przyrodniczej z 2020 r. (załącznik mapowy nr 6.8.1). Zdaniem GDOŚ przedstawione w ten sposób dane mogą stanowić wystarczającą podstawę do określenia przewidywanego oddziaływania inwestycji na przedmiotowe grupy organizmów oraz do zaplanowania adekwatnych do nich działań minimalizujących i kompensacyjnych.

Ad. 59, 207, 210, 230, 231, 250, 257 i 264

Metodyka oceny wpływu na powierzchnię ziemi i gleby oraz środowisko wodne została przedstawiona na stronach 72-73 ujednoliconego raportu. Natomiast opis i prognozowane oddziaływanie na powierzchnię ziemi i gleby oraz działania ochronne znajdują się na stronach 107-117 ww. raportu. Przedmiotowy zarzut jest więc bezzasadny.

Ad. 61, 113, 123, 232, 240 i 244

Zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją inwentaryzacja przyrodnicza została przeprowadzona w maju, czerwcu, lipcu i listopadzie 2018 r. oraz w marcu, kwietniu, czerwcu i lipcu 2019 r. W jej wyniku zostały zinwentaryzowane zbiorowiska roślinne, rośliny naczyniowe, mykobiota, brioflora, porosty, bezkręgowce, ryby, płazy, gady, ptaki, ssaki (w tym nietoperze). Inwentaryzacja objęła więc najważniejsze dla poszczególnych grup okresy, natomiast brak inwentaryzacji zimowych nie wpłynął negatywnie na poznanie składników przyrody ożywionej obszaru oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Dane te pozwoliły na ocenę oddziaływania inwestycji na poszczególne organizmy oraz zaproponowanie adekwatnych działań minimalizujących i kompensacyjnych.

Odnosząc się do kwestii zobowiązania inwestora do złożenia do akt postępowania materiałów roboczych ilustrujących wyniki prac terenowych w latach 2018-2019 i przeprowadzenie z nich dowodu w celu wykazania, czy sporządzona na zlecenie inwestora inwentaryzacja przyrodnicza odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy, w ocenie tut. organu powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Należy stwierdzić, że w inwentaryzacji przyrodniczej z 2020 r. (tabela nr 2) przedłożono opis poszczególnych odcinków, opis walorów przyrodniczych wraz z dokumentacją zdjęciową. Ponadto, wyniki zawarte w przedłożonej inwentaryzacji zostały przedstawione w następującej formie: gatunek, ilość zaobserwowanych osobników, statut ochrony prawnej. Wyjątek stanowią nietoperze, dla których został przedłożony: gatunek, statut ochrony prawnej oraz lokalizacja z podziałem na inwentaryzowane odcinki inwestycji, brak jest jedynie wskazania ilości zaobserwowanych osobników. W dokumentacji znalazły się również informacje dotyczące lokalizacji szlaków migracji ssaków oraz płazów. Ponadto wyniki zostały przedstawione na mapie dołączonej do dokumentacji (załącznik mapowy nr 6.8.1). Zdaniem GDOŚ przedstawione w ten sposób dane mogą stanowić wystarczającą podstawę do określenia przewidywanego oddziaływania

przedsięwzięcia na grupy organizmów oraz do zaplanowania adekwatnych do nich działań minimalizujących i kompensacyjnych. Organ drugiej instancji nie widzi więc podstaw do uzyskiwania od inwestora materiałów roboczych, a więc przedmiotową uwagę należy uznać za bezzasadną.

GDOŚ wyjaśnia, że w orzecznictwie przyjmuje się, że „raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Sz 1496/15). W ocenie tut. organu, wszelkie okoliczności przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach są spójne i tym samym mogą stanowić podstawę do wydania niniejszego rozstrzygnięcia. Należy podkreślić, iż zarówno w trakcie postępowania prowadzonego przed organem I instancji, jak i postępowaniem przed tut. organem, wnioskodawca wielokrotnie składał wyjaśnienia dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia.

W odniesieniu natomiast do przeprowadzenia wizji w terenie, ze względu na brak wskazania przez skarżącego racjonalnych dowodów na podważenie przedstawionej inwentaryzacji przyrodniczej, brak jest podstaw do jej ponownego wykonania. GDOŚ wyjaśnia, że jak to już zostało wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia (pkt Ad 24 i Ad 38), przeprowadzenie kolejnej wizji w terenie jest niecelowe. Jak wskazano w ww. punktach, wszelkie nieścisłości dotyczące inwentaryzacji przyrodniczej z 2019 r. zostały poprawione, a także wyczerpująco wyjaśnione przez inwestora w inwentaryzacji z 2020 r.

Zgodnie z opisem metodyki inwentaryzacja ryb, badania na inwentaryzowanym terenie zostały przeprowadzone w następujący sposób: „Obecność gatunków ryb ustalano poprzez bezpośrednią obserwację cieków i zbiorników oraz poprzez wywiady z miejscowymi użytkownikami stawów. Obserwacje prowadzono z dogodnych punktów obserwacyjnych z wysokich skarp brzegowych, kładek i mostków”. Należy zwrócić więc uwagę, że obserwacja ze skarp były tylko jedną z metod prowadzenia inwentaryzacji tej grupy organizmów.

Ponadto jak wynika ze wskazanego wyżej wyroku, „samo powielanie zarzutów i wątpliwości względem raportu środowiskowego i inwestycji nie może stanowić samodzielnej podstawy do skutecznego podważenia prawidłowości raportu oraz rozstrzygnięć podjętych przez organy rozstrzygające w sprawie środowiskowych uwarunkowań oraz organy współdziałające”. Podważenie ustaleń raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest możliwe dopiero w sytuacji sporządzenia i przedłożenia do organu tzw. kontrraportu, sporządzonego przez specjalistę.

Ad. 65

Zgodnie z informacjami zawartymi w ujednoliconym raporcie inwentaryzacja i analiza przyrodnicza uwzględniała: zbiorowiska roślinne, mykobiotę, porosty, brioflorę, rośliny naczyniowe, bezkręgowce, ryby, herpetofaunę, ptaki i ssaki (w tym nietoperze). Inwentaryzacja obejmowała „bufor 250 metrów w terenie zabudowanym w obie strony, natomiast w pobliżu

rezerwatu przyrody i innych obszarów przyrodniczych do 300 metrów w stronę chronionego obiektu. Obserwacje w obrębie terenów chronionych, na których obszar nie można wchodzić zgodnie z u.o.p., prowadzono bez ingerencji w te obszary poprzez prowadzenie obserwacji z ich granic za pomocą lornetki oraz lunety, a także poprzez nasłuchy odpowiednich grup zwierząt”. Dodatkowo informacje o przyrodzie na terenie rezerwatu przyrody „Ochojec” zostały zaczerpnięte z różnych dokumentacji (publikowanych i niepublikowanych) pozyskanych przez inwestora. Wyniki inwentaryzacji ponadto przedstawione zostały na mapie dołączonej do inwentaryzacji przyrodniczej (załącznik mapowy 6.8.1 do ujednoliconego raportu). Tut. organ biorąc pod uwagę powyższe nie może więc zgodzić się ze skarżącym, jakoby inwentaryzacja nie została przeprowadzona w pełnym zakresie lub została sfalszowana na potrzeby niniejszego postępowania.

Ad. 66, 75, 205 i 265

Przedstawione przez skarżącego gatunki nietoperzy, które znajdują się w ujednoliconym raporcie zostały zinwentaryzowane w buforze prowadzonych badań terenowych. Gatunki, które znalazły się natomiast w raporcie z 2019 r. (nocek rudy, mroczek pozłocisty i gacek szary), zgodnie z uzupełnieniem inwestora z 28 grudnia 2021 r. były zaobserwowane poza przedmiotowym obszarem. Biorąc jednak pod uwagę możliwości przemieszczania się tych ssaków, niewykluczone jest, aby mogły się one pojawić w pobliżu przedmiotowej inwestycji. Inwestor w ww. uzupełnieniu podkreśla, że na badanym terenie nie zostały zlokalizowane naturalne ciągi krajobrazowe (takiej jak m.in. szpalery drzew, ich aleje czy pasy wysokich zadrzewień), które mogłyby stanowić potencjalne miejsca migracji nietoperzy. Największa aktywność osobników tej grupy zwierząt ma miejsce wzdłuż granicy lasu. Ryzyko kolizji w tych miejscach nie jest skoncentrowane i może wystąpić z równym prawdopodobieństwem na całej długości inwestycji wzdłuż obszarów zadrzewionych. Ekrany akustyczne również nie stanowią dla tej grupy zwierząt zagrożenia, gdyż zgodnie z literaturą (Gołębiak G. 2012. Budowa dróg w Polsce a ochrona nietoperzy – przykłady dobrych i złych rozwiązań oraz monitoring przed- i porealizacyjny. Przegląd Przyrodniczy 23(3): 136-152; Cichocki J., Łupicki D., Ważna A., Nowacka D. 2013. Czy można ochronić nietoperze przed kolizjami z pojazdami na autostradzie?. Studia i Materiały CEPL w Rogowie 15(36): 70-78) powodują one podwyższenie pułapu lotu nietoperzy nad drogą. Termin przeprowadzonej inwentaryzacji chiropterologicznej umożliwił określenie składu gatunkowego tych organizmów i na tej podstawie zaplanowanie adekwatnych działań minimalizujących. Działaniem takim jest m.in. zastosowanie odpowiedniego oświetlenia (które nie będzie przyciągało owadów w okolicy latarni) ze względu na występowanie żerujących nietoperzy w okolicy inwestycji.

Ponadto zgodnie z ujednoliconym raportem w trakcie inwentaryzacji nie zostały odnalezione nietoperze w potencjalnych letnich schronieniach, a jedynie żerujące osobniki, między innymi przy latarniach ulicznych. Biorąc pod uwagę powyższe dla nietoperzy została zaplanowana minimalizacja w postaci wprowadzenia odpowiedniego oświetlenia ograniczającego przyciąganie owadów będących pożywieniem dla żerujących nietoperzy.

Dodatkowo zostanie przeprowadzona kontrola chiropterologiczna przed wycinką drzew o pierśnicy powyżej 40 cm oraz każdorazowo przed rozbiórką/wyburzeniem obiektów, pod kątem ich wykorzystania jako miejsca schronień letnich i zimowych nietoperzy.

Ad. 69

Zgodnie z ujednoliconym raportem (strona 435) zostały zidentyfikowane kolizje z dwoma następującymi korytarzami ekologicznymi rangi ponad lokalnej: przystanek dla ssaków kopytnych Lasy Murckowskie (w km 1+700 – 1+950 i 3+100 – 3+850) i korytarz spójności obszarów chronionych Ślepiotka – Kłodnica (w km ok. 2+900 – 3+100) oraz czterema lokalnymi korytarzami ekologicznymi w km: 1+100-2+400 (ssaków), 2+300-2+600 (płazów), 2+950-3+050 (płazów). Zgodnie z mapami dostępnymi na stronie <https://slaskie-przyroda.pl/ochrona-przyrody/korytarze-ekologiczne>, przedstawiającymi lokalizację korytarzy ekologicznych regionalnych i ponadregionalnych znajdujących się w województwie śląskim, zasięg ich biorąc pod uwagę teren planowanej inwestycji, kończy się wraz z granicą lasu. Wyjątek stanowi jedynie korytarz spójności wzdłuż cieku Ślepiotka. Z przedłożonych przez inwestora informacji znajdujących się na stronie 104 ujednoliconego raportu, wynika iż w km ok. 1+500-2+200 zaplanowane zostało ogrodzenie segmentowane oddzielające ścieżkę rowerową od torowiska, które zdaniem tut. organu będzie stanowić barierę w potencjalnym przemieszczaniu się zwierząt średnich i dużych. Dodatkowo w km 2+994-3+100 (P) zaplanowane zostały ekrany akustyczne (strona 443 ujednoliconego raportu), które również stanowią barierę w przemieszczaniu się zwierząt. Biorąc jednak pod uwagę usytuowanie przedmiotowej inwestycji przy granicy z terenami zielonymi i bliskość zabudowy, jednym możliwym do migracji szlakiem dla zwierząt średnich jest ww. korytarz spójności. Analizując jednak mapę należy zauważyć, że korytarz ten nie jest drożny na całej swojej długości ze względu na bariery antropogeniczne w postaci sieci dróg. W miejscu tym zostało jednak zaprojektowane przejście na małych zwierząt, które będą mogły odbywać lokalną wędrówkę do zbiornika wodnego lub rezerwatu przyrody „Ochojec”. Bliska zabudowa nie stanowi jednak dogodnego miejsca dla migracji zwierząt średnich i dużych. Dla przedmiotowej inwestycji zostały zaplanowane więc jedynie przejścia dla płazów i małych zwierząt w km: 1+520 – 1+895 (6 przepustów), 2+200 (przejście za zwierząt małych), 3+030 (przejście dla zwierząt małych zintegrowane z ciekim).

Ad. 71, 193, 204, 208 i 262

Odnosząc się do kwestii wycinki drzew należy zaznaczyć, że została ona ograniczona do niezbędnego minimum, a sama inwestycja została zaplanowana przy granicy obszarów zadrzewionych. Wpływ zanieczyszczeń powietrza powodowanych przez samochody będzie więc ograniczał się jedynie do roślinności znajdującej się na skraju lasu (co widoczne jest również na załączniku mapowym 6.4.1 do ujednoliconego raportu - Izolinie stężeń średnich NO₂ w.real. 2033 1_8000 A2). Ponadto na inwestora został nałożony w decyzji RDOŚ w Katowicach warunek dotyczący wprowadzenia kompensacji w postaci nasadzeń zamiennych także w miarę możliwości w obrębie terenów zadrzewionych w km około 3+150 do 3+900

przylegających do planowanej inwestycji (punkt II.2.2 zmieniony niniejszą decyzją), które będą pełniły również funkcję osłonową dla istniejącego drzewostanu. W przypadku rezerwatu przyrody „Ochojec”, zgodnie z informacjami zawartymi na stronach 437-438 ujednoliconego raportu „Ryzyko potencjalnego negatywnego oddziaływania w stosunku do rezerwatu Ochojec jest większe. Wynika to z bliskości usytuowania jego granic w stosunku do planowanego zamierzenia. Planowana wycinka w pobliżu rezerwatu będzie ograniczona do miejsc, które są w chwili obecnej utrzymywane w odpowiednim stanie niekolidującym z liniami elektroenergetycznymi. Liczba drzew będzie ograniczona do koniecznego minimum i nie będzie obejmowała bezpośredniej granicy rezerwatu (w pasie do 3 m). Poprowadzona będzie w pasie niezbędnym do realizacji inwestycji na szerokości ok. 9,5-11 m. Drzewa, które pozostaną będą stanowiły bufor ochronny rezerwatu, który w jednym, najwyższym miejscu (km 3+095, L) będzie wynosił szerokość co najmniej 3 m. W pozostałych miejscach będzie miał szerokość minimum 5 m”.

Odnosząc się do zarzutu braku sporządzenia przez inwestora operatu dendrologicznego wskazującego jakie konkretne drzewa i krzewy przeznaczone są do wycinki, GDOŚ wyjaśnia, iż przepisy u.o.o.ś. nie wskazują na konieczność sporządzenia dokumentu określającego powyższe informacje. Powyższa kwestia nie jest ustalana na etapie uzyskiwania decyzji na podstawie przepisów u.o.o.ś. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia nie sankcjonuje bowiem samej możliwości przeprowadzenia wycinki, lecz określa warunki, na jakich możliwe jest przeprowadzenie planowanej zmiany sposobu użytkowania terenu. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że w pkt 1 niniejszej decyzji, tut. organ doprecyzował kwestie dotyczące nadzoru przyrodniczego w zakresie kontroli drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, uznając powyższe warunki za wystarczające.

W kwestii braku stosownego opisu dotyczącego wpływu planowanej inwestycji na możliwość korzystania przez mieszkańców z terenów leśnych, GDOŚ wyjaśnia, iż powyższy zarzut został szczegółowo wyjaśniony w pkt Ad 23 niniejszej decyzji.

Ad. 74

Na mapie dołączonej do ujednoliconego raportu (załącznik 6.8.1) zostały zaznaczone siedliska łągowe 91E0 (poza obszarem Natura 2000), zarówno przy cieku Rów Zielny, jak i Ślepiotka. Nie znajdują się one jednak w kolizji z planowaną inwestycją. Zgodnie z przedmiotowym raportem znajdują się one w odległości 271 m w przypadku Rowu Zielnego oraz około 188 m w przypadku Ślepiotki od planowanej inwestycji. Ponadto zaznaczone na mapie płyty są jedynie fragmentami tego siedliska mieszczącymi się w buforze prowadzonych badań.

Ad. 76

W stosunku do minimalizacji oddziaływania przedmiotowej inwestycji na etapie eksploatacji zaplanowane zostały przepusty i przejścia dla małych zwierząt wraz z systemem płotków ochronno-naprowadzających. W przypadku zwierząt średnich i dużych kwestia

ta została bardziej szczegółowo omówiona w odpowiedzi na zarzut nr 21 odwołania złożonego przez GTP.

Ad. 78

Zgodnie z informacjami zawartymi w ujednoliconym raporcie przedstawionym przez inwestora inwentaryzacja i analiza przyrodnicza uwzględniała: zbiorowiska roślinne, mykobiotę, porosty, brioflorę, rośliny naczyniowe, bezkręgowce, ryby, herpetofaunę, ptaki i ssaki (w tym nietoperze). Inwentaryzacja obejmowała „bufor 250 metrów w terenie zabudowanym w obie strony, natomiast w pobliżu rezerwatu przyrody i innych obszarów przyrodniczych do 300 metrów w stronę chronionego obiektu. Obserwacje w obrębie terenów chronionych, na których obszar nie można wchodzić zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, prowadzono bez ingerencji w te obszary poprzez prowadzenie obserwacji z ich granic za pomocą lornetki oraz lunety, a także poprzez nasłuchy odpowiednich grup zwierząt.”. Inwestor ponadto przedstawił w jakich terminach zostały przeprowadzone kontrole konkretnych grup organizmów wraz z informacjami o pogodzie (temperatura w dzień i w nocy, opady i wiatr). Do każdej z grup zwierząt została opisana metoda przeprowadzenia inwentaryzacji, natomiast w wynikach zostały uwzględnione takie dane jak: gatunek, ilość zaobserwowanych osobników, statut ochrony prawnej. Wyjątek stanowią nietoperze, dla których został przedłożony: gatunek, statut ochrony prawnej oraz lokalizacja z podziałem na inwentaryzowane odcinki inwestycji, brak jest jedynie wskazania ilości zaobserwowanych osobników. W dokumentacji znalazły się również informacje dotyczące lokalizacji szlaków migracji ssaków oraz płazów. Zostały opisane znajdujące się w buforze badań zbiorowiska roślinne, natomiast dla siedlisk przyrodniczych „naturowych” (znajdujących się poza obszarem Natura 2000) zostały podane ich lokalizacje względem kilometrażu inwestycji wraz z odległościami od niej oraz powierzchnia. Ta sama sytuacja ma miejsce w przypadku mszaków i roślin naczyniowych dla których została sporządzona lista zinwentaryzowanych gatunków, natomiast dla tych będących pod ochroną podano współrzędne geograficzne, lokalizacje względem kilometrażu inwestycji wraz z odległościami od niej oraz orientacyjną powierzchnię. W przypadku grzybów i porostów ze względu na brak stwierdzenia gatunków chronionych została podana jedynie lista gatunków, bez lokalizacji. Wyniki inwentaryzacji przedstawione zostały także na mapie dołączonej do inwentaryzacji przyrodniczej (załącznik mapowy 6.8.1 do ujednoliconego raportu). Na podstawie uzyskanych wyników przedstawiona została ocena oddziaływania inwestycji na poszczególne grupy organizmów oraz obszarowe formy ochrony przyrody (rezerwat przyrody „Ochojec” i zespół przyrodniczo-krajobrazowy Źródła Kłodnicy) i zaproponowane adekwatne działania minimalizujące i kompensacyjne.

Art. 79, 86, 157, 158, 159, 218 i 258

W aneksie z grudnia 2021 r. na stronach: 90-102 wskazano wpływ inwestycji na wody powierzchniowe i podziemne. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowa inwestycja obejmować będzie budowę nowych odcinków drogowych i torowiska, w związku z czym oddziaływanie

na środowisko wodne ograniczy się jedynie do tych odcinków, a także miejsc przeznaczonych pod zaplecze budowy, bazy materiałowo-magazynowe oraz parking maszyn. Planowana inwestycja znajduje się poza głównymi zbiornikami wód podziemnych, a w buforze 500 m od planowanej inwestycji nie występują ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych, ani strefy ochrony bezpośredniej i pośredniej tych ujęć. Oddziaływania dotyczące fazy realizacji będą miały jedynie charakter krótkoterminowy, co oznacza, że po zakończeniu robót budowlanych ustaną. Z uwagi na powyższe, planowana inwestycja zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji nie wpłynie na zmiany stosunków wodnych na terenie rezerwatu, a co za tym idzie nie będzie miała wpływu na zakaz obowiązujący w rezerwacie w zakresie zmiany stosunków wodnych. Odnosząc się do zarzutu błędnych obliczeń dotyczących zawiesiny, należy zauważyć, iż ta kwestia została wyjaśniona na stronach: 92-98 aneksu z grudnia 2021 r.

Ad. 81

Kwestie dotyczące terminów przeprowadzenia kontroli: skuteczności i drożności przejść dla zwierząt; stałych wygradzeń ochronno-naprowadzających; systemu odwodnienia pod kątem jego szczelności i obecności w jego obrębie małych zwierząt oraz wykorzystania budek lęgowych dla ptaków, zostały uszczegółowione przez tut. organ w niniejszej decyzji (pkt 24). Monitoring porealizacyjny powinien zostać przeprowadzony w 1, 3 i 5 roku licząc od dnia zakończenia budowy każdego z etapów.

Ad. 84

Szczegóły dotyczące lokalizacji dróg dojazdowych zostały zawarte w punkcie II.1.3 decyzji RDOŚ w Katowicach. Według jego zapisu lokalizacja przedmiotowych dróg ma być ograniczona do terenów już uprzednio przekształconych i zlokalizowanych w linii zajętości planowanego układu drogowotorowego. Ewentualna konieczność wyjścia poza planowany układ powinna zostać uzgodniona z nadzorem przyrodniczym, ponadto według jego zapisu pojazdy w obrębie terenu budowy powinny poruszać się wyznaczonymi drogami tymczasowymi, a zgodnie z pkt II.1.10 (zmienionym w niniejszej decyzji), drogi te należy dostosować do migracji małych zwierząt poprzez ich wykonanie bez zastosowania wysokich krawężników. Sformułowane w ten sposób zapisy zdaniem tut. organu w jak największym stopniu zminimalizują oddziaływanie dróg dojazdowych na otoczenie inwestycji, a więc nie zachodzi konieczność, aby na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor musiał przedstawiać dokładne ich lokalizacje.

Odnosząc się do kwestii wprowadzania oznakowań na drodze, należy zauważyć, że zgodnie z przepisami u.d.p. to zarządca drogi odpowiedzialny jest za organizację ruchu w tym m.in. za stawianie znaków drogowych. Organ wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie może wprowadzić przedmiotowych znakowań.

Ad. 87, 249

W odniesieniu do kwestii ilości nasadzeń zamiennych, należy zauważyć, że inwestor w przedłożonej dokumentacji wskazał, że przyjął konieczność prowadzenia kompensacji w stosunku 2:1, a więc dwie sadzonki za każde wycięte drzewo. Warunek ten znalazł się w

decyzji RDOŚ w Katowicach w punkcie II.2.2 zmodyfikowanym niniejszą decyzją. Dzięki zapisowi przedmiotowego punktu inwestor będzie zobowiązany do wprowadzenia kompensacji właśnie w takim zakresie jaki sam zadeklarował. Dodatkowo organ II instancji wprowadził wymóg, że również powierzchnia krzewów zostanie skompensowana w stosunku 2:1 względem tej wyciętej. Na etap ponownej oceny zostało przeniesione jedynie ustalenie dokładnej lokalizacji nasadzeń zamiennych za wycinkę na terenach leśnych, po konsultacji z właściwym miejscowo Nadleśniczym. Warunek ten nie wpłynie jednak na ilości drzew, które zostaną posadzone w ramach kompensacji. Zdaniem GDOŚ nie narusza to przepisu art. 82 ust. 1 pkt 1b u.o.o.ś, który mówi o tym, że „w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ określa istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich”. Odnosząc się do nieprawdziwego stwierdzenia w decyzji RDOŚ w Katowicach jakoby wariant realizacyjny charakteryzował się mniejszą liczbą drzew do wycinki, należy zauważyć, że na stronie 35, RDOŚ w Katowicach zamieścił jedynie informację o mniejszej wycince drzew w wariantach realizacyjnych, ale jedynie na terenach nieleśnych, co jest zgodne z informacjami przedłożonymi przez inwestora.

Ad. 93 i 268

W przypadku liczydła górskiego, należy podkreślić, że ww. roślina nie jest objęta w kraju ochroną prawną (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409)). Biorąc więc pod uwagę otoczenie planowanej inwestycji, jedynym miejscem w którym podlega ona ochronie jest rezerwat przyrody „Ochojec”.

Ad. 97

Zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją, obiekty mostowe, które będą znajdować się w km 2+220 oraz 3+030, będą pełniły również funkcję przejść dolnych dla małych zwierząt (w km 3+030 zintegrowane z ciekim Ślepiotka). W miejscach projektowanych mostów nie zostały stwierdzone siedliska ani gatunki roślin objęte ochroną, więc podczas budowy nie dojdzie do ich zniszczenia. Analizując natomiast wpływ na zwierzęta, które będą z nich korzystać i biorąc pod uwagę bliskość osiedli ludzkich, należy spodziewać się, że zwierzęta te są przyzwyczajone do środowiska antropogenicznego, a więc ewentualny brak roślinności w miejscach zacienionych nie powinien mieć negatywnego wpływu na ich migrację.

Ad. 100 i 243

Zgodnie z uzupełnieniem z 28 grudnia 2021 r. zostało zaplanowane wykonanie „zielone torowiska” na części obszaru wskazanego w ramach działań minimalizujących jako „ciche torowisko”. Wymóg taki znalazł się w punkcie II.2.2 zmodyfikowanym niniejszą decyzją. Ze względu na informację z przedmiotowego uzupełnienia, że szczegółowa lokalizacja tego rozwiązania będzie możliwa do określenia na późniejszym etapie realizacji inwestycji,

tut. organ zawarł jej uszczegółowienie na etapie ponownej oceny oddziaływania w pkt 29 ppkt 3 niniejszej decyzji.

Ad. 102

Odnosząc się do kwestii braku przeprowadzenia analizy dotyczącej oddziaływania azbestu z wyburzanych budynków, GDOŚ wyjaśnia, iż w aneksie z grudnia 2021 r. na stronie 36 wskazano, że: „po wstępnej inwentaryzacji prac rozbiórkowych, nie stwierdzono obiektów przeznaczonych do wyburzenia mogących zawierać azbest”. Zastrzeżono także, że jeżeli w trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych zostanie stwierdzone występowanie obiektów zawierających azbest, należy zastosować się do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobów i warunków bezpiecznego użytkowania i usuwania wyrobów zawierających azbest (Dz. U. z 2004 poz. 649, ze zm.).

Ad. 105

W ocenie GDOŚ pojęcie „placu budowy” użyty w treści zaskarżonej decyzji w celu określenia terenu objętego inwestycją, należy utożsamiać zgodnie z definicją „terenu budowy” wskazaną w art. 3 pkt 10 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), tj. „przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy”.

Ad. 107, 124, 150, 196 i 213

GDOŚ pragnie zauważyć, iż teren inwestycji został określony w formie załączników mapowych („załącznik cz. 1: 2.1.5-5.2.1.2” oraz „załącznik cz. 2: 6.3.0-6.4.4”) dołączonej do aneksu z grudnia 2021 r. W tym miejscu należy zauważyć, iż w postępowaniach inicjowanych na żądanie strony, to treść wniosku determinuje rodzaj sprawy administracyjnej, a także jej zakres. Natomiast na organie prowadzącym postępowanie ciąży wymóg właściwego jej załatwienia, o ile żądanie strony jest zgodne z przepisami prawa. Zgodnie z orzecnictwem, „w sytuacji wszczęcia postępowania na żądanie strony, treść zgłoszonego żądania określa rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania, a także wyznacza właściwą normę prawa materialnego lub procesowego, która będzie relewantna dla ustalenia zakresu podmiotowego i przedmiotowego postępowania. Organ administracji jest tym żądaniem związany, gdyż tylko i wyłącznie strona składająca podanie określa przedmiot swojego żądania i nim rozporządza” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt IV SA/Po 1659/20). Zatem nie może dziwić, że w treści decyzji organu I instancji przytaczane są fragmenty będące w istocie zakresem żądania strony. Jak wskazano wyżej, organ prowadzący postępowanie administracyjne jest tym wnioskiem związany i nie może go dowolnie zmieniać i modyfikować. Powyższe stanowisko potwierdza aktualne orzecznictwo, gdzie wskazano, że „w postępowaniach inicjowanych na żądanie strony to treść wniosku strony determinuje rodzaj sprawy administracyjnej, w tym rodzaj świadczenia, ulgi lub uprawnienia o które ubiega się strona. Organ nie może samodzielnie (bez zgody strony - art. 61 § 2 Kpa) modyfikować lub uzupełniać wniosku strony” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 17 marca 2022 r., sygn. akt III SA/Gl 45/22). Innymi

słowy, owo żądanie (wniosek) strony, wyznacza granice sprawy administracyjnej podlegającej załatwieniu w danym postępowaniu administracyjnym, a rolą organu w niniejszym wypadku jest określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „*Rozbudowa układu drogowego wraz z budową linii tramwajowej od pętli Brynów do planowanej pętli Kostuchna*”. W ocenie GDOŚ, cytowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w sprawie, nie stanowi naruszenia obowiązujących przepisów, a tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak podkreśla sam skarżący powtórzenia raportów dla dwóch różnych przedsięwzięć są częściowo dopuszczalne, tym bardziej, że przedsięwzięcia te są zbieżne ze sobą na niewielkim odcinku. W ocenie GDOŚ brak jest przepisów wskazujących na zakaz częściowego posługiwania się dokumentacją wytworzoną na potrzeby innego postępowania administracyjnego. Należy zauważyć, że w każdej sprawie indywidualnej dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla konkretnego przedsięwzięcia, zachodzi konieczność każdorazowego przekładania określonych prawem dokumentów – raportu lub karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej k.i.p. Podkreślenia wymaga, że za sporządzenie powyższych dokumentów odpowiada zespół specjalistów (ekspertów), co jest potwierdzone za pomocą złożonych podpisów.

Skarżący ponadto wypisując podobieństwa pomiędzy dokumentami w wielu miejscach zaznacza, że fragmenty te pokrywają się częściowo. Należy zauważyć, że ze względu na to, iż oba przedsięwzięcia znajdują się w bliskiej odległości skład gatunkowy może się częściowo pokrywać. Nie świadczy to o braku wiarygodności przeprowadzonej inwentaryzacji i zaplanowaniu na podstawie jej wyników nieadekwatnych działań minimalizujących i kompensacyjnych dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ad. 108

Zgodnie z informacjami zawartymi w aneksie z grudnia 2021 r. na stronie 91, podczas prac budowlanych powstawać będą ścieki bytowe, pochodzące z sanitariatów dla pracowników. Ścieki te będą gromadzone w przenośnych zbiornikach bezodpływowych i sukcesywnie opróżniane i wywożone na oczyszczalnię ścieków w celu ich unieszkodliwienia. Przy zastosowaniu szczelnych zbiorników bezodpływowych oraz sukcesywnym ich opróżnianiu powstające w fazie realizacji ścieki bytowe nie będą stanowić bezpośredniego zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.

Ad. 110

Zgodnie z zapisami zawartymi na stronie 128 aneksu z grudnia 2021 r., pojęcie standardowej nawierzchni odnosi się do nawierzchni SMA 11.

Ad. 111

Zakres wpływu pola elektromagnetycznego wynikającego z planowanej inwestycji został szczegółowo wyjaśniony na stronach: 214-224 aneksu z grudnia 2021 r. Wskazano tam, że w trakcie realizacji przedsięwzięcia nie będą wykorzystywane żadne urządzenia, których praca mogłaby powodować zagrożenia dla środowiska w zakresie emisji pola lub promieniowania

elektromagnetycznego. Ewentualne urządzenia elektryczne będą zasilane za pomocą przenośnych agregatów prądotwórczych i będą pracowały przy napięciu zasilania 230V lub 400V, tj. przy napięciu niskim, podobnie jak wszystkie urządzenia domowe, stąd też generowane przez nie pola elektromagnetyczne będą pomijalne w stosunku do panującego tła elektromagnetycznego. W związku z powyższym, na etapie realizacji inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania z zakresu pól elektromagnetycznych.

Odnosząc się do fazy eksploatacji, wyniki przeprowadzonych obliczeń rozkładów natężeń pola elektromagnetycznego wskazują, iż w żadnym przekroju obliczeniowym nie przekroczono wartości 10kV/m natężenia pola elektrycznego i 60A/m natężenia pola magnetycznego, zatem nie przekroczono wartości normatywnych dla miejsc ogólnodostępnych dla ludności (poziomy te wynoszą odpowiednio 10 kV/m i 60 A/m). W przypadku każdego przęsła maksymalny zasięg natężenia pola elektrycznego o wartości 1 kV/m wynosi 16,8 m na odcinkach objętych przebudową i nie koliduje z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową. W przypadku przebiegu linii kablowej wykazano, że maksymalne natężenie pola magnetycznego na poziomie 35,88 A/m, co stanowi około 60% poziomu dopuszczalnego.

Z kolei, likwidacja elektroenergetycznej linii przesyłowej związana jest z wyłączeniem jej z eksploatacji, w związku z czym przestaje ona być źródłem promieniowania elektromagnetycznego. Sprzęt budowlany używany do prac rozbiórkowych, wykorzystuje do zasilania niskie napięcia prądu, w związku z czym nie jest źródłem promieniowania elektromagnetycznego, które mogłoby negatywnie oddziaływać na środowisko.

Ad. 114

Z kolei, zobowiązanie wykonawcy raportu lub inwestora do złożenia do akt sprawy zezwolenia na prowadzenie badań chronionych gatunków zwierząt, roślin i rezerwatu przyrody „Ochojec” w latach 2018-2019, pod rygorem uznania, że wykonawca nie posiadał stosownych zezwoleń przytoczone przez skarżącego, nie jest przedmiotem prowadzonego przez GDOŚ postępowania, wniosek należy więc uznać za bezzasadny.

Ad. 115

Należy dodać, że autorem raportu nie jest organ administracji publicznej, zatem nie ma on uprawnień do ingerowania w jego treść. Obowiązkiem organu na etapie prowadzonego postępowania jest sprawdzenie jego poprawności pod względem formalnym, a także należyte wyjaśnienie kwestii merytorycznych. Należy podkreślić, że raport jest dokumentem sporządzonym przez specjalistę lub specjalistów, a jego sporządzenie jest potwierdzone przez autorów za pomocą stosownie złożonych podpisów na ww. dokumencie.

Ad. 116, 117, 121 i 122

Wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej i przesłuchanie w charakterze świadka osób prowadzących inwentaryzację przyrodniczą celem ustalenia rzeczywistego przebiegu obserwacji terenowych oraz przeprowadzenie protokolowanego dowodu z oględzin terenu planowanego przedsięwzięcia, celem sprawdzenia czy przedstawione wyniki inwentaryzacji przyrodniczej odpowiadają stanowi rzeczywistemu należy uznać za bezzasadny.

Wszystkie przedłożone przez inwestora informacje pozwoliły na ustalenie oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze i zaplanowanie adekwatnych działań minimalizujących i kompensacyjnych. Ponadto, w odpowiedziach na przedkładane uwagi zostały wyjaśnione kwestie dotyczące inwentaryzacji przyrodniczej. Zatem, organ II instancji nie widzi więc podstaw do przeprowadzania rozprawy administracyjnej, czy oględzin w terenie.

Zgodnie z art. 89 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa (§ 1). Organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne dla wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin (§ 2). Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy, GDOŚ wyjaśnia, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek – przepisy prawa mające zastosowanie w prowadzonym postępowaniu nie wymagają przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, a także w ocenie organu odwoławczego czynność ta nie jest potrzebna do wyjaśnienia sprawy, ani nie przyspieszyłaby, ani nie uprościła prowadzonego postępowania. Ponadto w omawianej sytuacji nie zaszła potrzeba uzgodnienia interesów stron za pomocą omawianego instrumentu. Wskazania wymaga, iż rozprawa jest *de facto* formą postępowania wyjaśniającego. Jest to również instrument fakultatywny, a zatem organ prowadzący postępowanie może, ale nie musi z niego skorzystać, gdyż „*przepis ten nie nakłada obowiązku przeprowadzenia takiej rozprawy, a jedynie daje taką możliwość. To do organu administracji należy rozważenia takiej możliwości, przy uwzględnieniu stanu faktycznego sprawy* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 22 listopada 2017 r., sygn. akt: IV SA/Po 786/17).

Należy przy tym wskazać, że nieprzeprowadzenie rozprawy administracyjnej nie stanowi naruszenia prawa. W ocenie organu, dokumenty stanowiące akta omawianej sprawy są wystarczające do jej rozstrzygnięcia, a przeprowadzenie rozprawy administracyjnej nie wniosłoby w przedmiotowym przypadku nowych dowodów w sprawie, bowiem strony postępowania, z uwagi na przysługujące im uprawnienia procesowe, mają możliwość nieograniczonego przedstawiania swoich stanowisk, a także składania uwag i wniosków dotyczących zebranego materiału dowodowego w toku trwającego postępowania, z czego kilkakrotnie skorzystały.

Podsumowując, w opinii GDOŚ w realiach niniejszej sprawy nie zaszła potrzeba przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Materiał dowodowy składający się na całość akt analizowanej sprawy jest wystarczający do podjęcia niniejszego rozstrzygnięcia, a brak przeprowadzenia rozprawy nie wpłynąłby na powyższe, z tego względu organ nie przychylił się do wniosku skarżącej zawartego we wniesionym odwołaniu.

Ad. 118 i 119

Kwestie dotyczące metodyki, jak i wyników inwentaryzacji przyrodniczej zostały wyjaśnione we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia w pkt Ad 24 i Ad 59.

Ad. 125

Zauważyć należy, że dokument, o którym mówi skarżący widnieje w spisie załączników tekstowych jako „Załącznik 6.8.1 Inwentaryzacja przyrodnicza.”, a więc należy traktować go jako uzupełnienie do raportu. Użycie skróconej nazwy na pierwszej stronie omawianej inwentaryzacji nie powoduje uznania jej jako nieformalnej, a tym bardziej nie wpływa w żaden sposób na rozstrzygnięcie. Zarzut należy zatem potraktować jako bezzasadny.

Ad. 135, 143, 144 i 178

W aneksie z grudnia 2021 r. na stronach:140-164 wyczerpująco wyjaśniono kwestię prognozowaną emisję spalin na lata 2023-2043. Z kolei, obliczenia dotyczące tej kwestii zostały zawarte w „Raporcie oddziaływania na środowisko – załączniki tekstowe” z grudnia 2021 r. Z aneksu z grudnia 2021 r. wynika, że ww. analiza została przeprowadzona dla wariantu inwestycyjnego, alternatywnego. Odnosząc się do I etapu realizacji inwestycji dla wariantów inwestycyjnego i alternatywnego, należy zauważyć, iż komunikacja tramwajowa nie jest źródłem bezpośrednio znaczących zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego. Przy ogólnych rozważaniach na temat zanieczyszczeń powietrza z komunikacji tramwajowej można wspomnieć o zużywanej energii elektrycznej, do której wytworzenia, spalane są znaczne ilości różnych paliw. Zatem, tramwaje jako odbiorca energii przyczyniają się do emisji m.in.: SO₂, CO, CO₂, NO_x oraz pyłów tylko w sposób pośredni.

W kwestii II etapu realizacji inwestycji należy wskazać, że układ drogowy wraz z parkingami, przyczyniają się do emisji substancji szkodliwych do powietrza atmosferycznego głównie poprzez spalanie paliw w silnikach pojazdów. Dodatkowo do zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego na etapie eksploatacji układu drogowego może dojść w wyniku emisji pyłów pochodzącej m.in. z: tarcia kół o nawierzchnię, zużywania się okładzin hamulcowych. Emisja ta ma charakter bezpośredni. W wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów samochodowych generowane będą głównie następujące substancje: tlenki azotu (NO_x), tlenek węgla (CO), węglowodory (HC), benzen (C₆H₆), ditlenek siarki (SO₂) i pył zawieszony.

Z kolei, analizy oddziaływania szlaków komunikacyjnych na jakość powietrza atmosferycznego w tzw. wariacie bezinwestycyjnym wykazują, iż tlenki azotu są najbardziej uciążliwymi zanieczyszczeniami emitowanymi do atmosfery i wpływającymi na jakość powietrza. Dla pyłu PM 10 i pyłu PM 2,5 zostały przekroczone wartości dyspozycyjne wynoszące 0 µg/m³, co wynika z aktualnego stanu jakości powietrza w mieście. W wyniku przeprowadzonych obliczeń, należy stwierdzić, iż dla ditlenku azotu oraz pozostałych substancji ujętych w obliczeniach nie zostaną przekroczone dopuszczalne wartości. Należy mieć na uwadze, iż przy zaniechaniu inwestycji, w związku ze zwiększeniem ruchu i degradacją istniejącego układu drogowego, zmniejszeniem się prędkości pojazdów, czy przepustowości drogi, prognozuje się zwiększenie emisji substancji szkodliwych na istniejących ciągach komunikacyjnych.

Ad. 136

W ocenie tut. organu pojęcie „dowiązania do otoczenia” znajdujące się w pkt III załącznika nr 1 do decyzji RDOŚ w Katowicach z 30 września 2020 r., znak: WOOS.4210.42.2016.KC.51, jest wystarczająco doprecyzowane. Powyższe pojęcie występuje w odniesieniu do przebudowy kolidujących sieci uzbrojenia terenu pomiędzy I, a II etapem inwestycji. Dowiązanie do otoczenia polega na podjęciu takich działań lub zastosowaniu takich rozwiązań technicznych, które nie będą w sposób rażący wpływać negatywnie na walory krajobrazowe, czy siedliskowe.

Ad. 138 i 145

Kwestia odwodnienia drogowo-kolejowego i kanalizacji została uregulowana w punkcie 22 niniejszej decyzji. Wskazano tam na konieczność wykonania odwodnienia układu drogowo-torowego poprzez: wykonanie systemu rowów trawiastych o nachyleniu mniejszym lub równym 1:2,5; zakaz stosowania do celów umacniania dna korytek krakowskich i gabionów; zabezpieczenie pokrywą żelbetową: studni ściekowych, niecek i studni wpadowych oraz separatorów wraz z zabezpieczeniem ich wlotów i wylotów kratą o odstępach pomiędzy prętami wynoszącymi 2 cm oraz wyposażenie systemu odwodnienia (w miejscach wyznaczonych przez herpetologa) w urządzenia umożliwiające wydostanie się z nich uwięzionych zwierząt. Ponadto, wskazano że prace konserwacyjne na rowach (odmulenie i oczyszczanie) należy przeprowadzić w okresie zimowym.

Ad. 139, 212, 214 i 222

W decyzji RDOŚ w Katowicach (wraz ze zmianami wprowadzonymi niniejszą decyzją) zostały wprowadzone działania minimalizujące oddziaływanie przedsięwzięcia na rezerwat przyrody „Ochojec” i zespół przyrodniczo-krajobrazowy w postaci m.in.: wykluczenia przedmiotowych obszarów z lokalizacji zapleczy budowy i baz sprzętowo-materiałowych (warunek uwzględniony w pkt II.1.2), zastosowania tymczasowego ogrodzenia rezerwatu przyrody „Ochojec” na etapie realizacji zarówno I, jak i II etapu (warunek uwzględniony w pkt II.1.7), w przypadku wykonywania głębokich wykopów w km 2+900 – 3+200 (okolice rezerwatu przyrody „Ochojec”) wykonanie badań hydrogeologicznych i w razie potrzeby zastosowanie zabezpieczenia np. w postaci szczelnych ścianek (warunek uwzględniony pkt II.1.7). Zdaniem organu II instancji tak zaplanowane działania, są adekwatne do stwierdzonych na nie oddziaływań ze strony planowanej inwestycji. Ponadto, rozwiązaniami technicznymi, które zostały zastosowane w celu minimalizacji oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko są m.in. przejścia dla zwierząt i płotki ochronno-naprowadzające, odpowiednio zaprojektowane oświetlenie oraz rynny zatrzymujące z kratami wpadowymi (zaplanowane w miejscach, gdzie projektowany układ drogowo-torowy krzyżuje się z istniejącymi ulicami). Wymiary i lokalizacje przejść dla zwierząt oraz ogrodzeń ochronno-naprowadzających zostały uwzględnione w punkcie II.2.4 decyzji RDOŚ w Katowicach, zmienionym niniejszą decyzją (jedynie dokładne wymiary dwóch przejść dla małych zwierząt zostaną ustalone na etapie ponownej oceny, lecz zgodnie z zapisem z niniejszej decyzji wymiary te nie będą mogły być mniejsze od minimalnych). Dokładne wymiary rynien zatrzymujących również zostały

wskazane w punkcie II.2.4. Parametry jakie musi spełniać zaprojektowane dla tej inwestycji oświetlenie znalazły się z kolei w punkcie II.2.1. Biorąc pod uwagę powyższe tut. organ uważa, że wszystkie najważniejsze kwestie zapewniające redukcję oddziaływania inwestycji na środowisko zostały w dokładny sposób uwzględnione w niniejszej decyzji.

Ad. 140

Na stronie 209 aneksu z grudnia 2021 r., wskazano, że zagospodarowanie poboczy w miejscach przeznaczonych do przemieszczania się zwierząt musi poprawiać widoczność kierowcy i zwierząt oraz zniechęcać do trwałego przebywania w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni poprzez usuwanie podszytów w pasie 3-10 m od krawędzi jezdni wszędzie, gdzie jest to możliwe i nie ma przeciwwskazań przyrodniczych. Z powyższego wynika, że otoczenie drogi musi zapewnić odpowiednie bezpieczeństwo zarówno dla kierowców poruszających się drogą, jak i dla zwierząt przemieszczających się w poprzek jezdni. Należy zapewnić odpowiednią widoczność z poziomu jezdni, a także otoczenia drogi. Z kolei, w otoczeniu drogi nie można tworzyć barier, które utrudniłyby zwierzętom dojście do drogi i tym samym swobodne jej przekraczanie.

Ad. 156, 220 i 241

Nie sposób zgodzić się z zarzutem skarżącego dotyczącego braku analizy wpływu inwestycji na odcinek ul. Bażantowej i Szarych Szeregów w Katowicach. Należy podkreślić, iż w aneksie z grudnia 2021 r., wyjaśniono wpływ inwestycji na ww. odcinek m.in. na stronie 74 dotyczący kwestii zanieczyszczenia powietrza, czy stronach 95-98, gdzie wyjaśniono prognozowanie zanieczyszczeń w wodach opadowych. Z kolei, kwestia skumulowanego oddziaływania została wyjaśniona we wcześniejszej części niniejszej decyzji w pkt Ad 28.

Ad. 160, 161 i 162

Projektowany system odwodnienia oraz podczyszczania zanieczyszczonych spływów opadowych zapewni dotrzymanie dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 r. poz. 1311). Należy dodać, że odbiornikami wód opadowo-roztopowych będą cieki naturalne, które będą przedmiotem monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w terminie roku po oddaniu inwestycji do użytkowania (w zakresie drogi). Kwestia miejsc zrzutów wód odprowadzanych, a także obliczeń dotyczących przepustowości odbiorników została wyjaśniona na stronach: 96-102, a także na rysunku graficznym – Rysunek 6.2.1.

Ad. 164

Pod pojęciem rejonu zabudowy mieszkalnej należy rozumieć teren oznaczony na załącznikach graficznych 6.3.0-6.3.10 jako: teren zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, teren mieszkaniowo-usługowy oraz teren zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oznaczony na ww. mapach jako „teren chroniony”.

Ad. 168 i 169

Odpowiadając na powyższe zarzuty, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż planowana inwestycja w wariantcie inwestorskim zlokalizowana będzie w całości w pasie drogowym w rozumieniu przepisów u.d.p. Planowane jest prowadzenie opisywanego pasa drogowego, zarówno po istniejącym śladzie, jak i śladzie nowym, projektowanym. Odnosząc się do braku przeprowadzenia inwentaryzacji budynków znajdujących się na obszarze inwestycji oraz niewłaściwie określony zakres budynków znajdujących się w pasie drogowym, GDOŚ wskazuje, iż kwestie te zostały przeanalizowane zarówno w raporcie, jak i aneksie z grudnia 2021 r. na stronach: 124-126. W ocenie organu powyższe analizy przeprowadzone zostały w odpowiedni, wyczerpujący na obecnym etapie, sposób. Skarżący nie uzasadnili, na jakiej podstawie twierdzą, że dokonane analizy są niewłaściwe lub jakie konkretnie kwestie zostały pominięte. Wyjaśnienia wymaga, iż kwestia dotycząca określenia budynków znajdujących się w pasie drogowym także jest niejasna, bowiem w samym pasie drogowym – w wariantcie wskazanym do realizacji, wskazano na jeden budynek znajdujący się na granicy pasa drogowego - przy ul. Bażantów 22 (oznaczony jako nr 4528). Z zestawienia wskazanego na stronach: 133 i 134 wynika, że po zastosowaniu zabezpieczeń akustycznych, nie prognozuje się możliwości występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Ponadto, w decyzji organu I instancji w pkt VII nałożono obowiązek sporządzenia i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie poziomu hałasu m.in. dotyczącego ww. budynku. W ocenie tut. organu, powyższe wyjaśnienia oraz warunki nałożone decyzją RDOŚ w Katowicach, są wystarczające w celu ochrony akustycznej wskazanego budynku mieszkalnego.

GDOŚ wyjaśnia, że wyznaczenie granic pasa drogowego będzie miało miejsce na dalszym etapie inwestycyjnym, podczas uzyskiwania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w trybie przepisów z.r.i.d. Zgodnie z art. 11 f pkt 2 ww. ustawy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o wydanie tej decyzji zawiera określenie granic tych pasów. Powyższe wykracza jednak poza zakres postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ad. 182 i 200

Kwestie rozbiórki istniejących elementów infrastruktury zostały przeanalizowane na stronach: 36 oraz 170-176 aneksu z grudnia 2021 r. Ponadto, w punkcie 1 niniejszej decyzji, dodano oraz uzupełniono warunki dotyczące nadzoru nad rozbiórką obiektów budowlanych. Z ww. informacji wynika, że projektowane przedsięwzięcie w wariantach inwestorskim i alternatywnym spowoduje konieczność wyburzeń obiektów kubaturowych. Przewiduje się do wyburzenia budynki typu: magazynowego, biurowego, przemysłowego oraz innych budynków niemieszkalnych. Większość budynków przewidzianych do wyburzenia zlokalizowanych jest przy ul. Rzepakowej, gdzie znacznie poszerza się przekrój uliczny w stosunku do stanu istniejącego. Budynki do wyburzenia zlokalizowane są również na obszarze nowoprojektowanej pętli tramwajowej Kostuchna. Należy także wskazać, iż szczegółowy

wykaz budynków dla analizowanych wariantów lokalizacyjnych przedstawiony jest na planie sytuacyjnym – załącznik 2.1.3 oraz 2.1.4 do raportu z 2020 r. Z wyżej wskazanych załączników wynika, że w wariantcie inwestycyjnym przewiduje się wyburzenie 5 budynków, podczas gdy wariant alternatywny wskazuje 7 budynków przeznaczonych do wyburzenia. GDOŚ zauważa, że kwestie zarówno powierzchni wyburzeń, jak i ilości budynków przeznaczonych do wyburzenia, były jednymi z kryteriów przeprowadzonej analizy wielokryterialnej.

Ad. 183

Odnosząc się do zarzutu braku danych dotyczących zestawienia ilości odpadów, należy zauważyć, iż m.in. w tabeli: 6.5.1. w aneksie z grudnia 2021 r. wskazano rodzaje oraz ilość odpadów powstających na etapie realizacji inwestycji. Wyróżniono także typy odpadów dzieląc je na 23 kategorie, które obejmują m.in.: odpadową masę roślinną; opakowania z papieru i tektury; opakowania z tworzyw sztucznych; opakowania z drewna; opakowania z metali; opakowania wielomateriałowe; sorbenty i materiały filtracyjne; zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy; oprawy oświetleniowe; odpady zmieszane z betonu, gruzu i materiałów ceramicznych; odpady z remontów i przebudowy dróg; mieszanki bitumiczne; żelazo i stal; mieszaniny metali, kable; urobek z pogłębiania czy odpady komunalne.

Odpady powstałe w czasie budowy będą magazynowane selektywnie w wyznaczonych i oznakowanych do tego celu miejscach. Miejsce magazynowania odpadów będzie posiadało szczelne, nieprzepuszczalne podłoże i będzie zabezpieczone przed dostępem osób postronnych oraz oznakowane tablicami informacyjnymi. Miejsce to będzie zlokalizowane w jak najbliższej odległości od terenu inwestycji, aby stworzyć dogodne warunki do transportu odpadów, obniżyć koszty inwestycji oraz ograniczyć zagrożenia środowiskowe (uciążliwość pylenia w czasie transportu). Zatem, wpływ oddziaływania na środowisko wytwarzanych, podczas realizacji inwestycji odpadów nie będzie znaczący i ograniczać się będzie do krótkotrwałego (tj.: okres wykonywania robót budowlanych) oddziaływania na poszczególnych odcinkach robót. Oddziaływanie to związane będzie głównie z zajętością powierzchni terenu w miejscach czasowego gromadzenia/deponowania odpadów i nie będzie wykraczać poza teren objęty pracami budowlanymi. Prawidłowa organizacja systemu bieżącego gospodarowania odpadami oraz właściwa organizacja placu budowy, jej zaplecza i parku maszyn, a także przestrzeganie zasad bezpieczeństwa pracy i postępowania z odpadami niebezpiecznymi, wpłynie na minimalizację bezpośredniego oddziaływania odpadów na zdrowie i życie ludzi oraz na środowisko.

Ad. 186

Z uwagi na możliwość przesiąkania wód gruntowych do wykopów na etapie budowy, wykopy po przeprowadzeniu szczegółowego rozpoznania hydrogeologicznego zostaną wskazane do zabezpieczenia na wypadek filtrowania wód gruntowych do wykopu, np. poprzez wykonanie ścianek szczelinowych. Przewiduje się, iż przy uwzględnieniu zaproponowanych działań oraz rozwiązań projektowych, etap budowy oraz eksploatacji przedsięwzięcie nie wpłynie na zakłócenia spływu wód opadowych i roztopowych z terenu zlewni. Ponadto, zasięg

oddziaływać na wibracje terenu na etapie budowy będzie krótkotrwały, ograniczony jedynie do miejsca prowadzenia prac ziemnych.

Ad. 189

Opis planowanego przedsięwzięcia wraz z warunkami korzystania z terenu został wyczerpująco wyjaśniony na stronach: 20-63 aneksu z grudnia 2021 r.

Ad. 197

GDOŚ pragnie zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 poz. 503, ze zm.), dalej u.z.p.z., studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego. W rezultacie, nie może ono bezpośrednio kształtować praw i obowiązków obywateli. Celem studium jest stworzenie spójnej koncepcji polityki przestrzennej gminy i jej zagospodarowania, tak aby stanowiło dla organów gminy wiążącą wytyczną przy sporządzaniu planów miejscowych. Dopiero ustalenia planu miejscowego, który jest aktem prawa powszechnie obowiązującego, wywołują skutki prawne „na zewnątrz”, w ten sposób, że ustala przeznaczenie nieruchomości. Odnosząc się z kolei do braku zgodności ze „Strategią Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030”, organ wyjaśnia, iż powyższy dokument zgodnie z art. 9 ust. 2 u.z.p.z. stanowi jedynie podstawę do sporządzenia ww. studium. W związku z powyższym, zarzuty dotyczące niezgodności inwestycji ze studium uwarunkowań oraz ww. strategią nie zasługują na uwzględnienie.

Ad. 223

W przypadku olsów na stronie 324 ujednoliconego raportu autorzy umieścili następującą informację „Torfowisko o charakterze przejściowym nie jest pospolitym siedliskiej w skali kraju. Notowane było niegdyś na obszarze rezerwatu natomiast obecność oraz dokładna lokalizacja tego zbiorowiska nie została jednoznacznie potwierdzona w analizowanym terenie, z uwagi na prowadzenie badań jedynie z granic rezerwatu. Torfowiska przejściowe tworzą między innymi gatunki charakterystyczne dla Zespołu Stellario–Agrostietum caninae turzycowisko trawiaste z mietlicą psią (Agrostis canina) i gwiazdnicą błotną (Stellaria palustris), pojawia się również siedmiopalecznik błotny (Comarum palustre) w zespole olsu torfowcowego Sphagno squarrosi-Alnetum”. Z informacji tych wynika, iż w dolinie Ślepiotki na terenie rezerwatu przyrody „Ochojec” znajduje się ols, który nie został natomiast jednoznacznie potwierdzony w przeprowadzonej inwentaryzacji. Historyczne dane dotyczące rozmieszczenia przedmiotowego torfowiska zostały ponadto zaznaczone na mapie dołączonej do ujednoliconego raportu (załącznik mapowy nr 6.8.1).

Ad. 245

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 9 u.o.o.ś. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ma zawierać opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji,

eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia. Stosownie do powyższego, inwestor przedłożył wymagane wyjaśnienia w tej kwestii, które zostały zawarte na stronach: 210-214 aneksu z grudnia 2021 r. Należy w tym miejscu podkreślić, iż analiza obszaru Natura 2000 w ujęciu historycznym nie jest wymagana żadnymi przepisami prawa. W związku z powyższym, zarzut braku aktualności informacji dotyczącej obszaru Natura 2000, należy uznać za niezasadny.

Ad. 255 i 256

Zgodnie z informacją zawartą na stronie 26 aneksu z grudnia 2021 r., w ramach inwestycji przebudowie podlegać będą tylko sieci wodociągowe rozdzielcze (w zakresie inwestycji nie występują rurociągi magistralne wymienione w §3 ust.1 pkt 71). Natomiast, w ramach inwestycji zostaną przebudowane sieci kanalizacji sanitarnej wymienione w §3 ust.1 pkt 81: kanalizacja sanitarna Dz315mm – rejon ul. Radockiego, Bażantów (Dz315mm – ok. 50 m); kanalizacja sanitarna Dz315mm – rejon ul. Krynicznej, Zakątek (Dz315mm – ok. 160 m); kanalizacja sanitarna Dz315mm – rejon ul. Cegielnia Murcki (Dz315mm – ok. 60 m); kanalizacja sanitarna Dz315mm – rejon ul. Ziołowej (Dz200,315mm – ok. 300 m); kanalizacja sanitarna Dz315mm – rejon ul. Kolejowej, Rzepakowej (Dz315mm – ok. 105 m); kanalizacja sanitarna Dz200, 250, 500mm – rejon ul. Rzepakowej (Dz200mm – ok. 45 m, Dz250mm – ok. 165m, Dz500mm – ok. 340m).

Przebudowę wodociągów i kanalizacji dostosowano do projektowanego układu drogowo-tramwajowego. Z kolei, trasy sieci poprowadzono w chodnikach i zieleńcach a przekroczenie jezdni i torowiska zaprojektowano w rurach ochronnych.

Ad. 260

Zgodnie z informacjami wskazanymi na stronie 253 aneksu z grudnia 2021 r., w trakcie fazy realizacji negatywne oddziaływanie przede wszystkim będzie dotyczyć emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu związaną z prowadzonymi pracami budowlanymi. Oddziaływanie to będzie miało charakter bezpośredni, na które będą narażeni ludzie znajdujący się czasowo bądź stale w ich zasięgu. Wiązać się będzie to głównie z zagrożeniem zdrowia i życia ludzi pracujących na terenie budowy oraz pobliskich mieszkańców. Oddziaływania te można zmniejszyć poprzez ograniczenie pracy urządzeń najbardziej uciążliwych w obszarach zabudowanych. Z kolei, czynnikami zwiększającymi ryzyko zdrowotne na etapie realizacji są również spaliny z silników maszyn oraz środków transportu, a także pyły na skutek prowadzonych prac ziemnych oraz ruchu pojazdów. Oddziaływanie to będzie miało jednak charakter nieorganizowany o zasięgu ograniczonym do terenu budowy i będzie ściśle związane z przesuującym się frontem robót w pobliżu, którego będą największe. Przy standardowej organizacji etapu realizacji inwestycji nie przewiduje się wystąpienia negatywnych skutków w postaci trwałego pogorszenia zdrowia ludzi lub utraty życia.

Ponadto, w trakcie realizacji przedsięwzięcia bezpośrednie zagrożenia dla ludzi mogą być również spowodowane wypadkami budowlanymi - wskutek nieprzestrzegania zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub w wyniku katastrofy budowlanej. Zarówno w fazie

realizacji jak i likwidacji przedsięwzięcia emisja pól elektromagnetycznych, będzie na pomijalnie niskim poziomie, bez wpływu na zdrowie czy życie ludzi.

W fazie eksploatacji ze względu na negatywne oddziaływanie najbardziej zagrożona będzie ludność zamieszkująca najbliższe otoczenie. Oddziaływania jakie mogą wystąpić na tym etapie związane są głównie z emisją zanieczyszczeń powietrza i hałasu. Analiza prowadzona w zakresie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza pozwala stwierdzić, iż nie wystąpią negatywne oddziaływania na zdrowie i życie ludzi związane z etapem eksploatacji niniejszego przedsięwzięcia. Podczas analizy hałasu w miejscach, gdzie wystąpiły przekroczenia wartości dopuszczalnych zostały wskazane działania dodatkowe w postaci cichej nawierzchni oraz ekranów akustycznych. Z kolei, w zakresie drgań powodowanych przez linię tramwajową, aby maksymalnie wyłumić wibracje i drgania przy prowadzeniu torowiska w jezdni zastosowano maty wibracyjne, a dla wydzielonego torowiska zastosowano elastyczną podporę z poliuretanu z warstwą szepną na podkładach. Na etapie eksploatacji zagrożenia dla zdrowia ludzi mogą być związane również z ewentualnymi sytuacjami awaryjnymi, przede wszystkim wypadków drogowych z udziałem substancji niebezpiecznych, które wskutek nieprzewidzianych zdarzeń dostają się w sposób niekontrolowany do środowiska. Substancje te mogą pochodzić głównie z przewożonych ładunków, a w mniejszym stopniu z układów technologicznych samych pojazdów (paliwa, oleje np.).

Kolejnym elementem mającym wpływ na zdrowie i życie ludzi jest zaistnienie tzw. katastrofy naturalnej, tj.: powodzi; podtopień; pożarów; fali upałów; susz; osuwisk; nawałnych deszczy i burz; fal mrozu czy opadów śniegu. Występujące zjawiska atmosferyczne wokół terenu przedmiotowego przedsięwzięcia będą miały jedynie charakter utrudnień eksploatacyjnych, które w niewielkim stopniu mogą zakłócić funkcjonowanie infrastruktury drogowej.

Dodatkowo, w ramach zabezpieczenia obszaru planowanego przedsięwzięcia przed wystąpieniem katastrofy budowlanej zastosowane zostaną, na mocy odrębnych przepisów, głównie działania i rozwiązania projektowo-techniczne. Całe przedsięwzięcie zostanie zaprojektowane przez osoby posiadające niezbędne uprawnienia, a w trakcie realizacji zostaną zastosowane materiały wysokiej jakości spełniające normy i posiadające niezbędne certyfikaty. Przed rozpoczęciem użytkowania wszystkie obiekty przejdą wymagane prawem odbiory budowlane oraz przeciwpożarowe. Po uruchomieniu i oddaniu do użytkowania obiekty będą użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem co powinno być wystarczające do zminimalizowania ryzyka wystąpienia katastrofy budowlanej.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga wnoszona na

piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Z upoważnienia Generalnego
Dyrektora Ochrony Środowiska

MAREK KAJS
Zastępca Generalnego Dyrektora
/ – podpisany cyfrowo – /

Otrzymują:

1. Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze im. Andrzeja Czudka, ul. Św. Huberta 35, 40-543 Katowice,
2. Stowarzyszenie „Razem z Naturą”, ul. Gospodarcza 39, 41-200 Sosnowiec,
3. Tramwaje Śląskie S.A. działająca przez pełnomocnika – ██████████, Sweco Polska Sp. z o.o., ul. Bracka 28, 40-858 Katowice,
4. Prezydent Miasta Katowice działający przez pełnomocnika – Bogumił Sobuła, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice,
5. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice.