

Sygn. akt: KIO/KD 34/14

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 17 kwietnia 2014 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń wniesionych w dniu 27 marca 2014 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 17 marca 2014 r. (znak: UZP/DKUE/KD/6/2014) w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Przepompownia Wola Podłęzna, gm. Kramsk, powiat koniński*

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Anna Chudzik
Członkowie :	Barbara Bettman Katarzyna Brzeska

wyraża następującą opinię:

Zastrzeżenia Zamawiającego do informacji o wyniku kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przeprowadził kontrolę doraźną następczą postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przepompownia Wola Podłęzna, gm. Kramsk, powiat koniński*.

W wyniku kontroli Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów art. 93 ust. 1 pkt 7, art. 26 ust. 3 oraz art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

1. Prezes Urzędu wskazał, że w pkt 13 SIWZ Zamawiający zapisał, iż wybierze ofertę najkorzystniejszą na podstawie następujących kryteriów oceny ofert: cena – 70% oraz okres gwarancji – 30%. Zamawiający opisał sposób oceny ofert (wg wzoru):

Cena

$$\text{Won-c} = (\text{Cmin/Cn} * 100 \text{ pkt} * \text{waga } 70\%) * \text{lck}$$

gdzie:

Won-c – suma punktów uzyskanych od liczby członków komisji przetargowej dla kryterium cena;

Cmin – cena minimalna wśród złożonych ofert (w PLN z VAT);

Cn – cena zaproponowana przez wykonawcę – n (w PLN z VAT);

wagaxxxx - % kryterium oceny;

lck – liczba członków komisji.

Okres gwarancji

$$\text{Gn} = (\text{Gmin/Gn} * 100 \text{ pkt} * \text{waga } 30\%) * \text{lck}$$

gdzie:

Gn – okres gwarancji zaproponowany przez wykonawcę – n /liczony w latach/;

Gmax – max okres gwarancji wśród złożonych ofert;

Gn – okres gwarancji zaproponowany przez wykonawcę – n;

wagaxxxx - % kryterium oceny;

lck – liczba członków komisji.”

Jednocześnie Zamawiający zapisał, iż „oferta, która uzyska najwyższą sumę punktów /Won-c + Gn/, obliczoną wg powyższych wzorów, będzie ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia i zaproponowana przez komisję przetargową do zatwierdzenia kierownikowi jednostki.

Kierownik jednostki zatwierdzając propozycję komisji przetargowej dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej”.

Prezes Urzędu ustalił, że Zamawiający błędnie zapisał wzór dotyczący kryterium „okres gwarancji”, nieprawidłowo uwzględniając w nim minimalny okres gwarancji wśród złożonych ofert, a prawidłowy wzór powinien być następujący: $G_n = (G_{max}/G_n * 100 \text{ pkt} * \text{waga } 30\%) * \text{lck}$.

W wyniku kontroli ustalono, że oceniając oferty Zamawiający posłużył się opisanym w SIWZ (błędny) wzorem, biorąc pod uwagę minimalny, a nie maksymalny okres gwarancji wśród złożonych ofert.

Jak bowiem wskazano w piśmie z dnia 9 kwietnia 2013 r. Zamawiający po ponownej ocenie ofert, poinformował wykonawców, że jako najkorzystniejsza zostaje wybrana oferta wykonawcy Konsorcjum: HYDROWAT Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Melioracyjnych Sp. z o.o. (lider) oraz Powen Projekt Sp. z o.o. – z ceną 7.196.364,16 zł oraz okresem gwarancji 5 lat (oferta otrzymała 284,4 pkt). Natomiast w drugiej ocenianej ofercie złożonej przez wykonawcę P.T.H.U. HYDRO-MARKO M.P. zaoferowano cenę 6.661.926,00 zł i okres gwarancji 7 lat (oferta otrzymała 274,29 pkt). W konsekwencji, Zamawiający w oparciu o ww. wzór dokonał wyboru oferty o krótszym okresie gwarancji, przyznając jej w tym kryterium wyższą liczbę punktów. Jednocześnie wybrana oferta była droższa od oferty z najniższą ceną o kwotę 534.438,16 zł.

W *Informacji o wyniku kontroli* Prezes Urzędu powołał się na przepis art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym „najkorzystniejsza oferta” w rozumieniu ustawy Pzp oznacza ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, oprócz kryterium ceny może posłużyć się np. kryterium okresu gwarancji. W takim przypadku ocena gwarancji powinna być dokonywana poprzez porównanie danych zawartych w ofertach do najdłuższego okresu gwarancji wśród zaproponowanych. Oczywistym jest bowiem, że oferta z dłuższym okresem gwarancji powinna uzyskać wyższą ilość punktów od tej z niższym okresem gwarancji. Prezes Urzędu wskazał, że punktacja obliczona według prawidłowego wzoru przedstawiałaby się następująco: oferta HYDROWAT Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Melioracyjnych Sp. z o.o. (lider) - 258,69 pkt, oferta P.T.H.U. HYDRO -MAKRO M.P. - 300,00 pkt. Zatem błędnie opisując wzór dotyczący kryterium gwarancji Zamawiający doprowadził do wyboru oferty z krótszym okresem gwarancji (a jednocześnie droższej od oferty z najniższą ceną) co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 oraz 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Prezesa Urzędu, w związku z nieprawidłowym opisem i zastosowaniem wzoru dotyczącego kryterium gwarancji, przedmiotowe postępowanie podlegało unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który nakazuje unieważnić postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu, w związku z zaistniałą wadą, której nie można było usunąć po terminie składania ofert, doszło do wyboru oferty mniej korzystnej - droższej i z krótszym okresem gwarancji, zatem zaniechanie unieważnienia postępowania stanowi naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

2. W *Informacji o wyniku kontroli* wskazano również na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W toku kontroli ustalono, że na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania, że wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum jedną robotę budowlaną obejmującą budowę lub modernizację lub przebudowę lub remont przepompowni o łącznej wydajności $Q=6,0$ m³/s i roboty na obiektach hydrotechnicznych o wartości 5 mln zł. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawcy mieli złożyć wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Na potwierdzenie spełniania wyżej opisanego warunku udziału w postępowaniu, wykonawca BUDMIX Sp. z o.o. przedłożył wraz z ofertą „Wykaz wykonanych robót budowlanych (...)” (załącznik nr 2), w którym wykazał 5 robót budowlanych ze wskazaniem inwestora, nazwy zamówienia, miejsca wykonania, terminu realizacji oraz wartości zamówienia. Jednocześnie wykonawca załączył referencje potwierdzające, że wykazane roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Wszystkie referencje potwierdzały również wartość robót wykazanych w ww. wykazie, jedynie z treści referencji wystawionych w dniu 7 września 2012 r. przez Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. dla inwestycji pn. „Wykonanie remontu konstrukcji budowlanych oraz antykorozji stalowych w osiach 4-6 pompowni głównej Elektrowni Konin o kubaturze 20.000 m³ i wydajności pomp 2 x 12.000 m³/h oraz 2 x 10.000 m³/h”, nie wynikała wartość robót wykazana w wykazie na kwotę 2 mln zł brutto.

W związku z powyższym, pismem z dnia 17 stycznia 2013 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy BUDMIX Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o uzupełnienie „dokumentu na brakującą kwotę do 5 mln zł w robotach hydrotechnicznych”, gdyż łączna wartość robót wykazana w wykazie robót wynosi 6,3 mln zł, „z czego z referencji podpiętych pod ten załącznik wynika wartość 4,3 mln zł, a pozostała wartość nie została udokumentowana w ofercie referencjami lub innym dokumentem”. W odpowiedzi wykonawca uzupełnił referencje potwierdzające należyte wykonanie inwestycji o wartości przekraczającej 2,2 mln zł brutto.

Prezes Urzędu podniósł, że treść referencji przedkładanych przez wykonawców wraz z ofertą ma potwierdzać jakość wykonywanych robót budowlanych, usług oraz dostaw. W dokumentach referencji nie wymaga się potwierdzenia ilości, rodzaju usług oraz ich wartości. Powyższe należy do obowiązków wykonawcy, który uwzględni przedmiotowe dane w stosownym wykazie. To w wykazie wykonawca ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że spełnia określone przez niego warunki udziału w postępowaniu. Tym samym Prezes Urzędu uznał, że informacje zawarte w wykazie robót złożonym wraz z ofertą (jak również referencje przedłożone przez wykonawcę BUDMIX Sp. z o.o.) potwierdzały spełnianie opisanego powyżej warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia. W związku z powyższym stwierdzono, że wezwanie wykonawcy BUDMIX Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przedłożone przez ww. wykonawcę dokumenty potwierdzały spełnianie warunku i nie wymagały uzupełnienia.

3. W wyniku kontroli Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Kontrolujący ustalił, że pismami z dnia 14 stycznia 2013 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15 lutego 2013 r. oraz o przedłużenie okresu ważności wadium.

Prezes Urzędu wskazał, że zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może tylko raz, co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Art. 85 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że wykonawca pozostaje związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z kolei zgodnie z dyspozycją art. 85 ust. 5 ustawy Pzp, bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, zatem wobec wyznaczenia

terminu składania ofert na dzień 17 grudnia 2012 r., 30-dniowy termin związania ofertą upływał 15 stycznia 2013 r. Tym samym zwrócenie się przez Zamawiającego do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą dopiero w dniu 14 stycznia 2013 r. stanowi naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż nastąpiło na 1 dzień przed upływem terminu związania ofertą, podczas gdy powinno nastąpić co najmniej na 3 dni przed upływem ww. terminu.

W dniu 27 marca 2014 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli, dotyczące wszystkich naruszeń przedstawionych w Informacji.

Odnosząc się do naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, że wybór wykonawcy nastąpił po wydaniu przez KIO wyroku z dnia 13 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 384/13), w którym Izba nie wskazała na konieczność unieważnienia postępowania. Zamawiający przyznał, że w wyniku omyłki zastosował wadliwy wzór oceny ofert, wskazał jednak, że wzór ten nie był kwestionowany przez uczestników postępowania, a błąd we wzorze nastąpił przed ogłoszeniem postępowania, a nie w jego trakcie. Zdaniem Zamawiającego brak było podstaw do uznania, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W odniesieniu do naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów wynikało z powzięcia wątpliwości co do spełniania przez wykonawcę BUDMIX Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał na obowiązek wezwania do uzupełniania dokumentów w sytuacji, gdy przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z tych względów zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest, zdaniem Zamawiającego, nieuprawniony.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, że przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium leży przede wszystkim w interesie wykonawcy, który powinien aktywnie brać udział w postępowaniu przetargowym i sam wychodzić z inicjatywą w przedmiocie aktualizacji terminów. Zamawiający wskazał, że z powodu nieterminowego wezwania nikt z uczestników przetargu nie doznał jakiegokolwiek szkody, a powyższa okoliczność nie miała wpływu na dokonanie wyboru wykonawcy.

Prezes Urzędu w odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenia podtrzymał w całości stanowisko przedstawione w Informacji o wyniku kontroli i nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Zamawiającego oraz biorąc pod uwagę materiał zgromadzony w sprawie, zważyła, co następuje:

Zastrzeżenia nie zasługują na uwzględnienie.

Ustalony w wyniku kontroli stan faktyczny nie był przez Zamawiającego kwestionowany, a zastrzeżenia dotyczyły dokonanej przez Prezesa Urzędu oceny prawnej, którą Izba w całości podziela.

1. Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń dotyczących naruszenia przez Zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Po pierwsze należy wskazać, że zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia albo oferta z najniższą ceną. Kryteria oceny ofert ustanawiane przez zamawiającego według jego uznania, w granicach wyznaczonych przepisami art. 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, mają prowadzić do wyboru oferty, która zapewnia wykonanie zamówienia na jak najkorzystniejszych z punktu widzenia zamawiającego warunkach. Nie ma żadnych wątpliwości, że ofertą gwarantującą lepsze warunki wykonania zamówienia (a więc ofertą, która powinna uzyskać wyższą punktację) jest dla Zamawiającego oferta z dłuższym okresem gwarancji.

Zamawiający w zastrzeżeniach przyznał, że określony przez niego wzór oceny ofert pod kątem kryterium okresu gwarancji był wadliwy. Wprowadzenie takiego wzoru do specyfikacji i następnie zastosowanie go przy ocenie ofert doprowadziło do wyboru oferty z krótszym okresem gwarancji (a jednocześnie droższej), a zatem oferty mniej korzystnej, co stanowiło zaprzeczenie istocie postępowań przetargowych i naruszało przepisy art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie sposób podzielić poglądu Zamawiającego, który jednocześnie z przyznaniem wadliwości wzoru kwestionuje konieczność unieważnienia postępowania, nie wykazując przy tym w żaden sposób braku przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. W ocenie Izby wystąpiły wszystkie te przesłanki, bowiem postępowanie było obarczone wadą, której po upływie terminu składania ofert nie można było usunąć (niemożliwa była już modyfikacja SIWZ polegająca na zmianie wadliwego wzoru), a umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu, jako zawarta z wykonawcą wybranym z rażącym, mającym wpływ na wynik postępowania, naruszeniem przepisów ustawy. Do wniosku takiego prowadzi ścisła wykładnia art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Nie zasługuje na uwzględnienie podniesiona przez Zamawiającego argumentacja, że wybór wykonawcy nastąpił po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku z dnia 13 marca 2013 r. (syng. akt KIO 384/13). Jak słusznie zauważył Prezes Urzędu, przedmiotem zarzutów odwołania rozpatrywanego przez Izbę nie była prawidłowość wzoru stosowanego do oceny ofert, zatem Izba nie oceniała (i nie mogła ocenić) tego aspektu postępowania, zgodnie bowiem z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W związku z tym całkowicie nieuprawnione jest wyciąganie z ww. orzeczenia wniosku, że wobec niewskazania przez Izbę na konieczność unieważnienia postępowania, przesłanki tego unieważnienia nie zaistniały.

Nie można również podzielić stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym o braku obowiązku unieważnienia postępowania świadczy fakt, że wzór służący ocenie ofert nie był kwestionowany przez uczestników postępowania. Nie zwalnia to bowiem Zamawiającego z obowiązku przeprowadzenia przetargu w sposób zgodny z przepisami ustawy, a konsekwencje wadliwości postępowania (konieczność unieważnienia postępowania albo zawarcie umowy podlegającej unieważnieniu) obciążają Zamawiającego niezależnie od podniesienia przez wykonawców stosownych zarzutów w tym zakresie.

W związku z powyższym Izba podzieliła stanowisko Prezesa Urzędu o naruszeniu przez Zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1, art. 2 pkt 5 i art. 7 ust. 1 tej ustawy.

2. Izba nie dopatrzyła się podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń dotyczących stwierdzonego naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Przedstawienie przez wykonawcę wraz z ofertą referencji, z których nie wynikała wartość zamówienia wskazanego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie uprawniała do wniosku, że wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. W konsekwencji brak było podstaw do zastosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia przedkładają wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty

i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W świetle powyższego przepisu wartość wykonanych robót, podobnie jak ich rodzaj oraz data wykonania, potwierdzana jest oświadczeniem wykonawcy zamieszczonym w wykazie, nie zaś referencjami, które są dokumentem mającym potwierdzać jedynie należyte wykonanie robót wymienionych w wykazie. Zatem w przypadku podania w złożonym wykazie wartości wykonanych robót, brak tej informacji w referencjach nie ma znaczenia dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wynikające z takiego braku wątpliwości Zamawiającego co do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu były nieuzasadnione i nie powinny prowadzić do zastosowania procedury wezwania do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca bowiem wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w sposób zgodny z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r.

3. Izba podzieliła także stanowisko Prezesa UZP dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w zastrzeżeniach nie zakwestionował ustalenia kontroli o skierowaniu do wykonawców wezwań do przedłużenia terminu związania ofertą jeden dzień przed upływem tego terminu. Polemizując ze stanowiskiem Prezesa Urzędu o naruszeniu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający oparł się wyłącznie na tezie, że to wykonawcy powinni dołożyć należytej staranności i dbać o przedłużenie terminu związania ofertą, gdyż leży to w ich interesie.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że w przypadku skorzystania przez zamawiającego z możliwości zwrócenia się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, przepis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp ustanawia obowiązek skierowania takiego wniosku co najmniej 3 dni przed upływem pierwotnego terminu. W niniejszej sprawie niesporne i przyznane jest, że termin ten nie został zachowany. Natomiast możliwość samodzielnego przedłużenia tego terminu przez wykonawców jest odrębną kwestią i nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku zachowania przewidzianego przepisami prawa terminu w przypadku, gdy Zamawiający taką czynność podejmuje. Zatem zaniechania wykonawców nie mogą zmieniać oceny zgodności z przepisami czynności Zamawiającego w sytuacji, gdy bezspornie Zamawiający nie zachował się zgodnie z dyspozycją art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba nie dopatrzyła się podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego i wydała opinię jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....