

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 22 stycznia 2020 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń od wyników kontroli z dnia 7 stycznia 2020 r. (data wpływu pisma 7 stycznia 2020 r.) zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa, w imieniu i na rzecz którego działa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, dotyczących informacji o wyniku kontroli uprzedniej zawartej w piśmie z dnia 31 grudnia 2019 r. (znak: UZP/DKZP/WKZ5/420/330(18)/19/KMA, dot. KU/159/19/DKZP) na zaprojektowanie, dostawę i instalację elementów prezentacji dynamicznej informacji pasażerskiej oraz systemu monitoringu wizyjnego wraz z infrastrukturą techniczną na dworcach, stacjach i przystankach kolejowych.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kuriata
Członkowie:	Luiza Łamejko
	Jolanta Markowska

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego dotyczące naruszeń wskazanych w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej nie zasługują na uwzględnienie

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa, w imieniu i na rzecz którego działa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp), którego przedmiotem jest zaprojektowanie, dostawa i instalacja elementów prezentacji dynamicznej informacji pasażerskiej oraz systemu monitoringu wizyjnego wraz z infrastrukturą techniczną na dworcach, stacjach i przystankach kolejowych.

Z ustaleń dokonanych przez kontrolującego wynika, iż po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdził:

- 1) naruszenie art. 41 pkt 14 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna,
- 2) naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak żądania dokumentu, o którym mowa w §5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”.

Uzasadniając swoje stanowisko kontrolujący wskazał, co następuje.

1. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako: „siwz”, przewidział możliwość zastosowania aukcji elektronicznej, jeżeli w postępowaniu złożone zostaną co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz jeżeli cena za realizację najwyższej punktowanej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przekroczy kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający nie zamieścił adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna.

Zgodnie treścią art. 41 pkt 14 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna.

Kontrolujący stwierdził, że zaniechanie czynności zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna,

stanowi naruszenie dyspozycji art. 41 pkt 14 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, oraz którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (z zastrzeżeniem art. 133 ust. 4 ustawy Pzp) oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp. Zamawiający w rozdziale 9 punkcie 9.8. tomu I siwz wskazał, iż na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia będzie żądał od wykonawców m.in., cyt.: *„odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Ustawy, - dotyczy wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; członków konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych podmiotów na zasoby których powołuje się wykonawca którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”* (rozdział 9 punkt 9.8. podpunkt 9.8.4. siwz).

Mając powyższe na uwadze kontrolujący, pismem z dnia 12 grudnia 2019 r., zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy zamawiający żądał w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców innych niż powyżsi (tj. od wykonawców krajowych) dokumentu, o którym mowa w §5 pkt 4 rozporządzenia.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający, w piśmie z dnia 13 grudnia 2019 r., wyjaśnił m.in., cyt. *„Zamawiający wyjaśnia, iż nie żądał w przedmiotowym postępowaniu od wykonawców krajowych dokumentu, o którym mowa w §5 pkt 4 rozporządzenia (...) w sprawie dokumentów (...). W postępowaniu objętym kontrolą zamawiający wymagał przedłożenia takich dokumentów jedynie od członków konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*.

Kontrolujący wskazał, iż zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Zdaniem kontrolującego, z powyższych przepisów wynika m.in., iż zamawiający może żądać dokumentów jedynie na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia. W konsekwencji, żądanie ww. dokumentów jest niezbędne w sytuacji, gdy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, siwz lub zaproszeniu do składania ofert warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia w zakresie, w jakim ww. dokumenty potwierdzają spełnianie powyższych warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie kontrolującego wynika, iż w sytuacji, gdy zamawiający przewidział podstawę do wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, winien żądać, na potwierdzenie braku ww. przesłanki dokumentu, o którym mowa w §5 pkt 4 rozporządzenia. Brak żądania ww. dokumentu stanowił naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający, pismem z dnia 7 stycznia 2020 roku (wpływ do UZP w tym samym dniu) poinformował, iż wnosi zastrzeżenia od wyniku kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania. Uzasadniając swoje stanowisko zamawiający wskazał, iż nie zgadza się z otrzymanym wynikiem kontroli uprzedniej wskazując, iż kontrolujący dokonując analizy sprawy nie uwzględnił szeregu istotnych okoliczności, co skutkowało przyjęciem, że zamawiający dokonał naruszenia obowiązujących przepisów, w tym Pzp. Dostrzeżone przez kontrolującego uchybienia mają charakter formalny niemający wpływu na wynik oraz przebieg postępowania.

Odnosząc się do stwierdzonych naruszeń zamawiający wskazał, co następuje.

Zarzut naruszenia art. 41 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna.

W ramach pierwszego z zarzutów wyszczególnionych w ramach kontroli kontrolujący wskazał, iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: s.i.w.z.) przewidział możliwość zastosowania aukcji elektronicznej, jeżeli

w postępowaniu złożone zostaną co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu oraz jeżeli cena za realizację najwyższej punktowanej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przekroczy kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie wynik kontroli wskazywał, iż zamawiający nie zamieścił adresu strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna.

Zgodnie z art. 41 pkt 14 ustawy Pzp, zamawiający powinien zawrzeć w ogłoszeniu o zamówieniu informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna. Celem wskazanego przepisu jest zatem niewątpliwie dążenie do zapewnienia przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz do sformalizowania obowiązku przekazania wykonawcom kompletnych informacji dotyczących przeprowadzanej procedury aukcji elektronicznej. Wskazany przepis ma jednak charakter przede wszystkim formalny i techniczny i właśnie w ten sposób powinien być rozumiany w okolicznościach niniejszej sprawy. Zdaniem zamawiającego, naruszenie dyspozycji art. 41 pkt 14 ustawy Pzp, mogłoby zostać zatem stwierdzone w sytuacji, w której wykonawcy na skutek zaniechania zamawiającego nie dysponowaliby informacją o przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, tudzież nie zostaliby w żaden sposób poinformowani o miejscu (stronie internetowej) jej przeprowadzenia. W okolicznościach niniejszego postępowania wskazana sytuacja nie miała jednak miejsca. Wszelkie informacje dotyczące przeprowadzonej w ramach postępowania procedury aukcji elektronicznej zostały szczegółowo opisane w pkt 20.8.1 i nast. TOM-u I SIWZ - IDW. Wykonawcy dysponowali zatem pełną informacją dotyczącą okoliczności związanych ze wskazanym etapem procedury przetargowej, zatem dostrzeżona przez kontrolującego nieprawidłowość nie miała wpływu ani na przebieg ani na wynik postępowania. SIWZ-IDW została bowiem zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego jednocześnie z publikacją ogłoszenia o zamówieniu - od momentu wszczęcia postępowania wszystkie zainteresowane podmioty posiadały wiedzę na temat zastosowania instytucji aukcji elektronicznej na potrzeby prowadzonego postępowania. W toku postępowania przetargowego żaden z wykonawców nie kwestionował i nie zadawał zamawiającemu pytań dotyczących zapisów IDW określających zasady przebiegu aukcji. Aukcja została przeprowadzona bez zakłóceń i w sposób zgodny z procedurą opisaną w IDW, a ranking ofert ustalonych w wyniku jej przeprowadzenia posłużył do dalszego procedowania w ramach postępowania przetargowego. Do aukcji elektronicznej zostało zaproszonych dwóch wykonawców - wszyscy zaproszeni wzięli udział w postępowaniu.

Zamawiający podkreślił ponadto, iż zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 556/12 „*formalizm postępowania i udzielenie zamówienia nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy*

wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy” tym bardziej, iż zarzucany zamawiającemu brak zamieszczenia informacji dotyczących adresu strony internetowej dotyczącej aukcji był również związany z obiektywnymi ograniczeniami o charakterze technicznym.

Zamawiający wskazał, że w prowadzonych przez niego innych postępowaniach, szczegółowe informacje na temat zastosowania oraz procedury przeprowadzenia aukcji elektronicznej, w tym adres strony internetowej, zamieszczane były przede wszystkim w IDW, a taki sposób kształtowania tych postanowień nie był kwestionowany tak przez UZP, jak i przez instytucje kontrolującą wydatkowanie środków unijnych (CUPT).

Przykładem takich pozytywnych ocen wydanych przez UZP są wyniki kontroli uprzedniej wydane dla następujących postępowań:

- a) Informacja o wyniku kontroli - KU/33/19/DKZP,
- b) Informacja o wyniku kontroli - KU/176/19/DKZP,
- c) Informacja o wyniku kontroli - KU/138/19/DKZP,
- d) Informacja o wyniku kontroli - KU/23/19/DKZP.

Tym samym, zamawiający działając w zaufaniu do wyników prowadzonych kontroli pozostawał w uzasadnionym przekonaniu o prawidłowości dokonywanych w postępowaniu czynności. Zgodnie bowiem z założeniami prowadzenia kontroli wykazanie pewnych nieprawidłowości przez organ kontrolujący pozwala zamawiającemu racjonalnie zakładać, że pozostałe czynności w postępowaniu mają charakter prawidłowy oraz zgodny z przepisami ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak żądania dokumentu, o którym mowa w §5 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), (dalej: „rozporządzenie”).

W ramach drugiego z zarzutów sformułowanych w wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolujący wskazał, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, oraz którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (z zastrzeżeniem art. 133 ust. 4 ustawy Pzp) oraz art. 24 ust. 5 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp.

Ponadto mając na uwadze treść punktu 9.8. ppkt 9.8.4 IDW w brzmieniu: *„Dokumenty i oświadczenia wymagane od Wykonawcy na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z postępowania: odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5*

pkt 1 Ustawy, - dotyczy Wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; członków Konsorcjum Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych podmiotów na zasoby których powołuje się Wykonawca którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.” organ kontrolujący wskazał, iż Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego o przedstawienie stosownych wyjaśnień w zakresie wymaganych od wykonawców dokumentów, co znalazło odzwierciedlenie w piśmie z dnia 12 grudnia 2019 r.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający w piśmie z dnia 13 grudnia 2019 r. oświadczył, że istotnie w postępowaniu objętym kontrolą wymagał przedłożenia przedmiotowych dokumentów, tj. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jedynie od członków konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zamawiający wskazał, iż powyżej przywołane okoliczności stały się podstawą dla formułowania zarzutów pod adresem zamawiającego związanych z brakiem żądania dokumentu, o którym mowa w §5 pkt 4 rozporządzenia. Zamawiający oświadczył, iż kwestionuje wskazane zastrzeżenia w całości. Zgodnie bowiem z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp: W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
 - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
 - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zdaniem zamawiającego, treść wskazanego przepisu w odniesieniu do regulacji postanowień ujętych w ramach s.i.w.z. nie powinna być jednak rozumiana w sposób zaprezentowany w piśmie kontrolującego z dnia 31.12.2019 r., zawierającego wynik kontroli uprzedniej niniejszego postępowania.

Zamawiający wskazał, iż zgodnie z regulacją art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, „Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy

z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848 i 1590).”.

Tym samym zamawiający stwierdził, iż wzywanie wykonawcy do przedłożenia dokumentów, do których zamawiający posiada pełny i nieograniczony dostęp drogą elektroniczną, zagwarantowany m.in. przepisami Ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji Dla Przedsiębiorcy (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1291) oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1500), nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Uchybienie w postaci braku wezwania przez zamawiającego do przedstawienia wskazanych powyżej dokumentów nie może zatem stanowić naruszenia przepisu art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, zamawiający wskazał, iż w podobnym stanie faktycznym w ramach kontroli prowadzonego postępowania przetargowego dokonanej przez UZP, właśnie fakt wezwania wykonawcy do przedstawienia rzeczonych dokumentów stał się podstawą zarzutu naruszenia przepisów ustawy Pzp. Taki wniosek wynika bowiem z analizy pisma Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 25.04.2017 r. (Informacja o wyniku kontroli uprzedniej - KU/34/17), w którym wskazano, że „(...) *żądanie odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej nie było niezbędne do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania.*”.

Rekapitulując zamawiający wskazał, iż w odniesieniu do powyżej przedstawionej argumentacji, że zarzucane uchybienia prawidłowego zastosowania przepisów ustawy Pzp, w istocie nie mogą zostać zakwalifikowane jako zasadne. Ponadto brak konsekwentnego stanowiska UZP w zakresie sformułowanych zarzutów przybierający zróżnicowaną postać, w zależności od kontrolowanego postępowania oraz wprowadzający tym samym niepewność, co do prawidłowego działania zamawiającego w analizowanym zakresie, nie pozwala także na uznanie przez zamawiającego zarzucanych mu nieprawidłowości w prowadzeniu postępowań.

Zamawiający wniósł o uwzględnienie prezentowanego przez siebie stanowiska i dokonanie powtórnej analizy kwestionowanej przez zamawiającego czynności stwierdzenia naruszeń ustawy Pzp, w wyniku kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania.

Prezes UZP, pismem z dnia 16 stycznia 2020 roku, w całości podtrzymał stanowisko wyrażone w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 31 grudnia 2019 roku.

Analizując, zgromadzony w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego materiał, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż stanowisko kontrolującego, a następnie Prezesa UZP, uznać należało za zasadne, a co za tym idzie, naruszenia wskazywane w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 31 grudnia 2019 roku, zostały bezspornie wykazane.

Podnieść albowiem należy, iż co prawda, jak to sam wskazał kontrolujący, uchybienia zamawiającego pozostawały bez wpływu na wynik prowadzonego postępowania, jednakże samo naruszenie wskazywanych przez kontrolującego przepisów nastąpiło. Izba stwierdziła, że naruszenia przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych przez zamawiającego miały charakter *stricte* formalny, co nie oznacza jednakże, że nie mogły stanowić podstawy do wyciągnięcia innych wniosków, niż te które prezentował kontrolujący.

Skoro zatem przepisy bezwzględnie obowiązujące nakazują zamawiającemu określone zachowanie, w przedmiotowym postępowaniu zamieszczenie określonych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to zamawiający miał obowiązek takie informacje, we wskazywanych dokumentach postępowania zamieścić.

Krajowa Izba Odwoławcza w całości podzieliła stanowisko kontrolującego, dlatego też zbędne było przytaczanie argumentacji, prezentowanej przez Prezesa UZP w odpowiedzi na zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli uprzedniej.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Członkowie

.....