Data: 14 czerwca 2021 r.

Znak sprawy: DLI-II.7621.37.2020.ML.11

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art.   
11 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 484), zwanej dalej „*specustawą przeciwpowodziową*”, po zapoznaniu się z odwołaniem Pana L.J. oraz Pana M.J.,   
od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 45/SPEC/2020 z dnia 18 maja 2020 r., znak:   
WI-I.7820.4.1.2019.BG1, o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych pn.: „Budowa polderu zalewowego na rzece Cerekwiance”, realizowanego   
w ramach projektu pn.: „Adaptacja do zmian klimatu poprzez zrównoważoną gospodarkę wodną   
w przestrzeni miejskiej Radomia (LIFE14CCA/PL/000101)”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1:
* w wierszu 17, licząc od dołu strony, zapis:

„nr **15**(cz.dz.)”,

* w wierszu 16, licząc od dołu strony, zapis:

„nr **44/7**(cz.dz.)”,

* w wierszu 13, licząc od dołu strony, zapis:

„w nawiasach podano numery działek przed podziałem”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4:
* w wierszu 6-7, licząc od góry strony, zapis:

„wpisanym, w dniu 24 stycznia 2019 r., przez Prezydenta Miasta Radomia do ewidencji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, pod znakiem: P.1463.2019.165,”,

* w wierszu 20-21, licząc od góry strony, zapis:

„Zatwierdzony projekt podziału ww. nieruchomości stanowi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.”,

* w wierszu 13-16, licząc od dołu strony, zapis:

„- działka ewidencyjna nr 15 w jednostce ewidencyjnej 14630\_1, miasto Radom, w obrębie ewidencyjnym 146301\_1.0061, Halinów, arkusz nr 52,

- działka ewidencyjna nr 44/7 w jednostce ewidencyjnej 146301\_1, miasto Radom, w obrębie ewidencyjnym 146301\_1.0061, Halinów, arkusz nr 52,”,

* rysunek nr 2 arkusz nr 1 projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji załącznik nr 1 - w zakresie dotyczącym działek nr 15 i nr 44/7, z obrębu 0061 Halinów, arkusz nr 52,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**15/1** (15), **44/9** (44/7), w nawiasach podano numery działek przed podziałem.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie, na stronie 2, po zapisie znajdującym się w wierszu 7, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Działając na podstawie art. 24 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, określam termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji stała się ostateczna.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu   
  6-7, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„wpisanym przez Prezydenta Miasta Radomia do ewidencji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, nowego zapisu:

„4. działka ewidencyjna nr 15 dzieli się na:

* działkę ewidencyjną nr 15/1 przeznaczoną pod inwestycję,
* działkę ewidencyjna nr 15/2 pozostającą w dotychczasowym władaniu,

5. działka ewidencyjna nr 44/7 dzieli się na:

* działkę ewidencyjną nr 44/9 przeznaczoną pod inwestycję,
* działkę ewidencyjna nr 44/8 pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Mapy z projektami podziałów nieruchomości stanowią załączniki do decyzji w sprawie   
pozwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu 13-16, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„- działka ewidencyjna nr 15/1 w jednostce ewidencyjnej 146301\_1, miasto Radom, w obrębie ewidencyjnym 146301\_1.0061, Halinów, arkusz nr 52,

- działka ewidencyjna nr 44/9 w jednostce ewidencyjnej 146301\_1, miasto Radom, w obrębie ewidencyjnym 146301\_1.0061, Halinów, arkusz nr 52.”,

* zatwierdzenie mapy z projektem podziału działek nr 15 i nr 44/7, z obrębu 0061 Halinów, arkusz nr 52, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 2 arkusz nr 1 projektu zagospodarowania terenu - w zakresie dotyczącym działek nr 15 i nr 44/7, z obrębu 0061 Halinów, arkusz nr 52   
  - stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Gmina Miasta Radomia, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana M. M., wnioskiem   
z dnia 12 listopada 2019 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa polderu zalewowego na rzece Cerekwiance”, realizowanego w ramach projektu pn.: „Adaptacja do zmian klimatu poprzez zrównoważoną gospodarkę wodną w przestrzeni miejskiej Radomia (LIFE14CCA/PL/000101)”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał   
w dniu 18 maja 2020 r. decyzję Nr 45/SPEC/2020 znak: WI-I.7820.4.1.2019.BG1, o pozwoleniu   
na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych pn.: „Budowa polderu zalewowego   
na rzece Cerekwiance”, realizowanego w ramach projektu pn.: „Adaptacja do zmian klimatu poprzez zrównoważoną gospodarkę wodną w przestrzeni miejskiej Radomia (LIFE14CCA/PL/000101)”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego”* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Pan L.J. oraz Pan M.J. [pismo z dnia 3 czerwca 2020 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe   
(Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), w dniu 5 czerwca 2020 r.]. Odwołanie wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) - jest Minister Rozwoju, Pracy   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. skarżący cofnęli odwołanie od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ drugiej instancji. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. W takim przypadku organ wydaje postanowienie o odmowie uwzględnienia wniosku cofającego odwołanie ([art. 123](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinzwgazteltqmfyc4njtgezdgmrwha) *kpa*), na które nie służy zażalenie i rozpoznaje sprawę ponownie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2016 r., sygn. akt I OSK 3107/15, Art. 137 KPA red. Hauser 2020, wyd. 6/Glibowski, Legalis).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazano, iż cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu I instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt   
I SA/Wa 2576/14). W przedmiotowym przypadku organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia   
ww. odwołania, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo, o czym będzie mowa w dalszej części decyzji, i dlatego postanowieniem z dnia 15 marca 2021 r., znak:   
DLI-II.7621.37.2020.ML.9, odmówił uwzględnia cofnięcia odwołania.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę   
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy przeciwpowodziowej,* do wniosku załączono charakterystykę inwestycji określającą rodzaj budowli przeciwpowodziowej oraz jej lokalizację i parametry techniczne, jak również załączono mapę w skali 1:500 przedstawiającą projektowany obszar inwestycji. Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 *specustawy przeciwpowodziowej*, do wniosku załączono analizę powiązania inwestycji z mapami zagrożenia powodziowego, mapami ryzyka powodziowego, planami zarządzania ryzykiem powodziowym. Do wniosku *inwestor* załączył mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określił zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 10 i 12 *specustawy przeciwpowodziowej*, wniosek o wydanie decyzji   
o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej zawiera wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 4, jak i wskazanie ograniczonych praw rzeczowych obciążających te nieruchomości. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 11 *specustawy przeciwpowodziowej*, we wniosku wskazano nieruchomość, o której mowa w art. 9 pkt 5 lit. b *specustawy przeciwpowodziowej*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r.   
o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia   
11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U.   
z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. *25 ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust.   
7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1186), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2019 r., znak: WOOŚ-II.420.41.2019.PKR.13, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 7 października 2019 r., znak: WA.RUZ.421.289.2019.PS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt   
7 *specustawy przeciwpowodziowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie,   
w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przeciwpowodziowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje.

W ocenie *Ministra*, organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 4 marca 2020 r., znak: WI-I.7820.4.1.2019.BG1, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania nie wniosły uwag i zastrzeżeń.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 18 maja 2020 r. decyzję Nr 45/SPEC/2020 znak: WI-I.7820.4.1.2019.BG1,   
o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustaw*y *przeciwpowodziowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 6 *specustawy przeciwpowodziowej*, informację o terminie   
i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa   
w dalszej części niniejszej decyzji) czyni zadość wymogom przedstawionym *specustawie przeciwpowodziowej.*

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138   
§ 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego* pod kątem spełnienia warunku określonego w art.   
24 *specustawy przeciwpowodziowej*, *Minister* stwierdził, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji nie zawiera określenia terminu wydania nieruchomości. Zgodnie z art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*, decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji określa termin odpowiednio wydania nieruchomości albo wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń.

Z uwagi na bardzo daleko idące skutki prawnorzeczowe decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, ustawodawca nakazał organowi orzekającemu wyznaczyć termin do wydania posiadania nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela lub użytkownika wieczystego, aby w ten sposób odroczyć na określony czas skutek odebrania tych praw w postaci odebrania także posiadania tych nieruchomości przez podmiot publicznoprawny. O ile dotychczasowy właściciel i użytkownik wieczysty tracą swoje prawa do nieruchomości z chwilą, gdy ta decyzja stanie się ostateczna, o tyle podmioty te nie muszą jednocześnie wydawać posiadania tych nieruchomości.

Uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez *inwestora* w terminie 90 dni od dnia wydania decyzji, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji. W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez *inwestora* w terminie 90 dni od dnia wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji zgodnie z art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*.

Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądów administracyjnych, zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych   
w *specustawie przeciwpowodziowej* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 1417/12, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 28 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1932/11, opubl. [Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych](http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query)).

Wskazać również należy, iż ustawodawca pozostawił uznaniu organu orzekającego w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych określenie terminu, o którym mowa w art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*, inaczej niż ma to miejsce   
w przypadku analogicznego przepisu zawartego w *specustawie drogowej*, gdzie ustawodawca wskazał, iż termin wydania nieruchomości nie może być krótszy niż 120 dni do dnia, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Tym samym, w ocenie organu odwoławczego wyznaczony w niniejszej decyzji termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia,   
w którym decyzja o pozwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji stała się ostateczna, stanowi zarówno gwarancję ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, jak również jest zgodny z głównym celem *specustawy przeciwpowodziowej*, jakim jest sprawna realizacja inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.

Dalej zauważyć należy, iż zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 2 *specustawy przeciwpowodziow*ej, wniosek   
o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji zawiera mapę w skali co najmniej 1:10 000, przedstawiającą projektowany obszar inwestycji z zaznaczeniem podziału geodezyjnego nieruchomości oraz terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych; istniejące uzbrojenie terenu; wskazanie części nieruchomości będących częścią inwestycji, na której nie będą prowadzone roboty budowlane; wskazanie nieruchomości przeznaczonych na potrzeby ochrony przed powodzią.

Na załączonej do wniosku przez *inwestora* mapie w skali 1:500 przedstawiającej projektowany obszar inwestycji, działki nr 15 i nr 44/7, z obrębu 0061 Halinów, arkusz nr 52, zostały oznaczone w części jako teren niezbędny dla obiektów budowlanych. Z ww. mapy w skali 1:500 wynika również, iż pozostały teren ww. działek nie został oznaczony, jako teren będący częścią inwestycji, na którym nie będą prowadzone roboty budowlane, jak również pozostały teren ww. działek, nie został wskazany jako przeznaczony na potrzeby ochrony przed powodzią, bowiem nieruchomości przeznczone na potrzeby ochrony przed powodzią nie zostały przewidziane w ramach inwestycji.

Analiza projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego załącznik do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, również wskazała, że ww. działki nr 15 i nr 44/7, są jedynie w części niezbędne dla realizacji ww. inwestycji przeciwpowodziowej, bowiem jedynie na części tych działek przewidziana jest lokalizacja obiektów budowlanych niezbędnych dla realizacji przedmiotowej inwestycji. Potwierdza   
to również zapis na stronie 1 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, gdzie podano, że inwestycja będzie realizowana jedynie na części tych działek.

Jednakże w pkt VI *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ww. działki nr 15 i nr 44/7 (zgodnie   
z uproszczonym wypisem z rejestru gruntów – właściciel tych działek jest nieustalony i znajdują się one we władaniu Skarbu Państwa) zostały wskazane, jako przechodzące w całości na rzecz Gminy Miasta Radomia, mimo, iż jedynie w części są niezbędne dla realizacji inwestycji.

Z powyższego wynika, iż teren ww. działek został przejęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji. Oznacza to, iż Gmina Miasta Radomia nie może stać się z mocy prawa,   
z dniem w którym decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji stanie się ostateczna, właścicielem całych ww. działek nr 15 i nr 44/7, gdyż jedynie ich część, jest niezbędna dla planowanych obiektów budowlanych w ramach realizacji ww. inwestycji. W konsekwencji, *inwestor* nie może pozyskać   
w całości ww. działek nr 15 i nr 44/7, oprócz terenu, który jest mu niezbędny dla obiektów budowlanych planowanych do realizacji na podstawie przedmiotowego pozwolenia na realizację inwestycji przeciwpowodziowej.

Zamieszczenie w *specustawie przeciwpowodziowej* pewnego rodzaju szczególnych uregulowań nie czyni uprawnionym domniemania, jakoby wolą prawodawcy było generalnie całkowite wyłączenie realnej kontroli zasadności konkretnych wywłaszczeń, dokonywanych w określonych granicach   
w ramach tego aktu normatywnego. Zauważyć przy tym należy, iż sam *inwestor* w piśmie z dnia   
13 października 2020 r., znak: P-2-521-964-24/20, przyznał, iż ww. działki nr 15 i nr 44/7, stanowią jedynie w części teren niezbędny do realizacji przedmiotowej inwestycji.

Ze wskazanych powyżej powodów brak zatwierdzenia podziału ww. nieruchomości uznać należy   
za niedopuszczalny na gruncie uregulowań *specustawy przeciwpowodziowej.*

Zachodziła zatem konieczność prawidłowego określenia linii rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji, co nastąpić powinno poprzez przeprowadzenie linii koloru czerwonego (określającej linię podziału nieruchomości), przez teren ww. działek nr 15 i nr 44/7, w zakresie niezbędnym dla planowanych na terenie tych działek obiektów budowlanych w ramach realizacji ww. inwestycji. Konsekwencją tego będzie dokonanie ich podziału w miejscu wyznaczonym linią rozgraniczającą teren inwestycji, stosownie do treści art. 19 ust. 2 *specustawy przeciwpowodziowej*, zgodnie z którym, linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji stanowią linie podziału nieruchomości.

Zatem w piśmie z dnia 30 listopada 2020 r., znak: DLI-II.7621.37.2020.ML.6, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do przedłożenia, w odpowiedniej ilości egzemplarzy, dokumentacji projektowej i podziałowej, uwzględniającej konieczność wyeliminowania wskazanych powyżej uchybień odnośnie ww. działek   
nr 15 i nr 44/7. Przy piśmie z dnia 27 kwietnia 2021 r., znak: P-2-521-964-4/21, *inwestor* przesłał żądane dokumenty.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego   
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji   
oraz w załącznikach graficznych do niej, jak i przedłożonych przez *inwestora* skorygowanych materiałów projektowych i podziałowych, są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

*Minister* określił w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* termin wydania nieruchomości, objętych zakresem zaskarżonej decyzji, o którym mowa w art. 24 *specustawy przeciwpowodziowej*. *Minister* dokonał także odpowiednich zmian w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji, w zakresie wynikającym z konieczności zatwierdzenia podziału ww. działek   
nr 15 i nr 44/7.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy przeciwpowodziowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez Pana L.J. oraz Pana M.J., niecelowe stało się odnoszenie się przez *Ministra* do zarzutów w nim zawartych.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji (z zastrzeżeniem uchybień opisanych powyżej dotyczących ww. działek nr 15 i nr 44/7), został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które *inwestor* przedstawił w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego*   
- poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, wobec czego orzeczono jak   
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo  
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - mapa z projektem podziału działek nr 15 i nr 44/7, z obrębu 0061 Halinów, arkusz nr 52,

**Nr 2** - rysunek nr 2 arkusz nr 1 projektu zagospodarowania terenu - w zakresie dotyczącym ww. działek nr 15 i nr 44/7.