



Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.106.2022.DF.16

**DECYZJA
ZMIENIAJĄCA DECYZJĘ O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WA.ZPI.4.543.1.2021.JK Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana Ryszarda Wiosnę – Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu – o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

- I. zmieniam sentencję decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 26 stycznia 2016 r., znak: WOOS-II.4233.4.2015.DF.10, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice” oraz „Rozbudowa wału lewego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 7+550, gm. Kozienice” (zwaney dalej „decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”) w ten sposób, że:**
- 1. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
 - 2. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
 - a. odpady (etap realizacji i eksploatacji) magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami, lub bezpośrednio bez magazynowania przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
 - b. teren przedsięwzięcia na etapie realizacji inwestycji wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć; zużyte środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych magazynować w szczelnych, zamykanych pojemnikach/kontenerach zlokalizowanych na utwardzonej szczelnej powierzchni lub bez magazynowania (bezpośrednio) przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
 - c. podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy;

- d. zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- e. teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku;
- f. transport materiałów na teren budowy oraz prace budowlane zewnętrzne realizować w porze dziennej (w godzinach 6.00- 22.00);
- g. wszystkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym przy udziale specjalisty ornitologa chiropterologa i herpetologa. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienia od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

II. zmieniam uzasadnienie ww. decyzji w ten sposób, że

1. w pkt 1:

a) ppt a) akapit 1 otrzymuje brzmienie:

Planowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice oraz rozbudowie wału lewego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 7+580, gm. Kozienice. Celem przedsięwzięcia jest zabezpieczenie doliny rzeki przed zalewem okolicznych miejscowości. Projektowana długość obwałowania wynosi ca 6700 mb (wał prawy) oraz ca 7580 mb (wał lewy) – łącznie ca 14 280 mb.

b) ppt a) akapit 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, powiecie kozienickim, gminie Kozienice, na wysokości wsi Holendry Piotrkowskie, Nowa Wieś, Świerże Górne, Holendry Kuźmińskie, Piotrkowice, Holendry oraz Kozienice – Powiśle II.

c) ppt a) akapit 9 myślnek 3 i 4 otrzymuje brzmienie:

- rozbiórka i wykonanie nowych przepustów,
- rozbudowa lub wykonanie nowych przejazdów wałowych

d) ppt a) tabela ze str 4 zmienianej decyzji otrzymuje brzmienie:

Projektowane parametry techniczne obwałowania będą następujące:

Lp.	Wyszczególnienie	Kilometraż wału		Jedn.	Ilość jednostek	
		Wał prawy	Wał lewy		Wał prawy	Wał lewy
1.	Położenie projektowanego wału w km rzeki Zagożdżonki	0+000 – 6+700	0+000 – 7+580	km	6,7	7,58
2.	Klasa wału:	-	-	kl	II	II
3.	Rozbudowa wału – nasyp ziemny	0+000 – 3+774	0+000 – 6+150	m	6539	6135
	- szerokość korony wału	3+898 – 6+700		m	3	3,0 – 4,5
	- mobilny system ochrony przeciwpowodziowej			m	37	15
4.	Rozbudowa wału – mur oporowy	3+774- 3+898	6+150 – 7+580	m	124	1360
	- mobilny system ochrony przeciwpowodziowej	-		m	-	70

5.	Wykonanie zawieszanej przesłony filtracyjnej w podstawie wału o głębokości 7,0 m i w koronie wału 10,5 m	-	0+000 6+155	-	m	-	6140	
	Wykonanie zawieszanej przesłony filtracyjnej w podstawie wału o głębokości 7,0 m	0+000 - 3+779 3+893 - 6+700	-		m	6549	-	
	Ułożenie ekranu na skarpie odwodnej	0+000 - 3+774 3+898 - 6+700	0+000+6+150		m	6539	6135	
	Zabezpieczenie wału siatką od bobrów	0+000 - 3+774 3+898 - 6+700	0+000 - 6+150		m	6539	6135	
6.	Przepusty wałowe (km rozbiórki):	-	-		szt.	-	4	
	Przepust wałowy nr 1		0+276 (0+290)		m		D = 0,8	
	Przepust wałowy nr 2		1+805 (1+805)		m		1,0 x 1,0	
	Przepust wałowy nr 3		4+166 (4+166)		m		D = 0,8	
	Przepust wałowy nr 4		6+385		m		2 x 17,7/1,8	
	Przepusty wałowe (km rozbiórki):	-	-		szt.	2	-	
	Przepust wałowy nr 1	1+968 (1+968)			m	D = 0,8		
	Przepust wałowy nr 2	6+650				D = 0,8		
	7.	Przejazdy wałowe:	-			szt.	10	16
	Przejazd wałowy nr 1	0+045	0+160		zjazdy szt.	5	4	
Przejazd wałowy nr 2	1+380	0+250		zjazdy szt.	5	1		
Przejazd wałowy nr 3	3+310	1+150		zjazdy szt.	4	4		
Przejazd wałowy nr 4	3+720	2+150		zjazdy szt.	4	5		
Przejazd wałowy nr 5	3+920	2+835		zjazdy szt.	3	1		
Przejazd wałowy nr 6	4+380	2+900		zjazdy szt.	4	3		

	Przejazd wałowy nr 7	4+900	3+150	zjazdy szt.	4	2
	Przejazd wałowy nr 8	5+545	3+750	zjazdy szt.	4	3
	Przejazd wałowy nr 9	5+850	4+122	zjazdy szt.	3	1
	Przejazd wałowy nr 10	6+460	4+470	zjazdy szt.	5	2
	Przejazd wałowy nr 11	-	5+210	zjazdy szt.	-	4
	Przejazd wałowy nr 12	-	5+740	zjazdy szt.	-	2
	Przejazd wałowy nr 13	-	6+115	zjazdy szt.	-	4
	Przejazd wałowy nr 14	-	6+430	zjazdy szt.	-	1
	Przejazd wałowy nr 15	-	7+015	zjazdy szt.	-	2
	Przejazd wałowy nr 16	--	7+580	zjazdy szt.	-	1
8.	Ubezpieczenie skarp wału i pasa przyskarpowego rzeki	3+017	0+851 0+986	m	83	135
		3+774 3+898	7+251 7+336	m	124	85
		5+223 5+337	-	m	114	-

e) ppt d) akapit 3 otrzymuje brzmienie:

Na etapie realizacji inwestycji wytwarzane będą następujące rodzaje odpadów:

- 02 01 07 wycinka drzew, krzewów, gałęzi i usuwanie karp,
- 17 01 01 beton oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
- 17 02 01 drewno,
- 17 02 03 tworzywa sztuczne,
- 17 05 04 gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03,
- 17 09 04 zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03,
- 15 01 01 opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 03 opakowania z drewna,
- 15 01 04 opakowania z metali,
- 15 01 05 opakowania wielomateriałowe,
- 15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe,
- 20 03 01 odpady typu komunalnego,
- 15 02 02 sorbenty, materiały filtracyjne, (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB),
- 15 02 03 sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione 15 02 02.

f) ppt d) akapit 7 otrzymuje brzmienie:

Zaplecze budowy zostanie zlokalizowane na działce ewid. 457/5 na wysokości km 0+010 na zawału wału lewego (w odległości ok. 200 m od koryta rzek) lub ewentualnie (ze względów

technicznych i logistycznych ostateczne miejsce zostanie wybrane przez wykonawcę robót) na działce ewid. 23/6 na wysokości km 3+050 na zawału wału prawego (w odległości ok. 15 m od koryta rzeki).

III. załącznik do decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie nadane treścią niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WA.ZPI.4.543.1.2021.JK Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana Ryszarda Wiosnę – Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu, o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora w dniu 26 stycznia 2016 r., znak: WOOŚ-II.4233.4.2015.DF.10 dla ww. przedsięwzięcia. Uzupełnienie wniosku wpłynęło w dniu 2 stycznia 2023 r.

W ramach prac projektowych dla zamierzenia pn. „Rozbudowa wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice” oraz „Rozbudowa wału lewego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 7+550, gm. Kozienice” dokonana została aktualizacja rozwiązań projektowych ujętych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 w związku z § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku przedmiotowa inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274).

Analiza wniosku wykazała, iż planowana inwestycja należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Zgodnie z art. 87 ustawy ooś do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy właściwe do jej wydania.

W dniu 26 stycznia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach (zwanego dalej „PPIS”) z dnia 20 stycznia 2023 r., znak: ZNS.9027.2.1.03.2023, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 7 marca 2023 r. do tut. organu wpłynęło wezwanie Ministra Infrastruktury z dnia 2 marca 2023 r., znak: DOK-2.7750.10.2023 do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Pismami z dnia 9 marca 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.106.2022.DF.8, z dnia 11 lipca 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.106.2022.DF.9, z dnia 7 września 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.106.2022.DF.10 oraz z dnia 21 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.106.2022.DF.11, Regionalny Dyrektor wezwał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanego dalej „KIP”). Uzupełnienia wpłynęły do organu w dniach 6 lipca 2023 r., 16 października 2023 r., 11 grudnia 2023 r., 10 stycznia 2024 r.

Pismem z dnia 11 stycznia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.106.2022.DF.12, Regionalny Dyrektor przekazał powyższe uzupełnienia odpowiednio do PPIS i Ministra Infrastruktury i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe PPIS wydał w dniu 22 stycznia 2024 r. opinię sanitarną, znak: ZNS.9027.2.1.01.2024 stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Minister Infrastruktury postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2024 r., znak: DOK-2.7750.10.2023 stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, poddał analizie:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji

Przedmiotem wniosku jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana przez Regionalnego Dyrektora w dniu 26 stycznia 2016 r., znak: WOOŚ-II.4233.4.2015.DF.10, dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice” oraz „Rozbudowa wału lewego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 7+550, gm. Kozienice”.

Planowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice oraz rozbudowie wału lewego rzeki Zagożdżonki w km 0+000 – 7+580, gm. Kozienice. Celem przedsięwzięcia jest zabezpieczenie doliny rzeki przed zalewem okolicznych miejscowości. Projektowana długość obwałowania wynosi ca 6700 mb (wał prawy) oraz ca 7580 mb (wał lewy) – łącznie ca 14,280 mb.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, powiecie kozienickim, gminie Kozienice, na wysokości wsi Holendry Piotrkowskie, Nowa Wieś, Świerże Górne, Holendry Kuźmińskie, Piotrkowice, Holendry oraz Kozienice – Powiśle II.

Początkiem rozbudowy wału prawego będzie miejsce połączenia wału prawego z istniejącym lewym wałem wiślany, natomiast wał lewy będzie pokrywał się z nasypem drogowym, drogi powiatowej.

Zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmować będzie m.in.:

- rozbudowę korpusu wału;
- zabezpieczenie przeciwfiltracyjne: przesłoną bentonitowo – cementową podłoża wału oraz bentomatą na skarpie odwodnej korony wału;
- rozbiórka i wykonanie nowych przepustów;
- rozbiórka lub wykonanie nowych przejazdów wałowych;
- wykonanie schodów skarpowych;
- wykonanie dróg powodziowych;
- ułożenie siatki stalowej przeciw bobrom.

Projektowane parametry techniczne obwałowania będą następujące:

Lp.	Wyszczególnienie	Kilometraż wału		Jedn.	Ilość jednostek	
		Wał prawy	Wał lewy		Wał prawy	Wał lewy
1.	Położenie projektowanego wału w km rzeki Zagożdżonki	0+000 – 6+700	0+000 – 7+580	km	6,7	7,58
2.	Klasa wału:	-	-	kl	II	II
3.	Rozbudowa wału – nasyp ziemny	0+000 – 3+774	0+000 – 6+150	m	6539	6135
	- szerokość korony wału	3+898 –		m	3	3,0 – 4,5

	- mobilny system ochrony przeciwpowodziowej	6+700		m	37	15
4.	Rozbudowa wału – mur oporowy	3+774- 3+898	6+150 – 7+580	m	124	1360
	- mobilny system ochrony przeciwpowodziowej	-		m	-	70
5.	Wykonanie zawieszanej przesłony filtracyjnej w podstawie wału o głębokości 7,0 m i w koronie wału 10,5 m	-	0+000 – 6+155	m	-	6140
	Wykonanie zawieszanej przesłony filtracyjnej w podstawie wału o głębokości 7,0 m	0+000 – 3+779 3+893 – 6+700	-	m	6549	-
	Ułożenie ekranu na skarpie odwodnej	0+000 – 3+774 3+898 – 6+700	0+000+6+150	m	6539	6135
	Zabezpieczenie wału siatką od bobrów	0+000 – 3+774 3+898 – 6+700	0+000 – 6+150	m	6539	6135
6.	Przepusty wałowe (km rozbiórki):	-	-	szt.	-	4
	Przepust wałowy nr 1		0+276 (0+290)	m		D = 0,8
	Przepust wałowy nr 2		1+805 (1+805)	m		1,0 x 1,0
	Przepust wałowy nr 3		4+166 (4+166)	m		D = 0,8
	Przepust wałowy nr 4		6+385	m		2 x 17,7/1,8
	Przepusty wałowe (km rozbiórki):	-	-	szt.	2	-
	Przepust wałowy nr 1	1+968 (1+968)		m	D = 0,8	
	Przepust wałowy nr 2	6+650			D = 0,8	
7.	Przejazdy wałowe:	-		szt.	10	16
	Przejazd wałowy nr 1	0+045	0+160	zjazdy szt.	5	4
	Przejazd wałowy nr 2	1+380	0+250	zjazdy szt.	5	1
	Przejazd wałowy nr 3	3+310	1+150	zjazdy szt.	4	4
	Przejazd wałowy nr 4	3+720	2+150	zjazdy szt.	4	5

	Przejazd wałowy nr 5	3+920	2+835	zjazdy szt.	3	1
	Przejazd wałowy nr 6	4+380	2+900	zjazdy szt.	4	3
	Przejazd wałowy nr 7	4+900	3+150	zjazdy szt.	4	2
	Przejazd wałowy nr 8	5+545	3+750	zjazdy szt.	4	3
	Przejazd wałowy nr 9	5+850	4+122	zjazdy szt.	3	1
	Przejazd wałowy nr 10	6+460	4+470	zjazdy szt.	5	2
	Przejazd wałowy nr 11	-	5+210	zjazdy szt.	-	4
	Przejazd wałowy nr 12	-	5+740	zjazdy szt.	-	2
	Przejazd wałowy nr 13	-	6+115	zjazdy szt.	-	4
	Przejazd wałowy nr 14	-	6+430	zjazdy szt.	-	1
	Przejazd wałowy nr 15	-	7+015	zjazdy szt.	-	2
	Przejazd wałowy nr 16	--	7+580	zjazdy szt.	-	1
8.	Ubezpieczenie skarp wału i pasa przyskarpowego rzeki	3+017 3+100	0+851 0+986	m	83	135
		3+774 3+898	7+251 7+336	m	124	85
		5+223 5+337	-	m	114	-

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniu wynika, że brak jest możliwości kumulowania się oddziaływań wnioskowanej inwestycji z oddziaływaniami innych przedsięwzięć.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi

Realizacja przedmiotowej inwestycji wymagała będzie wykorzystania: wody, paliwa, energii elektrycznej oraz piasku, kruszywa, masy ziemnej, drewna, kamieni oraz gotowych elementów (np. elementów metalowych, koszy faszynowych).

d) emisji i występowania innych uciążliwości

Etap realizacji inwestycji związany będzie z emisją hałasu, emisją substancji do powietrza oraz powstawaniem odpadów i ścieków bytowych. W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia źródłami hałasu oraz emisji pyłu i spalin do powietrza będzie praca sprzętu budowlanego oraz ruch pojazdów dowożących materiały budowlane. W celu zminimalizowania uciążliwości akustycznych prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej, przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu (pkt I. 2 f) sentencji niniejszej decyzji).

W trakcie prowadzenia prac budowlanych skutki wtórnego zapylenia ograniczone zostaną poprzez sprawną organizację prac realizacyjnych. Powstałe na etapie realizacji inwestycji uciążliwości akustyczne oraz emisja zanieczyszczeń do powietrza będą krótkotrwałe i ustaną po zakończeniu realizacji inwestycji. W celu ograniczenia powyższych uciążliwości wprowadzono warunki w pkt I. 2 c – e) sentencji niniejszej decyzji.

Realizacja inwestycji będzie związana z wytwarzaniem odpadów powstających przy wszelkiego rodzaju pracach budowlanych. Powstałe odpady nie będą należały do grupy odpadów niebezpiecznych. Odpady będą gromadzone selektywnie, przechowywane będą w opakowaniach szczelnych i specjalnie oznakowanych. Odpady będą magazynowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia

11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742).

Na etapie realizacji inwestycji wytwarzane będą następujące rodzaje odpadów:

- 02 01 07 wycinka drzew, krzewów, gałęzi i usuwanie karp,
- 17 01 01 beton oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
- 17 02 01 drewno,
- 17 02 03 tworzywa sztuczne,
- 17 05 04 gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03,
- 17 09 04 zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03,
- 15 01 01 opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 03 opakowania z drewna,
- 15 01 04 opakowania z metali,
- 15 01 05 opakowania wielomateriałowe,
- 15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe,
- 20 03 01 odpady typu komunalnego,
- 15 02 02 sorbenty, materiały filtracyjne, (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB),
- 15 02 03 sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione 15 02 02.

W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji – związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych, wprowadzono warunki w pkt I. 2 a – b sentencji niniejszej decyzji.

W fazie realizacji inwestycji nie przewiduje się odprowadzania ścieków socjalno – bytowych do środowiska, z uwagi na planowane korzystanie z przenośnych sanitariatów.

W trakcie prowadzenia prac użyty zostanie sprzęt sprawny technicznie, co zabezpieczy środowisko gruntowo – wodne przed możliwością zanieczyszczenia wód podziemnych. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się tankowania i konserwacji pojazdów. Plac budowy zostanie wyposażony w sorbenty tj. maty na wypadek rozlania się substancji niebezpiecznych.

Zaplecze budowy zostanie zlokalizowane na działce ewid. 457/5 na wysokości km 0+010 na zawału wału lewego (w odległości ok. 200 m od koryta rzek) lub ewentualnie (ze względów technicznych i logistycznych ostateczne miejsce zostanie wybrane przez wykonawcę robót) na działce ewid. 23/6 na wysokości km 3+050 na zawału wału prawego (w odległości ok. 15 m od koryta rzeki).

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu

Prace będą prowadzone sprawnym sprzętem, co wyklucza wystąpienie poważnej awarii w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji. Na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnej zostaną zastosowane środki zabezpieczające przedmiotowy teren.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie

Na etapie realizacji przedsięwzięcia będą powstawać następujące rodzaje odpadów:

- 02 01 07 wycinka drzew, krzewów, gałęzi i usuwanie karp,
- 17 01 01 beton oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
- 17 02 01 drewno,
- 17 02 03 tworzywa sztuczne,

- 17 05 04 gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03,
- 17 09 04 zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03,
- 15 01 01 opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 03 opakowania z drewna,
- 15 01 04 opakowania z metali,
- 15 01 05 opakowania wielomateriałowe,

- 15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe,
- 20 03 01 odpady typu komunalnego,
- 15 02 02 sorbenty, materiały filtracyjne, (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB),
- 15 02 03 sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione 15 02 02.

Ilość odpadów powstających na etapie realizacji inwestycji:

- kod 02 01 07 – ok. 2 Mg/rok;
- odpady z grupy 15 01 – ok. 5 Mg/rok;
- kod 17 01 01 – ok 15 Mg/rok;
- kod 17 02 01 – ok. 50 Mg/rok;
- kod 17 02 03 – ok. 1 Mg/rok;
- kod 17 05 04 – ok. 20 000 Mg/rok;
- kod 17 09 04 – ok. 50 Mg/rok;
- kod 20 0 01 – ok. 5 Mg/rok.

Etap eksploatacji nie będzie generować zanieczyszczeń tj. powstawanie odpadów. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia może powstawać odpad o kodzie 02 01 03 – odpadowa masa roślinna, który może powstawać w wyniku prac związanych z należyтым utrzymaniem obiektów.

g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek

Inwestycja będzie realizowana w dolinie rzeki Wisły, tj. w pobliżu wód powierzchniowych oraz na terenach o płytkim zaleganiu wód gruntowych oraz w rejonie rzeki Zagożdżonki. Przy jej realizacji uwzględnione zostaną wszystkie niezbędne środki chroniące środowisko wodne i gruntowo - wodne przed zanieczyszczeniem. Przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary podmokłe.

b) obszary wybrzeży i środowisko morskie

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.

c) obszary górskie lub leśne

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych

Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby w rejonie przedsięwzięcia występowały strefy ochronne ujęć wód oraz obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo w obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013.

Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest:

- w odległości około 2,8 km od terenu inwestycji – specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035.

Zgodnie z kartą informacyjną przedsięwzięcia planowane przedsięwzięcie ma na celu zabezpieczenie doliny rzeki przez zalewem okolicznych miejscowości. Wokół terenu inwestycji znajdują się grunty rolne oraz zabudowa wiejska. Zakres prac w ramach przedmiotowej inwestycji obejmuje m.in. usunięcie kolidującej z inwestycją zieleni wysokiej. Prace w dolinie rzeki Zagożdżonki objęte wnioskiem znajdują się częściowo w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013.

Obszar Ostoja Kozienicka obejmuje znaczną część jednego z większych kompleksów leśnych w środkowej Polsce – Puszczy Radomsko-Kozienickiej, na granicy Małopolski i Mazowsza, w widłach pradolin Wisły, Radomki i Zagożdżonki, na terenie Równiny Radomskiej. Położony jest on w terenie z licznymi elementami rzeźby pochodzenia fluwioglacjalnego: szeregiem tarasów denudacyjnych opadających stopniowo ku dolinie Wisły, poprzedzielanych licznymi wałami wydmowymi, pomiędzy którymi znajdują się niecki, zwykle silnie zabagnione. Wcześniej na tym terenie utrzymywały się drzewostany z klonem, jesionem, lipą, dębem i bukiem. Obecnie drzewostany składają się głównie z sosny (84%) oraz jodły (4%). Lasy zajmują większość powierzchni obszaru. Resztę terenu pokrywają pola uprawne, łąki, pastwiska. Występują tu również interesujące połacie torfowisk wysokich i niskich. Występuje co najmniej 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 7 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Wykazano z tego terenu ponad 200 gatunków ptaków, w tym 147 lęgowych. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C6) następujących gatunków ptaków: bączek (PCK), bocian czarny, kraska (PCK), lelek; stosunkowo wysoką liczebność (C7) osiągają: bąk (PCK), bocian biały, rybitwa czarna.

Celem ochrony Ostoi Kozienickiej PLB140013, jest 29 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 7 gatunki z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Wykazano z tego terenu ponad 200 gatunków ptaków w tym 147 lęgowych. W Standardowym Formularzu Danych dla Ostoi Kozienickiej PLB140013 zawarto informacje dotyczące 21 gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru. Głównymi zagrożeniami jest zabudowywanie obszarów dotąd nie zabudowanych, silna presja turystyczna i związana z rekreacją.

Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoi Kozienickiej PLB140013 oraz będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora materiałów ekspertyzy przyrodniczej wykonanej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 wykonanej w 2018 r. przez Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne, Regionalny Dyrektor stwierdza, że w obszarze inwestycji i w buforze odległości około 200 metrów od terenu wnioskowanej inwestycji znajdują się stanowiska, miejsca rozrodu, a więc i wychowu młodych, a także żerowania krętogłowa *Jynx torquilla*, jarzębatki *Sylvia nisiora*, lerki *Lullula arborea*, dudka *Upupa Epops*, srokosza *Lanius Excubitor*, dzięcioła czarnego *Dendrocopos*, dzięcioła średniego, kobuza – gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, zawierającego gatunki będące przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013.

Gąsiorek *Lanius collurio* to najliczniejszy krajowy przedstawiciel rodziny dzierzb (*Laniidae*). Na terenie kraju jest szeroko rozpowszechniony, średnio liczny lub liczny (Sikora i in. 2007). Wg „Oceny liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008–2012” T. Chodkiewicz i in., liczebność tego gatunku wynosi 740 000-1 000 000 i uznaje się go tutaj za liczny.

Wg najbardziej aktualnych danych, tj. Chylarecki Pi in. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce trend liczebnościowy tego gatunku wykazuje umiarkowany wzrost, a pod względem rozpowszechnienia jest on stabilny. Siedliskiem tego ptaka są skraje lasów i zadrzewień, młodniki, pasy krzewów wśród łąk oraz wzdłuż dróg. Promień terytorium gąsiorka wynosi około 200 m. Niezbędne atrybuty siedliska dla tego gatunku to krzewy, otwarta przestrzeń z niską roślinnością trawiastą i miejsca na polowania z czatowni. Gąsiorek buduje gniazda wewnątrz krzewów lub koron niewysokich drzewek, ze szczególnym uwzględnieniem krzewów i drzew kolczastych. Rzadko kiedy gniazdo jest umieszczone wyżej niż na wysokości do 3 m. Zagrożeniem dla gąsiorka jest usuwanie tychże przede wszystkim krzaczastych zarośli. Biorąc pod uwagę stabilność, a nawet wzrost liczebności w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, tj. liczny – nie uznaje się za znacząco negatywny wpływ przedsięwzięcia na ten gatunek.

Lerka *Lullula arborea* wg Kuczyński L., Chylarecki P. 2012 występuje w regionach o dużym udziale borów sosnowych i towarzyszących im suchych i pozbawionych roślinności, wyniesień, wydm i poręb. Najwyższe zagęszczenia osiąga na południowym Pomorzu, ziemi lubuskiej oraz na Kurpiach. Według T. Chodkiewicz, L. i in. liczebność tego gatunku wynosi 270 000 – 490 000 par i uznaje się go za liczny. Według zaś Chylareckiego, i inni 2015 lerka gniazduje powszechnie na obszarze całego kraju, będąc w ostatnich kilkunastu latach gatunkiem średnio liczny. Krajowa populacja zwiększyła swą liczebność około dwukrotnie w latach 2000–2009 i spadła do poziomu wyjściowego w ciągu następujących 4 lat. Jako niekorzystne ocenić należy likwidowanie krzewów i drzew, które w przypadku omawianego przedsięwzięcia, w wariantcie 1 jest jedynym źródłem negatywnych oddziaływań. W związku z tym – podobnie jak w przypadku gąsiorka wycinka winna nastąpić poza okresem lęgowym lub pod nadzorem ornitologicznym. Biorąc pod uwagę trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, wyklucza się jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację tego gatunku.

Jarzębatka *Sylvia nisoria* – jej średnia wielkość terytorium wynosi: 0,15 – 1,1 ha. Według „Monitoringu ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny.” Praca zbiorowa pod redakcją Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana i Tomasza Chodkiewicza. Wydanie drugie uzupełnione, Biblioteka Monitoringu Środowiska 2015 jarzębatka gniazduje na całym niżowym obszarze kraju, ale jej rozmieszczenie jest nierównomierne. Wg Chylarecki P i in. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce trend liczebnościowy tego gatunku wykazuje umiarkowany wzrost, także pod względem rozpowszechnienia trend jest taki sam. Zasiadła takie środowiska jak: tereny rolnicze bogate w zakrzewienia oraz terasy zalewowe w rozległych dolinach rzecznych. Siedliska jarzębatki pokrywają się z biotopami gąsiorka. Oba gatunki preferują strefę zakrzewień oraz odłogów, natomiast unikają pól uprawnych. Jarzębatka gnieździ się znacznie niżej nad powierzchnią gruntu niż gąsiorek, ale oba gatunki preferują podobną wysokość krzewów gniazdowych. Dużym zagrożeniem dla populacji jarzębatki w Polsce jest każde działanie, które prowadzić będzie do likwidacji heterogeniczności siedliska. Biorąc pod uwagę trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, wyklucza się jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację tego gatunku.

Dzięcioł średni *Dendrocopos medius* jest to gatunek średniego ptaka z rodziny dzięciołowatych *Picidae*. Jeden z dzięciołów pstrych występujących w naszym kraju. Mniejszy od pospolitszego dzięcioła dużego. Posiada czerwoną czapeczkę na głowie i charakterystyczne różowe podbrzusze. Rzadko bębni, częściej odzywa się jękliwym, skrzeczącym głosem. Jest gatunkiem osiadłym. Zamieszkuje świetliste dąbrowy i inne lasy liściaste(bukowe, olchowe), dzielnice willowe, stare parki z obumierającymi drzewami oraz sady w pobliżu polan, poręb, na terenach zalewowych. Lęgnię się w bogatych gatunkowo lasach, gdzie znajduje grubą i spękaną korę. Według Chmielewskiego jest gatunkiem średnio licznie lęgowym, prowadzącym osiadły tryb życia. W trakcie inwentaryzacji w 2018 r. w granicach Ostoi wykazano 324 par dzięcioła średniego.

Dzięcioł czarny *Dryocopus martius* jako gatunek typowo leśny unika obszarów o niskiej lesistości (Jermaczek i Sikora 2007). Występuje we wszystkich typach lasów, w płatach różnej wielkości. Pełni w lasach rolę tzw. gatunku zwornikowego. Wykuwane przez nich dziuple są niezbędne dla

występowania wielu gatunków zwierząt, w tym wielu zagrożonych gatunków ptaków. Najnowsze badania wskazują, że w przeciwieństwie do innych wyspecjalizowanych gatunków leśnych, fragmentacja lasów pozytywnie wpływa na prawdopodobieństwo. Liczebność populacji dzięcioła czarnego w 2020 r. wynosiła 50 par na ternie puszczy (Chmielewski i in. 2020). Stanowiska rozmieszczone są równomiernie na terenach leśnych w całym obszarze. Zagrożeniem dla niego jest ograniczanie zwartych obszarów leśnych. Biorąc pod uwagę trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, wyklucza się jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację tego gatunku.

Na podstawie biologii tego gatunku nadmienić należy, że obrzeża lasu, ekoton pomiędzy obszarami leśnymi a polnymi czy łąkowymi jest odpowiednim miejscem dla występowania, rozrodu i stanowi bazę pokarmową dla krętogłowa *Jynx torquilla*. Biorąc pod uwagę trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu, wyklucza się jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na lokalną populację tego gatunku.

Dudek jest gatunkiem związanym przede wszystkim z urozmaiconym krajobrazem rolniczym. W Polsce optymalne siedliska, w których osiąga największe zagęszczenia, to mozaika pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej. Kluczowym elementem obecnym w rewirze dudka są piaszczyste murawy porośnięte skąpą roślinnością, na których zdobywa pożywienie. Są to najczęściej wydmy, suche pastwiska, pola uprawne oraz skraje piaszczystych dróg. Tego typu siedliska występują przeważnie w strefie przykrawędziowej dolin dużych rzek niżowych. Mimo, że dudek nie jest gatunkiem leśnym, spotkać go można także wewnątrz rozległych kompleksów leśnych, zwłaszcza w pobliżu przecinek, szerokich dróg, zrębów i polan, choć najczęściej gniazduje w strefie ekotonu. Może też występować na poligonach wojskowych i na skrajach żwirowni lub wyrobisk piasku

Na podstawie biologii gatunków nadmienić należy, że kobuz *Falco subbuteo* zamieszkuje obrzeża lasów i mniejsze zadrzewienia w pobliżu miast i wsi. Gnieździ się podobnie jak inne sokoły. Nie buduje jednak własnego gniazda, ale wykorzystuje gniazda zbudowane przez inne ptaki na drzewach.

Srokosz *Lanius excubitor* lubi tereny podmokłe z lasami lub pojedynczymi zadrzewieniami, często doliny rzeczne, torfowiska z pojedynczymi drzewami lub większymi zadrzewieniami, a także skraje lasów. Spotyka się go też, choć nieco rzadziej, na terenach otwartych z grupami drzew, krzewów i zarośli śródpolnych lub na leśnych zrębach i polanach ze słabo rozwiniętą roślinnością zielną, nad zbiornikami wodnymi, pastwiskami, górami, w młodnikach i szpalerach. Zimą również na polach uprawnych.

Derkacz *Crex crex* to ptak wielkości kuropatwy z rodziny chruścieli w rzędzie odnościowyc, o szaro-brązowym upierzeniu, w locie z jednolicie rdzawo-brązowymi pokrywami naskrzydłowymi. Gatunek skryty, słyszalny przeważnie w nocy, o donośnym głosie. Ptak ten preferuje ekstensywnie użytkowane łąki o niezbyt dużym stopniu uwilgotnienia i turzycowiska w krajobrazie otwartym. W Europie Zachodniej nastąpił gwałtowny spadek liczebności, w Polsce dane z monitoringu GIOŚ mówią o trendach stabilnych lub lekko spadkowych. W obszarze Doliny Środkowej Wisły odnotowano ok. 80 odzywających się samców. Miejsca występowania to przeważnie ekstensywne łąki międzywala. Największe zagrożenie stanowi zarastanie siedlisk łąkowych (przez zarośla wierzbowe), lub zmiana ich użytkowania. Podstawowe założenia ochronne będą opierać się na zwiększeniu powierzchni użytkowanej ekstensywnie z przesunięciem terminu koszenia łąk. Derkacz w okresie lęgowym zasiedla dość szerokie spektrum otwartych i półotwartych siedlisk. Preferuje nieużytki, turzycowiska, ziołorośla oraz ekstensywnie użytkowane łąki, ale występuje również na pastwiskach, łąkach użytkowanych intensywnie, uprawach leśnych, uprawach zbóż i rzepaku. Wymagania derkacza względem warunków wil odnościowych są dość szerokie. Preferuje obszary z poziomem wody oscylującym w okolicy gruntu. Spotykany jest również na bagnach, na których lustro wody na początku sezonu lęgowego występuje nawet ponad 20 cm powyżej poziomu gruntu (o ile znajdują się tam kępy turzyc), oraz na siedliskach świeżych, z

poziomem wody wyraźnie poniżej poziomu gruntu. Wspólną cechą wszystkich siedlisk zamieszkiwanych przez derkacze jest wysoka (powyżej 20 cm) i dość gęsta roślinność. Istotnym elementem siedlisk łągowych derkacza, szczególnie na obszarach wykorzystywanych rolniczo, jest obecność nieużytkowanych od co najmniej poprzedniego roku nieskoszonych fragmentów łąk, obrzeży rowów melioracyjnych porośniętych ziołoroślami, zakrzewień i pojedynczych krzewów. Obszary te stanowią ważne miejsce schronienia w momencie zajmowania terytoriów przez ptaki w początkowym okresie sezonu łągowego, jak również są refugiami w momencie, gdy znaczna część siedlisk derkacza zostaje okresowo utracona na skutek wykaszania łąk.

W przypadku ww. gatunków ptaków metodą minimalizacji oddziaływań jest przeprowadzenie usunięcia drzew i krzewów poza okresem łągowym ptaków lub pod nadzorem ornitologicznym, który wykluczy czynne gniazdo lub uzyska na rzecz Wykonawcy prac działającego w imieniu Inwestora stosowną decyzję derogacyjną. Z uwagi na likwidację tylko pojedynczych siedlisk oraz mając na uwadze trend liczebnościowy i rozpowszechnienie w kraju z uwzględnieniem lokalnego statusu wyklucza się jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na lokalne populację ww. gatunków ptaków. Ponadto z uwagi na obecność w rejonie inwestycji i jej buforze starodrzewu i zadrzewień dziuplastych sprzyjających tworzeniu się kolonii i schronień letnich oraz zimowych gatunków nietoperzy nadzór przyrodniczy należy przeprowadzić z udziałem specjalisty chiropterologa, który wykluczy obecność gatunków nietoperzy objętych ochroną. Z uwagi na zakres prac w dolinie rzeki Zagożdżonki objęty będzie nadzorem herpetologicznym, który rozpozna i wykluczy kolizję prac z lokalnymi siedliskami zwierząt związanych ze środowiskiem wodnym, ze szczególnym uwzględnieniem płazów.

Faza realizacji związana będzie z przekształceniem powierzchni biologicznie czynnej tj. usunięciem warstwy humusu, wykonaniem wykopów, budową przepustów oraz wycinką drzew i krzewów. W wyniku prowadzenia tego typu prac może dojść do przypadkowego uśmiercenia pojedynczych osobników, które nie zdążą się wycofać poza obszar prowadzonych działań, a także niszczenia ich siedlisk, schronień etc. Objęcie inwestycji nadzorem przyrodniczym umożliwi właściwą realizację inwestycji ograniczy straty w środowisku przyrodniczym, w tym śmiertelność zwierząt. Niezależnie od powyższego, w przypadku naruszenia zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną zajdzie konieczność uzyskania stosownych decyzji derogacyjnych.

Mając na uwadze charakterystykę przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Jak już wcześniej wspomniano inwestycja ma na celu rozbudowę istniejących już wałów w dolinie rzeki Zagożdżonki tylko częściowo zlokalizowanych w Ostoi Kozienicka. Z tego względu, stwierdza się brak oddziaływania zarówno bezpośredniego jak i pośredniego na stan zachowania przedmiotów ochrony ww. obszaru, inwestycja pozostaje bez wpływu na ochronę przyrody ww. obszaru Natura 2000.

Inwestycja nie wpłynie również znacząco negatywnie na siedliska łągowe oraz nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie w sposób istotny znacząco na utrzymanie drożności ww. korytarza ekologicznego.

Aby zminimalizować wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i krajobraz określono warunek realizacji przedsięwzięcia w pkt I. 2 g sentencji niniejszej decyzji.

W warunku zawartym w pkt. I. 2 g sentencji niniejszej decyzji określono szczegółowe wytyczne przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań w ramach inwestycji, w celu ochrony gatunków chronionych i ich siedlisk oraz ochrony dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą.

Regionalny Dyrektor między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 – wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że inwestycja nie znajduje się na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne
Z przedstawionej dokumentacji wynika, że w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia
Gęstość zaludnienia gminy Kozienice wynosi 123,2 os./km².

i) obszary przylegające do jezior
W zasięgu oddziaływania inwestycji nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej
W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe
Z postanowienia Ministra Infrastruktury z dnia 9 kwietnia 2024 r., znak: DOK-2.7750.10.2023, wynika że podczas realizacji inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na stan wód w tym możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Prace nie obejmują działań, które mogą zaburzyć lokalne stosunki wodne, nie dotyczą prac bezpośrednio w korycie rzeki. Planowane wały przeciwpowodziowe na większości obszaru nie będą realizowane w bezpośredniej strefie nadbrzeżnej. Nie dojdzie do poboru wód powierzchniowych i podziemnych w ramach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskowana zmiana decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 26 stycznia 2016 r. nie wpłynie na zmianę oceny planowanych działań na poszczególne komponenty środowiska, w tym na poszczególne komponenty środowiska, w tym wpływ na poszczególne elementy oceny stanu wód. Mając na względzie skalę, charakter przedmiotowej zmiany Minister Infrastruktury nie stwierdził ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, ze zm.).

3. Rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania

Informacje zawarte we wniosku wskazują na brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania

Informacje zawarte we wniosku potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Na podstawie przedstawionej dokumentacji można stwierdzić, że oddziaływania te będą miały zasięg lokalny i ograniczą się do obszaru realizacji inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Na podstawie przedstawionej dokumentacji można stwierdzić, że wszelkie oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia ustąpią po zakończeniu zaplanowanych prac i będą krótkotrwałe i odwracalne. W fazie porealizacyjnej nie będą występować oddziaływania na środowisko.

f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem

Informacje zawarte w KIP wskazują na brak możliwości wystąpienia oddziaływań związanych z innymi przedsięwzięciami.

g) możliwości ograniczenia oddziaływania

Zaplanowana przez Inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a także mając na względzie rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że nie będzie ono negatywnie wpływać na środowisko, w tym znacząco negatywnie na obszary cenne przyrodniczo. Z analizy o której mowa powyżej, wynika ponadto, iż realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie na pogorszenie jakości wód, a co za tym idzie, nie spowoduje nieosiągnięcia celów środowiskowych – zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, w granicach których będzie realizowana.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 8 i 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, a także opinie PPIS oraz Ministra Infrastruktury, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 154 § 2 Kpa właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Ze względu na fakt, że ww. decyzja środowiskowa jest ostateczna i na jej mocy strona nabyła prawo, przepisy szczególne nie sprzeciwiają się jej zmianie i przemawia za tym słuszny interes strony, Regionalny Dyrektor – organ administracji publicznej, który wydał decyzję ooś uznał, że dopuszczalna jest zmiana przedmiotowej decyzji w zakresie wnioskowanym przez stronę.

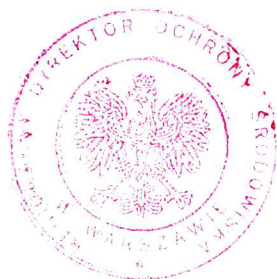
Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe oraz opinie PPIS i Ministra Infrastruktury, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 §2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art. 127a § 1 Kpa.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – reprezentowane przez pełnomocnika – Pana Ryszarda Wiosnę – Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu,
ul. Parkowa 2
26-600 Radom;
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa,
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Koziencach
ul. Sławna 27
26-900 Kozienice;
2. Minister Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa.



Warszawa, dnia 20 maja 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.106.2022.DF.16

Załącznik do decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia, zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.)

Przedmiotem wniosku jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która została wydana przez Regionalnego Dyrektora w dniu 26 stycznia 2016 r., znak: WOOŚ-II.4233.4.2015.DF.10, dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice” oraz „Rozbudowa wału lewego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 7+550, gm. Kozienice”.

Od czasu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w koncepcji realizacji przedsięwzięcia nastąpiły zmiany, w zakresie powodującym konieczność jej zmiany.

Planowana inwestycja polegać będzie na rozbudowie wału prawego rzeki Zagożdżonki – w km 0+000 – 6+700, gm. Kozienice oraz rozbudowie wału lewego rzeki Zagożdżonki w km 0+000 – 7+580, gm. Kozienice. Celem przedsięwzięcia jest zabezpieczenie doliny rzeki przed zalewem okolicznych miejscowości. Projektowana długość obwałowania wynosi ca 6700 mb (wał prawy) oraz ca 7580 mb (wał lewy) – łącznie ca 14,280 mb.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, powiecie kozienickim, gminie Kozienice, na wysokości wsi Holendry Piotrkowskie, Nowa Wieś, Świerże Górne, Holendry Kuźmińskie, Piotrkowice, Holendry oraz Kozienice – Powiśle II.

Początkiem rozbudowy wału prawego będzie miejsce połączenia wału prawego z istniejącym lewym wałem wiślanym, natomiast wał lewy będzie pokrywał się z nasypem drogowym, drogi powiatowej.

Zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmować będzie m.in.:

- rozbudowę korpusu wału;
- zabezpieczenie przeciwfiltracyjne: przesłoną bentonitowo – cementową podłoża wału oraz bentomatą na skarpie odwodnej korony wału;
- rozbiórka i wykonanie nowych przepustów;
- rozbiórka lub wykonanie nowych przejazdów wałowych;
- wykonanie schodów skarpowych;
- wykonanie dróg powodziowych;
- ułożenie siatki stalowej przeciw bobrom.

Projektowane parametry techniczne obwałowania będą następujące:

Lp.	Wyszczególnienie	Kilometraż wału		Jedn.	Ilość jednostek	
		Wał	Wał lewy		Wał	Wał lewy

		prawy			prawy	
1.	Położenie projektowanego wału w km rzeki Zagożdżonki	0+000 – 6+700	0+000 – 7+580	km	6,7	7,58
2.	Klasa wału:	-	-	kl	II	II
3.	Rozbudowa wału – nasyp ziemny	0+000 – 3+774	0+000 – 6+150	m	6539	6135
	- szerokość korony wału	3+898 –		m	3	3,0 – 4,5
	- mobilny system ochrony przeciwpowodziowej	6+700		m	37	15
4.	Rozbudowa wału – mur oporowy	3+774- 3+898	6+150 – 7+580	m	124	1360
	- mobilny system ochrony przeciwpowodziowej	-		m	-	70
5.	Wykonanie zawieszony przesłony filtracyjnej w podstawie wału o głębokości 7,0 m i w koronie wału 10,5 m	-	0+000 – 6+155	m	-	6140
	Wykonanie zawieszony przesłony filtracyjnej w podstawie wału o głębokości 7,0 m	0+000 – 3+779 3+893 – 6+700	-	m	6549	-
	Ułożenie ekranu na skarpie odwodnej	0+000 – 3+774 3+898 – 6+700	0+000+6+150	m	6539	6135
	Zabezpieczenie wału siatką od bobrów	0+000 – 3+774 3+898 – 6+700	0+000 – 6+150	m	6539	6135
6.	Przepusty wałowe (km rozbiórki):	-	-	szt.	-	4
	Przepust wałowy nr 1		0+276 (0+290)	m		D = 0,8
	Przepust wałowy nr 2		1+805 (1+805)	m		1,0 x 1,0
	Przepust wałowy nr 3		4+166 (4+166)	m		D = 0,8
	Przepust wałowy nr 4		6+385	m		2 x 17,7/1,8
	Przepusty wałowe (km rozbiórki):	-	-	szt.	2	-
	Przepust wałowy nr 1	1+968 (1+968)		m	D =0,8	
	Przepust wałowy nr 2	6+650			D = 0,8	

7.	Przejazdy wałowe:	-		szt.	10	16
	Przejazd wałowy nr 1	0+045	0+160	zjazdy szt.	5	4
	Przejazd wałowy nr 2	1+380	0+250	zjazdy szt.	5	1
	Przejazd wałowy nr 3	3+310	1+150	zjazdy szt.	4	4
	Przejazd wałowy nr 4	3+720	2+150	zjazdy szt.	4	5
	Przejazd wałowy nr 5	3+920	2+835	zjazdy szt.	3	1
	Przejazd wałowy nr 6	4+380	2+900	zjazdy szt.	4	3
	Przejazd wałowy nr 7	4+900	3+150	zjazdy szt.	4	2
	Przejazd wałowy nr 8	5+545	3+750	zjazdy szt.	4	3
	Przejazd wałowy nr 9	5+850	4+122	zjazdy szt.	3	1
	Przejazd wałowy nr 10	6+460	4+470	zjazdy szt.	5	2
	Przejazd wałowy nr 11	-	5+210	zjazdy szt.	-	4
	Przejazd wałowy nr 12	-	5+740	zjazdy szt.	-	2
	Przejazd wałowy nr 13	-	6+115	zjazdy szt.	-	4
	Przejazd wałowy nr 14	-	6+430	zjazdy szt.	-	1
	Przejazd wałowy nr 15	-	7+015	zjazdy szt.	-	2
	Przejazd wałowy nr 16	--	7+580	zjazdy szt.	-	1
8.	Ubezpieczenie skarp wału i pasa przyskarpowego rzeki	3+017 3+100	0+851 0+986	m	83	135
		3+774 3+898	7+251 7+336	m	124	85
		5+223 5+337	-	m	114	-

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest częściowo w obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013.

Najbliższy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest:

- w odległości około 2,8 km od terenu inwestycji – specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Janek Lolo

