

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lipca 2017 r. w Warszawie wniosku z dnia 28 czerwca 2017 r., który wpłynął do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2017 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez **zamawiającego Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Rynek Główny 35, 31-011 Kraków**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest »Usługa serwisowa systemów multimedialnych zainstalowanych na trasie turystycznej „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa”, wystawie stałej „Kraków – czas okupacji 1939-1945” oraz serwis projektorów multimedialnych«

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Pismem z 28 czerwca 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 czerwca 2017 r. zamawiający Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Rynek Główny 35, 31-011 Kraków złożył w trybie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579 i 1920 zwanej dalej „Pzp”) wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Usługa serwisowa systemów multimedialnych zainstalowanych na trasie turystycznej „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa”, wystawie stałej „Kraków – czas okupacji 1939-1945” oraz serwis projektorów multimedialnych«.

Ogłoszenie o tym zamówieniu zamawiający zamieścił 25.05.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją nr 518077.

Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy wiąże się z wniesionym 27.06.2017 r. przez wykonawcę DIGISERVICE spółka z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Szosa Lubicka 13, 87-100 Toruń odwołaniem na wobec wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym przetargu.

Zamawiający podał w uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu, że nie zawarcie umowy może wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego, gdyż systemy multimedialne, które zgodnie z zamówieniem mają być serwisowane, są bardzo skomplikowane, a w związku z tym narażone na usterki i wobec tego niezbędne jest zapewnienie stałej obsługi serwisowej. Brak wsparcia serwisowego będzie prowadzić do uniemożliwienia prezentowania wystaw turystom, co będzie skutkowało naruszeniem zadań publicznych i misji zamawiającego w zakresie działalności wystawienniczej. Może to wpłynąć na konieczność zamknięcia wystawy prezentowanej przez Muzeum. Dodatkowo zamawiający wskazał na brak możliwości zawarcia umowy w ramach zamówień uzupełniających oraz na bezzasadność treści odwołania.

Wobec tego zamawiający zawnioskował na podstawie art. 183 ust. 2 Pzp o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia. Art. 183 ust. 2 Pzp brzmi »Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w

dziejach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia».

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 183 ust. 2 zdanie drugie Pzp uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej zasady, w myśl, której umowę w sprawie zamówienia publicznego zamawiający może zawrzeć dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnieniem uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W trakcie oceny zasadności wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba nie bada prawidłowości, skuteczności ani zasadności wniesionego odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, którego zagrożenie miałyby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów.

Izba nie może stwierdzić, że zamawiający we wniosku wykazał zaistnienie przesłanek zawartych w art. 183 ust. 2 Pzp upoważniających Izbę do uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Wobec powyższego Izba orzekła jak na wstępie.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: