

UCHWAŁA

KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 28 lipca 2017 r.

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 3 lipca 2017 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna z siedzibą w Bełchatowie
Oddział Elektrociepłownia Rzeszów

dotyczących Informacji z dnia 20 czerwca 2017 r. o wyniku kontroli doraźnej w zakresie naruszeń ustawy – Prawo zamówień publicznych przekazanej w piśmie znak UZP/DKZP/WKZ3/422/66(3)/17/RP w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odtworzenie warstwy operatorskiej z wymianą procesorów i szafy zabezpieczeń technologicznych FSC dla systemu DCS ABB-Symphony/Melody w Elektrociepłowni Rzeszów prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:

Andrzej Niwicki

Członkowie:

Marzena Ordysińska

Ewa Sikorska

wyraża następującą opinię:

Zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w toku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wolnej ręki ustalił następujący stan faktyczny.

Zamawiający - PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna – dnia 14 października 2016 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 a i b ustawy pzp wszczął postępowanie w trybie z wolnej ręki na odtworzenie warstwy operatorskiej z wymianą procesorów i szafy zabezpieczeń technologicznych FSC dla systemu DCS ABB-Symphony/Melody w Elektrociepłowni Rzeszów, poprzez przekazanie zaproszenia do negocjacji wykonawcy ABB sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający zawarł ze wskazanym wykonawcą umowę w dniu 30 listopada 2016 r.

Uzasadnieniem zamawiającego udzielenia zamówienia było stwierdzenie, że firma ABB sp. z o.o. posiada wyłączność na dostawę oraz instalację systemów Symphony plus, Symphony/Melody w zakresie praw autorskich, które chronione są przepisami prawa. Wykonawca jest wyłącznym posiadaczem dokumentacji tych systemów, a prawa wskazane nie zostały przeniesione na inne podmioty spoza grupy kapitałowej ABB. Z informacji Zamawiającego wynika, że modernizacja systemu może być wykonana jedynie przez powyższą firmę, ponieważ przedmiotem zamówienia nie jest wymiana całego systemu DCS Symphony/Melody, a jedynie częściowa wymiana elementów istniejącego systemu z pozostawieniem całej infrastruktury technicznej w postaci kart I/O, szaf procesowych, okablowania i połączeń światłowodowych, a wymieniane elementy muszą pozostać kompatybilne z istniejącym systemem. Wymiana całego Systemu DCS na nowy powodowałaby znacznie wyższe koszty. Ponadto, jak wskazał Zamawiający, w związku z tym, iż System DCS zarządza blokiem gazowo-parowym oraz systemem elektroenergetycznym Oddziału Elektrociepłowni Rzeszów wymiana całego systemu nie byłaby możliwa w czasie letniej przerwy remontowej a wydłużony postój instalacji technologicznej przekładałby się na utratę przychodów w tytułu produkcji energii elektrycznej i ciepłej. Według Zamawiającego ABB będąc producentem i dostawcą systemu Symphony/Melody może jako jedyna przeprowadzić zleczone zadanie w wymaganym przez Zamawiającego zakresie gwarantując jednocześnie bezpieczeństwo pracy systemu w czasie prowadzenia prac. Zamawiający wskazał, że ABB jako producent systemu Symphony/Melody posiada prawa autorskie do oprogramowania systemowego, posiada również wiedzę oraz możliwości udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 134 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy pzp, ponieważ na rynku występuje tylko jeden wykonawca zdolny do wykonania przewidzianych zakresem zamówienia dostaw i usług, zarówno z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, jak i z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Wg

Zamawiającego do wykonania zamówienia niezbędne jest posiadanie dokumentacji Systemów Symphony plus, Symphony/Melody, będącej w wyłącznym posiadaniu producenta systemów tj. ABB oraz dysponowanie prawami autorskim do oprogramowania, których jedynym dysponentem jest ABB. Równocześnie z uwagi na częściową wymianę i modernizację systemów nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, które mogłoby być zastosowane w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający wskazał, że w razie wymiany całego systemu w zakresie zamówienia należałoby uwzględnić dodatkowo:

- 1/ wymianę modułów wejść i wyjść analogowych i binarnych dla ok. 950 sygnałów analogowych,
- 2/ wymianę modułów specjalizowanych do komunikacji z innymi systemami (m.in. turbiny parowej i gazowej, black-box dla układów pomocniczych, pomiarów drgań, zabezpieczeń technologicznych, analizatorów parametrów elektrycznych),
- 3/ wymianę kompletnych szaf systemowych (wraz z wyposażeniem konstrukcyjnym, zasilaczami systemowymi i wyposażeniem komunikacyjnym),
- 4/ zmianę okablowania modułów dla ww. ilości sygnałów wejściowych i wyjściowych,
- 5/ opracowanie i wprowadzenie algorytmów sterowania, sekwencji, grup i podgrup sterowania; uruchomienie wprowadzonego oprogramowania; dobór nastaw regulatorów cyfrowych i parametrów sterowania sekwencyjnego i grupowego; testy oprogramowania sterującego; próby „na gorąco” na obiekcie; opracowanie, wprowadzenie i sprawdzenie poprawności wizualizowanych danych na grafikach,
- 6/ wykonanie niezbędnych zmian na obiekcie w celu dostosowania urządzeń obiektowych do innych rozwiązań modułów wejść i wyjść,
- 7/ szkolenie od podstaw obsługi ruchowej /operatorów/ oraz obsługi systemu,
- 8/ znacznie dłuższy wymagany czas postoju instalacji sterowanych z systemu DCS co skutkuje utratą zysku ze sprzedaży energii elektrycznej i/lub ciepłej.

Zamawiający wyjaśniał, że zakup istniejącego systemu był zrealizowany w ramach umowy na dostawę urządzeń i wyposażenia, uruchomienie, ruch próbny i przekazanie do eksploatacji bloku gazowo-parowego z dnia 29 marca 2000 r. podpisanej w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu dwustopniowego przeprowadzonego na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych z 10 czerwca 1994 r., a dostawa systemu była jednym z wielu elementów zakresu zamówienia. Wyboru systemu dokonał Główny Realizator Inwestycji.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ kontroli stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy pzp uprawniającego do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

W złożonych zastrzeżeniach od wyniku kontroli Zamawiający podtrzymał stanowisko, że zaistniała sytuacja dawała podstawę do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy pzp.

Zamawiający zakwestionował rzetelność i wiarygodność opinii biegłego powołanego przez Prezesa UZP w przedmiotowej sprawie. Zamawiający stwierdził, że sporządzenie rzetelnej i wiarygodnej opinii na temat podmiotów zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, wymaga specjalistycznej wiedzy w zakresie systemów automatyki przemysłowej (OT), znajomości tych systemów oraz zaznajomienia się z całokształtem dokumentacji systemów. Zamawiający uznał, że biegły nie posiada specjalistycznej wiedzy w zakresie systemów Symphony/Melody, będących przedmiotem zamówienia. Zauważył, że wskazane w treści opinii strony internetowe nie zawierają żadnej specjalistycznej wiedzy z zakresu systemów automatyki przemysłowej, a zawierają informacje marketingowe oraz informacje o dużym stopniu ogólności.

Zamawiający zwrócił uwagę, że system DCS ABB zastosowany w ECR został skonfigurowany indywidualnie, odpowiednio do potrzeb technologii jak również potrzeb systemu elektroenergetycznego ECR, którym steruje. Stwierdził także, że system DCS ABB zainstalowany w ECR ro system unikatowy i dedykowany wyłącznie dla potrzeb Elektrociepłowni Rzeszów. Jakakolwiek próba modernizacji systemu z wykorzystaniem elementów innych wytwórców prowadzić mogłaby do uszkodzenia całego systemu, a w związku z tym, że system steruje m.in. całym systemem energetycznym ECR – unieruchomienia urządzeń produkcyjnych i braku produkcji energii elektrycznej i ciepła. Wskazał, że zastosowanie elementów innego producenta byłoby możliwe wyłącznie przy wymianie całego systemu, co generuje nieporównywalnie wyższe koszty, na które składa się nie tylko koszt nowego systemu ale i liczone w milionach straty w wyniku długiego przestoju i braku produkcji.

Zamawiający podkreślił, że tylko firma ABB jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie, a modernizacja systemu w niniejszym zamówieniu sprowadza się głównie do upgrade'u systemu. Podstawowym elementem tych czynności jest wymiana oprogramowania warstwy operatorskiej i inżynierskiej (Symphony+ i Composer produkcji ABB) oraz wymiana procesorów systemu DCS na nowe i kompatybilne z dotychczasową wersją sprzętu i oprogramowania.

Zanegował stwierdzenie biegłego, który stwierdził, iż przedmiot zamówienia nie stanowi jednolitego i niepodzielnego systemu, lecz składa się z elementów, które mogą zostać zrealizowane osobno (zarówno w zakresie dostaw sprzętu i oprogramowania jak i usług) które mogą być realizowane niezależnie; przykładem wg biegłego mogą być usługi wymiany części pasywnej infrastruktury technicznej, dostarczenie wymaganych urządzeń i

oprogramowania (pomimo wskazania ich w wielu przypadkach z nazwy), konfiguracja oprogramowania itp.

Zamawiający podniósł, że sprzęt lub oprogramowanie pozornie wyglądające jako powszechnie dostępne, w rzeczywistości jest sprzętem lub oprogramowaniem dedykowanym dla systemu DCS ABB Symphony. Podał przykład, że program antywirusowy McAfee został przetestowany pod kątem współpracy z systemem Symphony+, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy systemu i jest dostosowywany do systemu Symphony+ w ten sposób, że bazy wirusów, z których on korzysta są stale uaktualniane przez ABB, potrzebny jest do tego specjalny serwer, a ze standardowym McAfee system Symphony nie współpracuje. Program Excel wchodzący w skład zamówienia jest integralną częścią oprogramowania Operation Workplace i nie może być wydzielony, ponieważ nie jest to standardowy produkt z pakietu Office (użycie w specyfikacji technicznej określenia „MS Excel 2010 lub równoważny” wynika z wymogów ustawy pzp i oznacza, że wykonawca mógł posłużyć się tutaj produktem Microsoft lub równoważnym, który pełniłby tę samą funkcję, jednak każdorazowo wymagane byłoby zaadaptowanie tego produktu na potrzeby systemu Symphony+.

W ocenie zamawiającego analiza dokonana przez biegłego abstrahuje całkowicie od faktu, że przedmiotem zamówienia jest także udzielenie przez wykonawcę rękojmi i gwarancji na cały system w tym w szczególności usuwanie w terminie 36 godzin od zgłoszenia wad i usterek limitujących prace urządzeń. Zamawiający podkreślił, że takie warunki usuwania wad i usterek wynikają z faktu, że odpowiada on za bezpieczeństwo energetyczne i jest podstawowym źródłem ciepła dla miasta Rzeszowa. Zdaniem Zamawiającego opinia biegłego w części dotyczącej analizy potencjalnego rynku wykonawców powinna uwzględniać także możliwość udzielenia przez wskazane podmioty gwarancji na zasadach wymaganych przez zamawiającego.

Zamawiający zwrócił także uwagę na fakt, że zakres zamówienia obejmuje także dostarczenie switch'y Moxa, drukarek, przedłużaczy, przełącznika, firewall i serwera GPS, który to sprzęt (materiały) mogłyby być teoretycznie dostarczone także przez innych wykonawców, natomiast wartość tych dostaw jest nieznaczną i nie przekracza kilku procent wartości całego zamówienia. Zamawiający w zakresie zamówienia przewidział zakup ww. sprzętu (materiałów), ponieważ modernizacja systemu stanowi funkcjonalną całość. Parametry sprzętu i materiałów dobierane są przez wykonawcę w taki sposób, aby zapewniły ciągłe i bezawaryjne działanie poszczególnych elementów wpływających na działanie całego systemu. Jest to związane z faktem, że wykonawca w ramach gwarancji odpowiada za cały system.

Zdaniem zamawiającego opinia biegłego w części dotyczącej potencjalnego rynku wykonawców powinna także uwzględniać horyzont czasu wymagany dla wykonania zamówienia na obiekcie. W realiach funkcjonowania ECR możliwe jest „odstawianie”

urządzeń wytwórczych na czas nie dłuższy niż 14 dni, co wynika z wymagań kontraktowych umów sprzedaży ciepła w zw. z terminem określonym w § 25 ust. 1 pkt 4b rozp. Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych (Dz. U. nr 16, poz. 92).

W ocenie Zamawiającego nie jest możliwe, aby jakikolwiek inny poza ABB wykonawca mógł udzielić licencji do korzystania z oprogramowania ABB. Wnioskuje tak z oświadczenia ABB z 21 września 2016 r. przekazanego w trakcie postępowania wyjaśniającego, tj. firma ABB posiada wyłączność na odstawy oraz instalację systemów Symphony+, Symphony/Melody w zakresie praw autorskich, które chronione są przepisami prawa. Firma jest wyłącznym posiadaczem dokumentacji tych systemów, a prawa, o których mowa powyżej nie zostaną przeniesione na inne podmioty spoza grupy kapitałowej ABB.

Do zastrzeżeń Zamawiający załączył potwierdzenie wydane przez ABB AG Mannheim, że ABB sp. z o.o. jako jedyna firma na rynku polskim jest autoryzowanym przedstawicielem w Polsce w zakresie dostaw, usług, automatyki i systemu rozproszonego DCS (w tym również systemu Symphony+/Melody zainstalowanego w ECR) produkcji ABB w tym również wykonywania upgrade'ów systemów.

Zamawiający zwrócił także uwagę, że przekazał do publikacji niezwłocznie po wszczęciu postępowania ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex-ante. Zaznaczył że w wyniku zamieszczenia takiego ogłoszenia żaden wykonawca nie zasygnalizował mu, nawet w sposób nieformalny, zainteresowania zamówienia. Wykonawcy nie kwestionowali także trybu prowadzenia postępowania.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem opinii, że wykonanie niniejszego zamówienia nie będzie naruszało praw wyłącznych Wykonawcy (ABB) m.in. do dostawy i instalacji systemów Symphony plus i Symphony/Melody, na którego uzasadnienie biegły wskazał, że dostawę, wdrożenie a także wiele innych usług powiązanych dla rozwiązań Symphony plus i Symphony/Melody realizuje wiele podmiotów obecnych m.in. na polskim rynku.

Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę, że do informacji o wyniku kontroli otrzymanej w dniu 22 czerwca 2017 r. nie została dołączona opinia biegłego, stanowiąca podstawę ustalenia wyniku kontroli. Opinię tę otrzymał na swój wniosek dnia 26 czerwca 2017 r. Zamawiający zauważył, że co prawda art. 163 ustawy pzp nie przewiduje obowiązku doręczenia opinii biegłego, tym niemniej, aby mógł skorzystać z przysługującego mu prawa do niesienia umotywowanych zastrzeżeń, niezbędne było zapoznanie się z szerszymi niż przywołane w informacji o wyniku kontroli, fragmentami opinii, pytaniami postawionymi biegłemu oraz źródłami jego wiedzy. W konsekwencji miał tylko 3 dni na wniesienie zastrzeżeń.

Dnia 13 lipca 2017 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazał do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą zastrzeżenia zamawiającego zgłoszone wobec wyniku kontroli. W dokumentacji udostępniono dodatkowo opinię biegłego wydaną po zapoznaniu się autora z treścią zgłoszonych zastrzeżeń zamawiającego.

Po przeprowadzeniu analizy przedstawionej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz ustaleń dokonanych w toku kontroli, a także stanowiska Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej następczej nie zasługują na uwzględnienie.

Izba uznaje, że zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a i b ustawy pzp w odniesieniu do zamówienia polegającego na odtworzeniu warstwy operatorskiej z wymianą procesorów i szafy zabezpieczeń technologicznych FSC dla systemu DCS ABB-Symphony/Melody w Elektrociepłowni Rzeszów.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 a ustawy pzp zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia. Tryb zamówienia z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie innego, konkurencyjnego trybu, nie jest możliwe. W trybie tym zamówienia udziela się po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu ustawa przewiduje w art. 67 ust. 1 zamknięty, wyczerpujący, katalog przypadków dopuszczających jego zastosowanie.

Istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia musi być oczywiste i wynikać z obiektywnych, niebudzących wątpliwości faktów, a nie własnego przekonania zamawiającego. Nie jest przesłanką pozwalającą na zastosowanie trybu z wolnej ręki uznanie przez zamawiającego, że proponowany przez niego wykonawca jest jedynym, który ze względu na szczególne zaufanie, doświadczenie i możliwości organizacyjne, może wykonać zamówienie. Również do takiego uznania nie wystarcza fakt, że zamówienie ma złożony charakter, długi czas realizacji lub fakt, że przedmiotem zamówienia są urządzenia o specyficznych cechach lub o specyficznych cechach ich montażu.

W sprawie opiniowanej zamawiający w złożonych wyjaśnieniach, jak i zastrzeżeniach do wyniku kontroli, nie wykazał, że jedynie wykonawca zaproszony do negocjacji mógł zrealizować zamówienie objęte kontrolą. W szczególności zamawiający nie przedstawił dowodów zaprzeczających twierdzeniom biegłego powołanego przez organ kontroli, który

wykluczył możliwość wykonania przedmiotu zamówienia wyłącznie przez firmę ABB. W istocie nie było przeszkód, aby wybór wykonawcy został dokonany w wyniku zastosowania procedury konkurencyjnej przewidzianej ustawą z prawdopodobnym udziałem firmy ABB i jednoczesnym zapewnieniem innym potencjalnym wykonawcom wzięcia udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji wybór najkorzystniejszej oferty nastąpiłby z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający wskazał, że system DCS ABB zainstalowany elektrociepłowni jest wyjątkowy i unikatowy, co miałyby uzasadnić tezę o przyczynie technicznej o obiektywnym charakterze. W rzeczywistości, jak zasadnie stwierdził biegły, każdy z systemów wdrażanych na instalacjach przetwarzania i dystrybucji energii jest unikatowy i dedykowany dla konkretnego rozwiązania zastosowanego w tej instalacji. Natomiast w dużej części system objęty przedmiotem zamówienia składa się ze standardowych modułów umieszczonych w szafach sterowniczych. Jak stwierdził biegły, stosowanie rozwiązań redundantnych dla elementów aktywnych jest standardem dla instalacji, w których wymagana jest podwyższona stabilność pracy i dokładność systemu.

Należy zauważyć, brak jest dowodu ze strony zamawiającego co do potrzeby wykonania wszystkich wymienionych przez zamawiającego prac dodatkowych (wyżej wskazanych w pkt 1 – 8) w razie wymiany systemu na inny oferowany przez konkurencję wykonawcy ABB. W tym zakresie nie zostało przeprowadzone rozeznanie rynku. Brak jest też wiarygodnych danych co do czasu niezbędnego przestoju w razie ewentualnej wymiany całego systemu wobec braku wiedzy co do możliwości wykonawczych innych podmiotów. Niesporne jest poza tym istnienie innych systemów DCS produkowanych i wdrażanych przez podmioty inne niż wybrany przez zamawiającego wykonawca. Odnośnie kolejnego zastrzeżenia należy stwierdzić, akceptując opinię biegłego, że dostosowanie systemu antywirusowego McAfee do potrzeb do potrzeb konkretnej instalacji nadal jest procesem standardowym i oczywistym, a jego przeprowadzenie jest możliwe przez każdy podmiot działający w tej branży. Także w odniesieniu do zasilaczy zasadne jest stwierdzenie, iż systemy OT bazują na określonych parametrach instalacji zasilania. Istotne jest, iż dominującą pozycją w ofercie wykonawcy wybranego są oprogramowania systemowe i usługi wdrożenia, a urządzenia, osprzęt i oprogramowanie pomocnicze pochodzi od dostawców zewnętrznych.

Odnośnie kwestii rękojmi i gwarancji udzielanych na cały system stwierdzić należy, że w umowie z wykonawcą zamawiający ma możliwość ukształtowania postanowień tak, aby zachować uprawnienia z tych tytułów także w razie udzielenia zamówienia dotyczącego systemu innym potencjalnym wykonawcom.

W opiniowanej sprawie zamawiający nie wykazał również spełnienia przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt 1 b ustawy pzp umożliwiających udzielenie zamówienie z wolnej ręki w razie zaistnienia przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych

przepisów – jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia. Izba uznaje za zasadną ocenę organu kontroli, że do realizacji zamówienia nie było konieczne posiadanie autorskich praw majątkowych ani dostęp do kodów źródłowych. Zamawiający w wyjaśnieniach i zastrzeżeniach nie wykazał podnoszonego twierdzenia o konieczności dostępu wykonawcy do kodów źródłowych wdrażanego oprogramowania. Należy przy tym zauważyć, że jak wyjaśnia zamawiający, przedmiot zamówienia obejmuje upgrade systemu, a więc wymianę na nową wersję.

W konsekwencji ustalenie organu kontroli co do braku przesłanek w przedmiotowej sprawie, udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 a i b ustawy pzp, w ocenie Izby, są zasadne i prawidłowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba działając na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy pzp, wyraziła opinię, jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....