



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.198.2023

Łódź, 8 marca 2023 r.

Rada Gminy

Brójce

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846, 2185 i 2747)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXVI/416/23 Rady Gminy Brójce z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części sołectwa Woła Rakowa w gminie Brójce – etap I, w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 stycznia 2023 r. Rada Gminy Brójce podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 27 lutego 2023 r., znak: PNIK-I.4131.198.2023.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, Przewodniczący Rady Gminy Brójce złożył wyjaśnienia, które nie zostały uwzględnione przez organ nadzoru, mając na uwadze poniższą argumentację.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie „zasad sporządzania planu miejscowego” należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

(część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei „tryb uchwalania planu”, określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco - uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii „istotnych naruszeń prawa” należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na ustalenia aktu planistycznego. Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego.

Zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, między innymi ogłasza w prasie miejscowej, przez obwieszczenie oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu.

W dniu 6 maja 2021 r. Rada Gminy Brójce podjęła uchwałę Nr XXXVII/231/21 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części sołectwa Wola Rakowa w gminie Brójce. Granice obszaru przewidziane do objęcia planem miejscowym zostały przedstawione na załączniku graficznym do przedmiotowej uchwały. Podkreślenia wymaga fakt, iż rolą „uchwały intencyjnej” jest wszczęcie procedury planistycznej oraz wyznaczenie na załączniku graficznym, granic obszaru jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu, a zatem określenie granic przyszłych działań planistycznych. W ocenie organu nadzoru zmiana uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego w zakresie załącznika graficznego, wymaga powtórzenia stosownych ogłoszeń/obwieszczeń, o których mowa w art. 17 pkt 1 ustawy, z uwagi na konieczność poinformowania o zmianie zakresu opracowania planem miejscowym.

W analizowanej sprawie przeprowadzono procedurę planistyczną, w tym wyłożono projekt planu do publicznego wglądu w zakresie granic określonych w uchwale Nr XXXVII/231/21

z 6 maja 2021 r. W wyniku tego wyłożenia złożono 2 uwagi, które zostały uwzględnione przez Wójta Gminy Brójce. Jednakże, jak wynika z udzielonych wyjaśnień, na posiedzeniu komisji, na której przedstawiono Radnym projekt planu miejscowego, Radni uznali konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz i wprowadzenia zmian do projektu planu. Uznano, że plan miejscowy nie może zostać uchwalony w zakresie obszaru określonego w uchwale intencyjnej Nr XXXVII/231/21 z 6 maja 2021 r. W związku z powyższym podjęto decyzję o podziale terenu określonego w ww. uchwale na 2 części. Uchwałą Nr LXI/375/22 z 27 października 2022 r. Rada Gminy Brójce zadecydowała, że plan miejscowy zostanie uchwalony w dwóch etapach. Załącznik graficzny do uchwały Nr LXI/375/22 zastąpił załącznik graficzny do uchwały Nr XXXVII/231/21, określając I etap opracowania planem miejscowym.

Zgodnie z art. 17 pkt 13 w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dokonanie zmian w projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu, powoduje konieczność ponowienia czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie.

W ocenie organu nadzoru, brak ponowienia ogłoszeń/obwieszczeń o podjęciu uchwały Nr LXI/375/22 z 27 października 2022 r. oraz brak również ponowienia wyłożenia projektu planu miejscowego w zakresie określonym jako etap I, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania dokumentu planistycznego. Pozbawiono bowiem wszystkie podmioty zainteresowane rzetelnej informacji o ostatecznych granicach opracowania planem miejscowym.

Mając na uwadze treść wyroku WSA w Gdańsku z dnia 27 maja 2020 r. sygn. akt II SA/Gd 675/19 - „, Z interpretowanych łącznie przepisów art. 17 pkt 13 w związku z art. 19 ust. 1 wskazanej ustawy wynika, że to charakter i rozmiar dokonanych zmian w projekcie planu będzie decydujący dla ewentualnej konieczności ponowienia procedury planistycznej. W sytuacji, gdy dokonane zmiany będą miały charakter jednostkowy, niewywierający wpływu na sytuację prawną sąsiednich nieruchomości, mogą one zostać wprowadzone bez konieczności ponowienia procedury planistycznej. Dopiero wprowadzenie zmian o charakterze ogólniejszym oraz w sytuacji istnienia konfliktu interesów różnych grup właścicieli działek położonych na obszarze objętym zmianami, będzie wymagało powtórzenia czynności planistycznych w tym zakresie”, organ nadzoru uznał, że zmiana granic opracowania planem miejscowym i jego uchwalenie w kształcie odmiennym w stosunku do tego co zostało przewidziane w pierwszej uchwale intencyjnej, ogłoszonej w sposób prawidłowy, jak również w stosunku do tego co zostało wyłożone do publicznego wglądu, bez

właściwej informacji gwarantującej zapewnienie udziału społeczności lokalnej w procesie planowania przestrzennego, świadczy o istotnym naruszeniu przepisów prawa.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru nie może zgodzić się z argumentacją powołaną w wyjaśnieniach Przewodniczącego Rady Gminy Brójce, iż przeprowadzono procedurę planistyczną prawidłowo. Organ nadzoru nie kwestionuje podjęcia decyzji o uchwaleniu planów miejscowych poprzez etapowanie, czyli podzielenie jednego większego obszaru na 2 części przewidziane do procedowania i uchwalenia w różnym czasie. Jednakże zmiany tego rodzaju w prowadzonej procedurze planistycznej wiążą się ze spełnieniem wymagań, o których mowa wyżej. Nie uprawdopodobniono bowiem, iż wszystkie zainteresowane osoby, podmioty uzyskały niezbędne informacje dotyczące etapowego uchwalania planów, czemu miało właśnie służyć ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu lub stosowne ogłoszenia/obwieszczenia dotyczące zmienionej uchwały intencyjnej.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w całości stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:
Wójt Gminy Brójce