

Sygn. akt KIO/W 42/21

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 maja 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 27 kwietnia 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usługi indywidualnego, specjalistycznego doradztwa dla 15MŚP z województwa wielkopolskiego w zakresie rozwoju usług i/lub produktów będących częścią łańcucha dostaw i wartości gospodarki opartej na wodorze w ramach projektu Gospodarna 2050 - H2Wielkopolska” (nr ref. DRG-IV-W.433.4.2021)

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy
do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia
kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e

W dniu 27 kwietnia 2021 r. zamawiający - Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający”) wystąpił z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., zwanej dalej „ustawą nPzp”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie usługi indywidualnego, specjalistycznego doradztwa dla 15 MŚP z województwa wielkopolskiego w zakresie rozwoju usług i/lub produktów będących częścią łańcucha dostaw i wartości gospodarki opartej na wodorze w ramach projektu Gospodarna 2050 - H2Wielkopolska” (nr ref. DRG-IV-W.433.4.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień

Publicznych z dnia 5 lutego 2021 r. nr 2021/BZP 00005558/01. Rozpoznawany wniosek został złożony w związku z wniesieniem przez wykonawcę Esperis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 17 marca 2021 r. odwołania wobec czynności oceny ofert w postępowaniu w kryterium „Ocena koncepcji wykonania przedmiotu zamówienia” i wyboru oferty najkorzystniejszej (sygn. akt KIO 863/21).

W ocenie Zamawiającego w przedmiotowej sprawie zachodzą obie przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy nPzp. Uzasadniając przesłankę z pkt 1) ww. przepisu Zamawiający wskazał, iż terminu posiedzenia i rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą do dnia złożenia wniosku nie wyznaczono, a brak możliwości zawarcia umowy z wybranym wykonawcą może zagrozić prawidłowej realizacji całego projektu Gospodarna 2050 H2Wielkopolska finansowanego ze środków Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 oraz pociągnąć za sobą skutki finansowe dla Zamawiającego, wynikające z zasad realizacji projektów dofinansowanych ze środków UE (całkowita wartość projektu wynosi: 3 500 000,00 zł). Zamawiający wskazał, iż projekt Gospodarna 2050 - H2Wielkopolska podejmuje działania na rzecz tworzenia regionalnego ekosystemu gospodarki wodorowej w Wielkopolsce. Centralnym przedsięwzięciem projektu jest specjalistyczne doradztwo dla 15 wielkopolskich MŚP, które potencjalnie, na podstawie przeprowadzonych audytów i poprzez doradztwo, a także rekomendacje podejmą działania na rzecz włączenia się w łańcuch dostaw i wartości gospodarki wodorowej. Czas realizacji zamówienia na doradztwo wynosi 230 dni od dnia podpisania umowy. W projekcie poszczególne zadania są z sobą powiązane i zależne od siebie. Projekt realizowany jest od grudnia 2019 r. Aby uruchomić m.in. zamówienie na audyty i specjalistyczne doradztwo wodorowe, będące przedmiotem wniosku, Zamawiający musiał zainicjować inne zamówienia, które dostarczyły mu niezbędnych narzędzi i potrzebnej wiedzy do właściwego przygotowania również tego pilotażowego w skali kraju i złożonego zamówienia na Specjalistyczne doradztwo wodorowe.

Zamawiający wyjaśnił, iż inicjując współtworzenie regionalnego ekosystemu gospodarki wodorowej, potrzebował eksperckiej wiedzy w zakresie definiowania gospodarki wodorowej, wyzwań związanych z fazą rozwoju rynku wodorowego, perspektywicznych rynków zagranicznych, opisu łańcucha dostaw i wartości, strategii wodorowych poszczególnych państw oraz regionów i wielu innych aspektów, których poznanie warunkuje podjęcie zasadnych działań zamawiającego (Województwa Wielkopolskiego) w projekcie. Dlatego w pierwszej kolejności podjął współpracę z ekspertami krajowymi i zagranicznym na podstawie umowy przetargowej, zawartej w 2020 r. i realizowanej do listopada 2021. Eksperci świadczą doradztwo bieżące na rzecz zamawiającego w zakresie tematyki

gospodarki wodorowej, ze szczególnym uwzględnieniem ram i warunków wsparcia MŚP, które chcą się włączyć w łańcuch dostaw i wartości gospodarki wodorowej. To zamówienie jest bezpośrednio powiązane z audytami i doradztwem będącymi przedmiotem wniosku, gdyż eksperci zamawiającego mają również uczestniczyć w wyborze MŚP, a także weryfikować wyniki prac wykonawcy doradztwa. Dalsze wstrzymanie podpisania umowy powoduje częściowe niewykonanie zamówienia będącego już w toku. Zamawiający wskazał, iż kolejnym zamówieniem, które jest powiązane z audytami i doradztwem, a zostało przeprowadzone wcześniej, aby dostarczyć odpowiednich narzędzi do upowszechnia tematyki gospodarki wodorowej i działań w projekcie, jest kampania informacyjnopromocyjna. W jej ramach do tej pory powstała strona internetowa, utworzone zostały i są prowadzone profile w mediach społecznościowych, przeprowadzono konferencję on-line, stworzono spot i film do kampanii. Zamawiający promuje cały projekt, tematykę gospodarki wodorowej i ideę tworzenia jej podwalin na poziomie regionalnym i lokalnym. Ważnym elementem kampanii jest ukazanie wyzwań związanych z transformacją gospodarczą UE, wpływających na osiągnięcie celów niskoemisyjności do 2050 r. jako szans biznesowych dla polskiego sektora MŚP. Rozwój rynku wodorowego na świecie jest bardzo dynamiczny, a wykorzystanie wodoru staje się jednym z filarów unijnej polityki niskoemisyjności. Dlatego, nie tylko poziom krajowy, ale i regionalne władze muszą tworzyć mechanizmy wsparcia biznesu w sytuacji, gdy rynek wodorowy jest w fazie rozwoju. Brak podpisanej umowy z wykonawcą na audyty doradztwo uniemożliwia w części prowadzenie efektywnej kampanii powiązanej z naborem firm i wskazującej na wsparcie doradcze oferowane przez zamawiającego. Promocja zgodnie z umową realizowana jest do listopada 2021. Zamawiający, głównie dla firm uczestniczących w audytach i doradztwie, przewidział w projekcie udział w zagranicznych targach, w tym w ramach stoiska regionalnego. Działania te są wstrzymane ze względu na obostrzenia związane z pandemią. Koniec projektu przypada na 30 czerwca 2022 r. Działania te są zagrożone nie tylko przez ograniczenia w przemieszczeniu się, skumulowanie większości zadań w projekcie na koniec 2021 r. i początek 2022, a także, co jest kluczowe w przedmiotowym wniosku, ze względu na zakaz zawarcia umowy z wykonawcą audytów i doradztwa, a w konsekwencji brak wyboru MŚP do udziału w targach.

Zamawiający podkreślił, iż przedmiotowe zamówienie wpływa bezpośrednio lub pośrednio na wykonanie innych zadań w projekcie. Zamawiający zaplanował i przygotował przedmiotowe zamówienie zgodnie z harmonogramem, poprzedzając jego upublicznienie pozyskaniem w ramach projektu odpowiednich narzędzi do informacji i promocji, a także wiedzy eksperckiej w tak specjalistycznym obszarze, jakim jest gospodarka wodorowa. Ogłosił przedmiotowe zamówienie 5 lutego br., otwarcia ofert dokonał 1 marca, wybór

najkorzystniejszej oferty nastąpił 12 marca br. W wyniku odwołania firmy Esperis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Wspólnicy spółka komandytowa i braku do dnia dzisiejszego rozstrzygnięcia przed KIO nie może zostać zawarta umowa z wyłonionym wykonawcą. Zamawiający zapewnił odpowiedni bufor czasowy gdzie podpisanie umowy nawet półtora miesiąca po wyborze najkorzystniejszej oferty dawało możliwość prawidłowej realizacji działań w projekcie. Zawarcie umowy na przełomie kwiecień/maj daje jeszcze szanse na Wykonanie powiązanych zadań w ramach innych postępowań będących już w toku, a także tych planowanych do realizacji.

Uzasadniając przesłankę z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy nPzp Zamawiający zauważył, że w odwołaniu wskazano na brak uzasadnienia faktycznego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Chociaż trudno się z tym zgodzić i w ocenie zamawiającego nie był to zarzut zasadny, zamawiający dokonał „sprostowania” informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesyłając wykonawcom i publikując na stronie prowadzonego postępowania w dniach 25 i 26 marca 2021 r., rozszerzone, dodatkowe uzasadnienie faktyczne tego wyboru. W efekcie odwołujący wykonawca uzyskał już dodatkowe informacje o punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w podkryteriach kryteriów pozacenowych opisanych w SWZ. Powyższe uzasadnia podejrzenie Zamawiającego, że Odwołujący nie cofając odwołania, wykorzystuje stan pandemii i wynikające z tego trudności w rozpoznaniu odwołania i w ten sposób prawdopodobnie chce uniemożliwić zawarcie i realizację umowy.

Mając powyższe uwagi Zamawiający stwierdził, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia a nadto zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że odwołanie do KIO wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Niezawarcie umowy zgodnie z niniejszym wnioskiem stanowi realne zagrożenie dla realizacji całości Projektu. Zbyt późne zawarcie umowy może spowodować, że Projekt upadnie lub jakość i sposób jego wykonania jako całości będzie w sposób znaczący odbiegać z pożądanymi planowanymi i założonymi efektów projektu, które mogą być zrealizowane jedynie w przypadku podpisania umowy najpóźniej na przełomie kwiecień/maj 2021 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), uznała, iż wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy nPzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy nPzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy nPzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy nPzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia. Z kolei dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy nPzp, konieczne jest uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba stwierdziła, że Zamawiający w swojej argumentacji przedstawionej we wniosku nie wykazał zaistnienia żadnej z przesłanek, o której mowa w art. 578 ust. 2 ustawy nPzp.

Odnosząc się do przesłanki wskazanej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy nPzp, Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał, że niezawarcie z wybranym wykonawcą umowy o zamówienie publiczne, której przedmiotem jest wykonanie usługi indywidualnego, specjalistycznego doradztwa dla 15 MŚP z województwa wielkopolskiego w zakresie rozwoju usług i/lub produktów będących częścią łańcucha dostaw i wartości gospodarki opartej na wodorze, mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie podał dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie przedmiotowej instytucji, w szczególności zaś nie wykazał, że skutkiem niezawarcia umowy w określonym terminie może być uszczerbek dla interesu publicznego na tyle duży, że uzasadnione jest odstąpienie

od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań Zamawiającego, w tym prawa wykonawcy wnoszącego odwołanie, który mógłby uzyskać zamówienie w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, do ochrony jego interesu prywatnego.

Izba miała na względzie relatywnie długi czas oczekiwania przez Zamawiającego na rozstrzygnięcie odwołania przez Krajową Izbą Odwoławczą, niemniej w dacie rozpoznawania przedmiotowego wniosku (tj. 4 maja 2021 r.), termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników w sprawie o sygn. akt KIO 863/21 został już wyznaczony na dzień 7 maja 2021 r. Oznacza to, że rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie nastąpi nie później niż do 12 maja 2021 r. (Izba bowiem co do zasady może odroczyć ogłoszenie orzeczenia w sprawie maksymalnie do 5 dni). Tym samym, w przypadku rozstrzygnięcia korzystnego dla Zamawiającego możliwe byłoby zawarcie umowy z wybranym wykonawcą już w połowie maja 2021 r. Treść wniosku Zamawiającego nie pozwala na stwierdzenie, że wstrzymanie się z zawarciem umowy o udzielenie zamówienia do tego czasu może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, mogących doznać uszczerbku. Zauważyć należy, że Zamawiający zawarł we wniosku argumentację wskazującą na znaczenie postępowania na wykonanie usługi indywidualnego, specjalistycznego doradztwa dla 15 MŚP dla prawidłowej realizacji projektu Gospodarna 2050 – H2Wielkopolska, niemniej poza podaniem końcowej daty realizacji tego projektu (30 czerwca 2022 r.) nie podał żadnych wymiernych danych, które potwierdzałyby, że wstrzymanie się z udzieleniem przedmiotowego zamówienia do czasu rozstrzygnięcia Izby w sprawie o sygn. akt KIO 863/21 faktycznie spowoduje istotne zagrożenie dla realizacji projektu.

Wskazać należy, że zadaniem Zamawiającego było wykazanie ryzyka zaistnienia negatywnych skutków dla interesu publicznego spowodowanego niezawarciem umowy w konkretnym okresie czasowym – tj. do wydania orzeczenia przez Izbę, czyli wykazanie dlaczego ryzyko to nie zmaterializuje się jeśli umowa zostanie już zawarta, a zaistnieje jeżeli zawarcie umowy zostanie wstrzymane o pewien okres. Z punktu widzenia oceny zasadności wniosku istotne jest bowiem to, jakie skutki zaistnieją przez sam fakt wstrzymania się z udzieleniem zamówienia do czasu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego przez Izbę. Skoro wniesienie odwołania oznacza czasową niemożność udzielenia zamówienia, to Zamawiający powinien wykazać, dlaczego tymczasowe zablokowanie możliwości zawarcia umowy z wybranym wykonawcą może wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego. Zamawiający poza gołosłownym twierdzeniem, że wyłącznie zawarcie umowy na przełomie kwietnia i maja daje szansę na wykonanie powiązanych z przedmiotowym postępowaniem zadań, stanowiska tego niczym nie uzasadnił. W szczególności Zamawiający nie przekazał

jakichkolwiek konkretnych, materialnych danych, które wskazywałyby na faktyczne terminy realizacji poszczególnych zadań, okresy ich realizacji i wzajemną zależność, poprzestając jedynie na niczym nie popartych stwierdzeniach o dość ogólnym charakterze. Nie załączył do wniosku także żadnych dokumentów, które by jego stanowisko potwierdzały, a których przedstawienie obiektywnie nie było utrudnione, jak chociażby harmonogramy realizacji projektu. Ponadto Zamawiający wskazał, iż zagrożenie terminowej realizacji projektu wynika również z szeregu innych czynników, przede wszystkim ograniczeń związanych ze stanem pandemii, jednocześnie nie wyjaśnił jednak czy w takich okolicznościach stanu faktycznego nie jest możliwe wydłużenie okresu realizacji projektu, nie wskazywał, aby ewentualna zmiana harmonogramu realizacji projektu była niemożliwa.

W ocenie Izby w treści wniosku nie przedstawiono dostatecznego uzasadnienia, które faktycznie wyjaśniałoby dlaczego opisywane negatywne skutki dla interesu publicznego miałyby przewyższać korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w tym interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert w kryterium pozacenowym dążąc do zmiany decyzji Zamawiającego i uzyskania zamówienia. Do przedmiotowej kwestii wnioski w sposób merytoryczny w zasadzie w ogóle się nie odnosi, podczas gdy to właśnie wykazanie tej okoliczności przesądza o zasadności wniosku. Ustawodawca przyznaje bowiem prymat ochronie prawa wykonawców do korzystania z środków ochrony prawnej, a ograniczenie tego prawa może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach nadzwyczajnych, odpowiednio przez Zamawiającego wykazanych. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że Zamawiający nie wykazał zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy nPzp.

Odnosząc się do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy nPzp, Izba wskazuje, iż wnioskując o uchylenie zakazu zawarcia umowy na ww. podstawie, zadaniem Zamawiającego było uprawdopodobnić, że odwołanie nie zostało wniesione w celu ochrony interesu wykonawcy zmierzającego do poddania kontroli merytorycznej przez Izbę decyzji Zamawiającego pozbawiającej wykonawcę możliwości uzyskania zamówienia, lecz w innym celu, ukrytym pod pozorem skorzystania z prawa wniesienia środka ochrony prawnej, a mianowicie w celu uniemożliwienia udzielenia zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający powyżej okoliczności nie uprawdopodobnił, opierając wniosek wyłącznie na własnym, niczym nie popartym przypuszczeniu, że o takim zamiarze Odwołującego świadczy fakt, iż nie wycofał on odwołania mimo, że Zamawiający sprostował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i przekazał dodatkowe uzasadnienie faktyczne w zakresie oceny ofert.

Po pierwsze, już samo poprzestanie na przedstawieniu tak lakonicznego uzasadnienia powoduje bezzasadność wniosku. Po drugie, sama subiektywna ocena

Zamawiającego w tym przedmiocie oparta na gołosłownych przypuszczeniach nie może stanowić podstawy do uznania, że wykonawcy wnoszącemu odwołanie przyświecał zamiar inny niż ochrona jego interesów, tj. bezpośredni zamiar uniemożliwienia udzielenia zamówienia. Po trzecie, z twierdzeń Zamawiającego można wywieść wniosek, że w jego ocenie - z uwagi na przekazanie wykonawcom dodatkowego uzasadnienia faktycznego dokonanej czynności - odwołanie stało się bezprzedmiotowe, czego Izba na obecnym etapie stwierdzić nie może. Izba rozpoznając wniosek o wyrażenie zgody na uchylene zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu czy też jego bezprzedmiotowości. Po czwarte należy jeszcze zwrócić uwagę na brzmienie art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy nPzp, które referuje wprost do czynności „wniesienia odwołania wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”. Oznacza to, że zamiar uniemożliwienia zawarcia umowy powinien istnieć już w momencie wnoszenia odwołania, co więcej, zmierzanie do uniemożliwienia udzielenia zamówienia powinno być w świetle omawianej regulacji wyłącznym celem wykonawcy wnoszącego odwołanie. W przedmiotowym przypadku trudno uznać, aby Odwołujący wnosząc odwołanie działał w takim właśnie celu, skoro za pomocą środków ochrony prawnej dąży on do weryfikacji przez Izbę przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny ofert w kryterium pozacenowym, wskazując m.in. na brak przedstawienia rzetelnego uzasadnienia dokonanej oceny i zmierzając do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i udzielenia mu zamówienia. Przekazanie wykonawcom dodatkowego uzasadnienia faktycznego dokonanej oceny ofert przez Zamawiającego nastąpiło już po wniesieniu odwołania i było jego bezpośrednim efektem, a zatem nie może rzutować na ocenę, czy Odwołujący w chwili wnoszenia odwołania działał w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy nPzp postanowiła jak w sentencji, uznając, że przesłanki do uchylene zakazu zawarcia umowy nie zostały spełnione, a to skutkowało odmową uchylene zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy nPzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: