

Warszawa, dnia 2017 r.

UZP/DKUE/KD/83/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Biblioteka Główna Politechniki Warszawskiej
Plac Politechniki 1
00-661 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia : „Dostawa systemu archiwizacji i backupu danych obrazowych dla Biblioteki Głównej Politechniki Warszawskiej.”

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Data wszczęcia postępowania: 25.11.2014 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 244011 – 2014

Wartość zamówienia: 170.000,00 zł (co stanowi równowartość 40.237,63 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z przekazaną dokumentacją postępowania przedmiotem zamówienia była dostawa systemu archiwizacji i backupu danych obrazowych oraz usług gwarancyjnych. Wymagania parametrów technicznych i funkcjonalnych sprzętu zostały określone w tabeli w rozdziale 1 SIWZ, tj. Opis przedmiotu zamówienia. Wskazany opis zawierał wyszczególnione urządzenia o określonych parametrach technicznych. Zamawiający dopuszczał składanie ofert równoważnych. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców, którzy zaproponowali system E. Isilon X200.

Pismem z dnia 20.09.2016 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1) Czy system archiwizacji i badania danych obrazowych, który został opisany w przedmiocie zamówienia, to system E. Isilon X200 Series będący produktem firmy E.?
- 2) Jeśli odpowiedź na pytanie pierwsze jest twierdząca – jakie szczególne potrzeby zamawiającego spowodowały konieczność opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na ww. system E. Isilon X200?
- 3) Czy są na rynku systemy archiwizacji i backupu danych obrazowych innych producentów, które spełniają wymagania opisane w SIWZ? Jeśli tak – jakie to systemy i jakich producentów?
- 4) Jakie systemy i jakich producentów zaoferowali wykonawcy w niniejszym postępowaniu?

Zamawiający pismem z dnia 27.09.2016 r. udzielił odpowiedzi na ww. pytania, tj.

„(...) Ad 1: Nie. Zamawiający w SIWZ rozdziale 1 Opis przedmiotu zamówienia wskazał, iż: „Przedmiotem zamówienia była dostawa systemu archiwizacji i backupu danych obrazowych oraz usług gwarancyjnych. W poniższym opisie zostały wyszczególnione urządzenia o określonych parametrach technicznych. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych tzn. proponowane przez wykonawcę urządzenia powinny charakteryzować się parametrami technicznymi nie gorszymi niż te wymienione w opisie”.

Ad 2: Nie dotyczy.

Ad 3: Tak. Istnieją rozwiązania innych producentów, takich jak np.: I., H. Samo rozwiązanie Isilon, zainstalowane w Bibliotece Głównej opiera się na systemie FreeBSD i 3 serwerach. Wielu producentów korzysta z tego systemu lub systemu Linux do oferowania produktów o podobnej funkcjonalności.

Ad 4: W postępowaniu wpłynęły 2 oferty, Obie proponowały system E. Isilon X200.”

Ponieważ prawidłowa ocena przedmiotu zamówienia wymaga wiadomości specjalnych, Prezes Urzędu zwrócił się do biegłego sądowego z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na produkty konkretnych producentów?

Jeśli tak – jakie to systemy i jakich producentów oraz które zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na to wskazują?

2. Czy produkty firm I. i H. byłyby w stanie spełnić wymagania opisu przedmiotu zamówienia? Jeśli nie – których wymagań nie byłyby w stanie spełnić?

Biegły w sporządzonej opinii przeanalizował każde z 32 wymagań umieszczonych w tabeli z wymaganiami parametrów technicznych i funkcjonalnych w rozdziale 1 SIWZ, tj. Opis przedmiotu zamówienia. Na podstawie wyników analizy biegły wskazał następujące wymagania, które są istotne w kontekście ww. pytań: 1, 2, 3, 12, 27, tj.:

1) „System powinien składać się z podsystemów pamięci masowej oraz programowych.

W systemie pamięci masowej powinno być co najmniej:

1.1. 36 dysków przy czym kontroler nie więcej niż na 12 dysków,

1.2. 72 TB pojemności dyskowej surowej a po sformatowaniu w RAID 5 co najmniej 43 TB,

1.3. Co najmniej 6 interfejsów 1 GbE i 10 GbE,

1.4. Co najmniej 6 interfejsów infide band o przepustowości 20 Gb/s,

1.5. Urządzenie musi posiadać nie mniej niż 3 CPU, a łączna liczba rdzeni nie może być mniejsza niż 12.”

2) „System pamięci masowej musi być skonfigurowany tak, by wszystkie dostępne zasoby widziane były w postaci jednej przestrzeni dyskowej oraz jednego systemu plików. Zamawiający nie dopuszcza systemów opartych o wirtualizatory zewnętrznych zasobów dyskowych i zewnętrzne kontrolery NAS.”

3) „Urządzenie musi zapewnić możliwość rozbudowy systemu plików do pojemności surowej co najmniej 5 PB.”

12) „Urządzenie musi zapewnić dostępną łączną pojemność pamięci cache typu RAM nie mniejszą niż 144 GB. Ze względu na przewidywane obciążenie i wymaganą wydajność nie dopuszcza się realizacji pamięci na dodatkowych kartach rozszerzeń lub dyskach SSD.”

27) „System pamięci masowej musi umożliwiać montaż w standardowych 19 calowych szafach montażowych - wysokość nie większa niż 8U.”

Pozostałe wymagania w ocenie biegłego są ogólne, typowe, standardowe, spełniane przez większość rozwiązań oferowanych na rynku lub wymagania nie dotyczą bezpośrednio właściwości rozwiązań obecnych na rynku. W opinii biegły wskazał oraz przeanalizował konkretne rozwiązania będące na rynku w roku 2014 i na początku 2015.

Ze sporządzonej ekspertyzy, wynika m.in., że: „Wszystkie wymagania przedstawione w przedmiotowym postępowaniu spełnia tylko jedno rozwiązanie typu all-in-one unified storage firmy E., to jest: E. ISILON X210 NODE w konfiguracji klastra składającego się z trzech, identycznej konfiguracji, pojedynczych urządzeń E. ISILON X210 (każde z urządzeń posiada: 48 GB RAM, 1 procesor 4 core, 2 interfejsy Infiniband o przepustowości min. 20 Gb/s, 2 interfejsy 1 GbE, 2 interfejsy 10 GbE, 12 dysków 2 TB. Autor opinii zauważył, że prawie wszystkie wymagania spełniał jeden produkt firmy U., to jest OceanStor 5800 V3 Storage System w konfiguracji z dwoma urządzeniami w klastrze - z możliwości oferowania wyeliminowała go treść części 1.1 wymagania nr 1, a dokładnie fragment: "36 dysków przy czym kontroler nie więcej niż na 12 dysków". W ocenie biegłego „(...) pełnego zestawu wymagań określonych w postępowaniu nie mogły spełnić rozwiązania H. oraz I.”

W dalszej części opinii biegły wyjaśnił, iż: „Opis Przedmiotu Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wskazuje pośrednio na jeden produkt, to jest na E. ISILON X210 NODE w konfiguracji klastra składającego się z trzech, identycznej konfiguracji, pojedynczych urządzeń E. ISILON X210. Na produkt ten wskazują rozpatrywane łącznie wymagania o następujących numerach: 1, 2, 3, 12, 27 z tabeli OPZ. Istotne jest tu wyrażenie „łącznie”, bowiem żadne z wymagań wymienionych w zdaniu poprzedzającym rozpatrywane pojedynczo (samodzielnie) nie wskazuje bezpośrednio na konkretne rozwiązanie i nie eliminuje żadnego producenta.”

Ponadto, w ocenie biegłego „Żaden produkt firmy H. i żaden produkt firmy I. w okresie (w 2014 roku i na początku 2015) zbieżnym z okresem trwania postępowania nie był w stanie spełnić wszystkich wymogów zawartych w tabeli OPZ przedmiotowego postępowania. W poszczególnych rozwiązaniach H. i I. produkty tych firm eliminowane są przez jeden (lub więcej) wymóg wybrany do szczegółowej analizy, to jest należący do grupy wymogów o numerach: 1, 2, 3, 12, 27. Firmy H. i I. nie posiadały żadnego rozwiązania, które spełniłoby wszystkie wymagania szczegółowej analizy w jednym produkcie, i tym samym rozwiązania spełniającego wszystkie wymogi. Ani I., ani H. nie posiadały roku w swojej ofercie produktu, który w rozmiarze do 8U (wymaganie nr 27) posiada kontrolery z łączną liczbą minimum trzech procesorów cztero-korowych (część 1.5 wymagania nr 1), 144 GB pamięci cache typu RAM (wymaganie nr 12), jeden kontroler na max 12 dysków (część 1.1 wymagania nr

1), 6 interfejsów Infiniband (część 1 - 4 wymagania nr 1) i skalowany do min 5PB max rozmiar pojedynczego file-systemu (wymaganie nr 3) i jednocześnie nie jest wirtualizatorem lub zewnętrznym kontrolerem NAS (wymaganie nr 2). Należy zauważyć, że żaden z w/w wymogów pojedynczo nie eliminuje produktów firm H. i I. jako producentów mających w swojej ofercie różne rodziny rozwiązań.”

Mając na uwadze treść powyższej opinii biegłego, Prezes Urzędu pismem z dnia 04.01.2017 r. zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy istniały szczególne potrzeby, dla których zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymogi opisane w pkt.: 1, 2, 3, 12 i 27 tabeli (rozdział 1 siwz „Opis przedmiotu zamówienia”) oraz o wskazanie okoliczności uzasadniających w szczególności, dlaczego te wymogi musiały być spełnione łącznie w ramach systemu.

W odpowiedzi na pismo z dnia 04.01.2017 r. zamawiający przy piśmie z dnia 11.01.2017 r. udzielił następujących wyjaśnień:

„Pozycja 1 Opisu przedmiotu zamówienia: zapis precyzował parametry zapewniające odpowiednią wydajność i dostępność rozwiązania (ilości dysków, kontrolerów, portów sieciowych, procesorów) umożliwiającą realizację celu, czyli archiwizację zdigitalizowanych 182 000 artykułów.

Pozycja 2 Opisu przedmiotu zamówienia: zapis precyzował, że zamawiający oczekuje jednolitego rozwiązania w zakresie obsługi i składowania danych, a nie zestawu połączonych niezależnych serwerów plików co powodowałoby dodatkowe koszty związane z czasem administracji takimi rozwiązaniami i utrudniałoby jego rozbudowę oraz spójne składowanie danych (podział na oddzielne silosy danych).

Pozycja 3 Opisu przedmiotu zamówienia: zapis precyzował odpowiednią skalowalność systemu - zakładając wzrost rozdzielczości i ilości przechowywanych materiałów oraz zakładając, że startowy system może stać się pierwszym etapem centralnego archiwum w ramach dalszej rozbudowy.

Pozycja 12 Opisu przedmiotu zamówienia: zapis dotyczył minimalnej wielkości pamięci RAM wynikającej z przeglądu rynku. Zapis o niestosowaniu rozszerzeń na kartach SSD zapewniał spójność rozwiązania i stabilność działania (pamięć RAM z rozszerzeniami na SSD wykorzystuje dodatkowe zasoby systemu operacyjnego, które nie będą przeznaczone na obsługę ruchu użytkowników). Zapis o możliwości stosowania kart rozszerzeń mógł spowodować otrzymanie ofert na rozwiązanie, które wymagałoby dodatkowych czynności administracyjnych/konfiguracyjnych po stronie zamawiającego.

Pozycja 27 Opisu przedmiotu zamówienia: Wymóg zachowania wielkości w szafie rack zapisany ze względu na ograniczoną powierzchnię serwerowni i konieczność zapewnienia, że rozwiązanie będzie miało możliwie kompaktowe wymiary zapewniające przestrzeń na dalszą rozbudowę.

Opis przedmiotu zamówienia opisuje całość rozwiązania. Stosowanie wybiórczych zapisów mogło doprowadzić do zaoferowania i konieczności wyboru rozwiązania, które nie realizowałoby jednocześnie wszystkich oczekiwanych funkcjonalności w zakresie wydajności, skalowalności, zajętości miejsca, itp. czyli w rezultacie jego instalacja byłaby bezcelowa.”

Prezes Urzędu zwrócił się pismem z dnia 18.01.2017 r. do zamawiającego z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień w poniższym zakresie.

1) Pozycja 1 Opisu przedmiotu zamówienia.

Jakie są rozmiary 182 000 artykułów? Co to znaczy „odpowiednia” wydajność i dostępność? Poproszono o przedstawienie algorytmu (z wyliczeniem) oszacowania potrzeb w tym zakresie.

2) Pozycja 2 Opisu przedmiotu zamówienia.

Poproszono o ewentualne doprecyzowanie/rozwińnięcie wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 11.01.2017 r.

3) Pozycja 3 Opisu przedmiotu zamówienia.

Poproszono o uzasadnienie wskazanych wymogów, tj. wymaganie „startowe” (pozycja 1 OPZ, wymaganie częściowe 1.2) odnośnie do surowej powierzchni dyskowej wynosi 72 TB, przy wymaganiu obsługiwanej powierzchni docelowej (pozycja 3 OPZ) 5PB (5PB=5120TB). Ta ostatnia wielkość (5120TB) jest ponad 70 razy większa niż początkowe 72 TB. Oznacza to, że pozyskane przez Zamawiającego urządzenie mogłoby obsłużyć (przy zakupie tylko dodatkowych dysków i półek) docelowo do 70 projektów podobnych to tego, dla którego realizacji urządzenie to zakupiono. Gdyby nawet założyć zwiększanie się przestrzeni dyskowej u Zamawiającego o 40% rocznie (procenty składane, parametr właściwy dla generującego dużo danych sektora przedsiębiorstw) to poziom 5PB pamięć masowa osiągnęłaby po ponad 12 latach - przy czym przeciętny (według producentów) cykl życia macierzy wynosi 5 lat.

4) Pozycja 12 Opisu przedmiotu zamówienia.

Jakie wnioski Zamawiający wyciągnął z „przeгляdu rynku”? Dlaczego Zamawiający postawił wymóg 144 GB, a nie np. 96 GB, biorąc pod uwagę, że celem było stworzenie systemu

archiwizacji i backupu danych, a nie systemu transakcyjnego. Poproszono przy tym o uwzględnienie minimalnej wielkości pamięci RAM, a nie rozszerzenia na kartach SSD.

Przy piśmie z dnia 27.01.2017 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień, tj.:

„Ad. 1: Zgodnie z założeniami projektu „Merkuriusz” Biblioteka Główna PW miała wykonać skany 182.000 artykułów. Przyjęto średnią wielkość artykułu 10 stron czyli 10 skanów (plików), co łącznie daje ok. 1,82 mln skanów do wykonania w projekcie w latach 2014-2015. Przyjęto średnią wielkość pliku tiff (skanu): 16 MB. Łączna przewidywana objętość plików źródłowych wykonanych w projekcie w latach 2014-2015: 29,12 TB. (...)

Planując rozwiązanie na potrzeby archiwum założyliśmy, że wybrany przez nas sprzęt musi zaoferować nam konfigurację bazową dostosowaną ściśle do naszych potrzeb. Jednak nie znając dokładnie ilości przestrzeni dyskowej potrzebnej w przyszłości biorąc pod uwagę długi czas trwania projektu założyliśmy praktycznie nieograniczoną skalowalność rozwiązania. Analiza rynku wykazała, że właśnie tego typu rozwiązania są stosowane na potrzeby archiwów danych i bibliotek cyfrowych. Wskazując ww. parametr staraliśmy się wykluczyć również urządzenia dedykowane do rynku konsumenckiego (użytkowników domowych), które przy obecnych rozmiarach pojedynczego dysku twardego (nawet 10 TB) są w stanie zaoferować olbrzymie przestrzenie liczone w setkach, a nawet tysiącach TB - nie oferując przy tym wymaganej niezawodności, wydajności, poziomu obsługi technicznej.

Tego typu zapis zapewnił nam:

- wydanie pieniędzy publicznych na rozwiązanie ściśle dopasowane do bieżących potrzeb z możliwością jego rozbudowy w przyszłości już na koszt beneficjenta - Politechniki Warszawskiej,
- sprzęt o satysfakcjonujących parametrach wydajnościowych i niezawodnościowych,
- sprzęt dedykowany do klientów klasy enterprise,
- ochronę ekonomiczną długofalowego projektu przy braku technicznej możliwości oszacowania przyszłych wymagań pojemnościowych .

Ad. 2: Zakładano uruchomienie maksymalnie niezawodnego systemu pamięci masowej opartego na dyskach. W związku z tym przyjęto założenie o redundantnych komponentach - dyskach, portach sieciowych i kontrolerach, umożliwiających dostęp do całości przestrzeni w przypadku awarii dowolnego z nich. Jednocześnie oczekiwano dostarczenia systemu maksymalnie uproszczonego pod kątem zarządzania, który nie wymaga dodatkowych prac przy rozbudowie - zakładano dynamiczny wzrost danych zgodnie z analizą rynku.

Ad. 3: Założenie 40%-60% rocznego przyrostu dla danych jest prawdziwe dla rynku typowych przedsiębiorstw, które przetwarzają dane w dostępie blokowym (dla baz danych - dane transakcyjne) oraz dane plikowe (dla pozostałych zastosowań, np. obieg dokumentów, multimedia, archiwa). W takich scenariuszach najwolniej rosną dane związane z bazami danych (kilka, kilkanaście procent rocznie). Jednocześnie analitycy od kilku lat zwracają uwagę, że największy przyrost danych jest widoczny po stronie danych niestrukturalnych (danych plikowych) w organizacjach, które zajmują się przetwarzaniem archiwów treści multimedialnych (tzw. contentu) - skanów obrazów, plików audio i wideo. Dla tych organizacji zakłada się podwojenie ilości przetwarzanych danych co roku. Wynika to z faktu rozwoju cyfryzacji treści niematerialnych (w tym dóbr kultury) oraz gwałtownemu wzrostowi technik przetwarzania obrazu na postać cyfrową - głównie wzrostowi rozdzielczości skanerów foto/wideo oraz konieczności przechowywania danych w kilku formatach rozdzielczości w celu dopasowania ich do wyświetlania na różnych typach terminali (stacje robocze, urządzenia mobilne), co wprost przekłada się na wzrost wielkości i ilości plików z danymi. Zakładając podwojenie ilości danych co roku poziom SPB może zostać osiągnięty już po 7 latach (4608 TB). Szacowany przez nas czas pracy urządzenia wynosi co najmniej 7 lat. Postawienie wymogu możliwości rozbudowy do 5 TB nie obliuguje nas do zakupu takiej przestrzeni choć w skali Uczelni jest wymogiem racjonalnym. W dalszym ciągu jest niewykluczona rozbudowa rozwiązania w celu powiększenia powierzchni dysków.

Ad. 4: Przegląd Rynku wykazał iż producenci w swoich produktach wykorzystują różne wersje komponentów w szczególności procesorów. W naszych warunkach serwery i macierze są wykorzystywane przez okres 7 lat. Chcielibyśmy uzyskać w miarę nowe wersje sprzętu, zapewniającego możliwość jego rozbudowy w przyszłości na koszt beneficjenta - Politechniki Warszawskiej. Postawiony wymóg 144 GB RAM był parametrem, który preferował zastosowanie co najmniej 3 kanałowej pamięci RAM.”

Mając na uwadze odpowiedź zamawiającego z dnia 11.01.2017 r. oraz dodatkowe wyjaśnienia z dnia 27.01.2017 r., Prezes Urzędu zwrócił się z prośbą do biegłego o ocenę, czy wyjaśnienia zamawiającego rzeczywiście wskazują na okoliczności, które wymuszały, aby system archiwizacji i backupu danych obrazowych spełniał łącznie wymogi określone w pkt 1, 2, 3, 12 i 27 tabeli OPZ.

W przedmiotowej opinii biegły szczegółowo przeanalizował ww. wymogi wykazując, iż wyjaśnienia zamawiającego nie wskazują na okoliczności, które wymuszałyby, aby system

archiwizacji i backupu danych obrazowych spełniał łącznie wymogi określone w pkt 1, 2, 3, 12 i 27, podnosząc w analizie, iż opinia w zakresie pozycji 2 nie jest kategoriowa.

W zakresie pozycji 1 w ocenie biegłego „oszacowana przez zamawiającego wartość powierzchni dyskowej surowej złożona w wyjaśnieniu jest poprawna i wynika z przedstawionych obliczeń oraz jest zgodna z realizacją celu (...). Liczba dysków (określona w OPZ) została wyznaczona poprawnie, zgodnie z zapotrzebowaniem na wyliczoną pojemność oraz większą wydajność (...). Pozostałe wymogi z pozycji 1 takie jak - rodzaj i ilość procesorów, ilość interfejsów 1 i 10Gb/s, rodzaj mechanizmu RAID również są adekwatne do celu. Nadmiarowe jest jednak wymaganie 1.1 odnoszące się do "oddzielnego kontrolera na 12 dysków" oraz wymaganie 1.4 odnoszące się do obecności interfejsu infiniband. Obecność tych wymagań zawęża możliwość zaoferowania rozwiązań innych producentów, w sytuacji, kiedy ich spełnienie nie jest niezbędne do realizacji celu.”

Następnie biegły przedstawił szczegółową analizę, w której dowodził, iż szereg innych rozwiązań NAS może spełnić oczekiwania zamawiającego bez zastosowania wymagania 1.1 oraz wskazywał, że wymaganie to nie jest niezbędne do realizacji celu. W zakresie wydajności i przepustowości biegły wskazał, iż rozwiązanie z ograniczoną grupą dysków per kontroler nie będzie miało w kontekście celu znaczenia dla wydajności. W ocenie biegłego „(...) dla takiej wydajności podsystemu dyskowego, jaką potrzebuje zamawiający, wszystkie rozwiązania NAS wskazane w opinii (...) są w stanie zapewnić taką wydajność i przepustowość (a więc bez stosowania ograniczenia 1 kontrolera do 12 dysków). (...) Przy tak niewielkiej liczbie dysków jak liczba 36, dla wydajności nie ma jeszcze znaczenia liczba kontrolerów w rozwiązaniach midrange, czy enterprise, taką wydajność i przepustowość w większości analizowanych rozwiązaniach obsłuży jeden kontroler.” Argumentując biegły wskazał, iż „wysoką dostępność systemu typu storage (a więc takiego, jaki był przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia) należy rozumieć jako zachowanie ciągłego dostępu do danych zapewnione redundancją lub nadmiarowością użytych komponentów sprzętowych, również w połączeniu z użytymi rozwiązaniami programowymi (dla przykładu: rozproszony lub klastrowy system plików). W rozwiązaniach innych producentów wymienionych jako przykładowe w poprzedniej części (...) zasilacze, wentylatory, dyski, kontrolery, układy cache, podtrzymanie danych w cache są bezsprzecznie redundantne. Zatem wszystkie oferują wysoką dostępność dzięki niezawodności osiągniętej przez nadmiarowość kluczowych komponentów (...).” W ocenie biegłego „(...) wymaganie odnośnie do interfejsów w technologii Infiniband jest nadmiarowe w kontekście realizacji celu projektu (nie wpłynie na zwiększenie wydajności systemu archiwizacji zamawiającego, tym bardziej, że zamawiający miał pozyskać rozwiązanie dedykowane do projektu, a w

specyfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma przesłanek, z których mogłoby wynikać, że zamawiający będzie łączył pozyskane rozwiązanie z innymi rozwiązaniami). (...) W efekcie można uznać, że obecność wymagania odnośnie do interfejsu Infiniband mogła mieć na celu wskazanie konkretnego rozwiązania sprzętowego.”

Biegły analizując treść wymogu w pozycji 2 oraz wyjaśnienia zamawiającego wskazał, iż „część dostępnych na rynku produktów architektury NAS należy do rozwiązań typu „scale-out” czyli łatwych do rozbudowy sieciowych rozwiązań pamięci masowej i na zainteresowanie tą cechą wskazuje w swoich wyjaśnieniach zamawiający. (...) Zamawiający jednak w treści pozycji 2 wyłączył możliwość oferowania „systemów opartych o wirtualizatory zewnętrznych zasobów dyskowych i zewnętrznych kontrolerów NAS”, a więc ograniczył liczbę możliwych do zaoferowania rozwiązań, które spełniałby jednak warunek główny (zdanie pierwsze z treści wymagania) określony w treści pozycji 2. W swoich wyjaśnieniach zamawiający uzasadniał w/w wyłączenie kwestią bardziej pracochłonnej administracji, trudniejszej rozbudowy, czy utrudnieniami (...) w spójnym składowaniu danych.” Biegły następnie podkreślił, że „dla realizacji celu projektu nie ma znaczenia gdzie fizycznie rozłożone będą dane, a więc nie ma znaczenia wybrana architektura NAS, najważniejsze jest, aby niezależnie od lokalizacji ewentualnej awarii w warstwie sprzętowej dane były zawsze dostępne w postaci jednego, spójnego systemu. Rozwiązania NAS, które spełnić mogą wymogi z punktów 1, 2, 3, 12, 27 to rozwiązania klasy midrange lub enterprise, zatem oferować muszą obsługę specjalnych systemów plików (...) w celu udostępnienia z wielu urządzeń jednej, spójnej przestrzeni nazw (w przypadku przedmiotowego postępowania filesystem nawet do 5 PB) - o spójności tej wspomina w pierwszym wyjaśnieniu zamawiający. Dzięki rozproszonemu systemowi plików otrzymuje się jeden filesystem rozciągnięty na dyski wszystkich urządzeń udostępniających ich powierzchnie i eliminuje się problem przywiązania danych do warstwy sprzętowej. Taki system plików oferuje rozwiązanie E. Isilon, a pozwala to w przypadku awarii całego noda na ciągły dostęp do danych i wysoką niezawodność. Co najmniej taką samą lub podobną niezawodność pozwala osiągnąć klastrowy system plików oraz redundancja komponentów stosowane w wielu rozwiązaniach wielokontrolerowych czy w wirtualizatorach (...).”

W ocenie biegłego „nie ma uzasadnienia - związanego z celem projektu Mercuriusz - wymaganie (pozycja 3) obsługiwanego przez planowane do pozyskania rozwiązanie powierzchni surowej 5120 TB, skoro docelowa powierzchnia mająca być zapełniona w ciągu 5 lat od zakończenia realizacji projektu jest oszacowana przez zamawiającego na 72 TB. Zakładając jednak, że skoro w okresie 2 lat zamawiający zaplanował, że zdoła poddać digitalizacji 182 000 artykułów, to w okresie kolejnych 5-ciu lat nawet podwoi zdolność do

digitalizacji i w efekcie będzie digitalizował 182 000 artykułów w ciągu roku, to wykorzysta w okresie 7 lat nie więcej niż 262 TB powierzchni surowej, a więc wykorzysta w zaledwie około 5% parametr z wymagania (pozycja 3) 5 PB.” Biegły wskazał, iż „z treści wymagania z pozycji 1 (podpunkt 1.1) - "36 dysków przy czym kontroler nie więcej niż na 12 dysków" oraz z treści wymagania z pozycji 12 (144GB) można wywnioskować, iż zamawiający oczekuje rozwiązania z trzema kontrolerami. Ponieważ pamięć cache/RAM jest zawsze w kontrolerze, zatem na każdy kontroler przypada 48GB (144GB/3).” Analizując wskazane dane biegły wskazał, iż „nie ma związku pomiędzy wielkością 144GB, a wyborem pamięci 3 kanałowej wskazanej w wyjaśnieniu zamawiającego, tym bardziej do realizacji celu jakim jest budowa systemu archiwizacji, stąd zamawiający nie przedstawił wiarygodnego wytłumaczenia założonej wielkości pamięci RAM. Wymaganie odnośnie do wielkości cache (parametr z pozycji 12) w rozmiarze 144GB może być konsekwencją wyboru na etapie tworzenia specyfikacji przedmiotu zamówienia konkretnego rozwiązania (E. Isilon X210), to jest rozwiązania składającego się z łączonych ze sobą węzłów klastra i rozproszonym po wszystkich węzłach systemem plików opartym o metadane.”

Następnie biegły wskazał, iż „wymaganie wysokości pamięci masowej nie większej niż 8U (wymaganie z pozycji 27) zostało uzasadnione przez zamawiającego „ograniczoną powierzchnią serwerowni" oraz oczekiwaniem „kompaktowych wymiarów zapewniających przestrzeń na dalszą rozbudowę". Wymaganie zamawiającego, aby całe rozwiązanie miało wymiar do 8U mogło wynikać więc z tego, że tylko tyle miejsca zamawiający miał do dyspozycji w istniejącej szafie typu RACK (...), albo miał miejsca więcej, ale zaplanował już rozbudowę (czyli uwzględniając jego plany - miejscem większym niż 8U nie dysponował). (...) Z przeglądu rynku wynika, że 12U jest to minimalna wartość startowa dla większości tego typu rozwiązań NAS klasy korporacyjnej jakiego potrzebuje zamawiający. Parametrem 8U zamawiający zminimalizował ilość dostępnych rozwiązań. W tym rozmiarze analizowane na rynku rozwiązania które spełniają pozostałe wymagania zidentyfikowałem tylko jedno: E. ISILON X210 NODE, kolejny U. OceanStor 5800 V3 Storage System to 9U, przy czym ten nie spełnia jednego wymogu 1.1: „36 dysków przy czym kontroler nie więcej niż na 12 dysków". Opisane powyżej w przykładach architektury NAS są bardzo popularne i realizują cel projektu. Mniej jest rozwiązań klasy scale-out opartej o identyczne nody, które faktycznie łatwo się wdrażają i na start zajmują mniej U, ale to nie powinno być tak rygorystycznym parametrem przy realizacji tak wyznaczonego w projekcie celu.”

Wskazaną opinię ponadto potwierdzają uzyskane w toku kontroli doraźnej wyjaśnienia H., w których spółka poinformowała, iż na dzień składania ofert nie posiadała w swojej

ofercie produktu spełniającego wszystkie warunki, w tym wymagania techniczne i funkcjonalne, opisane w SIWZ oraz wyjaśnienia I. z oceną, iż urządzenia I. oferowane w tamtym czasie nie spełniały wskazanych wymagań SIWZ. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż wyjaśnienia zamawiającego, iż wskazane firmy posiadały system spełniający wymagania opisane w SIWZ, nie potwierdziły się.

Mając na uwadze wyżej przytoczony stan faktyczny należy podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Po pierwsze zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia i jego cechy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp).

Po drugie zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Z przedstawionej powyżej opinii biegłego wynika, że opis przedmiotu zamówienia zawierał wskazanie na konkretne urządzenie/producenta, tj. E. ISILON X210 NODE w konfiguracji klastra składającego się z trzech, identycznej konfiguracji, pojedynczych urządzeń E. ISILON X210. Na produkt ten wskazywały rozpatrywane łącznie wymagania o następujących numerach: 1 w zakresie ppkt 1.1 i 1.4, 2, 3, 12, 27 z tabeli OPZ. Powyższe prowadzi do utrudnienia dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy chcieliby oferować

produkt innego producenta, a w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję. Ponadto, biegły w ekspertyzie szczegółowo przeanalizował ww. wymogi wykazując, iż wyjaśnienia zamawiającego nie wskazują na okoliczności, które wymuszałyby, aby system archiwizacji i backupu danych obrazowych spełniał łącznie wymogi określone w pkt 1, 2, 3, 12 i 27, podnosząc w analizie, iż jedynie w zakresie pozycji 2 opinia nie jest kategorię. Tym samym wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia na konkretny produkt nie może być też uznane za uzasadnione potrzebami zamawiającego.

Na naruszenie powyższe wskazują również pośrednio wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 21.07.2016 r. w których wskazał m.in., iż „(...) w ramach prac przygotowawczych przeprowadził w dniu 24 listopada 2014 roku rozmowy z firmą E., wyłącznym dystrybutorem sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia.” Tym samym Zamawiający we wskazanym piśmie przyznał, że na skutek rozmów dotyczących ewentualnego wpływu wprowadzenia dodatkowych kryteriów poza cenowych na ostateczną cenę niniejszego zamówienia, był już ukierunkowany w zakresie dystrybutora i sprzętu. Z dokumentacji postępowania oraz udzielanych wyjaśnień nie wynika, iż Zamawiający przeprowadził podobne rozmowy z innymi dostawcami/producentami. Natomiast wyjaśnienia Zamawiającego, iż podobne systemy są produkowane także przez H. oraz I., nie potwierdziły się.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, iż zapisy SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zostały przez zamawiającego sporządzone w sposób godzący w zasadę uczciwej konkurencji, bowiem wskazywały na konkretnego producenta. Tym samym zamawiający naruszył zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zawartą w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącą, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby ograniczyć uczciwą konkurencję. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował dostawę systemu archiwizacji i backupu danych obrazowych oraz usług gwarancyjnych. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający żądał dołączenia do oferty opisów zawierających dane, potwierdzających, iż oferowany sprzęt spełnia wymagania techniczne określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%. Zamawiający jest jednostką uczelni publicznej, a więc zobowiązany jest do stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, co zobowiązywało go (por. art. 91 ust. 2a ustawy) do załączenia do protokołu postępowania (druk ZP-PN) informacji, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaniechał tego obowiązku.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30.06.2016 r., w piśmie z dnia 07.07.2016 r. natomiast wskazał, iż „(...) posiadał wiedzę dotyczącą dostępności i standardów przedmiotu zamówienia, dlatego zastosował jako jedyne kryterium oceny ofert kryterium Cena - 100%. Jednocześnie zamawiający posiadał wiedzę dotyczącą wpływu na cenę ostateczną ewentualnego zastosowania poza cenowych kryteriów oceny, takich jak np. czas realizacji dostawy lub czas obowiązywania gwarancji. Wprowadzenie dodatkowych kryteriów spowodowałyby wzrost ceny ofertowej o 15-20%. System E. Isilon X 200 jest produktem firmy E. i jest dostępny w sieci sprzedaży producenta, a także poprzez firmę E. Produkty firmy E. są zgodne ze standardami jakościowymi IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers; USA), największej organizacji, której podstawowym zadaniem jest ustalanie standardów dla urządzeń i formatów komputerowych. Rozwiązania stosowane przez E. oferowane od 2011 roku są obecnie uznawane za standardowe rozwiązania dotyczące systemów archiwizacji i backupu danych obrazowych. Podobne systemy są produkowane także przez I. i H.. W związku z powyższym przesłanki do zastosowania art. 91 ust. 2a Ustawy Prawo zamówień publicznych (DZ.U. z dnia 22 grudnia 2015 roku, poz. 2164) zostały spełnione.”

Pismem z dnia 13.07.2016 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, tj. dlaczego zdaniem zamawiającego wprowadzenie dodatkowych kryteriów oceny ofert spowodowałyby wzrost ceny ofertowej o 15 – 20%. W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 21.07.2016 r. zamawiający wskazał, iż „(...) w ramach prac przygotowawczych przeprowadził w dniu 24 listopada 2014 roku rozmowy z firmą E., wyłącznym dystrybutorem sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia. Przedmiotem zainteresowania zamawiającego był ewentualny wpływ wprowadzenia dodatkowych kryteriów poza cenowych na ostateczną cenę niniejszego zamówienia. Z uzyskanych informacji wynikało, że:

- Przedłużenie okresu gwarancji i wsparcia technicznego o dodatkowy rok spowoduje wzrost ceny o ok. 10.000 PLN;

- Skrócenie terminu realizacji zamówienia (gwarantowany czas realizacji zamówienia w E. wynosi 3 tygodnie) powodowałoby konieczność zakupu przedmiotu zamówienia przez potencjalnych wykonawców przed rozstrzygnięciem postępowania. W przypadku konieczności zwrotu sprzętu do E. po ewentualnej przegranej, wykonawca zostałby obciążony opłatą manipulacyjną w wysokości 10% wartości sprzętu. Koszt tego ryzyka byłby przeniesiony na zamawiającego i uwzględniony w złożonych ofertach.

Po uwzględnieniu powyższych informacji, zamawiający mając na uwadze racjonalne wykorzystanie środków finansowych, zrezygnował z zastosowania kryteriów poza cenowych.”

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Tym samym jest to przedmiot powszechnie dostępny, który służy każdemu do zaspokajania jego bieżących potrzeb. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, czy indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta. Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i

wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na dostawy, do których nie można zaliczyć np. nabywania specjalistycznej aparatury i urządzeń. Nie można go więc stosować do zamówień na wszelkie dostawy wymagające wyjątkowego zastosowania, których standardy jakościowe są ustalane w celu zaspokojenia indywidualnych potrzeb zamawiającego oraz nabywania rzeczy specjalistycznych, nietypowych o ograniczonej dostępności, a także wymagających szczególnych kwalifikacji czy uprawnień. Do dostaw o ustalonych standardach jakościowych można zaliczyć nabywanie produktów żywnościowych, opału, środków czystości, materiałów biurowych, czy dostawy akcesoriów komputerowych tj. płyty DVD lub CD, tusze, tonery, klawiatury itp. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju dostawy stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności dostawy obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że dostawa systemu archiwizacji i backupu danych obrazowych wraz z usługami gwarancyjnymi nie zalicza się do kategorii dostaw powszechnie dostępnych. Po pierwsze, sam zamawiający pisze, że produkt dostępny jest tylko w sieci sprzedaży producenta oraz za pośrednictwem firmy E. Powyższe oznacza, że produkt nie jest dostępny powszechnie, ale może być dostarczony wyłącznie przez ściśle określone podmioty objęte siecią sprzedaży producenta lub będące jego przedstawicielami. Po drugie należy zauważyć, że zamówienie to polega głównie na dostawie specjalistycznych urządzeń o określonych parametrach technicznych i funkcjonalnych oraz m.in. na wymianie uszkodzonych elementów sprzętowych w okresie gwarancji. Tym samym wykonawca wykonujący tę dostawę z usługami gwarancyjnymi musi dostarczyć urządzenia o określonych wymaganiach w zakresie parametrów technicznych i funkcjonalnych, jak też mieć wiedzę na temat technicznych aspektów wykonania określonych usług w okresie gwarancji. O ile wymogi te mogą być możliwe do spełnienia w firmach zajmujących się akurat wykonywaniem dostaw wskazanych urządzeń, o tyle nie są

powszechne generalnie. Ponadto, wykonawca był zobowiązany do wdrożenia i uruchomienia systemu, w tym m.in. instalacji fizycznej, podłączenia do instalacji elektrycznej oraz konfiguracji urządzenia czy adresacji sieci IP. Wskazany zakres czynności także przesądza o braku powszechności, ponieważ tylko wykwalifikowana kadra może to wykonać. Po trzecie, system musiał być wytworzony przez producenta, który musiał zapewnić wsparcie w języku polskim i posiadać zespół min. 10 inżynierów w Polsce, jak też dostawca musiał przedstawić oświadczenie producenta o posiadaniu min. 5 wdrożeń w Polsce oferowanej rodziny produktów. Powyższe oznacza, że nawet nie wszystkie firmy informatyczne są w stanie zrealizować niniejsze zamówienie, ale tylko takie, które spełniają ww. wymogi.

Odnosząc się z kolei do przesłanki „ustalonych standardów jakościowych” wskazać należy, że oznaczają one powtarzalne cechy jakościowe i techniczne rzeczy/dostaw, niewymagające skomplikowanego opisu. W związku z powyższym, specyfikacja wskazana w wymaganiach parametrów technicznych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia świadczy o braku ustalonych standardów jakościowych. Zamawiający szczegółowo opisał wymagania w zakresie systemu (podsystemów pamięci masowej i programów), specyfikacji urządzeń, zakresu wsparcia serwisowego, czy wdrożenia i uruchomienia systemu. Ponadto w wyjaśnieniach zamawiający wskazał, że produkt jest zgodny ze standardami jakościowymi IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers; USA) – organizacji, której zadaniem jest ustalanie standardów dla urządzeń i formatów komputerowych. Oznacza to, że produkt nie charakteryzuje się ogólnymi, powszechnie znanymi standardami, ale standardami ustalonymi przez konkretną organizację branżową.

Na marginesie należy jedynie dodać, że jak wynika z naruszenia nr 1 wymagania jakościowe zamawiającego są tak specyficzne, że spełnia je tylko jeden produkt, co tym bardziej przesądza o braku powszechnej dostępności i ustalonych standardów jakościowych.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena. W związku z czym, zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, poprzez ustalenie jako jedyne kryterium ceny (waga 100%), ponieważ dostawy, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia nie były dostawami powszechnie dostępnych towarów o ustalonych standardach jakościowych. Ponadto nie załączono do protokołu postępowania informacji, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego wskazujących na niecelowość ustalania dodatkowych kryteriów, takich jak okres gwarancji lub termin realizacji, należy zauważyć, że powyższe kryteria nie są jedynymi możliwymi do zastosowania obok ceny. Przy dostawach złożonego sprzętu czy systemu możliwe do zastosowania są także kryteria jakościowe odnoszące się np. do dodatkowo punktowanych funkcjonalności, spełniania norm środowiskowych, czy rozwiązań innowacyjnych. Tym samym ograniczenie kryteriów tylko do ceny nie było koniecznością i nie było zgodne z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

3. Jak wynika z dokumentacji postępowania zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji III.4.4) - Dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej, zażądał w celu potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) albo informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej. Zamawiający nie zawarł powyższej informacji w SIWZ.

W ofertach złożonych przez wykonawców X. oraz Y. brakuje tych dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Celem weryfikacji podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem zaistnienia powyższej okoliczności, ustawodawca treścią art. 26 ust. 2d ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zobowiązał wykonawcę do złożenia wraz z wnioskiem lub ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się.

Obowiązek złożenia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, wynika wprost z treści art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, powstaje z mocy

samego prawa (ex lege) i nie jest uzależniony od wcześniejszego opisanie w treści ogłoszenia czy SIWZ.

Jak wynika natomiast z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Wykonawcy X. oraz Y. wraz z ofertą nie przedłożyli stosownego dokumentu, który potwierdzałby spełnianie powyższego wymagania. Jednocześnie, z dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający nie wzywał wykonawców do jego uzupełnienia. W konsekwencji, zaniechanie zamawiającego, polegające na braku wezwania wykonawców X. oraz Y. w przedmiotowym postępowaniu do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.