



## WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 16 grudnia 2024 r.

PS.I.431.118.2024.AK

**Pani  
Bernadeta Bednarczuk  
Dyrektor  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
ul. Traugutta 10  
48-200 Prudnik**

### **Wystąpienie pokontrolne**

W dniach: 21-24.10.2024 r. przeprowadzono kontrolę doraźną Ośrodka Pomocy Społecznej w Prudniku<sup>1</sup>, w zakresie organizacji i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi<sup>2</sup>. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole.

W wyniku kontroli **pozytywnie z nieprawidłowościami** ocenia się działalność Ośrodka w kontrolowanym zakresie.

W dniu 3.10.2024 r. do Wydziału Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu wpłynął wniosek Dyrektor Zespołu Zdrowia i Spraw Socjalnych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka o przeprowadzenie kontroli doraźnej Ośrodka w zakresie zapewnienia osobom, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2024 r., poz. 719) adekwatnego oparcia społecznego<sup>3</sup>, w związku ze skargą mieszkanki Gminy Prudnik na organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób zaburzeniami psychicznymi<sup>4</sup>, w tym: terminowości, ilości i jakości usług w odniesieniu do potrzeb świadczeniobiorcy.

---

<sup>1</sup> Zwanego dalej: Ośrodkiem

<sup>2</sup> Zwane dalej: SUO

<sup>3</sup> które polega w szczególności na:

1) *podtrzymywaniu i rozwijaniu umiejętności niezbędnych do samodzielnego, aktywnego życia;*

2) *organizowaniu w środowisku społecznym pomocy ze strony rodziny, innych osób, grup, organizacji społecznych i instytucji oraz*

3) *udzielaniu pomocy finansowej, rzeczowej oraz innych świadczeń na zasadach określonych w ustawie o pomocy społecznej.*

<sup>4</sup> Zwane dalej: SUO

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że w roku 2024 Ośrodek ta zlecił świadczenie SUO podmiotowi prywatnemu: Promyk Nadziei Terapia i Pomoc Specjalistyczna s.c., na podstawie 2 umów zawierających postanowienia zabezpieczające prawidłową realizację tych usług na terenie Gminy Prudnik.

W zakresie dotyczącej sytuacji skarżącej stwierdzono, że Ośrodek w sposób prawidłowy ustalił uprawnienie do SUO, a przyznane (na okres od 15.07.2024 r. do 31.12.2024 r.) usługi zostały dostosowane do rodzaju schorzenia/ niepełnosprawności dziecka.

W okresie od dnia 15.07.2024 r. do dnia kontroli, to jest 21.10.2024 r. - w przypadku terapii chodu, w żadnym miesiącu nie zrealizowano świadczenia zgodnie z decyzją - niemniej, ani skarżąca (oceniając usługi za pomocą ankiety), ani terapeuci (sporządzając sprawozdania i informacje) nie wnieśli uwag w tym zakresie. Z analizy tych dokumentów wynikało również, że nie zgłaszano innych trudności czy problemów w realizacji SUO, ponieważ zarówno skarżąca jak i terapeuci pozytywnie ocenili realizację świadczenia i wzajemne kontakty.

Niemniej, jak ustalono - skarżąca już po pierwszej godzinie terapii chodu zamieściła w mediach społecznościowych opinie na temat jakości usługi oraz ich realizatora, a po pierwszym tygodniu realizacji usług, to jest w dniu 25.07.2024 r. - wniosła pisemną skargę do Ośrodka, w której wskazała na: organizację usług w miejscu niedostępnym dla osób mających problem ze swobodnym poruszaniem się, telefoniczne uzgadnianie z rehabilitantem miejsca i godzin świadczenia usług oraz potwierdzanie wykonania usługi w innym terminie niż data jej realizacji.

Ustalono, że ww. nieprawidłowości realizator wyeliminował w dniu 31.07.2024 r., tj. po 6 dniach od zgłoszenia.

W skargach wnoszonych do Ośrodka w dniach: 29.07.2024 r., 6.09.2024 r. i 9.09.2024 r. skarżąca domagała się wyjaśnień w zakresie nierealizowania usług w pełnym wymiarze 15 godzin miesięcznie. Jak wynikało z dokumentów, przyczyną takiej sytuacji było przede wszystkim:

- odwoływanie zaplanowanych usług przez skarżącą,
- zmiany w miesięcznych harmonogramach SUO, wprowadzane na wniosek skarżącej,
- rezygnacja skarżącej z usług od września 2024 r.

W skardze z dnia 9.09.2024 r. skarżąca po raz pierwszy podniosła kwestię prowadzenia usług przez fizjoterapeutę w sposób narażający dziecko na utratę zdrowia. Do dnia kontroli zarzuty te nie zostały wyjaśnione.

**W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, w tym:**

1. Znaczące, w zakresie realizacji obowiązków jednostki zlecającej zadanie, w tym:
  - a) zlecenia w roku 2024 podmiotowi zewnętrznemu realizacji SUO bez rozpoznania warunków lokalowych będących w dyspozycji oferenta oraz nie podjęcia działań w celu ustalenia warunków lokalowych pod kątem wyposażenia i dostępności – zarówno przed zawarciem umów jak i w ramach kompetencji kontrolnych określonych w § 4 umów o nr.: OPS.253.15.2023, OPS.253.2.2024;
  - b) nie podjęcia działań w celu wyjaśnienia zarzutu świadczenia małoletniemu terapii w sposób narażający go na utratę zdrowia;
  - c) nie weryfikowania dokumentacji przekazywanej przez realizatora SUO dotyczącej miesięcznego wykonania usług pod kątem jej wartości merytorycznej i zgodności ze stanem faktycznym;
  - d) nie weryfikowania miesięcznego wykonania usług pod kątem zgodności osób świadczących usługi z ofertą, a także ich kwalifikacji;
  - e) braku, w przypadku 1 terapeuty, wszystkich dokumentów potwierdzających kwalifikacje określone w § 3 ust. 1 rozporządzenia z dnia 22 września 2005 r. Ministra Polityki Społecznej w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 816).
2. Zwykle, w zakresie prowadzonych postępowań, w tym:
  - a) ustalenie zakresu i wymiaru SUO z naruszeniem art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U z 2024 r. poz. 1283 ze zm.), w związku z art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2024 r. poz. 572);
  - b) poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi z przekroczeniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie art. 237 § 1 k.p.a.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

- 1) niedostateczny nadzór nad zadaniem zleconym podmiotowi zewnętrznemu;
- 2) niedostateczna znajomość przepisów:

- ustawy o pomocy społecznej,
- rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych,
- „Sposobu wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej realizowanego przez jednostki samorządu terytorialnego: organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w województwie opolskim” przyjętego przez Wojewodę Opolskiego zarządzeniem nr 71/2022 z 28.06.2022 r.,

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:** nieprawidłowości w świadczeniu SUO na terenie Gminie Prudnik.

**Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:** Dyrektor - w ramach nadzoru nad zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej podmiotowi zewnętrznemu oraz pracownicy Ośrodka w zakresie prowadzonych postępowań.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy,

**zalecam:**

- 1) dokonywanie rozpoznania przed zawarciem umowy zlecającej realizację SUO:
  - warunków lokalowych będących w dyspozycji oferentów, pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnością lub osób mających problem ze swobodnym poruszaniem się,
  - kwalifikacji kadry będącej w dyspozycji oferentów pod kątem zgodności ich kwalifikacji z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych
- 2) sprawowanie rzetelnego nadzoru i kontroli nad realizacją SUO, w tym bieżące weryfikowanie przekazywanej przez realizatora dokumentacji dotyczącej wykonywania usług pod kątem jej wartości merytorycznej i zgodności ze stanem faktycznym;
- 3) niezwłoczne podejmowanie działań w przypadku zgłoszeń dotyczących świadczenia przez realizatora SUO usługi z w sposób narażający beneficjentów na utratę zdrowia;
- 4) ustalanie zakresu i wymiaru SUO w odniesieniu do całości potrzeb wyrażonych we wniosku strony;
- 5) rozpatrywanie skarg z zachowaniem terminów określonych w k.p.a.

## **Pouczenie**

1. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
3. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. Informację o sposobie wykonania zalecenia należy przesłać do Wydziału Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, na adres: ul. Piastowska 14, 45-082 Opole.
4. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, zgodnie ze zmianami dot. uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.
5. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
6. Kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12 000 zł.

**Z up. Wojewody Opolskiego**

**Małgorzata Krajewska**  
**Zastępca Dyrektora**  
**Wydział Polityki Społecznej**

Pismo otrzymują:  
Rada Miejska w Prudniku, Urząd Miejski w Prudniku. ul. Kościuszki 3, 48-200 Prudnik