

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 Warszawa, 22 lipca 2021 r.

 WNP-I.4131.160.2021

**Rada Gminy Iłów**

**ul. Płocka 2**

**96-520 Iłów**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

załącznika nr 1 pn. ,,*Wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego”* do uchwały
Nr 191/XL/2021 Rady Gminy Iłów z dnia 22 czerwca 2021 r. *w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego* w części przypisu Nr 6 lit. c tiret trzydzieste trzecie w odniesieniu
do sformułowania *,,-stypendia dla bezrobotnych finansowane ze środków Unii Europejskiej”*w zakresie w jakim nie obejmuje obowiązującej od 1 lipca 2021 r. uzupełnionej regulacji
w brzmieniu *„stypendia dla bezrobotnych finansowane ze środków Unii Europejskiej
lub Funduszu Pracy, niezależnie od podmiotu, który je wypłaca”*.

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 22 czerwca 2021 r. Rada Gminy Iłów podjęła uchwałę
Nr 191/XL/2021 *w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego.*

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 2 lipca 2021 r.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2133, z późn. zm), zwanej dalej „u.d.m.”.

Zgodnie z art. 7 ust. 1e u.d.m. rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku
o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji, o której mowa w ust. 1 (deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego - przyp. własny).

W § 1 uchwały Rada Gminy Iłów określiła wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego stanowiący załącznik nr 1 do uchwały (zwany dalej „Wnioskiem”),
oraz określiła wzór deklaracji stanowiący załącznik nr 2 do uchwały.

Na wstępie należy wskazać, że uchwała będąca aktem prawa miejscowego
jest podejmowana na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego i w granicach zakreślonych przez to upoważnienie (zasada legalizmu wyrażona w art. 7 w zw. z art. 94 Konstytucji RP). Jest więc aktem podustawowym, o charakterze wykonawczym do ustaw, czy też uzupełniającym. „*Decentralizacja procesu tworzenia przepisów wykonawczych do ustaw, w postaci prawa miejscowego, zakłada co prawda zróżnicowanie ich treści,
ale to zróżnicowanie może sięgnąć do granic wyznaczonych przez prawo. Pomiędzy aktem prawa miejscowego, a aktem prawnym hierarchicznie wyższym powinna istnieć podwójna więź: formalna i materialna. Z pierwszą mamy do czynienia wówczas, gdy występuje postanowienie w akcie prawnym, o charakterze ustawowym, upoważniające
do normatywizacji danej kwestii w drodze aktu prawa miejscowego.* ***Natomiast więź materialna to więź treściowa. Istniejąca wtedy, gdy akt podjęty przez organ samorządu terytorialnego, będzie swoistym dopełnieniem materii ustawy, a co z tym związane, będzie
w swej treści zgodny z treścią aktu, z upoważnienia którego został wydany****”* (wyrok WSA
w Gliwicach z dnia 25 lutego 2016 r. sygn. akt IV SA/Gl 723/15).

W tym kontekście należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 u.d.m. dodatek mieszkaniowy przyznaje się na wniosek osoby uprawnionej do tego dodatku. Ustawodawca
w art. 7 ust. 1c u.d.m. określił zawartość wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego poprzez wskazanie w kolejnych punktach kategorii informacji wymaganych
od wnioskodawcy (katalog zamknięty).

Tymczasem w przypisie Nr 6 lit. c tiret trzydzieste trzecie Wniosku Rada Gminy Iłów wymieniła za art. 3 ust. 3 u.d.m. pozycje składające się na pojęcie dochodu w rozumieniu
art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111, z późn. zm.), wskazując, że dochód, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych
na rzecz innych osób, oznacza przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w art. 27, art. 30b, art. 30c, art. 30e i art. 30f ustawy z dnia 26 lipca 1991 r.
o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm.1), pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne, oraz dochód z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym
od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, a także inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów
o podatku dochodowym od osób fizycznych, w tym ***,,- stypendia dla bezrobotnych ze środków Unii Europejskiej”***.

Należy podkreślić, że art. 3 pkt 1 lit. c tiret trzydzieste trzecie ustawy o świadczeniach rodzinnych został zmieniony przez art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny (Dz. U. z 2021 r. poz. 1162) z dniem 1 lipca 2021 r. i otrzymał brzmienie: ***,,-stypendia dla bezrobotnych ze środków Unii Europejskiej lub Funduszu Pracy, niezależnie od podmiotu, który je wypłaca”.***

Z uwagi na okoliczność, że niniejsza uchwała, wchodzi w życie z dniem 1 lipca
2021 r. (§ 3 uchwały) powyższy przypis powinien być zgodny z nowym brzmieniem art. 3
pkt 1 lit. c tiret trzydzieste trzecie ustawy o świadczeniach rodzinnych, tj. uwzględniać mające wejść w życie zmiany.

Ponadto funkcjonowanie w obrocie prawnym przypisu Nr 6 lit. c tiret trzydzieste trzecie Wniosku stwarza stan niepewności po stronie adresatów norm prawnych. Zgodnie
z ugruntowaną linią orzeczniczą Trybunału Konstytucyjnego oraz sądów administracyjnych stanowienie prawa niejasnego stoi w sprzeczności z [art. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmjoobqxalrsgu4dmma) Konstytucji RP, w szczególności
z wyprowadzaną z tego przepisu zasadą przyzwoitej legislacji. W uzasadnieniu wyroku
z dnia 22 maja 2002 r. sygn. akt [K 6/02](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrugaydinzygq3q) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że przepisy prawne *,,muszą być sformułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...). Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw"*.
Z kolei w uzasadnieniu wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 19 grudnia 2011 r. sygn. akt
[III SA/Wr 568/11](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsgiydimjvhayti), Sąd podkreślił, że *,,Z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny
i jednoznaczny, zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Dotyczy to także aktów prawa miejscowego, będących powszechnie obowiązującym prawem na terenie działanie organów, które je ustanowiły (...)”*.

Biorąc pod uwagę fakt, że Rada Gminy Iłów podejmując uchwałę na podstawie
art. 7 ust. 1 e u.d.m., z mocą obowiązującą od dnia 1 lipca 2021 r. nie dokonała precyzyjnej realizacji powyższej normy kompetencyjnej według stanu prawnego na dzień 1 lipca 2021 r., należało orzec jak w petitum rozstrzygnięcia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona
za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie określonym w petitum rozstrzygnięcia, z dniem jego doręczenia.

*Konstanty Radziwiłł*

*Wojewoda Mazowiecki*

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/