



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W LUBLINIE**

Lublin, 9 listopada 2022 r.

WOOŚ.420.3.2022.MG.18

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 113 §1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 września 2022r. znak: CJ-PP-WŚ.7113.5.2021.14 pełnomocnika Inwestora Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna

postanawiam:

I. Sprostować na żądanie strony oczywiste omyłki pisarskie w uzasadnieniu decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 12 sierpnia 2022 r. znak: WOOŚ.420.3.2022.MG.14 dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa i rozbudowa SE 400/110 kV Lublin Systemowa Etap II oraz przebudowa wprowadzeń linii 400 kV i 110 kV”

w sposób następujący:

1. Obecny zapis – uzasadnienie str. 11, zdanie :

„Na terenie stacji elektroenergetycznej źródłem pola magnetycznego jest przede wszystkim aparatura rozdzielcza 400 kV i 110 kV, w tym **autotransformatory** i wyprowadzenia linii.”

otrzymuje brzmienie:

„Na terenie stacji elektroenergetycznej źródłem pola magnetycznego jest przede wszystkim aparatura rozdzielcza 400 kV i 110 kV, w tym **transformatory** i wyprowadzenia linii.”

2. Obecny zapis – uzasadnienie str. 11, zdanie:

„W ramach przedsięwzięcia zostanie zamontowany **nowy autotransformator** 400/110 kV o mocy 250 MVA jak również (...)”

otrzymuje brzmienie:

„W ramach przedsięwzięcia zostanie zamontowany **istniejący transformator** 400/110 kV TR2 o mocy 250 MVA jak również (...)”

3. Obecny zapis – uzasadnienie str. 7, zdanie:

„Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w myśl 85 ustawy z dnia 3 października 2008r.(...)”

otrzymuje brzmienie:

„Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w myśl **85 ust.2 pkt 2)** ustawy z dnia 3 października 2008r(...)”

4. Obecny zapis – uzasadnienie str. 7, zdanie

„Po analizie zgromadzonego materiału i uwzględnieniu szczegółowych uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. w sentencji niniejszej decyzji stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla”

otrzymuje brzmienie:

„Po analizie zgromadzonego materiału i uwzględnieniu szczegółowych uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. w sentencji niniejszej decyzji stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.”

5. Obecny zapis - uzasadnienie str. 12, w pierwszym akapicie, w czwartym zdaniu

„Wyniki przedstawiono w postaci wykresów w funkcji natężenia oraz napięcia pola elektromagnetycznego do odległości od osi linii.”

otrzymuje brzmienie:

„Wyniki przedstawiono w postaci wykresów w funkcji natężenia pola elektromagnetycznego do odległości od osi linii.”

6. Obecny zapis - uzasadnienie str. 12, zdanie

„Na podstawie powyższego w karcie stwierdzono, że wartości normatywne wskazane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów zostaną dochowane, gdyż w wyniku przewidzianej inwestycji nie zmieni się oddziaływanie pola elektromagnetycznego w okresie jej eksploatacji w stosunku do stanu obecnego.”

otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie powyższego w karcie stwierdzono, że wartości normatywne wskazane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku zostaną dochowane, gdyż w wyniku przewidzianej inwestycji nie zmieni się oddziaływanie pola elektromagnetycznego w okresie jej eksploatacji w stosunku do stanu obecnego.”

7. Obecny zapis - uzasadnienie str. 5 , str. 6

Pismem z dnia 6 maja 2022r.znak: WOOS.4200.3.2022.MG.8

Obwieszczenie z 20 czerwca 2022r. WOOS.420.3.2022.MG.12

otrzymuje brzmienie:

Pismem z dnia 6 maja 2022r.znak: WOOS.420.3.2022.MG.8

Obwieszczenie z 20 czerwca 2022r. WOOS.420.3.2022.MG.12

8. Obecny zapis - uzasadnienie str. 4 , ostatni akapit

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 31 stycznia 2022r.. znak: CJ-PP-WŚ.7113.5.2021(...)

otrzymuje brzmienie:

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 31 stycznia 2022r.. znak: CJ-PP-WŚ.7113.5.2021.5 (...)

9. Obecny zapis - uzasadnienie str. 3 , zdanie

„Zgodnie z art. 74 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w toku postępowania przeanalizowano następujące dokumenty:(...)”

otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z art. 74 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w toku postępowania przeanalizowano między innymi następujące dokumenty:(...)”

II. Odmówić korekty

zapisu w uzasadnieniu decyzji na stronie 10, odpowiednio ostatnim i pierwszym akapicie o następującym brzmieniu:

„Od strony południowej stacja graniczy z terenami zabudowy zagrodowej, zaś dalej w kierunku południowo-zachodnim zlokalizowane są tereny zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej.”

na następujące brzmienie:

„Po zachodniej stronie stacji znajduje się zabudowa jednorodzinna, wielorodzinna i zagrodowa, po stronie południowej zlokalizowana jest zabudowa zagrodowa, zaś na wschodzie znajduje się zabudowa zagrodowa i mieszkaniowo-usługowa”.

UZASADNIENIE

W dniu 12 września 2022r. poprzez ePUAP do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, wpłynął wniosek - pełnomocnika Inwestora Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie decyzji z dnia 12 sierpnia 2022r., znak: WOOŚ.420.3.2022.MG.14. W dniu 21 października 2022r. w ślad za wnioskiem pełnomocnika Inwestora w sprawie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich wpłynęło pismo w sprawie korekty powyższego wniosku

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, w oparciu o wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedłożoną dokumentację oraz po uzyskaniu wymaganych prawem opinii organów w dniu 12 sierpnia 2022r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Przebudowa i rozbudowa SE 400/110 kV Lublin Systemowa Etap II oraz przebudowa wprowadzeń linii 400 kV i 110 kV”**.

W uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 12 sierpnia 2022r., znak: WOOŚ.420.3.2022.MG.14. dla przedsięwzięcia pn. **„Przebudowa i rozbudowa SE 400/110 kV Lublin Systemowa Etap II oraz przebudowa wprowadzeń linii 400 kV i 110 kV”**

- na str. 11, w ostatnim akapicie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, stwierdził oczywiste błędy i omyłki pisarskie polegające na błędnie wpisanym zapisie „autotransformatory” na prawidłowy „transformatory” oraz niewłaściwym zapisie „nowy autotransformator” na „istniejący transformator”.

Stąd tu. Organ w niniejszym postanowieniu w pkt 1 i 2 przychylił się do wnioskowanej korekty o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich w decyzji.

- na str. 7, w drugim akapicie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, uwzględnił zaproponowaną zmianę poprzez doprecyzowanie zapisu dot. podstawy prawnej uzasadnienia decyzji.

- na str. 7, w trzecim akapicie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, uwzględnił zaproponowaną zmianę poprzez dokończenie zdania.

Stąd tu. Organ w niniejszym postanowieniu w pkt 3 i 4 przychylił się do wniosku o doprecyzowanie zapisu decyzji oraz dokończenia zdania.

- na str. 12, przedostatni akapit

Błędnie wpisano nieobowiązujący akt prawny dot. dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie w pkt 5 niniejszego postanowienia zawarł aktualną podstawę prawną.

- na stronie 4, w ostatnim akapicie, na str.5 w ostatnim akapicie, na str. 6 w ostatnim akapicie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, stwierdził oczywiste błędy w znakach wskazanych pism.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie uwzględnił w pkt. 7 i 8 postanowienia zaproponowaną zmianę dot. korekty znaków wskazanych pism, zgodnie z aktami sprawy.

- na str. 12, w pierwszym akapicie, w czwartym zdaniu:

Błędnie wpisano, iż „Wyniki przedstawiono w postaci wykresów w funkcji natężenia oraz napięcia pola elektromagnetycznego do odległości od osi linii.” Jednakże jak wskazano we wniosku o sprostowanie decyzji, zgodnie z KIP wyniki przedstawiono w postaci wykresów w funkcji natężenia pola elektrycznego i magnetycznego do odległości od osi linii, tym samym nie przedstawiono wyników w postaci wykresów w funkcji natężenia oraz napięcia pola elektromagnetycznego do odległości od osi linii.

Stąd tut. Organ w niniejszym postanowieniu w pkt 5 przychylił się do wniosku o wykreślenie zapisu „oraz napięcia”.

- na str. 3 uzasadnienia w ostatnim akapicie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie uwzględnił zaproponowaną zmianę poprzez doprecyzowanie zapisu dot. przedłożonych dokumentów.

Stąd tut. Organ w niniejszym postanowieniu w pkt 10 zawarł zmieniony zapis w uzasadnieniu decyzji.

W pkt. II niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie odmówił korekty zapisów dot. terenów chronionych przed hałasem, w zakresie opisu wszystkich miejsc objętych ochroną przed hałasem. W uzasadnieniu decyzji wskazano najbliższą względem stacji zabudowę chronioną akustycznie. Zaproponowana zmiana zapisów decyzji oos, w tym zakresie wg tut. organu w oparciu o wskazany we wniosku art. 113 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r., Kodeks postępowania administracyjnego nie jest możliwa ponieważ wykracza poza zakres określony w art. 113 §1 Kpa. Nie stanowi bowiem ani błędów pisarskich i rachunkowych ani innych oczywistych omyłek.

Artykuł 113 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji postanowienia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie
[Signature]
E. Ch. Inż. Andrzej Kwarcus

Otrzymują:

1. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. reprezentowane przez pełnomocnika

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie;
2. Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie;
3. Minister Infrastruktury.