



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 14 grudnia 2020 r.

Znak: GK-1.431.1.6.2020.AKJ

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)**

#### **Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:**

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2020.276 z późn. zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Stargardzkiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a *ustawy Pgik*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów PZGiK i automatyzacja jego funkcjonowania:
  - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (§32 ust.2 *rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* – dalej jako: *rozporządzenie w sprawie zasobu*, a także art.24 ust.3 pkt.4 *ustawy Pgik*),
  - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik*),
  - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§7 ust. 2 pkt 3 i §19 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 *ustawy Pgik*),
  - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (§7 ust. 2 pkt 7 i §19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
  - f) stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (§32 ust.2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, a także art.24 ust.3 pkt.4 *ustawy Pgik*),
  - g) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§14 ust.1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*).
3. Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Stargardzkiego w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW” w następującym okresie: 18 stycznia 2019 do 12 marca 2020 r.  
Okres objęty kontrolą dla zadania 1 i 2: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce, a dla zadania 3: od 18.01.2019 r. do 12.03.2020 r .

#### **Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

#### **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :**

Starostwo Powiatowe w Stargardzie, ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard –

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
**Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna**  
Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
tel. 91 43 03 693

[www.szczecin.uw.gov.pl](http://www.szczecin.uw.gov.pl), e-mail: [gk@szczecin.uw.gov.pl](mailto:gk@szczecin.uw.gov.pl)

Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, ul. Staromiejski 5, 73-110 Stargard.

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:**

21.07.2020 r. – 30.09.2020 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

**Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 30.06.2020 r., znak: GK-1.0030.16.2020.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 30.06.2020 r., znak: GK-1.0030.17.2020.AMo,

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 30.06.2020 r., znak: GK-1.0030.18.2020.Amo,

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 30.06.2020 r., znak: GK-1.0030.19.2020.AMo.

(dowody akta kontroli str. 60-67).

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (DzU z 2011 r. Nr 185, poz. 1092).

**Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:**

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 21.07.2020 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę ClickMeeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej Panią Starostą Stargardzką, iż osobą wyznaczoną do udzielania wyjaśnień we wszystkich merytorycznych zakresach objętych kontrolą będzie Geodeta Powiatowy Pani .....

Z kolei do udzielania informacji udostępniania poświadczonych dokumentów dotyczących stanu kadrowego kontrolowanego Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru będą:

- 1) .....
- 2) .....

W sprawach dotyczących upoważnień pracowników, osobami do kontaktu będą:

- 1) .....
- 2) .....
- 3) .....
- 4) .....

Osobą wskazaną do spraw ogóln-administracyjnych będzie Sekretarz Powiatu Tadeusz Ler.

(dowód akta kontroli str. 85-88)

**USTALENIA KONTROLI:**

**USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE**

**I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej (w okresie objętym kontrolą):**

**Pani Iwona Wiśniewska** – Starosta Stargardzki, na stanowisku od 26 kwietnia 2017 r. do chwili obecnej – Uchwałą nr XXVI/314/17 Rady Powiatu Stargardzkiego z 26.04.2017 r., Uchwałą Rady Powiatu Stargardzkiego Nr I/4/2018 z 21.11.2018 r.

(dowody akta kontroli: str. 475 - 526).

**Ocena czastkowa:**

**brak**, do dalszych ustaleń kontroli.

**I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:**

ustalenia w niniejszym zakresie oparto o:

- zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Stargardzie, zatwierdzonego Uchwałą Nr 127/2019 r. Zarządu Powiatu Stargardzkiego z 10.01.2019 r. (zmienionego: Uchwałą Nr 375/19 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z 19.06.2019 r. oraz Uchwałą Nr 891/20 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z 20.04.2020 r.) – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem*;
- zapisy Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Stargardzie zatwierdzonego Zarządzeniem Nr 64/19 Starosty Stargardzkiego z 8.03.2019 r. – zwanego dalej *regulaminem wewnętrznym Wydziału*;
- akta osobowe Geodety Powiatowego.

(dowody akta kontroli: str. 475 - 526)

• **usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:**

w kontrolowanej jednostce komórkami organizacyjnymi Starostwa są wydziały, biura, zespoły i samodzielne stanowiska pracy. Referat może funkcjonować w ramach komórki organizacyjnej. Zgodnie z *regulaminem* i schematem organizacyjnym Starostwa (stanowiącym do niego załącznik), realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, wynikających z *ustawy Pgik* zajmuje się Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (NG), którego podstawowym obszarem działania, zgodnie z § 15 pkt. 12 *regulaminu*, jest prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w tym ewidencji gruntów i budynków oraz geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Wydział ten podlega bezpośrednio Członkowi Zarządu Powiatu Stargardzkiego. Szczegółowe zadania Wydziału określa jego regulamin wewnętrzny (§ 16 pkt. 12 *regulaminu*).

• **usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej,**

Starosta Stargardzki jest kierownikiem Starostwa oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa (§ 5 ust. 1 *regulaminu*) i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu. Starosta wykonuje swoje funkcje przy pomocy wicestarosty, członka zarządu oraz sekretarza i skarbnika, a także kierowników komórek organizacyjnych. Starosta Stargardzki upoważnił Członka Zarządu Powiatu Stargardzkiego do załatwiania w jego imieniu spraw w zakresie *ustawy Pgik* (Zarządzenie Nr 189/18 Starosty Stargardzkiego z 22.11.2018 r.). Członkowi Zarządu Powiatu Stargardzkiego podporządkowany Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, którym kieruje Dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§ 1 *regulaminu wewnętrznego Wydziału*).

• **zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą;**

Szczegółowe zadania Wydziału (NG), określa *regulamin wewnętrzny Wydziału*. Do zadań Wydziału należą w szczególności zadania należące do kompetencji Starosty Stargardzkiego z zakresu ustawy Pgik (§ 5 *regulaminu wewnętrznego Wydziału*).

W Wydziale (NG) utworzono następujące referaty: Referat Ewidencji Gruntów i Budynków (NG.I), Referat Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego (NG.II) oraz Referat Koordynacji Sytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu (NG.III). Pracą Wydziału (NG) kieruje dyrektor i jednocześnie bezpośrednio kieruje on pracą Referatów (NG.I, NG.II, NG.III) - § 4 ust. 5 *regulaminu wewnętrznego Wydziału*.

Zakres zadań przypisanych do realizacji Dyrektorowi - Geodecie Powiatowemu określa *regulamin wewnętrzny Wydziału* (§ 9), zgodnie z którym realizuje on przy pomocy pracowników kierowanego wydziału zadania z zakresu geodezji i kartografii a w szczególności:

- 1) *prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym:*
  - *prowadzenie dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości),*
  - *geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,*
  - *gleboznawczej klasyfikacji gruntów.*
- 2) *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych rejestru cen i szczegółowych osnów geodezyjnych,*
- 3) *zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym dla terenów miast (...) baz danych obiektów topograficznych (...),*
- 4) *nadzór nad koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,*
- 5) *zakładanie osnów szczegółowych,*
- 6) *przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywania i prowadzenia map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości,*
- 7) *nadzorowanie prowadzonych spraw związanych z ochroną znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,*
- 8) *udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym (...),*
- 9) *nadzór nad prowadzeniem spraw związanych ze zlecaniem, nadzorowaniem i odbiorem opracowań geodezyjnych i kartograficznych,*
- 10) *nadzór nad prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie ewidencji gruntów i budynków,*
- 11) *nadzór nad prawidłowością działania referatów, (...).*

W zakresie obowiązków, uprawnień, zadań i odpowiedzialności dla Dyrektora Wydziału (NG), powtórzono w zakresie zadań pracownika zapisy *regulaminu wewnętrznego Wydziału*.

• **forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego,**

Starosta Stargardzki zatrudnił panią ..... na stanowisko Geodety Powiatowego (umowa o pracę, w pełnym wymiarze pracy).

(dowody akta kontroli: str. 435 - 470)

• **spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego,**

stanowisko Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz. 2498)* posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

dowody akta kontroli: str. 435 – 470 oraz 600),

### **Ocena czastkowa:**

#### **Liczba stwierdzonych nieprawidłowości: 1,**

Z regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego nie wynika jednoznacznie, że zadania w zakresie geodezji i kartografii Starosta Stargardzki realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego. Realizacja zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d *ustawy Pgik*, nie jest przypisana bezpośrednio do stanowiska Geodety Powiatowego lecz do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, którym kieruje Dyrektor pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego, i który podporządkowany jest Członkowi Zarządu Powiatu Stargardzkiego - naruszenie art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości, w piśmie z 22.10.2020 r., znak: SZ.0124.38.2.2020.ZE1 (str. 827-829 akt kontroli) wskazano:

*„(...) starosta wykonuje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego. Organy administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonują swoje zadania przy pomocy wyspecjalizowanych organów pomocniczych. W przypadku starostów są to geodeci powiatowi. W interpretacjach prawnych podkreślono status geodetów jako organów pomocniczych. Oznacza to, że wszystkie wykonywane przez nich zadania i kompetencje są wykonywane w imieniu i na rachunek właściwych organów geodezyjnych i kartograficznych (tj. marszałków województw, starostów i prezydentów miast na prawach powiatu). Są więc oni jedynie fachowymi „pomocnikami” właściwych organów administracji publicznej. W przypadku organów, o których stanowi art. 6a ust. 1 pkt 2, ustawa przesądza jedynie, iż właściwe organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, wykonując swoje zadania, „korzystają” z pomocy geodety powiatowego. Tak skonstruowany przepis przesądza też o konieczności posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych przez osoby pełniące funkcje wspomnianych organów pomocniczych. Ponadto przepisy Prawa geodezyjnego i kartograficznego wyraźnie wskazują miejsca zatrudnienia tych osób. W przypadku geodety powiatowego jest to Starostwo Powiatowe, czyli aparat pomocniczy (urząd) obsługujący organy powiatu, a kierowany przez starostę.*

*Autorzy komentarza do ww. ustawy wywodzą, iż „Prawo geodezyjne i kartograficzne nie przesądza jednak, czy geodeta województwa bądź geodeta powiatowy ma kierować komórką merytoryczną zajmującą się problematyką geodezji i kartografii, a funkcjonującą - odpowiednio – w strukturach urzędu marszałkowskiego bądź starostwa. Wydaje się jednak, że za takim rozwiązaniem przemawiają zarówno względy natury organizacyjno-technicznej, jak i konieczność unikania sporów kompetencyjnych, które niewątpliwie powstawałyby w przypadku przyjęcia odmiennego rozwiązania.*

*Mając powyższe na uwadze uznaliśmy tworząc regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego w Stargardzie, iż wystarczającym jest zapis stanowiący kto realizuje zadania z zakresu prowadzenia powiatowego zespołu geodezyjnego i kartograficznego, wiedząc, że Dyrektor wydziału jest jednocześnie Geodetą Powiatowym.*

Przy najbliższej zmianie regulaminu organizacyjnego wyodrębnione zostanie stanowisko geodety i przypisane zostaną mu zadania określone w przepisach prawa, co nie będzie budziło wątpliwości interpretacyjnych.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Struktura organizacyjna Starostwa nie odzwierciedla jednoznacznie zapisów *ustawy Pgik*.

**I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii,**

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz zaświadczeń o odbytych studiach i szkoleniach (str. 192-470 - akt kontroli), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku „OBSADA KADROWA” (str. 817-820 akt kontroli). Osoby wykazane w kol. nr 7, 21, 24 ww. załącznika, zgodnie z informacją zawartą w piśmie z 7.10.2020 r., znak: SZ.0124.38.1.2020.ZE1 (str. 582-602 akt kontroli), na dzień rozpoczęcia kontroli przebywały na długotrwałych nieobecnościach (urlopy macierzyńskie, wychowawczy itp.), w związku z czym osoby te nie zostały objęte kontrolą.

Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizuje Wydział (NG). Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 22 pracowników (z wyłączeniem Geodety Powiatowego). Przy czym czynności tj.:

- prowadzenie i aktualizacja baz danych PZGiK realizuje 10 pracowników (z czego: 8 – bazy: EGiB, 5 – bazy: RCiWN, 7 – bazy: GESUT, 5 – bazy BDOT500, BDSOG);
- udostępnianie danych z baz danych PZGiK 8 pracowników (z czego: 2 – bazy: RCiWN, 2 – bazy: EGiB, 8 – bazy GESUT, 7 - bazy BDOT500, BDSOG);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego oraz 1 pracownika;
- wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji danych egib – na 1 stanowisku – Geodeta Powiatowy;
- wydawania decyzji o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów zgłoszonych do operatu opisowo-kartograficznego wytworzonego w procesie modernizacji i rozstrzyganie uwag zgłoszonych do projektów modernizacji - brak wskazania osoby, przy czym w kontrolowanym okresie nie wykonywano modernizacji operatu ewidencyjnego.

Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
--	--	---------------------------	---------------------------------

22	zakres 1 i 2 – 5 osób	5 - wyższe geodezyjne (w tym dodatkowo 1 osoba ma wyższe w innym zakresie), 9 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 3 osoby mają wyższe i 1 średnie w innym zakresie), 7 - wyższe w innym zakresie 1 - średnie w innym zakresie	17 - powyżej 10 lat 4 - od 5 do 10 lat 1 - do 5 lat
----	-----------------------	--	---

Wykazany powyżej ogólny staż pracy pracowników jest wykazany zgodnie z informacją podaną w załączniku „OBSADA KADROWA” (str. 817-820 akt kontroli), przy czym, w tym do 5 lat pracy w administracji ma:

- 6 pracowników nie mających wykształcenia geodezyjnego (kol. 10, 15, 16, 17, 22, 25 załącznika),
- 6 pracowników z wykształceniem geodezyjnym, mających także staż w jednostkach wykonawstwa (kol. 2, 5, 8, 9, 14, 19 załącznika).

W kontrolowanym okresie pracownicy realizujący zadania podlegające kontroli nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych z zakresu zajmowanego stanowiska, jak i nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego. Wg pozyskanych informacji w kontrolowanym okresie 1 pracownik wziął udział w szkoleniu organizowanym 27.05.2020 r., w zakresie: „Podziały nieruchomości zurbanizowanych oraz rolnych i leśnych. Rozgraniczenia nieruchomości” (dowody akta kontroli: str. 601-602).

Na podstawie informacji w ww. załączniku oraz na podstawie oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach otrzymanych w piśmie z 2.09.2020 r. (str. 822 akt kontroli), cyt.: „(...) istniejący stan kadrowy jest jedną z przyczyn nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań. Brak odpowiedniej kadry, tj. posiadającej odpowiednie umiejętności i doświadczenie powoduje zawirowania. Większość osób, które są w chwili obecnej zatrudnione w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru to osoby młode, bez doświadczenia zawodowego zarówno w administracji jak i wykonawstwie. Doświadczona kadra, której jest niewiele, nie jest w stanie równocześnie realizować zadania oraz właściwie i szybko uczyć nowych pracowników. Istniejąca, długotrwała sytuacja powoduje że pracownicy są zmęczeni i przepracowani co negatywnie wpływa na wykonywane zadania.”

kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

#### **Ocena cząstkowa:**

**brak, brak ustaleń niepożądanych.**

#### **I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:**

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 192 - 470), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku „OBSADA KADROWA” (str. 817-820akt kontroli).

#### **osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik:**

kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 18 pracowników

Wydziału NG (z 22 realizujących zadania objęte kontrolą), przy czym upoważnienia te obejmują:

- 1) Geodetę Powiatowego, m.in. do:
  - 1) prowadzenia zadań, w tym wydawania decyzji administracyjnych w sprawach:
    2. ewidencji gruntów i budynków,
    3. geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu,
    4. zakładania osnów szczegółowych,  
(...);
  - 2) wydawania decyzji adm. lub postanowień w przypadku sporu co do zakresu udostępnionych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty,
  - 3) prowadzenia i gromadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w zakresie zasobu powiatu stargardzkiego, w tym ewidencji gruntów i budynków, geodezyjnej ewidencji gruntów i budynków,
  - 4) weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych,
  - 5) przyjmowania zbiorów danych lub innych materiałów do pzgik,
  - 6) udostępniania pzgik zainteresowanym podmiotom,
  - 7) udostępniania inform. zawartych w operacie ewidencyjnym,
  - 8) do wydawania licencji określającej uprawnienia podmiotu dot. możliwości wykorzystania udostępnionych materiałów zasobu.
  
2. pracownicy upoważnieni są m.in. do:
  - ✓ aktualizacji baz danych BDOT500, BDSOG – 3 osoby,
  - ✓ aktualizacji baz danych GESUT - 5 osób,
  - ✓ aktualizacji baz danych EGIB – 3 osoby
  - ✓ aktualizacji informacji zawartych w operacie egib, - 5 osób,
  - ✓ prowadzenia (aktualizacji) RCiWN, - 4 osoby,
  - ✓ udostępniania RCiWN – 2 osoby,
  - ✓ zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych – 4 osoby;
  - ✓ wydawania licencji (...) – 9 osób,
  - ✓ wystawiania DOO – 8 osób,
  - ✓ wydawania wypisów z rejestrów (...) – 2 osoby
  - ✓ wydawania uproszczonych wypisów z rej. gruntów – 2 osoby,
  - ✓ udostępniania pzgik (...) – 10 osób,
  - ✓ uzgadnianie z wykonawcą listy mat. zasobu (...) – 4 osoby
  - ✓ przyjmowania zbiorów danych (...) do pzgik - 3 osoby,
  - ✓ weryfikacji zbiorów danych (...) – 3 osoby,
  - ✓ udostępniania informacji zawartych w operacie ewidencyjnym – 3 osoby,
  - ✓ wydawanie decyzji adm. w przypadku odmowy przyjęcia do pzgik (...) – 2 osoby,
  - ✓ organizowania porad koordynacyjnych – 2 osoby,
  - ✓ zawiadamiania o sposobie, (...) przepr. narady koord. – 1 osoba,
  - ✓ przewodniczenia w naradach koordynacyjnych – 1 osoba,
  - ✓ protokolowania ustaleń narady koordynacyjnej – 1 osoba,
  - ✓ zamieszczania adnotacji (...) – 1 osoba.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału NG posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, obsługi systemu informatycznego oraz urządzeń wchodzących w jego skład, służących do przetwarzania danych osobowych,



w zakresach stosownych do zakresów czynności poszczególnych pracowników, przy czym w 9 przypadkach (na 23 wszystkich upoważnień podlegających kontroli), upoważnienia te są nieaktualne z uwagi na wskazane w podstawie prawnej tych upoważnień nieobowiązujące już przepisy art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (akt utracił moc z dniem 6.02.2019 r.).

- **podstawa prawna wydania upoważnień:**  
kontrolujący ustalili, że we wszystkich badanych przypadkach upoważnienia do wykonania zadań organu wydane przez Starostę Stargardzkiego - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania.
- **zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania:**  
badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania wykazało ich zgodność z przepisami prawa. Ponadto ustalono, że nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań. Rozbieżności uwidacznia tabela OBSADA KADROWA (str. 817-820 akt kontroli).

Geodeta Powiatowy odnosząc się do powyższych ustaleń, w piśmie z 16.10.2020 r., znak: NG.1710.1.2020 (str. 804-8011 akt kontroli) wyjaśniła, cyt.:

*„Z powodu trudnej sytuacji kadrowej utrzymującej się dłuższego czasu aby zapewnić ciągłość funkcjonowania wydziału, następują przesunięcia czasowe pracowników na stanowiskach w ramach wydanych przez Starostę upoważnień.”*

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybień: 1,**

nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań.

#### **nieprawidłowości: 1,**

- upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla części pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, są nieaktualne z uwagi na wskazane w podstawie prawnej tych upoważnień nieobowiązujące już przepisy art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych* (akt utracił moc z dniem 6.02.2019 r.), mając na uwadze przepisy:  
art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych* (Dz.U.UE.L.2016.119.1 - przepis obowiązujący od dnia 25 maja 2018 r.) oraz art. 5a ust. 4 *ustawy PgiK* (przepis obowiązujący od dnia 4 maja 2019 r.).

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Brak.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Istnienie możliwości prób podważenia wydanych upoważnień.

### **Wyjaśnienie jednostki kontrolowanej:**

*„Z powodu trudnej sytuacji kadrowej utrzymującej się dłuższego czasu aby zapewnić ciągłość funkcjonowania wydziału, następują przesunięcia czasowe pracowników na stanowiskach w ramach wydanych przez Starostę upoważnień. Występują dwa przypadki wydania upoważnień do udostępniania informacji z egib przewidziane na sytuacje awaryjne (nieobecności Dyrektora Wydziału, Starosty, Wicestarosty, Członka Zarządu). Nie wystąpiły przypadki wykorzystania przez pracowników ww. upoważnień.”.*

### **Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

#### **oddalono:**

wyjaśnienia były już przedmiotem rozpatrywań przedmiotowego postępowania kontrolnego, bowiem kontrolujący otrzymali od Geodety Powiatowego (pismo z 16.10.2020 r., znak: NG.1710.1.2020) wyjaśnienia o powyższej treści, które zostały omówione w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

Odnosząc się do pozostałych wyjaśnień, cyt.: *„Występują dwa przypadki wydania upoważnień do udostępniania informacji z egib przewidziane na sytuacje awaryjne (nieobecności Dyrektora Wydziału, Starosty, Wicestarosty, Członka Zarządu). Nie wystąpiły przypadki wykorzystania przez pracowników ww. upoważnień.”* to są one niezrozumiałe, bowiem z niczego nie wynikają. Zarówno w ustaleniach jak i stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach w powyższej pozycji protokołu, kontrolujący nie formułowali stwierdzeń aby w Jednostce mogło dochodzić do ww. przypadków i tym samym nie było to przedmiotem kontroli.

### **I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.**

Szczegółowe zadania Wydziału (NG) reguluje Wewnętrzny regulamin organizacyjny Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Stargardzie zatwierdzony Zarządzeniem Nr 64/19 Starosty Stargardzkiego z 8.03.2019 r. Powyższy regulamin określa m.in.: strukturę organizacyjną wydziału, zadania wydziału, zadania, kompetencje oraz podział zadań na poszczególne stanowiska pracy, zasady obiegu korespondencji i jej podpisywania.

Dodatkowo Geodeta Powiatowy w piśmie z 03.08.2020 r. znak: NG.I.1711.1.2020, przedstawiła krótkie opisy obiegu dokumentów w kontrolowanej jednostce (które wykorzystano do dalszych ustaleń kontroli)::

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK,
- d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
- e) obsługi narad koordynacyjnych,
- f) pobierania opłat za powyższe usługi;
- g) udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 15 ustawy o IIP oraz art.15 ustawy o informatyzacji.

Na stronie internetowej Starostwa <http://eboi.powiatstargardzki.pl/dokumenty/wydzial.dhtml> dotyczącej Elektronicznego Biura Obsługi Interesanta (eBOI) pod hasłem „Geodezja i Kartografia” zamieszczono elektroniczne wzory wniosków do spraw realizowanych w Wydziale Geodezji i Kartografii, tj. wniosków dotyczących: udostępnienia materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydania wypisów/wypisów i wyrysów/wyrysów z egib z oznaczeniem sposobu dostarczenia i odbioru dokumentów (*osobiście, pocztą, faxem, elektronicznie*).

**Ocena cząstkowa:**

**brak, brak ustaleń niepożądanych.**

**I.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej jako egib),**

ustaleń dokonano na podstawie informacji, przekazanych przez osobę upoważnioną przez Starostę Stargardzkiego do udzielania kontrolującym wyjaśnień, zawartych w piśmie z 31.08.2020 r. znak NG.1710.1.2020.TR1 - akta kontroli str. 733-752, oraz tabelach: SYSTEM PZGiK - akta kontroli str. 742-741, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB - akta kontroli str. 736, PORTAL PZGiK - akta kontroli str. 739.

W Wydziale Geodezji Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Stargardzie funkcjonuje System Informacji Przestrzennej **GEO-INFO wydanie 20.2.4.0**. Służy on zarówno do prowadzenia PZGiK jak i baz danych (BDOT500, GESUT, SOG, RCiWN, EGIB oraz do świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków.

GEO-INFO jest systemem o obiektowej budowie, przechowuje w jednej bazie danych zintegrowane dane geometryczne i opisowe w zakresie pełnej treści mapy wielkoskalowej. System zawiera pakiet modułów Web, pozwalających na publikację i udostępnianie danych SIT w ramach struktury e-usług.

W Starostwie Powiatowym w Stargardzie w skład systemu GEO-INFO wchodzi moduły: **GEO-INFO Mapa, GEO-INFO Ośrodek, GEO-INFO EGIB** oraz moduł dla wykonawstwa geodezyjnego **GEO-INFO Delta**. System pozwala na kompleksowe prowadzenie i zarządzanie ośrodkiem dokumentacji w tym rejestrowanie prac geodezyjnych, przyjmowanie operatów z opracowań geodezyjnych, umieszczanie w zasobie i zarządzanie dokumentacją przekształconą do postaci plików, obsługę geodezyjnego zasobu geometrycznego i opisowego w całości tj. obiekty mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej wraz z uzbrojeniem terenu i obiekty projektowane.

Ponadto w środowisku Internetu umieszczono aplikację **GEO-INFO i.Kerg** – portal wykonawcy, która umożliwia rejestrację prac geodezyjnych, zamawianie i automatyczne pobieranie dokumentacji podstawowej, niezbędnej dla realizacji tych prac w terenie bez konieczności fizycznego pobytu w ośrodku dokumentacji. Dla pełnej, numerycznej wymiany danych z wykonawstwem geodezyjnym stworzono aplikację **GEO INFO Delta**, pozwalającą na wykorzystanie i przetworzenie danych z ODGiK otrzymanych w postaci obiektowej, ich modyfikację na stanowisku odosobnionym (tryb off-line) i dostarczanie opracowań finalnych w postaci gotowych obiektów w pliku eksportu, który jest importowany wprost do baz danych ODGiK, w trybie automatycznej aktualizacji zasobu numerycznego. Aplikacja umożliwia również ciągle monitorowanie zasobu baz danych w ODGiK (tryb on-line) w zakresie obiektów otrzymanych z ośrodka do opracowania zlecenia. Baza danych u wykonawcy aktualizuje się na bieżąco i automatycznie zmianami powstałymi w zasobie ODGiK w czasie trwania pracy geodezyjnej. Na czas opracowania geodezyjnego u Wykonawcy w bazie danych ODGiK nie są blokowane żadne obiekty. Wymiana danych z innymi systemami informacji przestrzennej odbywa się za pomocą wbudowanych procedur eksportu/importu. Oprócz

właściwego sobie, rodzimego formatu wymiany danych GIV, system obsługuje standardy: TANGO, SWDE, GML, DXF, SHAPE oraz standaryzowane formaty tekstowe.

System teleinformatyczny do prowadzenia EGiB oparty jest na jednej zintegrowanej bazie danych.

Ponadto w Starostwie Powiatowym w Stargardzie funkcjonuje moduł GEO-INFO Portal (<http://stargard.giportal.pl/>). Jest to aplikacja internetowa, służąca do prezentowania danych przestrzennych z różnych warstw tematycznych. Informacje prezentowane na Portalu dotyczą:

- geometrii działek ewidencyjnych, budynków, klasoużytków, granic gmin, granic obrębów,
- numerów działek ewidencyjnych,
- oznaczeń klasoużytków,
- funkcji budynków i numerów adresowych,
- nazwy ulic,
- osnowy poziomej i wysokościowej,
- GESUT.

Istnieje również możliwość podejrzenia w Portalu zewnętrznych serwisów takich jak Geoportal (Dane katastralne, PRG, EMiUA, BDOT, PRNG, Transport, Administracyjna Mapa Polski, Ortofotomapa, Rastrowe mapy topograficzne, NMT-ISOK-cieniowanie, NMT-ISOK-hipsometria, Ogólnogeograficzna Mapa Polski), Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (za pomocą WMSów – obszary chronionego krajobrazu, obszary specjalnej ochrony, parki krajobrazowe, parki narodowe, rezerваты, specjalne obszary ochrony, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe), Open Street Map.

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w ww. piśmie i tabelach: SYSTEM PZGiK, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGiB, wdrożony w jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK oraz egib, spełnia wymogi określone w przepisach prawa, odpowiednio w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu i 24 ust. 1 pkt. 1 ustawy PgiK.

**Ocena cząstkowa:**

**brak**, brak ustaleń niepożądanych.

**I.7 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii,**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez Starostę Stargardzkiego w piśmie z 14.10.2020 r. znak: NG.1710.1.2020 (akta kontroli str. 701-705) oraz udostępnionych kontrolującemu zestawień dokumentów obrazujących zaangażowanie środków finansowych (dowody akta kontroli: płyta CD str. 767-769).

Według powyższego przychody kontrolowanej jednostki z tytułu udostępniania PZGiK w okresie kontrolowanym, wyniosły: w 2018 r. - 974 590,24 zł, w 2019 r. - 1 063 197,18 zł oraz w 2020 r. - 497 989,25 zł.

Natomiast wydatki na zadania z zakresu geodezji i kartografii (bez dotacji) wynosiły odpowiednio: w 2018 r. - 1 022 241,45 zł, w 2019 r. - 890 310,51 zł oraz w 2020 r. - 602 451,32 zł. Powyższe wydatki poniesione zostały z przeznaczeniem na: wynagrodzenia i składki, wydatki statutowe oraz świadczenia na rzecz pracowników. Przy czym wg informacji Starosty, cyt.: „W pozycji wydatki statutowe mieszczą się wydatki związane m.in. z zakupem materiałów i wyposażenia, zakupem energii, opłatami, usługami, ZFŚS.”.

Ponadto Starosta Stargardzki w piśmie z 14.10.2020 r. wskazała, cyt.:

„Dochody z tytułu udostępniania PZGiK przeznaczane są na zadania z zakresu geodezji i kartografii. W roku 2019 kwota 172.886,67 złotych została przeznaczona na pozostałe zadania bieżące powiatu (większe wykonanie dochodów niż poniesione wydatki na zadania

geodezyjne).” Z powyższej informacji wynika, że w 2019 roku **wpływy pozyskane z tytułu udostępniania PZGiK** nie zostały w całości przeznaczone na finansowanie zadań geodezyjnych, o których mowa w art. 41b pkt 3 *ustawy Pgik*, mimo potrzeb jednostki na realizację zadań dotyczących np. cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (II.2f pkt 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego).

Starosta Stargardzki w piśmie z 22.10.2020 r., znak: SZ.0124.38.2.2020.ZE1 (str. 827-829 akt kontroli) dodatkowo wyjaśniła, cyt.:

*„Wyjaśniając kwestie związane z zapewnieniem środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii informuję, że wpływy z udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków (...) są dochodami własnymi budżetu powiatu, które Powiat Stargardzki przeznacza na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii.*

*W okresie objętym kontrolą, (...) ww. wpływy zabezpieczyły realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii. Wyjątek stanowi rok 2019, gdzie wykonanie dochodów z ww. tytułu przekracza wykonanie wydatków. Jest to wynikiem otrzymania dotacji na zadania zlecone z przeznaczeniem na wynagrodzenia i składki od nich należne pracowników realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii (...).*

*Jednocześnie nadmieniam, że koszty prowadzenia zadań z zakresu geodezji i kartografii w podziale klasyfikacji budżetowej „71012 Zadania z zakresu geodezji i kartografii” nie uwzględniają wydatków związanych z obsługą finansowo-księgową, prawną i kadrową. Zadanie to przejęło Starostwo Powiatowe (...).*”

Natomiast zawarte w powyższych pismach z 14.10.2020 r. i 22.10.2020 r. informacje w kwestii pozyskanych dotacji na zadania dotyczące geodezji nie podlegały komentarzom i ocenie, ponieważ nie były objęte przedmiotem kontroli.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1,**

wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, nie są w całości przeznaczone na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu, co jest sprzeczne z art. 41b pkt 3 *ustawy Pgik*.

**nieprawidłowości: 0,**

**I.8 Wykorzystywanie danych referencyjnych PZGiK dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej.**

ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej w piśmie z 31.08.2020 r. znak NG.1710.1.2020.TR1 - akta kontroli str. 733-752. W ww. piśmie zawarto następujące informacje, cyt.: *„Poza geodezją i kartografią dane z PZGiK (dane Ewidencji Gruntów i Budynków) wykorzystywane są do zadań realizowanych przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Ochrony Środowiska, Wydział Budownictwa, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Zarząd Dróg Powiatowych. W przypadku niektórych zadań mogą to być dane referencyjne.*” Natomiast dane i usługi sieciowe nie są wykorzystywane w innych systemach, usprawniających realizację zadań Starosty.

**Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.**

### OCENA ZADANIA I. „Ustalenia formalno-organizacyjne”:

Ogólną ocenę zagadnień I.2, I.4 i I.7 określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
I.1	do dalszych ustaleń kontroli		
I.2.	-	0 (5)*	1 (5)*
I.3. #	brak ustaleń niepożądanych		
I.4.	-	1 (3)*	1 (3)*
I.5. #	brak ustaleń niepożądanych		
I.6. #	brak ustaleń niepożądanych		
I.7. #	-	1 (1)	0 (1)
I.8. #	brak ustaleń niepożądanych		
Podsumowanie:	-	2 (9)*	2 (9)*
I.2, I.4 i I.7	Ocena ogólna zadania		
	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

## II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

### II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK),

Kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o zestawienia zbiorcze znajdujące się w zasobach WIGiK w odniesieniu do modernizacji ewidencji gruntów i budynków województwa zachodniopomorskiego (w tym powiatu stargardzkiego), a także w oparciu o uzgodnienia z Geodetą Powiatowym.

#### W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono:

Z wyjaśnień udzielonych podczas czynności kontrolnych wynika, że w okresie kontrolowanym tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, jednostka kontrolowana nie podejmowała działań związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków.

W roku 2015 ogłoszono modernizacje wykonane w ramach projektu ZSIN dla następujących jednostek ewidencyjnych:

- gmina Kobyłanka 321406\_2 – obręb Bielkowo (0001)

- gmina Kobylanka 321406\_2 – obręb Motaniec (0007)
- gmina Kobylanka 321406\_2 – obręb Niedźwiedź (0008)
- gmina Kobylanka 321406\_2 – obręb Reptowo (0010).

Ponadto poza projektem ZSIN w roku 2015 zmodernizowano następujące jednostki ewidencyjne:

- gmina Suchań 321411\_5 – obręb Brudzewice (0001)
- gmina Suchań 321411\_5 – obręb Tarnowo (0008)

Były to modernizacje wykonane zgodnie z uzgodnionymi przez WINGiK projektami modernizacji odpowiednio: GK.7231.12.2013.AMo z 05.11.2013 r. oraz 7621.10/04 z 09.07.2004 r.

Ponadto w piśmie z 31.08.2020 r. znak: NG.1710.1.2020.TR1 (akta kontroli str. 680-696) jednostka kontrolowana wyjaśniła również, cyt.: „...*Z uwagi na pilną potrzebę utworzenia baz BDOT 500 i GESUT w ostatnich latach skupiono się na cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu i przekształceniu analogowych operatów technicznych do postaci dokumentów elektronicznych.*”

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

## **USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.**

Ustaień szczegółowych w odniesieniu do procedury modernizacji ewidencji gruntów i budynków, zawartych w art. 24a *ustawy Pgik*, w kontrolowanym obszarze nie było z uwagi na brak działań modernizacyjnych od 1 stycznia 2018 roku, tj. w okresie podlegającym kontroli.

**II.1.1. Projekty modernizacji** – brak ustaleń, w kontrolowanym okresie nie przeprowadzano modernizacji egib.

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**II.1.2. Zastosowanie się Starosty Stargardzkiego do art. 24a ust. 2 i 3 *ustawy Pgik*** - brak ustaleń

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**II.1.3. Zastosowanie się Starosty Stargardzkiego do art. 24a ust. 5 *ustawy Pgik*** - brak ustaleń

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**II.1.4. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, zgodnie z art. 24a ust. 4 i 6 *ustawy Pgik*** - brak ustaleń

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**II.1.5. Rozpatrzenie uwag do projektu – art. 24a ust. 7 *ustawy Pgik*** - brak ustaleń

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**II.1.6. Zastosowanie się Starosty Stargardzkiego do art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*** - brak ustaleń

**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**II.1.7. Zawiadomienie o zmianach – § 49 rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust.11 ustawy PgiK – brak ustaleń**

**Ocena czastkowa: nie dotyczy.**

**II.1.8. Aktualizacja bazy ewidencji gruntów i budynków – ustalono:**

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 31.08.2020 r. znak: NG.1710.1.2020.TR1 (akta kontroli str. 680-696) ustalono schemat obiegu dokumentów związanych z aktualizacją danych ewidencji gruntów i budynków (baza EGIB). Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt.:

*„Do prowadzenia bazy ewidencji gruntów i budynków w Starostwie Powiatowym w Stargardzie wykorzystywany jest system GEO-INFO który jest obiektowym, zintegrowanym systemem do prowadzenia mapy zasadniczej oraz rejestrów opisowych. GEO-INFO MAPA to główny moduł systemu GEO-INFO, zawiera zestaw funkcji i procedur, niezbędnych do tworzenia i zarządzania zasobem mapy numerycznej.*

*Obieg dokumentów związanych z aktualizacją danych ewidencji gruntów i budynków:*

- 1) Dokument (wniosek) stanowiący podstawę zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków rejestrowany jest w systemie kancelaryjnym (e-urzędzie) w siedzibie Starostwa Powiatowego w Stargardzie przy ulicy Skarbowej 1 i dekretowany jest na Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru lub złożony bezpośrednio w siedzibie Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru (ul. Rynek Staromiejski 5), rejestrowany jest w e-urzędzie i dekretowany jest na stanowisko (dotyczy przypadków kiedy wniosek wymaga przeprowadzenia postępowania administracyjnego),*
- 2) Składane bezpośrednio w siedzibie Wydziału Geodezji i Kartografii dokumenty, zawiadomienia o wpisach w księgach wieczystych, akty notarialne, wnioski podmiotów o aktualizację egib na podstawie dostarczonej dokumentacji przyjętej do państwowego zasobu, rejestrowane są bezpośrednio w systemie GEO-INFO MAPA,*
- 3) Wszystkie pozostałe dokumenty wpływające pocztą tradycyjną lub przez e-PUAP, rejestrowane są w systemie e-urząd, dekretowane na stanowiska ds. aktualizacji egib, a następnie rejestrowane w systemie GEO-INFO Mapa. W przypadku gdy forma lub treść otrzymanych dokumentów dotyczących zmian w ewidencji nie pozwala na aktualizację bazy egib następuje przekazanie dokumentów na inne stanowisko w celu przeprowadzenia postępowań. W przypadku stwierdzenia poprawności złożonych wniosków następuje aktualizacja operatu egib (wprowadzenie zmiany),*
- 4) Po wprowadzeniu zmian generowane są zawiadomienia o dokonanych zmianach zgodnie z § 49 ust.1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib,*
- 5) Dokument stanowiący podstawę aktualizacji operatu egib zostaje opatrzony pieczęcią z nazwą obrębu, numerem jednostki rejestrowej, numerem zmiany, datą wprowadzenia zmiany i podpisem operatora,*
- 6) Dokumenty stanowiące podstawę aktualizacji egib wraz z zawiadomieniem kompletowane są w segregatorach z podziałem na obręby ewidencyjne. ”*

Ponadto wyjaśniono, że zmiany (aktualizacje) w bazie egib dokonywane są przez różne osoby tzn. część wektorowa/obiektoowa i opisowa oddzielnie. Wyjątkiem jest zmiana dotycząca numeracji porządkowej nieruchomości, która dokonywana jest przez jednego operatora. Z powodu braków kadrowych nie ma przypisanego podziału zadań np. do jednostek ewidencyjnych. Poszczególni operatorzy wprowadzają zmiany dla całego powiatu.



Kontrola terminowości wprowadzania zmian do bazy EGiB została przeprowadzona w ramach kontroli sprawdzającej. Ustalenia zostały zawarte w punkcie III.5 str. 40 wystąpienia pokontrolnego.

#### **II.1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB w zakresie:**

- a) występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,**
- b) występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,**
- c) występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),**
- d) występowania działek o obszarach nie jednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),**
- e) występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),**
- f) braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP - słownikowych),**
- g) zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.**

Z informacji zawartych w piśmie z 31.08.2020 r. znak: NG.1710.1.2020.TR1 (str. 711-721 akt kontroli) wynika, że wdrożony w Starostwie Powiatowym w Stargardzie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków posiada mechanizmy umożliwiające wykonanie kontroli jakości danych EGiB w zakresach od a do f. W wyniku przeprowadzonych kontroli generowana jest lista błędów (błędnych obiektów), którą można zapisać a na jej podstawie wygenerować raport.

Za pomocą systemu GEO-INFO Mapa, dla całego powiatu, wykonane zostały przez operatora automatyczne kontrole danych EGiB (w zakresie wskazanym w podpunktach od a do f. Wyniki kontroli w postaci raportów (pliki csv i xlsx) znajdują się na płycie CD (dowód – akta kontroli str. 767-769) oraz w tabeli JAKOŚĆ BAZY DANYCH EGiB (akta kontroli str. 789-791). W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że:

- w bazie danych EGiB występuje 19 działek ewidencyjnych ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- w bazie danych EGiB występują 174 budynki ujawnione wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- w bazie danych EGiB występują 74 działki ewidencyjne z geometrią dla których brak jest danych opisowych,
- w bazie danych EGiB występuje 1 050 budynków z geometrią dla których brak jest danych opisowych,
- w bazie danych EGiB występuje 4 735 przypadków klasoużytków o wartościach niestandardowych,
- w bazie danych EGiB występuje 50 działek ewidencyjnych o obszarach niejednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- w bazie danych EGiB występuje 191 działek ewidencyjnych o różnicy powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekraczającej wartość 2dP, natomiast z tego 2 działki ewidencyjne charakteryzują się znaczną różnicą powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- punkty graniczne nie mają uzupełnionych atrybutów BPP, ZRD wartością słownikową (ok. 277 316 punktów) przy czym w stosunku do całego powiatu brak atrybutu ZRD stanowi ok. 1% wszystkich punktów w powiecie, a brak atrybutu BPP stanowi ok. 86% wszystkich punktów w powiecie),

- brak możliwości automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi po wprowadzeniu i zapisaniu danych w bazie danych EGiB. System do prowadzenia EGiB kontroluje wartości słownikowe podczas wprowadzania obiektów do bazy, w przypadku braku zgodności uniemożliwia ich zapisanie.

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybień: 1,**

brak możliwości automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi po wprowadzeniu i zapisaniu danych w bazie danych EGiB,

#### **nieprawidłowości: 6,**

W bazie danych EGiB znajdują się dane błędne, niezgodne z wymogami *rozporządzenia w sprawie EGiB*:

- występuje 19 działek ewidencyjnych ujawnionych wyłącznie w części opisowej, występują 174 budynki ujawnione wyłącznie w części opisowej,
- występują 174 działki ewidencyjne z geometrią w części graficznej dla których brak jest danych opisowych, występuje 1 050 budynków z geometrią w części graficznej dla których brak jest danych opisowych,
- występuje 4 735 przypadków zawierających klasoużytki o wartościach niestandardowych,
- występuje 50 działek ewidencyjnych o obszarach niejednostopólnych,
- występują 2 działki ewidencyjne o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- punkty graniczne nie mają uzupełnionych wartości atrybutu BPP (ok. 86 % punktów).

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości (str. 802-813 oraz 718-719 akt kontroli): „Przeprowadzono analizę stwierdzonych rozbieżności i stwierdzono przyczyny błędów:

- 1) *ujawniono podziały działek w części opisowej, nie ujawniono w części graficznej w czasie kiedy bazy nie były zintegrowane (błędy do usunięcia – do przeprowadzenia postępowanie administracyjne),*
- 2) *granice działek na granicy obrębów nie stykają się a nakładają na siebie na mapach w postaci analogowej (występują działki w dwóch obrębach w części opisowej). W trakcie zakładania map ewidencyjnych w wersji numerycznej wykazano tylko obszar w jednym z obrębów,*
- 3) *występowanie działek w dwóch częściach przeciętych działkami będącymi rowami bądź działkami drogowymi (usunięcie w ramach bieżących prac geodezyjnych lub w procesie modernizacji egib),*
- 4) *podwójne występowanie działek o tym samym identyfikatorze (z geometrią i bez geometrii)- (błędy do usunięcia – do przeprowadzenia postępowanie administracyjne),*
- 5) *budynki z kodami GESBNE (nieuwidocznione w bazie EGIB) zostały ujawnione w bazie egib na w ramach prac związanych z założeniem ewidencji budynków na teren powiatu stargardzkiego jako zmiana niezintegrowana. Przekazana baza do zasilenia części graficznej rozbieżna z częścią opisową ze skanowania matryc podczas zakładania baz BDOTu 500 i GESUTu, wykonawca podczas digitalizacji wprowadzał całą treść mapy, a budynki pewnie na matrycach były narysowane cienką linią i miały w środku opis funkcji i tak zostały włączone do mapy, część błędów posiada błędne kody GESBNE zamiast GESSB20,*
- 6) *punkty graniczne nie mają uzupełnionych wartości atrybutu BPP - wartości atrybutów uzupełniane są w ramach bieżącej aktualizacji na podstawie wyników prac geodezyjnych.”*

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB.

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA****II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)**

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.1.9 przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
<b>II.1 - ustalenia wstępna</b>	Nie dotyczy – brak możliwości oceny (w kontrolowanym okresie nie dokonywano modernizacji egib)		
<b>II.1.1.</b>			
<b>II.1.2.</b>			
<b>II.1.3.</b>			
<b>II.1.4.</b>			
<b>II.1.5.</b>			
<b>II.1.6.</b>			
<b>II.1.7.</b>			
<b>II.1.8.#</b>	ustalenia w ramach kontroli sprawdzającej		
<b>II.1.9.</b>	-	1 (14)*	6 (14)*
<b>Podsumowanie:</b>		<b>1(14)*</b>	<b>6 (14)*</b>
<b>II.1.8 i II.1.9</b>	<b>Ocena ogólna zadania</b>		
	<b>PN [pozytywna z nieprawidłowościami]</b>		
<b>Podsumowanie ocen niepożądanych:</b>	<b>x</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

**II.2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) i automatyzacja jego funkcjonowania.****II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych,**

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z dnia 31.08.2020 r. znak: NG.1710.1.2020.TR1 (akta kontroli 680-696), tabeli STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli 665), tabeli EWIDENCJA ZBIORÓW DANYCH I USŁUG (akta kontroli str. 655) oraz informacji zawartych na stronie <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug>.

**1) stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna (jako % liczby ogólnej materiałów kartograficznych) dla całego powiatu,**

ustalono, że w kontrolowanej jednostce w zakresie mapy ewidencyjnej 100% materiałów kartograficznych zasobu zostało przetworzonych do postaci cyfrowej, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych oraz usług sieciowych (np. WMS) natomiast w zakresie mapy zasadniczej 43% materiałów kartograficznych zasobu zostało przetworzonych do postaci cyfrowej, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnienie tych map w portalach mapowych oraz usług sieciowych (np. WMS).

Mapa zasadnicza funkcjonuje w 3 postaciach, jako mapa analogowa (5 z 14 jednostek ewidencyjnych), jako mapa wektorowa (3 z 14 jednostek ewidencyjnych) oraz w postaci obiektowej, jako raport z odpowiednich baz danych (6 z 14 jednostek). Mapa ewidencyjna w postaci obiektowej funkcjonuje dla całego powiatu.

Postać mapy zasadniczej została przedstawiona na mapie „Stargard - Mapa zasadnicza.pdf” (akta kontroli 759).

**Ocena cząstkowa:** brak, stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna 100%, mapa zasadnicza 43%.

**2) postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu od: 1 stycznia 2018 r. wyznacznik: § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu;**

ustalono, że w kontrolowanym okresie wykonywano prace polegające na cyfryzacji materiałów kartograficznych tj. na utworzeniu baz danych wchodzących w skład mapy zasadniczej, dotyczyło to 2 jednostek ewidencyjnych (postęp cyfryzacji stanowi 10%).

**Ocena cząstkowa:** brak, brak ustaleń niepożądanych.

**3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych dotyczących materiałów kartograficznych?**

Kontrolowana jednostka posiada własny portal mapowy, który wykorzystuje do udostępniania materiałów kartograficznych (GEO-INFO Portal). Dotyczy to postaci cyfrowej mapy ewidencyjnej (bez oznaczeń punktów granicznych) oraz częściowo danych wchodzących w skład mapy zasadniczej (osnowa, elementy GESUT). Portal znajduje się pod adresem: <http://stargard.giportal.pl/>. Portal zapewnia m.in. możliwość oglądania danych EGİB (działki, budynki, klasoużytki), danych GESUT, danych dotyczących osnowy poziomej i wysokościowej oraz zapewnia możliwość wyszukiwania działek ewidencyjnych (poprzez wskazanie nazwy gminy, nazwy obrębu i numeru działki).

Dodatkowo poprzez portal i.KERG (przeznaczony jedynie dla wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych) <http://176.107.117.190:90/#/login?origin=IKERG> udostępniane są zbiory danych EGİB, GESUT, BDOT500, BDSOG. Obiekty mapy zasadniczej wchodzące w skład bazy danych GESUT udostępniane są również na stronie internetowej <https://mapy.geoportal.gov.pl> po podłączeniu WMS – Krajowa Integracja Uzbrojenia Terenu (usługa ta, jest usługą zbiorczą, prezentującą dane uzbrojenia terenu pochodzące bezpośrednio z jednostki szczebla powiatowego i zawiera jedynie dane tych jednostek, które dysponują usługą WMS o odpowiednich parametrach i zdecydowały się włączyć swoją usługę WMS do usługi zbiorczej). Natomiast obiekty mapy ewidencyjnej prezentowane na

<https://mapy.geoportal.gov.pl> udostępniane są po podłączeniu WMS - Krajowa Integracja Ewidencji Gruntów (KIEG) na zasadach jak wyżej.

**Ocena czastkowa:** brak, brak ustaleń niepożądanych.

**4) czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych ze zbiorami danych pzgik: egib, gesut, sog, bdot500, jest uzupełniony o adresy URL?**

Zgodnie z informacjami, w udostępnianej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii, „Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych” (na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp>) kontrolowana jednostka, do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgłosiła zbiory danych: **EGiB** (PL.PZGiK.168), **GESUT** (PL.PZGiK.3340), **BDOT500** (PL.PZGiK.3339), **BDSOG** (PL.PZGiK.5026) wskazując uruchomienie dla nich usług: przeglądania i pobierania (EGiB, BDSOG) oraz tylko przeglądania (GESUT). Dla zgłoszonego zbioru BDOT500 nie uruchomiono żadnej usługi. Wszystkie zgłoszone usługi uzupełnione zostały o adres URL (EGiB – usługa przeglądania <http://176.107.117.190:85/stargard-egib>, usługa pobierania <http://176.107.117.190:85/stargard-egib>, BDSOG - usługa przeglądania <http://176.107.117.190:85/stargard-egib>, usługa pobierania <http://176.107.117.190:85/stargard-egib>, GEUT – usługa przeglądania <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3214>)), nie dotyczy to zbioru danych BDOT500, dla którego Starosta nie zgłosił żadnej usługi.

**Ocena czastkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1,**

organ nie dopełnił obowiązku utworzenia usług odpowiadających zgłoszonemu zbiorowi danych jakim jest BDOT500, co jest niezgodne z art. 9 ust. 1 ustawy IIP.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) - pismo (akta kontroli str. 802-813) cyt.: „Zbór danych BDOT500 nie został zgłoszony do ewidencji usług danych przestrzennych ponieważ nie publikujemy tego zbioru. Publikacja tego zbioru związana jest z koniecznością zakupu generatora rastrów w cenie 9 tys. złotych netto od twórców oprogramowania GEO-INFO. Wystąpiłam z zapytaniem do GUGiKu czy jest możliwe przygotowanie usługi WMS przez GUGiK.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

brak informacji o serwowanych przez kontrolowaną jednostkę usługach, brak możliwości właściwego wypełnienia, przez organ prowadzący zbiory danych PZGiK, obowiązków wynikających z art. 9 ustawy o IIP.

**Wyjaśnienie jednostki kontrolowanej:**

„Zbór danych BDOT500 nie został zgłoszony do ewidencji usług danych przestrzennych ponieważ nie publikujemy tego zbioru. Publikacja tego zbioru związana jest z koniecznością zakupu generatora rastrów w cenie 9 tys. złotych netto od twórców oprogramowania GEO-INFO. Wystąpiłam z zapytaniem do GUGiKu czy jest możliwa przygotowanie usługi WMS przez GUGiK i do dnia dzisiejszego nie otrzymałam odpowiedzi.”

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:  
oddalono:**

wyjaśnienie było już przedmiotem rozpatrywań przedmiotowego postępowania kontrolnego, bowiem informację tę, kontrolujący otrzymali od Geodety Powiatowego w piśmie z 16.10.2020 r., znak: NG.1710.1.2020,

zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa organ administracji zgłasza do ewidencji zbiorów oraz usług danych przestrzennych, zbiory oraz usługi danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej niezwłocznie po utworzeniu tych zbiorów lub uruchomieniu tych usług, powiadamiając o zgłoszeniu właściwy organ wiodący (art. 13 ust. 3 ustawy o I). Zgłoszenie następuje w formie dokumentu elektronicznego, zgodnego ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie *ezdiup* a w konsekwencji zgłoszonemu zbiorowi GGK nadaje jednolity identyfikator (art. 13 ust. 2 ustawy o IIP). Na prowadzonej przez GGK stronie internetowej pod adresem <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug>, gdzie GGK wypełniając zapisy art.13 ust.2 ustawy o IIP oraz § 4 rozporządzenia w sprawie *ezdiup* organ wiodący (GGK) ujawnił zgłoszony przez Starostę Stargardzkiego zbiór danych BDOT500 nadając mu jednocześnie identyfikator PL.PZGiK.3339. Fakt umieszczenia w prowadzonej przez GGK ewidencji zbiorów danych i usług przestrzennych zbioru danych BDOT500 dla obszaru powiatu stargardzkiego i nadanie mu identyfikatora, przez GGK, świadczy jednoznacznie, że organ jakim jest Starosta Stargardzki dokonał zgłoszenia ww. zbioru danych.

- 5) **prawdopodobny termin dokonania pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu;** ustalono, że cyfryzację materiałów kartograficznych rozumianą jako utworzenie odpowiednich, wchodzących w skład mapy zasadniczej, baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a ustawy *Pgik*, kontrolowana jednostka zakończy do roku 2023 r.

**Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.**

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA**

**II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych:**

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2a.4 przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2a.1)	stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna 100%, mapa zasadnicza 43%		
II.2a.2) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2a.3) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2a.4)	-	0 (4)*	1 (4*)
II.2a.5) #	brak ustaleń niepożądanych		
Podsumowanie:		0 (4)*	1 (4)*
II.2a.4).	Ocena ogólna zadania		

	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

## **II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib,**

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 31.08.2020 r., znak: NG.1710.1.2020.TR1 – akta kontroli 744 - 750 oraz na podstawie informacji zawartych w prowadzonej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zawartej na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>).

### **1) czy dla danych egib utworzono usługę przeglądania dotyczącą tych zbiorów oraz usług danych przestrzennych, i w jakim zakresie?**

Zgodnie z prowadzoną przez Głównego Geodetę Kraju ewidencją zbiorów i usług danych przestrzennych kontrolowana jednostka utworzyła usługę przeglądania danych egib za pomocą WMS dostępną pod adresem: <http://176.107.117.190:85/stargard-egib>.

Ponadto dane przestrzenne egib (dot. działek i budynków) udostępniane są za pomocą WMS do wglądu poprzez [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl), który umożliwia przeglądanie danych przestrzennych oraz wyszukiwanie zbiorów i usług danych przestrzennych należących do Infrastruktury Informacji Przestrzennej (za pomocą zbiorczej integracji WMS-ów) na stronie [https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp\\_2.html?gpmmap=gp0](https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?gpmmap=gp0), link do przykładowej kompozycji mapowej

[https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp\\_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=5270932](https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=5270932) lub poprzez podłączenie usługi zbiorczej WMS (w zewnętrznych serwisach, aplikacjach) za pomocą adresu <https://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/KrajowaIntegracjaEwidencjiGruntow>.

Dodatkowo Starosta poprzez Portal Mapowy <http://stargard.giportal.pl/>, umożliwia w sposób powszechny obywatelom oglądanie danych dotyczących egib (m.in. działki, budynki, klasoużytki), a także poprzez modułu GEO-INFO i.EGIB, który jest aplikacją internetową (wymagającą logowania) który umożliwia m.in. przeglądanie danych egib uprawnionym podmiotom realizującym zadania publiczne.

**Ocena czastkowa: brak**, do dalszych ustaleń kontroli.

### **2) funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;**

Do badania usługi o adresie URL <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> wykorzystano wynik walidacji usługi prezentowany w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych - Walidator Usług WMS EGIB ver 2.2.0 (który bada zgodność usługi ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/>). Wynik walidacji jest negatywny w obszarach:

- kontrola usługi WMS: wymagane warstwy informacyjne (brak warstwy użytki i kontury), informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo (pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu - wymagają dostosowania),

- kontrola usługi lokalizacji działki: wyszukiwanie na podstawie współrzędnej – warstwa działki wymaga dostosowania. Przy czym z uwagi na wyjaśnienia jednostki kontrolowanej i przedłożoną

kopię korespondencji z pracownikiem GUGiK przy piśmie z dnia 12.11.2020 r . znak NG.1710.1.2020 (strona 877-896 akt kontroli) uznano, że wada usługi, w tym zakresie, nie będzie brana pod uwagę przy konstruowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wynik walidacji obrazuje „Raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 2.2 strona 764-765 akt kontroli.

Udostępniany przez jednostkę WMS (po podłączeniu do QGIS) prezentuje dane wskazane na zrzucie ekranowym – „Zakres danych udostępnianych poprzez usługę przeglądania dla danych EGIB (WMS)” strona 763 akt kontroli. Udostępniane dane dotyczą geometrii jak i atrybutów opisowych obiektów objętych EGIB, w tym dodatkowo prezentowana jest pozioma osnowa szczegółowa, osnowa wysokościowa oraz pozioma osnowa podstawowa. W zakresie działek ewidencyjnych, oprócz geometrii, znajdują się informacje takie jak: numer działki, geometria klasoużytków (uzupełniona o oznaczenie), numery punktów granicznych. W zakresie budynków prezentowane informacje dotyczą: identyfikatora budynku, funkcji budynku, liczby kondygnacji. Są dane dotyczące granic i numerów obrębów ewidencyjnych oraz granice gmin. Dodatkowo znajdują się tam takie informacje jak: numer adresowy, nazwa ulicy oraz zasięgi i cele prac geodezyjnych trwających (orientacyjnie).

Dokonano również badania funkcjonalności i określenia zakresu danych udostępnianych przez Portal Mapowy - <http://stargard.giportal.pl/> (choć nie jest to usługa sieciowa danych przestrzennych – przeglądania, o której jest mowa w ustawie IIP w art. 9 ust. 1 pkt. 2). W wyniku badania ustalono, że dostęp do Portalu nie wymaga logowania. Udostępniane dane dotyczą: działek ewidencyjnych (granice i numery), budynków (funkcja, identyfikator, numer adresowy, liczba kondygnacji), klasoużytków wraz z ich oznaczeniami. Natomiast funkcjonalności Portalu pozwalają m.in. na zmienianie widoku mapy (powiększanie, oddalanie, przesuwanie), dostosowywanie widoczności poszczególnych warstw (włączanie, wyłączanie) oraz wyszukiwanie działek. Ww. Portal umożliwi również wgląd do innych danych przestrzennych Starostwa oraz danych udostępnianych przez inne organy administracji publicznej (zewnętrzne serwisy mapowe - np. Głównego Geodetę Kraju). Usługi serwowane przez Portal nie spełniają warunku interoperacyjności, o którym mowa w ustawie IIP.

### **Ocena cząstkowa: brak,**

#### **uchybiecie (ustalenie niepożądane): 1,**

udostępniany WMS <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> jest niezgodny ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/> (ver 2.2.0) w zakresie braku wymaganych warstw informacyjnych (brak warstwy użytki i kontury) a także w zakresie informacji zwracanych przez funkcję GetFeatureInfo (pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu), które wymagają dostosowania.

### **Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:**

**w zakresie:** kontrola usługi WMS: wymagane warstwy informacyjne (brak warstwy użytki i kontury), informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo (pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu - wymagają dostosowania) cyt. „Wystąpiłam do firmy



SYSTHERM z zapytaniem o wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości i otrzymałam odpowiedź - Usługa WMS <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> została dostosowana do standardu WMS EGIB 2.0 (załącznik). Specyfikacja ta zawierała zestaw warstw: działki, numery działek, budynki. Warstwa z działkami miała zwracać informacje o takich atrybutach: ID\_DZIALKI, NUMER\_DZIALKI, NUMER\_OBREBU, NAZWA\_OBREBU.NAZWA\_GMINY, DATA, KW (KW dla ZSIN). Podane w raporcie dodatkowe warstwy oraz atrybuty pojawiły dopiero w specyfikacji 2.2. Obecny validator usług sieciowych udostępniony przez GUGiK sprawdza zgodność w zakresie standardu WMS EGIB 2.0. (załącznik nr 1-kopia korespondencji e-mail+raport).”;

**w zakresie:** kontrola usługi lokalizacji działki: wyszukiwanie na podstawie współrzędnej – warstwa działki wymaga dostosowania cyt. „Wystąpiłam do Firmy SYSTHERM z zapytaniem o wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości i otrzymałam odpowiedź z GUGiKu, że usługa działa już prawidłowo (załącznik nr 2 - kopia korespondencji e-mail).”

#### **Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych zastrzeżeń:**

##### **oddalono:**

**w zakresie:** kontrola usługi WMS: wymagane warstwy informacyjne (brak warstwy użytku i kontury), informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo (pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu - wymagają dostosowania), z załącznika nr 1 – kopi korespondencji e-mail + raport wynika nieścisłość. Z treści e-mail odczytać można że usługa przeglądania danych EGIB znajdująca się po adresem <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> dostosowana jest do wymogów specyfikacji - „Specyfikacja technicznej publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków (ver. 2.0.0 )”, natomiast załączony raport walidacji usługi WMS dotyczy poprzedniej wersji usługi serwowanej przez Starostę Stargardzkiego znajdującej się pod już nieaktualnym adresem <http://213.136.234.145:85/stargard-egib>. Co za tym idzie, dołączony raport nie obrazuje zgodności usługi znajdującej się pod adresem <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> z wymogami specyfikacji w ver. 2.0.0.

Ponadto jak wynika z korespondencji pomiędzy kierownikiem kontroli a Panią Geodetą Powiatową (pismo z dnia 16.10.2020 r. znak NG.1710.1.2020), w trakcie trwającej kontroli adres usługi przeglądania uległ zmianie (tj. zmiana nastąpiła 24.08.2020 r. co nie zostało odzwierciedlone w ezdiup, dopiero po interwencji Pani Geodety Powiatowej GGK zaktualizował prowadzoną ezdiup o nowy adres usługi co miało miejsce po 15.10.2020 r.). Podczas przedmiotowej kontroli, ostatecznie sprawdzana była zgodność usługi przeglądania danych egib ze „Specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków (ver. 2.2.0) z dnia 2 lipca 2020 r.” ponieważ w momencie przeprowadzania kontroli zmienionego adresu usługi przeglądania <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> validator znajdujący się na stronie <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=3214&rodzaj=&nazwa=&zbiór=&temat=&usluga=&adres=> dokonywał weryfikacji usługi przeglądania właśnie pod kątem spełnienia wymogów zawartych w specyfikacji w ver. 2.2.0, która to obowiązywała już od 2 lipca 2020 r.

##### **uznano:**

**w zakresie:** kontrola usługi lokalizacji działki: wyszukiwanie na podstawie współrzędnej – warstwa działki wymaga dostosowania,

z uwagi na fakt przedstawienia kopii korespondencji z pracownikiem GUGiK i potwierdzeniem przez niego działania usługi lokalizacji działki w zakresie wyszukiwania na podstawie współrzędnych.

**3) procentowy stopień dostępności usługi przeglądania mając na uwadze powierzchnię (lub liczbę obrębów) pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w usłudze - w %.**

Ustalono, że stopień dostępności usługi przeglądania zbiorów danych EGiB, poprzez WMS <http://176.107.117.190:85/stargard-egib> w kontrolowanej jednostce (mając na uwadze powierzchnię pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w tej usłudze) wynosi 100 %.

**Ocena cząstkowa:** brak, procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%.

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib.**

**Ocena:** brak

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	<b>B</b> [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	<b>U</b> [n – ilość stwierdzonych uchybień]	<b>N</b> [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2b.1)	do dalszych ustaleń kontroli		
II.2b.2)#	-	1	0
II.2b.3)	procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%		
Podsumowanie:	-	-	-
II.2b	Ocena ogólna zadania		
	brak		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	1	0

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

**II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.**

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji przekazanych przy pismach z dnia:

- 31.08.2020 r., znak: NG.1.1710.2020.TR1 – akta kontroli (str. 744 – 750 oraz 696-689) oraz tabelach: SYSTEM PZGiK, PORTAL PZGiK) – akta kontroli 742-741 oraz 739), a także na podstawie danych zawartych:

- w rejestrach zgłoszeń prac geodezyjnych lub kartograficznych wygenerowanych z kontrolowanego okresu (z rozbiciem na lata 2018, 2019, 2020),
- w rejestrach zgłoszeń prac geodezyjnych lub kartograficznych wygenerowanych z kontrolowanego okresu zgłoszonych tylko poprzez i.KERG (z rozbiciem na lata 2018, 2019, 2020)
- załączników do pisma NG.1.1710.2020.TR1 - „Materiały handlowe GEO-INFO.pdf”, „Opis modułów SIP GEO-INFO.pdf”,

- filmów instruktażowych  
[https://www.youtube.com/watch?v=4WAwRA0bfAI&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk\\_Due3BUbWOUU2Vr](https://www.youtube.com/watch?v=4WAwRA0bfAI&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk_Due3BUbWOUU2Vr),  
[https://www.youtube.com/watch?v=b7Y90bDmP3w&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk\\_Due3BUbWOUU2Vr&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=b7Y90bDmP3w&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk_Due3BUbWOUU2Vr&index=2),

1) czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK i w jakim zakresie? dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

Do prowadzenia PZGiK w Starostwie Powiatowym w Stargardzie wykorzystywany jest system informatyczny **GEO-INFO** firmy SYSTHERM INFO. Składa się z pakietu aplikacji o budowie modułowej. W skład systemu GEO-INFO wchodzi moduły: **GEO-INFO Mapa**, **GEO-INFO Ośrodek**, **GEO-INFO EGIB** oraz moduł dla wykonawstwa geodezyjnego **GEO-INFO Delta**. Szczegółowy opis wdrożenia i spełnienia minimalnych wymagań przez system o których mowa w § 7 ust.1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* przedstawia załącznik - SYSTEM PZGiK. System pozwala na: kompleksowe prowadzenie i zarządzanie ośrodkiem dokumentacji w tym: rejestrowanie prac geodezyjnych, przyjmowanie operatów z opracowań geodezyjnych, umieszczanie w zasobie i zarządzanie dokumentacją przekształconą do postaci plików, obsługa geodezyjnego zasobu geometrycznego i opisowego w całości tj. obiekty mapy ewidencyjnej, mapy zasadniczej wraz z uzbrojeniem terenu i obiekty projektowane.

Ponadto system teleinformatyczny wspiera i monitoruje procesy związane z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną oraz procesy przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu. System umożliwia prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów oraz prowadzenie rejestru wniosków o ich udostępnianie. System wspiera także procesy udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych.

Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się w wersji papierowej, bezpośrednio w jednostce kontrolowanej lub w wersji elektronicznej (e-mail, e-PUAP, portal i.KERG).

Aplikacji **GEO-INFO i.KERG** (co wynika z treści pisma jednostki kontrolowanej, z dnia 31.08.2020 r., znak: NG.1.1710.2020.TR1 akta kontroli str. 744-750), „*umożliwia rejestrację prac geodezyjnych, zamawianie, wystawianie Dokumentu Obliczenia Opłaty, dokonanie płatności i automatyczne pobieranie dokumentacji podstawowej, niezbędnej dla realizacji tych prac w terenie, bez konieczności fizycznego pobytu w ośrodku dokumentacji. Sporządzoną dokumentację – operat techniczny można w pliku przekazać jako załącznik. Informacje o pozytywnym wyniku kontroli można zamieścić w komentarzu. W chwili obecnej można wysłać powiadomienie na e-mail o wyniku przeprowadzonej weryfikacji, informacja również w komentarzu*”. Ponadto „*GEO-INFO i.Kerg współpracuje ściśle z innymi modułami SIP GEO-INFO, tj.: GEO-INFO Ośrodek, GEO-INFO Mapa (informacja z materiałów handlowych firmy SYSTHERM). Program umożliwia:*

- *rejestrację zgłoszeń pierwotnych i uzupełniających pracy geodezyjnej,*
- *pobieranie dokumentów: ‘Zgłoszenie pracy geodezyjnej’, ‘Odpowiedź na zgłoszenie’ oraz ‘Protokół weryfikacji’ dla zarejestrowanej pracy,*
- *opłatę za materiały niezbędne do wykonania pracy uzgodnione w ramach zgłoszenia pierwotnego, jak i uzupełniających*
- *automatyczne przygotowanie materiałów zamawianych w ramach poszczególnych zgłoszeń,*
- *automatyczną rezerwację numerów działek i budynków oraz punktów granicznych w bazie danych GEO-INFO Mapa w dowolnym momencie trwania pracy geodezyjnej,*

- podgląd stanu realizacji zamówienia,
- korespondencję Wykonawcy z ODGiK w kontekście pracy geodezyjnej,
- wysyłanie do ODGiK plików eksportu w postaci plików wymiany/GIV ze zrealizowaną pracą,
- możliwość podglądu wszystkich dokumentów sprzedaży (nieopłaconych, opłaconych i anulowanych), które zostały wystawione Wykonawcy,
- możliwość opłaty dokumentów sprzedaży poprzez przelew elektroniczny (utworzonych automatycznie również w ramach obsługi pracy geodezyjnej).

Zgłoszenie pracy geodezyjnej odbywa się w oparciu o mapę, której treścią zarządza zgłaszający pracę geodezyjną, włączając lub wyłączając odpowiednie warstwy tematyczne. Program zapewnia w pełni automatyczne przygotowanie dla wykonawcy:

- zbiorów danych PRPOG, BDSOG wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych punktów osnowy
- zbiorów danych EGiB z możliwością wskazania, że materiał ma być przygotowany z uwzględnieniem danych podmiotowych i/lub przedmiotowych opisowych i/lub geometrycznych) wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych działek/budynków,
- zbiorów danych BDOT500 i GESUT z uwzględnieniem możliwości wskazania poszczególnych kategorii/klas obiektów wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy lub zasięgu ze wskazanym buforem
- mapy ewidencji gruntów i budynków
- mapy zasadniczej wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy lub zasięgu ze wskazanym buforem,
- zbioru danych rejestru cen i wartości nieruchomości,
- kopii decyzji administracyjnych, dokumentów własności, szkiców polowych, protokołów granicznych oraz innych istotnych dokumentów z opracowań geodezyjnych umieszczonych w postaci elektronicznej bazy danych,
- plików eksportów dowolnych obiektów w ramach konfiguracji stworzonej i udostępnianej przez ODGiK w formatach: TNG, SWDE, SHP, DXF

Po zalogowaniu się użytkownika do systemu, w oknie zgłoszenia Pracy geodezyjnej pojawiają się informacje o pracy geodezyjnej, jeżeli była już wcześniej zgłoszona i znajduje się w trakcie obsługi. Istnieje możliwość wysłania komentarza wykonawcy do zgłoszonej pracy (również z załącznikiem). W historii komentarzy widoczne są wszystkie komentarze wykonawcy oraz obsługującego zgłoszenie pracownika ODGiK. Dane o firmie, widoczne w oknie dialogowym zgłoszenia pracy, pobierane są z bazy danych GEO-INFO Ośrodek, umieszczonych tam podczas rejestracji firmy w ODGiK.

Aplikacja GEO-INFO i.Kerg umożliwia prowadzenie obustronnej korespondencji w ramach zamówienia pomiędzy Wykonawcą prac geodezyjnych, a ośrodkiem dokumentacji.

Dla pełnej, numerycznej wymiany danych z wykonawstwem geodezyjnym stworzono aplikację **GEO INFO Delta**, pozwalającą na wykorzystanie, przetworzenie danych z ODGiK otrzymanych w postaci obiektowej, ich modyfikację na stanowisku odosobnionym (tryb off-line) i dostarczanie opracowań finalnych w postaci gotowych obiektów w pliku eksportu, który jest importowany wprost do baz danych ODGiK, w trybie automatycznej aktualizacji zasobu numerycznego. Aplikacja oferuje także unikalne rozwiązanie pozwalające wykonawcy prac geodezyjnych na ciągle monitorowanie zasobu baz danych w ODGiK (tryb on-line) w zakresie obiektów otrzymanych z ośrodka do opracowania zlecenia. Baza danych u wykonawcy aktualizuje się na bieżąco i automatycznie zmianami powstałymi w zasobie ODGiK w czasie trwania pracy geodezyjnej. Istotnym elementem tej technologii jest zasada, że na czas opracowania geodezyjnego u Wykonawcy w bazie danych ODGiK nie są blokowane żadne obiekty.”

Na podstawie znajdujących się na ogólnie dostępnej stronie internetowej filmików instruktażowych i podręczników obsługi, ustalono, że w ramach e-usługi dotyczącej zgłaszania prac poprzez i.KERG Wykonawcy prac geodezyjnych mają możliwość:

- zgłosić pracę geodezyjną (rejestracja nowej pracy geodezyjnej poprzez wypełnienie formularza zgłoszeniowego w tym wskazanie zasięgu pracy geodezyjnej (wrysowanie wielokąta zamkniętego, wg zasięgu wydruku np. A3, A4, wg działek ewidencyjnych),
- pobrania zgłoszenia pracy geodezyjnej w formacie pdf,
- uzgodnić listę materiałów zasobu (zakładka uzgodnienie materiałów, zastępuje ona procedurę uzgadniania materiałów, w której wykonawca po zapoznaniu się z ceną może zdecydować, które materiały chce zamówić), z tym, że ustalenie to jest jednostronne,
- wystawienia DOO,
- dokonania płatności – poprzez i.Płatności (przelew, Payu, Paybynet),
- pobrania wystawionego DOO,
- pobrania dostępnych materiałów w postaci elektronicznej,
- pobrania wystawionej przez organ licencji w postaci dokumentu elektronicznego,
- zawiadomienia o zakończeniu prac.

W celu oceny funkcjonalności działania portalu i.KERG zbadano 21 (po 7 w każdym roku) wytypowanych prac geodezyjnych dokonanych za pomocą Portalu i.KERG. Typowanie było oddzielne dla każdego roku. W roku 2018 z posortowanych po kolejności wpływu typowano co 316 zgłoszenie, rozpoczynając od pierwszej pozycji. W roku 2019 z posortowanych po kolejności wpływu typowano co 341 zgłoszenie rozpoczynając od pierwszej pozycji. W roku 2020 z posortowanych po kolejności wpływu typowano co 201 zgłoszenie, rozpoczynając od pierwszej pozycji. Dla wytypowanych zgłoszeń badano w jakiej postaci przekazywane były dokumenty podczas obsługi zgłoszeń za pomocą portalu i.KERG – wyniki zawiera tabela PORTAL i.KERG (akta kontroli str. 786 - 788). Badanie nie obejmowało wytypowanych prac anulowanych.

Na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną informacji, dokumentów i oświadczeń ustalono, że:

- wszystkie badane zgłoszenia pierwotne były w postaci elektronicznej, złożone przy pomocy Portalu i.KERG (20 przypadków), dla 4 zgłoszeń składano zgłoszenia uzupełniające, z czego 3 w postaci elektronicznej poprzez i.KERG, natomiast 1 elektronicznie poprzez i.KERG z tym że przetworzone zostało do postaci analogowej w celu naniesienia na nie poprawek przez wykonawcę prac (odręcznych), 1 zgłoszenie było anulowane (ZG.4300.2.2018.AU),
- w każdym przypadku w zgłoszeniu prac geodezyjnych wskazane były jednoznaczne dane identyfikujące kierownika prac, z tym że w 1 przypadku zgłoszenia uzupełniającego wskazano 2 kierowników prac,
- w żadnym przypadku do pracy geodezyjnej system nie generował wytycznych do pracy,
- dla 2 przypadków (na 2), co stanowi 100 % badanych zgłoszeń pierwotnych sporządzenie i wystawienie DOO dokonywane było przez system PZGiK, przy czym dla tych dokumentów nie udało się zweryfikować ich autentyczności z uwagi na fakt, że w dokumencie nie podano adresu strony internetowej, dla pozostałych 22

- przypadków (pierwotne i uzupełniające) dokument DOO wystawiany był analogowo, opatrzony podpisem odręcznym pracownika Starostwa,
- dla 1 przypadku (na 1), co stanowi 100% badanych zgłoszeń pierwotnych sporządzenie i wystawienie licencji dokonywane było przez system PZGiK, przy czym dla tego dokumentu nie udało się zweryfikować jego autentyczności z uwagi na fakt, że w dokumencie nie podano adresu strony internetowej, natomiast dla pozostałych 23 przypadków dokument licencja wystawiany był analogowo, z tym że dla 22 przypadków opatrzony był podpisem odręcznym pracownika Starostwa a dla 1 przypadku licencja widnieje jako wydruk analogowy bez podpisu pracownika Starostwa (co stanowi 4% badanych przypadków),
  - w żadnym badanym przypadku nie przekazano zawiadomienia o wykonaniu pracy geodezyjnej przez Portal i.KERG (a co za tym idzie nie przekazano również operatu technicznego w postaci elektronicznej),
  - protokoły weryfikacji zakończonych prac geodezyjnych zrealizowanych w ramach badanych zgłoszeń (dotyczy 11 zgłoszeń z czego w 2 przypadkach wystąpiły również protokoły negatywne (razem 13 protokołów), 9 prac było w toku) sporządzone zostały jako dokumenty analogowe, podpisane odręcznym podpisem upoważnionego pracownika Starostwa,
  - jako identyfikator umożliwiający weryfikację wykonawcy w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w kontrolowanej jednostce do prowadzenia PZGiK jest numer REGON oraz imię, nazwisko i nazwa wykonawcy prac,
  - data wpływu do organu zgłoszenia pracy geodezyjnej lub kartograficznej (data doręczenia z rejestru zgłoszeń) jest zgodna z datą widniejącą na elektronicznym zgłoszeniu prac.

#### **Ocena cząstkowa:**

##### **uchybień (ustalenia niepożądane): 2,**

- brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności DOO (zał. nr 9, przypisy (str. 37) pkt 4.2 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji*),
- brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności licencji (zał. nr 7, przypisy (str. 33) przypis 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie DOO i licencji*).

#### **Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

**w zakresie:** braku uzgodnienia listy materiałów zasobu cyt. „Aplikacja GEO-INFO I.Kerg przeznaczona do zgłaszania prac geodezyjnych i wydawania materiałów dla wykonawstwa geodezyjnego podczas podsumowania wyboru przez wykonawcę listy materiałów zasobu pojawia się informacja „Potwierdzenie zamówienia jest równoznaczne z potwierdzeniem zakończenia etapu uzgadniania listy materiałów niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonej pracy geodezyjnej zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy 17 maja 1989 roku ( t.j.Dz.U.2020r. poz- 725) przed wyborem opcji Anuluj zamówienie bądź Potwierdź zamiennie i przejdź do płatności (załącznik nr 3 - kopia korespondencji e-mail z wydrukiem).”

**w zakresie:** brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności DOO cyt. „Prawdopodobną przyczyną braku strony internetowej na DOO mogła być aktualizacja oprogramowania podczas której uległa zmianie konfiguracja wydruków. Konfiguracja wydruków została uzupełniona o adres internetowy (załącznik nr 4 - wydruk DOO).”

**w zakresie:** brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności licencji cyt. „Prawdopodobną przyczyną braku strony internetowej na DOO mogła być aktualizacja

oprogramowania podczas której uległa zmianie konfiguracja wydruków. Konfiguracja wydruków została uzupełniona o adres internetowy (załącznik nr 5 - wydruk).”

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

**uznano:**

**w zakresie:** braku uzgodnienia listy materiałów zasobu, z uwagi na fakt przedłożenia kopii korespondencji z pracownikiem SYSTHERM INFO, gdzie przedstawiono sposób działania aplikacji i.KERG, w zakresie uzgadniania listy materiałów zasobu podczas akceptacji zamówienia.

**oddalono:**

**w zakresach:** brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności DOO oraz brak adresu strony internetowej umożliwiającej weryfikację autentyczności licencji, w momencie przeprowadzania czynności kontrolnych wadliwie generowały się dokumenty w postaci elektronicznej, wada ta została przez jednostkę usunięta i na ten moment dokumenty generują się poprawnie (z kompletem informacji) co świadczy o właściwym aktualnie sposobie generowania dokumentów elektronicznych z systemu do prowadzenia PZGiK, niemniej wyjaśnienia te nie mogą mieć wpływu na dokonane w tym zakresie ustalenia kontrolujących.

**2) ustalić udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych i zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2018),**

w kontrolowanej jednostce w:

- 2018 r. odnotowano 2719 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 2215 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 81 % zgłoszeń w 2018 r.,
- 2019 r. odnotowano 2763 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 2387 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 86 % zgłoszeń w 2019 r.,
- 2020 r. - do dnia rozpoczęcia kontroli, odnotowano 1474 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 1406 dokonanych drogą elektroniczną, co stanowi 95 % zgłoszeń.

W okresie kontrolowanym nie wpłynął do jednostki ani jeden operat w postaci elektronicznej.

**Ocena cząstkowa:** brak, zgłoszenia - 81% (rok2018), zawiadomienia – brak.

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA**

**II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.**

**Ocena:** brak.

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2c.1) #	-	2	0
II.2c.2)	zgłoszenia – 81 %, zawiadomienia – brak		
Podsumowanie:	-	-	-
II.2c	Ocena ogólna zadania		
	brak		
Podsumowanie ocen	-	2	0

niepożądanych:			
----------------	--	--	--

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach,

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

## II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ustaleń dokonano na podstawie pisemnych wyjaśnień Geodety Powiatowego (pismo z 31.08.2020 r. znak: NG.1710.1.2020.TR1 - akta kontroli str. 714-717) dokumentów pozyskanych z kontrolowanej jednostki (wniosków o przeprowadzenie narad, zawiadomień o naradach, protokołów z narad, upoważnień i zgód) oraz rejestru wniosków ZUDP (dowody akta kontroli: płyta CD str. 767-769). Pozyskane informacje zestawiono w tabelach: POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH, TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH, ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ – akta kontroli str. 796-798.

### 1) w jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad)?

W kontrolowanym okresie w Starostwie Powiatowym w Stargardzie uzgodnienie projektów sieci uzbrojenia terenu odbywało się w sposób mieszany. Proces opiniowania projektu w ww. sposób został opisany przez Geodetę Powiatowego w piśmie z 03.08.2020 r. znak: NG.I.1711.1.2020. W okresie tym w jednostce nie został wdrożony system obsługi narad koordynacyjnych pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dodatkowo Geodeta Powiatowy poinformował, cyt.: „Portal do obsługi wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i. Projektant został uruchomiony od 31.08.2020 r.”, co nastąpiło już po okresie objętym kontrolą.

W 2018 r. przeprowadzono 20 narad koordynacyjnych (wpłynęło 649 wniosków o dokonanie koordynacji projektów sieci lub przyłączy), w 2019 r. – 14 narad koordynacyjnych (wpłynęło 534 wniosków) a w 2020 r. (do chwili rozpoczęcia kontroli) – 8 narad (wpłynęło 276 wniosków).

Liczba gestorów uzgadniających dokumentację wynosi 65.

**Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.**

### 2) poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 17 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Wybrano po 7 wniosków z roku 2018 i 2019 oraz 3 wnioski z 2020 r. Typowania dokonano na podstawie rejestrów wniosków ZUDP za lata 2018, 2019 i 2020, wybierając z poszczególnych rejestrów odpowiednio co 92 wniosek za 2018 r., co 76 wniosek za 2019 r. oraz co 92 wniosek za 2020 r., każdorazowo w poszczególnych rocznikach zaczynając od wniosku nr 1.

- **poprawność zawiadamiania o terminie narady koordynacyjnej**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabelach – **TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH** oraz



*ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ* (akta kontroli str. 324,325), kontrolujący ustalili że:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawiadomienie dotyczące zwołania narady koordynacyjnej, wysłano pocztą e-mail (plik tekstowy pisma) w tym w trzech przypadkach wysłano dodatkowo faxem (kopia zawiadomienia),
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawiadomienia nie zostały przesłane do wnioskodawcy,
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, nie uzyskano od powiadomionych potwierdzenia doręczenia zawiadomienia,
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawiadomienia nie zawierały informacji o sposobie przeprowadzenia narady koordynacyjnej,
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, organ nie posiadał pisemnej zgody wnioskodawcy na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego,
- w 7 przypadkach na 23 przypadki możliwe do ustalenia, dla badanych podmiotów, które brały lub miały brać udział w koordynacji wniosków z wytypowanej próby kontrolnej, organ nie posiadał ich pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, przy czym od 15 podmiotów zgody te pozyskano dopiero w okresie od 3.03.2020 r. do 20.07.2020 r.

• **poprawność zachowania terminów dotyczących narady koordynacyjnej**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 797), kontrolujący ustalili:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach opłata za uzgodnienie usytuowania proj. sieci uzbrojenia terenu została pobrana przed wykonaniem tych czynności;
- w 10 przypadkach na 16 przypadków podlegających kontroli spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nastąpiło z przekroczenie ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej (63%), przy czym średni termin ostatecznego zakończenia narady wynosi 27 dni.

• **poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 277), kontrolujący ustalili:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach nie wskazano w protokole sposobu przeprowadzenia narady koordynacyjnej oraz w 10 przypadkach na 17 kontrolowanych protokołów nie określono prawidłowego terminu tej narady, dodatkowo w przypadkach tych protokołów podpisano w ustalonej dacie narady bez uwzględnienia faktu, że stanowiska uczestników narady pozyskano w terminach późniejszych,
- w 8 przypadkach na 17 badanych protokołów – nie wskazano w nim imienia i nazwiska wnioskodawcy;
- we wszystkich badanych przypadkach w protokole z narady koordynacyjnej – nie wniesiono adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

Kontrolujący stwierdzili, kontrolowane protokoły z narad koordynacyjnych - nie zawierają 24% wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*.

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybień: 3,**

- zawiadomienia dotyczące zwołania narady koordynacyjnej nie zawierają wszystkich wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 3 *ustawy Pgik*,
- organ nie posiada od wszystkich zawiadomionych podmiotów dowodów doręczeń zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5 *ustawy Pgik*, co jest niezgodne z art. 28bb *ustawy Pgik*,
- protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej nie zawierają 24 % wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*.

#### **nieprawidłowości: 3,**

- nie wszyscy uczestnicy narad koordynacyjnych (w tym także wnioskodawcy) przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej wyrazili pisemnie zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej (naruszenie art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb *ustawy Pgik*),
- wnioskodawcy nie są zawiadamiani co jest niezgodne z art. 28b ust. 3 pkt 1 *ustawy Pgik*
- w 63% badanych przypadków stwierdzono przekroczenie ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisu art. 28b ust. 5 *ustawy Pgik*.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości, pismo z 16.10.2020 r., znak: NG.1710.1.2020 (str. 807-811 akt kontroli):

*„Zadania związane z koordynacją sytuowania projektowanych sieci powinny być realizowane przez dwie osoby. Problem kadrowy dotyczy również tych stanowisk. Od 16 marca 2018r. jeden z pracowników jest nieobecny w pracy. Od 01.06.2019 r ww. została zatrudniona osoba na zastępstwo lecz nie jest to osoba merytoryczna w związku z tym nie realizuje wszystkich zadań w zakresie stanowiska.”*

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Stosowanie niezgodnej z przepisami prawa procedury zawiadamiania może stanowić podstawę późniejszych zastrzeżeń do procedury koordynacji, w tym do podważania dokonanych uzgodnień przez podmioty, które winny wyrazić zgodę na dostarczanie pism drogą elektroniczną.

Natomiast przekroczenie ustawowego terminu na dokonanie narady koordynacyjnej ma wpływ na termin realizacji inwestycji.

#### **Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

*„Zadania związane z koordynacją sytuowania projektowanych sieci powinny być realizowane przez dwie osoby. Problem kadrowy dotyczy również tych stanowisk. Od 16 marca 2018r. jeden z pracowników jest nieobecny w pracy. Od 01.06.2019 r ww. została zatrudniona osoba na zastępstwo lecz nie jest to osoba merytoryczna w związku z tym nie realizuje wszystkich zadań w zakresie stanowiska. Została podpisana umowa na wdrożenie e-usług GEO-INFO i.Projektant i GEO-INFO i.Narady.”*

#### **Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

##### **oddalono:**

wyjaśnienia były już przedmiotem rozpatrywań przedmiotowego postępowania kontrolnego, bowiem kontrolujący otrzymali od Geodety Powiatowego (pisma z 31.08.2020 r. oraz z 16.10.2020 r., znak: NG.1710.1.2020) wyjaśnienia o powyższej treści, które zostały omówione w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

- 3) procentowy stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych mając na uwadze liczbę narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 28b ust.10 ustawy *Pgik*, w stosunku do liczby narad ogółem (z roku 2018 i bieżącego).

W kontrolowanej jednostce nie wdrożono e-usługi pozwalającej na przeprowadzenie narad koordynacyjnych drogą elektroniczną (0%). Mając na uwadze powyższe ustalenia, stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych (tj. przeprowadzania narad koordynacyjnych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej), biorąc pod uwagę ogólną liczbę narad przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, wynosi 0%.

**Ocena cząstkowa:**

**brak, 0%.**

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.**

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2d.2) i II.2d.3) przyznając **ocenę: negatywną.**

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	1	2
II.2d.1) <sup>#</sup>	brak ustaleń niepożądanych		
II.2d.2)	-	3 (3)*	3 (3)*
II.2d.3)	0%		
<b>Podsumowanie:</b>	-	<b>3 (3)*</b>	<b>3 (3)*</b>
II.2d.	<b>Ocena ogólna zadania</b>		
	<b>NG [negatywna]</b>		
<b>Podsumowanie ocen niepożądanych:</b>	<b>x</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

<sup>#</sup>nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

**II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych),**

ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych w:

- piśmie z 31.08.2020 r., znak: NG.1710.1.2020.TR1 – str. 744-750,
- tabeli SYSTEM PZGiK – akta kontroli str. 742-741,
- tabeli PORTAL PZGiK – akta kontroli str. 739.

- 1) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*?

Jakie dane są udostępniane obywatelom za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust.2 pkt 7 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, w zakresie wsparcia

**procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych (podać adres strony internetowej i zweryfikować dokonane ustalenia).**

Z informacji zawartych w ww. piśmie wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny umożliwia korzystanie z usług infrastruktury informacji przestrzennej o których jest mowa w art. 9 ust. 1 *ustawy o IIP*. Realizowane jest to za pomocą:

- udostępniania usług przeglądania i pobierania (w postaci serwowanych WMS i WFS) <http://176.107.117.190:85/stargard-egib>,
- aplikacji i.EGiB (która umożliwia przeglądanie zasobu baz danych EGiB, bez możliwości ich modyfikacji oraz generowanie i drukowanie raportów), dostępna dla instytucji, po uprzednim zalogowaniu się,
- portalu <http://stargard.giportal.pl/>, który jest powszechnie dostępny, szczegółowo opisany w punkcie I.6 niniejszego dokumentu.

Ponadto z wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli SYSTEM PZGIK wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system umożliwia prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Natomiast wg informacji przekazanej w tabeli PORTAL PZGIK, wdrożony w jednostce Portal zapewnia możliwość udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 *ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej* – usługa wyszukiwana, przeglądania i pobierania.

#### **Ocena cząstkowa:**

##### **uchybiecie (ustalenia niepożądane): 1,**

- wdrożony w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK nie wspiera udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (za wyjątkiem wykonawców geodezyjnych) poprzez e-usługi (na ten moment nie wdrożono funkcjonalności portalu, o którym jest mowa w § 19 ust. 2 pkt. 3 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*, tj. możliwości składania przez obywateli wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych).

#### **Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

*„W jednostce nie wdrożono systemu teleinformatycznego do prowadzenia PZGiK wspierającego udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli. GEO-INFO i.Wniosek - E-usługa udostępniania materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przeznaczona do obsługi wniosków o wypisy, wyrisy z ewidencji gruntów i budynków oraz o udostępnienie wybranych materiałów z PZGiK oferowana przez firmę SYSTHERM to koszt 15 000 zł netto i roczna subskrypcja 3 000 zł netto.*

*E-usługi GEO-INFO i.Wniosek i GEO-INFO i.Komornik zaplanowane zostały- do zakupu w ramach projektu „Utworzenie baz BDOT i GESUT dla wybranych obrębów powiatu stargardzkiego w ramach realizacji projektu pn. Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”.*

*W chwili obecnej otrzymaliśmy potwierdzenie z firmy SYSTHERM Sp. z.o.o w sprawie nieodpłatnego udostępnienia e-usług (i.Komornik. i.Rzeczoznawca, i.Wniosek ) na wdrożenie testowe do dnia 30 czerwca 2021 roku. Jesteśmy w trakcie finalizacji umowy.”*

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:  
oddalono:**

stan faktyczny, udokumentowany w aktach kontroli, na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych, świadczy, iż wdrożony w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK, nie wspiera udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (za wyjątkiem wykonawców geodezyjnych) poprzez e-usługi (nie wdrożono funkcjonalności portalu, o którym jest mowa w § 19 ust. 2 pkt. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, tj. możliwości składania przez obywateli wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych). Złożone zapewnienia jednostki kontrolowanej o finalizacji umowy w celu zapewnienia funkcjonalności portalu, nie mogą mieć wpływu na dokonane w tym zakresie ustalenia kontrolujących.

- 2) **poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli**, ustalono że w Starostwie Powiatowym w Stargardzie nie są udostępniane materiały PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych) za pomocą e-usług realizowanych przez Portal PZGiK.  
**Ocena cząstkowa: nie dotyczy.**

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE**  
zadania: **II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.**  
**Ocena: brak możliwości dokonania oceny.**

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2e.1) <sup>#</sup>	-	1	0
II.2e.2)	<i>brak możliwości dokonania oceny</i>		
Podsumowanie:	-	-	-
II.2e.	Ocena ogólna zadania		
	<i>brak możliwości dokonania oceny</i>		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	1	0

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

<sup>#</sup> nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

**II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.**

ustalenia dokonano na podstawie informacji przekazanych w piśmie z 31.08.2020 r., znak: NG.1710.1.2020.TR1 – str. 689 - 696 akt kontroli oraz tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK – akta kontroli str. 659.

- 1) **stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym operatów jednostkowych i związanych z nimi map, przed**

**wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu (w % liczby ogólnej operatów technicznych) dla całego powiatu;**

*Uwaga: Za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.*

Według informacji zawartych w tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 9%.

Kontrolowana jednostka w ramach prac zleconych, spośród ok. 60 000 operatów technicznych przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*, poddała prawidłowej cyfryzacji 4 860 operatów technicznych (co stanowi 9%) natomiast 18 000 zostało jedynie zeskanowanych (co stanowi 30%).

**Ocena cząstkowa:** **brak**, udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu*: 9%.

**2) postęp cyfryzacji operatów technicznych dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2017 r.**

W ramach prac zleconych przez jednostkę kontrolowaną po 1 stycznia 2017 r. nastąpił postęp cyfryzacji materiałów PZGiK o 1%.

**Ocena cząstkowa:** **brak**, brak ustaleń niepożądanych.

**3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych?**

Kontrolowana jednostka do udostępniania danych PZGiK wykorzystuje Portal i.KERG. Funkcjonalności tego portalu umożliwiają udostępnianie operatów technicznych w postaci elektronicznej wykonawcom prac geodezyjnych.

**Ocena cząstkowa:** **brak**, brak ustaleń niepożądanych.

**4) czy starosta udostępnia e-usługę umożliwiającą korzystanie z operatów elektronicznych?**

W ramach Portalu i.KERG Starosta udostępnia wykonawcom prac geodezyjnych dokumenty z operatów technicznych przekształconych do postaci elektronicznej (i włączonych do systemu PZGiK).

**Ocena cząstkowa:** **brak**, brak ustaleń niepożądanych.

**5) termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;**

zgodnie z przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informacją, Starosta nie potrafi określić planowanego terminu zakończenia cyfryzacji materiałów kartograficznych przyjętych do PZGiK przed wejściem w życie *rozporządzenia o prowadzeniu zasobu* ani planowanych prac w tym zakresie.

**Ocena cząstkowa:**

**nieprawidłowości (ustalenie niepożądane): 1,**

cyfryzacja istniejących w zasobie materiałów w postaci nieelektronicznej, zgromadzonych przed wejściem w życie obowiązującego *rozporządzenia w sprawie zasobu*, zostanie przeprowadzona z naruszeniem terminu określonego w § 32 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** w piśmie z 16.10.2020 r. (akta kontroli str. 807-811) wyjaśniono, że cyt. „*Materiałów zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia nie zostaną przetwarzane do postaci dokumentów*

elektronicznych do dnia 31grudnia 2020r. Obowiązków realizacji zadań nałożonych i wynikających z przepisów prawa jest wiele: założenie baz BDOT500, baz GESUT, przeprowadzenia modernizacji gruntów i budynków, a dostępne środki w postaci dotacji środków Potrzeba środków finansowych jest wielka aby zrealizować zadania nałożone przepisami prawa.”

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

brak możliwości udostępniania materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych w sposób automatyczny bez potrzeby angażowania zasobów ludzkich, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych, w tym korzystania z pełnej funkcjonalności Portalu i.KERG.

**Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

„Materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia nie zostaną przetworzone do postaci dokumentów elektronicznych do dnia 31grudnia 2020r. Obowiązków realizacji zadań nałożonych i wynikających z przepisów prawa jest wiele: założenie baz BDOT500, baz GESUT. przeprowadzenia modernizacji gruntów i budynków, cyfryzacja materiałów zasobu (operatów), niestety dostępne środki finansowe w postaci dotacji celowej na zadania z zakresu geodezji i kartografii są niewystarczające na realizację wszystkich zadań. Jako priorytetowe zadanie w ostatnich latach przyjęliśmy cyfryzację materiałów zasobu i sukcesywnie realizujemy. W planie na rok 2021 zaplanowaliśmy założenie baz BDOT500 i GESUT wraz z cyfryzacją operatów technicznych na kolejną jednostkę ewidencyjną -gminę Chociwel.”

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

**oddalono:**

obowiązkiem organu wynikającym z obowiązujących przepisów prawa (tj. § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu) jest aby materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu przetwarzać sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r., jak wskazuje jednostka kontrolowana nie zostało i nie zostanie to zrealizowane pomimo, iż za priorytet obrano w ostatnich latach w kontrolowanej jednostce właśnie cyfryzację materiałów PZGiK. Na dzień rozpoczęcia kontroli zcyfryzowanych zostało zaledwie 9% wszystkich materiałów przyjętych do zasobu przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu, ponadto w pismach wystosowanych przez jednostkę kontrolowaną wskazywane było, że nie dochowa ona ostatecznego terminu cyfryzacji.

**PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA:**

**II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.**

Ogólną ocenę zagadnienia II.2f.5) określono mając na uwadze perspektywę pełnego przetworzenia materiałów zasobu, o którym mowa w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (wskazującym, że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarza się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.), przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak	U [n – ilość	N [m – ilość

	występowania uchybień i nieprawidłowości]	stwierdzonych uchybień]	stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
<b>II.2f.1)</b>	stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu: 9%		
<b>II.2f.2) #</b>	brak ustaleń niepożądanych		
<b>II.2f.3) #</b>	brak ustaleń niepożądanych		
<b>II.2f.4) #</b>	brak ustaleń niepożądanych		
<b>II.2f.5) #</b>	-	0	1
<b>Podsumowanie:</b>	-	-	-
<b>II.2f.1) i 5)</b>	<b>Ocena ogólna zadania</b>		
	PU [pozytywna z nieprawidłowościami]		
<b>Podsumowanie ocen niepożądanych:</b>	-	0	1

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

## **II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych:

- w piśmie z 31.08.2020 r., znak: NG.1710.1.2020.TR1 – str. 689 - 696 akt kontroli,
- w piśmie z 1.10.2020 r., znak: NG.I.1711.1.2020 – str. 626 akt kontroli i raporcie - pliki.xlsx str. 647 akt kontroli oraz płyta CD 767-769,
- w rejestrach ewidencji materiałów zasobu (rejestr zasobów 2018.xlsx, rejestr zasobów 2019.xlsx, rejestr zasobów 2020.xlsx) – płyta CD akta kontroli str. 767-769,
- oraz tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK – str. 659 akt kontroli.

Szczegółowe ustalenia poczyniono w oparciu o próbę 21 przyjętych do zasobu materiałów PZGiK. Typowania dokonano z wygenerowanych z systemu rejestrów materiałów zasobu (dla każdego kontrolowanego roku i roku bieżącego). Wybierano po 7 operatów technicznych z każdego kontrolowanego roku, dzieląc liczbę wszystkich operatów zaewidencjonowanych w danym roku przez 7 i otrzymany wynik dodając do kolejnej pozycji w raporcie „rejestr zasobów 2018.xlsx”, „rejestr zasobów 2019.xlsx”, „rejestr zasobów 2020.xlsx”, każdorazowo zaczynając od pierwszej pozycji w zestawieniu. Wyniki kontroli zawarto w tabeli – PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ – akta kontroli str. 791.

### **1) czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?**

W kontrolowanej jednostce znacząca większość materiałów przyjmowana do zasobu w postaci nieelektronicznej nie podlega bieżącej cyfryzacji – przekształceniu do postaci elektronicznej. Starostwo skupia się na bieżącej cyfryzacji operatów technicznych z obrębów dla których rozpoczęto proces cyfryzacji operatów technicznych w ramach prac związanych z założeniem baz danych BDOT500 i GESUT. W ramach własnych prac, z uwagi na problemy kadrowe, związane z trudnościami wynikającymi z pozyskaniem kadry o odpowiednich kwalifikacjach w Starostwie Powiatowym w Stargardzie praktycznie nie wykonuje czynności polegającej na bieżącej cyfryzacji materiałów (operatów technicznych) przyjętych do PZGiK.



Na 6 223 przyjętych do PZGiK operatów technicznych (inf. z tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK) w kontrolowanym okresie, bieżącej cyfryzacji poddano 136 operatów technicznych co stanowi 2% wszystkich przyjętych do PZGiK materiałów zasobu. W kontrolowanym okresie do jednostki nie wpłynęły operaty techniczne w postaci elektronicznej.

**Ocena czastkowa:**

**uchybień: 0,**

**nieprawidłowości: 1,**

98 % operatów technicznych przyjętych do PZGiK w postaci nieelektronicznej nie podlegało bieżącemu przekształceniu do postaci dokumentów elektronicznych, co stanowi naruszenie przepisu § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu,*

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:** wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 16.10.2020 r. (akta kontroli str. 807-811): wyjaśniono, że cyt. *„W związku z tym, że od kilku lat borykamy się z problemami kadrowymi (niedobory kadrowe) i część zadań realizowana jest przez stażystów i osoby zatrudnione w ramach robót publicznych, nieustannie brak czasu na bieżącą cyfryzację operatów technicznych. Po przyjęciu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu następuje cyfryzacja (nie zawsze na bieżąco) operatu technicznego jako całości (jeden plik PDF wielostronicowy). Po zeskanowaniu całości operatu, tworzone są obiekty w PZGiK (nie zawsze na bieżąco) w tym zasięgi oraz tworzone są i przechowywane metadane dla poszczególnych obiektów. Nie do wszystkich zeskanowanych operatów technicznych posiadamy obiekty w bazie PZGiK z ww. przyczyn (niedobory kadrowe).”*

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

brak możliwości udostępniania materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych w sposób automatyczny bez potrzeby angażowania zasobów ludzkich, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych, w tym korzystania z pełnej funkcjonalności Portalu i.KERG.

**Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

*„W związku z tym, że od kilku lat borykamy się z problemami kadrowymi (niedobory kadrowe) i część zadań realizowana jest przez stażystów i osoby - zatrudnione w ramach robót publicznych, nieustannie brak czasu na bieżącą cyfryzację operatów technicznych. Po przyjęciu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i wpisaniu do ewidencji materiałów zasobu następuje cyfryzacja (nie zawsze na bieżąco) operatu technicznego jako całości (jeden plik PDF wielostronicowy). Po zeskanowaniu całości operatu, tworzone są obiekty w PZGiK (nie zawsze na bieżąco) w tym zasięgi oraz tworzone są i przechowywane metadane dla poszczególnych obiektów. Nie do wszystkich zeskanowanych operatów technicznych posiadamy obiekty w bazie PZGiK z ww. przyczyn (niedobory kadrowe).”*

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

**oddalono:**

wyjaśnienie nie ma wpływu na ustalony przez kontrolujących stan faktyczny, który wskazuje, że bieżąca cyfryzacja przyjmowanych materiałów PZGiK wynosi zaledwie 2% wszystkich przyjętych w kontrolowanym okresie operatów technicznych.

## 2) procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji.

Przyjmując za prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu, wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK, procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji w kontrolowanej jednostce wynosi 2 %.

**Ocena cząstkowa: brak, 2%.**

## **PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.**

Ogólną ocenę zagadnienia II.2g.1) określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając: **ocenę negatywną.**

**Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.**

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2g.1)	-	0 (1)*	1 (1)*
II.2g.2)	2%		
Podsumowanie:		0 (1)*	1 (1)*
II.2g1).	Ocena ogólna zadania		
	NG [negatywna]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	nie dotyczy		

\*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

# nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

## **PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:**

Ogólną ocenę kontroli sformułowano, dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

**Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań**

Lp.	zadanie	Ocena zadania
<b>OCENA ZADANIA I.</b>		
1	„Ustalenia formalno-organizacyjne”	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (PN)
<b>OCENY ZADANIA II.</b>		
2	II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (PN)
3	II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (PN)

4	II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib	brak
5	II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych	brak
6	II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych	negatywna (NG)
7	II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli	brak możliwości dokonania oceny
8	II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (PN)
9	II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych	negatywna (NG)
<b>Podsumowanie ocen:</b>		<b>0 - pozytywna</b>
		<b>0 - pozytywna z uchybieniami</b>
		<b>4 - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości</b>
		<b>2 - negatywna</b>
		<b>1 - brak możliwości oceny</b>
<b>Ocena ogólna kontroli</b>		
PN [ocena pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		

### III. Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Stargardzkiego w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW” w następującym okresie: 18 stycznia 2019 do 12 marca 2020.”

#### Ustalenia szczegółowe, stanowiące podstawę do oceny:

Do dokonania ustaleń szczegółowych dla poniższych punktów 1-5 wytypowano 5 odrębnych prób, przy czym każda z nich składa się z 30 badanych przypadków. I tak:

Pierwszą próbę: pierwotnie wyselekcjonowano z otrzymanego z jednostki kontrolowanej zestawienia pn: „*rejestr wniosków 18.01.19-12.03.2020*” (dowód: plik w EZD str. 767-769 akt kontroli) zawierającego 7334 pozycji, wnioski z pominięciem uwierzytelnień. Następnie, z tak sporządzonego zestawienia: „*bez uwierzytelnień*” zawierającego 5353 pozycje, typowano co 178 pozycję. Jednakże z uwagi na fakt, że 3 pierwsze wylosowane wnioski (178, 356 i 534) okazały się w rzeczywistości wnioskami o koordynację zastąpiono go innymi, sporządzając w tym celu stosowne zestawienie „*tylko wyrisy i wypisy...*” zawierające 83 pozycje i typując z niego następujące dodatkowe pozycje: 1, 28 i 56. Ostateczny wykaz wytypowanej próby zgłoszeń zestawiono w **załączniku nr 1** (dowód: akta kontroli str. 575-577).

Drugą próbę: pierwotnie wyselekcjonowano z otrzymanego z jednostki kontrolowanej zestawienia pn: „*rejestr zgłoszeń 18.01.19-12.03.2020*” (dowód: plik w EZD str. 767-769 akt kontroli) zawierającego 3181 pozycji, zgłoszenia uzupełniające. Następnie, z tak sporządzonego zestawienia, przeniesionego do Excela „*tylko u*” zawierającego 870 pozycji, typowano co 29 zgłoszenie, począwszy od pozycji 29. Wykaz wytypowanej próby zgłoszeń zestawiono w **załączniku nr 2** (dowód: akta kontroli str. 559).

Trzecią próbę: wyselekcjonowano z otrzymanego z jednostki kontrolowanej zestawienia pn: „*rejestr zgłoszeń 18.01.19-12.03.2020*” (dowód: plik w EZD str. 767-769 akt kontroli) zawierającego 3181 pozycji. Następnie, z zestawienia przeniesionego do Excela „*wszystkie*” zawierającego tożsamą liczbę pozycji, typowano co 106 zgłoszenie, począwszy od pozycji

106. Wykaz wytypowanej próby zgłoszeń zestawiono w **załączniku nr 3** (dowód: akta kontroli str. 554-556).

Czwartą próbę: wyselekcjonowano z otrzymanego z jednostki kontrolowanej zestawienia pn: „*uwierzytelnienia*” (dowód: plik w EZD str. 767-769 akt kontroli) zawierającego 1999 pozycji. Następnie, z zestawienia przeniesionego do Excela: „*do próby*” zawierającego tożsamą liczbę pozycji, typowano co 67 wniosek, począwszy od 1 pozycji. Wykaz wytypowanej próby zgłoszeń zestawiono w **załączniku nr 4** (dowód: akta kontroli str.558 ).

Piątą próbę: wyselekcjonowano z otrzymanego z jednostki kontrolowanej zestawienia pn: „*wykaz terminowości*” (dowód: plik w EZD str. 767-769 akt kontroli) zawierającego 29376 pozycji. Następnie, z zestawienia typowano co 1013 zmianę, począwszy od 1 pozycji. Wykaz wytypowanej próby zmian danych ewidencyjnych zestawiono w **załączniku nr 6** (dowód: akta kontroli str. 797).

1. *należy podjąć działania, aby każdy wniosek o udostępnianie materiałów zasobu był realizowany zgodnie z wymogami przepisów § 18 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:*

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w tabeli stanowiącej **załącznik nr 16** (dowód: akta kontroli str. 798) do niniejszego dokumentu. Kontrolujący ustalili że:

- w 2 przypadkach (poz. 23 i 25 tabeli) na 29 wniosków możliwych do skontrolowania (1 wniosek został anulowany) udostępnienie materiałów zasobu nastąpiło po terminie (7 %),
- średni termin udostępniania materiałów zasobu liczony od dnia wpływu wniosku do jego zakończenia (odbioru materiałów w tym czas niezbędny do dokonania opłaty przez wykonawcę prac) wyniósł 6 dni, a dla wniosków z przekroczonym terminem 18 dni.

#### **Zakres stwierdzonych uchybień:**

nieczytelna data dowodu wpłaty (poz. 3 tabeli), brak klauzuli wpływu na wniosku (poz. 3-4, 10-11, 14-16, 18-20, 22, 24, 26, 28-30 tabeli).

#### **Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:**

w zakresie kontrolowanych wniosków (w wytypowanej próbie) w 7% nie udostępniono terminowo materiałów PZGiK, co jest niezgodne z § 18 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

pomimo wystosowanego przez kontrolujących pisma ze stwierdzonymi podczas kontroli m.in. nieprawidłowościami, jednostka kontrolowana nie wskazała na przyczyny tego stanu. Dlatego też, na podstawie dokonanych ustaleń kontrolujący doszli do przekonania, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było: nie stosowanie się przez jednostkę kontrolowaną w każdym realizowanym zamówieniu, do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Natomiast jedynie pośrednio przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości (w zakresie 2 z 3 przypadków) jednostka kontrolowana wskazała dopiero, przy okazji skorzystania z prawa do wniesienia zastrzeżeń tj. w piśmie Starosty Stargardzkiego z dnia 12.11.2020 r., znak: NG.1710.1.2020, szczegółowo przywołane w dalszej części dokumentu.

#### **Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami.**

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

wydłużenie czasu udostępnienia materiałów zasobu na wniosek.

### **Wniosek:**

Jednostka kontrolowana **zrealizowała częściowo** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego, sformułowane w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW” w wymienionym wyżej zakresie.

### **Zastrzeżenia i wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

- a) *przeanalizowano wniosek ujęty w poz. 17 - ( w dniu 5.12.2019 z powodu wątpliwości przy realizacji wniosku - brak pełnego pokrycia mapowego, przeprowadzono rozmowę telefoniczną z wnioskodawcą. niestety osoba prowadząca sprawę była nieobecna w pracy do dnia 9.12.2019r. ustalono uzgodnienie po tej dacie, po czym dokonano uzgodnień w dniu 9.12.2020r.- spisano notatkę służbową -załącznik nr 8) w dniu 10.12.2019 wystawiono DOO, opłata wniesiona 12.12.2019r.. dostarczono potwierdzenie 16.12.2019r. i zakończono sprawę 16.12.2019r.. poz. 25 - wniesiono opłatę 21.08.2019r. dostarczono potwierdzenie 03.09.2019r. i zakończono 03.09.2019r. (przyczyną była nieobecność pracownika realizującego zadania w okresie 29.07- 09.08- brak możliwości 100% zastępstwa, liczba obecnych pracowników' w tym okresie -17 osób ) - **zastrzeżenie**,*
- b) *nieczytelne daty poz. 3, 20 **wyjaśnienie:***  
*( załącznik nr 6 i 7 -kopia dokumentu potwierdzającego wniesienie opłaty).*

### **Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych zastrzeżeń i wyjaśnień:**

#### **Ad a):**

- **uznano:** w części odnoszącej się w poz. 17 załącznika nr 16 do pwp:

z uwagi na fakt przedstawienia obecnie uzupełniającej notatki z rozmowy tel. przeprowadzonej w dn. 9.12.2019 r. z wnioskodawcą (zał. nr 8 dołączony do zastrzeżeń jednostki kontrolowanej). Niniejsze zostanie uwzględnione zarówno w projekcie wystąpienia pokontrolnego jak i w załączniku nr 16 m.in. w poz. 17 kol. „Przekroczony termin (TAK-1, NIE-0);

- **oddalono:** w części odnoszącej się w poz. 25 załącznika nr 16 do pwp:

z uwagi na nie przedłożenie dowodów usprawiedliwiających przyczynę stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości jak i fakt, że przedstawiony w zastrzeżeniach okres nieobecności pracownika realizującego zadania tj. „29.07-09.08” nie pokrywał się z okresem w którym był procedowany w jednostce kontrolowanej, a analizowany przez kontrolujących pod poz. 25 załącznika nr 16 do pwp wniosek tj. 08.08.2019 - 03.09.2019 r. Pomimo, że pracownik był już obecny w pracy DOO zostało wystawione dopiero 19.08.2020 r. tj. 11 dnia od wpływu wniosku do Starostwa

#### **Ad b):**

- **uznano:** w części odnoszącej się do nieczytelnej daty dokumentu potwierdzającego wniesienie opłaty wykazanej w poz. 20 załącznika nr 16 do pwp,

z uwagi na fakt przedstawienia obecnie dokumentu potwierdzającego wniesienie opłaty zawierającego czytelną datę dokonanej płatności tj. 20.01.2020 r. Niniejsze zostanie uwzględnione zarówno w projekcie wystąpienia pokontrolnego jak i w załączniku nr 16, m.in. w poz. 20 kol. „Dowód wpłaty”;

- **oddalono:** w części odnoszącej się do nieczytelnej daty dokumentu potwierdzającego wniesienie opłaty wykazanej w poz. 3 załącznika nr 16 do pwp,

z uwagi na fakt, że również przedstawiony obecnie dokument zawiera nieczytelny dzień dokonanej płatności tj. „ ...03.2020”. Przedłożone dodatkowo zestawienie „*Informacja o dokonanych na rachunek bankowy [...] opłatach za korzystanie z Państwowego Zasobu Geodezyjnego WB 45/2020 z dnia 05.03.2020*” sporządzone dnia 06.03.2020 r. przez D. Konieczny wskazuje jedynie pośrednio i to jedynie prawdopodobną datę (z

„Informacji [...]” wynika bowiem, że część należności wpłynęła na r-k bankowy Starostwa również 4.03.2020) wpływu należności na konto Starostwa.

2. *dopilnować, aby treść prowadzonego w Starostwie Rejestru zgłoszeń, o którym mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w każdym przypadku odpowiadała treści materiałów źródłowych, stanowiących podstawę tych wpisów:*

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w tabeli stanowiącej **załącznik nr 17** (dowód: akta kontroli str. 799) do niniejszego dokumentu. Kontrolujący ustalili, że:

- 5 zgłoszeń uzupełniających z próby 30 wytypowanych do kontroli szczegółowej, wpłynęło do jednostki kontrolowanej poza okresem kontrolowanym (lp. 8, 11, 2, 22 i 25 powyższej tabeli),
- wszystkie wykazane w prowadzonym przez jednostkę kontrolowaną *Rejestrze zgłoszeń* zgłoszenia uzupełniające (spośród możliwych do ustalenia kontrolowanych przypadków: 25) są następstwem uprzedniego wpływu dokumentów źródłowych do jednostki kontrolowanej,
- 4 zgłoszenia uzupełniające spośród możliwych do ustalenia kontrolowanych przypadków (25) w prowadzonym w jednostce kontrolowanej *Rejestrze zgłoszeń* posiadają odmienne daty: którą sygnowane jest zgłoszenie jak i datę doręczenia zgłoszenia (lp. 2, 14 i 24 tabeli), niż te które widnieją na dokumencie źródłowym lub też w rejestrze widnieją dwie różne daty i pozycje odnoszące się do tego samego zgłoszenia, oznaczonego jako U1 (lp. 17 tabeli).

Kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości wśród możliwych do kontroli zgłoszeń uzupełniających.

**Zakres stwierdzonych uchybień:**

4 zgłoszenia uzupełniające (16% spośród możliwych do ustalenia kontrolowanych przypadków) w prowadzonym w jednostce kontrolowanej *Rejestrze zgłoszeń* posiadają odmienne daty niż te które widnieją na dokumencie źródłowym, co jest niezgodne z § 8 pkt. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*.

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:**

brak.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie dotyczy.

**Ocena: pozytywna.**

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie dotyczy.

**Wniosek:**

Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego, sformułowane w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW” w wymienionym wyżej zakresie.

**Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

„W rejestrze zgłoszeń odmienne daty niż na dokumencie źródłowym. Skorygowano błędne daty

w prowadzone do systemu.”

### **Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

#### **oddalono:**

wyjaśnienia nie mogą mieć wpływu na ustalenia kontrolujących zawarte w projekcie wystąpienia pokontrolnego. Obecne działania jednostki kontrolowanej polegające na poprawie błędnych dat wprowadzonych do systemu, nie mogą bowiem spowodować zmiany ustaleń kontrolujących poczynionych w tym zakresie za okres od 18 stycznia 2019 r. do 12 marca 2020 r.

3. *należy podjąć pilne działania w celu zapewnienia terminowej weryfikacji na podstawie art. 12b ust. 1 ustawy Pgik z uwagi na jej olbrzymie znaczenie dla potrzeb procesu inwestycyjnego oraz aktualizacji baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w tabeli stanowiącej **załącznik nr 18** (dowód: akta kontroli str. 800) do niniejszego dokumentu.

Kontrolujący ustalili, że:

- w 5 przypadkach wystąpiła powtórna weryfikacja (co stanowi blisko 13% kontrolowanych przypadków),
- w kontrolowanej próbie stwierdzono 2 zawiadomienia o zakończeniu prac (5%) z poza okresu kontrolowanego (2 protokół poz. 1 tabeli i 2 protokół poz. 22 tabeli) i dlatego też weryfikacji tej nie wzięto pod uwagę w dokonywanych ocenach, z kolei 3 protokoły (8%) zostały popelnione poza okresem kontroli (4 protokół poz. 5 tabeli, 2 protokół poz. 12 tabeli, 1 protokół poz. 22 tabeli) dlatego też do ustaleń terminu weryfikacji dla tych przypadków wzięto datę 12.03.2020 (ostatni dzień okresu kontroli),
- w 5 przypadkach (co stanowi 13% kontrolowanych przypadków) weryfikacja pierwotna została wykonana w terminie do 7 dni roboczych,
- w 4 przypadkach (co stanowi 11% kontrolowanych przypadków) weryfikacja pierwotna została wykonana w terminie do 20 dni roboczych,
- w 29 przypadkach (co stanowi 76% kontrolowanych przypadków) weryfikacja została wykonana w terminie powyżej 20 dni roboczych,
- najkrótszy termin weryfikacji obejmował 2 przypadki tj. ten sam dzień oraz 1 dzień roboczy, co stanowi 5% wszystkich kontrolowanych przypadków,
- najdłuższy termin weryfikacji to 91 dni roboczych i wystąpił w 1 przypadku (3%) na wszystkie kontrolowane (weryfikacja pierwotna),
- średni termin realizacji czynności weryfikacji pierwotnej wynosi 52 dni roboczych,
- weryfikacje wykonane po terminie to 33 przypadki, co stanowi 87% wszystkich kontrolowanych protokołów,
- w 4 miesiącach: sierpień 2019, styczeń 2020, luty 2020, marzec 2020 dokonano w sumie 21 weryfikacji (co stanowi 55% wszystkich dokonanych weryfikacji dla wytypowanej próby), natomiast najwięcej dokumentacji do weryfikacji: 18 wpłynęło w 3 miesiącach: kwiecień 2019, wrzesień 2019 i styczeń 2020 (co stanowi 47% wszystkich zawiadomień dla wytypowanej próby).

#### **Zakres stwierdzonych uchybień:**

w 4 protokołach weryfikacji stwierdzono błędnie określone daty weryfikowanej dokumentacji (10 % wszystkich kontrolowanych) – 2 przypadki do poz. 5 i po 1 do poz. odpowiednio 11 i 22 tabeli. Ponadto w 1 przypadku na protokole nie odnotowano daty weryfikacji (poz. 5 tabeli), zaś w 1

przypadku w zawiadomieniu o zakończeniu prac wskazano inne id pracy, niż to pod którym dokonana została weryfikacja (poz. 10 tabeli).

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:**

87% kontrolowanych weryfikacji wykonanych zostało po terminie, co jest niezgodne z art. 12b ust. 1 ustawy *Pgik*

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

„zawarte zostały w piśmie Geodety Powiatowego z 16.10.2020 znak: NG.1710.1.2020 cyt. „*Główna przyczyna to braki kadrowe, które utrzymują się od dłuższego czasu na stanowiskach realizujących zadania w zakresie weryfikacji i aktualizacji baz danych*”, a następnie uzupełnione w piśmie Starosty Stargardzkiego z dnia 12.11.2020 r., znak: NG.1710.1.2020 o następującą treść: „*Starosta wielokrotnie ogłaszał nabory na wolne stanowiska urzędnicze bez rozstrzygnięć z powodu braku ofert. Aby ograniczyć wzrost zaległości wielokrotnie przyznano dodatki specjalne dla pracowników wydziału.*”

**Ocena: negatywna.**

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

znacznie wydłużony czas weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przekłada się na spowolnienie realizacji inwestycji budowlanych oraz wydłużenie postępowań administracyjnych, sądowych oraz czynności cywilnoprawnych przy których niezbędna jest opracowywana dokumentacja geodezyjna.

**Wniosek:**

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego, sformułowanego w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW” w wymienionym wyżej zakresie.

**Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

„*Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości to braki kadrowe, które utrzymują się od dłuższego czasu na stanowiskach realizujących zadania w zakresie weryfikacji i aktualizacji baz danych. Starosta wielokrotnie ogłaszał nabory na wolne stanowiska urzędnicze bez rozstrzygnięć z powodu braku ofert. Aby ograniczyć wzrost zaległości wielokrotnie przyznano dodatki specjalne dla pracowników wydziału.*”

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:**

**uznano:**

w projekcie wystąpienia pokontrolnego w ten sposób, że w przyczynach stwierdzonych nieprawidłowości,

w miejsce zapisu o treści:

„zawarte zostały w piśmie Geodety Powiatowego z 16.10.2020 znak: NG.1710.1.2020 cyt. *Główna przyczyna to braki kadrowe, które utrzymują się od dłuższego czasu na stanowiskach realizujących zadania w zakresie weryfikacji i aktualizacji baz danych.*”

wprowadza się zapis o treści:

„zawarte zostały w piśmie Geodety Powiatowego z 16.10.2020 znak: NG.1710.1.2020 cyt. „*Główna przyczyna to braki kadrowe, które utrzymują się od dłuższego czasu na stanowiskach realizujących zadania w zakresie weryfikacji i aktualizacji baz danych*”, a następnie uzupełnione w piśmie Starosty Stargardzkiego z dnia 12.11.2020 r., znak: NG.1710.1.2020 o następującą treść: „*Starosta wielokrotnie ogłaszał nabory na wolne stanowiska urzędnicze bez rozstrzygnięć z powodu braku ofert. Aby ograniczyć wzrost zaległości wielokrotnie*



*przyznano dodatki specjalne dla pracowników wydziału.”*

4. *należy dolożyć starań, aby czynności uwierzytelnienia dokonywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 12b ust. 5, art. 40d ust. 3 ustawy PgiK oraz § 4 ust. 1 i § 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu uwierzytelniania przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych lub czynności cywilnoprawnych, a także zasadami wynikającymi z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (§ 40 ust.3 pkt. 2, § 42 ust. 2) oraz rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (§ 10 pkt 2). W szczególności dopilnować:*

- *niezwłocznego rejestrowania wpływających do urzędu wniosków o uwierzytelnienie,*
- *poprawnego rejestrowania w systemie GEO-INFO Ośrodek „daty wpływu/rejestracji” wniosku.*

Sposób procedowania wniosków o uwierzytelnienie w Starostwie Stargardzkim został opisany przez Panią Renatę Torchałę-Buławę w piśmie z dnia 9.10.2020 r. znak: NG.1710.1.2020.TR1 (dowód: akta kontroli str. 753-758), gdzie poinformowano, cyt. *„Z chwilą gdy Wykonawca prac geodezyjnych po wykonaniu zgłoszonych prac składa zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac, dołączając ich wyniki i jednocześnie składa wniosek o uwierzytelnienie dokumentów opracowanych w ramach tych prac, wniosek rejestrowany jest w systemie kancelaryjnym e-urząd, po dekretacji na pracownika rejestrowany jest w systemie GEO-INFO Ośrodek. Po otrzymaniu pozytywnego wyniku weryfikacji i przyjęciu operatu do zasobu następuje ustalenie wysokości opłaty i wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty”.*

Na podstawie próby kontrolnej (30 badanych przypadków) zawartych w **załączniku nr 19** (dowód: akta kontroli str. 801) do niniejszego dokumentu, kontrolujący ustalili, że:

- wśród badanej próby 30 wniosków, 2 z nich (poz. 2 i 21 tabeli) nie zostały zrealizowane, co stanowi 7 % kontrolowanych przypadków,
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach wnioski o uwierzytelnienie były niezwłocznie rejestrowane w systemie do prowadzenia PZGiK,
- wg daty umieszczonej na pieczęci wpływu 83% wniosków złożono w dniu przyjęcia dokumentacji do zasobu, a 17 % w terminie późniejszym (lp. 4, 5, 25, 29, 30 tabeli).

**Zakres stwierdzonych uchybień:**

Brak.

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:**

Brak.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie dotyczy.

**Ocena: pozytywna.**

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

nie dotyczy.

**Wniosek:**

Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego, sformułowane w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW” w wymienionym wyżej zakresie.

5. *należy pilnie podjąć działania, aby czynności aktualizacji ważnego interesu publicznego jakim jest ewidencja gruntów i budynków dokonywane były w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy PgiK oraz § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. nie później niż w terminie 30 dni od daty otrzymania odpowiednich dokumentów stanowiących podstawę aktualizacji danych ewidencyjnych.*

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w tabeli stanowiącej **załączniku nr 6** (dowód: akta kontroli str. 797) do niniejszego dokumentu.

Kontrolujący ustalili, że w okresie od dnia 18.01.2019 - 12.03.2020 wprowadzono 29376 zmian do bazy ewidencji gruntów i budynków. Na podstawie wytypowanej próby ustalono, że wprowadzono do bazy ewidencji gruntów i budynków:

- 13% zmian w terminie 30 dni od dnia wpływu dokumentu stanowiącego podstawę wprowadzenia zmian;
- 17% zmian w terminie do 2 miesięcy od dnia wpływu dokumentu stanowiącego podstawę wprowadzenia zmian;
- 70% zmian w terminie powyżej 2 miesięcy od dnia wpływu dokumentu stanowiącego podstawę wprowadzenia zmian.

**Zakres stwierdzonych uchybień:**

brak.

**Zakres stwierdzonych nieprawidłowości:**

w zakresie kontrolowanych zmian danych ewidencyjnych (w wytypowanej próbie) w 87% zmiany danych zostały wprowadzone do bazy EGIB z przekroczeniem 30-dniowego terminu, co jest naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* oraz § 47 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków*.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości w piśmie z 16.10.2020r. znak: NG.1710.1.2020 (str. 806-811 akt kontroli) wskazano: „*Na zaistniałą sytuację mają wpływ niedobory kadrowe jak również bardzo duża ilość wpływających zmian dotyczących aktualizacji danych w bazie egib.*”

**Ocena: negatywna.****Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Mając na uwadze, że ewidencja gruntów i budynków stanowi podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych, winna być na bieżąco aktualizowana.

Nieterminowa aktualizacja ewidencji gruntów i budynków skutkuje udostępnianiem zainteresowanym nieaktualnych danych, a to z kolei ma konsekwencje w ww. dziedzinach życia gospodarczego i społecznego.

**Wniosek:**

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego, sformułowanego w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW w wymienionym wyżej zakresie.

**Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej:**

„Na zaistniałą sytuację miały wpływ utrzymujące się niedobory kadrowe jak również bardzo duża ilość wpływających zmian dotyczących aktualizacji informacji w bazie egib (przekształcenie prawa użytkowania wieczystego). Starosta przeprowadził nabory na wolne stanowiska, przyznawał dodatki specjalne. W efekcie tych działań udało się wyprowadzić na bieżąco aktualizację bazy egib w części opisowej za wyjątkiem opóźnień aktualizacji wynikających z zawiadomień otrzymanych z Sądu Rejonowego wydziału ksiąg wieczystych”

**Stanowisko kierownika komórki ds. kontroli do wniesionych wyjaśnień:****oddalono:**

były już one w części: „Na zaistniałą sytuację miały wpływ utrzymujące się niedobory kadrowe jak również bardzo duża ilość wpływających zmian dotyczących aktualizacji informacji w bazie egib (przekształcenie prawa użytkowania wieczystego).” przedmiotem rozpatrywań postępowania kontrolnego, bowiem kontrolujący otrzymali od Geodety Powiatowego (pismo z 16.10.2020 r., znak: NG.1710.1.2020) wyjaśnienia o powyższej treści, które zostały omówione w projekcie wystąpienia pokontrolnego (str. 41).

Natomiast odnosząc się do pozostałych wyjaśnień, cyt.: „Starosta przeprowadził nabory na wolne stanowiska, przyznawał dodatki specjalne. W efekcie tych działań udało się wyprowadzić na bieżąco aktualizację bazy egib w części opisowej za wyjątkiem opóźnień aktualizacji wynikających z zawiadomień otrzymanych z Sądu Rejonowego wydziału ksiąg wieczystych.” kontrolujący z wytypowanej próby trzydziestu zmian wybrali 10 zmian pomijając zmiany dotyczące „zawiadomień z wydziału KW sądu rejonowego” i skontrolowali terminowość wprowadzania zmian do bazy EGIB.

W wyniku kontroli (próba 10 zmian) stwierdzono, że jedynie 20 % z nich wprowadzono w terminie, natomiast 80% zmian wprowadzono z przekroczeniem 30-dniowego terminu, co nadal dowodzi słuszności ustaleń kontrolujących zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.

**PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:****Tabela: Ocen poszczególnych zaleceń:**

<i>numer zalecenia</i>	<i>ocena</i>	<i>wniosek</i>
1	pozytywna z nieprawidłowościami	jednostka kontrolowana <b>zrealizowała częściowo</b> zalecenie
2	pozytywna	jednostka kontrolowana <b>zrealizowała</b> zalecenie
3	negatywna	jednostka kontrolowana <b>nie zrealizowała</b> zalecenia
4	pozytywna	jednostka kontrolowana <b>zrealizowała</b> zalecenie
5	negatywna	jednostka kontrolowana <b>nie zrealizowała</b> zalecenia

### **IIIa. ZALECENIA:**

#### **Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:**

**I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:**  
*w regulaminie Starostwa określić zadania Geodety Powiatowego zgodnie z art. 7d ustawy Pgik mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.*

**I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:**

*wydać pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia organu do przetwarzania danych osobowych w oparciu o art. 5a ust. 4 ustawy Pgik.*

**II.1.9 Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGIB:**

*zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności dotyczących:*

- działek ewidencyjnych i budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej,*
- działek ewidencyjnych i budynków z geometrią w części graficznej dla których brak jest danych opisowych,*
- klasoużytków o wartościach niestandardowych,*
- działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych,*
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych),*
- punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP,*

*wskazując tryb usuwania rozbieżności i ich planowany termin (usuwanie rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.).*

**II.2a.4 Czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych ze zbiorami danych PZGiK: egib, gesut, sog, bdot500, jest uzupełniony o adresy URL?**

*dopilnować, aby zgłoszony przez jednostkę zbiór danych przestrzennych bdot500 posiadał również usługi o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy IIP.*

**II.2d.2 Poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:**

- a) dopilnować aby zawiadomienia kierowane do uczestników narad koordynacyjnych (w tym także do wnioskodawców) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, były doręczane po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb ust. 1 ustawy Pgik.*
- b) podjąć działania aby narady koordynacyjne przeprowadzane były w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a ustawy Pgik,*

## **II.2f.5 Termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;**

*zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia, mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.*

## **II.2g.1 Czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?**

*zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne), zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.*

## **III. Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Stargardzkiego w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW w następującym okresie: 18 stycznia 2019 do 12 marca 2020:**

### **III.1.**

*kontynuować działania, aby każdy wniosek o udostępnianie materiałów zasobu był realizowany zgodnie z wymogami przepisów § 18 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

### **III.3.**

*należy podjąć pilne działania w celu zapewnienia terminowej weryfikacji na podstawie art. 12b ust. 1a ustawy PgiK z uwagi na jej olbrzymie znaczenie dla potrzeb procesu inwestycyjnego oraz aktualizacji baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

### **III.5.**

*zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków wprowadzać w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy PgiK i § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.*

## **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia, tj. do punktów nr:**

### **I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:**

*zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.*

### **I.7. Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii:**

*zapewnić aby wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, były przeznaczane na finansowanie*

*zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu, stosownie do zapisów art. 41b pkt 3 ustawy Pgik.*

#### **II.1.9 Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB:**

*podjąć działania aby wdrożony w Starostwie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków miał możliwość dokonywania automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi, dotyczy to wszystkich obiektów znajdujących się w bazie danych EGiB.*

#### **II.2b.2 Funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;**

*w celu zapewnienia jednolitości publikowanych danych, zaewidencjonowanych w ewidencji zbiorów danych i usług przestrzennych prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju, doprowadzić serwowaną usługę przeglądania danych egib do zgodności z aktualną specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków, opracowaną i publikowaną przez Głównego Geodetę Kraju, w zakresie publikacji wymaganych warstw informacyjnych (warstwy użytki i kontury) a także w zakresie publikacji wymaganych informacji o atrybutach obiektu zwracanych przez funkcję GetFeatureInfo (pole ewidencyjne, grupa rejestrowa, oznaczenie użytku i oznaczenie konturu).*

#### **II.2c.1 Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK i w jakim zakresie? dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:**

*zapewnić możliwość weryfikacji autentyczności wystawianych elektronicznie dokumentów: Dokument Obliczenia Oplaty i licencji zgodnie z: zał. nr 8 - Dokument Obliczenia Oplaty (w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych lub jego uzupełnieniem) punkt nr 10 i przypisem do niego o numerze 3.1 oraz z zał. nr 6, punkt 5 i przypisem do niego o numerze 3 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Oplaty, a także sposobu wydawania licencji z dnia 28 lipca 2020 r.).*

#### **II.2d.2 Poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących porad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:**

- a) dopilnować, aby zawiadomienia dotyczące zwołania narady koordynacyjnej zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 3 ustawy Pgik,*
- b) kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu wdrożenia pełnego systemu obsługi porad koordynacyjnych w przypadku dokonywania zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5 ustawy Pgik, z wykorzystaniem poczty elektronicznej, pozyskiwać i gromadzić dowody doręczenia tych zawiadomień mając na uwadze obowiązki wynikające z art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik.*

c) *dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik .*

**II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych), zapewnić obywatelom, poprzez portal internetowy, możliwość składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz możliwość udostępniania materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.**

**III. Sprawdzenie sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Stargardzkiego w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym z dnia 13.12.2018r., znak: GK-1.431.3.1.2018.KW w następującym okresie: 18 stycznia 2019 do 12 marca 2020:**

**III.1.**

*wpływające do jednostki analogowe wnioski o udostępnienie materiałów zasobu dla celów dowodowych opatrywać stosowaną w jednostce klauzulą wpływu.*

**III.2.**

*dopilnować poprawnego rejestrowania w systemie PZGiK daty którą jest sygnowane zgłoszenie pracy” oraz ”daty doręczenia zgłoszenia prac właściwemu organowi prowadzącemu zasób” tj. takich, które widnieją na dokumencie źródłowym, stosownie do § 8 pkt. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (DzU z 2013, poz. 1183).*

**III.3.**

*dopilnować poprawnego odnotowywania w protokołach weryfikacji daty, o której mowa pkt. 1 zał. nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27.07.2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (DzU z 2020 poz. 1316) tj. takiej którą opatrzony został dokument źródłowy (zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych).*

**IV. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):**

<b>Lp.</b>	<b>Tytuł</b>	<b>Publikacja</b>
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik</i> ).	tj. Dz.U.2020.276 z zm. poz. 284 i poz. 1086
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana dalej <i>ustawą o kontroli</i> ).	<i>Dz.U.2020.224</i>
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (zwana dalej <i>ustawą o IIP</i> ).	<i>Dz.U.2020.177 t.j.</i>
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zwana dalej <i>ustawą o informatyzacji</i> ).	<i>Dz.U.2020.346 t.j.</i>
5	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i> ).	<i>Dz. U. z 2013 r. poz. 1183</i>
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie egib</i> ).	<i>tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 393.</i>
7	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych</i> ).	<i>Dz. U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498</i>
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ZSIN</i> ).	<i>Dz. U. z 2013 r. poz. 249</i>
9	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, ze zmianami (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług</i> ).	<i>Dz. U. z 2010 r. Nr 201, poz. 1333 zm.: Dz. U. z 2017 r. poz. 835, zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2284</i>
10	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (zwane dalej <i>instrukcją kancelaryjną</i> ).	<i>Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67</i>
11	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem o wynagrodzeniach</i> ).	<i>Dz. U. z 2018 r. poz. 936 zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2437</i>
12	Standardy Kontroli w administracji rządowej (zwane dalej <i>Standardami kontroli</i> ).	<i>BIP KPRM Warszawa, 31.08.2017 r.</i>
13	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie DOO i licencji</i> ).	<i>Dz. U. z 2014 r. poz. 917</i>



**Załączniki (tabele) załączone wyłącznie do projektu wystąpienia pokontrolnego:**

1.	MODERNIZACJE EGIB
2.	OBSADA KADROWA
3.	PORTAL PZGIK
4.	SYSTEM PZGIK
5.	SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB
6.	TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN
7.	JAKOŚĆ BAZY DANYCH EGIB
8.	STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH
9.	STAN CYFRYZACJI PZGIK
10.	BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGIK
11.	PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ
12.	TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZANIA NARAD KOORDYNACYJNYCH
13.	POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH
14.	ZGODY NA DORECZENIE PISM ZA POMOCĄ ŚRÓDKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
15.	PORTAL GEODETY (i.KERG)
16.	REALIZACJA PRZEZ JEDNOSTKĘ KONTROLOWANĄ ZALECENIA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO NR 1 ZAWARTEGO W SPRAWOZDANIU Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM Z 13.12.2019., ZNAK: GK-1.431.3.1.2018.KW
17.	REALIZACJA PRZEZ JEDNOSTKĘ KONTROLOWANĄ ZALECENIA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO NR 2 ZAWARTEGO W SPRAWOZDANIU Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM Z 13.12.2019., ZNAK: GK-1.431.3.1.2018.KW
18.	REALIZACJA PRZEZ JEDNOSTKĘ KONTROLOWANĄ ZALECENIA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO NR 3 ZAWARTEGO W SPRAWOZDANIU Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM Z 13.12.2019., ZNAK: GK-1.431.3.1.2018.KW
19.	REALIZACJA PRZEZ JEDNOSTKĘ KONTROLOWANĄ ZALECENIA WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO NR 4 ZAWARTEGO W SPRAWOZDANIU Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM Z 13.12.2019., ZNAK: GK-1.431.3.1.2018.KW

**Pouczenie:**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Kierownik Jednostki Kontrolującej**

Wojewoda Zachodniopomorski

/podpis na oryginale/