

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

**ORZECZNICTWO
ZESPOŁU ARBITRÓW**

**Przegląd wybranych wyroków
wydanych w okresie styczeń — czerwiec 2000 r.**

Warszawa 2000

**Zamówienia publiczne
Orzecznictwo Zespołu Arbitrów
Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń — czerwiec 2000 r.**

Wybór i opracowanie: Agata Mikołajczyk, Anita Wichniak-Olczak

Sporządzenie indeksu
i opracowanie techniczne publikacji: Katarzyna Gizińska, Wojciech Michalski

Wydawca: Urząd Zamówień Publicznych
www.uzp.gov.pl

© Urząd Zamówień Publicznych
Warszawa 2000 r.

ISBN 83-911559-9-4

Skład, organizacja druku i kolportaż:
Wydział Wydawnictw i Poligrafii GP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
ul. Powińska 69/71, 02-903 Warszawa
Zam. 512/W/S/2000
Druk i oprawa: Wojskowe Zakłady Graficzne, ul. Grzybowska 77, 00-844 Warszawa

Spis treści

Wprowadzenie	7
-------------------------------	----------

Część pierwsza:

Komentarz do ustawy o zamówieniach publicznych na podstawie tez z wyroków Zespołu Arbitrów

I. Najkorzystniejsza oferta [art. 2 pkt 8]	11
II. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia [art. 2 pkt 9]	12
III. Zasada równości i uczciwej konkurencji [art. 16]	13
IV. Przedmiot zamówienia [art. 17]	16
V. Preferencje krajowe [art. 18]	18
VI. Wykluczenie oferenta [art. 19 i art. 24 ust. 4]	19
VII. Zasada pisemności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [art. 21]	22
VIII. Oświadczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [art. 22]	23
IX. Odrzucenie oferty [art. 27a]	25
X. Unieważnienie postępowania [art. 27b]	30
XI. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia [art. 35]	33
XII. Instytucja wyjaśnień i uzupełnień w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [art. 36]	36
XIII. Przedłużenie terminu związania ofertą [art. 39]	38
XIV. Oczywista omyłka [art. 44]	39
XV. Zasady wyboru najkorzystniejszej oferty [art. 48]	43
XVI. Zasady zawierania umowy w sprawie zamówienia publicznego [art. 51]	45
XVII. Legitymacja procesowa w postępowaniu odwoławczym [art. 79]	46
XVIII. Zasady wnoszenia protestu [art. 82 ust. 1]	48
XIX. Zasady wnoszenia odwołania [art. 86]	51
XX. Koszty w postępowaniu odwoławczym [art. 91]	53

Część druga:

Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów

1. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1279/99	59
2. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1284/99	60
3. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1291/99	61
4. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1294/99	62
5. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1299/99	63
6. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1302/99	64
7. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1307/99	64
8. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1311/99	65
9. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1319/99	66
10. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1323/99	67
11. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1325/99	68
12. Sygn. Akt UZP/ZO/0–1327/99	68
13. Sygn. Akt UZP/ZO/0–002/00	69
14. Sygn. Akt UZP/ZO/0–007/00	70
15. Sygn. Akt UZP/ZO/0–008/00	72
16. Sygn. Akt UZP/ZO/0–012/00	72
17. Sygn. Akt UZP/ZO/0–014/00	73
18. Sygn. Akt UZP/ZO/0–022/00	74
19. Sygn. Akt UZP/ZO/0–024/00	75
20. Sygn. Akt UZP/ZO/0–029/00	76
21. Sygn. Akt UZP/ZO/0–033/00	77

22. Sygn. Akt UZP/ZO/0-038/00	78
23. Sygn. Akt UZP/ZO/0-040/00	79
24. Sygn. Akt UZP/ZO/0-044/00	80
25. Sygn. Akt UZP/ZO/0-045/00	81
26. Sygn. Akt UZP/ZO/0-051/00	82
27. Sygn. Akt UZP/ZO/0-052/00	83
28. Sygn. Akt UZP/ZO/0-056/00	84
29. Sygn. Akt UZP/ZO/0-062/00	84
30. Sygn. Akt UZP/ZO/0-063/00	85
31. Sygn. Akt UZP/ZO/0-066/00	86
32. Sygn. Akt UZP/ZO/0-069/00	87
33. Sygn. Akt UZP/ZO/0-075/00	88
34. Sygn. Akt UZP/ZO/0-085/00	89
35. Sygn. Akt UZP/ZO/0-090/00	90
36. Sygn. Akt UZP/ZO/0-094/00	91
37. Sygn. Akt UZP/ZO/0-102/00	92
38. Sygn. Akt UZP/ZO/0-110/00	93
39. Sygn. Akt UZP/ZO/0-117/00	94
40. Sygn. Akt UZP/ZO/0-132/00	95
41. Sygn. Akt UZP/ZO/0-133/00	96
42. Sygn. Akt UZP/ZO/0-134/00	97
43. Sygn. Akt UZP/ZO/0-139/00	97
44. Sygn. Akt UZP/ZO/0-157/00	98
45. Sygn. Akt UZP/ZO/0-159/00	100
46. Sygn. Akt UZP/ZO/0-166/00	100
47. Sygn. Akt UZP/ZO/0-168/00	101
48. Sygn. Akt UZP/ZO/0-170/00	102
49. Sygn. Akt UZP/ZO/0-173/00	102
50. Sygn. Akt UZP/ZO/0-176/00	103
51. Sygn. Akt UZP/ZO/0-177/00	104
52. Sygn. Akt UZP/ZO/0-178/00	105
53. Sygn. Akt UZP/ZO/0-180/00	106
54. Sygn. Akt UZP/ZO/0-181/00	107
55. Sygn. Akt UZP/ZO/0-186/00	108
56. Sygn. Akt UZP/ZO/0-192/00	109
57. Sygn. Akt UZP/ZO/0-201/00	110
58. Sygn. Akt UZP/ZO/0-202/00	111
59. Sygn. Akt UZP/ZO/0-204/00	112
60. Sygn. Akt UZP/ZO/0-209/00	113
61. Sygn. Akt UZP/ZO/0-214/00	114
62. Sygn. Akt UZP/ZO/0-219/00	114
63. Sygn. Akt UZP/ZO/0-225/00	115
64. Sygn. Akt UZP/ZO/0-228/00	116
65. Sygn. Akt UZP/ZO/0-235/00	117
66. Sygn. Akt UZP/ZO/0-238/00	118
67. Sygn. Akt UZP/ZO/0-250/00	119
68. Sygn. Akt UZP/ZO/0-252/00	120
69. Sygn. Akt UZP/ZO/0-257/00	121
70. Sygn. Akt UZP/ZO/0-260/00	122
71. Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/00	123
72. Sygn. Akt UZP/ZO/0-271/00	124
73. Sygn. Akt UZP/ZO/0-273/00	125
74. Sygn. Akt UZP/ZO/0-275/00	126
75. Sygn. Akt UZP/ZO/0-277/00	127
76. Sygn. Akt UZP/ZO/0-281/00	128
77. Sygn. Akt UZP/ZO/0-283/00	129
78. Sygn. Akt UZP/ZO/0-285/00	130
79. Sygn. Akt UZP/ZO/0-286/00	130
80. Sygn. Akt UZP/ZO/0-288/00	131

81. Sygn. Akt UZP/ZO/0–292/00	132
82. Sygn. Akt UZP/ZO/0–298/00	133
83. Sygn. Akt UZP/ZO/0–305/00	134
84. Sygn. Akt UZP/ZO/0–309/00	135
85. Sygn. Akt UZP/ZO/0–317/00	136
86. Sygn. Akt UZP/ZO/0–320/00	137
87. Sygn. Akt UZP/ZO/0–334/00	138
88. Sygn. Akt UZP/ZO/0–338/00	139
89. Sygn. Akt UZP/ZO/0–340/00	140
90. Sygn. Akt UZP/ZO/0–342/00	141
91. Sygn. Akt UZP/ZO/0–346/00	142
92. Sygn. Akt UZP/ZO/0–350/00	143
93. Sygn. Akt UZP/ZO/0–362/00	144
94. Sygn. Akt UZP/ZO/0–364/00	145
95. Sygn. Akt UZP/ZO/0–367/00	146
96. Sygn. Akt UZP/ZO/0–372/00	147
97. Sygn. Akt UZP/ZO/0–377/00	148
98. Sygn. Akt UZP/ZO/0–378/00	149
99. Sygn. Akt UZP/ZO/0–390/00	150
100. Sygn. Akt UZP/ZO/0–397/00	151
101. Sygn. Akt UZP/ZO/0–403/00	152
102. Sygn. Akt UZP/ZO/0–404/00	152
103. Sygn. Akt UZP/ZO/0–419/00	153
104. Sygn. Akt UZP/ZO/0–422/00	154
105. Sygn. Akt UZP/ZO/0–426/00	155
106. Sygn. Akt UZP/ZO/0–436/00	156
107. Sygn. Akt UZP/ZO/0–437/00	157
108. Sygn. Akt UZP/ZO/0–440/00	158
109. Sygn. Akt UZP/ZO/0–446/00	159
110. Sygn. Akt UZP/ZO/0–448/00	160
111. Sygn. Akt UZP/ZO/0–449/00	161
112. Sygn. Akt UZP/ZO/0–453/00	162
113. Sygn. Akt UZP/ZO/0–457/00	163
114. Sygn. Akt UZP/ZO/0–459/00	164
115. Sygn. Akt UZP/ZO/0–466/00	165
116. Sygn. Akt UZP/ZO/0–471/00	166
117. Sygn. Akt UZP/ZO/0–479/00	167
118. Sygn. Akt UZP/ZO/0–496/00	168
119. Sygn. Akt UZP/ZO/0–497/00	169
120. Sygn. Akt UZP/ZO/0–502/00	170
121. Sygn. Akt UZP/ZO/0–510/00	171
122. Sygn. Akt UZP/ZO/0–512/00	171
123. Sygn. Akt UZP/ZO/0–513/00	172
124. Sygn. Akt UZP/ZO/0–516/00	173
125. Sygn. Akt UZP/ZO/0–520/00	174
126. Sygn. Akt UZP/ZO/0–529/00	175
127. Sygn. Akt UZP/ZO/0–533/00	176
128. Sygn. Akt UZP/ZO/0–534/00	176
129. Sygn. Akt UZP/ZO/0–535/00	177
130. Sygn. Akt UZP/ZO/0–537/00	178
131. Sygn. Akt UZP/ZO/0–538/00	179
132. Sygn. Akt UZP/ZO/0–547/00	180
133. Sygn. Akt UZP/ZO/0–549/00	181
134. Sygn. Akt UZP/ZO/0–552/00	181
135. Sygn. Akt UZP/ZO/0–559/00	182
136. Sygn. Akt UZP/ZO/0–561/00	183
137. Sygn. Akt UZP/ZO/0–569/00	184
138. Sygn. Akt UZP/ZO/0–574/00	185
139. Sygn. Akt UZP/ZO/0–575/00	186

Spis treści

140. Sygn. Akt UZP/ZO/0-579/00	187
141. Sygn. Akt UZP/ZO/0-581/00	188
142. Sygn. Akt UZP/ZO/0-590/00	189
143. Sygn. Akt UZP/ZO/0-595/00	190
144. Sygn. Akt UZP/ZO/0-600/00	191
145. Sygn. Akt UZP/ZO/0-602/00	192
146. Sygn. Akt UZP/ZO/0-605/00	193
147. Sygn. Akt UZP/ZO/0-612/00	194
148. Sygn. Akt UZP/ZO/0-620/00	195
Indeks	197
Aneks	199
1. Konsorcjum przedsiębiorców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	199
2. Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych	207

Wprowadzenie

Z przyjemnością przekazujemy Państwu kolejną, piątą, publikację w ramach serii wydawniczej „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów” prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych od 1998 roku. W czterech wcześniejszych tomach z tego cyklu zamieściliśmy łącznie 733 wyroki, wydane przez zespoły arbitrów w ciągu dwóch lat. Zarówno w poprzednich publikacjach, jak i w niniejszym tomie, staraliśmy się dokonać takiego wyboru spośród ponad 2.470 orzeczeń, aby prezentowany materiał dotyczył głównych problemów związanych ze stosowaniem ustawy o zamówieniach publicznych, wyjaśniał kwestie budzące wątpliwości, ukazywał typowe nieprawidłowości w toku postępowania – tym samym był przydatny dla osób zainteresowanych praktyką funkcjonowania systemu zamówień publicznych.

W tej części cyklu, poświęconej orzecznictwu zespołu arbitrów z pierwszej połowy 2000 roku, nie zamieszczamy komentarza — aktualne opracowanie zawierające analizę orzeczeń oraz omówienie najnowszych zmian w przepisach dotyczących procedury odwoławczej zostało opublikowane w poprzednim tomie. Część pierwsza niniejszej publikacji stanowi natomiast pewne podsumowanie materiału zgromadzonego w ciągu dwóch lat — zawiera zbiór też wybranych ze wszystkich publikowanych wyroków. Część druga zawiera 148 orzeczeń.

Do wyboru wyroków załączono indeks zawierający artykuły przepisów ustawy, których naruszenie było podnoszone w odwołaniach wnoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W aneksie został zamieszczony wykaz aktualnie obowiązujących przepisów oraz tekst z sierpnia bieżącego roku, opublikowany uprzednio w Informatorze UZP, poświęcony udziałowi konsorcjum przedsiębiorców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dotychczas przyjętą zasadą pominięte zostało imienne wskazanie stron postępowania odwoławczego. Wszystkie publikacje cyklu nie mają charakteru normatywnego.

Mamy nadzieję, że również ta publikacja będzie dla Państwa pożyteczną i interesującą lekturą oraz ułatwi stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych w praktyce.

*Agata Mikołajczyk
Dyrektor Departamentu Kontroli, Analiz i Szkoleń*

CZĘŚĆ PIERWSZA

**Komentarz do ustawy
o zamówieniach publicznych
na podstawie tez
z wyroków Zespołu Arbitrów**

I. Najkorzystniejsza oferta [art. 2 pkt 8]

1. Wyrok ZA z dnia 9 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-475/98

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można wybrać oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy kierując się innymi kryteriami niż ujawnione oferentom.

2. Wyrok ZA z dnia 9 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-955/98

Nie da się też udowodnić naruszenia art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych podniesionego przez Odwołującego się, gdyż za najkorzystniejszą ofertę stosownie do art. 2 pkt 8 powołanej ustawy uważa się ofertę z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia lub ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania oraz innych kryteriów opisanych w specyfikacji. Te inne kryteria zadecydowały o wyborze oferty, ale w sposób oczywisty wynikały ze specyfikacji Zamawiającego.

3. Wyrok ZA z dnia 8 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-170/99

Ponadto zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy — twierdzenie strony Odwołującej się, iż jej oferta jako najtańsza powinna być wybrana, Zespół Arbitrów w świetle cyt. przepisu oraz art. 35 tej ustawy przyjął, że za najkorzystniejszą ofertę należy uznać nie tylko ofertę o najniższej cenie, lecz tą, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania zamówienia, a także innych kryteriów opisanych specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

4. Wyrok ZA z dnia 12 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-966/99

Bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy. O uznaniu oferty za najkorzystniejszą nie może bowiem, wbrew twierdzeniu Odwołującego się, decydować jedynie cena. W świetle powołanego postanowienia ustawy o uznaniu oferty za najkorzystniejszą decyduje także bilans ceny i innych kryteriów ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak wykazało postępowanie w niniejszej sprawie warunki zaproponowane przez Odwołującego się w zakresie kryteriów niezmienności ceny i warunków płatności odbiegały od najkorzystniejszych i w świetle ustalonych zasad oceny musiały być niżej punktowane. Tym samym bilans ceny i innych kryteriów ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia spowodował, iż łączna ocena oferty Odwołującego się była niższa, zresztą nie tylko od oferty (...) uznanej za najlepszą.

5. Wyrok ZA z dnia 23 marca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-173/00

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający obowiązany jest prowadzić w oparciu o jednoznacznie określone wymagania stawiane oferentom oraz dokładnie określone kryteria i sposób oceny punktowej ofert. Zgodnie zaś z art. 48 ust. 1 powołanej wyżej ustawy przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przestrzeganie tych zasad jest konieczne do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 cytowanej ustawy.

6. Wyrok ZA z dnia 26 kwietnia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-298/00

Zasada wyboru najkorzystniejszej oferty wymaga od Zamawiającego stosowania maksymalnie obiektywizowanych kryteriów oceny ofert. Cena oferty jest podstawowym, a często jedynym, kryterium, które poddaje się obiektywizacji. Zasadą jest, iż cena najniższa otrzymuje maksymalną liczbę punktów przewidzianą dla ceny, zaś cena wyższa liczbę punktów proporcjonalnie mniejszą.

7. Wyrok ZA z dnia 10 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-372/00

Stosownie do art. 48 ustawy przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający zobowiązany jest stosować się do definicji zawartej w art. 2 pkt 8 ustawy stosownie do którego przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów opisanych w specyfikacji.

II. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia [art. 2 pkt 9]

1. Wyrok ZA z dnia 2 lutego 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-034/98

Zamawiający ogłaszając przetarg dnia 27.11.1997 r. określił wartość kosztorysową zamówienia na kwotę 98.000 zł. Przyjął kurs jednego ECU w wysokości 4 zł., a zatem wartość zamówienia na tę datę stanowiła 24.500 ECU. Z protestu i odwołania a także z przedłożonej dokumentacji przetargowej wynika, iż ceny ofert wynosiły:

- oferty wybranej (...) — 98.756 zł.
- oferty Odwołującego — 69.925 zł.

Powyższe świadczy o tym, iż wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwoty 30.000 ECU. Kurs jednego ECU na dzień 30.01.1998 r. („Gazeta Wyborcza” z 2.02.1998 r.) wynosił 3,84 zł, a zatem określona przez Zamawiającego wartość zamówienia wyniosłaby na dzień orzekania 25.521 ECU. Nawet przeliczając tym kursem cenę najdroższej oferty nr 5 (111.110,7 zł.) wartość zamówienia nie przekroczy kwoty 30.000 ECU (cena tej oferty stanowi 28.935 ECU).

2. Wyrok ZA z dnia 9 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-714/98

Zespół Arbitrów przychylił się do stanowiska Odwołującego, iż czym innym — w rozumieniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych — jest wartość zamówienia, czym innym też cena. O ile art. 2 pkt 9 ustawy, zawierający definicję wartości zamówienia wyraźnie stanowi o nakazie odliczania podatku od towarów i usług (VAT), o tyle dokonując wyboru oferty Zamawiający powinien podatek ten uwzględnić. Powyższe znajduje swoje uzasadnienie w nakazie wyboru najkorzystniejszej oferty, który to nakaz odnosi się także do ceny rozumianej jako kwota, którą Zamawiający musi wydać płacąc za realizację zamówienia. Za taką interpretacją przemawia bezsporny przecież fakt, że ustawodawca posługuje się dwoma różnymi wyrażeniami, co nie miaoby sensu, gdyby każdemu z tych wyrażeń (wartość i cena) przypisywać takie samo znaczenie.

3. Wyrok ZA z dnia 29 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1131/98

Zespół Arbitrów w przeprowadzonym postępowaniu ustalił, iż Zamawiający prawidłowo uznał, iż w niniejszej sprawie, stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, nie stosuje się przepisów dotyczących protestów i odwołań. Z przedstawionych dokumentów zgromadzonych w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym wynika, iż Zamawiający (...) przystępując do przetargu przygotował kosztorys na całość zamierzonych prac i dostaw. Kosztorys ten opracowany został przez specjalistyczną firmę i opiewał na kwotę nie przekraczającą 30.000 ECU.

Mając na względzie przyjętą w orzecznictwie Urzędu Zamówień Publicznych zasadę, iż przesądzającą wartością jest ta, która wynika z kosztorysu Zamawiającego i według niej należy oceniać „próg” 30.000 ECU, choćby wszystkie złożone oferty były od tej kwoty wyższe postanowiono, iż w niniejszej sprawie stosowanie procedury odwoławczej jest niedopuszczalne.

4. Wyrok ZA z dnia 11 lutego 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-075/00

Zespół Arbitrów postępując stosownie do paragrafu 5 ust. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych na posiedzeniu mającym

na celu dokonanie czynności przygotowujących rozprawę ustalił, że z przedstawionych dokumentów wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że zachodzą okoliczności, o których mowa w § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Uczestniczący w posiedzeniu Zespołu Arbitrów Zamawiający złożył na ręce przewodniczącego informację, iż szacunkową wartość przedmiotu zamówienia stanowi kwota 521,02 zł. Jak wyjaśnia Zamawiający ustalając wartość przedmiotu zamówienia oparł się na wielkości kosztów obsługi budżetu.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się w postępowaniu Zamawiającego naruszenia art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niedołożenie należytej staranności w ustaleniu wartości przedmiotu zamówienia.

5. Wyrok ZA z dnia 5 kwietnia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-209/00

Zespół Arbitrów podczas postępowania przygotowawczego w oparciu o przedłożoną przez Zamawiającego dokumentację dotyczącą postępowania ustalił, że wartość przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie nie przekracza równowartości 30 tys. EURO. Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przez wartość zamówienia należy rozumieć wartość szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należyłą starannością bez podatku VAT.

Zarząd Województwa (...) w dniu 9.12.1999 r. uchwałą nr (...) podjął decyzję w sprawie przeprowadzenia procedury wyboru banku z którym zostanie zawarta umowa na obsługę rachunku budżetu województwa. Czynność ta, w ocenie Zespołu Arbitrów, jest początkiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi podstawę do ustalenia w jej dacie wartości przedmiotu zamówienia. Bezsporne w sprawie jest, że wartość przedmiotu zamówienia na dzień 9.12.1999 r. nie przekraczała równowartości kwoty 30.000 EURO.

6. Wyrok ZA z dnia 26 kwietnia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-292/00

Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 2 pkt 9 zobowiązuje Zamawiającego do określenia z należyłą starannością wartości szacunkowej zamówienia.

III. Zasada równości i uczciwej konkurencji [art. 16]

1. Wyrok ZA z dnia 24 lutego 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-064/98

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z zm.) kryteria oceny ofert ustala Zamawiający samodzielnie. W tym zakresie ustawa nie nakłada na Zamawiającego szczególnych obowiązków, poza obowiązkiem zachowania zasady równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji (art. 16 cyt. ustawy) oraz zasady wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 2 pkt 8 cyt. ustawy).

2. Wyrok ZA z dnia 14 kwietnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-154/98

(..) 2. Wskutek zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po rozpoczęciu postępowania, poprzez dopuszczenie stosowania innych typów kotłów c.o. niż określone w dokumentacji technicznej, Zamawiający spowodował, że możliwe stało się złożenie przez jednego oferenta więcej niż jednej oferty (dotyczy to oferty złożonej przez (...)). W ten sposób Zamawiający spowodował naruszenie zasady zawartego w treści art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych jak również zasady równości stron i uczciwej konkurencji określonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych

3. Wyrok ZA z dnia 1 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-324/98

Zdaniem Zespołu Arbitrów postępowanie Zamawiającego, polegające na dokonaniu oceny w oparciu o inne kryteria niż podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, narusza art. 48 ustawy oraz uchybia zasadzie uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 cyt. ustawy.

4. Wyrok ZA z dnia 28 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-911/98

Zgodnie z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający obowiązany jest do traktowania oferentów w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 18 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy odnosi się to na równi do oferentów krajowych jak i zagranicznych.

5. Wyrok ZA z dnia 05 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/98

Zespół Arbitrów uznał, że wymogi Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wiążą się ze szczególnym rodzajem zamówienia, polegającym na wykonaniu usługi w określonym czasie, niekiedy w bardzo krótkim, stąd też zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny zagwarantować, iż wielkość firmy, doświadczenie zawodowe oraz dobra kondycja finansowa firm ubiegających się o dane zamówienie będą adekwatne do wielkości charakteru tych usług.

Zdaniem Zespołu Arbitrów z powyższych względów w przedmiotowej sprawie nie zachodzi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

6. Wyrok ZA z dnia 12 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1189/98

Fakt odstąpienia od wymagań specyfikacji potwierdzony został przez Zamawiającego, który uzasadniał swe stanowisko potrzebą wykorzystania środków budżetowych w związku z końcem roku i finansowaniem tego zakupu z wydatków bieżących Zamawiającego. Zespół Arbitrów nie podziela argumentacji Zamawiającego, iż konieczność dostosowania się do przepisów prawa budżetowego usprawiedliwia takie postępowanie. Faktem bezspornym jest, iż Zamawiający naruszył postanowienia art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, odstępując przy wyborze oferty od wymogów określonych specyfikacją.

7. Wyrok ZA z dnia 14 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-015/99

Zasada równości, wynikająca z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zobowiązuje Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne bez względu na ich status prawny, formę własności, pozycję na rynku itp. oraz do prowadzenia postępowania gwarantującego zachowanie uczciwej konkurencji. Wyrazem zasady równości jest zagwarantowanie podmiotom ubiegającym się o zamówienie publiczne równego dostępu do informacji, równego traktowania oferentów w możliwości otrzymania zamówienia, powszechności oraz przestrzeganiu przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji.

8. Wyrok ZA z dnia 4 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-100/99

Zasadą wynikającą z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych jest, że każdy podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinien być traktowany na równych prawach. Wszelkie ograniczenia w dostępie do udzielania zamówień finansowanych ze środków publicznych, jako odstępstwo od powyższej zasady, muszą mieć oparcie (uzasadnienie) w przepisach ustawy, a przepisy te nie mogą być interpretowane rozszerzająco.

9. Wyrok ZA z dnia 8 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-110/99

Nie można też odmówić słuszności zarzutowi, że określenie jako jednego z warunków przetargowych dołączenia przez oferenta dokumentu potwierdzającego gotowość przyjęcia przez administratora wysypiska w (...) odpadów powstałych w wyniku wykonywania robót objętych przetargiem (budowa i pielęgnacja terenów zieleni miejskiej) może prowadzić do sytuacji, że na wyniku przetargu zaważą okoliczności leżące poza sferą określaną jako zasada równych szans i konkurencyjności. Stosowanie tego wymogu jest przy tym o tyle nieuzasadnione, że cena

zawierająca w sobie koszty wywozu odpadów z miejsca ich przechowywania preferuje przecież oferentów mających możliwości korzystania z usług wysypiska położonego najbliżej miejsca powstawania odpadów. Jeśli jednak preferencje cenowo-kosztowe są naturalne o tyle narzucanie oferentom z usług jakich podmiotów mają korzystać przy wykonywaniu zamówienia, narusza zasadę równego traktowania i konkurencyjności, a tym samym przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

10. Wyrok ZA z dnia 9 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-114/99

Zdaniem Zespołu Arbitrów odstępstwo od zasad oceny ofert zawartych w specyfikacji stanowi naruszenie art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych co skutkuje uwzględnieniem odwołania i nakazaniem powtórzenia oceny ofert.

11. Wyrok ZA z dnia 29 lipca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-613/99

Przepis art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych zobowiązuje Zamawiającego do przeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Obliguje to Zamawiającego do sprawdzenia i oceny czy złożone przez dostawców oferty nie stanowią czynu nieuczciwej konkurencji. Oceny tej Zamawiający musi dokonać w oparciu o przepisy ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.). Ustawa ta w art. 3 określa czyn nieuczciwej konkurencji jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami jeżeli zagraża to lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Czynem nieuczciwej konkurencji jest, między innymi, utrudnianie dostępu do rynku. W rozumieniu art. 15 cyt. ustawy oznacza to sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców lub rzeczowo nieuzasadnione różnicowanie traktowanie niektórych klientów.

12. Wyrok ZA z dnia 24 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-713/99

W rozpatrywanej sprawie specyfikacja ustalająca kryteria wyboru oferty bez podania szczegółowych zasad punktacji poza kryterium cenowym nie została oprotestowana w terminie określonym w art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych, ani też Odwołujący się nie wnosił o wyjaśnienie zapisów dotyczących ocen i punktacji w trybie art. 36 powołanej ustawy, wobec tego brak podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

13. Wyrok ZA z dnia 15 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-812/99

Okoliczności co do których Zamawiający powziął wiadomość w inny sposób np. poprzez zasięgnięcie opinii związków zawodowych lub wynikających z układu zbiorowego pracy nie załączonego do treści oferty firmy (...), nie mogły być brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Mając na uwadze powyższe należało uznać zarzut Odwołującego się kwestionujący poprawność oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego w ww. kryterium za słuszny. Zamawiający naruszył tym samym wyrażoną w art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) zasadę równego traktowania uczestników postępowania oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji a także art. 48 tej ustawy wyrażający zasadę stałości kryteriów.

14. Wyrok ZA z dnia 23 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-865/99

Niedopuszczalne są również praktyki polegające na uzyskiwaniu przez Zamawiającego dokumentów dotyczących tylko jednego oferenta, to jest strony odwołującej się. Mowa tu o zaświadczeniu inspektora nadzoru, który ujemnie wyraził się o jakości robót wykonywanych w latach ubiegłych przez stronę odwołującą się. Dokument ten został sporządzony już po wniesieniu protestu, a więc na użytek niniejszego postępowania.

15. Wyrok ZA z dnia 6 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-921/99

Uznać należy, że Zamawiający ma prawo stosować kryteria pozwalające wyłonić mu najkorzystniejszą ofertę. Wprowadzanie różnych kryteriów przy ocenie oferty nie jest łamaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich oferentów, o której mowa w art. 16. Do złamania tej zasady doszłoby w momencie gdy wprowadzone specyfikacją kryteria miałyby zastosowanie do niektórych z oferentów. Zamawiający, jak to wynika ze specyfikacji, nie wyłączył z ubiegania się o uzyskanie zamówienia tych podmiotów, które nie posiadają większego doświadczenia w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia. Zakreślenie zaś trzyletniego okresu z jakiego będą brane pod uwagę zrealizowane inwestycje wynika rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

16. Wyrok ZA z dnia 25 listopada 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1122/99

Sam tylko fakt wyboru przez Zamawiającego innej firmy niż Odwołującego nie może świadczyć o nierównym traktowaniu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne o czym stanowi art. 16 cyt. ustawy.

17. Wyrok ZA z dnia 17 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-390/00

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, z ubiegania się o udzielanie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców i wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne. W myśl Ordynacji podatkowej organami podatkowymi są, stosownie do ich właściwości, urzędy skarbowe i przewodniczący jednostek samorządu terytorialnego. Pominięcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia organu podatkowego (przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego) ma istotnie znaczenie dla oceny spełnienia obowiązku podatkowego. W grę wchodzi bowiem m.in. podatek od nieruchomości i środków transportowych, często wyrażające się w niebagatelnych kwotach. Obligatoryjność kompletnego spełnienia wymogu z art. 19 ust. 1 pkt 3, nie może być więc ograniczona przez Zamawiającego, gdyż może to, poza niedopuszczalnością, prowadzić do naruszeń art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

18. Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-552/00

Zasadne jest więc twierdzenie zawarte w proteście i odwołaniu, iż w tym zakresie oferta firmy (...) nie odpowiadała wymogom specyfikacji. A zatem, stosownie do art. 27a pkt 1 powinna być odrzucona. Skoro bowiem Zamawiający, korzystając z dyspozycji wynikającej z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), uczynił ze sposobu opisanego opakowania, w którym ma być dostarczona oferta, istotny element zamówienia, to w konsekwencji mając na uwadze obowiązek wynikający z treści art. 16 wymienionej ustawy polegający na równym traktowaniu wszystkich podmiotów ubiegających o zamówienie publiczne, oferty nie spełniające tego wymogu powinien odrzucić.

IV. Przedmiot zamówienia [art. 17]

1. Wyrok ZA z dnia 11 marca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-082/98

Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 17 ust. 3 pkt 1 dopuszcza określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie pochodzenia i technologii wykonania pod warunkiem, że Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych.

2. Wyrok ZA z dnia 23 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/98

Zgodnie z wymienionym art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy, nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, jeżeli ze względów technologicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania standardów jakimi charakteryzują się posiadane przez Zamawiającego maszyny lub urządzenia. Niewątpliwie konieczność zastosowania środków czyszczących, które uzyskały świadectwa kwalifikacji CNTK wynikała ze względów technologicznych (jako, że środki mające świadectwo kwalifikacji na pewno nie spowodują pogorszenia jakości lakieru) oraz wynikała z przyjętych przez Zamawiającego standardów w technologii mycia i czyszczenia.

3. Wyrok ZA z dnia 29 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1138/98

Zespół Arbitrów podzielił również zarzut Odwołującego się dotyczący naruszenia przepisów art. 17 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z treścią tego artykułu Zamawiający mógł ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych w celu zachowania norm, parametrów lub standardów jakimi charakteryzują się posiadane przez Zamawiającego urządzenia, określić przedmiot zamówienia w sposób opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod warunkiem dopuszczenia składania ofert równoważnych.

4. Wyrok ZA z dnia 22 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-035/99

Naruszenie zasad zawartych w art. 17 i 35 ustawy nie zostało przez Odwołującego udowodnione, albowiem przedmiot zamówienia określony został w specyfikacji i jej modyfikacji za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Odwołujący nie udowodnił, że takie określenie przedmiotu zamówienia utrudniało uczciwą konkurencję, bowiem określone w tych dokumentach warunki graniczne zostały spełnione przez Odwołującego, jak również przez firmę wygrywającą przetarg.

5. Wyrok ZA z dnia 9 lipca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-502/99

Preferowanie przez Zamawiającego technologii zabudowy złóż zraszanych pakietami z tworzyw sztucznych PCV było sprzeczne z istotą niniejszego zamówienia publicznego, gdyż naruszało to art. 17 ust. 1 ustawy, który nakazuje Zamawiającemu określenie przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych oraz dopuszcza składanie ofert równoważnych.

6. Wyrok ZA z dnia 25 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-723/99

Podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia przepisu art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zwanej dalej ustawą, w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Przepis ten stanowi, że Zamawiający określa przedmiot zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub klasyfikacji wydanych na podstawie ustawy z dnia 29.06.1995 roku o statystyce publicznej. Jest to przepis szczególny do powoływanego przez Zamawiającego w toku rozprawy przepisu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 3.04.1993 r. o normalizacji.

Oznacza to, iż Zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub właściwej klasyfikacji.

7. Wyrok ZA z dnia 17 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-828/99

Określenie przedmiotu zamówienia z ewentualnym pominięciem wymogu deklarowania zgodności właściwości zamawianego produktu z wymaganiami PN lub z pominięciem obowiązku dołączenia

do oferty stosownego certyfikatu na PN nie jest naruszeniem ustawy. W szczególności z przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika jedynie obowiązek przestrzegania przy opisie przedmiotu zamówienia wymagań PN, a nie obowiązek ich wyraźnego powoływania w tym opisie.

8. Wyrok ZA z dnia 27 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-870/99

Zakreślona w art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych zasada określania przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub klasyfikacji znajduje wyjątek w ust. 3 tegoż artykułu, gdzie ustawodawca stwierdza, że nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie... jego pochodzenia, jeżeli ze względów technologicznych, ekonomicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania norm, parametrów lub standardów jakimi charakteryzują się posiadane przez Zamawiającego maszyny lub urządzenia, a zamawiający dopuszcza składanie ofert równorzędnych.

9. Wyrok ZA z dnia 10 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1173/99

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przedmiot zamówienia określa się w odniesieniu do robót budowlanych za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

10. Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1249/99

Jedną z istotnych zasad postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada obiektywnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Tylko w takich warunkach dojść może do prawidłowego wyłonienia najkorzystniejszej oferty. Realizacji tej zasady służy między innymi, przewidziana art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, procedura wyjaśniania i ewentualnej zmiany treści specyfikacji. Przepis ten nakazuje Zamawiającemu niezwłoczne udzielenie wyjaśnień na złożone pytania i to niezależnie od tego, czy Zamawiający uzna je za istotne czy też nie.

V. Preferencje krajowe [art. 18]

1. Wyrok ZA z dnia 19 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-012/98

Artykuł 16 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje równe traktowanie wszystkich podmiotów, ale wskazuje też cel takiego postępowania. Jest nim zagwarantowanie zachowania zasad uczciwej konkurencji. Ustawa przewiduje też wyjątki od nakazu równego traktowania wszystkich konkurentów, np. w art. 18 ust. 2 i 3.

2. Wyrok ZA z dnia 10 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-961/98

Według art. 18 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych o stosowaniu preferencji krajowych Zamawiający informuje wykonawców i dostawców rozpoczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Oświadczenie w sprawie preferencji nie może zostać później zmienione. W praktyce Zamawiający — bez względu na to jaki rodzaj preferencji krajowych ma zamiar zastosować lub ich nie zastosować — ma obowiązek zamieścić informację w ogłoszeniu o przetargu (art. 30 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych).

3. Wyrok ZA z dnia 25 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/98

Sprawę preferencji krajowych reguluje art. 18 ustawy oraz wydane w wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w ustępie 6 tego artykułu, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r.

w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Przepisy § 2 tego rozporządzenia stanowią, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi oraz roboty budowlane obowiązkowe jest stosowanie preferencji krajowych polegających na stosowaniu, bądź użyciu do wykonania zamówienia, nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. W razie gdy oferta nie spełnia tych warunków Zamawiający był obowiązany ją odrzucić na podstawie art. 27 a pkt 1 w związku z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia.

4. Wyrok ZA z dnia 24 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-094/99

W przedmiotowej sprawie Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony bez uzyskania wymaganej przepisami prawa zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na odstąpienie od stosowania preferencji krajowych. Działanie takie stanowi naruszenie art. 18 ustawy z dn. 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), oraz § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych. Naruszenie to skutkowało naruszeniem interesu prawnego Odwołującego się, który złożył oświadczenie o spełnieniu wymogów niezbędnych do uznania go za dostawcę krajowego.

5. Wyrok ZA z dnia 6 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-765/99

Orzekający w sprawie Zespół Arbitrów podzielił pogląd wyrażony przez Odwołującego się, iż doszło do naruszenia treści art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zgodnie z zapisem tego artykułu, o stosowaniu preferencji krajowych, Zamawiający informuje dostawców i wykonawców rozpoczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Oświadczenie to nie może zostać później zmienione. Z ustaleń w sprawie wynika, iż w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczonym w BZP, zamieszczone zostało oświadczenie Zamawiającego o stosowaniu preferencji krajowych (zgodnie z treścią art. 30 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych). Oznacza to, iż później oświadczenie to nie mogło być zmienione. Uzyskana zatem decyzja z dnia 02.08.1999 r. o wyrażeniu zgody przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na odstąpienie od stosowania preferencji krajowych nie wpłynęła i wpłynąć nie mogła na treść złożonego wcześniej przez Zamawiającego oświadczenia.

VI. Wykluczenie oferenta [art. 19 i art. 24 ust. 4]

a) art. 19

1. Wyrok ZA z dnia 25 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-661/98

Podnoszony przez Odwołującego się zarzut naruszenia art. 20 cyt. ustawy nie znalazł potwierdzenia w dokumentacji przetargowej i zeznaniach stron na rozprawie. Przepis ten zawiera ograniczenia do kręgu osób fizycznych i prawnych podlegających wyłączeniu od udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie Zamawiającego. Takim podmiotem podlegającym obligatoryjnemu wykluczeniu z art. 20 ustawy nie jest firma (...), gdyż ustawodawca podał zamknięty krąg osób podlegających wykluczeniu i w takich sprawach wyklucza się fakultatywność. Również cytowany przepis nie zamyka dostępu do innych zamówień publicznych w przypadku, gdy oferent uczestniczył w poprzednich przetargach, które dotyczyły innego przedmiotu zamówienia, a organizowanego przez tego samego Zamawiającego. Jest to zgodne z zasadą powszechności dostępu do ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego.

2. Wyrok ZA z dnia 21 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-880/98

Przepis art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada obowiązek na Zamawiającego wykluczenia z postępowania osoby prawnej, której członkowie władz zostali

skazani za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o zamówienie publiczne lub w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W tym znaczeniu niewątpliwie chodzi o osoby ścisłego kierownictwa osoby prawnej, a więc dyrektora i jego zastępców.

3. Wyrok ZA z dnia 13 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-979/98

Za przekonującą uznano w tym względzie argumentację mówiącą o tym, że niemożliwym jest uznanie za aktualne zaświadczeń pochodzących sprzed okresu obowiązywania ustawy skoro art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 posługuje się między innymi pojęciem „przestępstwa popełnionego w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego”.

Ponadto za słuszną uznano argumentację wskazującą, iż przedstawione zaświadczenia w istocie rzeczy wydawane były na rzecz innego podmiotu (...) a ponadto jako takie nie odnoszą się do osób będących w okresie ich wydawania urzędującymi członkami władz firmy (...).

W tej sytuacji mimo dowodzenia, że przekształcenia firmy, a także tożsamość z obecnym składem władz spółki stanowisko Zamawiającego uznane być powinno za prawidłowe.

4. Wyrok ZA z dnia 18 lutego 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-090/00

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się oferentów, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je z nienależytą starannością.

Jak wynika z przedłożonych przez Odwołującego się pism: spółki akcyjnej (...) z dnia 26.06.1999 r. skierowanego do przedsiębiorstwa (...) oraz pisma zakładu (...) z dnia 27.10.1999 r. do spółki cywilnej (...) wynika, że spółka cywilna w ciągu ostatnich trzech lat przez wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego wykonała zamówienia z nienależytą starannością oraz naliczone zostały jej z tego tytułu kary umowne. Z akt sprawy wynika również, że pismem z dnia 14.01.2000 r. Zamawiający został poinformowany przez spółkę akcyjną, że w 1997 r. rozwiązał umowę na wykonanie remontu kanału sanitarnego w (...) ze spółką cywilną w (...) z winy tejże spółki oraz naliczył kary umowne, które spółka uiszcza. W świetle powyższych dokumentów należałoby przyjąć, że spółka cywilna poprzez nienależyte wykonanie umów wyrządziła szkodę ww. podmiotom.

W świetle bowiem art. 483 k.c. kara umowna jako surogat odszkodowania należy się tylko wtedy, gdy strona zobowiązana jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Jednakże z wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego na rozprawie nie wynika jednoznacznie, że spółka akcyjna oraz zakład (...) poniosły szkodę w wyniku nienależytego wykonania zamówienia przez spółkę cywilną.

5. Wyrok ZA z dnia 4 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-100/99

Art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych zawiera z jednej strony opis stanów faktycznych uniemożliwiających ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego, a z drugiej strony przepis ten jest podstawą dla zamawiających do obligatoryjnego eliminowania (wykluczania) z postępowania tych oferentów, którzy mimo zaistnienia tych stanów przystąpili do postępowania. Zamawiający nie może udzielić zamówienia publicznego podmiotowi, jeżeli stwierdzi, że wobec tego podmiotu zachodzi któraś z przesłanek z art. 19 ust. 1.

6. Wyrok ZA z dnia 1 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-147/99

Zgodnie z art. 35 ust. 1 SIWZ powinna określać przedmiot zamówienia. W razie potrzeby również za pomocą planów, rysunków lub projektu. Ich funkcje w rozpatrywanym przypadku pełniła owa koncepcja. Zamawiający na równych prawach traktował wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie, tj. umożliwił im jednakowy dostęp do informacji w swojej siedzibie.

Przepisy prawa nie nakazują Zamawiającemu wykluczenia z udziału w postępowaniu o zamówienie oferenta, który w toku innego postępowania przygotowywał dokumentację projektową, plany, bądź rysunki, a w tym przypadku ową koncepcję. Chybiony zdaje się być zarzut, że Zamawiający utrudniał uczciwą konkurencję.

7. Wyrok ZA z dnia 11 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-253/99

Zarzut, że jeden z podmiotów umowy konsorcjalnej powinien być wykluczony z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych — nie został wykazany. Klub Sportowy (...), o który — jak wynika z oświadczenia Odwołującego się złożonego na rozprawie — chodziło w tym przypadku, jest związany aktualnie z Zamawiającym umową o usługę czyszczenia taboru kolejowego i umowę tę wykonuje, w każdym zaś razie nie wyrządził dotychczas Zamawiającemu — jak wynika z jego oświadczenia złożonego na rozprawie — szkody (art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

8. Wyrok ZA z dnia 12 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-915/99

Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający miał obowiązek żądać od Odwołującego się dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym również, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych.

9. Wyrok ZA z dnia 31 marca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-202/00

Wskazana przez Odwołującego przesłanka, z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jak wyjaśnił Zamawiający, była rozpatrywana przez Zamawiającego. Wybrany oferent korzystając z zapisów zawartej umowy wypowiedział ją w terminie jednego miesiąca. Przedmiotem zamówienia była ochrona mienia. Do wykonania zamówienia w okresie obowiązywania umowy Zamawiający nie miał żadnych uwag. Nie poniósł żadnej szkody z tytułu nie wykonania lub nienależytego wykonania zamówienia przez oferenta. Oferent wypowiadając umowę działał zgodnie z przepisami ustawy, gdyż wiążąca strony umowa przewidywała możliwość jej rozwiązania przez każdą ze stron za wypowiedzeniem. Zamawiający oświadczył również, że z tytułu realizacji tej umowy oferent nie zapłacił żadnej kary umownej. Zamawiający nie ma również podstaw do stwierdzenia, że złożone w postępowaniu oświadczenie w zakresie potencjału ekonomicznego wybranego oferenta poświadcza nieprawdę.

10. Wyrok ZA z dnia 4 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-340/00

Z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców i wykonawców w odniesieniu do których wszczęto postępowanie upadłościowe lub których upadłość ogłoszono. Przepis ten nie mógłby być sformułowany w ten sposób gdyby ustawodawca miał na myśli takie samo znaczenie pojęcia „wszczenie postępowania” jak wyrażone w prawie upadłościowym. Ogłoszenie upadłości nie byłoby w takim przypadku alternatywą dla wszczęcia postępowania upadłościowego ale to postępowanie by poprzedzało. Skoro w treści art. 19 ust. 1 pkt 2 nie da się pogodzić z ujęciem prawa upadłościowego należy przyjąć, że wolą ustawodawcy było odmienne uregulowanie i właściwe jest tutaj przyjęcie, że wszczęcie postępowania oznacza złożenie stosownego wniosku i zawisłość sprawy z rozumieniu art. 192 k.p.c.

11. Wyrok ZA z dnia 17 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-390/00

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, z ubiegania się o udzielanie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców i wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne. W myśl Ordynacji podatkowej organami podatkowymi są, stosownie do ich właściwości, urzędy skarbowe i przewodniczący jednostek samorządu terytorialnego. Pominięcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia organu podatkowego (przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego) ma istotne znaczenie dla oceny spełnienia obowiązku podatkowego. W grę wchodzi bowiem m.in. podatek od nieruchomości i środków transportowych, często wyrażające się w niebagatelnych kwotach. Obligatoryjność kompletnego spełnienia wymogu z art. 19 ust. 1 pkt 3, nie może być więc ograniczona przez Zamawiającego, gdyż może to, poza niedopuszczalnością, prowadzić do naruszeń art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

b) art. 24

12. Wyrok ZA z dnia 16 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-742/98

Zarzut nieprawdziwych danych zawartych w wybranej ofercie nie został przez Odwołującego się należycie udowodniony. Zespół Arbitrów uznał, że wspomniana wyżej opinia nie mogła stanowić podstawy do stwierdzenia, iż zaoferowane przez wybranego oferenta koszty eksploatacji należy potraktować jako nieprawdziwe dane. Oferent ma prawo zaproponować w ofercie właściwe, według niego, wyliczenia cenowe, w tym wyliczenia kosztów eksploatacji i na tak zaproponowanych warunkach jest zobowiązany do podpisania umowy. Na zabezpieczeniu należytego wykonania takiej umowy oferent jest zobowiązany wnieść odpowiednią kwotę pieniężną. W tej sytuacji Zamawiający nie mógł potraktować wybranej oferty jako oferty zawierającej nieprawdziwe dane i w związku z tym zastosować art. 24 ust. 4 ustawy.

13. Wyrok ZA z dnia 4 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-054/99

Postępowanie w sprawie zamówień publicznych jest postępowaniem bardzo sformalizowanym a wykonawcy zobowiązani są wykazać, że spełniają wymagane warunki nałożone przez Zamawiającego (art. 24 ust. 2 ustawy). Każdy z oferentów musi więc postępować z najwyższą starannością aby zapewnić sobie udział w postępowaniu. Nie może tego obowiązku przerzucić na Zamawiającego.

14. Wyrok ZA z dnia 4 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-100/99

Weryfikacji uczestników postępowania pod kątem ich wykluczenia Zamawiający dokonuje na zasadach określonych w art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych. Podstawą tej weryfikacji są:
— oświadczenie dostawcy lub wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu (art. 22 ust. 2 pkt 5),
— żądane przez Zamawiającego dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków niepodlegania wykluczeniu (art. 22 ust. 4).

Jeżeli z treści złożonego oświadczenia oraz przedłożonych dokumentów wynika, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia, to istnieje domniemanie prawdziwości twierdzeń oferenta i oferent ten może skutecznie ubiegać się o zamówienie publiczne. Powzięcie przez Zamawiającego, nieistotne w jaki sposób, wiadomości o nieprawdziwości oświadczenia lub dokumentów złożonych przez oferenta na okoliczność przesłanek wykluczenia, nakłada na Zamawiającego obowiązek zweryfikowania tych wiadomości. Z treści art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 6 k.c. wynika, że ciężar udowodnienia podstaw wykluczenia spoczywa na Zamawiającym, gdyż to właśnie on z faktów tych wywodzi skutki prawne.

Patrz: pkt VIII (art. 22 ust. 7)

VII. Zasada pisemności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [art. 21]

1. Wyrok ZA z dnia 23 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/98

W myśl art. 22 ust. 5, 6 i 8 w związku z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych w brzmieniu obowiązującym po 9.11.1997 r., Zamawiający przy zamówieniach powyżej 30.000 ECU wzywa wykonawców na piśmie do złożenia oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub z Zamawiającym albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, określając równocześnie termin do złożenia oświadczeń. W wezwaniu tym zamieszcza się wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Ponadto w myśl art. 22 ust. 7 cyt. ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania uczestników, którzy nie złożyli oświadczeń w wymaganym terminie lub pozostają w zależności z innymi uczestnikami postępowania.

2. Wyrok ZA z dnia 6 stycznia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1294/99

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy, dokumentacją okazaną podczas rozprawy oraz wyjaśnieniami stron stwierdził, iż Zamawiający nie sporządził pisemnych dokumentów potwierdzających fakt przeprowadzenia negocjacji z zachowaniem konkurencji. Nie ma zatem dowodów, iż negocjacje z oferentami zostały przeprowadzone. Zamawiający naruszył zatem postanowienia art. 66 i art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie zasady pisemności postępowania wystąpiło także przy dokonaniu zmiany terminu otwarcia ofert wstępnych. Strony zgodnie oświadczyły, iż uzgodnienie w tym zakresie miało charakter ustny. Zamawiający pisemnie nie określił terminu otwarcia ofert ostatecznych naruszając w ten sposób art. 66 ust. 4 w związku z art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający nadto nie prowadził pisemnej rejestracji wpływających ofert i nie zachował kopert z pieczęcią potwierdzającą ich datę wpływu.

3. Wyrok ZA z dnia 6 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1156/99

Zgodnie z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych strony postępowania w sprawie zamówienia publicznego porozumiewają się w formie pisemnej, a jeśli porozumieją się w innej formie, treść przekazanej informacji musi zostać niezwłocznie potwierdzona na piśmie. Gdyby więc Zamawiający w dniu 5.11.1999 r. dokonał zawiadomienia Odwołującego się o dokonany wybór faksem lub telefonicznie ten dzień należałoby uznać za początek terminu do wniesienia protestu.

VIII. Oświadczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [art. 22]

1. Wyrok ZA z dnia 11 maja 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-247/98

Bezsporne w niniejszej sprawie jest, iż przepis art. 22 ust. 6 cyt. ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek żądania od oferentów w określonym przez siebie terminie dostarczenia oświadczeń czy nie pozostają oni w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. Nr 118, poz. 754), o którym to mowa w ust. 5 cyt. artykułu. Powyższe wezwanie powinno zawierać wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu.

2. Wyrok ZA z dnia 16 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-385/98

Przepisy art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych nakładają na Zamawiającego obowiązek żądania potwierdzenia spełnienia warunków opisanych w ust. 2 tegoż artykułu. Jednocześnie rozporządzenie Rady Ministrów z 6.01.1998 roku w sprawie określenia dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87) określa jakich dokumentów Zamawiający może żądać i dokumenty te wymienia. Jest to zgodne z wprowadzoną w ust. 1 artykułu 22 ustawy, zasadą ochrony praw oferentów ograniczając uprawnienie Zamawiającego do żądania wyłącznie takich dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 3 ustawy, zawierać informację o dokumentach jakich mają dostarczyć dostawcy i wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków.

3. Wyrok ZA z dnia 6 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/98

Postępowanie w sprawie niniejszej dotyczy zamówienia publicznego, którego wysokość przekracza wartość 30.000 ECU. Stosownie zatem do art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r.

o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zmianami) Zamawiający miał obowiązek zażądania od wykonawców złożenia oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 22 marca 1991 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych (Dz. U. z 1994 r. Nr 58, poz. 239 z późn. zmianami). (...) Według oceny Zespołu Arbitrów brak wymaganego ustawą, obowiązkowego oświadczenia powoduje konsekwencje o których mowa w art. 22 ust. 7 ustawy tj. wykluczenie z postępowania uczestników, którzy takiego oświadczenia nie złożyli. Rozstrzygnięcie przetargu z udziałem ofert uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczeń było w tej sytuacji wadliwe.

4. Wyrok ZA z dnia 23 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/98

W myśl art. 22 ust. 5, 6 i 8 w związku z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych w brzmieniu obowiązującym po 9.11.1997 r., Zamawiający przy zamówieniach powyżej 30.000 ECU wzywa wykonawców na piśmie do złożenia oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub z Zamawiającym albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, określając równocześnie termin do złożenia oświadczeń. W wezwaniu tym zamieszcza się wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu. Ponadto w myśl art. 22 ust. 7 cyt. ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania uczestników, którzy nie złożyli oświadczeń w wymaganym terminie lub pozostają w zależności z innymi uczestnikami postępowania.

5. Wyrok ZA z dnia 14 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-633/98

Art. 22 ust. 2 ustawy, którego naruszenie Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu stanowi m.in., że przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne dostawca składa oświadczenie m.in. o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy. Takie oświadczenie zostało przez Odwołującego się złożone. Ust. 4 tego art. stanowi, że w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość przekracza kwotę 30.000 ECU nakłada na Zamawiającego obowiązek zażądania od oferentów potwierdzenia danych zawartych w oświadczeniu. Wykonując taki obowiązek Zamawiający ograniczył się jedynie do wskazania rodzaju dokumentu. Nie wskazał natomiast z jakiej daty powinna być informacja aby mogła być przez niego uznana za potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zespół Arbitrów uznał, że jakkolwiek trudno przyjąć informację z Centralnego Rejestru Skazanych np. z 1963 r. za aktualną, potwierdzającą brak podstawy do wykluczenia z postępowania to jednak podobnie, w przypadku braku dodatkowych wymogów co do terminu jej sporządzenia, należałoby uznać informację sprzed roku.

6. Wyrok ZA z dnia 3 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-699/98

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) przystępując do postępowania o zamówienie publiczne, bez względu na jego tryb, każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że:

- jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi,
- posiada uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia,
- znajduje się z sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia,
- nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19.

W przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza 30.000 ECU, art. 22 ust. 4 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 tego artykułu. Obowiązek ten w przypadku przetargu nieograniczonego znajduje swoją konkretyzację poprzez obowiązek zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji skierowanej do oferentów o dokumentach jakie mają oni dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych).

Rodzaj żądanych dokumentów podlega dwojakim ograniczeniom:

Zamawiający może żądać wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, żądane dokumenty muszą mieścić się w katalogu wymienionym w § 1 i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r., w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 87).

7. Wyrok ZA z dnia 5 lipca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-484/99

Jak wynika z art. 22 ust. 6 ustawy oferenci są zobowiązani do dostarczenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, w terminie określonym przez Zamawiającego.

8. Wyrok ZA z dnia 6 lipca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-494/99

Zamawiający zgodnie z art. 22 ust. 4 cytowanej ustawy powinien żądać potwierdzenia spełnienia m.in. warunków o których mowa w art. 19. Zgodnie z powyższym wymogiem Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 3 zażądał m.in. zaświadczenia z Sądu Rejonowego, właściwego ze względu na siedzibę oferenta, że nie toczy się w stosunku do oferenta postępowanie upadłościowe.

9. Wyrok ZA z dnia 12 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-915/99

Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający miał obowiązek żądać od Odwołującego się dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym również, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Skoro Odwołujący się wbrew obowiązkowi należytej staranności (art. 355 k.c.) nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, i do złożonej oferty dołączył dokumenty przez siebie uznane za wymagane, to ryzyko z tym związane obciąża wyłącznie Odwołującego. Zespół Arbitrów ustalił, że spośród 6 złożonych ofert, 3 oferty zawierają zaświadczenia właściwego Urzędu Gminy, w tym dwie oferty dopuszczono do przetargu.

10. Wyrok ZA z dnia 29 lutego 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-094/00

Zgodnie z przepisami a to art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych w przypadku gdy wartość zamówienia przekracza kwotę 30.000 EURO zamawiający wzywa dostawców do złożenia oświadczeń o niepozostawaniu w stosunku zależności, dominacji, wyznaczając do jego złożenia termin. Ponieważ przepis ustala treść takiego wezwania z jej istoty wynika, że wezwanie można sformułować dopiero po otwarciu ofert.

IX. Odrzucenie oferty [art. 27a]

1. Wyrok ZA z dnia 30 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-032/98

Zgodnie z dodanym przez nowelizację omówioną wyżej art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest ona sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Zatem po 9.11.1997 roku do odrzucenia oferty wystarcza wykazanie przez Zamawiającego, że nie odpowiada ona warunkom określonym w SIWZ. Sytuacja ta różni się od poprzedniego stanu prawnego na gruncie którego zgodnie z art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych konieczne było wykazanie łącznego naruszenia SIWZ i przepisów ustawy.

2. Wyrok ZA z dnia 10 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-610/98

Przepis art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że ofertę odrzuca się m.in. w przypadku jeśli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia (art. 27a pkt 1), a także jeśli oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub specyfikacji (art. 27a pkt 2).

3. Wyrok ZA z dnia 11 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-617/98

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego sprawy i wyjaśnień stron Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia zarzutu pierwszego — dotyczącego bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na przedłożoną wadliwą gwarancję bankową. Obowiązek wniesienia wadium w wymaganej formie i terminie obciążał oferenta, zatem Zamawiający zobligowany był treścią art. 27a pkt 2 cyt. ustawy do odrzucenia oferty w sytuacji niewniesienia wadium.

4. Wyrok ZA z dnia 7 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-705/98

Nieprecyzyjne sformułowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt II ust. 1 przez Zamawiającego nie dawały mu uprawnień do odrzucenia oferty z powodu jaki przekazał Odwołującemu w rozstrzygnięciu protestu, tj. przedłożenia skróconego wyciągu rejestru spółdzielni tym bardziej, że Odwołujący w postępowaniu przetargowym zgodnie z wymogami specyfikacji dysponował oryginalnymi dokumentami do wglądu. Wobec takiego nieprecyzyjnego sformułowania w specyfikacji Odwołujący nie może ponosić ujemnych konsekwencji.

5. Wyrok ZA z dnia 29 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-912/98

Zamawiający między innymi żądał parafowania wszystkich stron specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 4 rozdział zatytułowany „przygotowanie oferty”). Odwołujący natomiast ofertę swoją podpisał tylko na pierwszej stronie, nie parafował natomiast pozostałych stron, ani nawet dołączonych do specyfikacji załączników, które w ogóle nie zostały podpisane.

W tym stanie faktycznym odrzucenie oferty Odwołującego było zgodne z art. 27 a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r.).

6. Wyrok ZA z dnia 19 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1009/98

Zamawiający powinien stosować w postępowaniu przetargowym, stosownie do art. 48 ust. 1 cyt. ustawy, jednolicie do wszystkich oferentów warunki i kryteria oceny przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany treścią art. 27 a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych ofertę (...) odrzucić, gdyż podawała ceny jednostkowe przedmiotowych robót na poziomie zaniżonym, w celu eliminacji innych przedsiębiorstw.

7. Wyrok ZA z dnia 25 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/98

Sprawę preferencji krajowych reguluje art. 18 ustawy oraz wydane w wykonaniu delegacji ustawowej zawartej w ustępie 6 tego artykułu, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Przepisy § 2 tego rozporządzenia stanowią, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia

na usługi oraz roboty budowlane obowiązkowe jest stosowanie preferencji krajowych polegających na stosowaniu bądź użyciu do wykonania zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. W razie gdy oferta nie spełnia tych warunków Zamawiający był obowiązany ją odrzucić na podstawie art. 27a pkt 1 w związku z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia.

8. Wyrok ZA z dnia 4 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1067/98

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonej dokumentacji postępowania ustalił, że oferta nr 7 (nie będąca ofertą Odwołującego się) została odrzucona, gdyż jej cena przekraczała znacznie kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zadania. Przesłanka ta nie mieści się zamkniętym katalogu przyczyn odrzucenia określonym w art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

9. Wyrok ZA z dnia 10 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1084/98

Przez czyn nieuczciwej konkurencji należy rozumieć działania sprzeczne w prawem lub dobrymi obyczajami jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Dz. U. Nr 47, poz. 211). Sprzeczne z dobrymi obyczajami są działania traktowane przez przeciętnego uczestnika obrotu gospodarczego za naruszające obiektywne kryteria słuszności i racjonalności w działalności gospodarczej, a w szczególności w procesie współzawodnictwa na rynku („Prawo konkurencji”, wyd. C.H. Beck, Warszawa 1995 r. str. XLIII).

10. Wyrok ZA z dnia 4 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1160/98

Od momentu złożenia oferty, a dalej jej otwarcia, Oferent nie może uzupełniać ofert, ani wprowadzać do niej żadnych zmian. Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 44 dopuszcza dwa wyjątki od powyższej reguły. Jednym z takich przypadków jest możliwość zwrócenia się przez Zamawiającego do Oferenta z żądaniem wyjaśnienia treści oferty. Oferent jednak nie może domagać się od Zamawiającego aby ten skorzystał z prawa do żądania wyjaśnień. W konsekwencji zatem, gdy rzeczywiście oferta jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją, Zamawiający ma wręcz obowiązek w trybie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych ofertę odrzucić.

11. Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1165/98

Zespół Arbitrów uznał, w oparciu o art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, że błędy zawarte w ofercie Odwołującego dotyczące obmiaru robót nie mają charakteru oczywistej omyłki, bowiem mają bezpośredni wpływ na cenę złożonej oferty. Jest to między stronami bezsporne. Odwołujący nie złożył więc oferty zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. A zatem Zamawiający miał prawo przy powtórnej ocenie ofert — stosownie do treści art. 27a — odrzucić ofertę Odwołującego.

12. Wyrok ZA z dnia 4 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-054/99

Postępowanie w sprawie zamówień publicznych jest postępowaniem bardzo sformalizowanym wykonawcy zobowiązani są wykazać, że spełniają wymagane warunki nałożone przez Zamawiającego (art. 24 ust. 2 ustawy). Każdy z oferentów musi więc postępować z najwyższą starannością aby zapewnić sobie udział w postępowaniu. Nie może tego obowiązku przerzucić na Zamawiającego. Podanie w oświadczeniu Odwołującego, że „nie przewidujemy użycia 50% wartości surowców i produktów krajowych, tzn., że nie spełniony jest warunek określony w § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 roku” nie może zostać uznane za błąd maszynowy. Zdaniem Zespołu Arbitrów treść powyższego oświadczenia złożonego przez Odwołującego nie budzi wątpliwości w świetle zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z tego też względu zgodnie z zapisem pkt 4 części 2 oferta podlegała odrzuceniu. Nie można więc zarzucić Zamawiającemu naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych (art. 16).

13. Wyrok ZA z dnia 7 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-169/99

Zarzut nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w przepisie art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych nie może polegać wyłącznie na prostym porównaniu ceny oferty z ceną kosztorysową. Zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest „sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców”. Odwołujący nie przedłożył żadnych dokumentów, ani nie powołał żadnych okoliczności świadczących o podjęciu przez firmę (...) działań o ustaleniu ceny poniżej kosztów własnych, albo w celu wyeliminowania innych przedsiębiorców. Co najważniejsze w niniejszej sprawie — takich okoliczności nie dopatrzyl się Zamawiający na etapie badania ofert.

14. Wyrok ZA z dnia 29 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-222/99

Zgodnie z art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a także jeżeli oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w specyfikacji. Skoro w ocenie Zamawiającego pięciu z sześciu oferentów nie spełniło warunków od nich wymaganych to konsekwencją tego faktu powinno być odrzucenie ich ofert i unieważnienie postępowania na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy. Z przepisu tego wynika, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu.

15. Wyrok ZA z dnia 7 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-245/99

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia — wymogi technologiczne — żądał dla stolarki z PCV i aluminium, by posiadały pozytywne opinie PZH oraz wymagane aprobaty techniczne ITB, certyfikaty i normy na wszystkie elementy składowe. Nie żądał natomiast, by powyższe opinie, aprobaty i certyfikaty wykazane były stosownymi dokumentami. W instrukcji dla oferentów — wymagania dotyczące oferty — nie wymienił ww. dokumentów. Wynika więc z tego, że dołączenie tych dokumentów nie było wymogiem formalnym skutkującym prawidłowością oferty. W związku z powyższym nie można uznać, by Odwołujący uchybił art. 27a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773).

16. Wyrok ZA z dnia 21 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-848/99

Odrzucenie oferty na podstawie art. 27a ma miejsce wtedy, gdy oferta jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

17. Wyrok ZA z dnia 15 listopada 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1068/99

Zespół Arbitrów uznał, iż oferta Odwołującego się nie stanowi — wbrew twierdzeniu Zamawiającego — czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) Powołany przepis ustawy niewątpliwie odwołuje się do określenia zawartego w art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211). Zgodnie z tym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, m.in. poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W wyniku postępowania Zespół Arbitrów uznał, iż oferta Odwołującego się, jakkolwiek o cenie najniższej ze wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, miała swe podstawy w rzeczywistych kosztach ponoszonych przez Odwołującego się.

18. Wyrok ZA z dnia 15 listopada 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/99

Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) oferenci powinni złożyć oświadczenia o posiadaniu niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia w przedmiocie którego toczy się postępowanie.

Ze SIWZ — zaproszenia do składania ofert ostatecznych (str. 7) w przypadku Konsorcjum obowiązkowe było złożenie przez każdego członka Konsorcjum udokumentowania spełnienia art. 22 ust. 2 ustawy oraz wykazania przez każdego z członków Konsorcjum doświadczenia w zakresie wykonanych prac.

Z okazanych akt sprawy wynika, że Spółka (...) wchodząca w skład Konsorcjum nie miała żadnego doświadczenia i nie wykazała się wykonaniem żadnych prac. Co więcej w złożonym w ofercie oświadczeniu np. z 4.10.1999 r. Spółka oświadcza, że „... nie mogła nabyć stosownego doświadczenia w zakresie będącym przedmiotem zamówienia.”

W tych okolicznościach oferta Konsorcjum naruszała przepis art. 22 ust. 2 ustawy a Zamawiający zgodnie z art. 27a ustawy powinien ofertę tę odrzucić czego jednak nie uczynił.

19. Wyrok ZA z dnia 7 lutego 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-062/00

Przepis art. 27a pkt 1 ustawy stanowi, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, natomiast w pkt 2 wyraźnie zapisano, że oferta podlega odrzuceniu jeżeli oferent nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub specyfikacji. Skoro wymogiem postawionym przez Zamawiającego było dołączenie do oferty próbek na cały asortyment objęty pakietem — oferta która nie spełniała tego wymogu powinna być odrzucona. Brak było zatem podstaw do poddania jej ocenie merytorycznej.

20. Wyrok ZA z dnia 1 marca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-117/00

Przepis art. 27a ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) zawiera zamknięty katalog przesłanek powodujących odrzucenie oferty. Wystąpienie chociażby jednej z nich (w tym przypadku sprzeczność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia) obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Przepis ten nie pozostawia Zamawiającemu żadnej swobody w tym zakresie.

21. Wyrok ZA z dnia 12 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-404/00

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający bezpodstawnie, poprzez dokonanie wygodnej dla siebie analizy udzielonego upustu przyjął, iż złożona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W konsekwencji Zamawiający naruszył przepis art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucając ofertę Odwołującego się.

22. Wyrok ZA z dnia 5 czerwca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-497/00

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych). Z treści ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16.04.1993 r. czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. W konkretnej sytuacji czynem nieuczciwej konkurencji byłoby utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku w szczególności przez sprzedaż towarów poniżej kosztów ich wytworzenia, albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu.

23. Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-552/00

Zasadne jest więc twierdzenie zawarte w proteście i odwołaniu, iż w tym zakresie oferta firmy (...) nie odpowiadała wymogom specyfikacji. A zatem stosownie do art. 27a pkt 1 powinna być

odrzucona. Skoro bowiem Zamawiający, korzystając z dyspozycji wynikającej z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 Nr 119, poz. 773 z późn zm.), uczynił ze sposobu opisanego opakowania, w którym ma być dostarczona oferta, istotny element zamówienia, to w konsekwencji mając na uwadze obowiązek wynikający z treści art. 16 wymienionej ustawy polegający na równym traktowaniu wszystkich podmiotów ubiegających o zamówienie publiczne, oferty nie spełniające tego wymogu powinien odrzucić.

24. Wyrok ZA z dnia 11 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-617/98

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego sprawy i wyjaśnień stron Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia zarzutu pierwszego — dotyczącego bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na przedłożoną wadliwą gwarancję bankową. Obowiązek wniesienia wadium w wymaganej formie i terminie obciążał oferenta, zatem Zamawiający zobligowany był treścią art. 27 a pkt 2 cyt. ustawy do odrzucenia oferty w sytuacji niewniesienia wadium.

X. Unieważnienie postępowania [art. 27b]

1. Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-396/98

Zgodnie z treścią cyt. art. 27b ust. 1 pkt 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku gdy wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. W rozpatrywanym stanie faktycznym miała miejsce taka właśnie sytuacja. Nie można zgodzić się z poglądem Odwołującego, że na przetarg wpłynęło więcej niż jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Nie można uznać za przesłankę dodatnią dla uznania wpływu ważnej oferty opinię radcy prawnego, gdyż dopiero Komisja Przetargowa działająca w imieniu i na rzecz Zamawiającego jest władna stwierdzić „wpływ oferty nie podlegającej odrzuceniu”. (...) Dodatkowo należy stwierdzić, że intencją ustawodawcy wyrażoną w ustawie jest to, aby zamawiający mógł dokonać poprawnego, korzystnego wyboru umożliwiającego właściwe wykorzystanie środków publicznych..

2. Wyrok ZA z dnia 20 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/98

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający unieważniając przetarg w podanym wyżej zakresie nie naruszył art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż 2 oferty nie podlegające odrzuceniu. W sytuacji gdy przedmiot zamówienia da się podzielić na części Zamawiający może w ramach jednego postępowania dopuścić składanie ofert częściowych, zamieszczając o tym wzmiankę w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 8 cyt. ustawy). Wprawdzie ustawa o zamówieniach publicznych nie reguluje wprost sytuacji prawnej oferenta, którego oferta jako jedyna obejmuje pewną część zamówienia, jednak mając na względzie brzmienie cyt. art. 27 b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy należy przyjąć, że w tym zakresie postępowanie podlega unieważnieniu.

3. Wyrok ZA z dnia 9 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-829/98

Zamawiający, jak ustalono w wyniku rozprawy oraz w oparciu o przedstawione w sprawie dokumenty nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych, mimo że wartość zamówienia znacząco przekraczała 30.000 ECU. Stanowi to obligatoryjną przesłankę unieważnienia przetargu zgodnie z art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

4. Wyrok ZA z dnia 28 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-904/98

Zespół Arbitrów zważył co następuje: zgodnie z treścią przepisu art. 27 b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych aby unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający musiałby, między innymi, określić przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia naruszenia przepisu stanowiącego podstawę unieważnienia przetargu przez Zamawiającego. Strony zgodnie oświadczyły, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona w sposób prawidłowy, a sam Zamawiający potwierdził, iż nie doszłoby do unieważnienia przetargu gdyby o powtórzenie procedury przetargowej nie wniósł inny oferent. Zamawiający potwierdził również możliwość dokonania powtórnej oceny ofert.

5. Wyrok ZA z dnia 19 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-082/99

Zdaniem Zespołu Arbitrów rozbieżność dat realizacji przedmiotu zamówienia nie stanowiła „wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy” w świetle art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy. Jest to niewątpliwie wada dokumentacji przetargowej, która została jednak zatwierdzona przez Zamawiającego uchwałą nr (...) Zarządu Miasta (...) z dnia 19.11.1998 r. Ten sam organ unieważnił następnie postępowanie na podstawie sprzecznych zapisów, które wcześniej w pełni akceptował (dowód: § 1 uchwały nr (...)). Skutki zmiany decyzji co do dokumentacji przetargowej nie powinny obciążać oferentów, skoro zostały spowodowane zaniedbaniem Zamawiającego. Dodatkowo należy podkreślić, że umowa o realizację zamówienia stanowiła jedynie jej projekt, a według treści specyfikacji i ogłoszenia mogła i powinna być skorygowana co do faktycznego okresu realizacji przedmiotowego zamówienia.

6. Wyrok ZA z dnia 4 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-099/99

Argumenty Zamawiającego uzasadniające unieważnienie postępowania na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) są nieuzasadnione, bowiem w przepisie tym stanowi się „iż przetarg unieważnia się, gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym i okoliczności tej nie można było przewidzieć wcześniej”. W tym przypadku tą — według Zamawiającego — istotną okolicznością jest trudna sytuacja finansowa zarówno w budżecie centralnym jak i budżecie samorządowym Miasta (...), co zobligowało Zamawiającego do ograniczenia modernizacji w roku 1999 do minimum, ale w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie wznaczonym terminie Olimpiady Młodzieży. Według zapewnienia UKFiT (pismo z dnia 20.01.1999 r. tj. przed dniem 29.01.1999 r. dniem podjęcia decyzji przez Zamawiającego o unieważnieniu przetargu z powodu braku środków finansowych) środki finansowe są ujęte w planie na ten cel — niezależnie od ogólnie trudnej sytuacji finansowej w budżecie centralnym, realizacja zamówienia jak najbardziej leży w interesie publicznym (chodzi o przeprowadzenie Olimpiady Młodzieży), a ograniczenie realizacji zamówienia do zapewnienia jednak warunków do przeprowadzenia „Olimpiady”, tj. wymiany bieżni tartanowej na stadionie, co pociągnie około połowy przewidywanych wydatków na realizację zamówienia, mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

7. Wyrok ZA z dnia 29 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-222/99

Zgodnie z art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją, a także jeżeli oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w specyfikacji. Skoro w ocenie Zamawiającego pięciu z sześciu oferentów nie spełniło warunków od nich wymaganych to konsekwencją tego faktu powinno być odrzucenie ich ofert i unieważnienie postępowania na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy. Z przepisu tego wynika, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu.

8. Wyrok ZA z dnia 28 czerwca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/99

Stosownie do art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy... postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Przesłanki nieważności umowy o zamówienie publiczne określają przepisy kodeksu cywilnego oraz kodeksu postępowania cywilnego, o ile przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie albo aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie i jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

9. Wyrok ZA z dnia 2 lipca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-485/99

Zamawiający unieważniając postępowanie powinien wskazać, jakie okoliczności spowodowały wadliwość postępowania i jaki przepis związany z tym faktem został naruszony. W informacji przesłanej do Odwołującego się Zamawiający ograniczył się jedynie do wskazania cyt. art. 27b ust. 1 pkt 4, czym naruszył art. 27b ust. 2 ustawy.

10. Wyrok ZA z dnia 11 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-949/99

Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność polegającą na unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne a tym samym przychylił się do żądań Odwołującego się z uwagi na nie wystąpienie w przedmiotowej sprawie okoliczności wskazanych w art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Cytowany wyżej art. 27b ust. 1 zawiera zamknięty katalog przesłanek prowadzących do unieważnienia postępowania przetargowego. Zdaniem Zespołu Arbitrów w przedmiotowej sprawie ani bezpośrednio ani też pośrednio nie wystąpiły okoliczności umożliwiające Zamawiającemu unieważnienie postępowania. Powoływanie w tym kontekście przepisu art. 72 ustawy nie znajduje uzasadnienia, bowiem błędy, którymi niewątpliwie obciążona jest specyfikacja, nie mogą być uznane za rażące naruszenie prawa skutkujące nieważnością umowy.

11. Wyrok ZA z dnia 26 kwietnia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-292/00

Stosownie do przepisu art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku gdy Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie albo postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie i jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania. W szczególności umowa jest nieważna jeżeli Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy.

12. Wyrok ZA z dnia 4 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-334/00

Unieważnienie przetargu jest jedną z najistotniejszych czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Między innymi z tego względu unieważnienie przetargu z powołaniem art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych ustawodawca ściśle wiąże z obowiązkiem równoczesnego podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności, bowiem tylko pełna informacja przewidziana art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych daje uczestnikom możliwość odniesienia się do zasadności unieważnienia postępowania przez Zamawiającego w oparciu o ten przepis.

XI. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia [art. 35]

1. Wyrok ZA z dnia 24 lutego 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-064/98

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z zm.) kryteria oceny ofert ustala Zamawiający samodzielnie. W tym zakresie ustawa nie nakłada na Zamawiającego szczególnych obowiązków, poza obowiązkiem zachowania zasady równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji (art. 16 cyt. ustawy) oraz zasady wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 2 pkt 8 cyt. ustawy). Znaczenie (waga), jakie zostaje nadane poszczególnym kryteriom oraz sposób przeliczenia wartości kryteriów określone jest w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 2, 6 i 9 ustawy). Przy dokonywaniu wyboru oferty Zamawiający zobowiązany jest stosować wyłącznie wyżej wymienione zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 48 cyt. ustawy).

2. Wyrok ZA z dnia 23 kwietnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-191/98

Na mocy art. 35 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) ogólne warunki umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego są integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

3. Wyrok ZA z dnia 16 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-385/98

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 3 ustawy, zawierać informację o dokumentach jakich mają dostarczyć dostawcy i wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków.

4. Wyrok ZA z dnia 20 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/98

W sytuacji gdy przedmiot zamówienia da się podzielić na części Zamawiający może w ramach jednego postępowania dopuścić składanie ofert częściowych, zamieszczając o tym wzmiankę w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 8 cyt. ustawy). Wprawdzie ustawa o zamówieniach publicznych nie reguluje wprost sytuacji prawnej oferenta, którego oferta jako jedyna obejmuje pewną część zamówienia, jednak mając na względzie brzmienie cyt. art. 27b ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy należy przyjąć, że w tym zakresie postępowanie podlega unieważnieniu.

5. Wyrok ZA z dnia 1 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/98

Ewentualne kwestionowanie opisu kryteriów i sposobu dokonywania oceny zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia może odbywać się wyłącznie na etapie oprotestowania samej specyfikacji. W niniejszej sprawie specyfikację Odwołujący otrzymał w miesiącu czerwcu 1998 r. a więc podważanie jej w sierpniu 1998 r. nastąpiło z uchybieniem terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy.

6. Wyrok ZA z dnia 3 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-699/98

W przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza 30.000 ECU, art. 22 ust. 4 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek żądania od dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 tego artykułu. Obowiązek ten w przypadku przetargu nieograniczonego znajduje swoją konkretyzację poprzez obowiązek zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji skierowanej do oferentów o dokumentach jakie mają oni dostarczyć w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych warunków (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych).

7. Wyrok ZA z dnia 21 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-758/98

Skoro Odwołujący się miał wątpliwości co do sposobu badania i oceny danego kryterium należało specyfikację oprotestować w odpowiednim terminie bowiem nie zawierała ona opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, co wynika z art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy.

8. Wyrok ZA z dnia 7 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-823/98

Opis kryteriów i znaczenia każdego z nich jest, obok sformułowania przedmiotu zamówienia, jednym z najistotniejszych elementów specyfikacji. Na podstawie tych kryteriów Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę, przy czym kryteria i ich znaczenie nie mogą podlegać jakimkolwiek zmianom w trakcie całej procedury.

Obok zmiany kryteriów oceny ofert Zamawiający zmienił również wymagania dotyczące zawartości i daty ważności dokumentów wymaganych od oferentów określonych w załączniku nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.), w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zmienić specyfikację. Jednocześnie zobowiązany jest do stosownego przedłużenia terminu składania ofert w celu umożliwienia potencjalnym oferentom uwzględnienia w przygotowanych ofertach żądanych uzupełnień dotyczących specyfikacji. W przedmiotowym przetargu Zamawiający przesunął wprawdzie termin składania ofert o 7 dni, jednak z uwagi na zakres dokonanych zmian i rodzaj żądanych dokumentów był to termin niemożliwy do dotrzymania przez oferentów.

Znaczenie (waga), jakie zostaje nadane poszczególnym kryteriom oraz sposób przeliczenia wartości kryteriów określone jest w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 2, 6 i 9 ustawy). Przy dokonywaniu wyboru oferty Zamawiający zobowiązany jest stosować wyłącznie wyżej wymienione zasady i kryteria określone w specyfikacji (art. 48 cyt. ustawy).

9. Wyrok ZA z dnia 9 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-956/98

Obowiązkiem Zamawiającego jest takie sprecyzowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby nie stwarzała ona możliwości różnego podejścia do zakresu i rodzaju wykonywanych robót.

10. Wyrok ZA z dnia 25 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1031/98

Bezsporne jest, iż przepis art. 48 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 1, 4, 6 cytowanej ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek sporządzenia opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, w którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Zatem więc przyjęte kryteria powinny być przeliczalne, pozwalające na sporządzenie rankingu ofert w punktach, ustalonego na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe, przemnożonych przez wagę każdego z kryterium. Ponadto sposób oceny ofert powinien być precyzyjnie określony w regulaminie Komisji Przetargowej i tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczał subiektywne odczucia i osobiste preferencje.

11. Wyrok ZA z dnia 5 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/98

Zespół Arbitrów uznał, że wymogi Zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wiążą się ze szczególnym rodzajem zamówienia polegającym na wykonaniu usługi w określonym czasie, niekiedy w bardzo krótkim, stąd też zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinny zagwarantować, iż wielkość firmy, doświadczenie zawodowe oraz dobra kondycja finansowa firm ubiegających się o dane zamówienie będą adekwatne do wielkości i charakteru tych usług.

Zdaniem Zespołu Arbitrów z powyższych względów w przedmiotowej sprawie nie zachodzi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

12. Wyrok ZA z dnia 12 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1187/98

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) Zamawiający może żądać od wykonawcy dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia wymaganych przez niego warunków. Ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia („instrukcja dla oferentów”) nie wynika, aby Zamawiający stawiał jako warunek wynikający z powołanego przepisu ustawy wykonywanie zamówienia przy pomocy podwykonawców. Zespół Arbitrów uznał, iż Odwołujący się nie miał obowiązku składania oświadczenia w zakresie samodzielnego wykonywania zamówienia bowiem taki obowiązek nie wynikał ze specyfikacji, a jest podmiotem gospodarczym zdolnym do samodzielnego wykonania zamówienia.

13. Wyrok ZA z dnia 1 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-147/99

Zgodnie z art. 35 ust. 1 specyfikacji winna określać przedmiot zamówienia. W razie potrzeby również za pomocą planów, rysunków lub projektu. Ich funkcje w rozpatrywanym przypadku pełniła owa koncepcja. Zamawiający na równych prawach traktował wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie, tj. umożliwił im jednakowy dostęp do informacji w swojej siedzibie.

Przepisy prawa nie nakazują Zamawiającemu na wykluczenie z udziału w postępowaniu o zamówienie oferenta który w toku innego postępowania przygotowywał dokumentację projektową, plany, bądź rysunki a w tym przypadku ową koncepcję. Chybiony zdaje się być zarzut, że Zamawiający utrudniał uczciwą konkurencję.

14. Wyrok ZA z dnia 6 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-160/99

Zespół Arbitrów nie dopatrył się również naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy, ponieważ przedmiotem zamówienia było opracowanie dokumentacji projektowej, w związku z tym Zamawiający nie miał obowiązku posiadania dokumentacji określającej przedmiot przetargu oraz kosztorysu ofertowego.

15. Wyrok ZA z dnia 18 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-277/99

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem przetargowym. Powinna ona jednoznacznie i wyczerpująco przedstawiać wszystkie informacje niezbędne dla dostawców (wykonawców) do sporządzenia oferty odpowiadającej potrzebom Zamawiającego. Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych opis sposobu sporządzenia oferty powinien być na tyle jasny i precyzyjny, aby eliminował możliwość złożenia oferty korzystnej merytorycznie ale wadliwej formalnie.

16. Wyrok ZA z dnia 21 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-297/99

Niedookreślenie granic punktacji w granicach od 0 do 100 przyznawanych przez Komisję w ramach kryterium — termin wykonania — w związku z jego skróceniem przez oferentów nie stanowi naruszenia specyfikacji i dyspozycji art. 35 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Sugerowana przez stronę Odwołującą zmiana metodologii obliczania wartości kryterium terminu nie może być uwzględniona, gdyż Zespół Arbitrów nie jest uprawniony do ustalania tego kryterium, bowiem przedmiotem oceny w toku postępowania odwoławczego jest jedynie zachowanie przez Zamawiającego zasad ustawy i wymagań określonych w specyfikacji.

17. Wyrok ZA z dnia 24 czerwca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-444/99

Ewidentne jest, że przepis art. 48 ust. 1 ustawy w związku z art. 35 ust. 1 pkt 2, 3 4 i 6 cyt. ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek sporządzenia opisów wszelkich innych kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Zatem więc przyjęte kryteria powinny być przeliczalne, pozwalające na sporządzenie rankingu ofert w punktach ustalonego na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe pomnożonych przez wagę każdego z kryteriów. Ponadto sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczał subiektywne odczucia i preferencje członków komisji.

18. Wyrok ZA z dnia 2 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1162/99

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zamawiający ma obowiązek określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis sposobu obliczenia ceny oferty. Ponieważ Zamawiający nie określił w specyfikacji w jaki sposób będzie liczona cena oferty Odwołujący miał prawo wystąpić o wyjaśnienie tej kwestii przez Zamawiającego.

19. Wyrok ZA z dnia 23 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1241/99

Nie można odmówić odwołującemu się racji odnośnie zarzutu naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r. z późn. zm.). Przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert w zakresie jakości środka transportu i doświadczenia zawodowego zawarte odpowiednio w pkt 6.3 i 6.4 specyfikacji nie spełniają wymogów jakie stawia powyższa ustawa. Określenia „dokumenty, oświadczenia i doświadczenia własne” członków komisji są zbyt ogólnikowe i nieostre. Zaznaczyć przy tym należy, że opis kryteriów oceny ofert jest jednym z najważniejszych wymogów specyfikacji.

20. Wyrok ZA z dnia 15 lutego 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-085/00

Bezsporne jest, iż przepis art. 48 ust. 2 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek sporządzenia opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

XII. Instytucja wyjaśnień i uzupełnień w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego [art. 36]

1. Wyrok ZA z dnia 1 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-810/98

Z brzmienia art. 36 ust. 3 ustawy wynika, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe jest jedynie zmodyfikowanie treści dokumentów. Modyfikacja ta może jednak polegać na uzupełnieniu ich treści. Nie można uznać więc za uzupełnienie zapisów specyfikacji zmianę parametrów jakościowych i trwałości dokonanych na wniosek lub żądanie oferenta, co nastąpiło poprzez obniżenie okresu gwarancji na słupy z 25 lat na 10 lat.

2. Wyrok ZA z dnia 7 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-823/98

Zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.), w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może zmienić specyfikację. Jednocześnie zobowiązany jest do stosownego przedłużenia terminu składania ofert w celu umożliwienia potencjalnym oferentom uwzględnienia w przygotowanych ofertach żądanych uzupełnień dotyczących specyfikacji.

3. Wyrok ZA z dnia 4 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-235/99

Skoro w przyjętej przez Odwołującego specyfikacji w pkt 4.2 istniał zapis „aktualne zaświadczenie”, stąd był on wiążący dla wszystkich uczestników tego postępowania. Zamawiający

nie zawarł definicji aktualnego zaświadczenia, a Odwołujący się nie korzystał z uprawnienia art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W tej sytuacji, należało odnieść się do odrębnych przepisów w sprawie podatków oraz składek, które obligują do bieżącej regulacji zobowiązań w określonych terminach.

4. Wyrok ZA z dnia 18 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/99

Ustawa o zamówieniach publicznych przyznaje oferentom prawo ingerencji w warunki przetargowe określone przez Zamawiającego poprzez wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 36 ustawy lub ostatecznie składanie protestu na postanowienia zagrażające naruszeniem ich interesu prawnego. Oferent, który z powyższych uprawnień nie skorzysta stwarza domniemanie akceptacji warunków przetargowych i zgody na wybór najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego według specyfikacji.

5. Wyrok ZA z dnia 24 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-713/99

W rozpatrywanej sprawie specyfikacja ustalająca kryteria wyboru oferty bez podania szczegółowych zasad punktacji poza kryterium cenowym nie została oprotestowana w terminie określonym w art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych, ani też Odwołujący się nie wniósł o wyjaśnienie zapisów dotyczących ocen i punktacji w trybie art. 36 powołanej ustawy, wobec tego brak podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

6. Wyrok ZA z dnia 30 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-736/99

Jeżeli opis przedmiotu zamówienia, warunki, lub kryteria, budziłyby wątpliwości uczestników postępowania, wyjaśnienia Zamawiającego powinny być — zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy — przekazane jednocześnie wszystkim podmiotom ubiegającym się o zamówienie publiczne. Jak potwierdzono w czasie rozprawy Zamawiający dopełnił tego obowiązku i przesłał odpowiedzi na zadane pytania również Odwołującemu się, który żadnych zapytań do treści specyfikacji nie składał. Tym samym Odwołujący się nie przedstawił, zgodnie z ciężącym na nim na mocy przepisu art. 6 k.c. obowiązkiem, dowodów przemawiających za uwzględnieniem wymienionego zarzutu.

7. Wyrok ZA z dnia 21 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-848/99

W sprawie prawidłowego zrozumienia warunków zawartych w pkt 2.1 ppkt a, b, c Odwołujący się, stosownie do uprawnień wynikających z art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, mógł zwrócić się do Zamawiającego o udzielenie mu wyjaśnień, a skoro tego nie czynił, to znaczy, że postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pełni aprobował. Odrzucenie oferty na podstawie art. 27a ma miejsce wtedy, gdy oferta jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją.

8. Wyrok ZA z dnia 12 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-915/99

Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający miał obowiązek żądać od Odwołującego się dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym również, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Skoro Odwołujący wbrew obowiązkowi należytej staranności (art. 355 k.c.) nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, i do złożonej oferty dołączył dokumenty przez siebie uznane za wymagane, to ryzyko z tym związane obciąża wyłącznie Odwołującego. Zespół Arbitrów ustalił, że spośród 6 złożonych ofert 3 zawierają zaświadczenia właściwego Urzędu Gminy, w tym dwie oferty dopuszczono do przetargu.

9. Wyrok ZA z dnia 5 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-923/99

Zapis art. 36 ust. 1 zdanie pierwsze daje prawo potencjalnym oferentom do składania zapytań co do zapisów specyfikacji w celu przygotowania oferty, co rodzi po stronie Zamawiającego

ustawowy obowiązek do udzielenia wyjaśnień. Zapytanie takie nie rodzi jednak obowiązku zmiany specyfikacji. Wynika to bowiem wyraźnie z art. 36 ust. 3, który stwarza taką możliwość Zamawiającemu uzależnioną od jego decyzji.

10. Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1249/99

Jedną z istotnych zasad postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada obiektywnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Tylko w takich warunkach dojść może do prawidłowego wyłonienia najkorzystniejszej oferty. Realizacji tej zasady służy między innymi, przewidziana art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, procedura wyjaśniania i ewentualnej zmiany treści specyfikacji. Przepis ten nakazuje Zamawiającemu niezwłoczne udzielenie wyjaśnień na złożone pytania i to niezależnie od tego, czy Zamawiający uzna je za istotne czy też nie.

11. Wyrok ZA z dnia 27 marca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-180/00

Zgodnie z art. 36 ust. 3 cyt. ustawy Zamawiający był uprawniony do zmodyfikowania dokumentów zawierających specyfikację istotnych warunków zamówienia, a prawo to istniało do dnia składania ofert. Skoro więc, zdaniem Zespołu Arbitrów, doprecyzowanie przedmiotu zamówienia nie narusza prawa, a ponadto dokonane zostało w ustawowym czasie, to tym samym (odwołanie) nie może zasłużyć na uwzględnienie.

12. Wyrok ZA z dnia 16 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-509/98

W myśl art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn. zm.) w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zamawiający może w każdym czasie przed upływem terminu do składania ofert zmodyfikować treść dokumentów zawierających specyfikację (...).

XIII. Przedłużenie terminu związania ofertą [art. 39]

1. Wyrok ZA z dnia 10 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-723/98

Wszystkie wykazane w postępowaniu dowodowym przesłanki dowodzą, iż na mocy art. 39 ust. 1 Zamawiający zobowiązany był do przedłużenia terminu składania ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu umożliwienia wszystkim oferentom uwzględnienia zmian wynikających z udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi, a zdaniem Zespołu Arbitrów powinno to nastąpić równocześnie z udzieleniem odpowiedzi.

2. Wyrok ZA z dnia 19 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-081/99

Przepis art. 39 ust. 1 ustawy ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nakłada na Zamawiającego obowiązek stosownego przedłużenia terminu składania ofert, w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia w przygotowywanych ofertach, otrzymanych wyjaśnień i uzupełnień dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stanowiska stron były zgodne co do tego, że zakres udzielonych wyjaśnień był szeroki i wymagał ich uwzględnienia w ofercie.

Ustęp 2 i 3 art. 39 ustawy, dotyczący przedłużenia terminu na wniosek uczestnika przetargu, w ocenie Zespołu Arbitrów nie odnosi się do sytuacji opisanej w art. 39 ust. 1 ustawy, która zaistniała w przedmiotowej sprawie.

3. Wyrok ZA z dnia 20 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-200/99

Zespół Arbitrów uznał, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego treści art. 39 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z tym przepisem obowiązkiem Zamawiającego jest

przedłużenie terminu do składania ofert tak, aby oferent mógł uwzględnić wyjaśnienia otrzymane przez Zamawiającego w swojej ofercie.

4. Wyrok ZA z dnia 6 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-782/99

Dokonane przez Zamawiającego w dniu 21.07.1999 r. zmiany w kosztorysie uzupełniały go o nowe elementy. Skutkować to powinno, na mocy art. 39 ust. 1, przedłużeniem terminu składania ofert. Wyjaśnienia Zamawiającego, że były to jedynie uściślenia kosztorysu i Zamawiający nie był zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert, Zespół Arbitrów uznał za niewystarczające. Dlatego też, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający swoim działaniem naruszył art. 39 ust. 1.

XIV. Oczywista omyłka [art. 44]

1. Wyrok ZA z dnia 27 maja 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-304/98 0-304a/98

Zespół Arbitrów zważył, że zgodnie z art. 44 ust. 1 cyt. ustawy Zamawiający może żądać udzielenia przez wykonawców i dostawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, lecz nie jest do tego działania zobowiązany. Pominięcie zatem tej fakultatywnej czynności nie może stanowić zarzutu wobec Zamawiającego. Zresztą z uwagi na charakter uchybień zawartych w ofercie Odwołujących się polegających na niewypełnieniu konkretnych pozycji w kosztorysie ofertowym, niepodanie bądź błędne podanie typu oferowanych urządzeń nie można było wyjaśnić w trybie wcześniej cytowanego artykułu, bowiem prowadziłyby one do uzupełnienia lub zmiany oferty, co jest sprzeczne z art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. Wyrok ZA z dnia 3 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-338/98

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy Zamawiający ma prawo zwrócić się do oferenta z żądaniem wyjaśnień dotyczących treści oferty. Jednakże oferent nie może domagać się od Zamawiającego, aby ten skorzystał z prawa do żądania wyjaśnień. Nie może też faktu nieskorzystania z tego prawa skutecznie protestować.

3. Wyrok ZA z dnia 11 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-622/98

Przepis art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, na który powoływał się Zamawiający, przewiduje jedynie możliwość żądania przez Zamawiającego wyjaśnień co do treści złożonych ofert a nie żądania przedstawienia dokumentów nie przewidzianych w specyfikacji.

4. Wyrok ZA z dnia 21 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-650/98

Przeprowadzone postępowanie ponad wszelką wątpliwość wykazało, iż Zamawiający przyjął do oceny ofert cenę wyższą od zaproponowanej przez Odwołującego się. Powyższe wynika z treści pisma Zamawiającego z dnia 31 lipca 1998 r. znak (...), z treści odrzucenia protestu z dnia 7 sierpnia 1998 r. oraz z wyjaśnień złożonych przez przedstawiciela Zamawiającego na rozprawie. Postępowanie takie jest sprzeczne z treścią art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, który zakazuje dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. Zdaniem Zespołu Arbitrów wskazany wyżej przepis dotyczy nie tylko dokonywania fizycznych zmian w ofercie ale także i przyjmowania do oceny wielkości innych niż podane przez oferenta. Wyjątek od zasady zawartej w art. 44 ust. 2 odnosi się do poprawienia oczywistych pomyłek co w omawianym tu przypadku nie miało miejsca.

5. Wyrok ZA z dnia 30 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/98

W myśl art. 44 ust. 3 cyt. ustawy, gdyby chodziło o oczywistą omyłkę, to uprawnionym do jej korekty jest wyłącznie Zamawiający, który o powyższym ma obowiązek zawiadomić niezwłocznie zainteresowanego oferenta.

6. Wyrok ZA z dnia 29 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-910/98

Art. 44 ust. 2 ustawy zabrania dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, a więc późniejsza deklaracja Odwołującego się o możliwości złożenia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej nie miała już istotnego wpływu na ocenę formalną oferty.

7. Wyrok ZA z dnia 4 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-940/98

Odwołujący się złożył właściwe dokumenty po otwarciu ofert, traktując to uzupełnienie jako wyjaśnienie treści złożonej oferty. Czynność ta nie może być traktowana jako wyjaśnienie treści oferty w granicach określonych przepisami art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem jest to uzupełnienie oferty prowadzące do zmiany sytuacji oferenta, niedopuszczalne na podstawie przepisów art. 44 ust. 2 ustawy.

8. Wyrok ZA z dnia 30 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1040/98

Stosownie do treści art. 44 ust. 3 Zamawiający poprawia oczywiste omyłki w tekście oferty zawiadamiając o tym oferenta. Art. 45 po nowelizacji został wykreślony i nie można, zdaniem Zespołu Arbitrów, uzależniać poprawy oczywistych omyłek od wyrażenia zgody oferenta.

9. Wyrok ZA z dnia 4 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1060/98

Po analizie normy art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773) Zespół Arbitrów uznał, iż w pojęciu „ocena” mieści się obowiązek badania ofert — w tym i żądania wyjaśnień dotyczących złożonych ofert. Wykluczone jest natomiast uzupełnianie czy jakakolwiek inna zmiana ich treści.

10. Wyrok ZA z dnia 4 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1060/98

Od momentu złożenia oferty, a dalej jej otwarcia, oferent nie może uzupełniać ofert, ani wprowadzać do niej żadnych zmian. Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 44 dopuszcza dwa wyjątki od powyższej reguły. Jednym z takich przypadków jest możliwość zwrócenia się przez Zamawiającego do oferenta z żądaniem wyjaśnienia treści oferty. Oferent jednak nie może domagać się od Zamawiającego aby ten skorzystał z prawa do żądania wyjaśnień.

11. Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1165/98

Zespół Arbitrów uznał — w oparciu o art. 44 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, że błędy zawarte w ofercie Odwołującego się, dotyczące obmiaru robót, nie mają charakteru oczywistej omyłki, bowiem mają bezpośredni wpływ na cenę złożonej oferty. Jest to między stronami bezsporne. Odwołujący nie złożył więc oferty zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

12. Wyrok ZA z dnia 6 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1167/98

Zamawiający może żądać od oferentów wyjaśnienia treści oferty zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy, jednak nie może określać formy tego wyjaśnienia, w tym przypadku żądać konkretnych dokumentów i oświadczeń, gdyż w rzeczywistości prowadzi to do uzupełnienia treści oferty, a co za tym idzie do jej niedopuszczalnej zmiany. Przy udzielaniu wyjaśnień należy zachować zasadę pisemności, natomiast wybór sposobu złożenia wyjaśnień należy pozostawić uznaniu oferenta.

13. Wyrok ZA z dnia 21 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-031/99

Ustawa o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) w art. 44 ust. 2 enumeratywnie określa jakie okoliczności stanowiąc mogą podstawę zmiany oferty. Zamawiający

może sam dokonać jedynie poprawki oczywistych omyłek w tekście oferty (tj. omyłkowo wpisana data, błąd rachunkowy itp.) — ale informacje o takich nawet poprawkach wprowadzonych do oferty, powinny być niezwłocznie przekazane oferentowi, którego oferty poprawki te dotyczą. Zmiana ceny oferty jest niedopuszczalna.

14. Wyrok ZA z dnia 21 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-039/99

Art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) statuuje zakaz negocjacji między Zamawiającym, a oferentem oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. Wobec powyższego, po otwarciu ofert, wykonawca nie może uzupełnić oferty, ani wprowadzać do niej jakichkolwiek zmian, nawet jeżeli byłyby one korzystne dla Zamawiającego. Bezsporne jest w sprawie niniejszej, iż Odwołujący się, niewłaściwie wypełnił dokumentację przetargową ujmując w kosztorysie przetargowym mniejsze rozmiary robót, co spowodowało zaniżenie cen formowania wału, a co za tym idzie ceny oferty. Błędu tego, jak zdaje się sugerować Odwołujący się nie można traktować w kategoriach oczywistej pomyłki, której popełnienie w treści oferty upoważniałoby Zamawiającego do jej poprawienia w trybie przewidzianym w art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ usunięcie wady oferty w sposób dopuszczony przez ustawę o zamówieniach publicznych było niemożliwe, a w każdym innym przypadku uwzględnienie żądań Odwołującego prowadziłoby do zmiany cen oferty, Zamawiający słusznie nie dopuścił tej oferty do dalszego etapu postępowania polegającego na porównaniu ofert i wyborze najkorzystniejszej z nich.

15. Wyrok ZA z dnia 7 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-247/99

Zamawiający dokonał znacznej ingerencji w materiały przygotowane przez oferentów w stopniu przekraczającym kategorię oczywistej omyłki w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych i w pkt 30 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. „Oczywista omyłka”, która może zostać poprawiona przez Zamawiającego w trybie art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych może dotyczyć wyłącznie błędów maszynowych, arytmetycznych bądź słownych. Nie może dotyczyć poprawiania wadliwie bądź niedbale sporządzonego kosztorysu ofertowego w sytuacji, gdy powoduje to zmianę zaoferowanej przez oferentów ceny. Powodem korekty dokonanej przez Zamawiającego nie może być również fakt, że cena została przez niego uznana za rażąco niską w stosunku do cen innych oferentów, co wynika z załącznika do protokołu z dnia (...).

16. Wyrok ZA z dnia 26 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-292/99

Stosownie do postanowień art. 44 ust. 2 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a oferentem, dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. Podstawę do poprawiania oczywistych omyłek w tekście oferty stanowi ust. 3 art. 44.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego się i uznaje, że wzajemna relacja ust. 2 i 3 art. 44 ustawy nie wyklucza uznania przez Zamawiającego oczywistości omyłki, jeżeli wynika ona z błędu rachunkowego, który w sposób w pełni weryfikowalny Zamawiający jest w stanie ustalić.

17. Wyrok ZA z dnia 26 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-735/99

Przy rozstrzygnięciu sprawy Zespół Arbitrów miał także na uwadze przepis art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym Zamawiający jest związany warunkami i wymaganiami zawartymi w specyfikacji, a oferent treścią złożonej oferty oraz postanowieniami art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, że umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

18. Wyrok ZA z dnia 21 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-846/99

Co do zarzutu naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy poprzez niesprostowanie oczywistej omyłki zawartej w treści oferty Zespół Arbitrów uznał argumentację Zamawiającego, że wskazane błędy liczbowe

w ofercie Odwołującego się nie mają cech oczywistej omyłki. Odwołujący oferent w kryterium cenowym otrzymał maksymalną liczbę punktów i gdyby dokonać korekty oczywistej omyłki, co zostało przyznane przez obie strony na rozprawie, to czynność ta nie spowodowałaby poprawy sytuacji Odwołującego się, ani nie przyczyniłaby się do obniżenia liczby punktów pozostałych oferentów. Nadto ewentualne sprostowanie oczywistej omyłki doprowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści innych dokumentów zawartych w ofercie, w szczególności harmonogramu rzeczowo-finansowego albo do ich wewnętrznej sprzeczności.

Zarzut naruszenia zasady jawności postępowania, to jest art. 25 ust. 2 i 26 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych nie został uwzględniony z uwagi na to, iż Odwołujący się nie wykazał by nieujawnienie niektórych dokumentów naruszało jego interes, ani utrudniło obronę jego uzasadnionych interesów.

19. Wyrok ZA z dnia 29 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-891/99

Na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy Zamawiający zobowiązany jest jedynie do poprawienia oczywistej omyłki w treści oferty a nie dokonywania określonych czynności wymaganych przez specyfikację „za oferenta”.

20. Wyrok ZA z dnia 1 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-900/99

Oferta jest oświadczeniem woli oferenta i oświadczenie to powinno być wyraźne i jednoznaczne. Zamawiający zobowiązany jest jedynie do formalnej i merytorycznej oceny ofert, nie jest natomiast uprawniony w przetargu dwustopniowym do uzupełnienia lub wprowadzania zmian do oferty, ani też do składania oświadczenia woli za oferenta (art. 55 w związku z art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych). Wobec powyższego Zamawiający nie mógł poprzez domniemanie przyjąć, że oferent udzieli 36-miesięcznej gwarancji. Brak oświadczenia woli oferenta w tym zakresie w ostatecznej ofercie stanowiło podstawę do jej odrzucenia.

21. Wyrok ZA z dnia 7 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/99

Po otwarciu ofert nie jest dopuszczalne dokonywanie jakiegokolwiek zmiany treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny (art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Zamawiający nie dochował wymienionych wymogów ustawy.

22. Wyrok ZA z dnia 14 grudnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1184/99

Zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w trakcie dokonywania oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać udzielenia przez dostawców lub wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Zamawiający poprawia ponadto oczywiste omyłki w treści oferty.

W świetle tych postanowień warunkiem zakwalifikowania błędu jako oczywistej omyłki jest, aby:

- błąd ten nadawał się do poprawienia wyłącznie przez Zamawiającego bez konieczności działań ze strony oferenta,
- poprawienie błędu nie powoduje zmiany w treści oferty, a więc również jej załączników.

23. Wyrok ZA z dnia 8 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-350/00

W trakcie dokonywania oceny ofert Zamawiający może żądać wyjaśnień od oferentów, zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jest to jednak prawo Zamawiającego, a nie obowiązek i oferenci nie mogą żądać od Zamawiającego, aby ten skorzystał ze swych uprawnień. W świetle powyższego „błąd” w kosztorysie ofertowym Odwołującego się nie mógł być poprawiony również w ramach żądania udzielenia wyjaśnień do treści oferty.

XV. Zasady wyboru najkorzystniejszej oferty [art. 48]

1. Wyrok ZA z dnia 15 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-001/98

Zdaniem Zespołu Arbitrów czynność Zamawiającego, polegająca na podziale przedmiotu zamówienia w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po otwarciu ofert, jest niedopuszczalna. Tym samym Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez niezastosowanie się przy wyborze ofert do kryteriów i zasad określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Wyrok ZA z dnia 20 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-016/98

Stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający tymczasem dokonał oceny w oparciu o dokument obejmujący listę pracowników, którego nie wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Wyrok ZA z dnia 13 maja 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-258/98

Zgodnie z art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) Zamawiający stosując wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) ma obowiązek wybrać ofertę najkorzystniejszą.

4. Wyrok ZA z dnia 1 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-324/98

Zdaniem Zespołu Arbitrów postępowanie Zamawiającego polegające na dokonaniu oceny w oparciu o inne kryteria niż podane w specyfikacji narusza art. 48 ustawy, oraz uchybia zasadzie uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 cyt. ustawy.

5. Wyrok ZA z dnia 9 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-475/98

Zgodnie z art. 66 ust. 3 ustawy Zamawiający, po przeprowadzeniu negocjacji, zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej. Przy dokonywaniu wyboru tej oferty Zamawiający, jak wynika z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, powinien stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybór oferty najkorzystniejszej powinien być zatem poprzedzony uprzednim określeniem przez Zamawiającego zasad i kryteriów oceny ofert. Kryteria te mogą być modyfikowane zgodnie z art. 59 ustawy jednak ich ostateczne brzmienie powinno być ujawnione oferentom najpóźniej w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych.

6. Wyrok ZA z dnia 17 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-639/98

Zgodnie z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Zespołu Arbitrów specyfikacja istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie ustalała w załączniku nr 1 kryteria oceny ofert, ich znaczenie a także sposób punktacji. Sposób ten polegał na ustaleniu górnej granicy punktowej i zasadzie proporcjonalnie niższej punktacji dla kolejnych oferentów. W świetle materiału dowodowego, zbadanego przez Zespół Arbitrów, w tym oryginałów ofert i dokumentacji przetargowej, brak jest podstaw do uznania, iż zasady punktacji przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia miały właściwe zastosowanie przy dokonywaniu oceny ofert w zakresie stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania, kryterium oceny ofert.

Zebrany materiał dowodowy nie uzasadniał bowiem, w świetle powyższych kryteriów, tak dużej rozpiętości w punktacji — nie uwzględniającej zasady proporcjonalności. W szczególności dotyczyć to może oceny w zakresie kryterium „wiarygodność ekonomiczna”, gdzie obydwaj oferenci złożyli standardowe oświadczenia banków.

7. Wyrok ZA z dnia 21 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-647/98

Zamawiający nie naruszył art. 28 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 r., poz. 773). Dokonał bowiem wyboru oferty, która przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 26 czerwca 1998 r. (sygn. akt.(...)) Zamawiający przyjął przy ponownej ocenie ofert jednolite zasady operowania tymi kryteriami przez poszczególnych członków Komisji Przetargowej. Wbrew twierdzeniom Odwołującego się wprowadzenie wyżej określonych zasad nie spowodowało zastosowania przez Zamawiającego nowych kryteriów oceny, nie wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

8. Wyrok ZA z dnia 24 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-658/98

Zdaniem Zespołu Arbitrów wyrażenie „warunki techniczne” (o ile nie zostało to inaczej określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia) odnosić się może jedynie do przedmiotów a nie do podmiotów. W efekcie — naruszając art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych — Zamawiający zastosował kryterium nie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

9. Wyrok ZA z dnia 5 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/98

Przeprowadzone postępowanie dowodowe a w szczególności wyjaśnienia pełnomocnika strony Odwołującej się wykazało, iż o wyborze oferenta przesądziło kryterium nie uwzględnione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie liczba etatów przeznaczonych do realizacji zamówienia. Zespół Arbitrów uznał zatem za zasadny zarzut Odwołującego się naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, który nakazuje przy dokonywaniu wyboru oferty stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji.

10. Wyrok ZA z dnia 19 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1009/98

Zamawiający powinien stosować w postępowaniu przetargowym, stosownie do art. 48 ust. 1 cyt. ustawy, jednolicie do wszystkich oferentów warunki i kryteria oceny przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

11. Wyrok ZA z dnia 12 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1189/98

Fakt odstąpienia od wymagań specyfikacji potwierdzony został przez Zamawiającego, który uzasadniał swe stanowisko potrzebą wykorzystania środków budżetowych w związku z końcem roku i finansowaniem tego zakupu z wydatków bieżących Zamawiającego. Zespół Arbitrów nie podziela argumentacji Zamawiającego, iż konieczność dostosowania się do przepisów prawa budżetowego usprawiedliwia takie postępowanie. Faktem bezspornym jest, iż Zamawiający naruszył postanowienia art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, odstępując przy wyborze oferty od wymogów określonych specyfikacją.

12. Wyrok ZA z dnia 24 czerwca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-444/99

Ewidentne jest, że przepis art. 48 ust. 1 ustawy w związku z art. 35 ust. 1 pkt 2, 3 4 i 6 cyt. ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek sporządzenia opisów wszelkich innych kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Zatem więc przyjęte kryteria powinny być przeliczalne, pozwalające na sporządzenie rankingu ofert w punktach, ustalonego na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe przemnożonych przez wagę każdego z kryteriów. Ponadto sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczał subiektywne odczucia i preferencje członków komisji.

13. Wyrok ZA z dnia 10 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-791/99

Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający nie naruszył przepisów art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem odrzucił ofertę Odwołującego się — na podstawie art. 27a wspomnianej wyżej ustawy — dlatego, że załączniki do oferty były podpisane tylko przez jednego ze współników spółki cywilnej wobec wymogu podpisów dwóch współników, a tym samym oferta ta była sprzeczna z wymogami Zamawiającego, określonymi w specyfikacji.

14. Wyrok ZA z dnia 15 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-812/99

Okoliczności co do których Zamawiający powziął wiadomość w inny sposób np. poprzez zasięgnięcie opinii związków zawodowych lub wynikających z układu zbiorowego pracy nie załączonego do treści oferty firmy (...), nie mogły być brane pod uwagę przy ocenie ofert. Mając na uwadze powyższe należało uznać zarzut Odwołującego się kwestionujący poprawność oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego w ww. kryterium za słuszny. Zamawiający naruszył tym samym wyrażoną w art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) zasadę równego traktowania uczestników postępowania oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji a także art. 48 tej ustawy wyrażający zasadę stałości kryteriów.

15. Wyrok ZA z dnia 15 lutego 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-085/00

Bezsporne jest, iż przepis art. 48 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek sporządzenia opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

16. Wyrok ZA z dnia 23 marca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-173/00

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający obowiązany jest prowadzić w oparciu o jednoznacznie określone wymagania stawiane oferentom oraz dokładnie określone kryteria i sposób oceny punktowej ofert. Zgodnie zaś z art. 48 ust. 1 powołanej wyżej ustawy przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji. Przestrzeganie tych zasad jest konieczne do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 cytowanej ustawy.

17. Wyrok ZA z dnia 19 czerwca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-549/00

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przy dokonywaniu wyboru oferty Zamawiający związany jest kryteriami i zasadami określonymi w specyfikacji. Im mniej precyzyjnie określone są kryteria tym większą swobodę przy ocenie ofert posiada Zamawiający. Zawsze jednak Zamawiający obowiązany jest do stosowania jednolitych zasad oceny do wszystkich ofert. Wynika to bowiem wprost z art. 16 ww. ustawy.

XVI. Zasady zawierania umowy w sprawie zamówienia publicznego [art. 51]

1. Wyrok ZA z dnia 14 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-729/98

Zespół Arbitrów uznał również, że Zamawiający nie naruszył ustawy o zamówieniach publicznych zawierając w dniu 31 sierpnia 1998 r. umowę o realizację z wybranym oferentem. Zespół Arbitrów

stwierdził bowiem, że Odwołujący naruszył art. 86 ust. 2 ustawy, tj. nie powiadomił Zamawiającego o fakcie wniesienia odwołania. Należy zaznaczyć, że Zamawiający ma obowiązek powstrzymania się od zawarcia umowy do czasu wydania wyroku przez Zespół Arbitrów albo do dnia, w którym upływa termin na wniesienie środka odwoławczego.

2. Wyrok ZA z dnia 1 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-789/98

W ocenie Zespołu Arbitrów postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zakończone dokonaniem wyboru oferty strony odwołującej się. Inni uczestnicy postępowania mogli ewentualnie wnieść protest, ale nie skorzystali z tej możliwości prawnej, co spowodowało, iż od dnia 28 lipca 1998 r. zamówienie publiczne zostało udzielone zgodnie z art. 51 ww. ustawy stronie odwołującej się. W tym momencie został wyczerpany tryb udzielania zamówienia publicznego, którego szczegółowe zasady określa ustawa o zamówieniach publicznych. Wszelkie powstałe ewentualnie po tej dacie spory pomiędzy Zamawiającym a oferentem, którego oferta została przyjęta należą zatem do właściwości sądów powszechnych.

3. Wyrok ZA z dnia 4 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-939/98

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego o braku możliwości wniesienia protestu z uwagi na zawarcie umowy (art. 82 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Zamawiający nie prowadził zamówienia publicznego na zasadach szczególnych, umowę zawarł w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu, tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 51 ust. 1 ww. ustawy.

4. Wyrok ZA z dnia 25 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1000/99

Stosownie do art. 51 „...Zamawiający zobowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia informacji o wyniku przetargu, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą...”.

Zgodnie z art. 40 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych „...zgoda dostawcy lub wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą dopuszczalne jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium...”.

Stąd też zawinione działanie Zamawiającego w postaci braku podjęcia właściwych działań zmierzających do umożliwienia oferentom przedłużenia terminu związania ofertą jak również ważności wadium spowodowały, że postępowanie o zamówienie zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 4 obarczone zostało wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Jak wynika bowiem z przytoczonego wcześniej art. 51 umowa o zamówienie publiczne może być zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

XVII. Legitymacja procesowa w postępowaniu odwoławczym [art. 79]

1. Wyrok ZA z dnia 29 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-424/98

W świetle art. 79 ust. 2 ustawy postępowaniu odwoławczemu nie podlega wybór trybu postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego. Zarzut zatem naruszenia art. 64 ustawy nie może być przedmiotem oceny Zespołu Arbitrów.

2. Wyrok ZA z dnia 14 lipca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-495/98

Błędne jest stanowisko Zamawiającego co do stwierdzenia, iż pisma zatytułowanego „Protest” nie można uznać za protest w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy. Odwołujący się podnosząc zarzuty, że jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza wykazał interes prawny.

3. Wyrok ZA z dnia 17 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-756/98

Z treści art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, iż dostawcom bądź wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego przysługują określone tą ustawą środki odwoławcze. Skoro — jak miało to miejsce w niniejszej sprawie — Odwołujący się powierzył, umownie zlecił obronę tegoż interesu drugiemu podmiotowi, wiążąc się z nim stosowną umową (konsorcjum), a podmiot ten odmawia podjęcia czynności mających ten interes prawny chronić, to ewentualne spory na tym tle mogą być rozpatrywane jedynie przed sadem powszechnym.

4. Wyrok ZA z dnia 7 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-825/98

Analizując treść zarzutów zawartych w proteście Zespół Arbitrów uznał, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie są spełnione wszystkie warunki, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) niezbędne do wszczęcia postępowania odwoławczego. Przepis ten stanowi bowiem, że warunkiem wszczęcia postępowania odwoławczego jest naruszenie przez Zamawiającego ustawy, wystąpienie uszczerbku w interesie prawnym uczestnika postępowania oraz związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem ustawy a naruszeniem interesu prawnego tego uczestnika.

5. Wyrok ZA z dnia 5 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-952/98

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dostawcom lub wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego, określonych w ustawie zasad udzielania zamówienia, przysługują środki odwoławcze. Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołującemu się środki odwoławcze w niniejszej sprawie nie przysługiwały, gdyż nie był stroną postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Co prawda dla wszczęcia postępowania odwoławczego nie jest wymagane, aby dostawca (wykonawca) był uczestnikiem postępowania w sprawie danego zamówienia. Protest może bowiem złożyć zarówno ten, który już nie jest uczestnikiem postępowania albo został z niego wykluczony jak i ten wykonawca, który w przetargu ograniczonym nie otrzymał zaproszenia do udziału w przetargu. W niniejszej sprawie mamy jednak do czynienia z przetargiem nieograniczonym i środki odwoławcze przysługują tylko uczestnikom postępowania. Odwołujący nie przystąpił do przetargu, choć miał wszelkie ku temu możliwości.

Odwołujący nie sprecyzował również na czym polega ewentualny uszczerbek w naruszeniu interesu prawnego jakiego doznał jak i nie wskazał jakie zasady udzielania zamówienia publicznego określone w ustawie naruszył Zamawiający.

6. Wyrok ZA z dnia 23 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1020/98

W myśl przepisu art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) dostawcom i wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówienia przysługują środki odwoławcze przewidziane w tej ustawie. Tym niemniej złożenie protestu jak i odwołanie jest oświadczeniem woli, które mogą złożyć osoby tylko do tego uprawnione.

7. Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1144/98

Odwołujący się nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń mimo że na nim spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c. i art. 227 k.p.c.).

Wobec tego Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień publicznych, powodującego uszczerbek interesu prawnego (art. 79 ust. 1 ustawy).

8. Wyrok ZA z dnia 6 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1167/98

Wymóg złożenia dokumentu i oświadczenia niezgodny z ustawą spowodował uszczerbek interesu prawnego Odwołującego się.

9. Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1168/98

Zgodnie z art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych niezbędną przesłanką skutecznego wniesienia środków odwoławczych jest istnienie interesu prawnego po stronie wnoszącego ten środek. Skoro, jak ustalił Zespół Arbitrów, w momencie wniesienia protestu oferta Odwołującego się nie uczestniczyła w dalszej części postępowania, gdyż została odrzucona, należy stwierdzić brak interesu prawnego po stronie Odwołującego się w domaganiu się powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

10. Wyrok ZA z dnia 24 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-094/99

W przedmiotowej sprawie Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony bez uzyskania wymaganej przepisami prawa zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na odstąpienie od stosowania preferencji krajowych. Działanie takie stanowi naruszenie art. 18 ustawy z dn. 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), oraz § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych. Naruszenie to skutkowało naruszeniem interesu prawnego Odwołującego się, który złożył oświadczenie o spełnieniu wymogów niezbędnych do uznania go za dostawcę krajowego.

11. Wyrok ZA z dnia 13 stycznia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-002/00

(...) Wobec zasadnego odrzucenia oferty odwołującego się przedsiębiorstwa utraciło ono interes prawny do wniesienia protestu i odwołania w odniesieniu do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

12. Wyrok ZA z dnia 20 stycznia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-024/00

Stosownie do uregulowań ustawy warunkiem wszczęcia i skutecznego przeprowadzenia postępowania odwoławczego jest naruszenie przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, wystąpienie uszczerbku w interesie prawnym uczestnika postępowania oraz związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem ustawy a naruszeniem interesu prawnego tego uczestnika.

13. Wyrok ZA z dnia 20 czerwca 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-561/00

Zamawiający o fakcie odrzucenia oferty obowiązany jest powiadomić oferenta na piśmie, gdyż jest to czynność, która może być przedmiotem protestu. Niedopełnienie przez Zamawiającego tego ustawowego obowiązku pozbawiło oferenta możliwości oprotestowania czynności odrzucenia oferty, a zatem należało, iż takie działanie Zamawiającego naruszyło określone w ustawie zasady udzielania zamówień oraz spowodowało uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

XVIII. Zasady wnoszenia protestu [art. 82 ust. 1]

1. Wyrok ZA z dnia 23 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-023/98

Termin 7-dniowy do wniesienia protestu jest terminem zawitym. Jest zachowany wówczas, gdy najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu protest zostanie złożony Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią.

Taka interpretacja przepisu art. 82 ust. 1 cyt. ustawy znajduje uzasadnienie w związku z treścią ust. 2 tego samego art., który stanowi, iż wniesienie protestu dopuszczalne jest tylko przed zawarciem umowy. Postanowienia art. 51 ust. 1 ww. ustawy zobowiązują natomiast Zamawiającego do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie Zamawiającego oraz wystania do uczestników postępowania zawiadomienia o wyniku przetargu. Odmienne interpretacja przepisu art. 82 ust. 1 ww. ustawy mogłaby spowodować kolizję z treścią art. 51 ust. 1.

2. Wyrok ZA z dnia 2 lutego 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-037/98

Zamawiający odrzucił protest z dnia 7.01.1998 roku z uzasadnieniem, iż został wniesiony po terminie (art. 82 ust. 3). W aktach sprawy brak jednak dowodu na prawidłowe zawiadomienie o wyborze oferty w dniu 29.01.1998 gdyż Zamawiający (sam to przyznaje) uczynił to telefonicznie. Poza tym zawiadomiono osobę nieupoważnioną przez Odwołującego się. W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznaje, iż bieg terminu do wniesienia protestu należy liczyć od daty doręczenia pisma o wyborze to jest od dnia 07.01.1998 r.

3. Wyrok ZA z dnia 17 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-641/98

Jak ustalono w toku postępowania Odwołujący nie oprotestował faktu wyboru oferty, lecz oprotestował czynności związane z odrzuceniem jego oferty oraz przyczyny odrzucenia. W tym konkretnym stanie faktycznym Zespół Arbitrów uznał, iż początek biegu terminu do wniesienia protestu rozpoczął się w dniu 28 lipca 1998 roku, to jest po dniu doręczenia Odwołującemu informacji o wyborze oferty i odrzuceniu jego oferty (zwrotne potwierdzenie odbioru). Wobec powyższego stanu faktycznego Zespół Arbitrów uznał, że protest wniesiony został w terminie przewidzianym art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.).

4. Wyrok ZA z dnia 19 sierpnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-642/98

Zarzut naruszenia art. 17 i art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych nie może być przedmiotem rozważania jako spóźniony. Jeżeli bowiem zdaniem Odwołującej się, przedmiot zamówienia i kryteria oceny ofert zostały nie precyzyjnie sprecyzowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia to mogła ona tę czynność Zamawiającego (specyfikację istotnych warunków zamówienia) oprotestować w ustawowym terminie 7 dni, licząc od otrzymania tego dokumentu (art. 82 ust. 1 ustawy). Protestu takiego Odwołująca się nie złożyła.

5. Wyrok ZA z dnia 1 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/98

Ewentualne kwestionowanie opisu kryteriów i sposobu dokonywania oceny zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia może odbywać się wyłącznie na etapie oprotestowania samej specyfikacji. W niniejszej sprawie specyfikację Odwołujący otrzymał w miesiącu czerwcu 1998 r. a więc podważanie jej w sierpniu 1998 r. nastąpiło z uchybieniem terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy.

6. Wyrok ZA z dnia 4 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-939/98

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego o braku możliwości wniesienia protestu z uwagi na zawarcie umowy (art. 82 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Zamawiający nie prowadził zamówienia publicznego na zasadach szczególnych, umowę zawarł w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników przetargu, tj. z naruszeniem terminu określonego w art. 51 ust. 1 ww. ustawy.

7. Wyrok ZA z dnia 21 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-988/99

Ustawa o zamówieniach publicznych wiąże dotrzymanie terminu do wniesienia protestu z jego faktycznym wpłynięciem do Zamawiającego, nie zaś z terminem nadania w polskim urządzie pocztowym.

8. Wyrok ZA z dnia 18 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-009/99

Zespół uznał, że protest został wniesiony skutecznie w terminie przewidzianym ustawą. Poza sporem stron pozostaje fakt wniesienia protestu w terminie 7-dniowym od daty powiadomienia przez Zamawiającego o dokonanej wyborze oferty. Zespół ustalił, że Zamawiający ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ani w innym piśmie skierowanym do oferentów nie wskazał daty ogłoszenia wyników. Tym samym trudno przyjąć by oferenci mogli powziąć wiadomość o wyborze w sposób inny niż pisemne powiadomienie.

9. Wyrok ZA z dnia 20 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-026/99

Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 82 ust. 1 oraz w art. 86 ust. 2, jak słusznie zauważa Odwołujący się, ustala jednakowy termin do wniesienia protestu i odwołania. Niemniej tylko w przypadku odwołania ustawa w art. 86 stwierdza, że jego złożenie w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem jej do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Wskazuje to jednoznacznie na to, że w przypadku protestu dotrzymaniem ustalonego terminu jest wyłącznie dostarczenie go, najpóźniej w ostatnim dniu tego terminu, Zamawiającemu.

10. Wyrok ZA z dnia 9 lutego 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-064/99

Termin 7 dni do wniesienia protestu określony w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych jest terminem materialno-prawnym, zawitym, nie podlegającym przywróceniu z jakichkolwiek powodów. Ustawa nie przewiduje na etapie postępowania protestacyjnego zastosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

11. Wyrok ZA z dnia 12 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-263/99

Zgodnie z art. 80 cyt. ustawy, wobec czynności Zamawiającego wykonawca ma prawo złożyć pisemny protest do Zamawiającego. W art. 82 ust. 1 cyt. ustawy stwierdza się, że protest można wnieść w ciągu 7 dni od daty powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących jego podstawę. Ponadto art. 79 ust. 1 określa, że wykonawcom przysługują środki odwoławcze przewidziane w niniejszym rozdziale. Z wyżej wymienionych uregulowań prawnych wynika, że protest należy złożyć do Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od powzięcia wiadomości, tzn., że w przedmiotowej sprawie Odwołujący otrzymawszy ww. pisma z 12.04.1999 r. w dniu 15.04.1999 r. powinien doręczyć bezpośrednio Zamawiającemu protest najpóźniej do 22.04.1999 r. Z uwagi na to, że protest dotarł za pośrednictwem poczty do Zamawiającego w dniu 23.04.1999 r., nastąpiło przekroczenie 7-dniowego terminu do złożenia protestu.

Nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie Odwołującego, że należy stosować co do terminu doręczenia protestu przepisy k.p.c., ponieważ ustawodawca w rozdziale 8: protesty i odwołania, przewidział stosowanie k.p.c. tylko i wyłącznie w przypadku postępowania odwoławczego, to jest przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych (art. 87 cyt. ustawy) oraz co do zachowania terminu poprzez złożenie odwołania w polskim urzędzie pocztowym (art. 86 ust. 3 ustawy).

12. Wyrok ZA z dnia 24 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-290/99

W oparciu o przedłożony materiał dowodowy i wyjaśnienia stron Zespół Arbitrów uznał, że protest został złożony z zachowaniem terminu. Z treści dokumentów nie wynika, że oferenci zostali powiadomieni o konkretnym terminie rozstrzygnięcia przetargu, zatem stosownie do art. 50 ust. 1 w związku z art. 82 ust. 2 ustawy, Odwołujący się był uprawniony w zakresie złożonych zarzutów do złożenia protestu od daty otrzymania zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu.

13. Wyrok ZA z dnia 18 sierpnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-690/99

Biorąc pod uwagę przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz funkcjonującą praktykę orzeczniczą Zespołów

Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych należy uznać, że Odwołujący się dochował terminu do wniesienia protestu. Nadesłanie protestu faksem do siedziby Zamawiającego w dniu, w którym upływał termin do jego złożenia przy potwierdzeniu tej czynności poprzez przesłanie protestu przesyłką poleconą jest równoznaczne ze spełnieniem wymogów określonych w art. 82 ustawy. Bez znaczenia jest tu fakt, że protest wpłynął po godzinach urzędowania Zamawiającego bowiem za koniec terminu uważa się godzinę 00.00 dnia następnego.

14. Wyrok ZA z dnia 1 września 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-756/99

Przed wszystkim Zespół Arbitrów był uprawniony do rozpatrzenia sprawy merytorycznie mimo zawarcia umowy po przeprowadzeniu przetargu, gdyż zawarcie tej umowy nastąpiło z naruszeniem prawa art. 82 ust. 2 ww. ustawy i wobec tego nie wiąże ten fakt Zespołu Arbitrów w ten sposób by postępowanie było bezprzedmiotowe.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie podano daty ogłoszenia wyniku przetargu, nie zawiadomiono również oferentów o dacie ogłoszenia później. W takiej sytuacji ogłoszenie wyników przetargu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 3 sierpnia 1999 r. nie spowodowało rozpoczęcia biegu terminu do złożenia protestu przez Odwołującego się. Dopiero dnia 6 sierpnia 1999 r. Zamawiający zawiadomił na piśmie Odwołującego się o wynikach przetargu i od tej daty należy liczyć rozpoczęcie biegu 7-dniowego terminu do złożenia protestu. Protest złożono dnia 11 sierpnia 1999 r. a więc w terminie.

Zawarcie umowy w dniu 11 sierpnia 1999 r. przez Zamawiającego przed upływem terminu do wniesienia protestu nastąpiło bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i fakt ten nie wiąże Zespołu Arbitrów.

15. Wyrok ZA z dnia 3 listopada 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1033/99

Z treści art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że wspomniany termin zawity jest zachowany jeżeli w ostatnim dniu tego terminu pisemny protest został złożony Zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią. Oddanie protestu w ostatnim dniu terminu w polskim urzędzie pocztowym nie jest równoznaczne z jego zachowaniem, chyba że tego samego dnia poczta doręczyła protest zamawiającemu.

Ustawa o zamówieniach publicznych nakazuje formę pisemną jako sposób wniesienia protestu (art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych), a więc dopuszczalne jest wniesienie tego środka odwoławczego za pomocą telefaksu. Nie znaczy to, że Zamawiający powinien posiadać sprawny telefaks pozostający do dyspozycji stron postępowania przetargowego. Rzeczą protestującego jest użycie takich środków komunikacji, aby jego oświadczenie dotarło do zamawiającego w określonym ustawą terminie.

W związku z tym bez znaczenia w sprawie jest okoliczność czy strona protestująca usiłowała nadać środek odwoławczy przy pomocy telefaksu.

Do prawidłowej interpretacji cytowanego art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych pomocny jest art. 61 kodeksu cywilnego, który stanowi, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

16. Wyrok ZA z dnia 11 kwietnia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-225/00

Wniesienie protestu przez Odwołującego nie uchybiło 7-dniowemu terminowi określonymu w art. 81 ust. 1 cytowanej ustawy, bowiem w przypadku wnoszenia zarzutów dotyczących postanowień specyfikacji termin ten liczy się od dnia pobrania specyfikacji. Jednakże w przypadku, gdy oferent zwraca się o wyjaśnienie treści jej postanowień (tu dnia 20 marca 2000 r.) stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy, termin ten rozpoczyna swój bieg od dnia otrzymania odpowiedzi (wyjaśnień), tj. dnia 22 marca 2000 r.

XIX. Zasady wnoszenia odwołania [art. 86]

1. Wyrok ZA z dnia 12 stycznia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1002/97

Zespół Arbitrów wziął pod uwagę przepis art. 115 kodeksu cywilnego i art. 165 kodeksu postępowania cywilnego, które stosuje się do postępowania odwoławczego. Zgodnie z tymi przepisami jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień ustawowo wolny od

pracy termin do jej wykonania upływa dnia następnego. Dniami wolnymi od pracy w rozumieniu art. 115 k.c. i art. 165 k.p.c. są jedynie dni uznane za wolne od pracy bezpośrednio przez ustawodawcę w przepisie rangi ustawowej. Nie są natomiast takimi dni, uznawane za wolne od pracy aktami wykonawczymi do kodeksu pracy. Takim dniem był dzień 27.12.1997 r. W świetle tych przepisów brak było podstaw do uznania, że odwołanie złożone 29.12.1997 r. wniesione zostało w terminie, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. Wyrok ZA z dnia 5 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-350/98

Zgodnie z art. 86 ustawy odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jest środkiem odwoławczym od rozstrzygnięcia protestu, jego odrzucenia lub nierozstrzygnięcia w terminie. Wynika stąd jednoznacznie, iż postępowanie odwoławcze przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych może być wszczęte przez zainteresowanego dostawcę lub wykonawcę dopiero po uprzednim wykorzystaniu drogi postępowania protestacyjnego.

3. Wyrok ZA z dnia 29 czerwca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-426/98

Jak wynika z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych oferent ma prawo na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania o zamówienie publiczne wnieść protest do Zamawiającego. Natomiast zgodnie z art. 86 ust. 1 odwołanie przysługuje tylko w przypadku rozstrzygnięcia lub odrzucenia przez Zamawiającego protestu złożonego przez odwołującą się firmę albo w przypadku braku rozpatrzenia w terminie złożonego protestu.

4. Wyrok ZA z dnia 14 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-729/98

Zespół Arbitrów uznał również, że Zamawiający nie naruszył ustawy o zamówieniach publicznych zawierając w dniu 31 sierpnia 1998 r. umowę o realizację z wybranym oferentem. Zespół Arbitrów stwierdził bowiem, że Odwołujący naruszył art. 86 ust. 2 ustawy, tj. nie powiadomił Zamawiającego o fakcie wniesienia odwołania. Należy zaznaczyć, że Zamawiający ma obowiązek powstrzymania się od zawarcia umowy do czasu wydania wyroku przez Zespół Arbitrów albo do dnia, w którym upływa termin na wniesienie środka odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów stwierdził, że Odwołujący się w tej mierze nie dochował należytej staranności przy wnoszeniu środków odwoławczych i tym samym nie zadbał w sposób należyty o swoje interesy.

5. Wyrok ZA z dnia 20 października 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-870/98

Warunkiem złożenia odwołania jest wcześniejsze wyczerpanie trybu oprotestowania konkretnych czynności przetargowych podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne. Jak wyżej zaznaczono protest z dnia 8 września 1998 r. został uwzględniony. Wobec powtórzenia czynności oceny ofert w dniu 1 października 1998 r. (...) nie zgadzając się z ponownie dokonaną oceną ofert powinien w tym momencie oprotestować czynności Zamawiającego, co dopiero stworzyłoby możliwość ewentualnego złożenia odwołania.

6. Wyrok ZA z dnia 3 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-920/98

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) od rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu dostawcy przysługuje odwołanie. Jak wynika z ust. 2 cyt. art. 86 ustawy odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, przy czym złożenie odwołania w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

7. Wyrok ZA z dnia 3 listopada 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-924/98

Zdaniem Zespołu Arbitrów zarzut wniesiony na etapie odwołania nie może być rozpatrzony z uwagi na art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten stanowi bowiem, że odwołanie przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu oraz w przypadku braku rozpatrzenia protestu w terminie. Oznacza to, że każdy zarzut będący przedmiotem odwołania winien być uprzednio, z zachowaniem terminu, podniesiony w proteście celem umożliwienia Zamawiającemu zajęcie stanowiska.

8. Wyrok ZA z dnia 26 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-137/99

Wniesienie odwołania, bez poprzedzenia go protestem, jest sprzeczne z art. 86 ustawy. Zgodnie z tym przepisem odwołanie przysługuje zainteresowanemu dostawcy lub wykonawcy od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu. Zważyć przy tym należy, że odwołanie nie służy od rozstrzygnięcia w całości uwzględniającego protest.

9. Wyrok ZA z dnia 7 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-164/99

Zgodnie z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 roku Nr 119, poz. 773 ze zm.) odwołanie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od daty rozstrzygnięcia protestu lub 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia, informując jednocześnie Zamawiającego. Z treści powołanego przepisu jednoznacznie wynika, iż odwołanie wnosi się bezpośrednio do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, nie zaś za pośrednictwem Zamawiającego.

10. Wyrok ZA z dnia 12 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-183/99

Odwołujący się nie wykonał obligatoryjnego obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) i nie poinformował jednocześnie Zamawiającego o złożeniu odwołania, sygnalizując jedynie „zamiar” powiadomienia odrębnym pismem (...) Zamawiający nie otrzymawszy informacji o jednoczesnym złożeniu odwołania w ustawowym terminie, działając w dobrej wierze i zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, w dniu 1.04.1999 roku zawarł z wykonawcą umowę o wykonanie przedmiotowego zadania (...)

11. Wyrok ZA z dnia 29 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-222/99

Odwołanie w zakresie zarzutu bezpodstawności odrzucenia oferty Odwołującego się nie może być rozpatrzone, gdyż wykracza poza granice określone treścią protestu. Skuteczne wniesienie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych uwarunkowane jest bowiem uprzednim wyczerpaniem postępowania protestacyjnego (art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych). Skoro protest nie wskazywał odrzucenia oferty Odwołującego się jako czynności, której dotyczy, ani też zarzutów wobec tej czynności, to niedopuszczalne jest aby Zespół Arbitrów rozpatrywał merytorycznie odwołanie w tym zakresie.

12. Wyrok ZA z dnia 22 czerwca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-436/99

Stosownie do art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zmianami) odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

13. Wyrok ZA z dnia 3 listopada 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1036/99

Z uwagi na fakt, że złożony uprzednio protest został uwzględniony, nie jest możliwe złożenie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych bez ponownego wniesienia protestu, bowiem stosownie do treści art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu.

XX. Koszty w postępowaniu odwoławczym [art. 91]

1. Wyrok ZA z dnia 9 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1077/98

Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego przez radcę prawnego Zamawiającego na rozprawie, bowiem ze złożonego pełnomocnictwa nie wynika aby

jeden z pełnomocników był radcą prawnym, nie zostały w tym zakresie złożone żadne oświadczenia a wysokość kosztów zastępstwa prawnego nie została wykazana w trybie i na zasadach określonych w § 27 ust. 2 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego (MP Nr 52 z 1995 r., poz. 575).

2. Wyrok ZA z dnia 19 marca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-104/98

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 27 ust. 2 pkt 2 Regulaminu postępowania w sprawach o udzielanie zamówień publicznych uznając za uzasadnione koszty uczestnika postępowania w wysokości określonej zestawieniem kosztów wg stawek minimalnych wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12.12.1997 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz opłat radców prawnych (Dz.U. Nr 154, poz. 1013).

3. Wyrok ZA z dnia 16 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-741/98

Stosownie do wyników postępowania Zespół Arbitrów nie przyznał stronie odwołującej się kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów dojazdu. Natomiast z uwagi na fakt, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poinformował, że w postępowaniu stosuje się procedurę dotyczącą protestów i odwołań określonych w rozdziale 8 ustawy o zamówieniach publicznych niezgodnie ze stanem faktycznym, czym wprowadził oferentów w błąd, a Odwołujący się mimo że powiadomiono go w informacji z dnia 19.08.1998 r. o wynikach przetargu, że postępowanie przeprowadzono przy zachowaniu procedury uproszczonej, nie wyjaśnił znaczenia tej informacji dla dalszego postępowania, Zespół Arbitrów uznał, że pozostałe koszty postępowania powinny ponieść obie strony po połowie.

4. Wyrok ZA z dnia 9 grudnia 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1074/98

Z uwagi na fakt, że Zamawiający wprowadził w błąd Odwołującego się informując w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o możliwości wnoszenia środków odwoławczych (w szczególności pkt 19) ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) oraz potwierdzając swoje stanowisko w piśmie z dnia 23.11.1998 r. nr (...), Zespół Arbitrów obciążył Zamawiającego kosztami postępowania w całości.

5. Wyrok ZA z dnia 8 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-166/99

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem § 27 ust. 1 „regulaminu postępowania”, przy czym wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym uwzględniony został jedynie w części uznanej jako koszt niezbędny, w wysokości 223 zł, który obejmuje udział w rozprawie jednej osoby.

6. Wyrok ZA z dnia 20 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-202/99

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie uwzględniono wniosku pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa, albowiem zgodnie z § 27 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie rozpatrywania odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych z dnia 5.10.1995 r., w orzeczeniu uwzględnia się jedynie koszty określone na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy. pełnomocnik rachunku tego nie przedłożył.

7. Wyrok ZA z dnia 23 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-210/99

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych uwzględniając także koszty zastępstwa procesowego zgodnie z przedłożonym spisem kosztów.

8. Wyrok ZA z dnia 19 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-286/99

Nie uwzględniono wniosku Odwołującego się o orzeczenie zwrotu kosztów dojazdu z uwagi na niezłożenie do czasu zakończenia rozprawy spisu poniesionych kosztów.

9. Wyrok ZA z dnia 20 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-289/99

Zamawiający w specyfikacji zawarł informację o możliwości wniesienia protestu i odwołania. Następnie w rozstrzygnięciu protestu Odwołującego zawartego w piśmie z dnia (...) Zamawiający, pomimo wskazania, że prowadził postępowanie o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty 30.000 ECU (EURO) z zastosowaniem art. 15 ust. 1 ww. ustawy, pouczył o przysługującym prawie wniesienia od swojego rozstrzygnięcia odwołania. Tym samym w części przyczynił się do złożenia odwołania przez Odwołującego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające obciążenie kosztami postępowania obydwie strony po połowie.

10. Wyrok ZA z dnia 8 czerwca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-369/99

Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosków stron o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Zgodnie bowiem z § 27 ust. 2 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. (MP Nr 52, poz. 575) — uczestnicy postępowania obowiązani są przedłożyć rachunki poniesionych kosztów, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. W pozostałym zakresie o kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy.

11. Wyrok ZA z dnia 12 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-915/99

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem odpowiedniego stosowania art. 103 kpc, bowiem Zamawiający wbrew obowiązкови wynikającemu z treści paragrafu 10 rozporządzenia Prezesa RM z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) i nie wykonując wskazania zawartego w piśmie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23.09.1999 r., nie przedłożył na rozprawie w dniu 04.10.1999 r. do wglądu oryginału dokumentacji dotyczącej postępowania w sprawie niniejszego zamówienia publicznego. Zespół Arbitrów nie uznał za zasadne uwzględnienie kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego.

12. Wyrok ZA z dnia 25 października 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-990/99

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 cyt. ustawy oraz § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawie udzielenia zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73 poz. 815) uwzględniając zaistniałą w trakcie postępowania zmianę Strony Zamawiającej i uznając za uzasadnione koszty Odwołującego się określone na podstawie rachunków, tylko koszty przyjazdu pełnomocnika Odwołującego się i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

13. Wyrok ZA z dnia 11 maja 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-377/00

Orzekając o kosztach zastępstwa procesowego Zespół Arbitrów dokonał miarkowania wynagrodzenia radcy prawnego z uwagi na niewykazanie, że zakres zlecenia objęty umową z dnia 5 maja 2000 r. został wykonany w całości.

14. Wyrok ZA z dnia 18 maja 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-277/99

Koszty zastępstwa przedłożone przez pełnomocnika Odwołującego się zostały zasądzone przez Zespół Arbitrów w kwocie 2.000 zł. Zdaniem Zespołu Arbitrów nakład pracy Odwołującego

związany z wniesieniem odwołania nie uzasadnia przyznania kosztów w kwocie 3.000 zł gdyż większość zarzutów podniesionych w odwołaniu została uwzględniona wcześniej w rozstrzygnięciu protestu. Z pozostałych zarzutów jedynie 2 zostały uwzględnione w postępowaniu przed Zespołem Arbitrów.

15. Wyrok ZA z dnia 25 kwietnia 2000 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-283/00

W związku z tym, że wartość szacunkowa zamówienia nie była Odwołującemu znana, a wniesienie niniejszego protestu i odwołania nastąpił wyłącznie z winy Zamawiającego, który w protokole określił wartość zamówienia jako przekraczającą równowartość 30.000 EURO i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pouczył oferentów o przysługującym im prawie wniesienia protestu i odwołania, Zespół Arbitrów postanowił całością kosztów postępowania obciążyć Zamawiającego.

CZĘŚĆ DRUGA

Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 3 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący podniósł w proteście dwa zarzuty odmowy udostępnienia jawnej części protokołu postępowania oraz sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bez sprecyzowania parametrów — w sposób umożliwiający dowolną ocenę złożonych ofert. Natomiast w odwołaniu firma (...) zarzuciła Zamawiającemu:

- 1) podpisanie umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu,
- 2) podpisanie umowy z firmą, której oferta otrzymała mniejszą liczbę punktów od oferty Odwołującego się,
- 3) prowadzenie negocjacji po terminie złożenia ofert ostatecznych.

Na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

W toku postępowania, prowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na dostawę aparatu rtg śródoperacyjnego z torem wizyjnym do zastosowań ortopedycznych, komisja Zamawiającego wybrała pierwotnie ofertę (...). Dowodem powyższego są zapisy w rubrykach 20 i 25 druku ZP-1. Działający w imieniu Zamawiającego Dyrektor (...) złożył podpis pod protokołem postępowania (rubryka 29 ZP-1), na rozprawie oświadczył jednak, że podpis ten nie oznacza zatwierdzenia wyboru oferty firmy (...) lecz wybór firmy (...), o czym mowa w rubryce 26 druku ZP-1. Zespół ustalił, iż przedmiotem oferty ostatecznej złożonej przez firmę (...) był aparat rtg — STENOSKOP 6000 PLUS. W ofercie ostatecznej firmy (...) znalazło się też zdanie: „Dla informacji podaję, że wartość STENOSKOP 9000 PLUS kosztowałaby 378.200,00 PLN brutto.” Zespół nie przychylił się do stanowiska pełnomocników Zamawiającego, że cytowane wyżej zdanie można traktować jako alternatywną ofertę. Przeciwno takiemu stanowisku wyraźnie przemawia użycie przez oferenta wyrażenia „dla informacji”. Jak wynika z zeznań złożonych przez Dyrektora (...) cenę zakupionego przez Zamawiającego aparatu STENOSKOP 9000 PLUS wynegocjowano na kwotę 295 tys. zł w drodze rozmów telefonicznych z przedstawicielami firmy (...), przeprowadzonych po upływie terminu do składnia ofert ostatecznych.

Zespół Arbitrów ustalił w oparciu o oświadczenia stron i złożone w sprawie dokumenty, że Zamawiający przesłał informację o wyborze oferty firmy (...) faksem do firmy (...) w dniu 8.12.1999 r. zaś umowę w przedmiocie dostawy aparatu rtg zawarł w dniu 15.12.1999 r. w godzinach porannych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów postępując w opisany wyżej sposób Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (art. 16 i art. 18 ust. 1 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) oraz zakaz prowadzenia negocjacji po złożeniu ofert ostatecznych (art. 66 ust. 3 ustawy). Informując firmę (...) o wyborze oferty firmy (...) siódmego dnia po dokonaniu tego wyboru, Zamawiający naruszył art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Ustne negocjacje w przedmiocie ceny i typu aparatu stanowią naruszenie art. 37 ust. 1 ustawy. Zawierając natomiast umowę w 7 dniu od dokonania wyboru oferty, Zamawiający naruszył art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zawarcie umowy przed przekazaniem informacji o zmianie decyzji o wyborze oferty stanowi zdaniem Zespołu Arbitrów próbę obejścia art. 72 ust. 2 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, który zakazuje zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. Wskazane wyżej naruszenia ustawy należy, zdaniem Zespołu Ar-

bitrów, ocenić mianem rażących. Oddalając odwołanie Zespół Arbitrów miał jednak na względzie treść art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, który uzależnia możliwość skutecznego złożenia odwołania od objęcia zdarzeń opisanych w odwołaniu w uprzednim proteście.

Tymczasem Odwołujący nie złożył protestu w odniesieniu do opisanych wyżej nieprawidłowości. W toku postępowania ustalono, że Odwołujący otrzymał w efekcie druk ZP-1 aczkolwiek ze znacznym opóźnieniem. Jeżeli zaś chodzi o zarzut wadliwego sporządzenia SIWZ to Zespół Arbitrów uznał ten zarzut za spóźniony w świetle art. 82 ust. 1 ustawy.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji. Mimo negatywnej oceny postępowania Zamawiającego Zespół Arbitrów miał na względzie różnicę między treścią protestu i odwołania co przesądziło o wyniku sprawy. Wbrew stanowisku Odwołującego się Zespół Arbitrów nie jest władny do stwierdzenia nieważności zawartej umowy ani też do występowania o stwierdzenie jej nieważności (art. 72 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych).

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1284/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Protestem z dnia 10 grudnia 1999 roku Odwołujący zakwestionował dokonany przez Zamawiającego (...) wybór oferenta w przetargu nieograniczonym, na dostawę urządzeń do budowy sieci komputerowej, zarzucając, że wyboru dokonano bez zachowania kryteriów przewidzianych w SIWZ. W szczególności Protestujący zarzucił, że ustalając podstawowym kryterium oceny (80% wagi) cenę a pozostałe 20% wagi przyznając warunkom gwarancji, Zamawiający wybrał ofertę firmy (...) z ceną prawie dwukrotnie wyższą, a tym samym dokonał wyboru z pominięciem kryteriów specyfikacji. Pismem z dnia 16.12.99 r. Zamawiający odmówił uwzględnienia protestu wyjaśniając, że oferta firmy (...) została odrzucona gdyż nie spełniała warunków specyfikacji. Uzasadniając oddalenie protestu Zamawiający wskazał, że SIWZ przewidywała dostawę 7 urządzeń z funkcjami routingu podczas gdy Protestujący zaoferował tylko 2 urządzenia posiadające takie funkcje. Protestujący zaoferował też oprogramowanie filtrujące dostępne w urządzeniach CoreBuilder 3500, które w zakresie funkcji ochronnych nie spełniało wielu wymogów dostępnych w oprogramowaniu CheckPoint FireWall-1, wymienionym w SIWZ. Ponadto Zamawiający wskazał, że rozwiązania proponowane przez Protestującego a dotyczące zastąpienia funkcji routingu nie były możliwe do zastosowania w sieci uniwersyteckiej. W odwołaniu z dnia 17.12.99 r. firma (...) podtrzymując zarzuty protestu podniosła dodatkowo zarzut naruszenia art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Na rozprawie Odwołujący się podtrzymał wcześniej prezentowane stanowisko i wniósł o uwzględnienie odwołania wyjaśniając, że oferowane przez niego urządzenia w pełni odpowiadały opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia a w niektórych przypadkach zawierały parametry korzystniejsze dla Zamawiającego. Odnosząc się do zarzutów zaoferowania tylko 2 urządzeń zawierających funkcje routingu Odwołujący się podkreślił, że na tyle na ile mógł się zorientować na podstawie dostępnych mu informacji, w tym informacji zawartych w SIWZ, urządzenia wyposażone w funkcje routingu były Zamawiającemu potrzebne tylko w dwóch miejscach sieci a w pozostałych węzłach wystarczały proste urządzenia przetaczające. Dlatego też w swojej ofercie zawarł propozycję odpowiadającą potrzebom i warunkom specyfikacji, wbrew temu co twierdzi Zamawiający. Zda-

niem Odwołującego się również zaoferowane przez niego oprogramowanie filtrujące lepiej odpowiadało potrzebom Zamawiającego niż wymienione w specyfikacji oprogramowanie CheckPoint FireWall 1. Przedstawiciel Zamawiającego podtrzymał twierdzenia zawarte w oddaleniu protestu i wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że przewidziane w specyfikacji zamówienie 7 urządzeń zawierających funkcję routingu było w pełni uzasadnione potrzebami sieci uniwersyteckiej, a rozważania Odwołującego się, że wystarczą dwa, oparte są na błędnych przesłankach. Ponadto Zamawiający wykazał, że oferowanie przez Odwołującego się urządzenie Core Builder 3500 jako równoważnego przewidzianemu w specyfikacji oprogramowaniu ochronnemu wynika z nieporozumienia. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przewidywała zakup programu Check Point Security Console and Firewall Module o symbolu CPFW EPC-U-V40 do zastosowania na komputerze klasy IBM/PC. Urządzenie zaoferowane przez Odwołującego się wymogów specyfikacji w tym zakresie nie spełniało, a jeżeli już to w niewielkim zakresie.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Zespół Arbitrów uznał:

1. Zamawiający wymagał we wszystkich urządzeniach węzłowych funkcji routingu i (co nie jest przedmiotem oceny) funkcja ta jest niezbędna do planowanego zastosowania. Pięć z siedmiu urządzeń zaoferowanych przez Odwołującego się nie posiada tej funkcji w zaoferowanej konfiguracji.
2. Zamawiający w specyfikacji jako układ ochronny podał program, który ma funkcjonować na stanowiącym również przedmiot zamówienia, komputerze. Program ten w istotny sposób ma szersze własności ochronne w porównaniu z oprogramowaniem wbudowanym w zaoferowanym przez Odwołującego się urządzeniu Core Builder 3500.

Przeprowadzone badanie wykazało zatem, że złożona przez Odwołującego się oferta nie spełnia warunku specyfikacji.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1291/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnia i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie wniesione zostało od rozstrzygnięcia protestu z dnia 14.12.1999 r. poprzez jego oddalenie (która to czynność w treści korespondencji między stronami oraz w treści odwołania została określona błędnie „jako odrzucenie”).

Odwołujący w treści odwołania podtrzymał zarzuty wymienione w proteście, a mianowicie, iż Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację kotłowni szpitala (...), naruszył art. 16, art. 27a pkt 1, art. 48 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów przystępując do rozpatrzenia odwołania uznał, że kluczową kwestią do jego rozstrzygnięcia jest ustalenie czy Zamawiający w toku postępowania naruszył art. 27a pkt 1 ustawy. Wskutek bowiem odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie tego przepisu, oferta ta nie uczestniczyła w postępowaniu na etapie merytorycznej oceny ofert, której dotyczą pozostałe zarzuty odwołania.

W wyniku szczegółowej analizy dokumentów przetargu, a w szczególności SIWZ, wypełnionych druków dokumentujących przebieg postępowania przetargowego, a także uczestniczących w postępowaniu ofert, Zespół Arbitrów uznał, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego podjęta została bezpodstawnie.

Sprzeczność oferty ze SIWZ, stanowiąca podstawę odrzucenia tej oferty na zasadzie art. 27a pkt 1 ustawy, musi być oczywista nie może natomiast być wynikiem dowolnej interpretacji treści zapisów SIWZ. Zapis SIWZ (rozdział II pkt V. 3) na podstawie którego Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego nie jest sformułowany w sposób pozwalający na przyjęcie, iż oferta ta jest z nim sprzeczna w zakresie konstrukcji ceny. Zawiera on jedynie dyrektywę przyjęcia jako podstawy ceny kosztorysów ofertowych dla poszczególnych zakresów rozliczeniowych. Nie wyklucza natomiast możliwości doliczenia do końcowej (zryczałtowanej) ceny oferty kosztu obsługi kredytu, zwłaszcza, że Zamawiający w treści tejże SIWZ wprowadził obciążający wykonawcę wymóg skredytowania zadania przetargowego w wysokości 700.000 zł przez okres 36 miesięcy, a nadto dla oceny sposobu wykonania tego wymogu przewidział odrębne kryterium z odpowiednią wysoką wagą procentową.

Oferta Odwołującego się, w ocenie Zespołu Arbitrów, nie jest więc sprzeczna z treścią SIWZ, wobec czego jej odrzucenie uznane być musi jako dokonane z naruszeniem art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych jak również godzące w zasadę powszechności dostępu podmiotów ubiegających się o wykonanie zamówienia publicznego zawartą w art. 16 ustawy. Takie działanie Zamawiającego spowodowało uszczerbek interesu prawnego Odwołującego.

Z tych względów Zespół Arbitrów działając na zasadzie art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 18 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych — orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy przy uwzględnieniu z § 20 ust. 1 i 2 cyt. wyżej regulaminu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1294/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy, dokumentacją okazaną podczas rozprawy oraz wyjaśnieniami stron stwierdził, iż Zamawiający nie sporządził pisemnych dokumentów potwierdzających fakt przeprowadzenia negocjacji z zachowaniem konkurencji. Nie ma zatem dowodów, iż negocjacje z oferentami zostały przeprowadzone. Zamawiający naruszył zatem postanowienia art. 66 i art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie zasady pisemności postępowania wystąpiło także przy dokonaniu zmiany terminu otwarcia ofert wstępnych. Strony zgodnie oświadczyły, iż uzgodnienie w tym zakresie miało charakter ustny. Zamawiający nie określił pisemnie terminu otwarcia ofert ostatecznych naruszając w ten sposób art. 66 ust. 4 w związku z art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający nadto nie prowadził pisemnej rejestracji wpływających ofert i nie zachował kopert z pieczęcią potwierdzającą ich datę wpływu.

Wobec uwzględnienia wcześniejszych zarzutów Zespół Arbitrów pozostawił bez rozpoznania podnoszone przez Odwołującego uchybienie w przedmiocie oceny i wyboru ofert, jako nie mające już istotnego wpływu na wynik niniejszego rozstrzygnięcia.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1299/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 7 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wnosząc protest od rozstrzygnięcia zamówienia na modernizację dróg w (...) podniósł naruszenie art. 49 ustawy w zakresie wyboru oferty innej niż uznanej za najkorzystniejszą oraz naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy w zakresie pominięcia w specyfikacji obowiązku określenia sposobu obliczania ceny, wnosząc o uwzględnienie protestu i powtórzenie procedury wyboru oferenta.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał naruszenie jego interesu prawnego poprzez nieprzebranie w toku postępowania przetargowego art. 16 ustawy o obowiązku traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów uczestniczących i art. 48 ustawy o obowiązku prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Zamawiający rozstrzygając protest uznał, że dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty stosował kryteria zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia biorąc pod uwagę dokumenty złożone przez oferentów. Na tej podstawie oddalił złożony przez Odwołującego protest.

Odwołujący wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu podnosząc ponownie naruszenie art. 16 i 48 ustawy wnosząc o ponowne rozstrzygnięcie przetargu poprzez nakazanie powtórzenia czynności przetargowych. Odwołujący w uzasadnieniu powołuje się na okoliczność, że jego oferta była przede wszystkim najkorzystniejsza cenowo, a właśnie cenie przyznano 60% wagi. Natomiast pozostałe kryteria jak ocena techniczna, wiarygodność ekonomiczna i gwarancja miały łącznie wagę 40% (w kolejności wymienionych kryteriów 20%, 10%, 10%).

Zdaniem Odwołującego również przy tych pozostałych kryteriach oferta Odwołującego powinna być oceniona w stosunku do oferty wygrywającego na poziomie co najmniej równym z wygrywającym przetarg, o czym powinny świadczyć złożone do ofert dokumenty.

W toku postępowania na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska, a Zamawiający dodatkowo oświadczył, że przy ocenie ofert stosowano kryteria podane w SIWZ i złożone dokumenty. Jako dowód prawidłowego dokonania oceny ofert Zamawiający złożył wniosek o dopuszczenie dowodu z dyskietki komputerowej, której Zespół Arbitrów nie przyjął w poczet dowodu uznając, że sporne okoliczności zostały wyjaśnione a SIWZ nie przewidywała, że ocena ofert nastąpi według wskazanego programu komputerowego.

Zespół Arbitrów po rozpoznaniu sprawy uznał, że ocena ofert nie nastąpiła zgodnie z przypisanymi wagami poszczególnym kryteriom, tj. 60% cena, 20% ocena techniczna, 10% wiarygodność ekonomiczna i 10% gwarancja. W szczególności po zapoznaniu się z drukiem ZP-53 streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wynika, że liczba przyznanych punktów za poszczególne kryteria nie jest proporcjonalna do procentowo określonych wag poszczególnych kryteriów. Za cenę przyznano maksymalnie 1,967 punktu, za ocenę techniczną przyznano maksymalnie 18 pkt, za wiarygodność ekonomiczną przyznano maksymalnie 9 pkt za gwarancję przyznano maksymalnie 9 pkt. Powyższa punktacja za poszczególne kryteria narusza procentowo określone znaczenie ustalonych w SIWZ kryteriów.

W związku z powyższym czynność oceny ofert jest niewłaściwa, ponieważ niezgodna ze SIWZ i powinna być powtórzona.

Mimo, że do kryteriów oceny technicznej, wiarygodności ekonomicznej, nie określono sposobu jej oceny to przyznane punkty świadczą o naruszeniu bezstronności w ocenie wobec zawartych dokumentów w poszczególnych ofertach.

W związku z powyższym odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ w toku postępowania przetargowego przy ocenie ofert Zamawiający naruszył przepisy art. 48 ustawy co do wyboru oferty wyłącznie przy zastosowaniu zasad i kryteriów określonych w SIWZ.

Naruszono również art. 16 ustawy o równym traktowaniu oferentów i prowadzeniu postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1302/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów stwierdził, że przedmiotem zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego była usługa polegająca na prowadzeniu bankowej obsługi budżetu. Na posiedzeniu z udziałem stron Zespół Arbitrów ustalił, że przed udzieleniem zamówienia publicznego organ Zamawiającego — Zarząd Gminy — na posiedzeniu w dniu 15 listopada 1999 r. przygotowując projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania przy wyborze banku do prowadzenia rachunku bankowego ustalił w oparciu o szacunkowe koszty w roku 1999, które mieściły się w kwocie 3.000 zł, że udział środków publicznych w planowanym zamówieniu nie przekroczy kwoty 30.000 EURO i z tych względów zamówienie publiczne zostanie udzielone w oparciu o art. 15 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

W oparciu o przedłożone dokumenty Zespół Arbitrów ustalił, że zamówienie publiczne było prowadzone z zastosowaniem art. 15 cyt. wyżej ustawy. Z tych też względów w niniejszym postępowaniu nie mają zastosowania przepisy ww. ustawy dotyczące protestów i odwołań.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów, działając na podstawie paragrafu 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815), uznał, że zachodzą okoliczności wymienione w paragrafie 18 ust. 2 pkt 2 przedmiotowego rozporządzenia uzasadniające oddalenie odwołania bez przeprowadzenia rozprawy.

Wynagrodzenie arbitrów ustalono w wysokości 50% na podstawie § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1307/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Uwzględniając odwołanie nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia na dostawę ciekłego azotu, poczynając od porównania i oceny ofert, z uwzględnieniem preferencji krajowych w sposób określony przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776).

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Ubiegająca się o zamówienie publiczne firma (...) wniosła na zasadzie art. 86 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia Zamawiającego (...), oddalającego jej protest w sprawie dotyczącej udzielenia zamówienia na realizację dostaw ciekłego azotu.

Odwołujący się, podobnie jak w proteście, zarzuca, że Zamawiający jeszcze przed otwarciem ofert ujawnił przynajmniej jednemu z konkurentów biorących udział w przetargu cenę proponowaną przez Odwołującego się, a ponadto, że Zamawiający dokonując wyboru oferty naruszył postanowienia art. 18 ustawy o zamówieniach publicznych, poprzez zaniechanie przy dokonywaniu oceny ofert zastosowania preferencji krajowych. Preferencje te zaś powinny polegać na przeliczeniu ceny dla porównania i oceny ofert.

W konsekwencji Odwołujący się wniósł o — jak to sformułował — unieważnienie przetargu.

Zamawiający oddalając protest uznał podniesione zarzuty za bezzasadne wskazując, że nie naruszył tajemnicy złożonych ofert i że zastosował preferencje krajowe, skoro wybrany oferent złożył oświadczenie, iż jako dostawca stosuje preferencje krajowe.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska, zaś Zamawiający wniósł w związku z tym o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zarzutu rzekomego naruszenia tajemnicy złożonych ofert i ujawnienia treści jego oferty Odwołujący na rozprawie nie podtrzymał, wskazując, że wniosek taki wyprowadził jedynie z faktu złożenia identycznej oferty cenowej we wrześniu 1999 r.

W związku z tym jak i z obiektywnych powodów naruszenia zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które pozostawałoby w związku przyczynowym z tym zarzutem, Zamawiającemu przypisać nie można.

Zamawiający naruszył jednak te zasady, poprzez zaniechanie oceny ofert w zakresie niezbędnym dla określonego przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776), obowiązku zastosowania preferencji krajowych.

Pomimo istnienia tego obowiązku jak i wskazania w SIWZ, że Zamawiający preferencje te będzie stosował, analiza materiału dowodowego sprawy wykazała, że w ogóle nie brał pod uwagę kwestii pochodzenia towaru krajowego oferowanego przez uczestników przetargu. Świadczy o tym fakt, że choć tylko niektóre oferty zawierały informacje na temat krajowego pochodzenia oferowanego produktu, to Zamawiający żadnych preferencji polegających na stosownym przeliczeniu ceny nie zastosował w odniesieniu do żadnej z ofert.

W tych warunkach, wobec stwierdzonego naruszenia zasad postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1311/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Stosownie do przepisu § 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) Zespół Arbitrów, po zamknięciu posiedzenia, oddala odwołanie, bez przeprowadzenia rozprawy, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli. Podczas posiedzenia pełnomocnik Odwołującego się Pan (...) oświadczył, iż podpisał odwołanie od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15.12.1999 r., na podstawie ustnego upoważnienia udzielonego przez Dyrektora Przedsiębiorstwa (...), który w dniu składania odwołania był nieobecny w siedzibie przedsiębiorstwa.

Jak wynika z rejestru przedsiębiorstw państwowych prowadzonego przez Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w (...) Wydział Gospodarczy Rejestrowy, Przedsiębiorstwo (...) jest przedsiębiorstwem państwowym zarejestrowanym w księdze rejestrowej tego sądu RPP nr (...).

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 25 września 1981 roku o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 1991 r. Nr 18, poz. 80 z późn. zm.) pełnomocników ustanawia i odwołuje dyrektor przedsiębiorstwa. Udzielenie pełnomocnictwa wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności, art. 51 ust. 2 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie odwołanie zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Odwołującego się, nie posiadającą pisemnego rodzaju pełnomocnictwa dyrektora przedsiębiorstwa państwowego do dokonania powyższej czynności.

Wobec powyższego w oparciu o cyt. wyżej przepis § 18 ust. 2 pkt 7 regulaminu należało orzec jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1319/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 21 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zarówno protest, jak i odwołanie muszą być podpisane przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli w imieniu wnoszącego protest i odwołanie.

Odwołującym w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku, drobnego sprzętu stomatologicznego i laboratoryjnego jest (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Z odpisu z rejestru handlowego wynika, że Zarząd Spółki stanowią (...) — Prezes i (...) — Wiceprezes. Pełnomocnik Odwołującego oświadczył na posiedzeniu, że umowa Spółki nie reguluje sposobu reprezentowania.

Zgodnie z paragrafem 1 art. 199 kodeksu handlowego, jeżeli umowa spółki nie zawiera odmiennych uregulowań, do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.

Mimo że Zarząd Spółki (...) jest dwuosobowy i umowa spółki nie zawiera żadnych postanowień co do reprezentacji, to protest został podpisany jedynie przez jednego członka zarządu.

W świetle art. 199 § 1 kodeksu handlowego Zespół Arbitrów stwierdził, że protest został wniesiony nieskutecznie.

W związku z tym oraz mając na względzie § 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1323/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) zorganizował przetarg nieograniczony na dostawę i montaż monitorów szpitalnych wraz z centralą monitorującą, który został rozstrzygnięty przez wybór najkorzystniejszej oferty. Niezadowolona z wyników przetargu Spółka (...) wniosła w przepisany termin protest zarzucając naruszenie przez Zamawiającego w związku z formalną oceną ofert przepisów art. 16, 17, 24, 27a i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Spółki (...), cechującej się rzekomym brakiem należytego certyfikatu COTM na oferowany sprzęt. Zamawiający w przepisany termin protest oddalił a protestująca Spółka wniosła odwołanie w tych samych granicach zaskarżenia.

Odwołanie Spółki (...) należało oddalić albowiem nie potwierdziły się w zebranych materiale dowodowym zarzuty w nim wyrażone. Po cofnięciu przez Odwołującą się Spółkę zarzutu tendencyjnego opisu przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w SIWZ (art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych) wszystkie pozostałe zarzuty dotyczyły bezpośrednio lub pośrednio zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty zwycięskiej Spółki (...), jako dotkniętej brakiem należytego atestu na cały oferowany przez tę Spółkę sprzęt medyczny.

Przedłożone wraz z ofertą Spółki (...) świadectwo nr (...) wydane dnia 27.08.1999 r. przez Centralny Ośrodek Techniki Medycznej w (...) jest pod względem formalnym dokumentem wystarczającym dla oceny tej oferty przetargowej przez Zamawiającego, ponieważ wyraźnie homologuje system monitorowania, który był przedmiotem zamówienia. Za ewentualny zaś brak uszczegółowienia zakresu homologacji w obrębie tego świadectwa nie może odpowiadać Zamawiający, lecz co najwyżej instytucja certyfikująca (COTM). Zamawiający nie mógł więc skutecznie odrzucić oferty Spółki (...) powołującej się na to świadectwo. Z praktyki wynika, że tego rodzaju świadectwa występują w różnych odmianach z punktu widzenia ich szczegółowości. Zakwestionowane świadectwo zgodne jest jednak pod względem formalnym z normatywnym jego wzorem załączonym do rozporządzenia MZIOS z dnia 11.03.1992 r. w sprawie atestowania aparatury i sprzętu medycznego nabywanego przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 135), z którego wyraźnie nie wynika, żeby musiało być głęboko uszczegółowione co do skonfigurowanego w zamawianym systemie sprzętu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy. Spisu kosztów przedłożonego na rozprawie przez pełnomocnika — radcę prawnego Zamawiającego — nie uwzględniono i kosztów tych nie zasądzono, ponieważ spis nie spełnia wymogów dyspozycji § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa RM z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), zgodnie z którym do kosztów postępowania zalicza się uzasadnione koszty jego uczestnika w wysokości określonej na podstawie rachunków przedstawionych do akt sprawy. Przedłożony zaś spis nie był rachunkiem w rozumieniu przepisów o rachunkowości.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1325/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 grudnia 1999 r.

ORZĘKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów rozpatrując niniejszą sprawę zważył, że przedmiotem postępowania prowadzonego przez Zamawiającego było zawarcie umowy na udzielenie świadczeń zdrowotnych przez jednostki organizacyjne do tego powołane. Wobec powyższego należało w pierwszej kolejności zbadać czy do zamawiania świadczeń zdrowotnych stosuje się przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, jednostki ubezpieczenia zdrowotnego oraz Krajowy Związek Kas Chorych zobowiązane są do stosowania tejże ustawy jedynie w zakresie nieuregulowanym odrębnymi przepisami. Po analizie przepisów ustawy z dnia 6.02.1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28, poz. 153 z późn. zm.) należy stwierdzić, iż zasady zawierania umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych uregulowane są odrębnymi przepisami tej ustawy oraz rozporządzenia MZiOS z dnia 27.11.1998 r. w sprawie konkursu ofert na zawieranie przez kasy chorych umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych (Dz. U. z 1998 r. Nr 148, poz. 978). Już z tego względu stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych w tego rodzaju postępowaniu, na podstawie wyżej powołanego art. 4 ust. 1 pkt 9, byłoby wyłączone. Nadto trzeba dodać, że przepis art. 54a ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym wyraźnie wskazuje, iż przy zawieraniu umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych oraz usług transportu sanitarnego nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych.

Zatem z powołanych przepisów prawa wynika, iż w postępowaniu prowadzonym przez kasę chorych w trybie konkursu ofert Odwołujący się nie mógł złożyć protestu a potem odwołania w rozumieniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu nie mają zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych to na podstawie § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych odwołanie oddalono bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1327/99

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Urząd Gminy (...) udzielił zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją 2 budynków komunalnych. Odwołujący zarzucił w istocie naruszenie ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie jego oferty w oparciu o przepis art. 27a pkt 2.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne. Z materiałów dowodowych zebranych w sprawie oraz przeprowadzonej rozprawy wynika, iż postępowanie Zamawiającego było prawidłowe. Prawdą jest, że Odwołujący się jako prowadzący działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie jest zobowiązany do sporządzania bilansów rocznych. Sytuację występowania takich podmiotów Zamawiający w specyfikacji przewidział. W pkt 13.1 SIWZ określił, iż oferta dla swej ważności musi zawierać następujące dokumenty:

„i” — i bilans oraz rachunek zysków i strat za rok 1998, a w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania bilansu — informację określającą obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem za rok 1998 r.

Wymóg ten nie został przez Odwołującego spełniony. Odwołujący złożył zaświadczenie Urzędu Skarbowego z 15.11.1999 r. określające wysokość dochodu podlegającego opodatkowaniu oraz przychód osiągnięty w 1998 roku. Nadto zaświadczenie z urzędu skarbowego o niezaleganiu z podatkami.

W zakresie braku zobowiązań przedłożył także zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz obsługującego banku. Z informacji ujawnionych we wskazanych dokumentach wynikają rzeczywiście: zysk, zobowiązania oraz należności podatkowe oraz inne zrównane z nimi przez przepisy prawa. Brak natomiast dokumentów lub oświadczenia Odwołującego na piśmie określających obroty, zobowiązania i należności ogólne. Zobowiązania i należności podatkowe są jedynie częścią, zobowiązań i należności ogólnych czego Odwołujący nie rozróżnia.

Z przebiegu rozprawy wynika, iż Odwołujący przyjął, że za 1998 r. był zobowiązany do wykazania tylko zobowiązań i należności podatkowych. Do Zamawiającego nie zwrócił się o wyjaśnienie tej kwestii w trybie art. 36 ust. 1 ustawy.

Pewne wyjaśnienia uzyskał Odwołujący w urzędzie skarbowym, obejmowały one jednakże kwestie podatkowe. Oferta Zamawiającego jako nie spełniająca wymogów określonych w pkt 13.1 lit „i” jako taka prawidłowo została odrzucona. Należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia takiej oferty, ustawa bowiem nakłada na niego obowiązek nie dając wyboru. Obowiązek ten wypełnił prawidłowo.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-002/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w postępowaniu:

1. Ocena ofert niezgodna ze specyfikacją w zakresie kryterium ceny oraz doświadczenia technicznego oferentów,
2. Dokonywanie oceny ofert z pominięciem niektórych oferentów,
3. Niepowiadomienie wszystkich oferentów uczestniczących w postępowaniu o złożonych protestach,
4. Zawarcie umowy z wybranym oferentem przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania stwierdził, iż protest Odwołującego został wycofany na podstawie oświadczenia przedstawiciela oferenta, co powinno skutkować oddaleniem odwołania.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił w pierwszym rzędzie, że pisemny protest oferenta został złożony skutecznie, a późniejsze oświadczenie ustne o cofnięciu nie odnosi skutku prawnego zważywszy, iż oświadczenie to zostało złożone w formie ustnej i przez osobę nie mającą uprawnień do samodzielnej reprezentacji.

Brak takiego uprawnienia Zamawiający mógł wywnioskować ze złożonych podpisów w proteście znając jednocześnie zasady reprezentacji ustalone dla spółki Odwołującego w rejestrze handlowym. W odniesieniu do kolejnych zarzutów stwierdzono:

Ad. 1. Przy ocenie kryterium doświadczenia technicznego Zamawiający brał pod uwagę także inne informacje uzyskane od oferentów po terminie składania ofert. Zespół Arbitrów nie dopatrył się naruszeń specyfikacji przy porównywaniu ofert w kryterium ceny.

Ad. 2. W postępowaniu przetargowym uczestniczyło 10 oferentów. W wyniku złożonego i uwzględnionego protestu innego oferenta Zamawiający powtórzył czynność oceny ofert biorąc pod uwagę jedynie oferty 5 uczestników, którzy złożyli protest lub przyłączyli się do protestów.

Dokonał zatem czynności z naruszeniem art. 84 ust. 3 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Konsekwencją tego naruszenia jest zasadność zarzutu z pkt 3.

Postępowanie potwierdziło również, że Zamawiający zawarł umowę z wybranym oferentem przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, czym naruszył przepis art. 81 ust. 1; nie miał bowiem, możliwej do uzyskania, zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zawarcie umowy.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-007/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 21 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający — (...) — pismem z dnia 14 grudnia 1999 r. (...) zawiadomił oferenta — (...) o wyborze oferty przedsiębiorstwa (...) jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie remontu i modernizacji kasy chorych w (...). W piśmie tym wymieniony oferent został jednocześnie poinformowany, iż jego oferta „została uznana za nieważną” z powodu braku dokumentu potwierdzającego dopuszczenie jego firmy do obrotu prawnego, tj. aktualnego wyciągu z właściwego rejestru albo zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz ze względu na brak wymaganego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) formularza nr 4 — „Podwykonawcy”.

W proteście z dnia 21 grudnia 1999 r. Odwołujący podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego (...) art. 16, 17, 19, 20 i 27a ustawy o zamówieniach publicznych wywodząc, iż jego oferta spełniała wymogi SIWZ, zawierała bowiem zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz dołączone do formularza nr 4 „oświadczenie podwykonawcy o gotowości współpracy z nami, zaświadczenia, uprawnienia budowlane, referencje”, które to dokumenty, zdaniem Odwołującego się, „zostały zawieruszone w trakcie prac Komisji”. Odwołujący się przyznał w proteście, że przedstawione w ofercie zaświadczenie o wpisie tego przedsiębiorstwa do ewidencji działalności gospodarczej było wystawione „dłużej niż trzy miesiące przed terminem składania ofert” wskazując przy tym, iż prawo nie określa terminu ważności tego dokumentu, o ile termin ten nie wynika z jego treści. Niezależnie od przedstawionych zarzutów Odwołujący się podniósł, iż wg uzyskanych przez niego informacji, przedsiębiorstwo, które, pomimo wysokiej ceny ofertowej, wygrało przetarg ma duże zadłużenie wobec Skarbu Państwa i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W proteście podniesiony został także zarzut, iż w SIWZ nie wymagano uprawnień konserwatorskich, pomimo że remontowany obiekt znajduje się w spisie zabytków.

Odpierając powyższe zarzuty, Zamawiający podniósł w odpowiedzi na protest, iż w SIWZ wyraźnie wskazał, że wymagane przez niego zaświadczenie o wpisie do ewidencji gospodarczej powinno być wystawione nie wcześniej niż trzy miesiące przed terminem składania ofert, którego to warunku nie spełniało zaświadczenie złożone przez Odwołującego się. Odnośnie zaś zarzutu zagubienia dokumentów przez komisję przetargową argumentował, iż złożona przez Odwołującego się oferta została „zbindowana”, a wszystkie jej strony zostały ponumerowane, zaś z numeracji stron wynika, że wymagany przez SIWZ formularz nr 4 — podwykonawcy nie został dołączony do oferty. Z tych względów, na zasadzie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych, przedmiotowa w sprawie oferta została odrzucona. Zarzut pominięcia w SIWZ uprawnień konserwatorskich uznano za bezprzedmiotowy, ponieważ okoliczność ta nie stanowiła podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego się.

W odwołaniu Odwołujący wnosi alternatywnie o nakazanie powtórzenia przez Zamawiającego czynności postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego lub o unieważnienie wszystkich czynności Zamawiającego w tym postępowaniu zarzucając „naruszenie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych — preferencyjne traktowanie Oferenta, który wygrał przetarg. Pomimo informacji, iż firma ma duże kłopoty finansowe i zadłużenia wobec Skarbu Państwa, Zamawiający odrzucił protest, powołując się na to, że dokumenty podmiotu, który został najwyżej oceniony przez Komisję Przetargową spełniały wymagania Zamawiającego oraz warunki SIWZ”.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

W tym stanie sprawy, związany granicami protestu, Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołujące się Przedsiębiorstwo oprotestowało następujące trzy czynności Zamawiającego:

1. czynność sporządzenia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z pominięciem wymogu posiadania przez oferentów uprawnień do prac konserwatorskich;
2. czynność odrzucenia oferty Odwołującego się pomimo iż spełnia ona wymogi SIWZ;
3. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez wybór oferenta, który ma trudności finansowe i zadłużenie wobec Skarbu Państwa.

Ad. 1. Zarzut wadliwości SIWZ nie może być uwzględniony ponieważ został zgłoszony po upływie terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ad. 2. Zespół Arbitrów ustalił, iż oferta Odwołującego się przedsiębiorstwa nie spełniała wymogów SIWZ już z tego względu, iż nie zawierała wymaganego załącznika na formularzu nr 4. W pkt II.A SIWZ Zamawiający wymagała złożenia wszystkich formularzy oferty bez dokonywania w nich zmian nawet wówczas, gdy jakkolwiek część formularza nie dotyczyła danego oferenta; w takich przypadkach Zamawiający wymagał wpisywania słów „nie dotyczy” i podpisywania tak wypełnionego formularza. Zespół ustalił, iż Odwołujący się nie dopełnił tego obowiązku. W taki sam sposób należy ocenić brak wymaganego przez SIWZ w pkt II.C aktualnego, tj. wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert zaświadczenia o wpisaniu do ewidencji działalności gospodarczej. Odwołujący na rozprawie podniósł, iż jest podmiotem wpisany jedynie do ewidencji działalności gospodarczej i w związku z tym mógł uzyskać tylko raz przy rozpoczynaniu działalności zaświadczenia o wpisie. Przyznał jednak, iż mógł uzyskać potwierdzenie przez właściwy urząd wcześniej wydanego zaświadczenia oraz, że nie starał się o ustalenie treści pkt II.C SIWZ w trybie wyjaśnień o których mowa w art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów należało uznać odrzucenie oferty Odwołującego się za uzasadnione w świetle art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ad. 3. Wobec zasadnego odrzucenia oferty Odwołującego się Przedsiębiorstwa utraciło ono interes prawny do wniesienia protestu i odwołania w odniesieniu do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-008/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności poczynszu od otwarcia ofert.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w postępowaniu protestacyjno-odwoławczym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych poprzez wybór oferty podlegającej, jego zdaniem, odrzuceniu. Ponadto zakwestionował sposób oceny kryterium „wiarygodność oferenta”. Wady wybranej oferty polegać mają na nie parafowaniu każdej strony oferty oraz nieprzedłożeniu przez kierownika budowy uprawnień budowlanych odpowiednich dla przedmiotu zamówienia.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego podzielił pogląd Odwołującego. Bezsporne jest, iż część oferty wybranej tj. projekt umowy nie został zaparafowany wbrew wyraźnemu żądaniu SIWZ sformułowanemu w pkt 1.3 i B.2.6. Wobec wyraźnej treści specyfikacji oferta w tej części jest z nią sprzeczna, a zatem powinna być odrzucona w myśl art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Potwierdził się również zarzut niezłożenia w ofercie dowodu posiadania przez kierownika budowy żądanych przez Zamawiającego odpowiednich uprawnień budowlanych, którymi w tym przypadku powinny być uprawnienia w zakresie sieci zewnętrznej. Tym czasem kierownik budowy dysponuje uprawnieniami w zakresie instalacji wewnętrznych i przykanalików i to w ograniczonym zakresie. Uchybienie powyższe skutkować winno odrzuceniem oferty na podstawie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zważywszy, że powyższe okoliczności uzasadniają złożone odwołanie Zespół Arbitrów uwzględnił je nie badając innych podniesionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-012/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 18 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie należy oddalić, albowiem wysunięte zarzuty nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy, a w szczególności w załączonych do ofert dokumentach. Przedsiębiorstwo (...) zwane dalej „Odwołującym” kwestionowało rozstrzygnięcie przetargu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót z zakresu usuwania skutków powodzi pn. „Zabezpieczenie miejscowości (...) przed powodzią” jako dokonane z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Odwołujący zarzuca niekorzystną ocenę jego oferty pod względem kryterium wiarygodności ekonomicznej i technicznej. Rozpatrując złożony protest Zarząd (...) zwany dalej „Zamawiającym” protest oddalił.

W wyniku złożonego odwołania do Urzędu Zamówień Publicznych — Zespół Arbitrów — po rozpoznaniu sprawy uznał, że Zamawiający dokonał oceny ofert, w tym oferty Odwołującego, zgodnie z przyjętymi w SIWZ zasadami i metodami oceny ofert. Przy ocenie kryterium „wiarygodność techniczna i ekonomiczna” Zamawiający określił swoje wymagania w stosunku do oferentów w SIWZ. Zasady te były znane Odwołującemu w momencie otrzymania specyfikacji, do której Odwołujący — jak sam przyznał na rozprawie — nie wniósł zastrzeżeń i nie występował o wyjaśnienie treści jej postanowień. W przedmiocie kryterium wiarygodności technicznej dokonana przez komisję przetargową ocena oferty Odwołującego się i oferty wygrywającej jest zbliżona. Potwierdza to również przyznana przez Odwołującego okoliczność, że zakres robót objętych przetargiem jest możliwy do wykonania tak przez Odwołującego się jak i przez firmę (...), która to przetarg wygrała.

W przedmiocie zaś kryterium wiarygodności ekonomicznej ze znajdujących się w ofertach dokumentach wynika, że oferta Odwołującego posiada niższe możliwości finansowania inwestycji ze środków własnych. Dokumenty finansowe firmy (...) wskazują na wyższy zysk tej firmy tak na koniec roku 1998 r. jak i na 30 czerwca 1999 r. Również opinia BGŻ (...) wydana dla obu firm wskazuje na wyższą ocenę firmy (...).

Zamawiający dokonał więc wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z pkt 6 SIWZ uwzględniając łącznie cenę, wiarygodność ekonomiczną i techniczną konkretnej oferty.

Zespół Arbitrów przeprowadził ocenę w powyższym zakresie załączonych do ofert dokumentów pomimo, że Zamawiającemu przysługuje merytoryczna ocena treści złożonych dokumentów i jako taka nie może być kwestionowana. Tylko stawianie jakichkolwiek wymagań w stosunku do jednych z oferentów a zaniechanie ich w stosunku do innych może być uznane za nierówne traktowanie oferentów. Takiej okoliczności w toku postępowania przetargowego Zespół Arbitrów nie stwierdził.

Mając na uwadze powyższe — zdaniem Zespołu Arbitrów — Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-014/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Jak wynika z dokumentów złożonych przez Odwołującego się (...) do akt sprawy, tj. protestu z dnia 28.12.1999 r. oraz odwołania z dnia 07.01.2000 r., dokumenty te zostały podpisane przez radcę prawnego Pana (...). Do odwołania została dołączona kserokopia pełnomocnictwa, obejmującego umocowanie do prowadzenia postępowania protestacyjnego w sprawie zamówienia publicznego dla Specjalistycznego Szpitala Klinicznego (...). Protest i odwołanie powinno być podpisane przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli w imieniu wnoszącego środki odwoławcze. W przypadku spółki akcyjnej (...), wynikające z danych rejestru handlowego. Nie wyklucza to wniesienia środków odwoławczych sygnowanych przez należycie umocowanego pełnomocnika. W niniejszym przypadku Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zostało wniesione przez osobę nie umocowaną do dokonania przedmiotowej czynności. Przedłożone w kserokopii, na rozprawie, pełnomocnictwo upoważniające Pana (...) do reprezentowania spółki (...) w postępowaniu odwoławczym przed Urzędem Zamówień Publicznych w sprawie rozstrzygnięć dokonanych przez Zamawiających szpitale publiczne w (...) i (...) datowane jest 14 stycznia 2000 r. i nie zawiera koniecznego oświadczenia o potwierdzeniu czynności wniesienia odwołania z dnia 07.01.2000 r.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów stosownie do paragrafu 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) i art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-022/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził, że Zamawiający miał podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego. W postępowaniu objętym niniejszym postępowaniem Zamawiający żądał wniesienia przez oferentów wadium. Formy wadium określone w specyfikacji odpowiadały formom wadium określonym w ustawie o zamówieniach publicznych. Odwołujący złożył wadium w formie gwarancji bankowej. Gwarancja nr (...) złożona przez Odwołującego zawierała oświadczenie, że bank zapłaci Zamawiającemu kwotę wadium w sytuacji, jeżeli oferent uchyli się od podpisania kontraktu w przewidzianym terminie i/lub zgodnie z warunkami jego oferty. Zdaniem Zespołu Arbitrów taka treść gwarancji nie zabezpieczała interesów Zamawiającego. Zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych wadium ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez materialne zagwarantowanie podpisania umowy ze strony dostawcy/wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W związku z powyższym gwarancja, zdaniem Zespołu Arbitrów, winna zabezpieczać zapłatę wadium nie tylko w sytuacji odmowy podpisania przez oferenta umowy, ale również w sytuacji, kiedy oferent odmówi wniesienia należytego zabezpieczenia wykonania umowy lub przedstawi w ofercie dane nieprawdziwe, a także gdy zawarcie umowy stanie się niemożliwe z winy oferenta. Gwarancja Odwołującego nie dawała Zamawiającemu takiego

zabezpieczenia. W tej sytuacji Zamawiający miał prawo na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy odrzucić ofertę Odwołującego.

Odnosnie złożenia przez Odwołującego wykluczających się oświadczeń Zespół Arbitrów ustalił, że zebrany w sprawie materiał potwierdza, iż Odwołujący złożył przy ofercie oprócz oświadczeń wymaganych w specyfikacji dodatkowe oświadczenie, iż zastrzega sobie możliwość negocjowania zapisów umownych w granicach określonych przepisami prawa w celu modyfikacji postanowień dotyczących umowy, bez zmiany treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta. Postępowanie dowodowe przed Zespołem Arbitrów wykazało, że do SIWZ Zamawiający załączył projekt umowy zawierający wiele wolnych miejsc. Taki projekt umowy mógł dawać oferentowi prawo do przypuszczenia, iż w tych miejscach można umowę negocjować. Twierdzeniom Zamawiającego, iż umowa załączona do specyfikacji była wypełniona Zespół Arbitrów nie dał wiary, ponieważ Zamawiający takiego egzemplarza umowy nie posiadał.

W tej sytuacji należałoby uznać, że samo złożenie przez Odwołującego dodatkowego oświadczenia o treści jak wyżej nie dawało Zamawiającemu podstawy do odrzucenia oferty. Jednak wobec potwierdzenia w toku postępowania zarzutu złożenia przez Odwołującego niewłaściwej gwarancji, odwołanie należało oddalić.

Kosztami postępowania orzeczono stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-024/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście i odwołaniu zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16, 48 i 28 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez błędną, niezgodną z zasadami i kryteriami podanymi w Ostatecznej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (OSIWZ) ocenę jego oferty.

W wyniku analizy materiału dowodowego zgromadzonego na rozprawie, w tym dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron, Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zarzuty Odwołującego się nie znalazły potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się w postępowaniu Zamawiającego oznak traktowania na nierównych prawach podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne ani też oznak prowadzenia postępowania w sposób nie gwarantujący uczciwej konkurencji. W toku postępowania nie zostało bowiem wykazane, że uczestnicy postępowania byli traktowani na różnych zasadach, w szczególności nie zostało wykazane, że nie mieli zagwarantowanego równego prawa do informacji. Tym samym zarzut naruszenia przepisu art. 16 ustawy nie znalazł potwierdzenia.

Argument podawany przez Odwołującego się, w postaci wprowadzenia przez Zamawiającego, jedynie dla własnego użytku, Instrukcji do tabeli oceny technicznej przedmiotu zamówienia, zawierającej punktację przy poszczególnych elementach branych pod uwagę przy ocenie technicznej ofert oraz zapisy wskazujące na uszczegółowienie tych elementów, przemawiający jego zdaniem, za naruszeniem przepisu art. 48 ustawy, nie jest, zdaniem Zespołu Arbitrów, trafny.

OSIWZ przewiduje trzy kryteria oceny ofert i określa znaczenie każdego z nich podając jednocześnie przypisaną im liczbę procentową, tj.: ocenę techniczną — 50%, cenę brutto — 30% oraz sytuację ekonomiczno-finansową i pozycję rynkową oferenta oraz możliwości realizacji zobowiązań umownych, a także doświadczenie firmy w realizacji tożsamyh i podobnych dostaw, prac i usług

— 20%. W pkt 4.2.2. OSIWZ zamieszczone zostały również m.in. zapisy dotyczące elementów branych pod uwagę przy ocenie w zakresie oceny technicznej, bez podania punktacji każdego z nich oraz wzór według którego dokonywana była końcowa ocena w zakresie pierwszego kryterium. Odwołujący się nie występował do Zamawiającego z zapytaniem w zakresie szczegółowej punktacji, ani nie oprotestował zapisów OSIWZ w ustawowym terminie 7 dni od daty jej otrzymania. Oznacza to, że przyjmował do wiadomości i godził się z tym, że szczegółowy sposób stosowania kryteriów podanych w specyfikacji, w tym sposób oceny w zakresie poszczególnych elementów, a także ewentualna cząstkowa punktacja w zakresie tego kryterium, będą znane jedynie Zamawiającemu. Odwołujący się miał przy tym wiedzę, z uwagi na przyznaną wagę (50%), że bardzo istotne znaczenie dla wyniku postępowania ma ocena techniczna.

W ocenie Zespołu Arbitrów, w przedmiotowym stanie faktycznym, określenie w instrukcji punktacji dla poszczególnych elementów ocenianych w ramach kryterium oceny technicznej oraz wprowadzenie uszczegółowienia w ramach tych elementów nie stanowią zmiany zasad ani kryteriów podanych w OSIWZ. Zapisy instrukcji nie wprowadzają nowych kryteriów i nie wpływają na zmianę wagi ani na zmianę wzoru służącego określeniu końcowej oceny w tym kryterium. Wprowadzenie przedmiotowej instrukcji, zdaniem Zespołu Arbitrów, było uprawnieniem Zamawiającego i stanowi dowód dążenia do maksymalnego ograniczenia subiektywnych odczuć i osobistych preferencji członków komisji, co jest zgodne z intencją ustawy.

W zakresie oceny w trzecim kryterium, Zespół Arbitrów również nie dopatrył się naruszenia przepisu art. 48 ustawy. W przedmiotowym postępowaniu ocenie podlegała oferta Odwołującego się, który jest pod względem formalno prawnym samodzielny, odrębnym od współnika, podmiotem. Z tych względów jedynie dane, w tym ekonomiczno-finansowe tego podmiotu mogły być brane pod uwagę przy ocenie. Tym bardziej, że jedynie te dane zostały załączone do oferty.

Stosownie do uregulowań ustawy warunkiem wszczęcia i skutecznego przeprowadzenia postępowania odwoławczego jest naruszenie przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, wystąpienie uszczerbku w interesie prawnym uczestnika postępowania oraz związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem ustawy a naruszeniem interesu prawnego tego uczestnika. W przedmiotowym stanie faktycznym z wyżej podanych względów nie można mówić o zaistnieniu tych przesłanek. Nie zmienia tego, ujawniony przez Zespół Arbitrów, dodatkowy zapis w instrukcji, zamieszczony w pkt 17. Element ten oceniany był bowiem przez Zamawiającego, co oznacza, że w ofertach były podane stosowne informacje, a nadto Odwołujący się otrzymał w tej części maksymalną ilość punktów, przez co nie doznał uszczerbku. O wyniku przetargu zdecydowała bowiem ocena w zakresie trzeciego kryterium, a ta ocena pozostaje bez związku z zapisami instrukcji.

W toku postępowania nie zostało wykazane, że przetarg został zorganizowany w innym celu niż wybór najkorzystniejszej oferty. Tym samym zarzut naruszenia art. 28 ustawy nie znalazł potwierdzenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-029/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie w przedmiocie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej w sołectwie (...).**
- 2. (...)**

3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż ten dokonał wyboru oferty w sytuacji, gdy pozostały mniej niż 2 oferty nie podlegające odrzuceniu. Odwołujący na uzasadnienie swojego stanowiska wskazał co następuje:

1. Oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona, albowiem w złożonej przez niego gwarancji bankowej „firma ubezpieczeniowa zastosowała wadliwe sformułowania, które nie dają Zamawiającemu możliwości zrealizowania wadium”,
2. Podmiot, którego oferta została wybrana nie zrealizował co najmniej 5 zadań o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem przedmiotowego zamówienia.
3. Zamawiający bezkrytycznie przyjął złożone przez oferentów harmonogramy rzeczowo-finansowe jako odpowiadające wymogom specyfikacji podczas gdy przynajmniej część tych harmonogramów została sporządzona wadliwie.

Zespół Arbitrów, w oparciu o przedłożone w sprawie dokumenty oraz oświadczenia stron złożone na rozprawie, stwierdził co następuje:

Ad. 1. Pełnomocnicy Odwołującego nie wskazali w pismach procesowych, ani też nie potrafili wyjaśnić na rozprawie, na czym konkretnie polegały wady wadium, złożonego przez podmiot, który reprezentowali. W szczególności nie posiadali opinii radcy prawnego, w której jak twierdzili, wady te zostały opisane. Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z treścią gwarancji wadium nie dopatrzył się dyskwalifikujących ją wad prawnych. Także pełnomocnicy Zamawiającego oświadczyli, iż gwarancja ta spełnia wymogi przewidziane przepisami prawa.

Ad. 2. Zamawiający nie zdefiniował w treści specyfikacji znaczenia wyrażenia: „zadania o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem przedmiotowego zamówienia”. Pełnomocnicy Odwołującego twierdzili na rozprawie, iż „porównywalne” oznacza, że suma robót wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat podobnych rzeczowo do przedmiotowego zamówienia powinna w przybliżeniu odpowiadać wartości zamówienia (24 miliony złotych), przy czym choćby jedna z tych robót powinna mieć wartość zbliżoną do 12 milionów. Pełnomocnicy Zamawiającego wskazywali, że Zamawiającemu chodziło o roboty o wartości około 2–3 milionów złotych.

Zespół Arbitrów nie podejmując się zdefiniowania pojęcia „porównywalne”, zwrócił uwagę na fakt, iż Odwołujący w przedłożonym przez siebie wykazie wymieniał prace o wartości poniżej 500.000 zł, uznając widać w momencie złożenia oferty, że także i ta praca jest porównywalna z przedmiotowym zamówieniem. Zdaniem Zespołu Arbitrów bezzasadne jest podnoszenie, że konkurent nie wykonał robót wartości powyżej 2 milionów złotych, przy jednoczesnym wykazywaniu we własnym dokumencie robót o znacznie niższej wartości.

Ad. 3. Dokonana przez Zespół Arbitrów analiza harmonogramów rzeczowo-finansowych wykazała, iż tylko w jednej z trzech ofert, które nie zostały odrzucone, znajdował się harmonogram, w którym wymieniono wszystkie elementy przedmiotu zamówienia. Zespół Arbitrów przyjął przy tym, iż pod pojęciem „elementy robót” rozumieć należy te roboty, które zostały wyszczególnione w pkt I SIWZ — Zakres Zamówienia. Zespół Arbitrów zwrócił także uwagę na fakt, że zgodnie z pkt 1.5. części IV SIWZ oraz zgodnie z 1 pkt 4 projektu umowy, harmonogram ten stanowić ma podstawę podziału zamówienia na odrębne przedmioty odbioru i fakturowania. Tymczasem 2 z 3 przedłożonych harmonogramów nie są na tyle szczegółowe, aby spełnić wymogi określone przez Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-033/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 grudnia 1999 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z przedłożonymi na rozprawie dokumentami, a w szczególności z SIWZ i ofertą Odwołującego się oraz złożonymi przez strony wyjaśnieniami uznał, że złożone odwołanie przez Odwołującego jest niezasadne w części dotyczącej odrzucenia oferty z powodu braku informacji banku potwierdzającej wymagane przez Zamawiającego dane finansowe.

W trakcie postępowania dowodowego do rozpatrzenia przez Zespół Arbitrów pozostał do wyjaśnienia tylko jeden zasadniczy zarzut Odwołującego podniesiony zarówno w złożonym proteście, jak i odwołaniu od braku rozstrzygnięcia protestu, że jego oferta (zał. nr 3) spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w części III lit. B.1 ust. 2.1 str. 6 SIWZ.

Z treści rozstrzygnięcia Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie wynika, że złożona oferta Odwołującego nie spełniała wymagań zawartych w ww. części SIWZ i z tej przyczyny podlegała odrzuceniu.

Podniesiony w powyższym zakresie zarzut Odwołującego Zespół Arbitrów uznał za całkowicie chybiony.

Z treści zapisu część III B.1 ust. 2.1 str. 6 SIWZ wyraźnie wynika, że obok dokumentu wymienionego w ust. 2 (oświadczenia finansowego) — oferent powinien dołączyć do oferty także drugi dokument w formie odrębnej informacji banku potwierdzającej wszystkie dane finansowe wymienione w ust. 2.1 SIWZ. Oferta Odwołującego takiego drugiego dokumentu nie zawierała.

Gdyby nawet przyjąć prezentowany na rozprawie pogląd Odwołującego o braku wymaganej konieczności dołączenia do oferty dwóch odrębnych dokumentów, to i tak w sprawie jest bezsporne, że dołączony przez Odwołującego pierwszy dokument (zał. nr 3) nie spełniał wymagań SIWZ, albowiem nie zawierał on informacji bankowej dotyczącej potwierdzenia danych wymienionych w ust. 2.1 SIWZ w części obejmującej wartość zobowiązań na dzień przystąpienia do przetargu z tytułu zaciągniętych kredytów i wykonywania innych zamówień.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-038/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający przeprowadził przetarg nieograniczony na specjalistyczne sanitarne usługi transportowe oraz usługi dostawcze w listopadzie 1999 r. Od rozstrzygnięcia przetargu odwołanie w dniu 15.11.1999 r. złożyła Rejonowa Kolumna Transportu Sanitarnego (...). Odwołanie to rozpatrywał Zespół Arbitrów i wyrokiem z dnia 23.11.1999 r. uwzględnił to odwołanie i nakazał powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu badania i oceny ofert. Zamawiający powtórzył czynność oceny i wyboru ofert w dniu 09.12.1999 r. Od tej oceny protest złożył ponownie Odwołujący się (...), który oprotestował czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienie o wyborze ofer-

ty. Zamawiający protest ten uwzględnił i po raz trzeci dokonał oceny ofert. W wyniku trzeciej oceny ofert Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych z tego powodu, iż nie spełnia ona wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W trzeciej ocenie ofert brane były pod uwagę jedynie dwie oferty i wobec odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi transportu sanitarnego. Od tej czynności protest złożył Odwołujący, który został oddalony przez Zamawiającego. Protest i odwołanie spełniają wymogi formalne i zostały złożone w wymaganym terminie. Tak w odwołaniu, jak i w proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. jego zdaniem Zamawiający przy wyborze ofert nie kierował się kryteriami określonymi w specyfikacji i naruszył zasady równego traktowania stron.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, iż odrzucił ofertę Odwołującego z tego powodu, iż nie zawiera ona warunków gwarancji i serwisu, to jest warunków ocennych jako kryterium wyboru oferty, którym Zamawiający nadał wagę 10%. Przedłożona na rozprawie oferta Odwołującego faktycznie nie spełniała wymogu podania warunków gwarancji i serwisu. Oferta ta również nie zawierała danych do oceny technicznej, jakości sprzętu świadczącego usługi transportowe. Tak więc oferta ta rzeczywiście nie spełniała wymogów specyfikacji i już przy pierwszej ocenie ofert podlegała odrzuceniu.

Na rozprawie Odwołujący również sprecyzował swoje żądanie w ten sposób, że wniósł o unieważnienie wszystkich czynności związanych z przedmiotowym postępowaniem. Jako argument na takie żądanie przywołał uzasadnienie wyroku Zespołu Arbitrów nakazującego ponowną ocenę i badanie ofert z równoczesną oceną spełniania przez nie określonych specyfikacją wymogów, a następnie dokonanie, o ile będzie możliwe, ponowne porównanie ofert wyłącznie w oparciu o kryteria ze specyfikacji. Odwołujący również zaznaczył, iż w jego ocenie na podstawie takiej specyfikacji Zamawiający nie jest w stanie obiektywnie dokonać oceny i wyboru oferty i dlatego wniósł o unieważnienie wszystkich czynności.

Istotnie należy się zgodzić ze stanowiskiem Odwołującego, iż specyfikacja nie jest precyzyjnie sformułowana i jak wykazało postępowanie, Zamawiający nie mógł dokonać właściwego wyboru oferenta.

Jednakże Zamawiający dopiero przy trzeciej ocenie ofert dopatrywał się, iż oferta Odwołującego nie spełniała wymogów specyfikacji, co skutkowało unieważnieniem postępowania, bowiem w ostatecznej ocenie brały udział tylko dwie oferty. Oferent domagał się w odwołaniu unieważnienia wszystkich czynności Zamawiającego, co sam Zamawiający już wykonał. Z tego względu odwołanie jest niezasadne.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wynikiem postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-040/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**

3. Uzasadnienie:

Odwołanie nie jest zasadne.

O czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, ze wskazaniem oferenta, jego adresu i siedziby oraz ceny oferty Odwołujący się został zawiadomiony przez Zamawiającego na piśmie, co pozostaje poza sporem, w dniu 23 grudnia 1999 r.

Termin do wniesienia protestu wobec tej czynności Zamawiającego rozpoczął bieg 24 grudnia 1999 r. i upłynął 30 grudnia 1999 r.

Protest z dnia 4 stycznia 2000 r. wpłynął do Zamawiającego, co również jest niesporne, w dniu 5 stycznia 2000 r., a zatem po terminie.

Zawiadomienie Odwołującego się o wyborze najkorzystniejszej oferty i jej cenie nie narusza przepisu art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Protest Odwołującego się został natomiast wniesiony z naruszeniem art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jako że wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu, tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty i jej cenie, powziął on, jak już wyżej wskazano, w dniu 23 grudnia 1999 r.

Nie można podzielić zarzutu Odwołującego się, że o okolicznościach stanowiących podstawę protestu dowiedział się dopiero po uprzednim zapoznaniu się z protokołem ZP-1. Podkreślić przy tym należy, że Odwołujący się miał 7 dni na zapoznanie się z dokumentacją przetargu w siedzibie Zamawiającego.

Wybór Odwołującego się polegający na pisemnym zwróceniu się do Zamawiającego o udostępnienie właściwej dokumentacji przetargowej nie znajduje, wobec wyraźnej regulacji prawnej zawartej w tym względzie w przepisach art. 50 ust. 1 i art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, uzasadnienia prawnego.

Z przytoczonych powodów, na podstawie § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), należało odwołanie oddalić bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i paragrafu 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-044/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia postępowanie o zamówienie publiczne.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) zarzucił Zamawiającemu (...) naruszenie art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo w odwołaniu Odwołujący się podniósł zarzut naruszenia art. 49 ustawy, który nie był przedmiotem rozpatrzenia przez Zespół Arbitrów, gdyż Zespół Arbitrów rozpatruje odwołanie w granicach protestu (art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych). Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy i na podstawie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania o zamówienia publiczne ustalił i zważył co następuje:

Zasadny jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Stosownie do tego przepisu Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, jak wynika z treści zawiadomienia z dnia 28.12.1999 r. (...) oraz z druku ZP-46 informacja o spełnianiu warunków wymaganych od wykonawców, z powodu braku w dokumentacji zapewnienia współpracy sieci central systemu pożarowego z instalacją w budynku D potwierdzonej certyfikatem Centrum Naukowo-Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej (CNBOP).

W wyjaśnieniu z dnia 3.12.1999 r. dotyczącym SIWZ na pytanie oferentów: czy dopuszczona zostanie do procedury przetargowej oferta firmy, która zaproponuje inny system sygnalizacji pożaru, spełniający warunki zawarte w projekcie technicznym z deklaracją dostarczenia nowego projektu technicznego opartego na zaproponowanym systemie z pozytywną opinią rzeczoznawcy do spraw przeciwpożarowych Zamawiający odpowiedział, iż dopuszcza taką możliwość pod warunkiem zapewnienia współpracy w sieci central z instalacją w budynku D — potwierdzoną odpowiednim certyfikatem CNBOP.

Bezsporne jest w sprawie, iż Odwołujący się nie potwierdził w swojej ofercie odpowiednim certyfikatem CNBOP zapewnienia współpracy zaproponowanego systemu w sieci central z instalacją w budynku D. Oferta Odwołującego się wobec powyższego braku podlegała odrzuceniu na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Bezsporne jest w sprawie, co potwierdził także Zamawiający na rozprawie, iż jedna z dwóch ofert spełniających według Zamawiającego wymagania specyfikacji, tj. oferta firmy (...), również nie zawierała certyfikatu CNBOP potwierdzającego zapewnienie współpracy zaproponowanego systemu w sieci central z instalacją w budynku D. Oferent ten złożył jedynie pisemne zapewnienie o współpracy obydwu systemów. Mimo iż oferta firmy (...) nie spełniała wymogu specyfikacji w omawianym zakresie nie została odrzucona przez Zamawiającego tak jak oferta Odwołującego się. Rozpatrzenie przez Zamawiającego oferty podlegającej odrzuceniu z mocy prawa powoduje, iż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, co stanowi samodzielną przesłankę unieważnienia postępowania określoną w art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy. Ponadto zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku gdy w postępowaniu prowadzonym w innym trybie niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. Skoro na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy oferta firmy (...) podlega odrzuceniu należy stwierdzić, iż w przedmiotowym postępowaniu pozostała tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu na podstawie ustawy. Zarzut naruszenia art. 48 ustawy w tym stanie rzeczy uznać za bezprzedmiotowy, gdyż oferta Odwołującego się nie była w ogóle rozpatrywana.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-045/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poczynwszy od oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się wniósł o powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert ponieważ odrzucenie oferty nastąpiło jego zdaniem z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) tj. z naruszeniem przepisów art. 16, art. 18 ust. 1, art. 27a pkt 2, art. 28 ust. 1, art. 35 ust. 1 pkt 3 i 6, art. 48 i art. 49. W szczególności w uzasadnieniu odwołania zakwestionował zasadność odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 27a pkt 2

ustawy gdyż jego zdaniem jego oferta spełniała w tym zakresie wymogi SIWZ. Twierdził nadto, że spełnił także warunki specyfikacji w części dotyczącej wymogu wykazania robót zrealizowanych przez siebie w okresie ostatnich trzech lat. Na poparcie swoich twierdzeń podniósł, że jego oferta podlegała ocenie i nie została odrzucona w trakcie prowadzonego postępowania przetargowego zakończonego wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 20.12.1999 r. uwzględniającym jego odwołanie i nakazującym powtórzenie czynności przetargowych. W konsekwencji uważa, że powinien uczestniczyć w dalszej fazie postępowania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na to, że jego zdaniem oferta Odwołującego nie spełnia warunków określonych w pkt 7 SIWZ. Aczkolwiek zawiera wykaz robót zrealizowanych przez Odwołującego w okresie ostatnich trzech lat to jednak wykaz ten nie został sporządzony w formie umożliwiającej porównanie złożoności i charakteru wykonanych robót z charakterem zamówienia (art. 27a pkt 2 ustawy).

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową, z tym zwłaszcza z treścią pkt 7 SIWZ oraz ofertą Odwołującego, uznała odwołanie za uzasadnione.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Kluczową kwestią decydującą o poprawności decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty jest ocena czy złożone przez Odwołującego dokumenty spełniają wymagania SIWZ. Konsekwencją wydanego wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 20.12.1999 r. nakazującego Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych poczynając od czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej była weryfikacja dołączonych do oferty dokumentów. Negatywna ocena komisji przetargowej, w części dotyczącej kompletności i poprawności tych dokumentów, prowadzić mogła do odrzucenia oferty mimo że oferta oceniana była w pierwszej części postępowania.

Tymczasem w SIWZ Zamawiający zażądał przedstawienia spisu ważniejszych zleceń wykonanych przez Odwołującego „o charakterze i złożoności porównywalnym z zakresem zamówienia”. W tym miejscu należy podkreślić, że Zamawiający nie żądał wskazania robót porównywalnych wartościowo. Odwołujący wskazał roboty z zakresu robót kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków, magistral wodociągowych, odbudowy kolektora itp. a więc robót, które zdaniem Zespołu Arbitrów są porównywalne z przedmiotem zamówienia obejmującego budowę przepompowni ścieków i przyłączy sanitarnych. Ze względu na podobieństwo robót w swej złożoności są one porównywalne. Z powyższego wynika, że Odwołujący spełnił żądania zawarte w specyfikacji a co za tym idzie odrzucenie oferty z powołaniem się na przepis art. 27a pkt 2 ustawy należało uznać za bezpodstawne.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-051/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych poczynając od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) wniósł protest, a następnie odwołanie w ramach przetargu prowadzonego przez Urząd Miejski (...), a dotyczącego utrzymania zieleni oraz związanej z nią infrastruktury na terenie (...). Odwołujący się podnosi, iż bezpodstawnie odrzucono jego ofertę przyjmując, iż nie spełnia on pkt 3 ust. 8 SIWZ, który mówi, że oferta powinna zawierać aktualny odpis dokumentów zawie-

rających pełną nazwę, stan prawny, miejsce rejestracji, dokładny adres firmy składającej ofertę; powinno również się znajdować w nich potwierdzenie, że usługi objęte przetargiem mieszczą się w profilu działania oferenta. Zamawiający uznał odrzucając ofertę Odwołującego się, iż nie przedłożył on dokumentów potwierdzających, iż usługi objęte przetargiem mieszczą się w profilu jego działalności.

Po przeprowadzeniu rozprawy i w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Zespół Arbitrów stwierdził co następuje.

Odwołujący się zamieścił w swojej ofercie wyciąg z rejestru handlowego, z którego wynika, że jego przedmiotem działalności jest między innymi świadczenie usług. Wyciąg ten jak i zawarte w nim zapisy są zgodne z przepisami kodeksu handlowego jak i wydanego na jego podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie prowadzenia rejestrów handlowych przez sądy. Z drugiej zaś strony brzmienie cyt. pkt 3 ust. 8 SIWZ nie wymaga aby określenie, iż profil działania oferenta był tożsamy z przedmiotem działalności podanym w wyciągu z rejestru handlowego. Tym samym przyjąć należy, iż oferent może w inny sposób udokumentować, iż jego profil działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia. Zdaniem Zespołu Arbitrów trafny jest tu pogląd Odwołującego się, że tego typu dokumentami są m.in. referencje. Odwołujący przedłożył szereg referencji z których kilka świadczy o tym, iż wykonywał już prace tożsame z przedmiotem zamówienia.

Uznać zatem należy, iż Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego się w oparciu o cyt. wcześniej przesłankę zrobił to niezgodnie z art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych gdyż oferta ta w tym zakresie jest zgodna z ustawą jak i z SIWZ. Rozpatrując ponownie przetarg komisja przetargowa dopuści ofertę Odwołującego się do oceny.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 3 orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy obciążając nimi w całości Zamawiającego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-052/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 stycznia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.01.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poprzez ponowne dokonanie wyboru ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień stron, uznał, iż zarzuty podnoszone przez Odwołującego się w proteście i odwołaniu potwierdziły się. W szczególności w ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający oceniał oferty które w świetle SIWZ powinny być odrzucone jako nie spełniające kryterium określone w SIWZ. W sytuacji bowiem, gdy przewidziano w SIWZ oferty częściowe a oferenci przedstawili oferty na całość zadania bez rozbicia ceny i ilości, przejmowanych pracowników na konkretne pakiety usług nie była możliwa ich ocena i porównywanie.

Nadto Zamawiający po upływie terminu do złożenia ofert rozszerzył zakres zamówienia poprzez dodatkowe zadanie, tj. wykonanie modernizacji prosektorium. Wynika to z pisma skierowanego do wszystkich oferentów zawierającego zapytanie czy oferowane ceny obejmują również nakłady na modernizację prosektorium.

Jak wynika z akt sprawy było to dodatkowe kryterium oceny ofert nie przewidziane w SIWZ.

Z tych też względów Zespół Arbitrów uznał odwołanie za zasadne.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-056/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 2 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Dokumenty zebrane w sprawie, a także wyjaśnienia stron złożone na rozprawie nie potwierdziły zarzutu naruszenia przez Zamawiającego pkt 2.4.2 i 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przedsiębiorstwo (...), wygrało przetarg zorganizowany przez Zamawiającego, złożyło kilka referencji potwierdzających stosowanie instalacji termicznej utylizacji osadów oraz udokumentowało dobrą jakość zaoferowanej instalacji do suszenia osadów ściekowych i wybór właściwego rozwiązania techniczno-technologicznego poprzez załączenie do oferty oceny rozwiązania proponowanego w ofercie sporządzonej przez rzeczoznawcę z listy Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Odwołujący się potwierdził, że otrzymał od Zamawiającego protokół z postępowania o zamówienie publiczne oraz druki ZP-45, ZP-43, ZP-41, ZP-46 i ZP-53 w związku z tym zarzut Odwołującego, że Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu dokumentów należy uznać za bezpodstawny.

Złożone przez Zamawiającego dokumenty postępowania przetargowego potwierdzają, że wszyscy oferenci byli traktowani na równych zasadach i w stosunku do wszystkich oferentów zastosowano jednakowe kryteria oceny ofert. Nie dopuścił się więc Zamawiający naruszenia art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów nie dopatrył się również zmiany przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert jak to zarzucał Odwołujący.

Zespół Arbitrów dopatrył się jedynie naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy poprzez błędną ocenę przez Zamawiającego kryterium kosztów eksploatacji. To kryterium zostało ocenione niezgodnie ze specyfikacją albowiem w pkt 20.4. podano sposób obliczania tego kryterium do którego Zamawiający się nie dostosował. Wobec tego jednak, że po przeliczeniu przez Zespół Arbitrów tego kryterium według wzoru podanego w specyfikacji okazało się że nie uległa zmianie ostateczna ocena ofert Zespół Arbitrów uznał, iż ten błąd nie ma wpływu na ogólną ocenę postępowania przetargowego.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego specyfikacji w pkt dotyczącym oceny kryterium kosztów eksploatacji Zespół Arbitrów uznał że w tej części odwołanie jest zasadne i obciążył kosztami postępowania strony po 50%.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-062/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 7 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny złożonych ofert na pakiet nr 3 od momentu otwarcia ofert.**
2. (...)

3. Uzasadnienie:

W odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu firma (...) podtrzymała swój zarzut postawiony w proteście, że Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert „na pakiet 3” wybrał ofertę mniej korzystną. Zarzucił Zamawiającemu, iż przyznanie jego ofercie na ten pakiet 0 pkt za kryterium jakość jest nieuzasadnione i narusza jego interes prawny. Według oceny Odwołującego Zamawiający mógł ocenić jakość oferowanego przez niego pakietu nr 3, gdyż zestaw próbek był kompletny a nawet gdyby przyjął twierdzenie Zamawiającego, że jednej pozycji z pakietu nie dołączono do próbek to ocena ta była możliwa gdyż producentem igieł typu motylek rozmiar 6 jest ta sama firma która produkuje igły tego typu rozmiar 8 a ponadto ten sam typ igieł oferowany był przez firmę (...) której oferta została wybrana.

Rozpoznając sprawę Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego przetargu w pkt 6 E str. 7 zawarty został zapis, że próbki muszą być umieszczone w opieczętowanym przez oferenta opakowaniu opisanym klauzulą „próbki sprawa (...) pakiet nr...”.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na pakiety od 1 do 20. Zamawiający ustalił również w jakich okolicznościach nastąpi odrzucenie oferty, to jest gdy forma oferty (pod oferty) jest niezgodna z zapisem SIWZ lub oferta jest niepełna. Składający oferty (także pod oferty) zobowiązani zostali do złożenia próbek na pozycje wyszczególnione w pakiecie. Złożenie kompletu próbek było warunkiem uznania oferty za kompletną podlegającą ocenie.

Dopuszczenie zatem do oceny oferty firmy (...), która nie spełniała wymogów określonych w SIWZ było działaniem sprzecznym z postanowieniem art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Przepis art. 27a pkt 1 ustawy stanowi, że Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest spreczna z ustawą lub Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, natomiast w pkt 2 wyraźnie zapisano że oferta podlega odrzuceniu jeżeli oferent nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub SIWZ. Skoro wymogiem postawionym przez Zamawiającego było dołączenie do oferty próbek na cały asortyment objęty pakietem — oferta, która nie spełniała tego wymogu powinna być odrzucona. Brak było zatem podstaw do poddania jej ocenie merytorycznej. Jakość oferowanego sprzętu miała być oceniana według użyteczności praktycznej załączonych do pod oferty próbek a nie według kompletności załączonych próbek. Ponieważ ocena ofert na pakiet nr 3 dokonana została z naruszeniem przepisów ustawy i SIWZ Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-063/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego się przy zastosowaniu identycznych zasad oceny materiałów załączonych do wszystkich ofert.**
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie wniesione zostało od rozstrzygnięcia protestu z dnia 17.01.2000 r. poprzez jego oddalenie. Odwołujący podtrzymał zarzuty wymienione w treści protestu, a mianowicie, iż Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego „na dostawę 2000 szt. drukarek laserowych sieciowych dla (...)”, naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie art. 16, art. 25 ust. 1 pkt 1—12, art. 28 oraz art. 24 ustawy o zamówieniach publicznych. Podkreślenia wymaga, iż oferta Odwołującego się nie uczestniczyła w merytorycznej ocenie, gdyż została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 27a pkt 1 i 2.

Po wszechstronnym wyjaśnieniu okoliczności faktycznych sprawy na podstawie analizy dokumentów przetargu przy uwzględnieniu stanowisk stron przedstawionych w toku rozprawy Zespół Arbitrów uznał, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego się podjęta została w sposób wadliwy.

Zamawiający bowiem dokonując formalnej oceny ofert traktował poszczególnych oferentów w różny sposób, a mianowicie przy identycznych stanach faktycznych część ofert uznał jako spełniające wymogi SIWZ, część natomiast potraktował jako nie spełniające tych wymogów i na tej podstawie oferty te odrzucił. W tej grupie znalazła się oferta Odwołującego. Dotyczy to w szczególności oświadczeń producentów wymaganych treścią punktów 7.17, 7.18 i 7.19 SIWZ. W tym zakresie uznane zostały jako spełniające wymogi SIWZ oświadczenia złożone przez firmę A i firmę B. Natomiast oświadczenie złożone przez firmę C uznane zostało jako nie spełniające wymogów SIWZ, chociaż status prawny tej firmy jest identyczny jak firm, których oświadczenia zostały uznane.

Wprawdzie oświadczenie firmy C nie zawiera wskazania podstawy do składania przez nią oświadczeń w imieniu firmy (...), jednakże podstawy takiej nie zawierają również wymienione wyżej oświadczenia uznane przez Zamawiającego jako spełniające wymogi SIWZ. Takie działanie Zamawiającego w sposób oczywisty narusza zasadę równego traktowania podmiotów uczestniczących w postępowaniu o zamówienie publiczne, wyrażoną art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Nadto skoro Zamawiającemu był znany fakt posiadania przez firmę C uprawnień do występowania w imieniu firmy (...), co przyznaje w treści rozstrzygnięcia protestu z dnia 21.01.2000 r. to przyjąć należy, że złożone przez Odwołującego oświadczenie nie stanowiło podstawy do przyjęcia, iż zachodzą przesłanki do odrzucenia jego oferty określone art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Takie działanie Zamawiającego, zdaniem Zespołu Arbitrów, spowodowało uszczerbek interesu prawnego wnoszącego odwołanie.

Z tych względów Zespół Arbitrów działając na zasadzie art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 18 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych orzekł jak w sentencji. O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy przy uwzględnieniu § 20 ust. 1 i 2 cyt. regulaminu postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-066/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) reprezentowane przez inwestora zastępczego (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie prac konserwatorskich we wnętrzach budynku Rady Miasta (...), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ogłoszenie o wyniku przetargu nieograniczonego

skutkowało wniesieniem protestu w dniu 17 stycznia 2000 r. przez uczestnika postępowania działającego w formie Konsorcjum. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu postanowił odrzucić protest albowiem uznał, iż podpisanie protestu przez dwie osoby fizyczne tworzące Radę Konsorcjum nie wywiera skutków prawnych, a oświadczenie woli złożone przez te osoby jest nieważne. Zespół Arbitrów, podczas posiedzenia z udziałem stron, rozważył kwestie formalne w zakresie wynikającym z § 18 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), w celu rozstrzygnięcia między stronami spornej kwestii prawidłowości wniesienia protestu.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Protest z dnia 14 stycznia 2000 r. złożony w imieniu członków Konsorcjum (...), podpisali Wiceprezes Zarządu Spółki z o.o. oraz pani (...). Zamawiający w warunkach przetargowych uszczegółowionych na podstawie art. 36 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. z 1998 r. Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w dniu 8 listopada 1999 r., określił wymagania w zakresie zasad działania konsorcjów wobec Zamawiającego. Warunki te ustalone zostały przed dniem zawarcia umowy Konsorcjum, tj. 23 listopada 1999 r. Celem Konsorcjum jest ustalenie zasad współdziałania niezależnych podmiotów gospodarczych dążących do wspólnego uzyskania zamówienia publicznego. Zawarta w dniu 23 listopada 1999 r. umowa reguluje podstawy współpracy członków Konsorcjum i ustala podział kompetencji pomiędzy nimi. Umowa ta ustala utworzenie Rady Konsorcjum jako organu działającego w imieniu Konsorcjum oraz wyznacza Lidera Konsorcjum do prowadzenia spraw i reprezentowania Konsorcjum po wyznaczeniu przez Radę i Konsorcjum. Oferta, odwołanie, rozpatrywane przez Zespół Arbitrów, zostały podpisane odmiennie niż protest.

Zespół Arbitrów po ocenie dokumentów złożonych przez strony i wyjaśnieniu stanowisk stron przyjął, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przeszkody formalne w przeprowadzeniu rozprawy albowiem protest nie został wniesiony skutecznie do Zamawiającego. Za takim stanowiskiem przemawia przede wszystkim to, iż w dniu 8 listopada 1999 r., tj. przed zawarciem umowy konsorcjalnej Zamawiający doprecyzował warunki zamówienia i wymagał, aby wobec Zamawiającego działał Lider Konsorcjum. Członkowie Konsorcjum, niezależnie od wyznaczenia w paragrafie 5 umowy Lidera Konsorcjum, utworzyli Radę Konsorcjum jako odrębny organ z wyłączonymi kompetencjami. Data zawarcia umowy Konsorcjum przesądza, że tworząc związek konsorcjalny strony umowy dostatecznie poznały warunki zamówienia i zgodnie zamierzały spełnić warunki przetargu w celu uzyskania zamówienia publicznego. Niezrozumiałe jednakże jest to, dlaczego wbrew warunkom przetargowym Konsorcjum działało w przetargu składając wielokrotnie odmienne oświadczenia woli. Odwołujący wywodził, że Zamawiający nie wykluczył działania innych, poza Liderem Konsorcjum, organów uprawnionych do składania oświadczeń. Faktem jest, że takiego wyraźnego zakazu nie określono, ale nie było to konieczne, skoro jest w tej materii wyraźna przeciwna regulacja ustalająca, kto powinien działać wobec Zamawiającego. Zespół Arbitrów rozważył, czy wymaganie o działaniu Lidera Konsorcjum nie narusza uczciwej konkurencji i przyjął, że wobec działania oferenta w formie Konsorcjum konieczne jest ustalenie zasad działania członków Konsorcjum dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego i skuteczności czynności wykonywanych wobec niego. Zespół Arbitrów stwierdza, iż treść umowy Konsorcjum z dnia 23 listopada 1999 r. nie stanowi, że złożyć protest mogły osoby fizyczne tworzące Radę Konsorcjum, bez umocowania przez Lidera Konsorcjum lub wszystkich członków Konsorcjum.

W tym stanie należało oddalić odwołanie bez przeprowadzenia merytorycznego rozpoznania zarzutów. Kosztami postępowania orzeczono zgodnie z postanowieniami art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-069/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Przedmiotem protestu, a następnie odwołania, był zarzut oferenta (...), że wygrywający przetarg o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pieczywa do Szpitala (...) — oferent firma (...), zaoferował dumpingową cenę oferty, czym utrudnił innym przedsiębiorcom dostęp do rynku.

Zespół Arbitrów stwierdził, że w przetargu na dostawę pieczywa do Szpitala (...) uczestniczyło trzech oferentów.

Zaoferowane ceny dwóch z nich — m.in. przez Odwołującego się — były zbliżone, natomiast cena oferenta Firmy (...) była zdecydowanie niższa, stanowiła bowiem około 60% cen pozostałych oferentów.

Kryteria oceny ofert zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przydały kwestii ceny wagę 70% (co jest zrozumiałe przy publicznych zakładach służby zdrowia), zatem tak korzystna cenowo oferta została przez komisję przetargową Zamawiającego wybrana do realizacji.

Oferent, który przetarg wygrał — po wniesieniu przez Odwołującego się protestu — dodatkowo przedłożył Zamawiającemu kalkulację cenową wytworzenia 1 kg chleba żytniego, która potwierdziła prawidłowość wyliczenia ceny zaoferowanej w ofercie.

Odwołujący się nie wykazał prawdziwości zarzutu naruszenia przez Zamawiającego zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. naruszenia art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Podobnie nie wykazał, że oferent wygrywający przetarg naruszył art. 15 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) — bowiem trudno uznać zaoferowanie niższej ceny dostawy pieczywa jako przejaw utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

W powołaniu na powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści rozstrzygnięcia, obciążając nimi zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych Odwołującego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-075/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się złożył protest na czynności podjęte przez (...) w przetargu ograniczonym na wybór banku do obsługi budżetu powiatu (...) połączonej z programem sponsoringu łącznie z podmiotami podporządkowanymi w okresie od 01.01.2000 r. do 31.12.2003 r. W proteście Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 43 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez przesunięcie terminu otwarcia ofert na inny termin niż wynikający ze specyfikacji, naruszenie art. 33 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niedopełnienie obowiązku ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zaproszenia do wzięcia udziału w przetargu. Ponadto protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez wybór najkorzystniejszej oferty bez zachowania kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niewłaściwego zredagowania pkt 7 SIWZ, poprzez zredagowanie go, zdaniem Odwołującego, w sposób uniemożliwiający bezwzględną porównywalność. W ocenie protestującego wadliwy jest również pkt 11 SIWZ poprzez brak określenia oczekiwanych przez Zamawiającego rodzajów usług i nieprzyurządowanie im parametrów umożliwiających ich obiektywne porównanie. W odpowiedzi na złożony protest Zamawiający odrzucił go argumentując faktem, iż wszystkie zarzuty protestu zostały złożone z uchybieniem 7-dniowego terminu przewidzianego art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający uznał, iż otwarcie ofert nastąpiło w terminie przewidzianym w SIWZ nie ustosunkowując się bliżej do stanowiska protestującego zawartego w proteście. Nie zgadzając się ze stanowiskiem Zamawiającego Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa UZP, w którym podtrzymał zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów postępując stosownie do § 5 ust. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych na posiedzeniu mającym na celu dokonanie czynności przygotowujących rozprawę ustalił, że z przedstawionych dokumentów wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że zachodzą okoliczności, o których mowa w § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Uczestniczący w posiedzeniu Zespołu Arbitrów Zamawiający złożył na ręce przewodniczącego informację, iż szacunkową wartość przedmiotu zamówienia stanowi kwota 521,02 zł. Jak wyjaśnia Zamawiający ustalając wartość przedmiotu zamówienia oparł się na wielkości kosztów obsługi budżetu.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się w postępowaniu Zamawiającego naruszenia art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niedołożenie należytej staranności w ustaleniu wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 EURO lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza tej kwoty, nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań. Stąd też, stosownie do § 18 ust. 2 pkt 2, Zespół Arbitrów po zamknięciu posiedzenia oddalił odwołanie, bez przeprowadzania rozprawy, albowiem stwierdził, że w postępowaniu nie mają zastosowania przepisy ustawy, w części dotyczącej protestów i odwołań.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z jego wynikiem na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-085/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 15 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych od momentu oceny ofert z uwzględnieniem kryteriów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego dyspozycji art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z częścią VI ust. 2 SIWZ, znajduje potwierdzenie w przedłożonych dokumentach przetargowych i w przeprowadzonym postępowaniu arbitrażowym.

Bezsporne jest, iż przepis art. 48 ust. 2 w związku z art. 35 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy nakłada na Zamawiającego obligatoryjny obowiązek sporządzenia opisu wszelkich innych niż cena kryte-

riów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Zamawiający w pkt VI ust. 2 SIWZ podaje kryterium „wiarygodność oferenta” 45%. W dalszej części tego punktu podpunktu „ad. 2” wiarygodność oferenta zostaje rozbita na kolejne podpunkty, w tym podpunkt „c” — potencjał kadrowy 10%. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie precyzuje w dalszej części, w jaki sposób poszczególne kryteria będą obliczane. Jak wykazało przeprowadzone postępowanie Zamawiający przy ocenie poszczególnych ofert, a więc i obliczaniu punktacji, zastosował regulamin wewnętrzny działania komisji przetargowej. Regulamin ten w pkt 2 lit. c wprowadza nowe kryterium oceny ofert, którego nie było w SIWZ, poprzez rozdzielenie kryterium „potencjał kadrowy” (część VI ust. 1 lit. c — potencjał kadrowy 10%) na dwie części, tj. „potencjał kadrowy”, za który można dostać maksymalnie 5 pkt oraz nowe kryterium „wartość robót wykonanych przez podwykonawców”, za które również można dostać 5 pkt. Zdaniem Zespołu Arbitrów wprowadzenie tego ostatniego kryterium jest sprzeczne z treścią specyfikacji, a tym samym narusza dyspozycje art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający takie kryterium mógł wprowadzić, ale powinno ono być wyraźnie podane w specyfikacji, a wprowadzenie go w regulaminie, który nie jest załącznikiem do specyfikacji, narusza wyżej cytowane przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-090/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 18 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu (...), że dokonał wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wymianę sieci kanalizacyjnej w starej części miasta, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Podniósł, że oferta oceniona jako najkorzystniejsza powinna zostać odrzucona zgodnie z art. 27a pkt 1 i 3 ustawy. Ponadto Odwołujący się wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 19 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z postępowania o zamówienie publiczne wyklucza się oferentów, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je z nienależytą starannością.

Jak wynika z przedłożonych przez Odwołującego się pism: spółki akcyjnej (...) z dnia 26.06.1999 r. skierowanego do przedsiębiorstwa (...) oraz pisma zakładu (...) z dnia 27.10.1999 r. do spółki cywilnej (...) wynika, spółka cywilna w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania przetargowego wykonała zamówienia z nienależytą starannością oraz naliczone zostały jej z tego tytułu kary umowne. Z akt sprawy wynika również, że pismem z dnia 14.01.2000 r. Zamawiający został poinformowany przez spółkę akcyjną, że w 1997 r. rozwiązał umowę na wykonanie remontu kanału sanitarnego w (...) ze spółką cywilną w (...) z winy tejże spółki oraz naliczył kary umowne, które spółka uiściła. W świetle powyższych dokumentów należałoby przyjąć, że spółka cywilna poprzez nienależyte wykonanie umów wyrządziła szkodę ww. podmiotom.

W świetle bowiem art. 483 k.c. kara umowna jako surogat odszkodowania należy się tylko wtedy, gdy strona zobowiązana jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego.

Jednakże z wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego na rozprawie nie wynika jednoznacznie, że spółka akcyjna oraz zakład (...) poniosły szkodę w wyniku nienależytego wykonania zamówienia przez spółkę cywilną.

Z pisma spółki cywilnej z dnia 7.02.2000 r. do Zamawiającego wynika bowiem, że zgodnie z § 10 umowy z dnia 18.08.1997 r. między spółką akcyjną a spółką cywilną strony umowy zobowiązane były do zapłaty kar umownych niezależnie od istnienia czy też nieistnienia szkody. Ponadto Zamawiający na rozprawie przedłożył w formie faksu odpis pozwu spółki cywilnej o zapłatę przez zakład (...), z którego wynika, że spółka odstąpiła od umowy stosownie do art. 491 k.c.

W związku z tym, stosownie do art. 19 ust. 1 pkt 1 wym. ustawy, konieczne jest ustalenie przez Zamawiającego, czy zamówienia zrealizowane przez spółkę cywilną w roku 1997 i 1998 były wykonane z należytą starannością lub nie były wykonane i czy na skutek tych okoliczności wyrządzona została szkoda.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 4 cyt. ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość przekracza kwotę 30.000 EURO Zamawiający obowiązany jest żądać od oferentów potwierdzenia spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 2 wymienionej ustawy.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-094/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 29 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie w całości i nakazać powtórzenie czynności od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów uznając odwołanie za zasadne kierował się następującymi motywami:

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie o zamówienie publiczne dotyczyło zakupu mamografu i ciemni automatycznej, który to przedmiot zamówienia przekraczał wartość 30.000 EURO. Zgodnie z przepisami a to art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych w przypadku gdy wartość zamówienia przekracza kwotę 30.000 EURO Zamawiający wzywa dostawców do złożenia oświadczeń o niepozostawaniu w stosunku zależności, dominacji wyznaczając do jego złożenia termin. Ponieważ przepis ustala treść takiego wezwania z jej istoty wynika, że wezwanie można sformułować dopiero po otwarciu ofert.

Wobec powyższego prawidłowe było postępowanie Odwołującego się, iż oczekiwał on wezwania albowiem jego żądanie (oświadczenia) jest w przedmiotowym przypadku obowiązkowe. Przepis art. 22 ust. 5 nie daje Zamawiającemu możliwości wyboru lecz nakłada obowiązek. W świetle powyższego działanie Zamawiającego było nieprawidłowe, naruszające ustawę i jej art. 22 ust. 5.

Konsekwencją naruszenia normy, jak wyżej, jest także niedokonanie czynności wykluczenia na podstawie art. 27b ustawy, także w tym zakresie odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W trakcie postępowania Zamawiający nie udowodnił, że jego postępowanie zgodne było z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych, natomiast analiza dokumentów i innych dowodów pozwoliła bezspornie ustalić prawidłowość argumentów złożonego odwołania.

Zgodnie z wynikiem postępowania przegrywający obciążony jest uzasadnionymi kosztami postępowania na które między innymi składają się koszty jakie poniosła strona wygrywająca spór.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-102/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 lutego 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.02.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 21 stycznia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający, mając zamiar udzielić zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, przeprowadził konkurs zgodnie z wydanym na podstawie tej ustawy rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie określenia zakresu twórczych prac projektowych (...) z dnia 5 sierpnia 1997 r. (Dz. U. Nr 100, poz. 619). Jeden z uczestników konkursu wniósł protest, a następnie odwołanie, zarzucając Zamawiającemu niedotrzymanie warunków konkursu. Zamawiający uznał, iż na czynności dokonywane w trakcie konkursu środki odwoławcze nie przysługują. W piśmie zaś skierowanym do uczestnika konkursu, które to pismo nie było rozstrzygnięciem protestu, dodatkowo podniósł, że zarzut jest niezasadny.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron na rozprawie zważył i ustalił, co następuje:

Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, iż środki odwoławcze przysługują oferentom na każdą czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu zmierzającym do udzielenia zamówienia publicznego, którego szacunkowa wartość przekracza 30.000 EURO. Jedyne czynności, na które nie przysługują środki odwoławcze, wymienione są w art. 79 ust. 2 ustawy. Prawo do wnoszenia środków odwoławczych nie jest też uzależnione od trybu, w którym ma być udzielone zamówienie. W szczególności żaden z przepisów ustawy nie określa trybu zamówienia z wolnej ręki jako trybu, w którym wnoszenie środków odwoławczych byłoby niedopuszczalne. Zespół Arbitrów zgadza się, iż prawo wnoszenia środków odwoławczych na czynności Zamawiającego podejmowane w tym trybie jest najczęściej prawem iluzorycznym i w znacznym stopniu trudnym do zrealizowania. Jednak nie jest tak w każdym przypadku, a już na pewno nie jest tak w sytuacji, gdy Zamawiający wykonuje w tym trybie czynności określone ustawą i przepisami wykonawczymi, wydanymi na jej podstawie. Ma to miejsce w szczególności przy udzielaniu zamówienia na twórcze prace projektowe oraz prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki, gdzie Zamawiający zobowiązany jest do ścisłego przestrzegania przepisów ustawy oraz wspomnianego wyżej rozporządzenia.

Udzielenie zamówienia publicznego następuje faktycznie i prawnie dopiero w chwili podpisania umowy pomiędzy Zamawiającym i wybranym oferentem. Zatem wszelkie czynności Zamawiającego, z zastrzeżeniem art. 79 ust. 2, podejmowane na podstawie ustawy i zmierzające do wyboru najkorzystniejszej oferty, czy też ustalenia jednego oferenta (w trybie z wolnej ręki), podlegają przepisom o środkach odwoławczych. Nie ma przy tym znaczenia, czy czynności te wykonywane są w postępowaniu przetargowym, negocjacyjnym czy konkursowym. Nie jest zatem zasadne stanowisko oparte na brzmieniu art. 71 ust. 3, iż czynności podejmowane przez Zamawiającego w konkursie, jako czynności poprzedzające udzielenie zamówienia publicznego, nie podlegają środkom odwoławczym. W istocie swej czynności podejmowane w innych trybach niż z wolnej ręki też są czynnościami poprzedzającymi udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w warunkach konkursu wyraźnie oświadczył, iż czynności podejmowane w konkursie zmierzają do wyboru najlepszej pracy i udzielenia autorowi pracy (oferentowi) zamówienia publicznego z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 4. Fakt, iż do udzielenia zamówienia z wolnej ręki wymagane jest jeszcze uzyskanie decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zatwierdzającej wybór trybu nie oznacza, że oferenci z tego powodu nie mogą korzystać ze swoich uprawnień. Oznacza to tylko dodatkowy obowiązek dla Zamawiającego, który musi być przez niego wykonany, zanim udzieli on zamówienia z wolnej ręki o wartości przekraczającej 20.000 EURO. Zresztą decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na wybór trybu należy uzyskać zanim rozpocznie się wykonywanie ja-

kichkolwiek czynności właściwych dla danego trybu. Z żadnego zatem przepisu ustawy nie wynika, iż decyzję opartą na przepisie art. 71 ust. 1 pkt 4 należy uzyskać dopiero po przeprowadzeniu konkursu. Szczególnie dotyczy to sytuacji, gdy Zamawiający wykonuje czynności konkursowe na podstawie wspomnianego wyżej rozporządzenia, a ich celem jest wyłonienie wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienie z wolnej ręki.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów rozpatrzył odwołanie merytorycznie i nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia. Przedmiotem zamówienia było opracowanie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. Wszelkie przepisy oraz uzgodnienia, jakich wymaga prawo, muszą mieć obligatoryjnie miejsce dopiero na etapie opracowywania projektu budowlanego. Na etapie projektu koncepcyjnego przedwczesne byłoby jednoznaczne przesądzenie jakichś rozwiązań, szczególnie, że przepisy w tym zakresie przewidują możliwość uzyskania stosownych odstępstw. Stąd Zespół Arbitrów uznał, że na tym etapie projektowania Zamawiający miał możliwość dopuszczenia do oceny merytorycznej prac konkursowych o różnicowanym stopniu spełnienia wszystkich przepisów wynikających z Prawa budowlanego. Oczywiście jest, że przepisy te muszą być w pełni uwzględnione przy opracowywaniu projektu budowlanego, czemu obecny projekt koncepcyjny nie stoi na przeszkodzie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-110/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)
od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)
protestu z dnia 2 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Przedmiotem rozpoznania Zespołu Arbitrów był protest, a następnie odwołanie Przedsiębiorstwa (...), od rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na wykonanie kanalizacji ogólnospławnej dla potrzeb sortowni odpadów komunalnych i stacji przetadunkowej (...) — ogłoszonego przez Zamawiającego (...), działającego jako inwestor zastępczy Urzędu Miasta (...).

Odwołujący się zarzucił naruszenie przez Zamawiającego postanowień art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), co powinno — zdaniem Odwołującego się — wywołać skutki dla oferenta, który przetarg wygrał, opisane art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych to jest odrzucenie oferty tego oferenta.

Odwołujący się zarzuca bowiem, że fakt zaoferowania przez oferenta, który przetarg wygrał ceny wykonania zamówienia objętego przetargiem — znacznie odbiegającej in minus od średnich cen zaoferowanych przez pozostałych oferentów — jest objawem nieuczciwej konkurencji wyczerpującej znamiona czynu opisanego art. 15 ust. 1 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.).

W toku postępowania Zespołu Arbitrów, Odwołujący nie wykazał zasadności przedstawionego zarzutu naruszenia zarówno ustawy o zamówieniach publicznych jak i ustawy o nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający przedstawił materiały z prac komisji przetargowej wskazujące na pracę jaką wykonała komisja porównując i analizując ceny zaoferowane przez poszczególnych oferentów oraz sporządzone protokoły z dodatkowych rozmów wyjaśniających przeprowadzonych z poszczególnymi oferentami w przedmiocie wskazanych przez nich w ofertach cen, kosztów oraz narzutów.

W konsekwencji swojej pracy komisja przetargowa wybrała ofertę najtańszą, spełniającą jednocześnie wszystkie wymogi określone SIWZ oraz ustawą o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji brak było podstaw do uwzględnienia zarzutów Odwołującego się, zatem Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z brzmieniem art. 91 ustawy o zamówieniach.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-117/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się złożył odwołanie kwestionując decyzję o odrzuceniu oferty Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym budowy bloku operacyjnego szpitala (...).

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z dokumentacją przetargową zważył, co następuje.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł zapis, iż oferta ma być sporządzona na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik do specyfikacji. Ponadto z pozostałą dokumentacją przetargową oferenci mogli zapoznać się w siedzibie Zamawiającego.

Zamawiający w przedmiarze robót, uzupełnionym o wyjaśnienia do specyfikacji z dnia 16.12.1999 r., nie pozostawił oferentom dowolności w przygotowaniu kosztorysu ofertowego.

W odniesieniu do kwestionowanej poz. 31 przedmiaru robót, uzupełnionej w pkt VII/2 wyjaśnień z dnia 16.12.1999 r. Zamawiający określił grubość izolacji styropianowej ścian piwnic na 10 cm. Odwołujący zastosował w kosztorysie ofertowym w obrębie tej pozycji styropian o grubości 5 cm.

W zakresie stolarki okiennej (poz. 124, 125, 126, 127 przedmiaru robót oraz pkt X wyjaśnień z dnia 16.12.1999 r.) Zamawiający przewidział do zastosowania okna 3-szybowe aluminiowe. Oferent w kosztorysie ofertowym uwzględnił okna drewniane 2-szybowe.

W zakresie poz. 182 przedmiaru robót Zamawiający przewidział metodę docieplenia elewacji Dryvit lekką mokrą. Odwołujący zastosował natomiast w kosztorysie ofertowym w tej pozycji metodę Ceresit.

Poczynione przez Odwołującego zmiany w kosztorysie ofertowym w stosunku do przedmiaru robót są sprzeczne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i nie spełniają potrzeb i oczekiwań Zamawiającego w tym konkretnym zamówieniu.

Przepis art. 27a ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) zawiera zamknięty katalog przesłanek powodujących odrzucenie oferty. Wystąpienie chociażby jednej z nich (w tym przypadku sprzeczność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia) obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Przepis ten nie pozostawia Zamawiającemu żadnej swobody w tym zakresie.

Pomimo zatem, iż oferta Odwołującego mogła okazać się atrakcyjna cenowo i merytorycznie, to z uwagi na jej sprzeczność ze specyfikacją (przedmiarem robót) podlegała odrzuceniu.

W przypadku gdy w fazie przygotowywania oferty Odwołujący miał wątpliwości co do treści zapisów w przedmiarze robót lub zamierzał dokonać jakichkolwiek zmian w kosztorysie powinien, zgodnie z art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, zwrócić się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień do specyfikacji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku, na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, obciążając nimi Odwołującego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-132/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. **Odwołanie uwzględnia i nakazuje Zamawiającemu uzupełnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej w (...) przez określenie trybu punktacji za poszczególne elementy oceny w kryterium wiarygodności.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zarówno protest jak i odwołanie zostały wniesione wobec czynności ustalenia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej w (...).

Odwołujący się złożył zarzut żądania przez Zamawiającego w SIWZ złożenia oświadczenia w trybie art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji, w rozumieniu ustawy z dnia 22.03.1991 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych, zamiast rozumienia tego pojęcia określonego w ustawie z 21.08.1997 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi.

Art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych nakazywał złożenie oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 22.03.1991 r. Dopiero ustawą z dnia 21.01.2000 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej (Dz. U. Nr 12, poz. 136) (art. 32 ustawy) zmieniony został z dniem 23.02.2000 r. przepis art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych przez zastąpienie ustawy z 22.03.1991 r. ustawą z 21.08.1997 r. Dopiero zatem od tej daty tj. od 23.02.2000 r. Zamawiający obowiązany jest żądać od oferentów złożenia oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 21.08.1997 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi. W chwili ustalenia treści SIWZ, wnoszenia protestu i rozstrzygnięcia protestu, zapis SIWZ był zgodny z przepisem art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący się złożył nadto zarzuty żądania przez Zamawiającego zaświadczeń: z Urzędu Skarbowego z daty nie wcześniejszej niż 3 miesiące i z ZUS z daty nie wcześniejszej niż 2 miesiące przed terminem składania ofert co, jego zdaniem, narusza przepis art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych przez możliwość dopuszczenia do postępowania oferenta podlegającego wykluczeniu.

Przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. w sprawie dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych określają, iż tylko w przypadku określonym w paragrafie 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oferent jest obowiązany złożyć aktualny dokument, w pozostałych przypadkach takiego uściślenia nie ma. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przystępując do udziału w postępowaniu dostawca lub wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Złożenie przez oferenta pisemnego oświadczenia, dotyczącego okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania zamówienia, fałszywego lub stwierdzającego nieprawdę stanowi przestępstwo określone w art. 297 par. 1 kodeksu karnego. Nie można zatem stwierdzić, iż Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu oferentów podlegających wykluczeniu przez oprotestowany zapis SIWZ.

Zasadny jest natomiast zarzut braku w SIWZ szczegółowej informacji o ocenie ofert w kryterium wiarygodności za elementy oceny sprecyzowane w rozstrzygnięciu protestu. Odwołujący się zarzucał w proteście brak szczegółowej informacji o ocenie ofert za elementy wynikające ze złożonych ofert. Zamawiający elementy oceny w kryterium wiarygodności sprecyzował, brak natomiast nadal jest określenia w specyfikacji, ile punktów w granicach 10 przyznanych dla wiarygodności może oferent otrzymać za poszczególne elementy. Nie został zatem w SIWZ określony tryb oceny ofert w kryterium wiarygodności, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyników sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. Koszty zastępstwa prawnego Odwołującego się zgłoszone przez radcę prawnego zostały uwzględnione częściowo biorąc pod uwagę uwzględnienie tylko jednego spośród złożonych zarzutów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-133/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), jednym z warunków wymaganych od dostawców lub wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia. Oceny w tym zakresie dokonuje Zamawiający kierując się kryteriami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W specyfikacji Zamawiający powinien zamieścić nie tylko te kryteria ale także ich opis oraz sposób dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców (art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Podstawę powyższej oceny stanowią dokumenty dostarczone przez oferentów określone przez Zamawiającego w SIWZ. Wydane na podstawie art. 22 ust. 9 ustawy o zamówieniach publicznych rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87 z późn. zm.) precyzuje w § 1 ust. 2 pkt 6, że Zamawiający może żądać wykazu wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat wszystkich dostaw, usług lub robót budowlanych zbliżonych co do zakresu i wartości do dostaw, usług lub robót budowlanych objętych zamówieniem. Może również żądać wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie wraz z danymi na temat ich kwalifikacji.

Należy stwierdzić, że spełnienie warunków o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy determinuje dalszy udział oferenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający określił w pkt 3.3 SIWZ, że warunkiem uczestnictwa w etapie merytorycznej oceny ofert jest udokumentowanie przez oferenta m.in., że „w okresie ostatnich trzech lat opracował co najmniej trzy opracowania projektowe dla dróg ekspresowych i dróg dwujezdniowych III klasy... o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem podanym w pkt 2”. Zespół Arbitrów, na podstawie dokumentacji postępowania a zwłaszcza treści oferty złożonej przez wybranego wykonawcę ustalił, że oferent ten udokumentował wymagane doświadczenie w pracach projektowych dotyczących dróg ekspresowych i dwujezdniowych. A zatem wybrana oferta spełnia warunki wymagane od wykonawców w pkt 3.3 SIWZ.

Wybrana oferta spełnia również warunek wynikający z pkt 3.4.1 SIWZ w zakresie zatrudnienia własnego personelu legitymującego się wykonaniem w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej trzech opracowań o podobnym charakterze, tj. opracowań projektowych dla autostrad, dróg ekspresowych i dróg dwujezdniowych III klasy technicznej... o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem podanym w pkt 2 Instrukcji.

Odnosząc się do zarzutu braku doświadczenia wybranego oferenta w zakresie branży górniczej Zespół Arbitrów uznał, że SIWZ nie zawiera wymogu udokumentowania tego doświadczenia. Dlatego Zamawiający nie może wywodzić ujemnych skutków wobec oferentów, którzy złożyli swoje ofer-

ty zgodnie z brzmieniem SIWZ. Jeżeli Odwołujący się stwierdził sprzeczność z prawem SIWZ to powinien oprotestować jej zapisy w terminie siedmiu dni od jej otrzymania.

Nie potwierdził się również zarzut Odwołującego się, że niska cena zaferowana przez wybranego oferenta może sugerować, że oferta tej firmy nie obejmuje pełnych obliczeń i opracowania konstrukcji tunelu. W ocenie Zespołu Arbitrów nie zostało wykazane, aby wybrana oferta nie obejmowała części przedmiotu zamówienia.

Podniesiony przez Odwołującego się zarzut niewłaściwej formy wniesienia wadium przez wybranego oferenta jest bezzasadny. Formy wadium określa art. 41 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Konsorcjum wniosło wadium w pieniądzu a więc w ustawowo przewidzianej formie. Celem wadium jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez utrudnienie wycofania się oferenta z przetargu oraz doprowadzenie do zawarcia umowy. Z tego punktu widzenia nie jest istotne, który z członków konsorcjum wnosi wadium do Zamawiającego.

Dlatego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-134/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zamawiający w pkt III.1 lit. k SIWZ określił wymóg złożenia przez oferentów kopii bilansu oraz rachunku zysków i strat. Jednocześnie w pkt III.2 SIWZ sformułował obowiązek poświadczenia „za zgodność z oryginałem” określonych dokumentów w tym wymienionych w pkt III.1 lit. k. Odwołujący jako załącznik do oferty złożył na czterech stronach bilans i rachunek zysków i strat, przy czym za zgodność z oryginałem poświadczył tylko czwartą stronę dotyczącą rachunku zysków i strat.

W ocenie Zespołu Arbitrów Odwołujący się nie spełnił wymogów SIWZ. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa a w szczególności art. 45–47 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, bilans i rachunek zysków i strat to dwa różne dokumenty. Jeżeli Zamawiający w SIWZ określił wymóg poświadczenia za zgodność z oryginałem przedstawianych przez oferentów dokumentów to niepoświadczenie jednego z dokumentów powoduje naruszenie przez oferenta SIWZ.

Przepis art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty sprzecznej ze SIWZ i zgodnie z tym wymogiem Zamawiający postąpił.

Podkreślenia wymaga fakt, że Odwołujący się nie występował do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji,

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-139/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 lutego 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynności postępowania przetargowego poczynwszy od formalnej oceny ofert przetargowych**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający, Gmina (...) zorganizowała przetarg nieograniczony na naprawę płyty stadionu wraz z wałami przeciwpowodziowymi w (...). Wpłynęło 11 ofert. Jedna z nich, a mianowicie oferta złożona przez Odwołującego się została odrzucona ze względów formalnych (nieaktualne zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych oraz brak wszystkich dokumentów towarzyszących ofercie). Niezadowolony Odwołujący się wniósł protest, a po jego nieuwzględnieniu odwołanie do Prezesa UZP.

Odwołanie zawierało 2 zarzuty.

Pierwszy, to bezpodstawne odrzucenie oferty w świetle wadliwego założenia jakoby przedłożone zaświadczenie o niekaralności było nieaktualne oraz wadliwego wymogu zwrotnego przedłożenia Zamawiającemu instrukcji dla oferentów.

Drugi zarzut dotyczył nienależytej staranności w opracowaniu SIWZ, z naruszeniem podstawowych zasad postępowania, a mianowicie zasady równości i uczciwej konkurencji oraz zasad wynikających z art. 22 ust. 1, art. 36 ust. 4, oraz art. 44 ust. 1.

Odwołanie należało uwzględnić, ponieważ w świetle zebranego w sprawie materiału potwierdził się zasadniczy zarzut tego odwołania, a mianowicie to, że Zamawiający dokonał bezzasadnego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego się (...).

Stan niekaralności oferenta będącego osobą fizyczną (art. 19 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych) udokumentowany został podwójnie: oświadczeniem osobistym podpisanym przez pana (...) i wypisem z Centralnego Rejestru Skazanych. Aktualności tego drugiego dokumentu nie można podważać, gdyż termin jego skuteczności nie został określony na mocy SIWZ, a nawet objęty został nieprecyzyjnym wymogiem „zaświadczenia o niekaralności urzędujących członków władz”, co odnosi się wyraźnie tylko do dyspozycji art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczącej osób prawnych, a nie osób fizycznych. Poza tym w świetle powszechnego poglądu dokument jest aktualny tak długo, jak długo aktualne są okoliczności nim objęte, chyba że obowiązuje termin specjalny.

Wymóg podpisania i zwrotu Zamawiającemu przez każdego z oferentów „instrukcji dla oferentów”, choć występował w ramach SIWZ, nie mógł być jednak podstawą odrzucenia oferty Odwołującego. Z jednej bowiem strony na mocy samej specyfikacji nie przewidywano wyraźnie takiego rygору (odrzućenia oferty), który przewidywano przy innych wymaganych dokumentach, a z drugiej strony z okoliczności wynika, że wymóg ten miał raczej charakter porządkowy, gdyż w przeciwnym przypadku jego wątpliwy sens godziłby w zasadę równości i uczciwej konkurencji, skoro treść tej instrukcji nie miała charakteru obligatoryjnego. W konsekwencji niespełnienia powyższego wymogu nie można było rozpatrywać w kategoriach odrzucenia oferty Odwołującego się, jako „oferty sprzecznej z SIWZ” (art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

Natomiast drugi zarzut odwołania, dotyczący bezpośrednio wadliwości specyfikacji jako spóźniony i oprotestowany po upływie 7-dniowego terminu ustawowego, nie mógł być przedmiotem rozpoznania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-157/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 16 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę „Łącznika — Zespołu Sal Wykładowych” (...) oferent (...) Sp. z o.o. złożyła w dniu 25 lutego 2000 r. protest na czynności Zamawiającego, tj. dokonanie wyboru oferty.

W proteście podniesiono, że Zamawiający rozstrzygając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie wybrał oferty najkorzystniejszej, tj. oferty protestującego. Oferta Spółki w kryterium oceny technicznej otrzymała tylko 95,9 pkt na 160 możliwych pomimo iż złożona przez firmę dokumentacja zawierała wykaz zadań oraz potwierdzała posiadanie potencjału technicznego na tym samym poziomie co oferta, która dostała maksymalną ilość punktów i wygrała przetarg.

Zatem — zdaniem oferenta — Zamawiający dokonał subiektywnej punktacji w poszczególnych kryteriach oraz przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się także innymi kryteriami nie opisanymi w specyfikacji, co spowodowało, iż naruszył przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zamawiający protest oddalił podając w uzasadnieniu, że przy ocenie ofert kierował się zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie brał pod uwagę innych nie opisanych w specyfikacji kryteriów, zatem zarzuty oferenta co do naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych w trakcie prowadzonego postępowania są chybione.

Z takim rozstrzygnięciem protestu nie zgodził się oferent wnosząc w dniu 6 marca 2000 r. odwołanie, w którym zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 16, art. 35 ust. 1 pkt 2 i pkt 6, art. 24 ust. 1 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych oraz warunków określonych specyfikacją, domagając się powtórzenia czynności wyboru wykonawcy.

W uzasadnieniu odwołania podnosi że:

- ocena przyznana ofercie Odwołującego się jest zaniżona, zwłaszcza w kryterium drugim „ocena techniczna”,
- Zamawiający kierował się innymi, nie określonymi w specyfikacji (w pkt IV) kryteriami, co Zamawiający sam przyznaje, bowiem w druku ZP-51 zapisano, iż przy ocenie brano pod uwagę także dane z załącznika nr 9 o podwykonawcach oraz zastosował dodatkową tabelę uściślającą dokonanie punktacji w kryterium „ocena techniczna”. Dlatego Zamawiający dokonał tendencyjnego, subiektywnego wyboru oferty, a nie oferty najkorzystniejszej tj. oferty Odwołującego. Dokonując takiego wyboru Zamawiający naruszył ustawę o zamówieniach publicznych, a zwłaszcza przepisy mówiące o równym traktowaniu oferentów, niezmienności przyjętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriów ocen i wyborze najkorzystniejszej oferty, Odwołujący wnosi zatem o ponowne dokonanie oceny ofert.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron na rozprawie i analizie przedłożonych dokumentów zważył, co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający dokonując oceny ofert naruszył art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w pkt IV.3 lit. d. Zamawiający dokonał bowiem oceny ofert w kryterium drugim „ocena techniczna” na podstawie dokumentu „roboczego” kryterium oceny technicznej, który nie był znany oferentom, a nie na podstawie załączników nr 7 i nr 9. Dane punktowane w dokumencie „roboczym” — sprzęt niezbędny do wykonania inwestycji — były różne od danych zawartych w załączniku nr 7 do SIWZ. Ocena ofert przez Zamawiającego powinna być dokonywana na karcie indywidualnej oceny ZP-52, zgodnie z kryteriami i zasadami przyjętymi w SIWZ. Natomiast Zamawiający dokonał oceny ofert w kryterium drugim „ocena techniczna” na podstawie danych wykazanych w załączniku nr 1 „wykaz niezbędnego sprzętu”. Takie zapisy dokonane są w kartach indywidualnej oceny ofert druk ZP-52 wypełnionych przez członków komisji przetargowej. Druk „zał. nr 1” nie był dokumentem wymienionym w SIWZ, a zatem nie był znany oferentom. Dokonanie więc przez Zamawiającego oceny ofert w kryterium „ocena techniczna” na podstawie „wewnętrznego” dokumentu nie znanego oferentom, gdzie wzięto pod uwagę rodzaj sprzętu niezbędnego do wykonania zadania i porównano z danymi z zał. nr 7 „informacja o potencjale technicznym” jest zastosowaniem przez Zamawiającego innych kryteriów i zasad, aniżeli określone zostały w warunkach postępowania.

W tym stanie rzeczy należało odwołanie uwzględnić na podstawie art. 16 i art. 48 ustawy nakazujących równe traktowanie oferentów i stosowanie znanych oferentom i nie zmiennych kryteriów ze SIWZ.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-159/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Na podstawie przedłożonej w sprawie dokumentacji przetargowej oraz oświadczeń uczestników postępowania dopuszczonych do udziału w posiedzeniu, Zespół Arbitrów w trybie § 5 ust. 3 z przytoczonej w § 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815), oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

Zespół Arbitrów ustalił, że strona Odwołująca jest spółką akcyjną wpisaną do rejestru handlowego. Z treści dołączonego do oferty odpisu z rejestru handlowego (str. 6 oferty) wynika, że do reprezentowania Odwołującego się uprawnieni są: Prezes Zarządu jednoosobowo, dwaj członkowie zarządu działający łącznie, członek zarządu wraz z prokurentem działający łącznie. W spółce ustanowieni zostali również prokurenci.

Pismo Odwołującego datowane 23.02.2000 r. doręczone Zamawiającemu 28.02.2000 r. zatytułowane „Odwołanie” w istocie jest protestem od rozstrzygnięcia, którego Odwołujący wniósł odwołanie. Nadto jak ustalił Zespół Arbitrów Odwołujący pismem doręczonym Zamawiającemu 28.02.2000 r. złożył oświadczenie o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego podnosząc te same zarzuty jak wnoszący protest.

Pełnomocnik Odwołującego oświadczył na posiedzeniu, że nieczytelny podpis złożony na dokumencie protestu i na oświadczeniu o przystąpieniu do protestu złożony został przez osobę będącą prokurentem Odwołującego się. Odciski imiennej pieczętki Prezesa Zarządu i złożenie podpisu wyłącznie przez prokurenta spółki nie spełnia wymogu ustalonego w statucie spółki i wpisanego do rejestru spółki.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uznał, że zarówno protest jak i oświadczenie o przystąpieniu do protestu zostało złożone przez osobę nieuprawnioną do jednoosobowego składania oświadczenia woli w imieniu Odwołującego i nie posiadającą pełnomocnictwa udzielonego przez uprawnione osoby.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego się polegającego na twierdzeniu, że protest podpisany przez jednego z członków kadry kierowniczej w ramach polecenia służbowego (pracowniczego) i przy użyciu imiennej pieczętki Prezesa Zarządu spółki powinien być uznany jako wniesiony przez osobę uprawnioną. Sposób reprezentowania Odwołującego się, będącego spółką akcyjną, określają przepisy kodeksu handlowego i postanowienia Statutu Spółki. Należy też dodać, że obowiązek należytego umocowania osób składających oświadczenia woli w imieniu dostawców, wykonawców dotyczy całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym również oświadczeń woli składanych w toku postępowania odwoławczego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-166/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 lutego 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych przez Zamawiającego materiałów sprawy przeprowadzonego przez niego postępowania w sprawie zaciągnięcia kredytu oraz wyjaśnień udzielonych przez strony na rozprawie uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający przy udzielaniu zamówienia polegającego na zaciągnięciu kredytu długoterminowego nie skorzystał z trybu określonego w ustawie o zamówieniach publicznych (Dz. U z 1998 r. 119, poz. 773 z późn. zm.) pomimo iż był do tego zobowiązany na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1997 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.)

Powołany przez Odwołującego się przepis art. 134 ust. 4 ustawy ma zastosowanie jedynie do kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego na podstawie upoważnienia, o którym mowa w art. 124 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów udzielanie przez banki kredytów jest usługą finansową i dlatego ustawa o zamówieniach publicznych w takim przypadku powinna być zastosowana.

W zaistniałej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, iż wszystkie czynności Zamawiającego jako nie podjęte w obowiązkowym trybie określonym w ustawie o zamówieniach publicznych powinny zostać unieważnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do jego wyniku. Zasadne jest, aby Zamawiający jako strona przegrywająca poniósł je w całości.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-168/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 lutego 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) zarzucił w proteście jak i w odwołaniu naruszenie przez konkurencyjną firmę (...) S.A. zasad uczciwego konkurencyjnego poprzez skalkulowanie ceny ofertowej w sposób odmienny niż tego wymagał Zamawiający w pkt 6 A i B Specyfikacji, co skutkowało zaniżeniem ceny oferty.

Zamawiający odrzucił protest albowiem nie znalazł podstaw do kwestionowania wyceny tytułów.

Zespół Arbitrów ustalił:

Specyfikacja w punkcie 6 A i B nakazywała podanie ceny łącznej obliczonej po zastosowaniu cen detalicznych. Jednocześnie Zamawiający w Specyfikacji wymagał wypełnienia załącznika z wykazem prasy wraz z cenami.

Załącznik nr 1 do Specyfikacji należało wypełnić po przez podanie liczby wydań, ceny egzemplarza tytułu oraz wartości.

Zespół Arbitrów na rozprawie dokonał porównania złożonych ofert w celu ustalenia czy oferta firmy wygrywającej przetarg zawierała prawidłowe wyliczenie ceny i kalkulacje zgodnie z wymogami pkt 6 A Specyfikacji.

Zespół Arbitrów uznał, że sposób wypełnienia formularza przez drugiego oferenta nie daje możliwości ustalenia cen detalicznych z uwagi na brak ceny jednostkowej egzemplarza. Skoro Za-

mawiający w warunkach przetargowych, z własnej woli, w oparciu o art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych, podał sposób liczenia ceny, to nie może z warunku tego rezygnować w trakcie postępowania.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-170/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 24 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 lutego 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Jedyny zarzut podniesiony w proteście, a następnie w odwołaniu, dotyczy ceny oferty złożonej przez jednego z oferentów, firmę (...) S.A., która to oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. Zdaniem Odwołującego się cena ta jest „zbyt niska” i z tej przyczyny oferta firmy (...) S.A. powinna być potraktowana jako czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Bliższej argumentacji w tym względzie odwołanie nie zawiera.

Prawdą jest, że przy wartości szacunkowej zamówienia, określonej w kosztorysie inwestorskim na kwotę 5.515.279 zł, ceny oferowane przez poszczególnych oferentów różniły się od siebie i to znacznie (najwyższa — 6,33 mln zł, najniższa — 2,39 mln zł).

Zamawiający zwrócił uwagę na tę rozbieżność. Na jego zapytanie skierowane do firmy (...) S.A., otrzymał pisemne wyjaśnienie, że kalkulacja przyjętej ceny uwzględniała między innymi własny sprzęt i materiały z własnej stolarni. W przypadku wynajmu sprzętu i zakupu materiałów koszty z tego tytułu byłyby wyższe.

Stwierdzić należy, że różnice w cenie między ofertą Odwołującego się (3,89 mln zł) i ofertą firmy (...) S.A. (2,39 mln zł) nie były już tak znaczne.

Zważywszy zatem wskazane wyżej przesłanki skalkulowania ceny przez firmę (...) S.A., nie można uznać, w każdym bądź razie brak ku temu racjonalnych powodów, że oferowana przez tę firmę cena stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Dokumenty przedłożone na rozprawie przez Odwołującego się, w postaci szacunkowego kosztorysu inwestorskiego, określającego wartość zamówienia na 4,9 mln złotych, nie potwierdzają zarzutu, że cena ofertowa firmy (...) S.A. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Dodać przy tym należy, że stawki roboczogodziny i czynniki cenotwórcze zawarte w ofercie uznanej za najkorzystniejszą nie były niższe od wskazanych w powołanym wyżej kosztorysie inwestorskim.

Z przytoczonych powodów należało oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-173/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu uzupełnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez dookreślenie zamierzonego sposobu oceny ofert według kryteriów: oceny technicznej (jakość), wiarygodności ekonomicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego (technicznego) oferenta.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście, a następnie w odwołaniu, Odwołujący się zarzucił, iż Zamawiający nie określił w SIWZ „zasad punktowania poszczególnych kryteriów, tj. ocena techniczna, wiarygodność ekonomiczna oraz doświadczenie i przygotowanie oferenta”, co, zdaniem oferenta, stwarza możliwość dowolnej oceny ofert dotyczącej ww. kryteriów.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

W pkt 6 SIWZ dla kryteriów ocena techniczna (jakość), wiarygodność ekonomiczna oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta Zamawiający przyjął wyłącznie ww. nazwy kryteriów i ich znaczenia procentowe. Nie określił natomiast kryteriów częściowych oraz po ile punktów za te kryteria częściowe będzie przyznawać. Zamawiający stwierdził na rozprawie, iż w trakcie oceny ofert będzie decydował, ile punktów za poszczególne kryteria częściowe będzie przyznawać, bowiem jego zdaniem niemożliwym jest wcześniejsze określenie w SIWZ takich kryteriów częściowych oraz dokładnego sposobu oceny.

Takie postępowanie Zamawiającego narusza art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) stanowiącego, iż SIWZ zawiera m.in. opis wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający obowiązany jest prowadzić w oparciu o jednoznacznie określone wymagania stawiane oferentom oraz dokładnie określone kryteria i sposób oceny punktowej ofert. Zgodnie zaś z art. 48 ust. 1 powołanej wyżej ustawy przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ. Przestrzeganie tych zasad jest konieczne do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 cytowanej ustawy. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu z dnia 3 marca 2000 r. odmówił żądaniu Odwołującego się zawartego w konkluzji protestu dotyczącego poprawienia SIWZ poprzez określenie sposobu oceny punktowej ofert. Nie wykonał zatem czynności, do której zobowiązuje art. 36 ust. 2 ustawy; mógł to uczynić uwzględniając protest.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-176/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 lutego 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględniając odwołanie nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego, poczynając od porównania i oceny ofert.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Ubiegająca się o zamówienie publiczne spółka (...) wniosła — na zasadzie art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych — odwołanie od braku rozpatrzenia w terminie przez Zamawiającego (...), jej protestu w sprawie dotyczącej udzielenia zamówienia na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na modernizacji oświetlenia ulic i dróg w gminie (...).

Odwołujący się zarzuca w szczególności, że Zamawiający dokonując oceny złożonych ofert, stosował inne kryteria niż określone w SIWZ i w konsekwencji dokonał wyboru oferty innej niż najkorzystniejsza.

Zamawiający, kwestionując te zarzuty, zaprzeczył, by w toku postępowania przetargowego naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Jak wynika z treści części SIWZ określającej zasady i kryteria, którymi miał się kierować Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty (rozdział 5 SIWZ), przede wszystkim decydować o tym miał okres, w jakim przedsięwzięcie modernizacyjne mogło się sfinansować z oszczędności płynących z mniejszych wydatków gminy na energię elektryczną niż wydatki ponoszone na ten cel przed modernizacją.

Specyfikacja zawierała przy tym szczegółowy wzór do obliczenia punktacji mającej służyć ocenie poszczególnych ofert w tym zakresie, z uwzględnieniem czasu samospłaty przedsięwzięcia jako wyłącznego elementu oceny tego kryterium.

Jak wynika natomiast z analizy porównawczej kart indywidualnej oceny ofert, a także co Zamawiający przyznał w toku rozprawy, przy ocenie tego kryterium, najbardziej bo w 70% ważącego na ogólnych wynikach przetargu, komisja przetargowa porównywała wyłącznie podane przez uczestników przetargu koszty prac modernizacyjnych, bez jakiegokolwiek uwzględnienia wskazanego w specyfikacji kryterium czasu samospłaty kosztu tych robót.

W tych warunkach, zważywszy, iż art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych jednoznacznie nakazuje stosowanie przy dokonywaniu wyboru oferty wyłącznie zasad i kryteriów określonych w SIWZ, odstępstwo od tej reguły uznać należy za istotne naruszenie obowiązków ciężących na Zamawiającym.

W konsekwencji, wobec stwierdzonego naruszenia zasad postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego, Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego, poczynając od ponownej oceny ofert (w oparciu o kryteria określone w SIWZ).

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-177/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 24 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 lutego 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert w tym oceny pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Protestem z dnia 24.02.2000 r. przedsiębiorstwo wniosło o uchylenie rozstrzygnięcia przetargu na wykonanie kanalizacji sanitarnej we wsi (...) oraz powtórzenie czynności oceny ofert zarzucając, że Zamawiający (...) dokonał oceny ofert oraz wyłonienia oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W szczególności protestujący podnosił, że dokonując oceny ofert według kryterium udzielanych gwarancji Zamawiający wadliwie odczytał ofertę protestującego, która zawierała dwa terminy gwarancji — pięcioletnią gwarancję na wykonane roboty budowlane oraz półtoraroczną gwarancję za dostarczone urządzenia. Tymczasem, dokonując oceny tej oferty, Zamawiający przyznał jej taką liczbę punktów za to kryterium jak za gwarancję półtoraroczną. Protestujący zakwestionował też prawidłowość oceny jego oferty pod względem wiarygodności technicznej. Podniósł, że przedsiębiorstwo jest firmą działającą od 25 lat w branży ro-

bót inżynierskich, w tym robót związanych z budową i montażem kanalizacji i oczyszczalni ścieków. Posiada też 462 wysoko wykwalifikowanych pracowników oraz dobre wyposażenie techniczne. Mimo to Zamawiający za kryterium wiarygodności technicznej przyznał ofercie protestującego tylko 1,6 pkt, podczas gdy oferta firmy wybranej, posiadającej nieporównywalnie niższy potencjał i doświadczenie, otrzymała za to samo kryterium 2 pkt, Zamawiający nie rozpatrzył protestu w terminie przewidzianym prawem, wobec czego przedsiębiorstwo wniosło, pismem z dnia 9.03.2000 r., odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ponawiając wnioski i twierdzenia protestu.

Na rozprawie w dniu 24.03.2000 r. Odwołujący się wniósł o uwzględnienie odwołania podtrzymując tezy i wnioski zawarte w jego treści a nadto wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania. Słuchany na rozprawie przedstawiciel Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania oraz o obciążenie Odwołującego się kosztami postępowania twierdząc, że zarzuty protestu i odwołania są bezzasadne. Wyjaśnił, że dokonując oceny ofert według kryterium gwarancji komisja przetargowa Zamawiającego wzięła przede wszystkim pod uwagę fakt, że firma wybrana udzieliła na całość przedmiotu zamówienia gwarancji 8-letniej. Gwarancję tę Zamawiający uznał za wiarygodną tym bardziej, że firma wybrana ma swoją siedzibę na terenie wsi (...) a zatem wywiązanie się oferenta z warunku gwarancji było zapewnione. Okoliczność, że budowany wodociąg będzie funkcjonował bez dodatkowych nakładów przez okres 8 lat od zakończenia budowy miał dla Zamawiającego zasadnicze znaczenie i dlatego firmie przyznano największą możliwą liczbę punktów za to kryterium. Firma Odwołująca się tak korzystnych warunków gwarancji nie zastosowała.

Co do zarzutu niewłaściwej oceny ofert pod względem wiarygodności technicznej przedstawiciel Zamawiającego wyjaśnił, że każda z firm, o których mowa, tj. zarówno Odwołujący się jak i oferent wybrany, posiadała dostateczną liczbę odpowiednio wykwalifikowanych pracowników oraz sprzęt aby prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia. Nie potrafił jednak wyjaśnić czy i w jakim zakresie komisja przetargowa przyznając punkty za kryterium „wiarygodność techniczna” uwzględniła informacje i dokumenty, które oferenci zobowiązani byli załączyć do oferty w wykonaniu pkt IV SIWZ. Nie potrafił też wyjaśnić dlaczego do oferty firmy wybranej nie załączono ani wykazu pracowników zatrudnionych przy projektowaniu według posiadanych uprawnień, ani też kopii uprawnień budowlanych pracowników oferenta wybranego, mimo że zgodnie ze specyfikacją, oferenci zobowiązani byli do złożenia takich dokumentów wraz z ofertą pod rygorem odrzucenia oferty. W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów uznał odwołanie za uzasadnione. Z dokonanych ustaleń wynika bowiem, że Zamawiający przyznał firmie wybranej największą możliwą liczbę punktów za kryterium wiarygodności mimo że oferta tej firmy nie zawierała dokumentów wymaganych w specyfikacji a mogących tę wiarygodność uzasadnić. Jednocześnie Zamawiający przyznał niższą liczbę punktów za to samo kryterium Odwołującemu się, który prawidłowo i zgodnie z wymogami specyfikacji udokumentował swoją wiarygodność techniczną.

Z tych też względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-178/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 24 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający przystępując do udzielenia zamówienia na dostawę i montaż zestawu do radiologii naczyniowej sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

Istotna w sprawie jest, w szczególności, treść załącznika nr 5 do specyfikacji pod nazwą formularz cenowy. W dokumencie tym wprowadzono dwie wartości zamówienia. Wartość przedmiotu brutto oraz wartość przedmiotu bez modułów dodatkowych. Odnośnie wartości bez modułów dodatkowych Zamawiający zawarł zapis, że jest ona brana pod uwagę w czasie porównywania ofert przy przeliczaniu kryterium ceny. Odnośnie tego kryterium w specyfikacji w roz. 6 w ust. 2 w pkt 1 zamieszczono wzór do przeliczenia.

Wzajemna relacja zapisów formularza cenowego oraz wyżej wymienionego punktu specyfikacji wskazuje, że do wzoru nie będą wstawiane wartości brutto zamówienia podane w kolumnie pierwszej formularza cenowego ale wartości bez modułów dodatkowych. Konsekwencją tego zapisu jest rozbieżność pomiędzy treścią druku ZP-41 a cenami zastosowanymi we wzorze przy przeliczaniu kryterium cenowego. Zespół Arbitrów biorąc pod uwagę ustalenia na podstawie dokumentów oraz wyników rozprawy stwierdza, że Zamawiający dokonał przeliczenia zgodnie ze specyfikacją.

W trakcie postępowania ustalono, że Odwołujący się skierował do Zamawiającego pytania dotyczące specyfikacji między innymi w zakresie kryterium cenowego. Zamawiający w odpowiedziach powołał się na treść specyfikacji i jej załączników. Pomimo wątpliwości i stanowiska przedstawionego przez Odwołującego się na rozprawie nie skorzystał on z możliwości oprostowania zapisów, które w efekcie doprowadziły do nie zadowolających go ocen w zakresie ceny. Zespół Arbitrów uznał, że przy stosowaniu kryterium cenowego będącego przedmiotem zaskarżenia Zamawiający potraktował oferentów na równych prawach w szczególności poprzez wstawienie do wzoru wartości bez modułów dodatkowych.

Nie naruszono również art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż Zamawiający opisał w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sposób obliczania ceny i jednoznacznie wskazał jakie wartości będą brane pod uwagę.

Nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym zarzut dotyczący nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji przetargowej.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-180/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się w dniu 11 lutego 2000 r. otrzymał drogą pocztową Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, której treść stanowi podstawę zarzutów postawionych Zamawiającemu w prośbie doręczonym w dniu 6 marca 2000 r. Treść specyfikacji była przedmiotem rozległej korespondencji pomiędzy stronami, prowadzonej do dnia składania ofert, to jest 28 lutego 2000 r. Zespół Arbitrów dla ustalenia zachowania terminu na podstawie zarzutów do poszczególnych zapisów specyfikacji i dla zachowań Zamawiającego w toku postępowania ustalił, daty dokonania zmian w treści specyfikacji oraz daty dokonywania spornych czynności, o których dowiedział się Odwołujący. Uznano, że wszelkie wyjaśnienia udzielone Odwołującemu przed dniem 28 lutego 2000 r. nie mogą być skutecznie oprostowane albowiem upłynął ustawowy 7-dniowy termin określony w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zespół Arbitrów, uznał za spóźnione zarzuty: dopuszczenia opinii i referencji zagranicznych ośrodków klinicznych, zmianę kryteriów oceny warunków wymaganych od dostawców, niepre-

czyjne i niejednoznaczne określenie trybu, kryteriów i sposobu postępowania, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy, utrudnianie Odwołującemu się wyjaśnienia specyfikacji; określenie przedmiotu zamówienia z naruszeniem interesu publicznego.

Zespół Arbitrów przyjął do rozpoznania, pod względem merytorycznym, zarzuty postawione z zachowaniem wymogów formalnych i rozważył ich zasadność, tj.:

1. Określenie przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 17 ust. 1 cyt. ustawy, a w szczególności podanie cech techniczno-jakościowych przedmiotu zamówienia wskazujących na dostawcę,
2. Niezachowanie pisemności postępowania i zaniechanie udzielenia odpowiedzi na zapytania kierowane w granicach art. 36 cyt. ustawy,
3. Dokonanie w toku postępowania zmiany cech przedmiotu zamówienia, co spowodowało iż przedmiot zamówienia różnił się od treści podanej w Biuletynie Zamówień Publicznych i pierwotnej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zarzuty postawione Zamawiającemu nie są zasadne i nie znajdują potwierdzenia w materiale sprawy oraz nie zostały udowodnione przez Odwołującego się. W specyfikacji, a w szczególności w załączniku nr 1 w pkt 4,9,10 wskazano, iż przedmiot zamówienia powinien być wykonany z materiału „tytan”. W wyniku kilku zapytań Odwołującego się o doprecyzowanie materiału z jakiego powinny być wykonane implanty, Zamawiający w dniu 18 lutego 2000 r. wskazał na normę ISO 5832. Natomiast w piśmie z dnia 22 lutego 2000 r., doręczonym w dniu 28 lutego 2000 r., wskazano na tę samą normę i konieczność zaferowania stopu tytanowego. Tak doprecyzowany przedmiot zamówienia jest podstawą protestu i zdaniem Odwołującego wskazuje na konkretnych oferentów, a z pewnością uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego się.

Zespół Arbitrów, zgodnie z zasadą oceny zarzutów pod względem ich legalności i zgodności z wymogami ustawy o zamówieniach publicznych, nie znalazł podstaw do przypisania Zamawiającemu naruszenia prawa. Zgodnie z art. 36 ust. 3 cyt. ustawy Zamawiający był uprawniony do zmodyfikowania dokumentów zawierających Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, a prawo to istniało do dnia składania ofert. Skoro więc, zdaniem Zespołu Arbitrów, doprecyzowanie przedmiotu zamówienia nie narusza prawa, a ponadto dokonane zostało w ustawowym czasie, to tym samym nie może zasłużyć na uwzględnienie.

Zarzut zaniechania udzielenia wyjaśnień do specyfikacji zgodnie z zasadą pisemności nie jest zasadny. Materiał dowodowy potwierdza, że Zamawiający trzynastokrotnie udzielał odpowiedzi na zapytania, godziny przekazywania faksów i data ich otrzymywania (niedziela), a ponadto konieczność ustalenia z konsultantami treści odpowiedzi, powodował, że odpowiedź przekazywana była Odwołującemu się w ciągu 3–4 dni. Ustawa o zamówieniach publicznych nakazuje Zamawiającemu w art. 36 ust. 1 „niezwłocznie” udzielić odpowiedzi na zapytania, przy czym nakaz ustawowy nie określa precyzyjnie daty wykonania czynności, co pozwala rozumieć czas udzielenia odpowiedzi jako „jak najszybciej”. Zespół Arbitrów rozważył, czy działanie Zamawiającego było spóźnione i czy przy licznej korespondencji, był w stanie działać sprawniej. Argumenty prezentowane przez Zamawiającego wobec przedmiotowego zarzutu są przekonujące i zaważyły na nieuwzględnieniu zarzutu.

Jednocześnie Zespół Arbitrów nie kwestionuje prawa oferenta do wniesienia protestu na późniejsze czynności Zamawiającego, jeżeli Odwołujący stwierdzi w nich naruszenia prawa, rzutujące na jego interes prawny. W niniejszym postępowaniu, zgodnie z żądaniem protestu i odwołania, należało rozpatrzyć jedynie legalność zapisów specyfikacji. Zarzuty rozpoznane w tych granicach nie znalazły uznania Zespołu Arbitrów.

Wobec powyższych wywodów należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 cyt. ustawy opierając się na wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-181/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poczynszy od oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...), prowadzący działalność gospodarczą w spółce cywilnej, jako uczestnicy przetargu nieograniczonego na modernizację kotłowni węglowej na olejową w Samodzielnym Publicznym ZOZ (...), wobec czynności Zamawiającego — wyboru oferty, wnieśli protest a następnie odwołanie, w którym zarzucili, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy z 10.06.1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 z 1998 poz. 773). tj. art. 48 ust. 1 i art. 16, poprzez niezgodną z warunkami specyfikacji ocenę jego oferty i nierówne prawne traktowanie oferentów w zakresie kryterium nr 2 i 3:

I. W zakresie kryterium nr 2, jakości technicznej robót i urządzeń, w takich elementach jak:
— łatwość montażu,
— okresu udzielonej gwarancji,
— czasu reakcji na zgłoszoną awarię.

II. W zakresie kryterium nr 3, doświadczenia i przygotowania fachowego oferentów, w takich elementach jak:
— liczba tożsamyh z przedmiotem zamówienia zrealizowanych robót,
— długość serwisowania gwarancyjnego i pogwarancyjnego,
— posiadanie przez oferenta uprawnień dozoru technicznego.

Ponadto Odwołujący się zarzucił, iż nie został mu udostępniony Druk ZP-53 z pierwszej oceny ofert.

Zespół Arbitrów na podstawie akt sprawy, dokumentacji przetargowej przedłożonej przez Zamawiającego oraz na podstawie wyjaśnień stron, ustalił że następujące zarzuty Odwołującego znalazły potwierdzenie, w trakcie porównania oceny oferty Odwołującego oraz oferty wybranej w przedmiotowym przetargu:

I. W zakresie łatwości montażu, punktacja nie uwzględnia faktu, że urządzenie oferowane przez Odwołującego nie wymagały scalania u Zamawiającego, czego efektem jest brak odpowiedniego zróżnicowania punktacji.

II. W zakresie liczby tożsamyh z przedmiotem zamówienia wykonanych dotychczas robót budowlano-montażowych, Zamawiający wbrew zapisom specyfikacji, iż pod pojęciem robót tożsamyh rozumie roboty o co najmniej takiej wartości i wielkości co przedmiotowi zamówienia, wziął pod uwagę jedynie moc wybudowanych kotłowni mierzoną liczbę kilowatów powyżej 1000, natomiast odstąpił od porównania wartości robót. Ponadto pominął, iż Odwołujący się wykazał 7 zrealizowanych obiektów o mocy powyżej 1000 kW, co spowodowało w tym elemencie dużą dysproporcję oceny.

Inne podnoszone zarzuty nie znalazły potwierdzenia, gdyż Zamawiający dokonał oceny z zachowaniem proporcjonalności warunków zaoferowanych przez porównywanych oferentów.

Nie udowodniono również braku udostępnienia druku ZP-53.

W tych okolicznościach orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-186/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) wnosząc protest zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 16, art. 27a pkt 1 i 2 art. 35 ust. 1 pkt 3 art. 48 ust. 1 art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych oraz postanowień ust. V pkt 2 i ust. VI pkt 5 SIWZ przy dokonywaniu czynności polegającej na wyborze oferty wskutek zastosowania kryteriów oceny ofert nie znanych wszystkim oferentom oraz błędnego zastosowania kryteriów dotyczących jakości i wiarygodności. Podniósł, że jego oferta spełniała istotne warunki zamówienia podane w specyfikacji przez Zamawiającego (...), gdyż była kompletna i nie było podstaw, by była traktowana gorzej niż inne oferty. Przyznanie więc liczby punktów w kryteriach cena, wiarygodność i jakość, poprzez dokonane przez Zamawiającego uchybienia, narusza prawa Odwołującego.

Zamawiający odrzucając protest ustosunkował się do 1 zarzutu, nie ustosunkował się do 2 pozostałych zarzutów. Uznał, że komisja przetargowa popełniła błąd pod względem formalnoprawnym, dopuszczając do merytorycznej oceny ofert, ofertę Odwołującego się i postanowiła ją odrzucić, uzasadniając niedopełnieniem przez Odwołującego obowiązku złożenia wymaganego oświadczenia.

Wnosząc odwołanie Odwołujący się podtrzymał zarzuty podniesione w proteście oraz dodatkowo zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 27b ust. 1 pkt 4 przy rozpatrywaniu protestu.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz po przeprowadzeniu rozprawy, zważył co następuje:

Zgodnie ze SIWZ oferent był zobowiązany złożyć oferty spełniające określone w niej wymogi, a ponadto oferta powinna zawierać wszystkie wymagane specyfikacją oświadczenia i dokumenty. W specyfikacji w ust. VII „Wymagane dokumenty” nie został wymieniony dokument, ani oświadczenie oferenta, o stosowaniu przy wykonaniu zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. Również formularz oferty otrzymany od Zamawiającego nie zawierał wzoru takiego dokumentu lub oświadczenia, które musiałby oferent złożyć wraz z ofertą. Wobec powyższego w ocenie Zespołu Arbitrów brak było podstaw prawnych do uznania, że Odwołujący się miał obowiązek złożyć taki dokument lub oświadczenie. Również z ustawy o zamówieniach publicznych oraz z rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stosowania preferencji krajowych... (Dz. U. Nr 140, poz. 776 z 1994) obowiązek taki nie wynika. Także zapisy specyfikacji o stosowaniu preferencji krajowych zawarte w specyfikacji (ust. V pkt 5 i ust. IX i- in fine) nie zobowiązywały Odwołującego do złożenia takiego dokumentu.

Zespół Arbitrów stwierdza, że Zamawiający rozpatrując protest odrzucił go (z racji bezzasadności powinien był oddalić), a tym samym nie można przyjąć, że Zamawiający mógł dokonywać jakichkolwiek czynności, między innymi polegających na odrzuceniu oferty. Czynności takie są bowiem zasadne tylko w przypadku uwzględnienia protestu (art. 84 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych).

Zespół Arbitrów uznaje za zasadne pozostałe zarzuty podniesione w proteście i odwołaniu, a dotyczące oceny oferty z punktu widzenia kryteriów wiarygodności i jakości. Uznanie, że Odwołujący otrzymuje „0” punktów przy kryterium wiarygodności jest bezzasadne gdyż podstawą uznania, są zgodne ze specyfikacją referencje, a takie Odwołujący złożył.

Odnośnie zaś kryterium jakości należy podkreślić, że obowiązkiem Zamawiającego było rozpatrzenie wszystkich referencji, a nie ich wybiórcze traktowanie. Komisja przetargowa nie była uprawniona do takiego właśnie postępowania.

W świetle powyższego zostały naruszone wymienione na wstępie postanowienia ustawy o zamówieniach publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z przytoczonych powodów należało odwołanie w całości uwzględnić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-192/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 29 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Przedmiotem zamówienia w rozpatrywanej sprawie było wykonanie i dystrybucja formularzy podatku dochodowego. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu stosowanie subiektywnych ocen w kryterium wiarygodności technicznej i wiarygodności finansowej.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Na str. 18–20 SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) Zamawiający przedstawił szczegółowy opis kryteriów i sposobów dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od oferentów.

Z przedłożonej dokumentacji przetargowej wynika, iż Zamawiający dokonał oceny ofert w myśl uregulowań ustalonej przez siebie specyfikacji.

Podnoszony zarzut, iż Odwołujący nie złożył w swej ofercie oświadczenia o korzystaniu z podwykonawców okazał się niezasadny. Wypełniając bowiem w swej ofercie zał. nr 6 zatytułowany „Podwykonawcy (dotyczy wyłącznie dystrybucji)” Odwołujący się wyliczył tam 6 podmiotów krajowych — jako podwykonawców w zakresie przewozu i rozładunku.

W zał. nr 8 wskazał, iż w zakresie wyposażenia niezbędnego do realizacji zamówienia w punkcie E posiada jeden własny środek transportu. Zasadnie więc Zamawiający przyznał mu 10 pkt za dystrybucję mieszaną (na podstawie pkt 2 str. 18 SIWZ).

Odnosząc się do zarzutu wadliwej oceny wiarygodności finansowej, a w szczególności przyjęcia nieokreślonego w SIWZ progu wartości zamówień podobnych 1 mln zł, co uniemożliwiło mu przedłożenie pełnej listy zamówień o tej wartości, Zespół Arbitrów stwierdził, iż nie jest możliwe precyzyjne zdefiniowanie pojęcia „zamówienie podobne”, szczególnie w sytuacji, gdy w dokumentacji przetargowej podana została jedynie wartość maksymalna.

W interesie oferenta leżało więc przedłożenie jak najdłuższej listy zamówień o podobnym przeznaczeniu i podobnej wartości, tym samym raczej rozszerzanie pojęcia „podobieństwo” niż jego zawężanie.

Odwołujący się, który (jak stwierdził) dowiedział się o przyjęciu progu 1 mln zł z rozstrzygnięcia protestu, nie przedstawił na rozprawie dowodów na okoliczność, że przedstawiona przez niego lista zamówień podobnych mogła być dłuższa.

Zespół Arbitrów wziął ponadto pod uwagę, iż Zamawiający oczekiwał przedstawienia zamówień nie tylko o podobnej wartości, ale i podobnym przeznaczeniu. Z analizy zał. nr 4 do oferty Odwołującego wynika natomiast, że pojęcie „podobne przeznaczenie” w odróżnieniu od pojęcia „podobna wartość” interpretował on bardzo szeroko przyjmując, że podobne jest przeznaczenie formularzy (będących przedmiotem przetargu) do przeznaczenia podręczników szkolnych, książek i czasopism.

Dla oceny zasadności odwołania bez znaczenia jest, również podnoszony, zarzut dokonania oceny wiarygodności technicznej przy pomocy ekspertów. Zamawiający bowiem ma obowiązek dokończyć oceny ofert zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych, natomiast osoby biorące udział w postępowaniu po stronie Zamawiającego mogą być przez oferentów kwestionowane jedynie w kontekście art. 20 tej ustawy. W granicach zakreślonych treścią tego przepisu Zamawiający ma więc swobodę doboru osób, które w jego imieniu dokonają oceny ofert, byle ocena ta zgodna z ww. zasadami oraz zapisami specyfikacji.

Zespół Arbitrów nie stwierdził, by którykolwiek z tych warunków został przez Zamawiającego naruszony, dlatego orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-201/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 31 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 lutego 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W trakcie posiedzenia Zespół Arbitrów powziął wątpliwości co do zachowania terminów określonych ustawowo przez Odwołującego się. Strony postępowania zaproszone na posiedzenie zgodnie oświadczyły, iż protest został złożony faksem w dniu 1 marca 2000 r. i potwierdzony pismem, które do Zamawiającego wpłynęło w dniu 2 marca 2000 r. Odwołujący się potwierdził, iż odwołanie zostało nadane na pocztę w dniu 16 marca br.

Art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż odwołanie wnosi się w terminie 3 dni od rozstrzygnięcia protestu lub 7 dni od upływu terminu rozpatrzenia protestu. Termin na rozpatrzenie protestu upłynął, zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w dniu 8 marca 2000 r. Zatem odwołanie od braku rozpatrzenia w terminie powinno zostać wniesione najpóźniej w dniu 15 marca 2000 r.

Ponieważ Odwołujący się nie zachował terminu do wniesienia odwołania, odwołanie oddalono bez przeprowadzania rozprawy zgodnie z paragrafem 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-202/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 31 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający ogłosił po raz drugi przetarg na ochronę mienia o identycznym przedmiocie zamówienia jak w pierwszym przetargu. W dniu otwarcia ofert, tj. 9.03.2000 r., Odwołujący się dowiedział się, że w przetargu bierze udział oferent, który wygrał pierwszy przetarg, i z którym Zamawiający zawarł umowę, która następnie została przez tego oferenta rozwiązana.

Po uzyskaniu informacji w dniu 10 marca 2000 r. o wyborze tego samego oferenta Odwołujący w dniu 16 marca 2000 r. wniósł pisemny protest podnosząc, że wybrany oferent złożył oświadczenie o potencjale ekonomicznym do wykonania zamówienia, w którym poświadczył nieprawdę, że złożona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz, że wybrany oferent dopuścił się w postępowaniu przetargowym przestępstwa, gdyż współpracował z pracownikiem Zamawiającego w celu wygrania przetargu, a ponadto zrywając umowę naraził Zamawiającego na szkodę.

Zamawiający odrzucił protest z uwagi na brak wskazania przepisów ustawy, które zostały naruszone przez Zamawiającego, brak żądania protestującego, jak również merytorycznego uzasadnienia. Zdaniem Zamawiającego żadna z ustawowych przesłanek z art. 19 ust. 1 do wykluczenia oraz z art. 27a do odrzucenia oferty w stosunku do wybranej oferty nie występuje.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się wniósł odwołanie podnosząc zarzuty wskazane w proteście ze wskazaniem naruszenia art. 16, 19 ust. 1 pkt 1, art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 poz. 773 z 1998 r. z późn. zm.) a ponadto art. 83 ust. 1 i 2 te same ustawy.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi ustalił: Wskazana przez Odwołującego przesłanka z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jak wyjaśnił Zamawiający, była rozpatrywana przez Zamawiającego. Wybrany oferent korzystając z zapisów zawartej umowy wypowiedział ją w terminie jednego miesiąca.

Przedmiotem zamówienia była ochrona mienia. Do wykonania zamówienia w okresie obowiązywania umowy Zamawiający nie miał żadnych uwag. Nie poniósł żadnej szkody z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia przez oferenta. Oferent wypowiadając umowę działał zgodnie z przepisami ustawy, gdyż wiążąca strony umowa przewidywała możliwość jej rozwiązania przez każdą ze stron za wypowiedzeniem. Zamawiający oświadczył również, że z tytułu realizacji tej umowy oferent nie zapłacił żadnej kary umownej. Nie posiada również Zamawiający podstaw do stwierdzenia, że złożone w postępowaniu oświadczenie z zakresie potencjału ekonomicznego wybranego oferenta poświadcza nieprawdę.

W zakresie zarzutu wykluczenia z ubiegania się z zamówienia publicznego wybranego oferenta Odwołujący potwierdził argumenty przedstawione w proteście i odwołaniu, nie przedstawił na rozprawie dowodów na powyższą okoliczność. Na potwierdzenie oświadczenia o braku potencjału ekonomicznego wybranego oferenta podał jedynie, że fakt ten jest mu znany, gdyż pracował w tej firmie.

Odwołujący przyznał, że umowa przewidywała możliwość jej rozwiązania za jednomiesięcznym wypowiedzeniem.

W zakresie zarzutu złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji potwierdził argumenty w proteście i odwołaniu.

Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu naruszenie art. 83 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez rozstrzygnięcie protestu w dniu jego wniesienia uniemożliwiając przyłączenie się pozostałym uczestnikom postępowania do protestu.

Na powyższą okoliczność Zamawiający okazał na rozprawie dokumenty potwierdzające zawiadomieni uczestników o złożeniu protestu z pouczeniem o możliwości przyłączenia się do niego.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów zważył co następuje;

Zgłoszone przez Odwołującego zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Na poparcie zgłoszonych zarzutów Odwołujący złożył jedynie oświadczenia nie poparte żadnymi dowodami.

Wykluczenie oferenta bądź odrzucenie jego oferty może nastąpić jedynie w przypadku udokumentowania istnienia jednej z przesłanek wymienionych w tych artykułach. Samo oświadczenie Odwołującego oparte na przypuszczeniach, nie poparte dowodami, nie stanowi podstawy w oparciu o którą Odwołujący może zarzucić Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący nie udowodnił istnienia przesłanki do wykluczenia oferenta, które dawałoby podstawę do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył art. 19 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy wybierając oferenta, który z mocy prawa podlegał wykluczeniu. Odwołujący nie wykazał również przy zarzucie złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji jakiego czynu wymienionego w rozdziale 2 ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47 poz. 211) dopuścić się wybrany oferent.

Zespół Arbitrów nie stwierdził też naruszenia art. 83 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż przepisy ustawy nie zabraniają rozstrzygnięcia protestu w dniu jego złożenia, a ponadto stwierdza, że zarzut ten nie był przedmiotem protestu. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-204/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 30 marca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.03.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego się nakazując powtórzenie postępowania od momentu wpłynięcia oświadczeń o których mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów po rozpatrzeniu odwołania uznał za zasadny zarzut Odwołującego się (...), dotyczący udziału w podejmowaniu decyzji o wykluczeniu z postępowania Odwołującego się, osoby

podlegającej wyłączeniu na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Z oświadczenia stron jednoznacznie wynika, że Pan (...) pozostawał przed upływem trzech lat od daty wszczęcia postępowania w stosunku zlecenia z Odwołującym się. Wobec jednoznacznego brzmienia ww. przepisu w ocenie Zespołu Arbitrów zaistniała więc przesłanka do wyłączenia ww. osoby z postępowania od momentu gdy Zamawiający powziął o tym wiadomość, tj. od momentu złożenia ww. oświadczenia przez Odwołującego się w dniu 3.03.2000 r. W dniu otwarcia ofert tj., 29.02.2000 r., Pan (...) złożył bowiem nieprawdziwe oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie uznał natomiast za zasadny zarzut Odwołującego się o bezpodstawnym wykluczeniu go z postępowania z powodu naruszenia terminu do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego się w myśl którego termin „powinien” jest pojęciem określającym pewną dozę swobody zachowania. Określenie „powinien” i określenie „musi” oznacza bowiem obowiązek dokonania określonej czynności. Nie zmienia tego faktu okoliczność, że Zamawiający (...) obu tych pojęć używa zamiennie. Skoro zatem Odwołujący się nie oprotestował tej części SIWZ, która określa termin do złożenia oświadczenia, o którym wyżej mowa to zdaniem Zespołu Arbitrów powinien stosować się do jej postanowień.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-209/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 5 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddała odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) złożył protest wobec odrzucenia jego oferty wstępnej na obsługę bankową budżetu województwa (...). W odpowiedzi na złożony protest Zamawiający poinformował oferenta, że złożony protest nie podlega rozpatrzeniu gdyż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 30.000 EURO. Odwołujący się nie zgodził się z argumentacją zawartą w odpowiedzi Zamawiającego i wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wywodząc w nim, że wartość przedmiotu zamówienia przekracza równowartość kwoty 30.000 EURO. Jako podstawę do obliczeń Odwołujący przyjął średni kurs EURO z dnia 18.01.2000 r., tj. z dnia ukazania się ogłoszenia o organizowaniu przez Zamawiającego postępowania dotyczącego obsługi bankowej budżetu województwa oraz jego jednostek organizacyjnych.

Zespół Arbitrów podczas postępowania przygotowawczego w oparciu o przedłożoną przez Zamawiającego dokumentację dotyczącą postępowania ustalił, że wartość przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie nie przekracza równowartości 30.000 EURO. Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przez wartość zamówienia należy rozumieć wartość szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego z należytą starannością bez podatku VAT.

Zarząd Województwa (...) w dniu 9.12.1999 r. uchwałą nr (...) podjął decyzję w sprawie przeprowadzenia procedury wyboru banku z którym zostanie zawarta umowa na obsługę rachunku budżetu województwa. Czynność ta, w ocenie Zespołu Arbitrów, jest początkiem postępowania o udziele-

nie zamówienia publicznego oraz stanowi podstawę do ustalenia z tą datą wartości przedmiotu zamówienia. Bezsporne w sprawie jest, że wartość przedmiotu zamówienia na dzień 9.12.1999 r. nie przekraczała równowartości kwoty 30.000 EURO.

Wobec powyższego stosowanie do art. 15 ustawy o zamówieniach publicznych w postępowaniu o zamówienia, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30.000 EURO nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań.

Zespół Arbitrów działając w oparciu o par. 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

Z powyższych względów należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-214/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Z przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego i z akt sprawy wynika, że Zamawiający nie miał obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych przy realizacji inwestycji w miejscowości (...) polegającej na budowie chlorowni. Ze złożonego na rozprawie oświadczenia dyrektora Przedsiębiorstwa (...), znak (...) z dnia 3.04.2000 r. wynika, że środki przeznaczone na budowę chlorowni pochodzą w 100% z funduszu przedsiębiorstwa i są zatwierdzone w planie inwestycyjnym na 2000 r. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 i art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z 19.12.1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 7 lit. b ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) środki te nie są środkami publicznymi. Zatem Zamawiający nie miał obowiązku stosowania ustawy o zamówieniach publicznych w sytuacji niewydatkowania środków publicznych. Zgodnie z § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. 1999 r. Nr 73, poz. 815) odwołanie oddalono z przyczyn formalnych.

Wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Kosztami postępowania w całości obciążono stronę Zamawiającą uznając, iż przyczyniła się ona w całości do nie potrzebnego postępowania odwoławczego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-219/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje modyfikację Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację oświetlenia ulic i dróg w gminie (...) Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu, iż ten ustalił, że wykonanie robót objętych zamówieniem będzie wykonywane pod napięciem. Zdaniem Odwołującego takie określenie warunków realizacji zamówienia narusza przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a konkretnie art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 15 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Rozpatrując niniejszą sprawę Zespół Arbitrów zważył, iż w istocie rzeczy Zamawiający miał problemy z określeniem warunków realizacji zamówienia. Wynikały one przede wszystkim z faktu, iż właścicielem ulicznej sieci energetyczno-oświetleniowej, która miała być modernizowana, był Rejon Energetyczny w (...). Zatem wszelkie prace w tym zakresie powinny być z nim uzgadniane. Wobec powyższego w SIWZ w przypadku określania sposobu wykonania modernizacji Zamawiający zawsze wymagał wcześniejszego porozumienia w tym względzie z Zakładem Energetycznym w (...). W celu ostatecznego wyjaśnienia sposobu modernizacji oświetlenia Zamawiający zwołał zebranie wszystkich oferentów i tam ustalono, że oferent chcący przystąpić do przetargu musi wykonać przedmiot zamówienia w sieci energetycznej pod napięciem, a więc bez możliwości wyłączenia prądu w czasie prac modernizacyjnych. Ustalenia te zawarto w protokole z dnia 13 marca 2000 r. i poinformowano o nim wszystkich oferentów. Jednakże w związku z tym ustaleniem Zamawiający nie dokonał zmian w specyfikacji, która nadal dopuszcza wykonywanie tych prac przy wyłączeniu energii elektrycznej po uprzednim uzgodnieniu z Zakładem Energetycznym. Tak przewiduje pkt 3 w części II SIWZ, jak również pkt 3 i 6 w części IX SIWZ. Wobec powyższego uznać należy, że Zamawiający nieprecyzyjnie określił sposób wykonania przedmiotu zamówienia, co może uniemożliwić oferentom złożenie oferty spełniającej wymogi określone w dokumentacji przetargowej.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-225/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie w całości.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie przebudowy ulicy (...) — zadanie IV” przedsiębiorstwo (...) złożyło w dniu 24 marca 2000 r. protest na „sposób określenia przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 4 — kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz na treść udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane pytania”, co stanowi naruszenie art. 16, 17 ust. 2 i art. 35 ust. 1 pkt 2, 9, 16 oraz art. 36 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W proteście podniesiono, iż Zamawiający ustalając kryteria oceny ofert nie sprecyzował elementów składających się na ocenę w kryteriach — „wiarygod-

ność ekonomiczna oferenta”, „doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta” i „warunki płatności”. Zamawiający odrzucił protest (bez rozpatrzenia). Uznał bowiem, iż został on złożony po terminie (protestująca firma otrzymała SIWZ w dniu 7 marca 2000 r.).

Przedsiębiorstwo (...) odwołało się od odrzucenia protestu w dniu 27 marca br. zarzucając Zamawiającemu naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych uzasadniając zarzucane naruszenia przepisów ustawy następująco:

W dniu 7 marca 2000 r. przedsiębiorstwo zakupiło SIWZ i po analizie dokumentów w dniu 20 marca 2000 r. zwróciło się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania oraz o sprecyzowanie wymagań, jakie spełniać ma firma aby uzyskać maksymalną liczbę punktów. Odpowiedzi udzielono w dniu 22 marca 2000 r. Odwołujący się uznał udzielone odpowiedzi za nieprecyzyjne i nic nie wyjaśniające, przede wszystkim w zakresie zadawanych pytań dotyczących oceny wiarygodności ekonomicznej oferenta oraz doświadczenia i przygotowania fachowego. Nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, iż obydwa kryteria są niewymierne i podlegają tylko ocenie komisji. Tym samym Zamawiający — zdaniem Odwołującego — dopuszcza się nierównego traktowania oferentów. Reasumując Odwołujący podnosi, iż nie podważa SIWZ lecz brak w udzielonych odpowiedziach sprecyzowania elementów składających się na ocenę w podanych wyżej kryteriach, co budzi uzasadnione wątpliwości co do obiektywności w dokonywaniu oceny złożonych ofert przez Zamawiającego. Odwołujący określił na rozprawie zarzuty, bowiem podniósł, iż kwestionuje nieprecyzyjność określenia kryteriów oceny ofert co do „wiarygodności ekonomicznej oferenta” oraz „doświadczenia i przygotowania technicznego”. Odwołujący wnosił o zmianę SIWZ w pkt 4 lub gdyby to nie było możliwe o unieważnienie postępowania przetargowego.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów ustalił, co następuje:

Wniesienie protestu przez Odwołującego nie uchybiło 7-dniowemu terminowi określone w art. 81 ust. 1 cytowanej ustawy, bowiem w przypadku wnoszenia zarzutów dotyczących postanowień SIWZ termin ten liczy się od dnia pobrania specyfikacji. Jednakże w przypadku, gdy oferent zwraca się o wyjaśnienie treści jej postanowień (tu dnia 20 marca 2000 r.) stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy, termin ten rozpoczyna swój bieg od dnia otrzymania odpowiedzi (wyjaśnień), tj. dnia 22 marca 2000 r.

W stosunku do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w proteście i odwołaniu Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

W SIWZ w pkt 4 opisano kryteria i odpowiadające im wagi, podając do kryterium „cena” i kryterium „warunki płatności” formułę wyliczającą liczbę możliwych do uzyskania punktów. Natomiast w kryteriach „wiarygodność ekonomiczna oferenta” oraz „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta” podano, iż ocena w tych kryteriach jest niewymierna i będzie dokonana przez komisję na podstawie danych i informacji zawartych w ofercie według wymaganych dokumentów określonych w pkt 2.1 lit. g i lit. h oraz w pkt 2.1 lit. i, j i lit. k. Tej samej treści wyjaśnienia złożył Zamawiający w odpowiedziach na zadane pytania nr 10 i 12. Tym samym Zamawiający nie sprecyzował sposobu przyznawania punktów w tych kryteriach podając, iż oceny dokona komisja. W tym stanie rzeczy zarzut dotyczący braku określenia sposobu oceny w ww. kryteriach (tak w SIWZ jak i w wyjaśnieniach) jest zasadny, albowiem w rezultacie 45% oceny końcowej wynikającej z tych dwóch kryteriów zależy od dowolnego uznania oceniających, co jest sprzeczne z podstawowymi zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów mając powyższe na uwadze uznał, iż doszło do naruszenia art. 16 i art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jednocześnie Zespół Arbitrów zwraca uwagę na fakt braku dostatecznej precyzji w określeniu sposobu oceny oferty w kryterium „warunki płatności”. Jednakże z uwagi na fakt wycofania przez Odwołującego zarzutu co do tego kryterium Zespół Arbitrów pomija szczegółowe rozważania w tej materii.

Mając powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji, wobec upłynięcia w dniu 28 marca 2000 r. terminu do składania ofert.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-228/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) oprotestował wybór Zamawiającego (...) dokonany na podstawie ceny, jedyne kryterium w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę kruszywa. Zamawiający przyjął za podstawę oceny ofert cenę brutto a kierował się — jak wyjaśnił — definicją legalną ceny zawartą w ustawie o cenach. Odwołujący się w swej argumentacji skupił się na tym by podważyć tę definicję wskazując, że ustawa o zamówieniach publicznych w art. 2 zawierającym definicje nie odsyła do ustawy o cenach, natomiast o wartości zamówienia mówi w art. 2 pkt 9 jako kwocie bez podatku VAT. Dodatkowo argumentował, że podatek VAT podlega odliczeniu u Zamawiającego dlatego w ocenie ofert powinien kierować się ceną netto.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Sprawą bezsporną jest, że w zamówieniu cenę ustalono jako jedyne kryterium oceny ofert. W dalszych rozważaniach należy więc pominąć powoływane w sporze pojęcia wartości zamówienia oraz kosztu jako nie należące do sprawy. Zawężony do definicji ceny spór, kiedy jedna ze stron pojmuje ją w kategorii brutto a druga netto można rozstrzygnąć jedynie przez odwołanie się do definicji legalnej. Jeśli takiej definicji nie zawiera ustawa szczególna dotycząca zamówień publicznych właściwe jest poszukiwanie jej w całym systemie prawa a zwłaszcza w ustawie traktującej o cenach. Definicję zawiera art. 2 ustawy z 26.02.1982 r. o cenach (Dz. U. z 1982 r. Nr 27, poz. 195 z późn. zm.). Definicja ta określa cenę jako wielkość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą nabywca obowiązany jest zapłacić sprzedawcy za towar lub usługę z tym, że cena towaru lub usługi opodatkowanej podatkiem od towarów i usług (VAT) obejmuje także ten podatek. Skoro Zamawiający po zapoznaniu się z kalkulacjami załączonymi do ofert ustalił, że cena oferowana przez Odwołującego się pojmowana jak w wyżej przytoczonej definicji jest mniej korzystna od oferty wybranej wybierając tę drugą ofertę zachował się zgodnie z własnym interesem i zasadami ustalonymi w ustawie o zamówieniach publicznych.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do jego wyników.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-235/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów na podstawie zebranych w sprawie dowodów ustalił, iż zgodnie z pkt 11.3 SIWZ (str. 10) oferenci zobowiązani byli do złożenia oświadczenia zgodnego z art. 22 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Oświadczenie należało złożyć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do godziny 14.00 dnia 28.02.2000 r. w Dziale Zamówień Publicznych lub przesać faksem pod numery wskazane w specyfikacji, zobowiązując się tym samym, że informacja przekazana faksem zostanie potwierdzona na piśmie i niezwłocznie przekazana do Zamawiającego.

W momencie ustalania wyniku przetargu brak było oświadczenia, o którym mowa wyżej od jednego z oferentów spółki cywilnej (...). Stąd też dokonano wyboru Spółki (...) z o.o. Rozstrzygnię-

cie to zostało oprotestowane przez spółkę cywilną (...), która podniosła, iż przesała tak faksem, jak i listem poleconym żądane w specyfikacji oświadczenie. W wyniku dokonanej oceny przedstawionych dokumentów Zespół Arbitrów ustalił, że zgodnie z wykazem połączeń telefonicznych w ruchu automatycznym (z dn. 27.03.2000 r.) dostarczonemu stronie przez Zamawiającego (...) — z numeru użytkowanego przez spółkę cywilną na numer Zamawiającego podany w SIWZ w dniu 28.02.2000 r. o godz. 10.16 nadany został faks. Według oświadczeń Zamawiającego dokument ten z niewiadomych powodów do niego nie dotarł. Bezsprzecznie natomiast pozostaje fakt, iż Spółka Cywilna (...) listem poleconym nadanym w dniu 28.02.2000 r. o godz. 12.00 (R...) przesała wymagane oświadczenie, spełniając tym samym warunek wskazany w SIWZ, który nakładał wręcz obowiązek na oferenta, który zdecydował się na przesanie oświadczenia drogą faksową, potwierdzenia pisemnego i niezwłocznego przekazania do Zamawiającego. Zespół Arbitrów uznał, że tym samym Spółka Cywilna dołożyła należytej staranności w spełnieniu oczekiwań Zamawiającego i nie mogła ponosić konsekwencji zakłóconego działania po stronie Zamawiającego. Stąd słusznie Zamawiający uznał protest Spółki Cywilnej (...). Efektem uznania protestu spółki cywilnej (...) była konieczność ponownego rozpatrzenia ofert. Oferta Spółki Cywilnej (...) była najkorzystniejsza cenowo (SIWZ przewidywała tylko jedno kryterium — cena). Zespół nie stwierdził w badanym stanie faktycznym naruszenia artykułów ustawy wskazanym w odwołaniu, w szczególności nie stwierdził naruszenia zasady równego traktowania wszystkich oferentów (art. 16 i 18).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-238/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia postępowanie w niniejszej sprawie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny rozpatrywanej sprawy:

Zamawiający prowadząc postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę 120.000 litrów oleju opałowego lekkiego w trybie zapytania o cenę (art. 13 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych) skierował do 7 wybranych przez siebie dostawców pytanie o cenę jednego litra tego oleju.

Po otwarciu wszystkich ofert dostarczonych na dzień 29.02.2000 r. (było ich cztery) Zamawiający stwierdził, że najniższą i zarazem jednakową cenę 0,99 zł za 1 litr mają dwie z nadesłanych ofert. Jedna z nich pochodziła od Odwołującego się. Kolejną najniższą cenę 1,02 zł za 1 litr oleju — spośród ofert złożonych na 29.02.2000 r. — zawierała oferta innej firmy (...)

Ponieważ dwie oferty zawierające najniższą cenę były jednakowe Zamawiający działając na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych wezwał dwu dostawców, którzy takie oferty przedłożyli do złożenia ofert dodatkowych.

Również i tym razem, jak się okazało w dniu 13.02.2000 r. po ich otwarciu, obaj dostawcy przedłożyli oferty z jednakową ceną, jednakże obaj z ceną wyższą niż oferowaną poprzednio, a mianowicie po 1,03 zł za 1 litr oleju.

Wtedy Zamawiający najpierw jeszcze raz zwrócił się do tych samych dostawców — w tym do Odwołującego — o przedłożenie dodatkowych ofert (Odwołujący po raz drugi przedłożył taką dodatkową ofertę z ceną tym razem 1,02 zł), następnie jednak Zamawiający powiadomił oferentów, iż swo-

je drugie wezwanie o złożenie ofert dodatkowych uważa za obarczone wadą, i że już dokonał wyboru oferty, jego zdaniem najkorzystniejszej, według stanu istniejącego w dniu 13.03.2000 r. włączając do oceny także ujawnioną wcześniej w dniu 29.02.2000 r. ofertę firmy (...), która zdaniem Zamawiającego była w dniu 13.03.2000 r. dla niego najkorzystniejszą.

Po otrzymaniu w dniu 20.03.2000 r. powyższego rozstrzygnięcia przetargu Odwołujący się w treści protestu z dnia 22.03.2000 r. zakwestionował czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty firmy (...) jako dokonanej z naruszeniem art. 69 ust. 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ Zamawiający wybrał dostawcę, którego oferta miała cenę wyższą od dwu innych ofert otwartych tego samego dnia co oferta firmy (...), tj. 29.02.2000 r. Ponadto Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu utrudnienie i opóźnienie udostępnienia jego pracownikowi wglądu do protokołu z przeprowadzonego przetargu oraz wycofanie się z telefonicznie podanej Odwołującemu informacji o wyborze oferty Odwołującego. Swoje zarzuty potwierdził w odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu i wniosł o wybranie oferty najkorzystniejszej lecz, jego zdaniem, powinno to być dokonane spośród ofert otwartych nie w dniu 13.02.2000 r. jak to uczynił Zamawiający, a dostarczonych na dzień 16.03.2000 r.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Stwierdzone w trakcie niniejszego postępowania fakty: ograniczenia ilości wezwań do składania ofert dodatkowych, oraz stosowania i dopuszczania zarówno przez oferentów jak i Zamawiającego praktyk podwyższania cen przy składaniu ofert dodatkowych, a także prób włączania do oceny tych dodatkowych ofert, również i tych, które w pierwszej fazie postępowania miały ceny wyższe od innych już zaoferowanych (m.in. wbrew art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych) — skłaniają do przypomnienia i podkreślenia niektórych podstawowych założeń postępowania o zamówienie publiczne.

Obowiązująca ustawa o zamówieniach publicznych w jej całości, jak i w szczególności ustanowiony w niej tryb zapytania o cenę, ma na celu przede wszystkim racjonalizowanie i zmniejszanie wydatkowania środków publicznych. Z tego względu jeżeli w toku postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie zapytania o cenę nie dokonano wyboru oferty z uwagi na to, że zostały złożone oferty o tej samej cenie i Zamawiający wezwał oferentów, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych (art. 69 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych), to oznacza, że:

1. wezwanie do złożenia ofert dodatkowych w warunkach określonych w art. 69 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych może być nie tylko jednorazowe ale i wielokrotne,
2. dalszej ocenie w tym trybie podlegają wyłącznie oferty dodatkowe w których nie oferuje się ceny wyższej od ceny już zaoferowanej przez ostatnim wezwaniem do złożenia ofert dodatkowych,
3. przy wyborze oferty najkorzystniejszej, w fazie oceny ofert dodatkowych, ocenie podlegają tylko oferty dodatkowe i tylko te, które zostały złożone po ostatnim wezwaniu przez Zamawiającego.

W rozpatrywanej sprawie niezależnie od naruszenia wskazanych wyżej przesłanek celowościowych postępowania o zamówienie publiczne, określonych ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, Zamawiający przez dopuszczenie do oceny końcowej i dokonanie wyboru oferty, której cena była znana oferentom składającym oferty dodatkowe i jednocześnie miała cenę wyższą od niektórych ofert złożonych wcześniej, naruszył art. 69 ust. 2 wspomnianej ustawy nie udzielając zamówienia ofercie z najniższą ceną oferowaną w tym przetargu. Pozostałe zarzuty odwołania nie skutkują obowiązkiem podjęcia rozstrzygnięcia odmiennego od ujętego w sentencji niniejszego wyroku.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, iż całe postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy, a więc na mocy art. 27b ust. 1 pkt 4 należało je unieważnić.

Z tego względu orzeczono jak we wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-250/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) w proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu na odrzucenie przez Zamawiającego jego oferty w przetargu nieograniczonym na budowę szkoły podstawowej (...) — wykonanie dachu, roboty budowlane podniósł, że odrzucenie jego oferty dokonane zostało z naruszeniem art. 27a ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż proponowany w jego ofercie środek do impregnacji drewna spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej, w szczególności zaś oferty złożonej przez Odwołującego i ofert, które podlegały ocenie oraz wyjaśnień stron Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

W przedmiarze robót stanowiącym załącznik do SIWZ pkt 28 Zamawiający wymagał impregnacji ogniochronnej desek, płyt, bali i krawędziaków zapewniającej odporność 15 min/NRO. W żadnym punkcie specyfikacji Zamawiający nie wskazał rodzaju środka, który ma być użyty do tej impregnacji. Odrzucając ofertę złożoną przez Odwołującego podał w uzasadnieniu odrzucenia protestu, że proponowany przez Odwołującego środek FOBOS M-2 nie powoduje uzyskania parametru „nierozprzestrzenia ognia” dla konstrukcji a jedynie parametr „słabego rozprzestrzenia ognia”. Stanowisko swoje poparł opinią rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych z dnia 24.03.2000 r. Z dołączonej przez Odwołującego do protestu aprobaty technicznej wydanej przez (...) wynika natomiast, że FOBOS M-2 jest środkiem przydatnym do stosowania w budownictwie do zabezpieczania drewna przed działaniem ognia. W postanowieniach ogólnych i technicznych aprobaty zawarty jest zapis, że elementy z drewna budowlanego zabezpieczone środkiem FOBOS M-2 uzyskują właściwości materiału niezapalnego — dotyczy elementów o grubości ≥ 21 mm.

W toku postępowania Zamawiający nie udowodnił swoich twierdzeń, że inne środki stosowane do impregnacji ogniochronnej posiadają aprobatę techniczną w której zawarte byłoby sformułowanie, że użycie tych środków skutkuje „nierozprzestrzeniem ognia” co rzeczoznawca uznał za warunek dopuszczenia tych środków do użycia. Jest to szczególnie istotne zwłaszcza w odniesieniu do zwycięskiej oferty, w której w kosztorysie ofertowym w ogóle nie podano rodzaju środka który zostanie użyty do impregnacji. Zatem w odniesieniu do zwycięskiej oferty Zamawiający nie może stwierdzić czy spełnia ona parametry „nierozprzestrzenia ognia”.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności art. 27a pkt 1 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, poprzez nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi w całości Zamawiającego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-252/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 18 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13.04.2000 i 18.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie postanowień art. 35 ust. 1 pkt 1 i 9 oraz art. 48 ust. 1 i art. 41 ustawy o zamówieniach publicznych. Nadto podniósł, że Zamawiający nie miał podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 27b cyt. ustawy. Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy ustalili i zważyli co następuje:

Nie potwierdził się zarzut Odwołującego zawarcia nieprawdziwych danych dotyczących kwoty przeznaczonej w budżecie gminy na realizację zamówienia i tym samym naruszenia art. 41 ustawy. Odwołujący przyjął, że w tym postępowaniu wadium powinno wynieść jego górną stawkę, to jest 5%. To, w jego ocenie, nie odpowiadało wartości szacunkowej. Zespół Arbitrów ustalił, że całkowita wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 900.000 zł (300.000 zł rocznie). Tym samym Zamawiający określając wadium na kwotę 18 tys. zł (2%) — ustalił ją zgodnie z przepisem art. 41 w przedziale określonym od 1 do 5%.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 48 ust. 1 ustawy. Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu dokumentacji z postępowania przetargowego nie stwierdził naruszeń w tym zakresie. Zamawiający dokonał oceny ofert prawidłowo i według kryteriów przyjętych w SIWZ oraz wybrał ofertę najkorzystniejszą — ofertę Odwołującego.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy Zespół Arbitrów nie rozpoznawał go merytorycznie z uwagi na przekroczenie przez Odwołującego terminu do wniesienia w tym zakresie protestu i odwołania.

Natomiast, zdaniem Zespołu Arbitrów, postawienie przez Odwołującego zarzutu naruszenia art. 48 ust. 1 w zakresie dokonywanej analizy cenowej oferty Odwołującego jest bezpodstawne. Powyższa analiza dotyczyła nie oceny według kryteriów lecz ustalenia czy wysokość tej ceny nie przekracza na zasadzie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia. Zatem nie była oceniana oferta Odwołującego w tym zakresie w oparciu o kryteria z SIWZ.

Odnosnie zarzutu bezpodstawności unieważnienia postępowania Zespół Arbitrów zapoznał się z przedstawionymi przez Zamawiającego kolejnymi analizami oceny ceny oferenta z wyliczeniem średniomiesięcznym, półrocznym i rocznym. Jednakże za podstawę ustalenia wartości planowanych środków na zamówienie Zespół Arbitrów uznał, że wielkość kwoty przeznaczonej na finansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi 300.000 zł w pierwszym roku trwania umowy. Zarząd Miasta zatwierdzając wniosek nr (...) z dnia 15.12.1999 r. na posiedzeniu w dniu 28.12.1999 r., to jest już po uchwaleniu budżetu, określił granice wydatków na ten cel. Konsekwentnie znalazło to także potwierdzenie w dokumentacji przetargowej. Zespół Arbitrów ustalił, iż niezależnie od metody liczenia ceny oferty Odwołującego roczna wartość zamówienia przekraczała 300.000 zł (900.000 zł za trzyletni okres trwania umowy). Reasumując, w ocenie Zespołu Arbitrów zachodziły przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-257/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) wniósł w dniu 15 marca 2000 r. protest przeciwko prowadzeniu przez Zamawiającego (...) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady określonej w art. 16, art. 35 ust. 1 pkt 9 i art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący się wskazał, że Zamawiający zmienił postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przez to, że w uchwale nr (...) z dnia 22 lutego 2000 r. Zamawiający wprowadził nowe stawki opłat za parkowanie, jeśli chodzi o pierwsze pół godziny parkowania; zmieniono także stawki opłaty za abonament roczny, system ulg oraz obszar strefy ograniczonego postoju. Uchwałę tę doręczono Odwołującemu w dniu 8.03.2000 r. wraz z pismem zawierającym odpowiedzi na pytania oferentów, na kilka dni przed terminem składania ofert. W tym czasie Odwołujący, jak twierdzi, nie mógł dostosować parametrów ekonomicznych oferty do nowych warunków SIWZ.

Te same zarzuty zostały podniesione przez Odwołującego się we wniesionym w dniu 24.03.2000 r. odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia postępowania przez doręczenie uczestnikom poprawionej specyfikacji uwzględniającej parametry ekonomiczne wynikające z uchwały nr (...) i przedłużenie terminu do składania ofert albo o unieważnienie postępowania.

Zamawiający podtrzymał stanowisko zawarte w rozstrzygnięciu protestu i wyjaśnił, że uchwała nr (...) nie stanowi zmiany postanowień SIWZ, a jest tylko określeniem warunków prawnych w jakich, po jej wejściu w życie, będzie realizowana przyszła umowa z wykonawcą, który przetarg wygra. Parametry określone w uchwale nie wiążą oferentów, gdyż nie weszła ona jeszcze w życie, a oferenci przy kalkulacji ceny oferty powinni liczyć się ze zwiększoną strefą ograniczonego postoju, gdyż powiększenie jej zawierała SIWZ w załączniku nr 6. Pozostali uczestnicy postępowania złożyli oferty uwzględniające tę zwiększoną strefę i zgodnie ze specyfikacją skalkulowali parametry ekonomiczne oferty, natomiast Odwołujący w ogóle oferty nie złożył.

Zespół Arbitrów po analizie dokumentów i wysłuchaniu stron na rozprawie nie uwzględnił odwołania. Uznał bowiem, że Odwołujący się nie spełnia zasadniczej przesłanki posiadania interesu prawnego, o którym mowa w art. 79 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów wziął pod uwagę fakt, iż zgodnie z ustaleniem zawartym w piśmie Zamawiającego z dnia 1.03.2000 r. termin na złożenie ofert upłynął w dniu 13.03.2000 r.

Odwołujący się nie złożył w tym terminie żadnej oferty, ani opartej na parametrach wynikających ze SIWZ, ani też opierającej kalkulację i oszacowania na postanowieniach uchwały nr (...). Wobec tego faktu nie można uznać, że ma jakikolwiek interes prawny w postępowaniu, w którym upłynął, bezskutecznie jeśli chodzi o niego, termin złożenia oferty. Niedopełnienie czynności złożenia oferty eliminuje Odwołującego się z postępowania w sposób nieodwracalny. Nie może on zatem skutecznie żądać przywrócenia terminu na złożenie ofert, który już upłynął. Niezasadne jest także żądanie Odwołującego się nakazania Zamawiającemu poprawienia SIWZ z uwzględnieniem postanowień uchwały nr (...) Zamawiającego (...). Zespół Arbitrów miał przy tym na względzie okoliczność, że oferenci musieli liczyć się z wykonywaniem zamówienia w warunkach zmieniających się opłat, co jasno wynika z treści SIWZ pkt 3.21, w którym jest mowa o przeprogramowywaniu urządzeń w związku ze zmianami wysokości opłat za parkowanie.

Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego odnośnie konieczności przygotowywania ofert z uwzględnieniem zwiększenia strefy ograniczonego parkowania, gdyż wynikało ono z treści zał. nr 6 do specyfikacji.

Zespół Arbitrów stwierdził też brak przesłanek do unieważnienia postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-260/00

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 18 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający przeprowadził postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę implantów kręgosłupowych na 2000 r. Całą dostawę podzielono na 10 grup asortymentowych. Oferenci mogli składać oferty cząstkowe. Oferty oceniano na podstawie kryteriów wymienionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kryteriami tymi była cena, doświadczenie kliniczne oraz warunki dostawy. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wyłoniono dostawców dla poszczególnych grup asortymentów. Wynik przetargu oprotestował Odwołujący (...) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16, 24 ust. 1 i art. 48 ust. 1 oraz 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Rozstrzygnięcie protestu Odwołujący otrzymał po upływie 7 dni od daty złożenia. Odwołujący podniósł, że Zamawiający niezgodnie ze specyfikacją ocenił oferty wszystkich oferentów, bowiem zgodnie z pkt 3 c specyfikacji ocenie podlegały warunki całej dostawy zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ, a nie oddzielnie dla poszczególnych typów implantów. Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że w komisji przetargowej nie było lekarzy jako specjalistów oraz że opinie i referencje dotyczące grup asortymentowych 4 i 5 oraz 9 i 10, będące tym samym systemem, powinny być oceniane identycznie.

Zespół Arbitrów przeprowadził rozprawę, w trakcie której wysłuchano stron, przeanalizowano regulamin przetargu zatwierdzony przez dyrektora oraz przeanalizowano pismo z dnia 17 lutego 2000 r. w sprawie odpowiedzi na zapytania dotyczące specyfikacji.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Zamawiający oceniając oferty posługiwał się regulaminem przetargowym, który w znacznym stopniu różnicował oceny oferty w kryterium doświadczenie kliniczne w zależności od tego z jakiego ośrodka pochodziły opinie czy referencje. W kryterium tym więcej punktów otrzymała oferta, która zawierała opinie i referencje śląskich ośrodków ortopedycznych — 40%, zawierająca opinie i referencje ośrodków spoza terenu (...) otrzymywała max 5%. Taki przydział punktacji nie wynika ze specyfikacji lecz z regulaminu. Z zapisów specyfikacji nie wynika, aby komisja mogła przyznać w oparciu o regulamin większą liczbę punktów ofercie, która zawiera opinie czy referencje ze śląskich ośrodków klinicznych.

Zarzut niezgodnej ze specyfikacją oceny oferty w kryterium warunki dostawy potwierdza się, bowiem w ocenie arbitrów warunki dostawy określone w załączniku nr 2 do specyfikacji dotyczyły całej dostawy oferowanej, a nie poszczególnych grup asortymentowych.

Według Zespołu Arbitrów, Zamawiający powinien zaznaczyć, że warunki dostawy w równych grupach asortymentowych mają dla niego inne znaczenie, skoro tego nie zrobił powinien ocenić całość dostawy na zaoferowanych warunkach.

Stąd też Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający naruszył zasady oceny ofert zawarte w specyfikacji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 18 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) zarzucił Zamawiającemu (...) w proteście z dnia 24.03.2000 r., a następnie w odwołaniu z dnia 3.04.2000 r., że podczas postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Gimnazjum Gminnego w (...) naruszył przepis art. 16 i art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych bezzasadnie odrzucając jego ofertę. Nadto podnosił, że zachodzi domniemanie iż cały przetarg powinien być unieważniony ze względu na fakt, że najkorzystniejsza oferta cenowo przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na protest złożony w dniu 28.03.2000 r., a także na rozprawie oświadczył, że oddalił protest a odwołanie uznaje za bezzasadne z tej przyczyny, że złożona oferta była sprzeczna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W szczególności żądał by oferta była podpisana przez upoważnioną osobę w miejscach wskazanych we wzorach, kosztorys ofertowy powinien być podpisany na stronie na której wykazano całkowitą cenę kosztorysową oraz powinny być parafowane wszystkie strony kosztorysu. Również żądał potwierdzenia pozostałych dokumentów. Tymczasem przedstawiony kosztorys zawierał jedną czystą parafowaną i nie ponumerowaną stronę pomiędzy 64 a 65. Nadto Zamawiający zarzucił, że oferent, wbrew wymogom specyfikacji, nie poświadczył za zgodność z oryginałem odwrotnej strony bilansu na której to stronie zamieszczono kserokopię dokumentu finansowego zawierającego rachunek zysków i strat, a w przypadku dokumentu CIT 2 odwrotnej i kolejnych 5 stron. Brak poświadczenia odnosi się również do odwrotnej strony informacji Centralnego Rejestru Skazanych. Również dokument obejmujący kosztorys zawierał błędy w numeracji, na przykład 2 różne strony oznaczone cyfrą 1.

Zdaniem Zamawiającego brak było podstaw do unieważnienia przetargu z tego względu, że zabezpieczył środki finansowe na inwestycje w kwocie 9 milionów złotych (na okoliczność tę przedstawił uchwałę Rady Gminy) a cena wybranej oferty mieści się w tej kwocie.

Zespół Arbitrów na podstawie przedstawionych dokumentów oraz po wystuchaniu argumentacji stron na rozprawie ustalił, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W tym miejscu należy zauważyć, że przedmiotem niniejszego postępowania jest stwierdzenie zasadności, bądź bezzasadności, odrzucenia oferty a nie kwestia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nadto należało sprawdzić czy nie zachodziła ustawowa przesłanka unieważnienia przetargu na zasadzie przepisu art. 27b ust. 2 ustawy. Porównując cenę wybranej oferty z kwotą, którą Zamawiający, zgodnie z uchwałą Rady Gminy (9 milionów), przeznaczył na finansowanie zamówienia, należy stwierdzić, że zarzut w tym zakresie jest bezpodstawny. W kwestii prawidłowości odrzucenia oferty stwierdzono, że odwrotna strona bilansu na której faktycznie umieszczony został odpis samodzielnego dokumentu zawierającego rachunek zysków i strat, a także dokumentu CIT 2 w tym również dalszych 5 stron nie było potwierdzonych. Brak potwierdzenia tak istotnego dokumentu jak rachunek zysków i strat oraz 5 kolejnych stron CIT 2 już samo przez się stanowi, że nie zostały spełnione wymagania istotnych warunków specyfikacji zamówienia. Błędy w numeracji kosztorysu, tj. oznaczenie różnych stron tą samą cyfrą usprawiedliwia zarzut wadliwej numeracji.

Powyższe okoliczności sprawiają, że Zamawiający w oparciu o art. 27a pkt 2 mógł zasadnie odrzucić ofertę.

Natomiast nieistotny jest zarzut Zamawiającego, że między stronami 64 a 65 znajdowała się czysta parafowana karta. Uznano, że nie był to kolejny dokument wymagany w sprawie. Również zarzut niepotwierdzenia informacji z Centralnego Rejestru Skazanych jest bezprzedmiotowy z tego względu, że na odwrotnej stronie, tej nie potwierdzonej, brak było jakichkolwiek oświadczeń i informacji.

Z tych to racji należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-271/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Po zapoznaniu się z dokumentami i złożonymi w toku rozprawy wyjaśnieniami stron, Zespół Arbitrów ustalił, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 16 i 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r. z późn. zm.) poprzez określenie w SIWZ przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a w następstwie tego naruszenia zasady równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

W ocenie Zespołu Arbitrów Odwołujący się bezzasadnie zarzuca Zamawiającemu potraktowanie jako jednego zamówienia opracowań architektoniczno-urbanistycznych dla 2 obszarów zróżnicowanych funkcjonalnie („rekreacyjno-parkowy” i „zurbanizowany o cechach śródmiejskich”). Zdaniem Zespołu Arbitrów Odwołujący niestuszenie zarzut swój wywodzi z dwóch odrębnych uchwał podjętych w tej sprawie przez Radę Gminy (...).

W ocenie Zespołu Orzekającego wielość uchwał organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie przesądza o sposobie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów należy uznać także za nietrafny zarzut w przedmiocie sprowadzenia kryteriów oceny doświadczenia wykonawców usług do ściśle formalnych wymogów odnoszących się do uchwalenia MPZP i opracowań planistycznych rozpoczętych lub zakończonych w ostatnich 3 latach. Wymagania określone w specyfikacji mieszczą się w granicach określonych artykułem 22 ustawy o zamówieniach publicznych jak i paragrafem 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy (...) (Dz. U. Nr 19, poz. 87 ze zm.).

Uwzględniając podstawową zasadę, iż ciężar dowodu spoczywa na tym kto wywodzi z danego faktu skutki prawne, Zespół Arbitrów uznał, że w tym konkretnym postępowaniu Odwołujący nie uzasadnił, zarówno w proteście jak i odwołaniu, w sposób wyczerpujący zarzutów dotyczących wadliwego określenia przedmiotu i warunków zamówienia. W konsekwencji nie znajduje uzasadnienia także zarzut wadliwego ustalenia kosztów przedmiotu zamówienia.

W toku postępowania nie udowodniono także Zamawiającemu, iż przedmiot zamówienia został określony w sposób nie zobiektywizowany jak i nie wskazano jaki w tym zakresie naruszono przepis. Zamawiający stanowczo stwierdził, że cały przedmiot zamówienia będzie opłacony zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do specyfikacji. Wobec tego zarzut dotyczący nieodpłatnego przedstawienia jednego wariantu koncepcji programowo-przestrzennej jest bezpodstawny.

Zespół Arbitrów pozostawił bez merytorycznego rozpoznania, uznając za spóźniony, zarzut 5 podniesiony w proteście, który jak oznajmił sam Odwołujący, nie był objęty zestawem skierowanych pytań do Zamawiającego, a dotyczy specyfikacji pobranej 24.02.2000 r.

Reasumując powyższe wywody, Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający nie naruszył przy opracowaniu specyfikacji jak i udzielając odpowiedzi na zadane pytania, zasady uczciwej konkurencji, sprecyzowanej w art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-273/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej z nich.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sprzątnięcie i utrzymanie porządku w obiektach (...) wykluczył z postępowania Odwołującego się i innego oferenta stwierdzając, iż zachodzi między nimi stosunek zależności. Za podstawę przyjęto, iż większość członków zarządu Odwołującego się jest jednocześnie członkami zarządu innego oferenta. Odwołujący się wniósł protest, a potem odwołanie gdzie podnosił, iż między nim, tj. spółką komandytową (...) a spółką akcyjną nie zachodzi żaden stosunek zależności. Zespół Arbitrów rozpatrując niniejszą sprawę stwierdził, że zgodnie z art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych na użytek tejże ustawy o zamówieniach publicznych stosunek zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określa się zgodnie z definicją zawartą w ustawie — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi. Wprawdzie przepis art. 22 ust. 5 odwołuje się do nie obowiązującej już ustawy z dnia 22.03.1991 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych (tekst jednolity Dz. U. z 1994 r. Nr 58, poz. 239 z późn zm.) jednak w art. 4 pkt 16 nowej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz. U. Nr 118, poz. 774) zawarta jest identyczna definicja jak ta zawarta w poprzedniej ustawie. Zgodnie z tą definicją przez podmiot dominujący rozumie się podmiot, który:

- a) posiada większość głosów w organach innego podmiotu (zależnego), także na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi, lub
- b) jest uprawniony do powoływania lub odwoływania większości członków organów zarządzających innego podmiotu (zależnego), lub
- c) więcej niż połowa członków zarządu drugiego podmiotu (zależnego) jest jednocześnie członkami zarządu lub osobami pełniącymi funkcje kierownicze pierwszego podmiotu bądź innego podmiotu pozostającego z tym pierwszym w stosunku zależności.

Ponieważ Zamawiający wykluczając oferentów, w tym Odwołującego się, powołał się na przesłankę określoną w art. 4 pkt 16 c to Zespół Arbitrów rozważył czy ona zaistniała, jeżeli chodzi o stosunek w jakim pozostaje spółka komandytowa (...) i spółka akcyjna (...).

Po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dokumentów, ustalono, iż nie można uznać, że większość członków zarządu spółki komandytowej, jeżeli można tutaj mówić o takim organie tejże spółki, jest jednocześnie członkami zarządu spółki akcyjnej.

Zgodnie z odpisem z rejestru handlowego Dział B nr 2025 żadna z osób uprawnionych do reprezentacji spółki akcyjnej nie jest komplementariuszem ani komandytariuszem w spółce komandytowej. Również żaden komplementariusz bądź komandytariusz spółki komandytowej nie jest członkiem zarządu spółki akcyjnej.

Wobec powyższego wykluczenie na tej podstawie faktycznej jak i prawnej Odwołującego było czynnością wadliwą.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-275/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie jest zasadne. Podniesione w nim zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 16 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych — w świetle ustaleń poczynionych przez Zespół Arbitrów — w pełni się potwierdziły. Odwołujący się podnosi bowiem, iż spośród czterech przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert, trzy były w pełni przeliczalne, a mianowicie: cena ofertowa, warunki gwarancji i serwisu oraz termin wykonania zamówienia. Co prawda Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oprócz podania kryteriów oraz wskazania ich znaczenia, nie podał sposobu dokonywania oceny ofert, to jednak nie zwalniało go to z obowiązku przestrzegania ogólnych zasad wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych. Te ogólne zasady to przede wszystkim równe traktowanie każdego uczestnika postępowania, w tym głównie na etapie oceny ofert a także prowadzenie postępowania w sposób, który pozostaje w zgodzie z drugą kardynalną zasadą zamówień publicznych, tj. zasadą wspierania uczciwej konkurencji.

W niniejszej sprawie Zamawiający tym zasadom uchybił poprzez dopuszczenie takiego systemu ocen ofert, w którym członkowie komisji przetargowej, dysponując określoną pulą punktów (od 1 do 10), oceniali oferty w ramach poszczególnych kryteriów. W ocenie Zespołu Arbitrów wyniki działań tej komisji nie zasługują na uznanie. Skoro większość z kryteriów była matematycznie przeliczalna, to wynik punktacji powinien właściwie oddawać proporcje pomiędzy danymi zawartymi w poszczególnych ofertach a odnoszonymi się do tych samych kryteriów. Tymczasem tak nie było. Przykładowo: wskazanej zasadzie proporcjonalności nie odpowiada ustalona przez komisję przetargową w niniejszej sprawie punktacja w tych trzech wymiernych kryteriach. W szczególności zaniżona jest liczba punktów przyznana Odwołującemu się w kryterium cena. Również w kryterium termin wykonania przyjęta punktacja jest niewłaściwa. Dodatkowo wskazać należy, iż w ramach tego ostatniego wymienionego kryterium, dwie oferty proponujące ten sam termin wykonania zadania, uzyskały różną liczbę punktów. W ramach kryterium warunki gwarancji i serwisu również niewłaściwie ustalono punktację; przy zróżnicowaniu jednej oferty w stosunku do dwóch pozostałych o 1/3 długości gwarancji, różnica punktów przyznana przez komisję wyniosła jedynie 0,6 pkt przy maksymalnej liczbie punktów tego kryterium jakim była liczba 8. Powyższe wskazuje na pewną uznaniowość ze strony członków komisji, niedopuszczalną przy stosowaniu tych kryteriów, które są kryteriami wymiernymi. Oznacza to w praktyce, iż przyjęty przez komisję system oceny ofert był wadliwy, naruszał normę zawartą w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. W konsekwencji doprowadziło to do naruszenia również przepisu art. 49 powołanej ustawy.

Zespół Arbitrów nie podziela poglądu Zamawiającego, iż komisja przetargowa, którą powołał, ma charakter niezależny i jej decyzje nie mogą być weryfikowane przez Zamawiającego. Komisja przetargowa jest jedynie organem doradczym Zamawiającego, za jej działania w pełni on odpowiada i niewątpliwie służyć mu prawne środki weryfikacji prac takiej komisji. To nie komisja przetargowa występuje na zewnątrz jako Zamawiający, lecz konkretna jednostka, w tym przypadku gmina działająca za pośrednictwem swego organu wykonawczego.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-277/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) w proteście i odwołaniu zarzucił, iż Zamawiający (...) w postępowaniu o zamówienie publiczne na budowę strażnicy w (...) naruszył zasadę równego traktowania poprzez to, iż

przyjął ofertę od spółki cywilnej, która jest podmiotem niewiarygodnym i stosując „formułę matematyczną” umożliwił oferentowi, „pod pozorem wolności gospodarczej i kontraktowej” wygranie przetargu warunkami (termin płatności i okres gwarancji), których z uwagi na rzetelność i dobre zwyczaje kupieckie powszechnie się nie oferuje. Złożenie oferty w takich warunkach jest zdaniem Odwołującego się czynem nieuczciwej konkurencji, a Zamawiający powinien unieważnić postępowanie na zasadzie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgłoszone w proteście i odwołaniu i podtrzymane na rozprawie zastrzeżenia do przedmiotowego postępowania odnoszą się w istocie do zastosowanych w SIWZ kryteriów oceny ofert oraz ich wzajemnych relacji (wag). Odwołujący się nie oprotestował we właściwym czasie postanowień SIWZ, utracił zatem termin, a przez to możliwość kwestionowania wag poszczególnych kryteriów. Także zarzut, iż wygrywająca oferta jest czynem nieuczciwej konkurencji nie może być uwzględniony.

Odwołujący się nie wskazał, który przepis rozdziału 2 ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211) z późn zm.) został naruszony przez złożenie oferty o długich terminach płatności i długim terminie gwarancji.

Z tych względów nieuzasadniony jest także zarzut naruszenia art. 27b ust. 1 pkt 4 i domaganie się unieważnienia postępowania bowiem nie wykazano wad tego postępowania, które uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-281/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia (brak daty).

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę ulicy (...) w części dotyczącej budowy kanalizacji sanitarnej deszczowej i wodociągu.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę ulicy (...) wraz z budową kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty częściowej w części dotyczącej budowy kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej złożony został protest a następnie odwołanie z zarzutem naruszenia przez Zamawiającego wzoru z części VII pkt 1 SIWZ.

Specyfikacja w części VII pkt 1 przewidywała w kryterium ceny następujący sposób oceny:

cena najniższa — 100 pkt,

liczba punktów równa się cena najniższa: cena oferowana.

Waga tego kryterium wynosiła 75%.

Zamawiający dokonując oceny ofert w tym kryterium przyznał Odwołującemu się najwyższą liczbę punktów czyli 75, bowiem zaoferował on cenę najniższą. Natomiast dokonując oceny oferty „wygrywającej” Zamawiający wyliczył liczbę punktów w sposób następujący:

— cena najniższa: cenę oferowaną i razy 100 i razy waga 75%.

Odwołujący zarzuca, iż zgodnie z zasadami oceny ofert w kryterium ceny określonymi w specyfikacji Zamawiający nie był upoważniony do zastosowania mnożnika 100.

Zespół Arbitrów na podstawie przedstawionych dokumentów z postępowania oraz wyjaśnień na rozprawie ustalił, że Zamawiający zastosował mnożnik 100 przy ocenie wszystkich ofert częściowych w całym postępowaniu, stosując w ten sposób proporcje w wyliczaniu punktów w kryterium ceny. Tak zastosowana metodologia wyliczania punktów w kryterium cena była uzasadniona koniecznością zachowania proporcji pozostałych ofert w stosunku do oferty z ceną najniższą. Zastosowanie wzoru ze specyfikacji prowadziłoby do takiej sytuacji, iż oferta z ceną najniższą byłaby ofertą najkorzystniejszą mimo iż specyfikacja przewidywała jeszcze 3 inne kryteria oceny ofert.

Zastosowanie wzoru ze specyfikacji prowadziłoby do takiego wyliczenia, iż oferta z najniższą ceną uzyskaby 75 pkt w kryterium cena, natomiast każda oferta z wyższą, choćby minimalnie, ceną uzyskaby mniej niż jeden pkt.

Zamawiający zatem miał do wyboru albo zastosować mnożnik 100 przy ocenie ofert w kryterium cena, co prowadzi do zachowania proporcji oferowanych cen według obiektywnego miernika matematycznego, ale w sposób niezgodny ze specyfikacją, albo zastosować się do zapisu specyfikacji i tym samym dokonać wyboru wyłącznie w kryterium cena mimo iż specyfikacja przewidywała jeszcze 3 inne kryteria oceny ofert.

W tej sytuacji wobec brzmienia specyfikacji w omawianym zakresie nie istnieje możliwość dokonania oceny przez Zamawiającego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wszystkich kryteriów określonych w specyfikacji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-283/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 25 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołanie należało oddalić stosownie do treści § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza 30.000 EURO. Ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski wartość zamówienia na dzień publikacji ogłoszenia o przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. 1.02.2000 r., wynosi 112.829,74 zł. Zgodnie z treścią art. 35 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych kosztorys inwestorski stanowi jedyną podstawę ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, wartość ta musi więc zostać określona zgodnie z tym kosztorysem. Jak ustalił Zespół Arbitrów średnia wartość EURO określona przez NBP w dniu 1.02.2000 r. wynosiła 4,1250 zł, więc równowartość 30.000 EURO stanowi kwotę 123.750 zł. Tym samym wartość szacunkowa zamówienia jest niższa od 30.000 EURO i w powyższej sprawie nie przysługuje oferentom prawo wnoszenia protestów i odwołań.

W związku z tym, że wartość szacunkowa zamówienia nie była Odwołującemu się znana, a wniesienie niniejszego protestu i odwołania nastąpiło wyłącznie z winy Zamawiającego, który w protokole określił wartość zamówienia jako przekraczającą równowartość 30.000 EURO i w SIWZ pouczył oferentów o przysługującym im prawie wniesienia protestu i odwołania, Zespół Arbitrów postanowił całością kosztów postępowania obciążyć Zamawiającego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-285/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 25 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. **Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie ponownej oceny ofert.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zespół po analizie zgromadzonych materiałów oraz wysłuchaniu stron na rozprawie uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W szczególności stwierdzono, iż w dokumentach przetargowych Zamawiający z uzasadnieniem uproszczenia procedowania i oceniania merytorycznej treści ofert przyjął dwa protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej z dnia 14.03.2000 r., w których „uściślił” parametry oceniania ofert. Przyjął w nich, iż punktowanie w zakresie dostawy okablowania będzie obejmowało wykazane realizacje powyżej 180.000 zł natomiast prace budowlane będą punktowane w przypadku wykazania, iż dotyczą one robót powyżej 90.000 zł i 340 pkt lub 170 linii. Ten sposób „doprecyzowania” zasad oceniania ofert nie koresponduje bezpośrednio z zapisami SIWZ, gdzie przyjmuje się jedynie, że doświadczenie techniczne przy realizacjach oceniane będzie z punktu widzenia zamówień o zbliżonym zakresie. Podobnie rzecz ma się z punktowaniem doświadczenia przy robotach gdzie stwierdza się, iż będą one punktowane subiektywnie, na podstawie wykazu zrealizowanych robót (wartość zamówienia, terminy wykonania robót) oraz złożonych referencji od poprzednich zamawiających. Przyjęty sposób działania doprowadził do eliminacji szeregu dostaw i robót na które powoływali się oferenci i aczkolwiek porządkował i upraszczał działanie komisji to jednak jako nie znajdujący odzwierciedlenia w SIWZ prowadzi do nagannej oceny przez Zespół Arbitrów takiego sposobu działania.

W ocenie Zespołu Arbitrów dokonane działania uchybiły art. 35 ust. 1 pkt 6 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż mogły wywołać usprawiedliwione podejrzenie o kierowanie się innymi kryteriami niż te, które podał do wiadomości Zamawiający.

Potwierdzeniem dostosowywania metod działania do zawartości złożonych ofert jest także i to, że wbrew zapowiedziom Zamawiający w ogóle nie poddał ocenie terminów wykonania robót co było jednym z elementów wykazu zrealizowanych robót w SIWZ.

Jako niewłaściwe oceniono także przyjęcie jednolitego systemu opisowej oceny ofert, który stał się załącznikiem do indywidualnych kart oceny przez co zupełnie zagubiony został zapowiadany system ich indywidualnego i subiektywnego oceniania w tym kryterium.

Mając na uwadze powyższe, mimo zróżnicowanego stopnia naganności działania przy poszczególnych zakresach zamówienia (przy dostawach był on nieznaczny), uznano iż zasadne będzie zobowiązanie Zamawiającego do ponownej oceny ofert.

W tym stanie sprawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-286/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się wniósł protest, a następnie odwołanie w ramach przetargu prowadzonego przez Zarząd Miasta (...) dotyczącego wymiany sieci kanalizacyjnej w starej części miasta. W proteście i odwołaniu podniósł, iż Zamawiający naruszył przepis art. 2 pkt 8, art. 19 ust. 1 pkt 1 i art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

Wyrokiem z dnia 9 lutego 2000 r. Zespół Arbitrów oddalił odwołanie wniesione przez firmę (...) na rozstrzygnięcie protestu wniesionego ze względu na odrzucenie w oparciu o art. 27a pkt 1 i 2 oferty tejże firmy. Wyrok ten jest wyrokiem prawomocnym, co wobec wagi rzeczy osądzonej nie pozwala ponownie rozważać, czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę. Stwierdzić tym samym należy, iż Odwołujący się de facto nie jest stroną niniejszego postępowania, a jak wynika z protokołu posiedzenia komisji przetargowej z dnia 23 marca 2000 r., jego oferta nie była nawet przez komisję rozpatrywana. Jednocześnie stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dostawcy lub wykonawcy mogą skutecznie występować ze środkami odwoławczymi tylko wtedy, gdy ich interes prawny doznał uszczerbku. W niniejszej sprawie uznać należy, iż ze względu na treść wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 9 lutego 2000 r. sygn. akt UZP/ZO/0-077/00 oddalającego wcześniejsze odwołanie, nie można stwierdzić, iż interes prawny Odwołującego się w tym wypadku doznał uszczerbku, nawet w sytuacji, gdy Zamawiający swoim późniejszym zachowaniem mógłby naruszyć przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając zatem na względzie fakt, iż protest i odwołanie zostały wniesione przez podmiot, który nie uczestniczy już w postępowaniu przetargowym, jak również brak związku między naruszeniem interesu prawnego, a działaniem Zamawiającego, Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-288/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „roboty remontowe ogólnobudowlane i sanitarne budynku koszarowego” Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (zasadę równego traktowania oferentów) poprzez niesłuszne odrzucenie jego oferty, mimo że była to oferta najkorzystniejsza cenowo i opracowana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego była niezgodność kosztorysu ofertowego z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a w szczególności z przedmiarem robót.

W czasie postępowania i na podstawie zebranego materiału Zespół Arbitrów ustalił, że:

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) — str. 7 pkt 1–3 wartość prac remontowych oferty powinny określić na podstawie kosztorysu ofertowego opracowanego meto-

dą kalkulacji uproszczonej w oparciu o przedmiar robót i założenia wyjściowe do kosztorysowania stanowiące część SIWZ. W trakcie przetargu Zamawiający przesyłał dodatkowo oferentom wyjaśnienia co do sposobu i zakresu wycenianych robót (m.in. pismo z dnia 16.02.2000 r.). Istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest wyjaśnienie dotyczące zaniechania wyceny w kosztorysie ofertowym robót demontażowych elementów sanitariatu oraz dopuszczenia rozliczenia remontu stolarki okiennej i drzwiowej kosztorysem dodatkowym. W oparciu o te wyjaśnienia Odwołujący się zrezygnował w swoim kosztorysie ofertowym z wyceny ww. robót, co czyniło jego ofertę atrakcyjną cenowo.

W ocenie Zespołu Arbitrów rezygnacja z wyceny w kosztorysie ofertowym stolarki drzwiowej i okiennej została dokonana na ryzyko i odpowiedzialność Odwołującego się lecz była niedopuszczalna w świetle wymagań SIWZ. Zgodnie z zał. nr 14 do SIWZ Odwołujący miał obowiązek dokonać wyceny przedmiotowych robót w oparciu o posiadany przedmiar, który w poz. 66, 92i 93 przewidywał wycenę tych robót. Ponadto zgodnie z pkt 5 i 6 str. 8 SIWZ w cenie oferty musiał mieścić się całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający nie przewidywał żadnych dodatkowych kosztów. Pomijając wycenę określonych robót Odwołujący naruszył tym samym wymagania SIWZ. W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zobowiązany był do odrzucenia oferty Odwołującego. Dodatkowo należy podkreślić, że w przypadku braku jasności co do odpowiedzi Zamawiającego dotyczącej przedmiotowych robót, Odwołujący mógł ponownie zwrócić się do Zamawiającego o dodatkowe wyjaśnienia, czego jednak nie uczynił podejmując działania na własne ryzyko. Dokonane, wbrew oczekiwaniom Zamawiającego, zmiany w ofercie skutkują obowiązkiem odrzucenia oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-292/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie o zamówienie publiczne.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zarówno w proteście jak i w odwołaniu Odwołujący się (...) zarzucił naruszenie przez Zamawiającego (...) przepisu art. 3 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym ustawę stosuje się do zamówień na dostawy, wykonywanie usług i robót budowlanych opłacanych ze środków publicznych. Zamawiający określił bowiem przedmiot zamówienia jako modernizację systemu ciepłowniczego na proekologiczny ze środków finansowych oferenta. Skoro przedmiot zamówienia ma być finansowany przez oferenta nie może być mowy o finansowaniu robót bądź usług ze środków publicznych. Przedmiotem tak określonego zamówienia mogłaby być co najwyżej dostawa energii cieplnej. Ponadto, Odwołujący się zarzucił naruszenie przepisów art. 16 i 27a ustawy o zamówieniach publicznych, tj. prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji i nieodrzućenie oferty firmy (...), której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. Zdaniem Odwołującego się istnieje uzasadnione przypuszczenie, że cena 23,12 zł/GJ zaoferowana przez firmę (...) nie pokrywa wszelkich kosztów prac i usług, które były przedmiotem zamówienia, a w myśl art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) sprzedaż usług poniżej ich kosztów wytworzenia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów, po przeprowadzeniu rozprawy i na podstawie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne ustalił i zważył, co następuje:

Bezsporne jest, iż przedmiot zamówienia stanowi:

- wykonanie audytów energetycznych (skrótowych) dla obiektów objętych modernizacją systemu ciepłowniczego,
- wykonanie projektu technicznego wraz z uzgodnieniami,
- demontaż istniejących źródeł ciepła oraz kompletacja i wykonanie nowego proekologicznego systemu ciepłowniczego dla obiektów objętych modernizacją,
- rozruch systemu, które to prace (roboty) mają być wykonane w całości ze środków finansowych oferenta, a także eksploatacja systemu w okresie umożliwiającym odzyskanie zaangażowanych środków finansowych (część IV pkt 1 SIWZ).

Określony w powyższy sposób przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów ustalonych w art. 17 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Tak określony przedmiot zamówienia nie przesądza także, iż w wyniku zamówienia będą wydatkowane środki publiczne w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 2 pkt 9 zobowiązuje Zamawiającego do określenia z należytą starannością wartości szacunkowej zamówienia. Zamawiający oświadczył na rozprawie, iż nie określił wartości szacunkowej zamówienia, gdyż czynność tę pozostawił oferentom. Według Zamawiającego wartość przedmiotu zamówienia mogła być różna w zależności od przyjętego przez oferentów zakresu modernizacji systemu ciepłowniczego.

Stosownie do przepisu art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku gdy Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie albo postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne, poprzedzającym jej zawarcie, doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie i jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania. W szczególności umowa jest nieważna jeżeli Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji. Wobec stwierdzenia przez Zespół Arbitrów przesłanek nieważności postępowania bezprzedmiotowy stał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 i art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-298/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 marca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności postępowania przetargowego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście zarzucił nieprawidłowości SIWZ, a w szczególności:

- 1) naruszenie art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez wyraźne sprecyzowanie oczekiwanej ceny, za którą oferent ma wykonać zlecenie,
- 2) naruszenie art. 16 ustawy poprzez wprowadzenie obowiązku złożenia w ofercie bilansu za rok 1999 lub 1998,
- 3) ogólnikowość sformułowania kryterium wiarygodności ekonomicznej oferenta, co narusza art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający odrzucił protest, który jego zdaniem zawierał braki formalne, gdyż został podpisany tylko przez jednego współnika, który nie wykazał samodzielnego umocowania do działania w imieniu spółki. Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym potwierdził zarzuty podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron zważył, co następuje:

W świetle zapisów zawartych w umowie spółki oraz treści art. 865 oraz art. 866 k.c. brak jest podstaw do stwierdzenia, że protest został wniesiony przez osobę nie upoważnioną do składania oświadczeń w imieniu tej spółki.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego się znajdują uzasadnienie w świetle przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Zasada wyboru najkorzystniejszej oferty wymaga od Zamawiającego stosowania maksymalnie zobiektywizowanych kryteriów oceny ofert. Cena oferty jest podstawowym, a często jedynym, kryterium, które poddaje się obiektywizacji. Zasadą jest, iż cena najniższa otrzymuje maksymalną liczbę punktów przewidzianą dla ceny, zaś cena niższa liczbę punktów proporcjonalnie mniejszą. Przedstawiona reguła nie została zachowana w SIWZ. Sam Zamawiający przyznał w swoich wyjaśnieniach, że sposób oceny ceny wskazany w tej SIWZ nie promuje najniższej ceny oferty, a jedynie zdaniem Zamawiającego cenę odpowiadającą kalkulacji inwestora. Sposób określenia najkorzystniejszej oferty w kwestii ceny wynika z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, który to artykuł uznaje za najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia. Ponieważ przedmiot zamówienia został precyzyjnie określony w SIWZ, nie można w tej sytuacji zgodzić się z tezą Zamawiającego, że oferta z najniższą ceną nie gwarantowałaby należytego wykonania zamówienia.

Naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nie budzi wątpliwości, albowiem w SIWZ nie zostały ujęte zapisy dopuszczające przedstawienie obrotów, zysku oraz zobowiązań i należności ogółem w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania bilansu. Również nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający nie określił w sposób precyzyjny sposobu oceny wiarygodności ekonomicznej oferenta. Nie sprecyzował w szczególności, co rozumie przez pojęcia „oferent wiarygodny”, „oferent dostatecznie wiarygodny”, „oferent mało wiarygodny” i „oferent niewiarygodny” oraz jakimi elementami wynikającymi z bilansu firmy (obróć, zysk netto, rentowność itp.) będzie się kierował przy ocenie tego kryterium.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-305/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Odwołujący odstąpił od popierania zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 17 powołanej ustawy, albowiem uznał wyjaśnienia Zamawiającego zawarte w rozstrzygnięciu protestu.

W trakcie postępowania przed Zespołem Arbitrów ustalono, że Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, albowiem nie zagwarantował podmiotom ubiegającym się o zamówienie publiczne jednakowych zasad oceny ofert. W trakcie postępowania o za-

mówienie publiczne Zamawiający odrzucił 13 z 15 ofert, ponieważ uznał, iż były sprzeczne ze specyfikacją. Ofertę Odwołującego Zamawiający odrzucił, bowiem uznał, że zaproponowanie w poz. 34 i 69 kosztorysu ofertowego brodzików natryskowych z tworzywa sztucznego jest sprzeczne ze specyfikacją. Zespół Arbitrów zapoznał się z dwoma ofertami uznanymi przez Zamawiającego za ważne (oferty nr 2 i 5) i stwierdził, że jedna z tych ofert, (...) (oferta nr 5) w poz. 69 i 34 kosztorysu ofertowego OF — 30/02/(...)/11, tak jak oferta Odwołującego, zawierała brodziki z tworzywa sztucznego i została przyjęta do oceny. Wobec powyższego Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający dopuścił się w trakcie postępowania naruszenia przepisów art. 16 i art. 28 ust. 1 ustawy.

Z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, druk ZP-46 wynika, że Odwołujący spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji, jak również spełnili te wymogi pozostali oferenci. Ten dokument świadczy o tym, iż brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, iż zarzuty Odwołującego znalazły potwierdzenie w dokumentacji przetargowej, więc orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-309/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny merytorycznej złożonych ofert**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 i 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz zasady wyboru oferty najkorzystniejszej wyrażonej w art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 powyższej ustawy, w trakcie merytorycznej oceny ofert w prowadzonym przetargu nieograniczonym.

Zdaniem Odwołującego się przedłożony przez niego wykaz inwestycji szpitalnych obejmuje inwestycje mieszczące się w pojęciu „budynki szpitali i klinik” (KOB 15). Zatem w ocenie Odwołującego się nieprzyznanie jego ofercie żadnego punktu w kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe w zakresie budownictwa szpitalnego” narusza zasady punktacji wyrażone w rozdziale 1 pkt VI.1.b/ Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a przez to art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jak ustalił Zespół Arbitrów jednym z kryteriów oceny ofert było „doświadczenie i przygotowanie fachowe w zakresie budownictwa szpitalnego” z wagą 10%. Opisując to kryterium w SIWZ Zamawiający podał, że przy ocenie ofert w zakresie tego kryterium będzie brał pod uwagę te inwestycje szpitalne, które spełniają następujące parametry:

1. Jest to inwestycja szpitalna w rozumieniu klasyfikacji rodzajowej środków trwałych (KOB 15 podgrupa 150).
2. Realizacja lub zrealizowanie inwestycji szpitalnych na obszarze Polski musi być potwierdzone referencjami od poprzednich zamawiających, że zamówienia zostały zrealizowane, lub są realizowane, z należytą starannością.

Spełnienie tych parametrów kwalifikowało ofertę do otrzymania punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ.

W trakcie rozprawy pełnomocnik Zamawiającego złożył oświadczenie, że przy kwalifikowaniu inwestycji zawartych w załącznikach 7 A przedłożonych przez oferentów brał również pod uwagę pa-

parametr porównywalności z przedmiotem zamówienia zawartym w opisie stanowiącym rozdział II SIWZ. Stwierdził on, że skoro przedmiotem zamówienia jest budowa od podstaw kompleksu szpitalnego to nie mogą być uznane za spełniające wymogi tego kryterium inwestycje szpitalne polegające między innymi na dobudowie czy rozbudowie istniejących budynków.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający wprowadzając dodatkowy parametr w zakresie kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe w zakresie budownictwa szpitalnego” naruszył art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Zgodnie z tym przepisem przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ.

Zamawiający zarówno w rozdz. 1 pkt VI. 1. b/ jak i w pkt III B.B1. 4.1. SIWZ nie określił, iż w zakresie ww. kryterium ocenie podlegać będą jedynie inwestycje szpitalne zbliżone co do zakresu i wartości do inwestycji objętej zamówieniem.

Dlatego uznając, iż Zamawiający wyszedł poza kryteria określone w SIWZ Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Oceniając ponownie oferty Zamawiający powinien ściśle stosować określony przez siebie opis kryteriów, opierając się przy ocenie ofert na treści złożonych załączników nr 7A powiązanych ściśle z dołączonymi referencjami.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-317/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 marca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Budowa sali gimnastycznej oraz zaplecza socjalnego przy Gimnazjum nr (...)” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) występującej jako lider konsorcjum zawiązanego z udziałem F.W. (...). O fakcie odrzucenia swojej oferty Spółka (...) powzięła wiadomość z treści protokołu postępowania, z którym jej przedstawiciele zostali zapoznani w dniu 30 marca 2000 r. Uznając, że odrzucenie oferty nastąpiło bez uzasadnionych przyczyn i z naruszeniem art. 16, 24 ust. 1, 25 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, Spółka (...) wniosła protest. Zamawiający nie rozpatrzył protestu w przewidzianym w ustawie terminie i w tej sytuacji Spółka wniosła odwołanie. W treści odwołania powołano się na podstawy, zarzuty i argumenty przytoczone w proteście.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wskazując jako przyczyny odrzucenia oferty:

- podpisanie umowy konsorcjalnej, w ramach której Odwołujący się występował w przetargu, przez osoby nie uprawnione,
- wadliwość umowy konsorcjalnej polegającą na braku prawidłowego określenia obowiązków uczestników konsorcjum.

Ponadto Zamawiający zarzucił, iż złożony przez Odwołującą się Spółkę protest jest prawnie bezskuteczny z uwagi na podpisanie go tylko przez jednego członka zarządu, podczas gdy wymagane było dla dokonania tej czynności współdziałanie dwóch członków zarządu.

Zespół Arbitrów uznał odwołanie za nieuzasadnione.

Trafny jest pogląd Zamawiającego co do wadliwości czynności prawnej dotyczącej umowy zawartej przez strony „Porozumienie — konsorcjum”. Umowa ta mając na uwadze przedmiot i wartość

zamówienia powinna być podpisana ze strony Odwołującego się przez dwóch członków zarządu lub też należycie umocowanego pełnomocnika. Porównując daty podpisania umowy (03.03.2000 r.) i udzielenia pełnomocnictwa (10.03.2000 r.) stwierdzić należy, iż w chwili podpisania „Porozumienia — konsorcjum” przedstawiciel Spółki (...) nie posiadał należytego umocowania do zawarcia tej umowy.

Trudno też nie zgodzić się z zarzutami co do treści umowy konsorcjalnej. Pomijając nawet zarzut niedookreślenia obowiązków i ich podziału pomiędzy uczestników konsorcjum, nie sposób przejść do porządku nad tym, że:

- z treści § 2 umowy konsorcjalnej wynika, że przedmiotem tej umowy jest współdziałalność w przygotowaniu oferty, a nie wykonanie zamówienia,
- umowa nie zawiera precyzyjnego określenia uprawnień lidera konsorcjum.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji postanawiając o kosztach na podstawie art. 91 te same ustawy.

Do kosztów postępowania zaliczono, udokumentowane przez Zamawiającego załączonym do akt sprawy rachunkiem, koszty wynagrodzenia pełnomocnika, radcy prawnego. Nie uwzględniono natomiast zwrotu kosztów dojazdu pełnomocnika z uwagi na brak rachunku dokumentującego poniesienie takich kosztów (§ 20, ust. 2, pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-320/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 kwietnia 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.04.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zorganizowanie i zarządzanie strefami ograniczonego postoju na terenie miasta (...)” Firmy „A” i „B” złożyły w dniu 6 kwietnia br. protest na rozstrzygnięcie przetargu — wybór oferty przez Zamawiającego — wskazując naruszenie art. 16, 25 i 79 ustawy o zamówieniach publicznych.

W proteście podniesiono, iż Zamawiający:

- uniemożliwił wgląd do protokołu postępowania w dniu 3 kwietnia br.
- podjął i przekazał decyzję o wyborze oferty na podstawie nieprawomocnej dokumentacji przetargowej, bowiem w dniu 4 kwietnia br. udostępnił druk ZP-53 bez podpisów i pieczęci,
- dokonał wyboru oferty z naruszeniem art. 16 ustawy, nakazującym traktowanie wszystkich podmiotów na równych prawach z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Zdaniem Odwołującego naruszenie tego przepisu miało miejsce:

- w zakresie przyznanej punktacji w kryterium „cena”, bowiem wygrała oferta, której cena wynosiła 57% + VAT, co oznacza cenę równą 69,54%, to jest cenę o 11,54% wyższą niż cena zaoferowana przez protestującego,
- w zakresie oceny wybranej oferty w kryterium wiarygodności technicznej. Zarzuty te wynikają z informacji, jakie posiada protestujący o wybranym oferencie w zakresie realizowanych przez niego przedsięwzięć w ostatnich trzech latach, jego wiarygodności ekonomicznej.

Zamawiający rozstrzygnął protest uznając, że jest on bezzasadny, bowiem udostępnienie dokumentacji przetargowej nie było możliwe, gdyż znajdowała się w tych dniach w Urzędzie Zamówień

Publicznych, gdzie rozpatrywano złożone wcześniej odwołanie. Zarzut dotyczący błędnego oceniania ofert, jego zdaniem, jest niezasadny, gdyż oceny dokonywano na podstawie wskaźników określonych w SIWZ, w oparciu o wzory matematyczne. Natomiast w zakresie zastosowania procentowej wartości surowców i produktów krajowych do wykonania zamówienia Zamawiający odebrał od oferentów oświadczenia o treści jak w załączniku do SIWZ. Zatem nie doszło do naruszenia przepisów ustawy i rozporządzenia o stosowaniu preferencji krajowych w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu odwołał się oferent zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 25 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych podnosząc te same zarzuty i ich uzasadnienie, co w proteście. Dodatkowo podnosząc, iż jego oferta musi być korzystniejsza niż oferta wybrana, ponieważ na rynku krajowym instalował większą liczbę urządzeń niż wybrany oferent. Zatem w kryterium „cena” i „wiarygodność techniczna” powinien uzyskać większą liczbę punktów niż wybrana oferta, a inny przydział punktów jest naruszeniem przyjętych przez Zamawiającego zasad (określonych w SIWZ) lub zastosowaniem ich z naruszeniem zasady równości podmiotów.

Z tych przyczyn Odwołujący się wnosi o unieważnienie czynności wyboru oferty, powtórzenie czynności Zamawiającego w tym zakresie i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Zamawiający nie uznał zarzutów Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Rozpatrując zarzuty odwołania Zespół Arbitrów w wyniku wszechstronnego rozpatrzenia okoliczności sprawy z uwzględnieniem dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie stwierdził, że czynności Zamawiającego w trakcie postępowania przetargowego w zakresie rozpatrywania i oceny ofert, a w konsekwencji wyboru najkorzystniejszej oferty, zostały dokonane z naruszeniem zasad określonych w SIWZ

Oferta Odwołującego się była sporządzona zgodnie z SIWZ pkt 7.01 i zał. nr 2. Odwołujący podał w pkt 1 zał. nr 2 „cenę usługi (prowizji)” w wysokości procentowej. Natomiast oferent wybrany przez Zamawiającego w pkt 1 zał. nr 2 podał „cenę usługi (prowizji)” w wysokości procentowej + VAT. Zamawiający mając tak złożone oferty powinien dokonać przed ich oceną formalnego sprawdzenia ich zgodności ze specyfikacją i w przypadku niezgodności dokonać odrzucenia oferty (tj. oferty nr 2 jako niezgodnej z wymogami SIWZ), czego nie dokonał i dopuścił się tym samym naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Co do zarzutu nieudostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania w dniu 3 i 4 kwietnia br. należy stwierdzić, iż w dniu 4 kwietnia br. w Urzędzie Zamówień Publicznych było rozpatrywane odwołanie złożone w toku prowadzenia przedmiotowego zamówienia publicznego — vide akta UZP/ZO/0-205/00. Zatem faktycznie Zamawiający nie miał możliwości udostępnienia w ww. terminach dokumentacji przetargowej, a Odwołujący nie zwracał się ponownie po tym terminie o jej udostępnienie.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów o stosowaniu preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych oraz oceny ofert w kryterium „wiarygodność techniczna” nie został potwierdzony w toku rozprawy.

W tym miejscu Zespół Arbitrów zauważa, co następuje:

Obowiązek dokonania prawidłowej klasyfikacji usługi dla celów podatku VAT ciąży na podatniku, powinien być zatem uwzględniany przez oferentów przy obliczaniu prowizji za usługę zgodnie z opisem sposobu obliczenia tej prowizji podanym w SIWZ pkt 7.01, opis kryterium „cena”.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku postępowania zaliczając do kosztów postępowania kwotę 1.220 zł jako koszty zastępstwa procesowego Odwołującego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-334/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. I. **Uwzględnić odwołanie oraz unieważnić czynności Zamawiającego z dnia 5.04.2000 r.:**
 - a. o unieważnieniu przetargu,
 - b. o zaproszeniu wybranych wykonawców do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji w odniesieniu do tego samego przedmiotu postępowania.
- II. **Nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych począwszy od oceny złożonych ofert.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Unieważnienie przetargu jest jedną z najistotniejszych czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Między innymi z tego względu unieważnienie przetargu z powołaniem art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych ustawodawca ściśle wiąże z obowiązkiem równoczesnego podania przez Zamawiającego uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności, bowiem tylko pełna informacja przewidziana art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych daje uczestnikom możliwość odniesienia się do zasadności unieważnienia postępowania przez Zamawiającego w oparciu o ten przepis.

Przekazując w dniu 5.04.2000 r. uczestnikom w niniejszej sprawie wyłącznie oświadczenie o unieważnieniu postępowania z powołaniem art. 27b ust. 1 pkt 2 tej ustawy lecz bez uzasadnienia faktycznego i prawnego, Zamawiający naruszył przepis art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych uniemożliwiając uczestnikom ustosunkowanie się w terminie przewidzianym do złożenia protestu do uzasadnienia czynności unieważnienia przetargu. Odrębne i późniejsze uzupełnienie tego braku (12.04.2000 r.) nie mogło wyeliminować tego naruszenia. Niezależnie od tego obowiązujące przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie przewidują możliwości późniejszego podawania uczestnikom uzasadnienia unieważnienia przetargu w tym trybie.

Nie mogła się również ostać z prawnego punktu widzenia próba Zamawiającego przejścia w niniejszej sprawie z trybu przetargu nieograniczonego na tryb negocjacji z zachowaniem konkurencji bez uprzedniego zakończenia postępowania dotyczącego przetargu nieograniczonego, a ponadto Zamawiający w lakonicznym zawiadomieniu z dnia 5.04.2000 r. skierowanym do oferentów nie zamieścił informacji wymaganych w takim przypadku przepisem art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 66 ust. 4 ww. ustawy.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-338/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. **Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert wstępnych.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący się składając protest zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16, 59–61 ustawy o zamówieniach publicznych podnosząc niestusznosc decyzji o odrzuceniu jego oferty. Zdaniem Odwołującego oferta przedstawiona Zamawiającemu sporządzona była zgodnie ze Specyfikacją Istot-

nych Warunków Zamówienia, w tym z załączonymi do niej zał. nr 10 pn. oczyszczalnia ścieków w (...) oraz koncepcją kanalizacji sanitarnej w (...). Zgodnie z cz. II SIWZ wymagania dla oferentów, pkt 4, warunki składania ofert lit. f Zamawiający wprost zalecał, aby oferent zdobył wszelkie informacje, które mogą być konieczne do sporządzenia oferty. W uwagach Zamawiający zawarł stwierdzenie, że wszystkie podane w SIWZ informacje i dane techniczne stanowią bazę wyjściową — pomocniczą, do określenia zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający zobowiązał oferentów do przeprowadzenia własnej analizy technicznej i uszczegółowienia informacji uzyskanych od Zamawiającego celem prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Z kolei w zał. nr 10 do SIWZ w pkt 4 załączona została również koncepcja kanalizacji sanitarnej w (...). Z załączonych dokumentacji do SIWZ wynika, że Odwołujący się miał prawo mieć wątpliwości co do prawidłowo ustalonej ilości ścieków przyjętych w części wstępnej zał. nr 10. W związku z tym na spotkaniu w dniu 8 marca 2000 r. na terenie oczyszczalni ścieków w (...), które było przewidziane w cz. III dokumentacji przetargowej SIWZ, na zgłoszone pytanie jednego z oferentów jak należy postąpić w przypadku, gdy ilości ścieków nie można określić jednoznacznie, udzielono odpowiedzi ze strony Zamawiającego, że te wątpliwości należy zaznaczyć w uzasadnieniu złożonej oferty.

Natomiast zdaniem Zamawiającego ilość ścieków, dla której powinna być sporządzona dokumentacja techniczna, wynika jednoznacznie z zał. nr 10 do SIWZ. W związku z powyższym, że ilość ścieków przyjęta w dokumentacji Odwołującego się odbiega od ilości tam określonej, oferta słusznie została odrzucona tylko i wyłącznie ze względów formalnych.

Odwołujący wyjaśnił na rozprawie, że w uzasadnieniu sporządzonego opracowania technicznego podał przyczynę przyjęcia większej ilości ścieków, co wynikało z załączonej do SIWZ koncepcji kanalizacji sanitarnej w (...), gdzie przewidywano zwiększenie stanu zaludnienia w danej miejscowości. Składając protest Odwołujący powołał się na art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych uważając, że Zamawiający zobowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Ponadto powołał się na artykuły 59–61 ww. ustawy podnosząc, że po złożeniu ofert wstępnych Zamawiający może dokonać zmiany wymagań technicznych i jakościowych uważając, że powinien być zaproszony do składania ofert ostatecznych, ponieważ spełnił warunki określone w specyfikacji wstępnej.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odrzucenie oferty w przedmiotowej sprawie mogło nastąpić w trybie art. 27a pkt 1 ww. ustawy, tj. w przypadku sprzeczności oferty ze SIWZ. Po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową przedłożoną na rozprawie oraz uwzględniając wyjaśnienia stron złożone na rozprawie Zespół Arbitrów uznał, że brak podstaw formalnoprawnych do odrzucenia oferty Odwołującego z tytułu jej sprzeczności ze SIWZ. Za tym stanowiskiem Zespołu Arbitrów przemawia w szczególności cz. II wymagania od oferentów pkt 4 warunki składania ofert lit. f SIWZ, gdzie wręcz zaleca się i zobowiązuje oferentów do zdobywania wszelkich informacji, które są konieczne do przygotowania oferty. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że wszystkie podane w SIWZ informacje i dane techniczne stanowią bazę wyjściową — pomocniczą — do określenia zakresu rzeczowego i określenia przedmiotu zamówienia. Oferentowi poleca się przeprowadzenie własnej analizy technicznej, a w szczególności uszczegółowienie informacji udzielonych przez Zamawiającego umożliwiających oferentowi wykonanie przedmiotu zamówienia. W związku z tym nie można uznać, że dane zawarte w zał. nr 10 są jednoznacznie określone do sporządzenia dokumentacji technicznej. Skoro Zamawiający załączył szereg dodatkowych dokumentacji, które zawierały podstawy do określenia innej ilości ścieków i zobowiązał w samej specyfikacji oferenta do zbierania informacji, to nie może odrzucić oferty z powodu przyjęcia do opracowania innej ilości ścieków na podstawie dodatkowych danych, co w uzasadnieniu oferent określił. Prawidłowość toku postępowania Odwołującego została uprawdopodobniona na podstawie wyjaśnień złożonych w toku rozprawy. Biorąc pod uwagę nieścisłości zawarte w SIWZ wraz z załącznikami, celowe jest dokonanie uściślenia przedmiotu zamówienia przed drugim etapem przetargu dwustopniowego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-340/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie w całości.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się wniósł protest od rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne dotyczące dostaw odzieży dla wojska domagając się jego unieważnienia z powodu naruszenia prawa a w szczególności art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie to polegało na udziale w postępowaniu i przyjęciu oferty podmiotu podlegającego wykluczeniu. W odwołaniu Odwołujący się podtrzymał żądanie doprecyzowując jego treść w toku rozprawy. Zamawiający odrzucił protest, w toku rozprawy skupiając swoją uwagę na pojęciu „wszczęcie postępowania upadłościowego”. Zamawiający preferuje traktowanie tego pojęcia zgodnie z systematyką przyjęta w ustawie z 24.10.1934 r. z późn. zm. — Prawo upadłościowe. Zgodnie z tą ustawą postępowanie toczy się:

1. w przedmiocie ogłoszenia upadłości
2. właściwe postępowanie upadłościowe po wydaniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości.

Odwołujący się wykazał sprzeczność tego podejścia z treścią art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, którego sens jest następujący:

Z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców i wykonawców w odniesieniu do których wszczęto postępowanie upadłościowe lub których upadłość ogłoszono. Przepis ten nie mógłby być sformułowany w ten sposób gdyby ustawodawca miał na myśli takie samo znaczenie pojęcia „wszczęcie postępowania” jak wyrażone w Prawie upadłościowym. Ogłoszenie upadłości nie byłoby w takim przypadku alternatywą dla wszczęcia postępowania upadłościowego ale to postępowanie by poprzedzało. Skoro w treści art. 19 ust. 1 pkt 2 nie da się pogodzić z ujęciem Prawa upadłościowego należy przyjąć, że wolą ustawodawcy było odmienne uregulowanie i właściwe jest tutaj przyjęcie, że wszczęcie postępowania oznacza złożenie stosownego wniosku i zawistość sprawy z rozumieniu art. 192 k.p.c. Dowód na tę okoliczność strona Odwołująca się przedłożyła na rozprawie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-342/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 4 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Przedmiotem rozpoznania Zespołu Arbitrów było odwołanie złożone przez oferenta (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu tegoż oferenta — polegające na jego odrzuceniu.

Zamawiający ogłosił przetarg na modernizację ulicy (...). Zgodnie z treścią pkt 5 ust. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia — oferenci zobowiązani zostali do wniesienia wadium w kwocie 60.000 zł gotówką bądź w formach przewidzianych ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r. z późn. zm.). Odwołujący się złożył gwarancję bankową na tę kwotę — wydaną przez Kredyt Bank S.A. w (...). Jak wynika z treści gwarancji dotyczy ona kwoty 60.000 zł, jest nieodwoalna, bezwarunkowa i płatna na pierwsze żą-

danie beneficjanta (Zamawiającego), jeżeli ten złoży oświadczenie bankowi, że oferta oferenta (tj. Odwołującego się) — została zaakceptowana w całości lub w części i ten oferent przetarg wygrał, a odmówił podpisania umowy zgodnie z warunkami przetargu lub odmówił wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ustawowym terminie. Odwołujący się zarzucał rażące naruszenie przez Zamawiającego art. 27a, art. 44 ust. 1 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Badając treści pkt 5 ust. 10 SIWZ — stwierdzić należy, że Zamawiający żądał przedłożenia wadium w gotówce bądź w innych formach wymaganych w ustawie o zamówieniach publicznych.

Jedną z tych form jest gwarancja bankowa określona art. 41 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych — rozumiana jako gwarancja pełna, wyczerpująca wszystkie okoliczności opisane art. 42 ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4. Odwołujący się przedłożył gwarancję bankową, która ograniczyła odpowiedzialność banku jedynie do dwóch z czterech przypadków wymienionych w art. 42 ust. 4 tj. do pkt 1 i 2. Zatem gwarancja ta nie była pełna i nie wyczerpywała wymogów określonych SIWZ.

Zarzut Odwołującego, że Zamawiający mógł żądać dodatkowych wyjaśnień w przedmiocie gwarancji jest chybiony bowiem sformułowanie banku co do zakresu udzielonej gwarancji jest jednoznaczne i nie wymagające dodatkowych wyjaśnień.

Również zarzut, że do czasu przetargu, którego tok postępowania jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Zespołu Arbitrów, w taki sposób, jak przedłożone gwarancje bankowe były akceptowane przez Zamawiającego — nie jest przekonujący. Zamawiający uznał swój błąd i tok tego przetargu dostosował do wymogów formalnych ustawy o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku rozprawy obciążając nimi Odwołującego się.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-346/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 5 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Wobec czynności Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych) Odwołujący się oferent wniósł protest podając, że zwycięska oferta powinna być odrzucona (art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych) albowiem nie spełniała wymogów formalnych o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 tej ustawy. Te same zarzuty Odwołujący się podał w odwołaniu na czynność Zamawiającego o rozstrzygnięciu protestu (art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) z tym, że na rozprawie Odwołujący się cofnął zarzut naruszenia pkt 2 ust. 2 art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający wyjaśnił, że powyższy zarzut jest bezpodstawny.

Zespół Arbitrów podzielił pogląd Zamawiającego ponieważ zarzut Odwołującego nie posiadał uzasadnienia w treści cytowanych przepisów ustawy.

Przedmiotem zamówienia jest odbudowa mostu przez rzekę (...) w ciągu drogi powiatowej w miejscowości (...).

Tak określony przedmiot zamówienia odpowiada pojęciu „budowli” w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) i tym samym odpowiada pojęciu „robót budowlanych” w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Z treści zaświadczenia przedłożonego przez zwycięskiego Oferenta o wpisie do ewidencji dzia-

talności gospodarczej wynika, że uprawniony jest on do wykonywania działalności gospodarczej polegającej — między innymi — na robotach budowlanych. W związku z tym bez znaczenia prawnego jest zarzut Odwołującego, że Oferent powinien posiadać wpis do ewidencji określający szczegółowo zakres robót budowlanych — między innymi „roboty mostowe”. Z dyspozycji art. 22, ust. 2, pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że wykonawca powinien posiadać uprawnienia do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Takie uprawnienia zwycięski oferent niewątpliwie miał.

Dodać należy, że wpis do ewidencji działalności gospodarczej jest czynnością materialno-techniczną i w zasadzie nie podlega prawnym ograniczeniom poza koniecznością rejestracji danych odpowiadających stanowi faktycznemu i zgodnych z wymaganiami ustawy (wyrok NSA z dnia 2.10.1992 r. (...)). Niezgłoszenie do ewidencji podjęcia działalności gospodarczej nie uchyla jej, ani nie oznacza, że ona istnieje. Działalność gospodarcza jest faktem i kategorią o obiektywnym charakterze (wyrok NSA z dnia 12.05.1994 (...)). Wpis do ewidencji ma charakter deklaratoryjny a nie konstytutywny (postanowienie Sądu Apelacyjnego we (...) 30.09.1991 r. (...) i wyrok NSA z dnia 29.03.1992 r. (...)).

Reasumując, Zespół Arbitrów stwierdza, że brak było podstaw do odrzucenia oferty i tym samym zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 2 cyt. ustawy nie jest trafny.

Konsekwencją tego stanu rzeczy było oddalenie odwołania (art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 18 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815)).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 20 cyt. regulaminu

Sygn. Akt UZP/ZO/0-350/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę kompleksu Strażnicy Straży Granicznej w (...), Zamawiający (...) odrzucił ofertę odwołującego się przedsiębiorstwa (...) na tej podstawie, że kosztorys ofertowy nie uwzględniał wyceny wymaganych robót wykończeniowych. Decyzję tę oprotestował Odwołujący się podnosząc, że odrzucenie oferty było nieuzasadnione, a zauważony w kosztorysie błąd Zamawiający powinien potraktować jako oczywistą omyłkę i dokonać jej poprawy w ramach uprawnień określonych w art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy. Zarzuty swe podtrzymał w odwołaniu.

Rozpatrując odwołanie Zespół Arbitrów ustalił, że:

W załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pn. Opis przedmiotu zamówienia, w pkt 3 dotyczącym budynku mieszkalnego, Zamawiający nakazał oferentom dokonać korekty robót poprzez zamianę wyceny i wykonania robót wykończeniowych (patrz: pkt 3 lit. a–c). Kosztorys wycenianych robót stanowił część składową oferty, co zgodnie przyznały strony postępowania.

Odwołujący w swym kosztorysie ofertowym nie uwzględnił korekty robót wykończeniowych określonej w pkt 3 b i c. W wyniku tego Zamawiający odrzucił jego ofertę jako sprzeczną z wymaganiami SIWZ. Z tego samego powodu odrzucono w tym przetargu również ofertę nr 10 (...). Fakt ten świadczy o jednakowym traktowaniu oferentów przez Zamawiającego i zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nie jest uzasadniony.

Oceniając żądanie Odwołującego potraktowania błędu w kosztorysie ofertowym jako „oczywistej omyłki” Zespół Arbitrów wziął pod uwagę postrzeganie tego pojęcia w doktrynie i judykaturze. Nie ulega wątpliwości, że należy temu pojęciu przypisać zobiektywizowane znaczenie. Podstawowa jego cecha „oczywistość” polega na tym, że określona niedokładność nasuwa się sama przez się (automatycznie) każdemu jako przypadkowe przeoczenie. Oczywiste omyłki to w szczególności błędy pisarskie, logiczne, rachunkowe lub inne przypadkowe niedokładności. Polegają one na niezgodności pomiędzy rzeczywistą wolą lub wiedzą składającego oświadczenie woli a wyrażeniem ich na zewnątrz. W świetle powyższego, wycena przez Odwołującego innych robót wykończeniowych w budynku mieszkalnym, niezgodna z żądaniem Zamawiającego określonym w zał. nr 1, nie może być potraktowana jako „oczywista omyłka”. Zmiana kosztorysu ofertowego w tym zakresie (zmiana rodzaju robót i ich ceny) stanowiłaby w istocie zmianę oferty, a to w świetle art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych jest niedopuszczalne. Oferta w rozumieniu ustawy stanowi stanowczą propozycję zawarcia umowy i po jej złożeniu oferent nie może żądać jej zmiany, nawet na korzyść Zamawiającego.

W trakcie dokonywania oceny ofert Zamawiający może żądać wyjaśnień od oferentów, zgodnie z dyspozycją art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jest to jednak prawo Zamawiającego a nie obowiązek i oferenci nie mogą żądać od Zamawiającego, aby ten skorzystał ze swych uprawnień. W świetle powyższego „błąd” w kosztorysie ofertowym Odwołującego nie mógł być poprawiony również w ramach żądania udzielenia wyjaśnień do treści oferty.

Z powodu sprzeczności z wymaganiami SIWZ (zał. nr 1) Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, nawet wtedy gdy cenowo była ona bardzo atrakcyjna. Do odrzucenia oferty z powodu zmian w jej treści zobowiązywał Zamawiającego również pkt V.1 SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-362/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu (...) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Odwołującego się (...) na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a więc z powodu wyrządzenia szkody wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wskazał na zamówienie, obejmujące dostawę sprzętu medycznego dla Wojewódzkiego Szpitala Klinicznego (...) — w oparciu o umowę nr (...) z dnia 28 stycznia 1997 r. W sposób nie budzący wątpliwości w toku postępowania ustalono, iż stroną ww. umowy była firma Odwołująca się (...), składająca się z trzech wspólników (...). Spółka ta została wykreślona z rejestru z dniem 5 lutego 1997 r., co wynika z decyzji prezydenta (...) nr (...) z dnia 5 lutego 1997 r. Nie ulega zatem wątpliwości, że wskazaną wyżej umowę zawarł inny podmiot, niż Odwołujący się w niniejszej sprawie, jako że Odwołująca się spółka (...) składa się jedynie z dwóch wspólników (...). Zamawiający przedstawił w charakterze dowodu kserokopię wyroku Sądu Rejonowego Wydziału I Cywilnego dla (...) Wydział I Cywilny w sprawie (...) z dnia 16 września 1999 r. Mocą ww. wyroku dwaj panowie (...) obowiązani są do zapłaty na rzecz Skarbu Państwa

(...) kwoty 5.671 zł. Strony postępowania zgodnie oświadczyły, że wyrok ten dotyczy umowy zawartej z Wojewódzkim Szpitalem Zespólnym w (...), aczkolwiek żadna ze stron nie umiała w sposób przekonujący wyjaśnić, dlaczego wyrok dotyczy jedynie dwóch wspólników nie istniejącej już trzyosobowej spółki cywilnej oraz dlaczego wyrok został wydany przez wydział cywilny a nie wydział gospodarczy, jak to powinno mieć miejsce w przypadku sprawy z zakresu działalności gospodarczej spółki. W rezultacie w toku niniejszego postępowania nie udowodniono, że omawiany tu wyrok dotyczy prowadzenia działalności gospodarczej przez spółkę, która złożyła odwołanie. Zespół Arbitrów uwzględniając odwołanie miał na względzie także i fakt, że powszechnie obowiązujące przepisy prawa (a w szczególności art. 2 ustawy o działalności gospodarczej) dopuszczają działalność podmiotów nie posiadających osobowości prawnej (w tym spółek cywilnych). Spółki te nie mają zdolności prawnej i procesowej, mogą być jednak stroną stosunku zobowiązującego, z tym, że za ich zobowiązania solidarnie odpowiadają wszyscy wspólnicy. Zdaniem Zespołu Arbitrów z treści art. 864 kodeksu cywilnego nie wynika tożsamość wspólników i spółki cywilnej. Z kolei art. 2 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych wyraźnie dozwala, aby uczestnikiem postępowania o zamówienie publiczne były nie tylko osoby fizyczne i prawne, ale i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej. Także zatem i ten przepis wskazuje na konieczność rozróżniania spółki cywilnej od jej wspólników, czy też dwóch spółek cywilnych nawet jeśli wspólnikami są te same osoby. Istniejący w tym zakresie stan prawny ulegnie zmianie dopiero z chwilą wejścia w życie nowych przepisów o działalności gospodarczej, zgodnie z którym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą będą wspólnicy spółki cywilnej a nie sama spółka. Zespół Arbitrów przychylił się zatem do stanowiska doktryny, co do wyodrębnienia organizacyjnego spółki cywilnej (Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II, red. K. Pietrzykowski, Warszawa 1998 r. s. 486 i 487). Powszechnie obowiązujące przepisy prawa rodzą niekiedy skutek odpowiedzialności za działania osób trzecich. Przykładem takiego rozwiązania mogą być przepisy ustawy — Ordynacja podatkowa w zakresie odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe, czy choćby wspomniany wyżej art. 864 k.c. Mając jednak na względzie rozróżnienie pomiędzy wspólnikami spółki cywilnej a samą spółką, istniejące także w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie z braku przepisu umożliwiającego zastosowanie sankcji z art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych zarówno w odniesieniu do nowej spółki założonej nawet przez tych samych wspólników, jak i w odniesieniu do samych osób fizycznych będących wspólnikami spółki cywilnej.

O kosztach postępowania orzeczono według wyniku sprawy — zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-364/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu, iż w trakcie oceny ofert naruszył art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz zapisy SIWZ w rozdziale V pkt 1b i 1d dotyczące kryterium wiarygodności ekonomicznej i kryterium zaplecza sprzętowo-technicznego poprzez przyznanie jego ofercie najniższej liczby punktów pomimo przedłożenia wiarygodnych dokumentów poświadczających jego sytuację finansową i posiadane zaplecze sprzętowo-techniczne. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, gdyż, jego zdaniem, dokonał prawidłowej oceny ofert zgodnie z ustalonymi przez siebie kryteriami.

Zespół Arbitrów po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym i w oparciu o przedłożoną dokumentację przetargową doszedł do przekonania, iż zarzuty Odwołującego się zasługują na uwzględnienie. Wprawdzie Zamawiający w SIWZ obowiązujące kryteria oceny ofert zapisał ogólnie, nie precyzując szczegółowych wag w stosunku do punktów dotyczących wiarygodności ekonomicznej i zaplecza sprzętowo-technicznego, ani nie podając dokumentów, które w tym kryterium będą oceniane i sposobu ich oceny, to w sytuacji, gdy wszyscy udokumentowali swą sytuacją ekonomiczną i sprzętową odpowiednimi dokumentami dołączonymi do oferty jak bilans, rachunek zysków i strat, opinia banku o możliwości kredytowania, wykaz sprzętu potrzebnego do wykonania przedmiotu przetargu, to ocena tych dokumentów powinna być obiektywna. Przyznanie najniższej liczby punktów, a przez trzech członków komisji przetargowej 0 pkt, firmie, która wykazała się wiarygodnością ekonomiczną wyższą niż oferent, który przetarg wygrał, jest rażąco nieprawidłowością. Np. Odwołujący wykazał w bilansie za 1999 r. zysk na poziomie 582.915 zł a oferent wygrywający przetarg 389.665 zł, zdolność kredytowa Odwołującego jest na poziomie 2 mln zł a oferty wybranej 1 mln zł. Te same zastrzeżenia Zespołu Arbitrów wzbudza ocena wykazu sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu przetargu — budowy kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-ciśnieniowej. Zdaniem Zespołu Arbitrów przedmiot zamówienia wymaga posiadania lub dostępu do specjalistycznego sprzętu i urządzeń, których posiadanie wykazał Odwołujący się. Natomiast wygrywający przetarg wykazał znacznie niższe usprzętowanie, a mimo to został oceniony wyżej.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji, gdyż swobodna ocena ofert nie oznacza dowolności.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikiem postępowania stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-367/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołująca się spółka (...) w proteście i odwołaniu domagała się powtórzenia przez Zamawiającego (...) czynności wyboru ofert po uprzednim odrzuceniu na zasadzie art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych oferty firmy (...) jako oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, m.in. poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Dla określenia oferty jako czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest zatem wykazanie, iż składający ją działał w celu eliminacji innych oferentów z rynku a nadto zaoferował ceny nie pokrywające jego kosztów. Odwołujący się, tak w proteście jak i w odwołaniu, a także na rozprawie nie wykazał, że zaoferowane przez firmę (...) ceny nie pokrywają jej kosztów. Ze złożonej na rozprawie analizy porównawczej cen ofert zgłoszonych do przetargu wynika jedynie, iż proponowana przez spółkę (...) cena jest niższa od cen pozostałych oferentów w tym także od średniej tych cen. Nie oznacza to jednak, iż Odwołujący się wykazał, iż ceny firmy (...) nie pokrywają kosztów uzyskania przez tę firmę materiałów i robocizny. Fakt, iż ceny oferty wygrywającej są niższe niż ceny pozostałych oferentów nie oznacza samo przez się, iż złożenie takiej oferty jest czynem nieuczciwej konkurencji. Do istoty po-

stępowania o zamówienia publiczne należy osiągnięcie przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty; z tych względów nie tylko ma prawo, ale jest zobowiązany, wybrać ofertę najkorzystniejszą. Drugą przesłanką do uznania złożenia oferty w postępowaniu przetargowym za czyn nieuczciwej konkurencji jest zgodnie z art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wykazanie, iż działanie oferenta miało na celu eliminację z rynku innych przedsiębiorców. Odwołujący się nie wykazał w toku całego postępowania, by firma (...) celowo dążyła do eliminacji z rynku pozostałych oferentów. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na Odwołującym się zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-372/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 10 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Oferent (...) złożył protest od wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego (...). Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) — poprzez nieunieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz art. 24 i 48 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty w oparciu o kryterium inne podane w SIWZ. Protestujący podniósł, iż zgodnie z pkt 25 SIWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty powinien kierować się następującymi kryteriami:

- cena 70%
- termin dostawy 10%
- marża (upust) 10%
- warunki płatności 10%,

przyznając ww. kryteriom 70, 10, 10 i 10 punktów. Pomimo iż oferta protestującego uzyskała taką samą, najwyższą, liczbę punktów co oferta, która została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą i brak było możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający nie unieważnił postępowania. Dokonał natomiast wyboru oferty dostawcy (...). W odpowiedzi na protest Zamawiający potwierdził, że wszystkie oferty ocenione zostały w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert oraz, że obie oferty według matematycznych wyliczeń uzyskały taką samą najwyższą liczbę punktów. Pomimo równej ilości otrzymanych punktów oferta firmy (...) uznana została za najkorzystniejszą z tego względu, że cena zaoferowana przez tego oferenta, z uwzględnieniem 5% upustu, jest korzystniejsza od ceny zaoferowanej przez protestującego, który zastosował upust w wysokości 3,77%. Protestujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując argumenty zawarte w proteście podnosząc, że Zamawiający posłużył się kryterium niezgodnym z SIWZ określonym jako cena końcowa 1 dm³ oleju opałowego.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy oraz przeanalizowaniu dowodów zgromadzonych w sprawie zważył co następuje:

Stosownie do art. 48 ustawy przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ. Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający zobowiązany jest stosować się do definicji zawartej w art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do którego przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć tę, która przedstawia najkorzystniejszy bi-

lans ceny oraz innych kryteriów opisanych w SIWZ. Zespół Arbitrów uznał za udowodnioną okoliczność, że oferta Odwołującego oraz oferta, która została przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą otrzymały przy ocenie jednakową, najwyższą, liczbę punktów. Fakt ten wynika z dokumentacji przetargowej oraz został potwierdzony przez Zamawiającego na rozprawie.

W opisanej wyżej sytuacji dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej stanowi naruszenie art. 48 ustawy oraz art. 27b ust. 1 pkt 4 nakazującego Zamawiającemu unieważnienie postępowania w sytuacji uniemożliwiającej wybór najkorzystniejszej oferty i co za tym idzie zawarcie umowy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-377/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) ogłosił przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego budowy krytej pływalni wielozadaniowej wraz z parkingiem i boiskiem przy Szkole Podstawowej (...). Od określonych dla tego zamówienia wymogów, kryteriów i warunków odwołało się Przedsiębiorstwo Wielobranżowe (...), składając protest co do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i żądając zmiany tych postanowień specyfikacji, które w jego ocenie określają zaporowe i bezzasadne warunki podmiotowe uniemożliwiające mu złożenie oferty oraz ustalenie rzetelnych zasad przyznawania „punktów przez członków komisji przetargowej”. Za zaporowe i bezzasadne warunki należy, w ocenie Odwołującego się, uznać:

— wymóg wykazania się przez oferenta rocznym przerobem budowlano-montażowym w 1999 r. w wysokości 50 mln zł (pkt 3.4. SIWZ),

— wymóg wykazania się przez oferenta wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat co najmniej 3 zadań kubaturowych o wartości nie mniejszej niż 20 mln zł (pkt 3.2. SIWZ).

Ponadto zdaniem Odwołującego się w specyfikacji nazbyt ogólnie określono wymogi dotyczące kwalifikacji personelu i potencjału sprzętowego oferentów, co może prowadzić do dowolności ocen w tym zakresie.

Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, że:

a) odnosząc się do zarzutów protestu dotyczących wysokości przerobu (pkt 3.2 i 3.4 SIWZ) dokonał zmiany specyfikacji przez obniżenie progu wymogów,

b) odnosząc się do zarzutów dotyczących kryteriów wiarygodności technicznej i ekonomicznej zapowiedział zmianę specyfikacji,

c) odnosząc się do zarzutu niewłaściwego określenia wymagań co do „aktualności zaświadczeń dotyczących niezalegania z podatkami i innymi należnościami wobec budżetu” oraz innych zarzutów, uznał je za bezzasadne i oddalił.

Od powyższego rozstrzygnięcia złożone zostało odwołanie. W treści odwołania powołano się na szczegółową argumentację zawartą w proteście.

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie podlega oddaleniu.

Dokonując oceny zgłoszonych w odwołaniu zarzutów należy mieć na uwadze, że część z nich nie może być poddana merytorycznej kontroli. Zgodnie przecież z przepisem art. 84 ustawy o zamówieniach publicznych w przypadku uwzględnienia protestu Zamawiający powtarza oprotestowaną

czynność. Jeżeli przedmiotem protestu jest treść specyfikacji, to dokonana wskutek protestu zmiana specyfikacji jest powtórzeniem oprotestowanej czynności. Powstała w wyniku powtórzenia czynności nowa, bo zmieniona, specyfikacja może być na nowo oprotestowana przez mającego w tym interes prawny oferenta. Nie ma przy tym istotnego znaczenia czy Odwołującemu się skutecznie doręczono pismo Zamawiającego zawierające zmianę treści specyfikacji. Jeśli się bowiem okaże, że doręczenia takiego dotychczas nie dokonano, to Odwołujący ma otwarty termin do złożenia protestu dotyczącego nowej treści specyfikacji.

Za nieuzasadnione uznać natomiast należy pozostałe zarzuty odwołania, a wśród nich nie party żadnym dowodem zarzut wykorzystania informacji wynikających z oferty Odwołującego się złożonej w poprzednim przetargu.

Orzekając o kosztach zastępstwa procesowego Zespół Arbitrów dokonał miarkowania wynagrodzenia radcy prawnego z uwagi na niewykazanie, że zakres zlecenia objęty umową z dnia 5 maja 2000 r. został wykonany w całości.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji, postanawiając o kosztach na podstawie art. 91 cyt. ustawy i § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-378/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 11 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający przeprowadził postępowanie o zamówienie publiczne na wykonanie robót drogowych na budowę ulic o wartości około 1 mln złotych. Jednym z oferentów było Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych (...).

Zamawiający prowadząc czynności przetargowe odrzucił ofertę wyżej wymienionego przedsiębiorstwa z tego powodu, iż oferta i załączniki były podpisane tylko przez dyrektora przedsiębiorstwa. Na skutek odrzucenia kolejnych ofert postępowanie zostało unieważnione. Wyżej wymieniony oferent złożył protest, który został oddalony przez Zamawiającego.

Zespół Arbitrów badając stronę formalną dopuszczalności odwołania stwierdził, iż spełnione zostały wszystkie wymogi przewidziane w art. 82 i 86a ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto w trakcie rozpatrywania odwołania stwierdzono, iż od rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia zmienił się status prawny Odwołującego się, tj. oferent przekształcił się z przedsiębiorstwa państwowego w spółkę akcyjną pod tą samą nazwą, która jest następcą prawnym. Odwołujący, tak w proteście, jak i odwołaniu podniósł zarzuty, iż jego oferta została odrzucona bez faktycznej podstawy z naruszeniem art. 27a i 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto Odwołujący podniósł, iż przez unieważnienie przetargu naruszono art. 48 oraz art. 2 pkt 8 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem odrzucona została najkorzystniejsza oferta.

W odpowiedzi na protest Zamawiający stwierdził, iż odrzucił ofertę Odwołującego z tego powodu, że nie była ona podpisana przez dwóch upoważnionych przedstawicieli przedsiębiorstwa, a jedynie przez dyrektora, co narusza art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 25.09.1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. Nr 18, poz. 80 z późn. zm.). Zdaniem Zamawiającego złożenie oferty w przetar-

gu publicznym jest czynnością prawną mogącą spowodować powstanie zobowiązania przedsiębiorstwa o wartości powyżej pięciu tysięcy złotych i do skuteczności takiego oświadczenia woli wymagane jest współdziałanie co najmniej dwóch osób.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne. Należy podzielić argumentację Zamawiającego, bowiem stosownie do art. 50 ust. 2 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych oświadczenie woli powodujące skutki finansowe lub mogące powodować powstanie zobowiązania przekraczającego wartość 5000 zł, wymaga dla swojej skuteczności podpisu co najmniej dwóch osób reprezentujących przedsiębiorstwo. Oferta w przetargu publicznym jest niewątpliwie czynnością prawną mogącą powodować powstanie zobowiązania finansowego.

Wartość zamówienia wynosiła około 1 mln zł, a więc wielokrotnie przewyższała dopuszczalną granicę jednoosobowej delegacji do składania oświadczeń woli określonej w art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wobec powyższego bezsporne jest, iż podpisanie oferty jedynie przez dyrektora przedsiębiorstwa nie było skuteczne jako oświadczenie woli. Drugi zarzut naruszenia art. 48 oraz art. 2 pkt 8 i 16 ustawy o zamówieniach publicznych jest zupełnie bezprzedmiotowy, ponieważ nie można formułować tezy, iż odrzucono najkorzystniejszą ofertę skoro nie była ona oceniana.

Mając więc na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

O kosztach rozstrzygnięto stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-390/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poprzez uzupełnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z obligatoryjnymi przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów dokonując oceny materiału dowodowego w sprawie stwierdził, iż część zarzutów Odwołującego się została uwzględniona przez Zamawiającego na skutek protestu oferenta. W ten sposób konwalidacji uległy zapisy pkt 3.10 SIWZ, pkt 3.12 SIWZ, a także pkt 3.9. Również doprecyzowane zostały w piśmie z dnia 4.05.2000 r., znak (...) kryteria oceny dotyczące „doświadczenie” i „potencjał ekonomiczno-techniczny” (pkt 6 lit. b i lit. c). W tym stanie Zespół Arbitrów uznał, iż część zarzutów odwołania została przez Zamawiającego uwzględniona i nie wymaga oceny Zespołu jako zgodna z intencją protestu.

Rozważania natomiast wymagał zarzut dotyczący sprecyzowania żądania dostarczenia dokumentów jedynie z właściwego Urzędu Skarbowego o fakcie uiszczenia należnych podatków (pkt 3.5 SIWZ).

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87 z późn. zm.). Zamawiający w wykonaniu obowiązku ustawowego powinien zażądać jedynie tych dokumentów, które są wymienione w tym przepisie w § 1.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców i wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne. W myśl Ordynacji podatkowej organami po-

datkowymi są, stosownie do ich właściwości, urzędy skarbowe i przewodniczący jednostek samorządu terytorialnego. Pominięcie w SIWZ organu podatkowego (przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego) ma istotnie znaczenie dla oceny spełnienia obowiązku podatkowego. W grę wchodzi bowiem m.in. podatek od nieruchomości i środków transportowych, często wyrażające się w niebagatelnych kwotach.

Obligatoryjność kompletnego spełnienia wymogu z art. 19 ust. 1 pkt 3, nie może być więc ograniczona przez Zamawiającego, gdyż może to, poza niedopuszczalnością, prowadzić do naruszeń art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym zakresie Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Odwołującego. Zespół Arbitrów stwierdził, że istnieje znacząca rozbieżność między zapisem pkt 6 (in fina), a projektem umowy stanowiącym załączenie do specyfikacji (§ 8 umowy). Zgodnie z SIWZ cena oferty ma być podana bez VAT i ma być ceną ryczałtową (czyli finalną), stąd nie może być modyfikowana późniejszą umową. W tym stanie również te zapisy wymagają doprecyzowania.

W ocenie Zespołu Arbitrów brak jest podstaw do unieważnienia całego przetargu bowiem wyeliminowanie uchyleń zaistniałych w specyfikacji — powinno spowodować dalsze prawidłowe postępowanie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku rozprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-397/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 18 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów ustalił, że zgodnie z SIWZ pkt IX.3 oferenci byli związani ofertą do dnia 4.03.2000 r. W sprawie tej Odwołujący się złożył w dniu 1.03.2000 r. protest do Zamawiającego. Protest ten ostatecznie został rozstrzygnięty wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 27.03.2000 r. sygn. akt UZP/ZO/0-174/00. W tej sytuacji okres związania ofertą został przerwany na czas od dnia 1.03.2000 r. do dnia 27.03.2000 r. Oferenci pozostawali związani swoją ofertą jeszcze przez okres trzech dni, tj. do dnia 30.03.2000 r.

Wymieniony wyżej wyrok Zespołu Arbitrów uwzględniał odwołanie i nakazywał powtórzenie czynności przetargowych od oceny ofert.

Jak ustalił Zespół Arbitrów Zamawiający w ww. okresie 3 dni nie podjął żadnych czynności, a w szczególności nie wystąpił do żadnego z oferentów o przedłużenie terminu związania ofertą przez dalszy czas oznaczony, jak również nie wystąpił o zgodę na dalsze przedłużenie okresu ważności wadium (art. 40 ustawy o zamówieniach publicznych).

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uważa, że składający oferty oferenci przestali być nimi związani.

W związku z tym wniesienie w dniu 17.04.2000 r. protestu a następnie odwołania nie było w tej sytuacji w ogóle dopuszczalne.

Tym samym Zespół Arbitrów uważa, że zachodzą przesłanki, o których mowa w § 18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) do oddalenia odwołania bez przeprowadzania rozprawy.

Zespół Arbitrów uważa, że w opisanej wyżej sytuacji termin związania ofertami wygaś w stosunku do wszystkich oferentów, tym samym Zamawiający zawierając umowę o udzielenie zamówienia publicznego naruszyłby przepisy ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i par. 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-403/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 17 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący w proteście i odwołaniu podniósł, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty, która powinna być odrzucona gdyż nie spełniała wymogów SIWZ. Uchybienia tej oferty miały polegać na przedstawieniu propozycji bogatszej od żądań SIWZ m.in. poprzez zainstalowanie dwóch zamiast jednej bazowej stacji trunkingowej. Zamawiający twierdzi, że zaproponowany przez wygrywającego oferenta przekaznik nie jest drugą stacją bazową, a SIWZ dopuszczała rozwiązania alternatywne.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Z treści protokołu ZP-52 oraz opinii biegłego sporządzonej dla komisji przetargowej wynika, że oferta wygrywająca przewiduje jeden system łączności z dwoma trunkingowymi stacjami bazowymi. Potwierdza to twierdzenie Odwołującego, że oferent wygrywający zaproponował rozwiązanie niezgodne z przedmiotem zamówienia i wykraczające poza odstępstwa od niego dopuszczone określeniem „rozwiązania alternatywne”. Świadczy o tym również zachowanie innych oferentów, którzy złożyli oferty zgodne z SIWZ (nie proponując rozwiązań alternatywnych). Tym samym doszło w pracach komisji do oceny nieporównywalnych ofert, a zatem do naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Spowodowane to zostało, zdaniem Zespołu Arbitrów, niezgodnym z art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych określeniem przedmiotu zamówienia poprzez stworzenie możliwości składania alternatywnych rozwiązań co jest niedopuszczalne zwłaszcza w przetargu dwustopniowym. W tym stanie rzeczy, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający przy ponownej ocenie ofert powinien rozważyć czy nie zachodzi przesłanka z art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. określenie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-404/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający odrzucił ofertę (...) uznając że złożona przez to przedsiębiorstwo oferta nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji (art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1994 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211)). Podstawą odrzucenia oferty był art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. (...) złożyło protest, którego Zamawiający nie uwzględnił. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający samowolnie dokonał analizy udzielonego upustu w ten sposób, iż uznał, że (...) w swojej ofercie nie uwzględnił takich pozycji jak koszty zakupu i zysk. Na tej właśnie podstawie Zamawiający przyjął, że (...) dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji poprzez wykonanie robót poniżej kosztów.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami stron oraz z treścią złożonej oferty Zespół Arbitrów zważył co następuje:

W ofercie Odwołującego się znalazła się pozycja „upust od ceny oferty”. Jest to „upust udzielony od wartości robót. Jak stwierdził Odwołujący się poprzez udzielenie „upustu” maksymalnie zmniejszył on wielkość narzutów do wartości robót. Dotyczyło to takich składników jak: koszty pośrednie, koszty zakupu i zysk. Mimo tego zaoferowana przez niego cena nie jest ceną dumpingową.

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający bezpodstawnie, poprzez dokonanie wygodnej dla siebie analizy udzielonego upustu przyjął, iż złożona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 15 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W konsekwencji Zamawiający naruszył przepis art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych odrzucając ofertę Odwołującego się. Zamawiający nie dokonał merytorycznej oceny oferty Odwołującego się, mimo że była ona zgodna ze SIWZ; zgodna z ustawą o zamówieniach publicznych. Do wybrania najkorzystniejszej oferty konieczne będzie dokonanie powtórnej oceny złożonych ofert w tym także Odwołującego się.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-419/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 16, 20 pkt 1 i 3, 25 ust. 2, 27 pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych w wyniku czego interes prawny oferenta doznał uszczerbku.

Odwołujący się w proteście a następnie w odwołaniu oraz w toku składanych wyjaśnień podniósł, iż postępowanie przetargowe prowadzone było z naruszeniem zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, bowiem jeden z oferentów, pan (...) właściciel firmy (...) spokrewniony jest z członkiem komisji przetargowej a nadto pozostaje w nim w takim stosunku prawnym i faktycznym, iż wzbudza to uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.

Tenże oferent złożył ofertę zawierającą ceny dumpingowe czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji. Zamawiający także, zdaniem Odwołującego, naruszył zasadę jawności postępowania prze-

targowego, bowiem na jawnej sesji otwarcia ofert nie sprawdził czy złożone oferty są ważne pod względem formalnoprawnym a jedynie ograniczył się do odczytania nazwy oferentów i podania cen ofertowych. Dodatkowo Odwołujący podniósł, iż oferta firmy (...) nie spełniała wymogów sformułowanych w specyfikacji, bowiem oferent ten nie udokumentował zdolności wykonania zamówienia. Zamawiający bowiem określił w SIWZ liczbę samochodów niezbędną do wykonania poszczególnych zadań składających się na przedmiot zamówienia i spełnienie tego wymogu było jednym z warunków ważności oferty. Firma (...) wymogu tego nie spełniała w związku z czym powinna zostać odrzucona.

Wyjaśnienia złożone na rozprawie oraz przedłożone w toku postępowania dowodowego, dokumenty, a także zeznania świadka nie potwierdziły większości stawianych zarzutów. Trudno się bowiem zgodzić z Odwołującym, iż przeprowadzenie publicznej sesji otwarcia ofert zgodnie z przepisem art. 43 narusza jednocześnie przepis art. 25 ustawy, jak twierdzi Odwołujący. Są to bowiem przepisy normujące dwa odrębne stany faktyczne, a naruszenie zasady jawności mogłoby mieć miejsce gdyby Zamawiający odmówił oferentowi udostępnienia protokołu z prowadzonego postępowania — o co tenże się w ogóle nie zwracał. Podobnie zarzut naruszenia przepisu art. 20 pkt 1 i 3 nie został potwierdzony na rozprawie, a przestuchiwany na tę okoliczność świadek, wnioskowany przez Odwołującego nie wniósł nic na poparcie jego twierdzeń.

Nietrafny jest także zarzut naruszenia przez firmę (...) zasady uczciwej konkurencji poprzez proponowanie cen dumpingowych. Oferowane ceny nie były rażąco zaniżone i mieściły się w granicach cen przewidzianych przez Zamawiającego.

Jedynie podniesiony zarzut niespełnienia przez oferenta, firmę (...) wymogów specyfikacji w zakresie nieposiadania wymaganej liczby samochodów niezbędnych do wykonania usługi zastępuje na uwzględnienie. Zgodnie z zapisem SIWZ wymagana liczba samochodów niezbędna do wykonania zadań na które firma (...) złożył ofertę to 4 sztuki. Oferent wylegitymował się posiadaniem tylko trzech samochodów zapewniając jednocześnie Zamawiającego, iż w przypadku wygrania przetargu zakupi czwarty. Mimo oczywistego niespełnienia wymogów specyfikacji w tym zakresie Zamawiający nie odrzucił oferty firmy (...), i jak sam oświadczył, dopuścił ją do oceny merytorycznej. Działaniem takim Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania stron oraz przepis art. 27a pkt 2 ustawy bowiem oferta jako nie spełniająca wymogów specyfikacji powinna zostać odrzucona.

Biorąc pod uwagę powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-422/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 22 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Protest i odwołanie zostały oparte na zarzutach, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu budynku administracyjnego Zamawiający: (...) naruszył przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) a w szczególności stosował kryteria i metody ocen nie ujęte w specyfikacji, dokonał niewłaściwej oceny jego oferty w kryteriach „wiarygodność ekonomiczna”, „doświadczenie i przygotowanie fachowe”, „termin realizacji zamówienia”, nie stosował zasady pisemności postępowania, dopuścił do merytorycznej oceny oferty z ceną ustaloną sprzecznie ze specyfikacją. Wskazując na powyższe Odwołujący się wniósł o unieważnienie czynności wy-

boru oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, a tym samym o unieważnienie całego postępowania o zamówienie publiczne.

Zamawiający nie uznając argumentacji Odwołującego protest oddalił i podnosi, że Odwołującemu znane były warunki specyfikacji i kryteria ocen, które przyjął bez protestu i zastrzeżeń. Wszystkie oferty były oceniane według jednolitych zasad i kryteriów określonych w specyfikacji, a korekta niektórych cen brutto przez Zamawiającego oraz pomyłka w liczbie przyznanych punktów przy ocenie kryterium „termin realizacji”, nie miały wpływu na wybór wykonawcy zamówienia.

Po analizie akt sprawy, dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów stwierdza, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że przy dokonywaniu wyboru ofert stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w specyfikacji. W rozpatrywanej sprawie Zamawiający w rozdziale VI pkt 1 specyfikacji przyjął pięć kryteriów oceny złożonych ofert. Jednocześnie przyznał im określoną wagę procentową, nie określił jednak szczegółowych zasad, którymi członkowie komisji przetargowej powinni kierować się w trakcie dokonywania oceny ofert. Przytoczona okoliczność doprowadziła do daleko idącej dowolności w ocenie ofert, a w szczególności przy ocenie w dwóch kryteriach „wiarygodność ekonomiczna oferenta” i „doświadczenie i przygotowanie fachowe”. Z kart indywidualnej oceny ofert w ww. dwóch kryteriach wynika, że członkowie komisji przetargowej przydzielali liczbę punktów według subiektywnych ocen, uznaniowo, rozmiijając się z treścią dokumentów złożonych w ofertach. Poza tym bezpodstawnie do oceny w kryterium „wiarygodność ekonomiczna” Zamawiający brał pod uwagę tzw. charakterystykę zastosowanej stolarki okiennej (rozdział VI specyfikacji), element oferty, który powinien być oceniany pod kątem spełniania wymogów formalnych specyfikacji — tzn. na „tak” lub „nie” (druk ZP-46). Oferty nie spełniające tego wymogu powinny podlegać odzuceniu w trybie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Potwierdził się również zarzut niewłaściwej oceny ofert w kryterium „termin realizacji zamówienia”, gdyż mimo że oferenci deklarowali różne terminy wykonania przedmiotu umowy (poza jednym), wszyscy otrzymali tę samą liczbę punktów.

Potwierdził się również zarzut, iż Zamawiający na druku ZP-41 pod numerem ofert 2 i 5, w pozycji „cena oferty” wpisał wysokość stawki VAT 7%, gdy tymczasem w ofertach została przyjęta stawka VAT 22% — na co wskazują podane na tym druku wartości stanowiące cenę brutto. Zamawiający stawkę VAT 22% potraktował jako „oczywistą omyłkę”, co znajduje odzwierciedlenie na druku ZP-43. Z treści druku ZP-43 wynika, iż cena oferty Odwołującego się (oferta nr 2) i oferta nr 5 zostały skorygowane przez Zamawiającego do wartości z 7% VAT. Korekta ta nie miała wpływu na liczbę przyznanych punktów przy merytorycznej ocenie ofert w kryterium „cena”. Zamawiający naruszył jednak postanowienia art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ jak ustalono na rozprawie, nie powiadomił Odwołującego się o dokonaniu korekty jego ceny z powodu oczywistej omyłki rachunkowej. Działaniem tym Zamawiający naruszył postanowienia rozdziału VII pkt 8 specyfikacji, w którym zobowiązał się do poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych za zgodą oferenta.

Pozostałe zarzuty dotyczące naruszenia art. 35 ust. 1, art. 27b ust. 1 pkt 4 oraz § 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. opublikowanego w Dz. U. Nr 19, poz. 87 z późn. zm., nie zasługują na uwzględnienie, albowiem na tym etapie postępowania są spóźnione.

Natomiast odnośnie zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych Zespół Arbitrów nie jest organem legitymowanym do orzekania w tym przedmiocie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-426/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 22 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności unieważnienia postępowania.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Uczestnik postępowania zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu wobec braku deklaracji o użyciu do wykonania przedmiotu zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. Sporne między stronami jest czy przedmiot zamówienia stanowi dostawę, roboty budowlane czy też usługę. Przedmiotem postępowania była dostawa, montaż, uruchomienie i serwis techniczny: systemu sygnalizacji włamania i napadu, dedykowanej sieci elektrycznej zasilającej urządzenia komputerowe, sieci strukturalnej oraz systemu sygnalizacji pożaru w budynku Inspektoratu ZUS (...). Zgodnie z postanowieniami specyfikacji w postępowaniu miały zastosowanie obligatoryjne preferencje krajowe określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). W ocenie Zespołu Arbitrów przedmiot zamówienia nie miał charakteru dostawy w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, a zatem podlegał przepisom § 2 powołanego rozporządzenia. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił, że zarówno oferta, która została wybrana jak i oferta Odwołującego nie spełniają warunku użycia do wykonania przedmiotu zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych. Oznacza to, że oferty te podlegają odrzuceniu, co w efekcie rodzi dla Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-436/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 23 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Z okazanych pełnomocnictw i upoważnień wynika, że Pan (...) jest prezesem spółki (...) upoważnionym do składania oświadczeń i zaciągania zobowiązań w imieniu tej spółki. Jako prezes spółki Pan (...) udzielił dość szerokiego umocowania do działania w imieniu spółki Panu (...). Pan (...) z kolei udzielił Panom (...) i (...) umocowania do cyt. „ustalania, podpisywania jak również przedkładania ofert cenowych w imieniu naszej spółki”. To ostatnie umocowanie, w ocenie Zespołu Arbitrów, nie obejmowało upoważnienia do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki (...) — ograniczało się wyłącznie do ustalania, podpisywania i przedkładania ofert. Tymczasem przepis § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) obliguje Odwołującego do podpisania odwołania przez osobę uprawnioną na podstawie odrębnych przepisów do składania oświadczeń woli w imieniu Odwołującego się. Co więcej § 18 ust. 2 pkt cyt. rozporządzenia zobowiązuje Zespół Arbitrów do oddalenia odwołania bez przeprowadzania

rozprawy jeżeli protest lub odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli.

W ocenie Zespołu Arbitrów tak protest jak i odwołanie zostały wniesione przez osobę nie upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu spółki (...).

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i par. 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-437/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 25 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 28 kwietnia 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności unieważnienia postępowania.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu dokonanie czynności unieważnienia postępowania. Wnoszący protest i odwołanie zarzucił Zamawiającemu obrazę prawa zamówień publicznych i wskazuje na wadliwą ocenę ofert w ustalonych kryteriach, a głównie w kryterium „warunki płatności” oraz naruszenie art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przy ocenie spełnienia warunków zastosowania co najmniej 50% surowców i produktów krajowych oraz co najmniej 50% podmiotów krajowych wykonujących zadanie. Zespół Arbitrów rozpoznając odwołanie zważył, że warunki zamówienia ukształtowane w specyfikacji były znane Odwołującemu się od dnia wykupienia dokumentu i skoro nie skierowano do Zamawiającego protestu na treść specyfikacji, ani też nie wniesiono zapytań o wyjaśnienie treści specyfikacji w trybie art. 36 ustawy, to tym samym można domniemywać, że Odwołujący się akceptował treść specyfikacji, a składając ofertę potwierdził przystąpienie do postępowania na warunkach Zamawiającego.

Zespół Arbitrów dokonując oceny prawidłowości działania Zamawiającego, który w specyfikacji ogłosił stosowanie preferencji krajowych i zobowiązany był zgodnie z tym oświadczeniem zażądać od przyszłych wykonawców robót budowlanych oświadczeń o zastosowaniu większościowego udziału surowców i produktów krajowych oraz zaangażowaniu w wykonanie zadania w większości podmiotów krajowych. Specyfikacja w tym zakresie nie zawiera żadnych wymagań, brak jest żądania dokumentu, oświadczenia, które mogłoby stanowić podstawę zastosowania preferencji krajowych. Zamawiający nie odrzucił ofert nie zawierających takiego oświadczenia i dopiero w wyniku protestu dokonał czynności sprawdzających. Efektem podjętej czynności było odrzucenie większości ofert na podstawie § 2 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stosowania preferencji krajowych. Pomimo wykonania czynności zgodnie z żądaniem protestującego zarzut ten podtrzymany został w odwołaniu i poparty przepisem art. 16 ustawy. Zespół Arbitrów dokonał weryfikacji ofert uznanych przez Zamawiającego za spełniające wszystkie wymagania prawa i stwierdza, że zarzut naruszenia art. 16 jest zasadny. Jedynie oferta składającego odwołanie zawiera odpowiadające wymogom prawa oświadczenie w zakresie preferencji. Wobec zaistnienia okoliczności, o której mowa w art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych obligatoryjne staje się unieważnienie postępowania. Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy uprawniony jest do unieważnienia czynności postępowania lub nakazania dokonania czynności. Skoro w ocenianym postępowaniu nie wszystkie czynności dotknięte są wadą prawną stąd też brak jest podstaw do ich unie-

ważnienia. Pozostaje więc nakazanie unieważnienia przez Zamawiającego postępowania, albowiem bezsprzecznie w postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu. Wobec potwierdzenia istotnej wady prawnej postępowania wyrok oparto o uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 16 ustawy. Ubocznie stało się w tej sprawie dokonywanie oceny zastosowania kryterium oceny ofert i przyznania punktów w kryterium warunki płatności. Jednakże Zespół Arbitrów po wysłuchaniu wyjaśnień Zamawiającego nie stwierdza w jego działaniu odstąpienia od zasad wynikających ze specyfikacji. Niezasadność tego zarzutu nie ma wpływu na wynik sprawy.

W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-440/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 24 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert pod względem spełniania wymogów formalnych określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (jednolity tekst — Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.)

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się zarówno w proteście jak i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie jego oferty, z naruszeniem przepisów art. 65 k.c., art. 80 Prawa bankowego w związku z art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

W wyniku rozpatrzenia sprawy, na podstawie przedłożonych przez uczestników postępowania dokumentów, a także złożonych na rozprawie wyjaśnień Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Zamawiający pismem z dnia 26.04.2000 r. zawiadomił m.in. stronę odwołującą się o rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego „na wykonanie prac utrzymaniowych obiektów zieleni, z podziałem miasta na 4 rejony” oraz o odrzuceniu jego ofert częściowych na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W rozstrzygnięciu złożonego przez Odwołującego się protestu z dnia 2.05.2000 r. Zamawiający postanowił oddalić protest, z uwagi na wadliwość gwarancji bankowych skutkującą — zdaniem Zamawiającego — ich nieważność.

Wystawione bowiem przez bank — gwaranta gwarancje bankowe z dnia 13.04.2000 r. w tytule określały, iż gwarancje te złożone zostały na „zabezpieczenie oferty przetargowej złożonej Zarządowi Miasta „X”(…)”, podczas gdy w treści bankowych gwarancji określono, iż beneficjentem gwarancji jest „Zarząd Miasta „Y”(…)”.

Wyżej wymieniona wada, zdaniem Zamawiającego, powodowała, iż „gwarancje te nie zabezpieczają kwot w nich wskazanych na rzecz Gminy „Y””.

W oparciu o przeprowadzone dowody Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego się — na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych — o złożenie wyjaśnień dotyczących treści wyżej wymienionego dokumentu, stanowiącego integralną część oferty.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołujący się w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożył ofertę i wniósł wadium w postaci gwarancji bankowych — Powszechnej Kasy Oszczędności BP I Oddział w (...), zgodnie z wymogiem pkt X.2.6. SIWZ. W tytule wystawionych przez ww. Bank bankowych gwarancji faktycznie błędnie użyto nazwy Zarządu Miasta „X”.

Równocześnie ustalono, iż w treści ww. gwarancji w sposób jednoznaczny określono, iż beneficjentem gwarancji jest Zarząd Miasta „Y”, równocześnie wskazano dłużnika, to jest Odwołującego się, a ponadto określono przedmiot przetargu w związku z którym gwarancje ustanowiono oraz inne wymagane dla gwarancji bankowej elementy, z których wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż gwarancje te zabezpieczają wiarygodność gminy miejskiej (...).

Charakter uchybienia zawartego ww. wymienionych gwarancjach nie może skutkować ich nieważnością, gwarancje te nie zawierają bowiem postanowień sprzecznych z ustawą, w szczególności nie naruszają art. 81 i następných ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Prawo bankowe (Dz. U. Nr 140 poz. 939 z późn. zm.). Wystawione gwarancje nie miały również na celu obejścia ustaw i nie były sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie stwierdzono również wad oświadczenia woli, które mogłyby wywołać skutek w postaci nieważności oświadczenia (art. 82 i 83 k.c.).

Zamawiający nie zwrócił się do oferenta o wyjaśnienie treści ww. gwarancji bankowych, pomimo iż ewentualne wątpliwości można było usunąć w trybie art. 44 ust. 1 ustawy. Odwołujący się bowiem posiadał umowy o udzielenie ww. gwarancji bankowych, które zawarł z Bankiem — gwarantem w dniu 13.04.2000 r., umowy te stanowiły podstawę wystawienia dokumentów „bankowych gwarancji”.

Jak ustalił na rozprawie Zespół Arbitrów w umowach tych w sposób jednoznaczny został określony beneficjent gwarancji, to jest Zarząd Miasta „Y”, który wymieniony został również jako beneficjent w treści dokumentów „bankowa gwarancja”.

W świetle powyższego brak było podstaw do uznania, iż Odwołujący się nie wniósł wymaganego w SIWZ wadium.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-446/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 25 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie wszystkich czynności przetargowych od momentu merytorycznej oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie wniesione zostało wobec braku rozpatrzenia w terminie protestu z dnia 2.05.2000 r.

W treści odwołania podtrzymane zostały zarzuty wskazane w proteście, a mianowicie, że Zamawiający w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „wykonanie III etapu prac remontowo-adaptacyjnych w użytkowanym przez Muzeum XVI-wiecznym dworze (...)” naruszył art. 16, art. 25 ust. 1 pkt 15, art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a także zarzuty nie podniesione w treści protestu jak naruszenie art. 26 ust. 2 oraz 27a pkt 1 tejże ustawy.

Rzeczywiście Odwołujący zarzucił, że Zamawiający dokonując ponownej oceny merytorycznej ofert uczestniczących w przetargu na podstawie wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23.03.2000 r. w sprawie UZP/ZO/0-172/00 w sposób niezgodny z treścią tegoż wyroku, a nadto poprzez nieprawidłowe stosowanie zapisów SIWZ, doprowadził do wadliwego rozstrzygnięcia przetargu. Wskutek tego wskazał jako najkorzystniejszą ofertę, która takich cech nie prezentuje, a następnie ze względu na jej wygórowaną cenę przetarg unieważnił na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Podkreślenia wymaga, że zarzut bezpodstawnego unieważnienia przetargu nie był objęty protestem lecz podniesiony został dopiero w odwołaniu.

W konkluzji odwołania, Odwołujący się wniósł o jego uwzględnienie oraz nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej z nich.

Zespół Arbitrów przystępując do rozpatrzenia odwołania uznał, że kluczową kwestią dla jego rozstrzygnięcia jest ustalenie czy ponowna (nakazana przez Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 23.03.2000 r.) ocena ofert uczestniczących w postępowaniu, przeprowadzona została zgodnie z tym orzeczeniem, a nadto w sposób odpowiadający wymogom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji przetargu w tym protokołu ZP-1, druków ZP-52 i ZP-53 odzwierciedlających sposób i wyniki oceny ofert, a także dokumentów załączonych do ofert, Zespół Arbitrów stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

Zamawiający bowiem, wbrew treści wskazanego wyżej wyroku Zespołu Arbitrów, dokonał ponownej oceny ofert w sposób nieprawidłowy w wyniku czego dla poszczególnych ofert uczestniczących w przetargu w zakresie kryteriów „wykaz robót na obiektach zabytkowych” i „referencje konserwatorskie”, przyznane zostały punkty nie odzwierciedlające faktycznych predyspozycji oferentów do wykonania zamówienia w zakresie wymogów wskazanych w treści rozdziału VI SIWZ.

Także w zakresie oceny kadry i przebiegu pracy zawodowej przyznana ofercie nr 1 liczba punktów nie znajduje potwierdzenia w dokumentach załączonych do oferty.

Ustalenia Zespołu Arbitrów wykazały nadto, że ponowna ocena przeprowadzona została przez Zamawiającego w sposób rutynowy, bez staranności i rzetelności wymaganej w postępowaniu o zamówienie publiczne. Przyznane oferentom za poszczególne kryteria liczby punktów nie zostały w żaden sposób uzasadnione.

Dokonana w taki sposób ocena ofert nie może stanowić podstawy do wskazania oferty najkorzystniejszej.

Zespół Arbitrów uznał, że takie działanie Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z zasadą równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie i narusza art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Również wskazana w tych warunkach najkorzystniejsza oferta nie spełnia wymogów określonych w art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym przetarg nie spełnił celu wskazanego w art. 28 ust. 1 tejże ustawy. Tym samym Zamawiający spowodował uszczerbek dla interesu prawnego Odwołującego się.

Takie rozstrzygnięcie przetargu przesądza również, że decyzja Zamawiającego o unieważnieniu przetargu podjęta została w warunkach braku przesłanki wskazanej w art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z tych względów Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ustawy oraz § 18 ust. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o zamówienia publiczne — orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy oraz § 20 ust. 2 cyt. wyżej regulaminu postępowania, przy czym przyznając koszty postępowania Odwołującemu Zespół Arbitrów uznał, jako koszty uzasadnione kwotę 4000,00 zł.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-448/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony w BZP nr (...) poz. (...) z 2000 r. na budowę kolektora sanitarnego oraz kanalizacji deszczowej. Do przetargu przystąpił m.in. Odwołujący się (...).

Już po otwarciu ofert Zamawiający pisemnie powiadomił Odwołującego się o unieważnieniu przetargu. W uzasadnieniu podał, że w związku z nieuzyskaniem preferencyjnego kredytu bankowego i niewystarczającymi środkami własnymi, na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, przetarg unieważnia. Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzucił Zamawiającemu powołanie się na błędną podstawę prawną nieuwzględnienia jego protestu i niewykazanie, że w zaistniałej sytuacji są spełnione przesłanki art. 27b ust. 1 pkt 2.

Terminy do złożenia protestu i odwołania zostały zachowane. Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W toku przeprowadzonego postępowania dowodowego, a w szczególności na podstawie pisma Banku Ochrony Środowiska S.A. w (...) z 25.04.2000 r., dokumentacji Zarządu Miasta dotyczących zadań inwestycyjnych, umowy z 12.01.2000 r. dotyczącej I etapu inwestycji oraz oświadczeń uczestników postępowania, Zespół Arbitrów ustalił, że zamówienie publiczne było dotknięte wadą polegającą na błędnym założeniu, że miasto uzyska kredyt bankowy na wykonanie całego przedsięwzięcia. Odmowa udzielenia takiego kredytu dawała podstawę do unieważnienia przetargu, gdyż kontynuowanie postępowania dotknięte byłoby wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zarzut Odwołującego się, że nie wykazano przesłanek z art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych jest o tyle nietrafny, że Odwołujący się unieważniając przetarg opierał się na innym przepisie ustawy. W tym kontekście Zamawiający nie wykazał też naruszenia jego interesu prawnego w sprawie, możemy tu mówić najwyżej o naruszeniu interesu faktycznego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-449/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający odrzucił ofertę Odwołujących się w oparciu o art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.)

W ocenie Zamawiającego odrzucona oferta nie została zabezpieczona wadium w formie przewidzianej w art. 41 ust. 2 ustawy, gdyż złożona gwarancja nie spełnia warunków wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku — Prawo bankowe (Dz.U. Nr 140 poz. 939 z późn. zm.), a ponadto gwarancji tej udzielił bank zagraniczny, który nie jest upoważniony do udzielania gwarancji bankowych na terenie Polski.

Odwołujący się zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych wywodząc, że przedłożona gwarancja spełnia wymogi ustawy, a żaden z polskich przepisów Prawa bankowego nie zabrania udzielania gwarancji przez bank zagraniczny z siedzibą za granicą.

Oceniając ustalony stan faktyczny Zespół Arbitrów stwierdził, że odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych jedną z dopuszczalnych form wnoszenia wadium są poręczenia i gwarancje bankowe. Instytucję gwarancji bankowej reguluje ustawa — Prawo bankowe. Z art. 5 ust. 1 pkt 4 tej ustawy wynika, że udzielanie gwarancji bankowych jest czynnością bankową wykonywaną wyłącznie przez banki za zezwoleniem Komisji Nadzoru Bankowego.

Prawo polskie przyznaje gwarancji przymiot „bankowa” jeżeli wystawiona jest przez bank krajowy lub oddział banku zagranicznego mający siedzibę w Polsce. Natomiast jeżeli wystawcą gwarancji jest bank zagraniczny, to aby nadać tej gwarancji moc gwarancji bankowej w rozumieniu ustawy — Prawo bankowe, powinna ona być regwarantowana przez bank polski (krajowy).

Nie ma żadnych normatywnych podstaw by twierdzić, że gwarancje wystawione w formach i na zasadach obowiązujących w innych państwach były gwarancjami bankowymi, spełniającymi wymóg ustawy — Prawo bankowe, a przez to ustawy o zamówieniach publicznych. Dokonując wykładni pojęć i instytucji zawartych w polskich ustawach stosuje się wyłącznie przepisy prawa polskiego, z uwzględnieniem ratyfikowanych przez Polskę umów międzynarodowych.

Przedłożona na rozprawie gwarancja udzielona Odwołującym się nie respektuje prawa polskiego gdyż jak wynika z jej treści została ona wydana na podstawie przepisów prawa Republiki Federalnej Niemiec i w całości opiera się na tym prawie. Dlatego ewentualna realizacja przez Zamawiającego praw wynikających z tej gwarancji nie będzie możliwa w trybie określonym w przepisach polskiego Prawa bankowego.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za słusznością niniejszego rozstrzygnięcia jest to, że Zamawiający nie ma najczęściej możliwości ustalenia do jakich czynności bank zagraniczny jest upoważniony oraz jaki jest tryb i zasady egzekwowania wierzytelności z gwarancji.

W konsekwencji, niezależnie od przesadzającej rozstrzygnięcie kwestii podmiotu udzielającego gwarancji, gwarancja bankowa powinna być zgodna co do treści i formy z bezwzględnie obowiązującymi przepisami art. 81 ustawy — Prawo bankowe oraz Zarządzeniem Komisji Nadzoru Bankowego z dnia 30.06.1998 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania przez banki gwarancji bankowych i poręczeń (Dz. Urz. NBP Nr 18, poz. 39).

Dlatego słusznie podniósł Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu, że przedłożona gwarancja nie zawiera warunków zapłaty ani też sposobów ich stwierdzenia. Nie do przyjęcia byłoby stanowisko, że Zamawiający zobowiązany jest respektować każdy dokument, stanowiący formę wadium w myśl art. 41 ustawy o zamówieniach publicznych bez względu na okoliczność w jakim kraju i według jakich reguł został uzyskany, wystawiony czy wyemitowany. Dotyczy to zwłaszcza takich form wadium jak akcje notowane na giełdach, gwarancje ubezpieczeniowe czy bankowe.

Zespół Arbitrów wydając niniejszy wyrok uważa, że przyznanie prawa do udzielania gwarancji bankowych wyłącznie bankom krajowym i oddziałom banków zagranicznych nie narusza art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych i zawartej w tym przepisie zasady równości wykonawców. Każdy z oferentów na tych samych zasadach mógł złożyć wadium składając gwarancję bankową w rozumieniu prawa polskiego. Możemy co najwyżej mówić o pewnych ograniczeniach banków zagranicznych w dostępie do usług finansowych na polskim rynku.

Dlatego stwierdzając, że Odwołujący się przystępując do przetargu nie wnieśli wadium w formie wymaganej art. 41 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-453/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 30 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**
- 2. (...)**

3. Uzasadnienie:

Przedmiotem zarzutów zawartych w proteście oraz w odwołaniu było powtórne unieważnienie przetargu, które Zamawiający uzasadnił tym, iż oceniając ponownie oferty złożone w przetargu na wykonanie wielobranżowej dokumentacji technicznej rozbudowy biblioteki głównej dla (...) stwierdził, że żadna z nich nie jest zabezpieczona wadium. Zamawiający zwrócił je bowiem po poprzednim unieważnieniu przetargu, zgodnie z dyspozycją art. 42 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w związku z czym uznał, że należało oferty te odrzucić a przetarg unieważnić.

Zespół Arbitrów nie podzielił takiego rozumowania.

Zgodnie bowiem z art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli oferent „nie wniósł wadium”. W przedmiotowej sprawie poza sporem jest, że Odwołujący się wadium wniósł, lecz zostało ono w wyniku czynności Zamawiającego — następnie unieważnionych — zwrócone. Zespół Arbitrów wyrokiem z 4.05.2000 r. sygn. akt UZP/ZO/0-334/00 nakazał bowiem powtórzenie czynności wyboru ofert. Zespół Arbitrów wskazuje ponadto na fakt, iż Zamawiający odrzucając oferty z powodu braku wadium nie poinformował o tym oferentów.

Niezależnie od powyższego Zespół Arbitrów uznał, iż akceptacja interpretacji przyjętej przez Zamawiającego, że fakt wniesienia wadium oceniać należy według stanu w momencie powtórnej oceny ofert prowadziłaby w efekcie do sytuacji, w której w wyniku uwzględnienia odwołania i nakazania dokonania powtórnego wyboru ofert niemal każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należałoby unieważnić wskutek konieczności odrzucenia ofert. Niezmiernie rzadko udało by się bowiem przeprowadzić powtórny ocenę ofert przed upływem terminu z art. 40 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego należało przyjąć, iż powtórna ocena ofert powinna zostać dokonana według stanu na dzień ich otwarcia a obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie oferentów do ponownego wniesienia wadium, celem usunięcia braku wywołanego własnym działaniem.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W proteście i odwołaniu został postawiony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 1 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zdaniem Odwołującego się Zamawiający dokonał wyboru oferty, która powinna być odrzucona, gdyż nie spełniała warunków opisanych w SIWZ. Przedstawiona, według Odwołującego, w wybranej ofercie technologia spalania odpadów w zakresie emitowanych zanieczyszczeń nie odpowiada normom obowiązującym w Unii Europejskiej, a taki był wymóg pkt III.2 SIWZ.

Po wysłuchaniu stron na rozprawie i zapoznaniu się z dokumentacją przetargową Zespół Arbitrów stwierdził i zważył, co następuje:

Odwołujący oparł zarzut na stwierdzeniu, że ilość zanieczyszczeń emitowanych w spalinach w spalarniach produkcji ATI Muller oferowanych w wybranej ofercie przekracza normy obowiązujące w Unii Europejskiej, określone dyrektywą EWG (...) z grudnia 1994 r. Odwołujący dokonał powyższych ustaleń w oparciu o pismo kierownika Zakładu Ochrony Dróg Oddechowych z dnia 31 stycz-

nia 2000 r. będące odpowiedzią na pytanie Odwołującego dotyczące oceny spalarki ATI Muller CP 50 w świetle przestanych danych technicznych. W odpowiedzi Odwołujący uzyskał informację, że będący w wyposażeniu spalarki CP 50 analizator monitorujący zanieczyszczenia, wybiórczo oznacza jedynie stężenie niektórych zanieczyszczeń gazowych. Nie ma więc możliwości oceny wielkości emisji zanieczyszczeń jako kryterium kwalifikujące użytkowanie spalarki CP 50. Ocena dotyczyła konkretnej spalarki w kontekście decyzji wojewody o dopuszczalnej emisji. W konkluzji autor pisma sugeruje możliwość zamontowania nowego oprzyrządowania umożliwiającego wykonanie pomiarów. Odwołujący przedstawił również pismo (...) z dnia 1 lutego 2000 r., z którego wynika, że urządzenia monitorujące, stanowiące standardowe wyposażenie spalarki ATI Muller CP 50, jako nie spełniające warunków wykonywania pomiarów wartości stężeń wszystkich wymaganych przepisami zanieczyszczeń gazowych, dyskwalifikuje tę spalarkę do stosowania jako spalarkę odpadów medycznych. Treść powyższych pism załączył Odwołujący do protokołu rozprawy.

Obowiązująca w przetargu SIWZ w pkt III.2 stawiała wymóg, by warunki technologiczne odpowiadały normom Unii Europejskiej w zakresie emisji zanieczyszczeń w trakcie procesu utylizacji. Dokonując wyjaśnień do treści pkt III.2 SIWZ Zamawiający pismem z dnia 6 kwietnia 2000 r. stwierdził: „inwestor wymaga od oferenta zainstalowania urządzeń spełniających normy zanieczyszczeń zgodnie z normami obowiązującymi w Unii Europejskiej”. Zamawiający nie żądał od oferentów dodatkowych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w cytowanym wyżej pkt III.2. Z wyjaśnień udzielonych na rozprawie przez Zamawiającego wynika, że dokonywał on analizy przedstawianych technologii pod kątem spełnienia norm Unii Europejskiej. W wybranej ofercie oferent oświadczył, że przedstawiona technologia spełnia warunki Unii Europejskiej. Ponadto wielokrotnie na kartach oferty znajdowały się dokumenty, z których wynika, że przedstawiona technologia spalania spełnia wymogi normatywów EWG. W samym opisie proponowanej technologii, stanowiącej treść wybranej oferty, w celu zagwarantowania wymaganego w krajach Unii Europejskiej poziomu emisji zanieczyszczeń zaproponowano rozwiązanie spełniające ten wymóg.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzuty Odwołującego nie znalazły potwierdzenia. Podkreślić należy, że Zamawiający wymagał, by zaoferowana w danym przetargu technologia odpowiadała normom Unii Europejskiej. Nie żądał zaś potwierdzenia i udokumentowania pracy dotychczas działających spalarni pod względem emisji zanieczyszczeń w kontekście norm europejskich. Odwołujący wykazał jedynie, że dotychczas działające spalarki ATI Muller CP 50 na terenie Polski nie dysponują pełnym zakresem pomiarów we wszystkich oznaczeniach określonych w normach EWG, co nie jest równoznaczne z faktem, że nie spełniają norm Unii Europejskiej. Istotne do rozstrzygnięcia sprawy dla Zespołu Arbitrów było ustalenie, że SIWZ w tym względzie nie żądała potwierdzenia spełnienia pkt III.2 SIWZ dokumentami przez wyspecjalizowane uprawnione jednostki, w tym wypadku analiz wykonanych przez laboratoria posiadające akredytację.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-459/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) w złożonym odwołaniu, poprzedzonym protestem, wnosił o unieważnienie postępowania przetargowego z uwagi na fakt, iż jego oferta nie uczestniczyła w otwarciu bowiem nie

dotarła do Zamawiającego. Odwołujący twierdził, iż ofertę wystąpił dnia 18.04.2000 r., pocztą, listem ekspresowym. Dnia 9.05.2000 r. uzyskał odpowiedź na reklamację z pocztą, która w jego ocenie stanowiła okoliczność uzasadniającą złożenie protestu.

Zamawiający (...) odrzucił protest z uwagi na fakt, iż wpłynął on po terminie. Twierdził, iż Odwołujący powziął wiadomość stanowiącą podstawę do wniesienia protestu podczas otwarcia ofert, dnia 4.05.2000 r.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 82 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) protest można wnieść do Zamawiającego w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

W okolicznościach niniejszej sprawy bezsporne było, iż w dniu 4.05.2000 r. nastąpiło otwarcie ofert. Przedstawiciel Odwołującego uczestniczył w tej czynności, co potwierdza lista obecności uczestników postępowania i wyjaśnienia stron. Już wówczas Odwołujący zorientował się, iż jego oferta nie dotarła do Zamawiającego, nie podlegała otwarciu, a co zatem idzie ocenie. Ta okoliczność stała się następnie przedmiotem protestu i odwołania.

W ocenie Zespołu Arbitrów za okoliczność stanowiącą podstawę do wniesienia protestu uznać należy w okolicznościach niniejszej sprawy, powzięcie przez Odwołującego w dniu 4.05.2000 r. wiadomości, iż jego oferta nie dotarła do Zamawiającego.

Odwołujący podjął czynności wyjaśniające ten fakt i dnia 9.05.2000 r. otrzymał odpowiedź na reklamację, z której wynikało, że oferta została doręczona i z winy Zamawiającego nie uczestniczyła w otwarciu. W świetle przepisu art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych do zachowania terminu do wniesienia protestu obojętna jest jednak czykolwiek wina za powstanie okoliczności uzasadniających protest. Ponadto uzyskanie przez Odwołującego informacji w dniu 9.05.2000 r. umożliwiło mu wniesienie protestu w terminie, który w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 11.05.2000 r. Jak słusznie podnosił Zamawiający już po złożeniu protestu Odwołujący mógł podjąć czynności wyjaśniające okoliczność niedoręczenia jego oferty.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów na zasadzie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815) oddalił odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-466/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 1 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Odwołanie uwzględnić.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...), przeprowadził postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inwestora zastępczego dla inwestycji związanych z gospodarką ściekową gminy. Jednym z oferentów jest Przedsiębiorstwo Inżynieryjne (...). W dniu 11 maja 2000 r. wyżej wymieniony oferent został zawiadomiony przez Zamawiającego, iż jego oferta została odrzucona z powodu niewniesienia przez niego wadium w terminie składania ofert, czym naruszono przepisy art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych i wymogi SIWZ. Powyższą czynność oprotestowała wymieniona spółka zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 27a. Zamawiający pismem z dnia 16.05.2000 r. zawiadomił odwołującą się spółkę, iż wpłynęły dwa protesty, a jednocześnie informując,

że odmawia zawieszenia postępowania zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem jego zdaniem protesty są niezasadne. Od powyższego rozstrzygnięcia odwołująca się spółka wniosła odwołanie nadane pocztą w dniu 18.05.2000 r., wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 22.05.2000 r.

Protest i odwołanie spełniają wymogi formalne przewidziane w art. 82 ust. 1, 86 ust. 2 i 86a ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołująca się spółka tak w proteście jak i w odwołaniu podniosła zarzut, iż Zamawiający w rażąco sposób naruszył art. 27a. Odwołujący się stwierdził, że dopełnił wszystkich warunków składania oferty przewidzianych w specyfikacji, w tym uiścić wadium w terminie, a dowód wpłaty dołączył do oferty.

Na dowód tego przedłożył poświadczoną kserokopię dokumentu bankowego „polecenie przelewu” na rzecz Zamawiającego z datą 19.04.2000 r. i na kwotę 5000,00 zł. Wobec tego — zdaniem Odwołującego spełnił warunki zawarte w załączniku 10 str. 6 specyfikacji. W uzasadnieniu Odwołujący podniósł również, iż w specyfikacji zawarto zapis, że wadium może być wniesione w formie przekazu bankowego, przy czym należy zaznaczyć, iż konto bankowe zostało błędnie podane przez Zamawiającego.

W odwołaniu odwołująca się spółka zarzuciła również Zamawiającemu, naruszenie zasady wyrażonej w art. 85 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. mimo wniesienia protestu Zamawiający nie zawiesił postępowania i uznał protest oczywiście za niezasadny. Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Złożone przez spółkę odwołanie jest w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wadium wnosi się na zasadach określonych w SIWZ. Z zał. nr 10 str. 6 specyfikacji wynika, iż oferent mógł wnieść wadium w formie przelewu bankowego na wskazane konto Zamawiającego, a dowód wpłaty dołączyć do oferty.

Z przedłożonych dowodów wraz z odwołaniem innych dokumentów oraz wyjaśnień stron niewątpliwie wynika, iż Odwołujący polecił przelać swojemu bankowi na rachunek Zamawiającego kwotę 5000,00 zł tytułem wadium w dniu 19.04.2000 r, a dowód przekazu pieniężnego dołączył do oferty.

Powyższe dowodzi, iż Odwołujący wypełnił wszystkie warunki specyfikacji dotyczące wpłaty wadium. Zamawiający zastrzegł w specyfikacji, że odrzuci tylko te oferty, do których nie będzie dołączony dowód wpłaty i ten wymóg specyfikacji Odwołujący spełnił.

Wobec powyższego odrzucenie oferty Odwołującego narusza art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem wobec spełnienia wymogów specyfikacji przez Odwołującego w zakresie wniesienia wadium brak było podstaw do zastosowania tego przepisu.

Zamawiający ponadto naruszył art. 85 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych bowiem nie zawiesił postępowania mimo iż brak było podstaw do jednoznacznego uznania protestu za oczywiście bezzasadny, na co wskazuje powyższa ocena dokonana przez Zespół Arbitrów.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-471/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 31 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31.05.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Protest został złożony w dniu 10.05.2000 r., a odwołanie 22.05.2000 r. Aczkolwiek terminy ustawowe do złożenia obu środków zostały zachowane to odwołanie należało oddalić ze względów formalnych bez przeprowadzania rozprawy i bez merytorycznego rozpoznania jego zasadności.

Zarówno protest jak i odwołanie wniesione zostały bez spełnienia przez Odwołującego się wymogu właściwej reprezentacji do działania w imieniu spółki określonej w rejestrze handlowym. Jak wynika z wypisu z rejestru handlowego o nr (...) prowadzonego przez Sąd Rejonowy w (...) reprezentacja jest następująca: Prezes zarządu lub prokurent samodzielnie w przypadku zarządu jednoosobowego. W przypadku zarządu wieloosobowego dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem lub obaj prokurenci. Zarząd spółki w dniu wniesienia protestu i w dniu wniesienia odwołania był wieloosobowy (...). Protest został podpisany przez jedną osobę, nadto nie ujawnioną w rejestrze. Podobne uchybienie popełnione zostało na etapie odwołania co jest o tyle bez znaczenia, że już protest nie rodził skutków prawnych, był bezskuteczny.

Wobec powyższego na podstawie § 18 pkt 2 ppkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych odwołanie należało oddalić bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem postępowania stosownie do par. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów z dnia 20.08.1999 r.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-479/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Przedmiotem odwołania są dwa zarzuty:

- 1) nieprawidłowa — zdaniem Odwołującego się — ocena ofert pod względem terminu wykonania zamówienia,
- 2) nieuwzględnienie wszystkich elementów oferty Odwołującego w kryterium doświadczenie zawodowe.

Stanowi to — jak twierdzi Odwołujący — naruszenie art. 48 ust. 1 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz oświadczeń złożonych na rozprawie nie uznał odwołania za uzasadnione.

Jak wynika z treści pkt II SIWZ, termin realizacji zamówienia ustalony został na 28.02.2001 r. jako termin graniczny: „Zamówienie należy zrealizować w terminie do 28.02.2001 r.”. Oznacza to, że oferenci nie mogli przekroczyć tego terminu, natomiast włączenie terminu do kryteriów oceny ofert przesądza o tym, że w tym zakresie istnieje konkurencja ofert i w rezultacie oferta, która przedstawi termin najkrótszy, uzyska w tym kryterium maksymalną liczbę punktów. Większość oferentów, w tym także i Odwołujący, w taki sam sposób zresztą traktowali to kryterium, proponując krótsze terminy realizacji zamówienia. Nie ma podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył zasady udzielania zamówień publicznych poprzez zastosowanie do oceny ofert innych kryteriów niż określone w specyfikacji, a zatem dopuścił się obrazy art. 48 ust. 1 ustawy. Zamawiający przyznając maksymalną liczbę punktów za skrócenie przez firmę (...) terminu realizacji zamówienia o kilka miesięcy działał bowiem w oparciu o kryterium ustalone w SIWZ.

Zarzut nierealności tego terminu nie znajduje oparcia w stanie prawnym wynikającym z ustawy o zamówieniach publicznych oraz z treści specyfikacji i z tych względów nie może być przedmiotem oceny przez Zespół Arbitrów. Na problem ten składa się wiele czynników techniczno-organizacyjnych, które bezpośrednio rzutują na dotrzymanie terminu, za co ostatecznie odpowiada kontrak-

towo wykonawca. Z ustawy nie wynika formalny obowiązek badania przez Zamawiającego realnych możliwości wykonania zamówienia przez oferentów, natomiast może to być przedmiotem oceny dokonanej przez organy powołane do nadzoru nad rzetelnością i gospodarnością działań Zamawiającego.

Co do zarzutu nieprawidłowej oceny doświadczenia oferentów Zespół Arbitrów wziął pod uwagę, że w załączniku nr 6 do oferty dołączonej do SIWZ ustalone zostały precyzyjnie warunki, jakie musi spełniać wykaz zamówień zrealizowanych dotychczas przez oferenta. Warunki te — spośród kilkunastu pozycji zawartych w wykazie przedstawionym przez Odwołującego — spełniały zaledwie 3 pozycje, co przesądziło o rezultacie punktów w tym kryterium.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się też naruszenia przez Zamawiającego ustawy o zamówieniach publicznych poprzez fakt, iż wybrał on ofertę o znacznie wyższej cenie niż proponowana przez Odwołującego. Ustawa dopuszcza bowiem ustalenie przez Zamawiającego takich kryteriów i takiej ich wagi, jaka jest jego zdaniem niezbędna dla realizacji konkretnego zamówienia. Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych to taka, która proponuje najniższą cenę ale przy porównywalnych pozostałych parametrach wykonania zamówienia, w tym terminu realizacji zamówienia.

Zamawiający miał zatem prawo uznać jako najkorzystniejszą ofertę znacząco skracającą termin wykonania zamówienia, mimo wyższej ceny tej oferty.

W toku rozprawy nie zostało w żaden sposób wykazane naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie niezachowania zasady równego traktowania oferentów i prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Z powyższych względów odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-496/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 6 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów ustalił na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie co następuje:

Zamawiający w SIWZ w dwóch kryteriach, tj. wiarygodność ekonomiczna oferenta oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe i techniczne ustalił indywidualny sposób oceny ofert. W kryterium doświadczenie wskazał (zał. nr 2 do SIWZ), iż pod uwagę brane będą trzy elementy:

- usprzętowanie — 30 pkt,
- przygotowanie fachowe — 30 pkt,
- doświadczenie oferenta w realizacji podobnych inwestycji potwierdzone referencjami — 40 pkt.

W kryterium „wiarygodność ekonomiczna” Zamawiający w SIWZ nie wskazał żadnych wskaźników ani dokumentów, które będą podstawą do oceny oferty w tym zakresie. Dopiero na rozprawie ujawnił, iż komisja przetargowa w trakcie oceny ofert przyjęła, że ocena zostanie dokonana w oparciu o:

- rentowność za rok 1998 r.,
- płynność za rok 1998 r.,
- zadłużenie za rok 1998 r.

oraz

— rentowność za I półrocze 1999 r.,

— płynność za I półrocze 1999 r.

Dodatkowo w kryterium tym niektórzy członkowie komisji brali pod uwagę opinię bankową o posiadanych środkach i zdolności kredytowej.

Z analizy dokumentów przetargowych (ZP-52 i ZP-53) wynika, że członkowie komisji dokonywali indywidualnej oceny w sposób dowolny. W kryterium „doświadczenie” część członków komisji dokonywała oceny biorąc pod uwagę liczbę referencji, część oceniała w oparciu o referencje i wykaz sprzętu, inni dokonywali oceny w oparciu o wszystkie 3 elementy wyszczególnione w zał. nr 2 do SIWZ. Dokonując oceny w tym kryterium komisja przetargowa przyznawała większą liczbę punktów tym oferentom, którzy wykazywali własny sprzęt. Zespół Arbitrów zwraca uwagę na bezpodstawne preferowanie tych ofert z uwagi na brak stosowanych zapisów w SIWZ.

W związku z powyższym Zespół Arbitrów uwzględnił zarzuty Odwołującego w zakresie naruszenia ustawy przy dokonywaniu oceny ofert w kryteriach wiarygodność ekonomiczna oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe oferentów. Natomiast zarzuty dotyczące wad specyfikacji Zespół Arbitrów uznał za wniesione po terminie, a zarzuty odnoszące się do nieprawidłowych zaawdomień o wniesionych protestach nie były podniesione w proteście.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-497/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 5 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W toku postępowania na dostawę paliw dla Zamawiającego (...) wybrano jako najkorzystniejszą ofertę PHU-Hurt i Detal (...). Niniejsze rozstrzygnięcie oprotestował jeden z uczestników przetargu Spółka Cywilna (...). W proteście, jak i później w odwołaniu, spółka (...) zarzuciła, że przedsiębiorstwo (...) nie stosuje się do zasad uczciwej konkurencji przez stosowanie cen dumpingowych. Według ustaleń Odwołującego się składając ofertę przedsiębiorstwo (...) podało cenę o 3 grosze na litrze niższą od ceny u producenta tzn. w Rafinerii (...). Biorąc pod uwagę zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, iż ceny dostaw mogą wzrastać proporcjonalnie do wzrostu cen paliwa u producenta, Odwołujący się uważa, że przedsiębiorstwo (...) nie jest w stanie przez okres 3 lat utrzymać tak niskiej ceny. Zamawiający wyjaśnił, że przetarg odbył się zgodnie z zasadami, nie było żadnych zastrzeżeń co do oferentów a w szczególności przedsiębiorstwa (...). Z analizy oferty PHU (...) wynika, iż przedsiębiorstwo to posiada koncesję na obrót paliwami do 2009 r., działa na rynku od ośmiu lat i stosuje się do przewidzianych norm obrotu paliw.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych). Z treści ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16.04.1993 r. czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. W konkretnej sytuacji czynem nieuczciwej konkurencji byłoby utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów poniżej kosztów ich wytworzenia, albo ich odsprze-

daż poniżej kosztów zakupu. Jak wynika z oferty PHU (...) cena za którą gotów jest sprzedawać produkty naftowe jest nieznacznie niższa od ceny tych samych produktów sprzedawanych przez producenta — Rafinerię (...). Zespół Arbitrów uważa, że takie działanie PHU (...) mieści się w granicach uczciwej konkurencji. Odwołujący się nie wykazał w żaden sposób, że PHU (...) będzie dostarczać produkty naftowe poniżej kosztów ich zakupu. Nie są znane warunki na jakich PHU (...) dokonuje zakupów w Rafinerii (...) a mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego możliwe jest, iż przy umowie na okres trzech lat, a także przy określonych warunkach płatności producent gotów jest ustalić cenę sprzedaży dla konkretnego odbiorcy poniżej ceny sprzedaży we własnych punktach dla innych. Co prawda Odwołujący się przedłożył informację od innego hurtownika zaopatrującego się w Rafinerii (...) z której można domniemywać, iż Rafineria dużych upustów nie stosuje, to jednak nie sposób jest tym dokumentem podważyć ofertę PHU (...).

Wskazanie, że PHU (...) oferuje paliwo tańsze o 3 grosze na litrze dotyczy tylko dostaw oleju napędowego, przy tym inny z oferentów też oferował olej napędowy w cenie oferowanej przez (...).

W świetle powyższego Zespół Arbitrów nie ma podstaw do stwierdzenia, że wystąpił przypadek nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-502/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 15 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów rozpatrując przedmiotową sprawę o udzielenie zamówienia publicznego na budowę wielofunkcyjnej hali sportowej z basenem w (...) postanowił uwzględnić odwołanie.

Materiał dowodowy ujawniony w trakcie rozprawy wykazał, że czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego podjęte zostały z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Z kart indywidualnej oceny ofert wynika, że w kryteriach „doświadczenie i przygotowanie techniczne” oraz „wiarygodność ekonomiczna” członkowie komisji swobodnie przyznawali punkty bez uwzględnienia danych różnicujących oferentów. Dostępność do kredytu Odwołującego się określona została przez bank na kwotę 15.500.000 zł przy deklarowanym kredycie firmy wygrywającej 600.000 zł. Pomimo to Zamawiający nie zróżnicował liczby punktów z tego tytułu na korzyść Odwołującego, a przeciwnie przyznał 2,5-krotnie wyższą liczbę punktów firmie wygrywającej.

Wadliwe jest również przyjęcie na korzyść oferty wygrywającej, deklaracji kredytowania robót budowlanych na ogólną wartość oferty na okres 30 dni. Brak jest w wybranej ofercie podania kwoty kredytowania robót, nieuprawnione jest przyjęcie, iż ogólna wartość brutto oferty jest deklarowaną kwotą kredytowania robót spełniającą wymóg postawiony przez Zamawiającego w pkt 6 załącznika nr 1 SIWZ formularza ofertowego.

Takie działanie Zamawiającego podważa obiektywizm całej procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wymaga powtórzenia czynności oceny oferty z uwzględnieniem zasad wynikających z art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-510/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie regionalnych grup wsparcia dla 7 województw, Zamawiający (...) odrzucił ofertę Odwołującego się (...) z powodu złożenia nieaktualnego zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami w okresie ostatnich dwóch miesięcy poprzedzających przetarg. Decyzję tę oprotestował Odwołujący podnosząc, że odrzucenie oferty było sprzeczne z zaproszeniem do złożenia oferty wstępnej, które w pkt IX a pkt 3 wymagało złożenia zaświadczeń „z ostatnich dwóch miesięcy”, co też uczynił składając zaświadczenie z ZUS z dnia 10 marca 2000 r. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podtrzymał swoją decyzję, dodatkowo informując o nieaktualności zaświadczenia z ZUS złożonego przez Odwołującego, co obligowało go do odrzucenia oferty. W odwołaniu złożonym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujący podtrzymał swoje zarzuty.

Przedmiotem sporu w głównej mierze pozostała interpretacja pkt IX a pkt 3 zaproszenia do złożenia oferty wstępnej, w którym Zamawiający zobowiązał oferentów do przedłożenia zaświadczeń z właściwego organu podatkowego oraz właściwego oddziału ZUS (z ostatnich 2 miesięcy) potwierdzające, że oferent nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie społeczne.

Dokonując szczegółowej analizy oświadczenia woli Zamawiającego wyrażonego w tym przepisie, Zespół Arbitrów na podstawie znanych powszechnie zasad interpretacji literalnej i celowościowej oraz ustalonych zwyczajów (art. 65 § 1 k.c.) ustalił, że w przedmiotowym przetargu oferenci zostali zobowiązani do złożenia zaświadczeń wydanych w okresie ostatnich dwóch miesięcy (czyli w marcu lub kwietniu 2000 r.) potwierdzających fakt niezalegania z podatkami, opłatami i składkami w tych miesiącach (czyli do marca lub kwietnia 2000 r.). Inne rozumienie analizowanego zapisu zaprzeczałoby celowi żądanych zaświadczeń oraz interesom zamawiających, którzy zobligowani są do zlecenia zamówień publicznych podmiotom należycie wykonującym swe zobowiązania wobec państwa.

Zaświadczenia Odwołującego dokumentują fakt niezalegania z podatkami i składkami do 10 marca 2000 r., czyli za okres dalszy niż „ostatnie 2 miesiące”. Z tych względów oferta Odwołującego na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, powinna być odrzucona przez Zamawiającego. Powstałe na tle zapisów zaproszenia wątpliwości Odwołujący mógł wyjaśnić w formie zapytania skierowanego do Zamawiającego (art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych), a z uwagi na krótki czas przygotowania oferty i niemożności uzyskania aktualnego zaświadczenia mógł wnieść o przedłużenie terminu składania ofert (art. 39 ust. 2 ustawy). Żadnej z tych czynności, mających na celu ochronę interesów oferenta, Odwołujący nie wykonał. Składając nieaktualne zaświadczenia godził się na ryzyko odrzucenia swej oferty. Uczestnicząc profesjonalnie w obrocie gospodarczym Odwołujący powinien wykonywać swe obowiązki i prawa z ogólnie pojętą należytą starannością.

W tej sytuacji odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-512/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie zmiany zapisu SIWZ w pkt 19 podpunkt II w sposób umożliwiający zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) wniósł pismem z dnia 18.05.2000 r. protest na wprowadzenie przez Zamawiającego (...) do SIWZ, dotyczącej wymiany 104 szt. okien drewnianych na okna PCV w obiektach (...), zapisu pkt 19 podpunkt II, w którym przewidziano 10 pkt dla oferenta legitymującego się wyrobem przy zastosowaniu profili klasy SCHUCO i okuć tej samej klasy a dla profili innych klas wymienionych w SIWZ przewidziano 5 pkt.

Odwołujący zarzucił naruszenie w ten sposób przez Zamawiającego przepisów art. 35 ust. 1 pkt 2 i 6 w związku z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 22.05.2000 r. protest oddalił w całości jako bezzasadny.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł w piśmie z dnia 25.05.2000 r. odwołanie do Prezesa UZP, wywodząc jak w proteście, iż wspomniany wyżej zapis SIWZ różnicuje oferentów poprzez przyznanie na samym wstępie ofertom opracowanym z uwzględnieniem profilu SCHUCO więcej punktów, niż ofertom uwzględniającym pozostałe profile.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, zapoznaniu się ze SIWZ i wysłuchaniu Odwołującego, bowiem Zamawiający nie stawiał się na rozprawę, zważył co następuje:

Postępowanie odwoławcze sprowadziło się do ustalenia:

1. czy dopuszczalne jest zróżnicowanie w ramach jednego kryterium: „Standaryzacja wyrobu mierzona zastosowanym profilem” przy wadze tego kryterium 30% — maksymalnej liczby punktów przy założeniu w SIWZ w pkt 19, że w zakresie każdego kryterium oferta może uzyskać 10 pkt,
2. czy takie zróżnicowanie powoduje także zróżnicowanie warunków zamówienia, utrudniających uczciwą konkurencję.

Zespół Arbitrów uznał, że podanie w SIWZ różnych wysokości punktów dla różnych klas profili, a mianowicie 10 i 5 pkt stworzyło sytuację, w której przez zastosowanie profili innych, aniżeli profil SCHUCO w tym kryterium, oferent maksymalnie może uzyskać mniej o 1,67 pkt niż w przypadku zastosowania profili SCHUCO. Taki system punktowania narusza zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 i 17 ust. 2 ustawy, tym bardziej, że szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1 do SIWZ nie różnicuje wymagań technicznych i jakościowych wyrobu w zależności od klasy profilu.

Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uznania, że naruszony został art. 35 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy, albowiem SIWZ wyczerpuje dyspozycje ww. przepisu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-513/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę kotłowni opalanej paliwem stałym na opalaną gazem — modernizacja w Zespole Szkół Me-

dycznych w (...) odrzucił ofertę Odwołującego się (...) uznając, iż przedstawiona przez niego gwarancja bankowa nieprawidłowo zabezpiecza realizację zamówienia publicznego. Odwołujący w proteście, a potem w odwołaniu, podniósł, że wniósł wadium w prawidłowej formie gwarancji bankowej.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonej dokumentacji i wyjaśnień złożonych na rozprawie ustalił, że Odwołujący przedstawił gwarancję bankową wystawioną przez Bank (...), w której bank ten zobowiązuje się do nieodwołalnej, bezwarunkowej i na pierwsze wezwanie zapłaty kwoty wadium jedynie w przypadku, gdyby Odwołujący wycofał swoją ofertę w okresie jej ważności albo po wyborze swojej oferty, nie podpisał umowy z Zamawiającym lub też odmówił wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wobec takich sformułowań gwarancji należy dojść do wniosku, iż w razie gdyby zawarcie umowy stało się niemożliwe z winy oferenta lub oferent przedstawiłby w ofercie dane nieprawdziwe, a więc w przypadkach określonych w art. 42 ust. 4 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zamawiający nie mógłby zrealizować gwarancji bankowej. Wadium ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego poprzez materialne zagwarantowanie podpisania umowy ze strony wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. W niniejszej sprawie przedstawiona przez Odwołującego się gwarancja bankowa uniemożliwiła realizację ustawowych uprawnień Zamawiającego w sytuacjach opisanych pkt 3 i 4 powołanego artykułu ustawy o zamówieniach publicznych. Zatem Zamawiający miał prawo uznać ją jako nie wyczerpującą wymogów ustawy o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z treścią art. 91 cytowanej ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-516/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się występujący w toku niniejszego postępowania jako konsorcjum zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez rozstrzygnięcie przetargu w oparciu o dokumenty (złożone przez inne konsorcjum), które nie odpowiadały SIWZ, jak też dane zawarte w ofercie, które są nieprawdziwe. Zdaniem Odwołującego się Zamawiający wyłonił jako wykonawcę konsorcjum pn. (...), które uczestnicząc w postępowaniu przetargowym przedłożyło w ofercie referencje swoich akcjonariuszy w sytuacji, gdy jako odrębny podmiot gospodarczy — spółka prawa handlowego — do działań takich nie było uprawnione.

Zespół Arbitrów uznał, iż do rozstrzygnięcia podstawowe znaczenie mają ustalenia faktyczne.

Z dokumentów przetargowych wynika, że o zamówienie ubiegały się m.in. dwa konsorcja. SIWZ nie zawierała zapisów dotyczących zasad uczestniczenia w postępowaniu konsorcjów. Zamawiający wyjaśnił, iż przy ocenie ofert składanych przez konsorcja kierował się zasadą równości i uczciwej konkurencji. Zamawiający uznał, iż jako konsorcjum o zamówienie mogą ubiegać się firmy, które zawarły umowę cywilnoprawną — umowę konsorcyjną. Oceną formalną były objęte wszystkie dokumenty złożone w ofercie przez uczestników konsorcjum. Ocena merytoryczna polegała na sumowaniu potencjałów uczestników konsorcjum; dodawano referencje i podstawiano do wzorów zawartych w SIWZ.

Zespół Arbitrów ustalił, że wskazane w proteście i odwołaniu konsorcjum (...) jako spółka prawa handlowego nie była uczestnikiem postępowania o zamówienie. Do oferty konsorcjum (...),

w której jako lider konsorcjum występowało Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane (...) dołączona jest umowa konsorcjalna zawarta w dniu 22.04.1997 r. pomiędzy siedmioma podmiotami gospodarczymi będącymi jednocześnie akcjonariuszami wskazanej wyżej spółki akcyjnej. Z treści tej umowy wynika, iż strony tworzą i zawierają konsorcjum w celu przygotowywania i opracowania ofert, wygrywania przetargów organizowanych przez klientów, zawierania umów i realizacji kontraktów budowlanych i handlowych. Przyjmują nazwę konsorcjum: konsorcjum (...), a do reprezentacji na zewnątrz wyznaczają spółkę prawa handlowego o tej samej nazwie. Oferta złożona przez konsorcjum (...) zawierała oświadczenie o wyznaczeniu lidera do realizacji zadania, na które toczyło się postępowanie przetargowe, i określała jego prawa i obowiązki w toku postępowania przetargowego.

Zespół Arbitrów analizując materiał dowodowy uznał, iż zarzuty Odwołującego są bezpodstawne. Uczestnikiem postępowania nie była spółka prawa handlowego pn. konsorcjum (...), tylko grupa siedmiu odrębnych podmiotów gospodarczych będących jednocześnie akcjonariuszami wskazanej spółki, które w postępowaniu uczestniczyły na podstawie umowy cywilnoprawnej — umowy konsorcjalnej z dnia 22.04.1997 r. Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego co do tego, że Zamawiający rozpatrując protest wprowadził go w błąd co do faktu, że uczestnikiem postępowania jest spółka prawa handlowego. Z treści powołanego dokumentu wprost wynika, że chodzi o konsorcjum działające na podstawie umowy cywilnoprawnej, przy czym nazwa własna tego konsorcjum jest myląca, gdyż jest identyczna z nazwą spółki prawa handlowego. Odwołujący na rozprawie wycofał zarzuty dotyczące braków formalnych ofert związanych z przedłożeniem nie zatwierdzonych bilansów za 1999 rok, albowiem nie upłynął jeszcze termin do ich zatwierdzenia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-520/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 12 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście oraz odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się zarzucił, iż jego oferta, złożona w przetargu nieograniczonym na dostawę cytostatyków i leków wspomagających, została odrzucona bezpodstawnie z naruszeniem art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), jak wynika z zał. nr 1 poz. 6 i 7 do SIWZ, Zamawiający wymagał, aby leki pod nazwą Karboplatyna i Etopozyd do stosowania iniekcyjnego, były w formie rozpuszczonej gotowej do podania. Wprawdzie SIWZ dopuszczała oferty równoważne, ale mogło to dotyczyć leku o identycznych właściwościach leczniczych, jednakże nie mogło dotyczyć formy podawania leku w postaci gotowego roztworu, jednoznacznie zastrzeżonej w zał. nr 1 do SIWZ.

Ze świadectwa rejestracji nr 7761 przez Ministerstwo Zdrowia leku pn. Etoposid „EBEWE” wynika, że lek ten — oferowany przez Odwołującego się, ma postać koncentratu do przygotowania roztworu do wlewów dożylnych. Tak samo świadectwo rejestracji nr 4500 na Karboplatynę Knoll określa, że lek ten ma postać koncentratu. Natomiast w świadectwie rejestracji nr 6480 w odniesieniu do leku o nazwie Paraplatin firmy (...), której oferta została wybrana, postać farmaceutyczna leku zapisana jest jako roztwór do iniekcji.

Zatem oferta Odwołującego się nie spełniała wymogów specyfikacji i jako taka zasadnie podlegała odrzuceniu na podstawie wyżej powołanego art. 27a pkt 1 ustawy. W tym aspekcie Zespół Ar-

bitrów w pierwszym rzędzie oparł się na dokumentach urzędowych — świadectwach rejestracji leków. Ponadto z przedstawionych przez Odwołującego się informacji producenta na temat porównywanych leków wynika wprost, że Karboplatyna Knoll jest „koncentratem do sporządzania wlewów dożylnych”, a Paraplatin jest „gotowym do użytku roztworem”. Odwołujący miał ponadto możliwość wyjaśnienia wątpliwości co do wymagań specyfikacji w formie zapytań do Zamawiającego, z czego jednak nie skorzystał.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów oddalił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 cytowanej ustawy.

O kosztach postępowania orzekł na podstawie art. 91 ustawy stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-529/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie powtórnej oceny ofert zgodnie z zasadami określonymi z SIWZ.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) wniosło protest, a następnie odwołanie w ramach przetargu prowadzonego przez Zarząd Miasta (...) na modernizację i remont budynku przy ulicy (...). W protestie i odwołaniu zarzuca, iż Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania w sposób wykluczający zachowanie uczciwej konkurencji, jak również naruszenia zasady i wyboru oferty najkorzystniejszej. Naruszenie cytowanych zasad miało nastąpić przez niewłaściwe wyliczenie punktacji dla Przedsiębiorstwa (...), które przetarg wygrało. Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Zgodnie z pkt V SIWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie kierował się następującymi kryteriami przyznając im odpowiednią wagę:

- cena 50%
- wiarygodność 25%
- termin wykonania 25%.

Dalej Zamawiający, w sposób czytelny, określił w jaki sposób poszczególne kryteria będą oceniane i tak m.in. w ramach kryterium wiarygodności wyodrębniono podkryterium okres gwarancji przyznając za czas gwarancji odpowiednią liczbę punktów, do 3 lat, 5 pkt, od 3 do 5 lat, 15 pkt, a powyżej 5 lat, 30 pkt. Odwołujący się udzielił 39-miesięcznej gwarancji za co otrzymał 15 punktów. Przedsiębiorstwo (...), które przetarg wygrało udzieliło 5-letniej gwarancji i powinno otrzymać 15 pkt a otrzymało omyłkowo 30 pkt. Błąd ten został potwierdzony w trakcie rozprawy przez Zamawiającego. Dodatkowo Odwołujący się zarzuca, iż w sposób nieprawidłowy wyliczono punkty w ramach trzeciego kryterium, tj. terminu. W ofercie, która przetarg wygrała termin ten został określony na 31.12.2000 r., a Odwołujący zaproponował termin 15.12.2000 r. Ze sposobu liczenia w tym kryterium wynika, że maksymalnie 100 pkt powinna otrzymać ta oferta, która spełni wzór opisany w specyfikacji.

Zespół Arbitrów stwierdził, że w sytuacji gdy Zamawiający w specyfikacji w sposób jasny i precyzyjny określa jak będzie przeliczał punkty przyznane poszczególnym kryteriom nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że przy nieznacznej różnicy punktowej dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty kierując się kryterium gwarancji. Równie dobrze bowiem mógłby kierować się kryterium ceny bądź też terminu wykonania.

Mając zatem na względzie naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) jak również złamanie zasady określonej

w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

Przy ponownej ocenie ofert, a tym samym wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający ma obowiązek kierować się wyłącznie przepisami ustawy i warunkami przyjętej przez samego siebie SIWZ.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-533/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 14 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście z dnia 26 maja 2000 r. i odwołaniu z dnia 1 czerwca 2000 r. podnosi zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Naruszenie art. 44 ust. 2 cyt. ustawy polega, zdaniem Odwołującego się, na zmianie ceny ofertowej Przedsiębiorstwa (...), co jest niedopuszczalne i czego nie można uznać za oczywistą pomyłkę, jak to stwierdził Zamawiający w odpowiedzi na protest. W konkluzji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i unieważnienie postępowania przetargowego.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający poprawia oczywiste omyłki w tekście oferty niezwłocznie zawiadamiając o tym oferenta. Zamawiający w pkt 25 instrukcji dla oferentów, stanowiącej integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w sposób szczegółowy podał zasady i tryb poprawiania oczywistych omyłek w tekście oferty. Zdaniem Zespołu Arbitrów oczywistą omyłką jest błąd wynikający z działań matematycznych takich jak dodawanie, odejmowanie, mnożenie i dzielenie. W podobny sposób definiuje to Zamawiający w ww. instrukcji dla oferentów. W związku z tym Zamawiający w kosztorysie ofertowym Przedsiębiorstwa (...) w lp. 6 sprostował oczywistą omyłkę wynikającą z błędnego przemnożenia ceny jednostkowej przez ilość jednostek, a w rubryce „razem (bez podatku VAT)” dokonano sprostowania oczywistej omyłki polegającej na nieprawidłowym sumowaniu wartości pozycji 1–18, co jest zgodne z pkt 25 ppkt 2 ww. instrukcji. Należy więc stwierdzić, że Zamawiający dokonał sprostowania oczywistej omyłki w sposób zgodny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, która była znana oferentom i nie została przez nich oprotestowana. Dokonane w ten sposób sprostowanie oczywistych omyłek nie może być uznane za zmianę ceny ofertowej w rozumieniu art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Skoro więc Zamawiający postąpił w sposób zgodny z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, odwołanie należało oddalić jako nieuzasadnione.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do jego wyniku.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-534/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 16 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne dokonanie oceny wszystkich złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16, 25 ust. 2, 48 ust. 1, 83 oraz 18 ust. 4 i art. 27a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r.). W szczególności Odwołujący uznał jako bezzasadne odrzucenie jego oferty z powodu braku potwierdzenia bytności na budowie, której dotyczyło zamówienie oraz podpisów na ofercie wszystkich osób wskazanych w rejestrze handlowym. Zamawiający, w ocenie Odwołującego, nierówno traktował wszystkich uczestników postępowania przetargowego, a także nie udostępnił mu protokołu postępowania. Zdaniem Odwołującego naruszono również art. 48 ust. 1 ww. ustawy poprzez zmianę określonych w specyfikacji kryteriów oceny ofert, jak również zasadę określoną w art. 83 cyt. ustawy, według której obowiązkiem Zamawiającego było niezwłoczne powiadomienie oferentów o przyczynie złożonego protestu. Zamawiający, zdaniem Odwołującego, nie badał należyście wybranej oferty w kategoriach preferencji krajowych.

Zespół Arbitrów, na podstawie akt sprawy i po wysłuchaniu stanowisk stron na rozprawie orzekł, iż odwołanie jest zasadne, albowiem zarzuty podniesione przez Odwołującego zostały potwierdzone co do bezzasadności odrzucenia jego oferty.

Odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku podpisów wszystkich członków zarządu spółki, jak również oświadczenia dotyczącego zapoznania się z miejscem i przedmiotem zamówienia, jest w ocenie Zespołu Arbitrów bezzasadne. Sprawę reprezentacji w spółkach handlowych regulują przepisy umowy spółki bądź kodeksu handlowego. W świetle art. 199 § 1 kodeksu handlowego w sytuacji, jeżeli w spółce jest zarząd wieloosobowy, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie, do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i prokurenta. Oferta, jak również cytowane oświadczenie, podpisane zostały przez dwóch członków zarządu, czyli zgodnie z art. 199 par. 1 kh. Tym samym odrzucenie oferty Odwołującego z tej przyczyny jest bezzasadne, albowiem nie naruszył on przytoczonych przepisów kodeksu handlowego, a z wypisu z rejestru handlowego nie wynika, aby w spółce obowiązywała reprezentacja łączna wszystkich członków zarządu.

Ponadto należy podnieść, że sam Zamawiający jest nie konsekwentny w swoim działaniu i rozumowaniu, gdyż najpierw odrzucił ofertę Odwołującego, a następnie poddał ją ocenie.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 cyt. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-535/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 16 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący podniósł w proteście i odwołaniu brak merytorycznych podstaw do odrzucenia jego oferty. Zamawiający odrzucił protest uznając, iż został on podpisany przez osobę nie uprawnioną i nie odniósł się do merytorycznych zarzutów protestu.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odrzucona przez Zamawiającego oferta została złożona przez konsorcjum firm (...) i (...). W zawartej na tą okoliczność umowie ustalono, że główny członek, którym jest firma (...), prowadzi sprawę konsorcjum i reprezentuje je w stosunku do Zamawiającego. Upoważnienie zatem udzielone przez firmę (...) jest skuteczne.

Zdaniem Zespołu Arbitrów upoważnienie udzielone do złożenia oferty oznacza również upoważnienie do dokonywania wszystkich czynności aby oferta została przyjęta, tj. aby złożenie oferty było skuteczne. W tej kategorii czynności mieści się więc złożenie protestu i odwołania. Z treści złożonej oferty wynika ponadto, że pełnomocnik jest upoważniony do działania w trakcie całego postępowania przetargowego.

W ocenie merytorycznej Zespołu Arbitrów zarzuty Odwołującego się nie znalazły potwierdzenia w trakcie postępowania odwoławczego. Z przedstawionego materiału wynika, że wadium zostało wniesione poprzez udzielenie gwarancji przez (...). W gwarancji wyraźnie określono, że gwarancja zostaje udzielona na zasadach prawa niemieckiego a właściwy do rozpoznania ewentualnych roszczeń jest sąd w (...).

Zdaniem Zespołu Arbitrów jest to działanie niewłaściwe. Na terenie Polski mogą być udzielone gwarancje wyłącznie na zasadach polskiego Prawa bankowego i udzielona gwarancja miałaby moc wyłącznie wówczas, gdyby została regwarantowana przez bank polski, bądź bank zagraniczny posiadający oddział w Polsce.

Ponadto Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący nie spełnił wymogów SIWZ w zakresie posiadanego sprzętu, kadry technicznej oraz wykazu zrealizowanych prac. W tym względzie posiłkował się danymi firmy (...), którym nie był oferent ani stroną umowy konsorcjum.

Wobec powyższego odrzucenie oferty Odwołującego było zdaniem Zespołu Arbitrów uzasadnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-537/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 16 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście, a następnie w odwołaniu, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji została wybrana oferta konsorcjum, w skład którego wchodzi trzy podmioty, podczas gdy tylko jeden z nich brał udział w postępowaniu, co potwierdza wykaz firm biorących udział w negocjacjach, a nadto, że zwycięska oferta zawiera cenę dumpingową.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podniósł, iż podmiot, którego oferta została wybrana od początku był uczestnikiem postępowania, na co wskazuje protokół postępowania. Zamawiający podniósł również, iż niepełne poinformowanie Odwołującego o uczestnikach postępowania nie narusza interesu prawnego Odwołującego, co jego zdaniem przesądza o niezasadności protestu. W jego ocenie cena zwycięskiej oferty nie budzi zastrzeżeń i nie jest ceną dumpingową.

Na rozprawie Odwołujący wycofał zarzut dotyczący zastosowania ceny dumpingowej przez firmy, których oferta została wybrana.

W wyniku analizy materiału dowodowego oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zarzuty Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Negocjacje w przedmiotowym postępowaniu zostały poprzedzone wysłaniem do potencjalnych uczestników postępowania zaproszenia do składania ofert wstępnych. Oferta, następnie wybrana przez Zamawiającego, została złożona przez konsorcjum, w skład którego wchodziły trzy podmioty. O fakcie tym uczestnicy postępowania musieli zostać poinformowani w dniu otwarcia ofert. Fakt ten został również odnotowany w protokole postępowania. Oświadczenie dotyczące stosunku zależności lub dominacji oraz potwierdzające otrzymanie przez uczestników postępowania wykazów m.in. zawierających wykaz uczestników postępowania, były składane w dniu otwarcia ofert zgodnie z zapisami pkt IX c zaproszenia. Zgodnie z tym punktem zaproszenia wykaz uczestników postępowania miał być przekazany oferentom w tym dniu podczas procedury poprzedzającej otwarcie ofert. Dopiero zaś po ich otwarciu wiadome stało się, że ofertę złożyło konsorcjum, a nie pojedynczy podmiot. Zapisy zaproszenia przewidywały taką możliwość. Nie zostały one jednak oprotestowane w ustawowym terminie. Negocjacje były prowadzone przez Zamawiającego z liderem konsorcjum, upoważnionym, stosownie do umowy załączonej do oferty, do działania w imieniu pozostałych członków grupy. Oświadczenie oferentów stanowiące ofertę ostateczną również zostało złożone przez konsorcjum.

W ocenie Zespołu Arbitrów nie potwierdził się zatem zarzut Odwołującego się. W toku postępowania nie nastąpiła bowiem okoliczność, że oferta wybrana została złożona przez podmioty nie uczestniczące w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-538/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności od oceny złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych wykazując przy tym niezgodną z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ocenę wiarygodności ekonomicznej i technicznej jego oferty.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu uczestników postępowania przetargowego na rozprawie i po szczegółowym zapoznaniu się z materiałami dowodowymi w sprawie uznał, że niektóre zarzuty w sposób faktyczny naruszyły interes prawny Odwołującego się. Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że przedstawione materiały ofertowe w zakresie przedstawienia przez oferentów tak zwanych „gwarancji bankowych” mają zbliżony charakter ogólny i niejednokrotnie ich ocena w sposób istotny naruszyła SIWZ.

W opinii banku Odwołującego się użyto stwierdzenia że „korzysta on z kredytu krótkoterminowego w formie linii odnawialnej do wysokości 8 milionów złotych” zaś w wybranej ofercie znajduje się opinia banku „mógłby on zaangażować w transakcję o charakterze kredytowym do wysokości 2 mln zł” z jednoczesną klauzulą, że „zaświadczenie to nie stanowi promesy kredytowej. Opinie te mające charakter ogólny nie mogą w sposób znaczący dostać rozbieżnych ocen — jedna opinia 0 pkt druga 12 pkt. Opinie te Zdaniem Zespołu Arbitrów kwalifikowały się do oceny na jednym poziomie punktowym. W tej części zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nadinterpretował zapisy SIWZ w tym zakresie.

Nadto Zamawiający w kryterium „ocena techniczna” co prawda działał w myśl SIWZ jednakże oferty wyceniał w sposób dowolny. Nie miało to merytorycznego znaczenia dla wyroku Zespołu Arbitrów, niemniej rzutuje na całość pracy komisji przetargowej. Należy zaznaczyć, że Odwołujący się ujął zarzuty te w proteście mimo że powinny być one zgłoszone na mocy art. 82 ust. 1 ustawy w terminie 7 dni od otrzymania SIWZ.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-547/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 16.06.2000 r. i 19.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności wyjaśnienia sposobu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem rozpoznania są zarzuty Odwołującego się na postanowienia specyfikacji w części dotyczącej kryteriów wiarygodności ekonomicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego (technicznego). Na zapytanie, co będzie przedmiotem oceny w tych kryteriach i jakie warunki należy spełnić, by uzyskać maksymalną liczbę punktów, Zamawiający działając z trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych pismem z dnia 22.05.2000 r. wyjaśnił, że wiarygodność ekonomiczna oceniana będzie na podstawie: stanu rozliczeń z organami podatkowymi i ZUS, informacji z banku o zdolności kredytowej i posiadanych środkach, wyniku finansowego i funduszu własnego w obrocie — z bilansu za ostatni rok, natomiast doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) na podstawie kwalifikacji kadry technicznej, posiadanego sprzętu i doświadczenia zawodowego firmy.

Odwołujący oprotestował postanowienia specyfikacji i treść wyjaśnień do tych postanowień jako dokonane z naruszeniem art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający protest oddalił jako oczywiście bezzasadny uznając, iż interes prawny uczestnika nie doznał uszczerbku, a ocena ofert w przedmiotowych kryteriach dokonywana będzie na podstawie dokumentów dostarczonych przez oferentów.

Po przeprowadzeniu postępowania Zespół Arbitrów stwierdził:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Opis kryteriów wraz z podaniem ich znaczenia w rozumieniu art. 35 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy dokonany przez Zamawiającego w SIWZ jest niewystarczający do zapewnienia w postępowaniu przetargowym zasady równości ustanowionej przepisem art. 16 ustawy. Odwołujący się, mimo zachowania po otrzymaniu specyfikacji aktu staranności polegającego na złożeniu zapytań przed terminem składania ofert, nie uzyskał dostatecznych wyjaśnień co do sposobu oceny ofert.

Na ocenę Zespołu Arbitrów ma nadto wpływ wyjaśnienie zawarte w piśmie Zamawiającego, że maksymalną liczbę punktów otrzyma tylko jeden oferent, który w bilansie ocenianych możliwości uzyska najlepszą ocenę. Stwierdzenie takie może naruszyć zasadę równości oferentów o jednakowym potencjale technicznym i ekonomicznym.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-549/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowną ocenę ofert w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przy dokonywaniu wyboru oferty Zamawiający związany jest kryteriami i zasadami określonymi w SIWZ. Im mniej precyzyjnie określone są kryteria tym większą swobodę przy ocenie ofert ma Zamawiający. Zawsze jednak Zamawiający obowiązany jest do stosowania jednolitych zasad oceny do wszystkich ofert. Wynika to bowiem wprost z art. 16 ww. ustawy. W odwołaniu, będącym przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu nierówne traktowanie uczestników postępowania przy ocenie ofert z punktu widzenia kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe”. Przy ocenie tego kryterium zgodnie z pkt 6.4.2 SIWZ brano pod uwagę: wielkość przedsiębiorstwa, usprzętowanie, sytuację ekonomiczną, referencje od innych zamawiających — według indywidualnej oceny członków komisji od 0 do 100 pkt. Stosownie przy tym do pkt 3.3 SIWZ przedmiotem oceny były tylko podobne roboty, wykonane i wykonywane w ostatnich trzech latach.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego w tym:

- wyjaśnień pełnomocników Zamawiającego,
- ustaleń dla komisji przetargowej (...) w zakresie przydziału punktów za kryterium (pkt 6.3 SIWZ) „doświadczenie i przygotowanie fachowe, techniczne oferenta — 40%” dla zamówienia — „Makroniwelacja czaszy (...) — etap II”
- zestawienia porównawczego ofert do oceny indywidualnej członków Komisji Przetargowej — zamówienie „Makroniwelacja czaszy (...) — etap II”,
- analizy kart indywidualnych ocen

ustalono, że punktacja przyznana przez niektórych członków komisji nie jest zasadna.

W odniesieniu bowiem do tak wymiernych danych jak dane dotyczące liczby zatrudnionych rozumianych jako wielkość przedsiębiorstwa czy liczby referencji przy ustalaniu punktacji, powinny być stosowane zasady proporcjonalności. Ponieważ przy ocenie ofert w ww. kryterium fakt taki nie miał miejsca stąd zarzuty podnoszone przez Odwołującego się co do subiektywnych ocen w powyższym zakresie potwierdziły się.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-552/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Podniesiony w nim zarzut nieodrzczenia przez Zamawiającego oferty, której sposób opisanie opakowania nie odpowiadał wymogom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia okazał się uzasadniony.

Z przedłożonej SIWZ wynika bowiem iż „oferta powinna być dostarczona w opakowaniu zamkniętym, uniemożliwiającym odczytanie jego zawartości bez uszkodzenia tego opakowania, opatrzonym: adresem zamawiającego, numerem sprawy (...), nazwą przetargu („...”), firmą (nazwą) lub imieniem lub nazwiskiem oferenta oraz jego adresem, z dopiskiem „Nie otwierać przed rozpoczęciem przetargu” — patrz X 1. pkt 6 str. 9 SIWZ. Z przedłożonej do wglądu dokumentacji przetargowej wynika, iż oferta oznaczona cyfrą rzymską I na kopercie opakowania nie zawierała jednego z ww. elementów, tj. nazwy firmy oraz jej adresu.

Zasadne jest więc twierdzenie zawarte w proteście i odwołaniu, iż w tym zakresie oferta firmy (...) nie odpowiadała wymogom SIWZ. A zatem, stosownie do art. 27a pkt 1, powinna być odrzucona. Skoro bowiem Zamawiający, korzystając z dyspozycji wynikającej z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), uczynił ze sposobu opisanie opakowania, w którym ma być dostarczona oferta, istotny element zamówienia, to w konsekwencji mając na uwadze obowiązek wynikający z treści art. 16 wymienionej ustawy polegający na równym traktowaniu wszystkich podmiotów ubiegających o zamówienie publiczne, oferty nie spełniające tego wymogu powinien odrzucić.

Zespół Arbitrów nie podzielił przy tym poglądu Zamawiającego co do naruszenia przez protestującego 7-dniowego terminu do złożenia protestu wynikającego z treści art. 82 ust. 1 wskazanej wyżej ustawy. Zamawiający twierdzi bowiem, iż o wiadomości uzasadniającej protest Odwołujący dowiedział się w dniu otwarcia ofert, to jest 16 maja 2000 r.

Zespół Arbitrów stwierdza, iż stosownie do treści art. 79 ust. 1 cyt. wyżej ustawy środki odwoławcze w niej przewidziane przysługują na działania Zamawiającego, które naruszają jej przepisy. W tym przypadku działanie Zamawiającego sprzeczne z przepisami ustawy polegało na nieodrzczeniu oferty nie spełniającej wymogów SIWZ, a fakt ten został ujawniony na zewnątrz w dniu ogłoszenia wyników postępowania, tj. 18.05.2000 r.

W tym dniu informacja o wspomnianej decyzji została przekazana uczestnikom postępowania, w tym również protestującemu.

W tym stanie faktycznym złożony w dniu 24.05.2000 r. protest należało uznać za odpowiadający wymogom art. 82 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.

Skoro ponadto protest ten okazał się zasadny, to i odwołanie powołujące się na te same okoliczności, podlega uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-559/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia (brak daty).

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się (...) wnosząc odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego (...) wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego i powtórne rozpatrzenie ofert.

Na rozprawie Odwołujący się skonkretyzował swoje żądania wnosząc o nakazanie Zamawiającemu powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy i analizie zebranych dokumentów w sprawie Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Wobec doręczenia Odwołującemu przez Zamawiającego zawiadomienia o wynikach postępowania na druku ZP-150 Odwołujący wniósł protest zarzucający Zamawiającemu naruszenie artykułów 16, 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych przy czynności wyboru oferty.

Z druku tego wynikało, że żadna oferta nie została odrzucona. Przy jedynym kryterium oceny i wyboru oferty jakim była cena z wagą 100% Odwołujący, którego oferta była najtańsza miał prawo przypuszczać, że zarzucane uchybienia zostały przez Zamawiającego popełnione.

Zamawiający przesyłając rozstrzygnięcie protestu wyjaśnił Odwołującemu, że powodem niewybrania jego oferty było jej odrzucenie wobec niespełnienia wszystkich wymagań SIWZ dotyczących załączenia do oferty szczegółowych kosztorysów opracowanych według załączonego do SIWZ przedmiaru robót.

W tym momencie Odwołujący powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty. Powinien więc wnieść w terminie 7 dni protest od tej czynności. Odwołujący złożył jednak odwołanie od czynności wyboru.

Podnoszone na rozprawie twierdzenia i zarzuty Odwołującego dotyczyły nieprawidłowego postępowania Zamawiającego związanego z czynnością odrzucenia oferty, którą to czynność Odwołujący uznał za nieprawidłową i wniósł w związku z tym o nakazanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem tejże oferty — odrzuconej.

Oznacza to, zdaniem Zespołu Arbitrów, że odwołanie w zasadzie jest nieprawidłowo wniesionym i błędnie skierowanym protestem przeciw czynności odrzucenia oferty. Jeśliby przyjąć, że odwołanie dotyczy nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej, Zespół Arbitrów mógłby jedynie nakazać powtórzenie tej oprotestowanej czynności, co oznaczałoby nakazanie powtórzenia oceny ofert dopuszczonych przez Zamawiającego do dalszego postępowania. Oznaczałoby to powtórzną ocenę, bez uwzględnienia oferty Odwołującego.

Zespół Arbitrów nie może nakazać, po rozpatrzeniu odwołania, powtórzenia czynności, które nie zostały oprotestowane. Odwołanie podlega rozpatrzeniu jedynie w granicach protestu, a ten dotyczył czynności wyboru.

Dlatego też Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie podlega oddaleniu, gdyż nie został wniesiony skuteczny protest na czynność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego zgodnie z § 18 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 20 sierpnia 1999 r. (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-561/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 20 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie — unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego się — nakazuje powtórzenie czynności wyboru ofert.**
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się, (...) zarzucił Zamawiającemu, (...) naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, poprzez niewybranie jego oferty, która była najkorzystniejsza cenowo.

Z rozstrzygnięcia protestu Odwołujący powziął wiadomość, iż oferta jego w ogóle nie była rozpatrywana, ponieważ uznana została za niezgodną ze SIWZ i jako taka odrzucona. O fakcie odrzucenia oferty Zamawiający nie powiadomił oferenta, natomiast w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu wskazał, iż oferta została odrzucona, gdyż kosztorysy ofertowe Odwołującego zostały sporządzone niezgodnie z pkt VI SIWZ, tj. niezgodnie z zarządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 lipca 1996 r.

Od rozstrzygnięcia tego firma (...) złożyła odwołanie wskazując, iż o fakcie odrzucenia jej oferty dowiedziała się dopiero z rozstrzygnięcia protestu, który zawierał pouczenie o trybie wniesienia odwołania do Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy (...) uznając, iż jest sprzeczna ze SIWZ, gdyż kosztorys ofertowy zawierał upusty. Z tej samej przyczyny odrzucono 6 innych ofert. O fakcie odrzucenia oferty firma (...) nie została poinformowana, tak jak i pozostali odrzuceni oferenci, co sprzeczne jest z wymogiem pisemności postępowania określonym w art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający o fakcie odrzucenia oferty obowiązany jest powiadomić oferenta na piśmie, gdyż jest to czynność, która może być przedmiotem protestu. Niedopełnienie przez Zamawiającego tego ustawowego obowiązku pozbawiło oferenta możliwości oprostowania czynności odrzucenia oferty, a zatem należało, iż takie działanie Zamawiającego naruszyło określone w ustawie zasady udzielania zamówień oraz spowodowało uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Dodatkowo Zespół Arbitrów zauważa, iż w uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu Zamawiający nieprecyzyjnie wskazał powód odrzucenia oferty Odwołującego, bowiem nie został on potwierdzony w toku rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do postanowień przepisu art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-569/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 maja 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zarzutów protestu i odwołania było nieodrzuconie oferty nie spełniającej warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) mimo wyroku Zespołu Arbitrów z 5.05.2000 r. w którym nakazano ponowną ocenę ofert uznając, iż Zamawiający naruszył warunki stworzonej przez siebie SIWZ. Odwołujący się zarzucił naruszenie art. 27a, art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W trakcie przeprowadzonej rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że do naruszenia art. 48 ust. 1 nie doszło gdyż Zamawiający poprawił pomyłkę w druku ZP-53, wynikającą z błędnego przyjęcia wagi kryterium nr 5, o czym jednak nie powiadomił Odwołującego, naruszając tym samym art. 21 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących niezachowania przez ofertę firmy (...) warunków SIWZ co powinno spowodować jej odrzucenie, Zespół Arbitrów uznał zarzut dotyczący naruszenia pkt 2 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego integralną część SIWZ za nie udowodniony. Zarzut naruszenia pkt 13a tego dokumentu w zakresie dotyczącym braku zamontowanego naciągu miecza oraz pkt 13c w zakresie braku ucha obciążacza bomu oraz dwóch uszy szotów grota został natomiast potwierdzony przez Zamawiającego, który uznał jednak, że nie jest to odstępstwo od SIWZ, gdyż

oferta firmy (...) zawierała inne rozwiązanie tej samej funkcji — w ocenie Zamawiającego nowocześniejsze. Zespół Arbitrów uznał jednak, iż wobec faktu, że SIWZ zawierała oczekiwanie ściśle określonych elementów nie przewidując możliwości zastosowania rozwiązań zamiennych lub alternatywnych wiązała ona Zamawiającego w tym samym stopniu co oferentów. Z akt sprawy nie wynika też, by przedmiotowe postanowienia SIWZ zostały przed otwarciem ofert zmodyfikowane.

Wyżej wymienione naruszenie przesądziło o treści orzeczenia, gdyż zgodnie z art. 27a ustawy Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę sprzeczną z SIWZ, za sprzeczność taką należy zdaniem Zespołu Arbitrów uznać każdą niezgodność oferty z tym dokumentem, w tym stosowanie rozwiązań odmiennych od wymaganych w specyfikacji, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-574/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Zamawiający — (...), w związku z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 19.04.2000 r., powtórzył czynność oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sprzątanie i utrzymanie porządku w obiektach (...) i (...) i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę (...) spółki komandytowej z (...).

Od tej czynności Zamawiającego, Odwołujący się — wspólnicy spółki (...) — wniósł w dniu 29 maja 2000 r. protest podnosząc, że złożenie ofert przez (...) spółkę komandytową z (...) i (...) S.A. z (...) stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Powołał przy tym art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskazując na okoliczność rozpowszechniania wprowadzających w błąd wiadomości, w szczególności o sytuacji prawnej spółek (...) S.A. i (...) spółka komandytowa. W ocenie Odwołującego oferty obu spółek powinny być odrzucone zgodnie z art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Od braku rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego Odwołujący złożył w ustawowym terminie odwołanie podtrzymując zarzuty podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdził się zarzut Odwołującego, że złożenie ofert przez (...) S.A. i (...) spółkę komandytową stanowi czyn nieuczciwej konkurencji stosownie do art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oferty złożone przez obie spółki zawierają wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, z których wynikają również istniejące między tymi spółkami powiązania osobowe i kapitałowe. Odwołujący nie wykazał, że spółki te rozpowszechniały nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd wiadomości o sytuacji prawnej tych podmiotów.

W tej sytuacji brak było podstaw prawnych do zastosowania przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych i odrzucenia ofert.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-575/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

W proteście z dnia 31 maja 2000 r. (...) zarzucił, że prowadząc przetarg dwustopniowy na wykonanie dokumentacji technicznej oraz modernizacji kolektora zrzutowego ścieków z oczyszczalni przemysłowej dla potrzeb transportu ścieków z instalacji odsiarczania spalin dla 4 bloków 200 MW w (...) w (...) naruszyła przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności art. 16, 17 ust. 2, art. 22 ust. 2 pkt 3, art. 35 ust. 1 pkt 2 i art. 48 tej ustawy przez to, że sposób oceny ofert nie odpowiadał warunkom i kryteriom zamieszczonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a nadto odmówiono Odwołującemu się wglądu do dokumentacji przetargowej w zakresie, jaki wgląd do dokumentów gwarantuje ustawa. W proteście (...) podniósł, że oferent wybrany powinien być wykluczony z postępowania przetargowego, gdyż realizując zamówienie publiczne dla (...) dotyczące budynku laboratorium chemicznego, nie wykonał tego zadania w terminie przewidzianym umową, a zatem podlegał wykluczeniu na mocy art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W uzasadnieniu protestu (...) wyjaśnił, że Zamawiający oceniał oferty na podstawie kryteriów i systemu punktacji przyjętych w uchwale nr 9 komisji przetargowej Zamawiającego, która nie stanowiła załącznika do SIWZ i powodowała, że przyjęta przez komisję punktacja odbiegała od sposobu oceniania ofert przewidzianych w specyfikacji. Podniósł też, że wybrana została oferta, którą złożyła firma (...) mimo że oferta ta zawierała cenę o ponad 2 mln wyższą od oferowanej przez (...), a nadto firma (...) podlegała, jego zdaniem, wykluczeniu, gdyż zawierając umowę w trybie zamówienia publicznego na budowę budynku laboratorium chemicznego (...) nie dotrzymała terminu wykonania tej umowy. Wadliwość oceny ofert polegała też, zdaniem Odwołującego, na tym, że do oceny przyjęto ofertę firmy (...) mimo że w chwili dokonywania oceny ofert firma ta nie posiadała wymaganego wadium. Pismem z dnia 06.06.2000 r. (...) oddaliła protest jako bezzasadny stwierdzając, że postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, a zarzuty Odwołującego się nie znajdują uzasadnienia ani w stanie faktycznym sprawy, ani w obowiązującym prawie. W uzasadnieniu (...) podkreśliła, że wszystkie oferty ocenione zostały na podstawie tych samych kryteriów przewidzianych w SIWZ. Zamawiający przyznał, że oceniając oferty komisja przetargowa stosowała punktację przewidzianą w podjętej przez siebie uchwale nr 9. Punktacja ta nie naruszała jednak w niczym postanowień SIWZ, a przeciwnie uściślała kryteria zamieszczone w SIWZ i czyniła je bardziej wymiernymi. W uzasadnieniu oddalenia protestu nie odniósł się natomiast do zarzutu naruszenia art. 19 przez odstępianie od wykluczenia z postępowania przetargowego oferenta, którego oferta została wybrana. Pismem z dnia 08.06.2000 r. (...) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu podtrzymując wnioski i tezy oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności postępowania przez ponowne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób zgodny z SIWZ.

Na rozprawie w dniu dzisiejszym Odwołujący się podtrzymał odwołanie i wniósł o jego uwzględnienie wyjaśniając dodatkowo, że dokonując oceny ofert pod względem kryterium „termin wykonania” ofercie jego przyznano mniejszą niż maksymalna liczba punktów mimo że w ofercie tej zaproponowano termin wykonania zamówienia zgodnie z ustalonym w SIWZ terminem preferowanym. Maksymalną liczbę punktów za to kryterium przyznano ofercie wybranej mimo że w specyfikacji nie przewidziano punktów za skrócenie tego terminu. Odwołujący podniósł też, że również pod względem kryterium „ocena techniczna” oraz „doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta” oferta jego nie otrzymała maksymalnej liczby punktów mimo iż odpowiadała wymogom przewidzianym na str. 7 SIWZ. Na pytanie Zespołu Arbitrów przedstawiciel Odwołującego wyjaśnił, że jego zdaniem w sytuacji, w której w pkt 3.3 specyfikacji oferent postanowił, iż oferta powinna spełniać nastę-

pujące warunki, to wszystkie oferty, które warunki te spełniają, powinny otrzymać maksymalną liczbę punktów. Odpowiadając na zarzuty Odwołującego, przedstawiciel Zamawiającego ponownie podkreślił, że przetarg został przeprowadzony w sposób zgodny zarówno z przepisami prawa jak i warunkami SIWZ. W szczególności Zamawiający zaprzeczył, jakoby dokonując oceny ofert stosowano kryteria odmienne od przewidzianych w specyfikacji. Przyznał, że kryteria specyfikacji miały charakter ogólnikowy i tym samym mogły powodować znaczną dowolność w ocenie poszczególnych członków komisji. Aby tego uniknąć, komisja przetargowa uchwałą nr 9 sprecyzowała warunki przyznawania punktów za poszczególne kryteria sprowadzając je w każdym przypadku do wzoru merytorycznego. Działanie takie, zdaniem Zamawiającego, nie tylko nie naruszało kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji, ale przeciwnie powodowało, iż wszystkie oferty ocenione zostały z zastosowaniem tych samych zasad, co eliminowało dowolność ocen poszczególnych członków komisji. Przedstawiciel Zamawiającego wyjaśnił też, że wbrew twierdzeniom Odwołującego się nie zachodziły przesłanki do wykluczenia z postępowania przetargowego firm (...) i (...). Prawdziwe co prawda jest twierdzenie, że firma (...) nie dotrzymała terminu budowy laboratorium chemicznego. Spowodowane zostało to jednak okolicznościami od tej firmy niezależnymi na skutek opóźnienia w przekazaniu placu budowy spowodowanego wadami dokumentacji technicznej. Nadto w trakcie realizacji tego zadania okazało się, że konieczne są roboty dodatkowe w postaci stabilizacji gruntu, czego dokumentacja techniczna nie przewidywała. Opóźnienie wykonania umowy wynikało więc z winy Zamawiającego i brak jakichkolwiek przesłanek do zastosowania w stosunku do tej firmy postanowień art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Nietrafny też okazał się zarzut bezzasadnego dopuszczenia do udziału w przetargu firmy (...). Jak wyjaśnił Zamawiający, w chwili wyboru oferty najkorzystniejszej firma (...) spełniała wszystkie kryteria, od których zależał jej udział w postępowaniu. Dokonanie oceny oferty tej firmy było więc zgodne z przepisami ustawy.

Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Zespół Arbitrów stwierdził, że zarzuty protestu i odwołania nie znajdują dostatecznego uzasadnienia. W szczególności Zespół Arbitrów nie dopatrył się naruszenia przez Zamawiającego przewidzianych w SIWZ kryteriów i zasad oceny ofert. Aczkolwiek bowiem uchwała nr 9 komisji przetargowej nie stanowiła części składowej specyfikacji, to jednak stosując przewidziane tam metody punktowania Zamawiający nie tylko nie zmienił kryteriów przewidzianych w specyfikacji, ale przeciwnie spowodował, że przyznane poszczególnym ofertom punkty stały się bardziej czytelne i wymierne. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie znajdują też żadnego uzasadnienia zarzuty, jakoby Zamawiający dopuścił do udziału w przetargu oferentów podlegających wykluczeniu.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów postanowił jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-579/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 26 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu posiedzenia oraz dokonaniu ustaleń faktycznych co do dochowania terminów obowiązujących w ustawie o zamówieniach publicznych uznał, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do oddalenia odwołania na podstawie § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych. W przedmiotowej sprawie doszło bowiem do sytuacji, w której protest, złożony przez stronę Odwołującą się wysłany został 29.05.2000 r., tj. po terminie związania ofertą, który upłynął w dniu 26.05.2000 r.

Ponieważ ustalono, że Zamawiający rozstrzygając przetarg w dniu 24.05.2000 r. i informując o tym oferenta 25.05.2000 r. nie wystąpił do oferentów o przedłużenie ważności ofert doszło do sytuacji, w której nie mogło praktycznie dojść do zawarcia umowy jak również prowadzenia skutecznego postępowania protestacyjnego. Jedynym możliwym terminem do skutecznego oprotestowania wyniku przetargu było złożenie protestu w dniu 25.05.2000 r. lub 26.05.2000 r., kiedy to oferent był jeszcze związany swą ofertą zgodnie z postanowieniami art. 40 ustawy o zamówieniach publicznych i odpowiednich zapisów SIWZ.

Spowodowałyby to przerwanie terminu związania ofertą stosownie do postanowień art. 81 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponieważ protest złożono dopiero w dniu 29.05.2000 r. uznać należało, iż zgłoszono go z uchybieniem terminów ustawowych, o których mowa w § 18 ust. 2 pkt 1 regulaminu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-581/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od oceny ofert po uprzednim wezwaniu uczestników postępowania do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów rozpatrując wniesione z zachowaniem terminu odwołanie (...) uznał je za zasadne. Odwołujący się bowiem słusznie zarzucił w odwołaniu, że w toku postępowania w ramach przetargu nieograniczonego na wykonanie kotłowni olejowej w budynku (...) wraz z wymianą instalacji c.o. Zamawiający naruszył art. 22 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

W toku analizy dokumentów przetargowych oraz po wysłuchaniu stron postępowania na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający w pkt 4 SIWZ zawarł sformułowanie, iż na potwierdzenie swojej wiarygodności ekonomicznej i technicznej oferenci zobowiązani są złożyć między innymi oświadczenie wymienione pod lit. c w tym punkcie o niepozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych z innymi uczestnikami lub z zamawiającym albo z osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu. Postawił więc oferentom wymóg złożenia oświadczenia wymienionego w art. 22 ust. 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Wymóg ten Zamawiający skonkretyzował w załączniku do SIWZ — wzorze oferty w pkt. 7 lit. a. Jednak jak ustalił Zespół Arbitrów Zamawiający po otwarciu ofert nie wystąpił do oferentów wezwania do złożenia oświadczeń w trybie art. 22 ust. 5 zawierającego wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu.

Wymóg taki określony jest powołanym przepisem, który stanowi, że w postępowaniu o zamówienie którego wartość przekracza kwotę o jakiej mowa w art. 15 ust. 1 zamawiający wzywa dostawców lub wykonawców do złożenia oświadczenia czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 22 marca 1991 roku — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych — z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.

Według zaś ust. 6 tegoż artykułu dostawcy i wykonawcy są zobowiązani do dostarczenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 5 w terminie określonym przez Zamawiającego.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający nie wystąpił takiego wezwania zawierającego wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział i nie określił terminu w jakim oświadczenia należy złożyć.

Z akt przetargowych zaś wynika, że wartość przedmiotowego zamówienia przekracza 30.000 EURO a wobec tego wymóg ten musiał być spełniony.

Nie zwalnia Zamawiającego od obowiązku skierowania odrębnego wezwania wraz z wykazem osób, zapis zawarty w SIWZ dotyczący obowiązku złożenia oświadczenia. Zgodnie bowiem z brzmieniem przepisu art. 22 ust. 5 i 6 powołanej ustawy wymóg tej czynności jest obligatoryjny gdyż przepis zawiera sformułowanie „wzywa” a nie np. może wezwać.

Czynność ta może być skutecznie dokonana dopiero po otwarciu ofert, gdy znani są już uczestnicy postępowania. W momencie zaś sporządzania SIWZ i po nabyciu jej przez oferentów uczestnicy postępowania nie są jeszcze znani. Powyższy obowiązek jest bezwzględny i wynika z przywołanego przepisu art. 22 ust. 6. Dotyczy on odrębnej i niezależnej czynności w stosunku do czynności opracowania SIWZ.

W sprawie nie ma wątpliwości, że wykazu o którym mowa, zawierającego wyszczególnienie osób po stronie Zamawiającego, nie przesłano i nie zwrócono się z określonym w tych przepisach wezwaniem.

Zostały złożone, jak podaje Zamawiający, przedmiotowe oświadczenia w ofertach oraz oświadczenia członków komisji przetargowej. Jednak wobec braku wykazu, którego wymaga ustawa oświadczenia te są ogólne i nie odnoszą się do konkretnych osób biorących udział w postępowaniu przetargowym, w tym członków komisji przetargowej.

Słuszny jest więc zarzut Odwołującego się w tym zakresie.

Natomiast nie znajduje potwierdzenia w aktach zarzut naruszenia art. 16 i 18 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem w ramach prowadzonego postępowania wszyscy oferenci złożyli jednakowe — ogólne — nieprawidłowe oświadczenia.

W tym stanie sprawy należało orzec jak w orzeczeniu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-590/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności Zamawiającego poczyniwszy od otwarcia ofert.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący się wniósł zarzut bezpodstawnego odrzucenia jego oferty z powodu niezalakowania koperty stosownie do wymogu ust. 2.2 SIWZ i odesłania jej przez Zamawiającego bez otwarcia koperty i zapoznania się z jej zawartością. Działanie Zamawiającego w ocenie Odwołującego się jest niezgodne z art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Narusza także określoną w art. 16 zasadę równego traktowania oferentów przez to, że Zamawiający otworzył koperty nie zalakowane, tylko oklejone znaczkami pocztowymi, a więc także nie spełniające wymogu specyfikacji, natomiast kopertę Odwołującego się po prostu odesłał.

Zespół Arbitrów na podstawie akt sprawy oraz przeprowadzonej rozprawy stwierdził, co następuje:

Zamawiający dokonał otwarcia tylko części kopert zawierających oferty, w tym także kopert nie opatrzonych zabezpieczeniem lakowym, a jedynie oklejonych pocztowymi znakami zabezpieczenia przed ich naruszeniem. Natomiast co do oferty Odwołującego się nie dokonał żadnej czynności przewidzianej ustawą o zamówieniach publicznych. W oświadczeniu złożonym na rozprawie Zamawiający stwierdził, że ofertę Odwołującego się odrzucił na podstawie art. 27a pkt 1 i 2. Nie znajduje to jednak potwierdzenia w dokumentacji postępowania, gdyż znajdujące się w aktach sprawy pismo zaświadczające o odrzuceniu ofert z dnia 2.06.2000 r. dotyczy tylko ofert nr 8 i 9.

Także w protokole postępowania prowadzonym na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy brak jest potwierdzenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Faktu tego nie odnotowano również w załączniku do protokołu, tj. w druku ZP-41 i ZP-44. Z protokołu wynika, że nie został sporządzony druk ZP-46 „Informacja o spełnieniu warunków wymaganych od dostawców/wykonawców”, w którym należało odnotować powód odrzucenia oferty.

W rezultacie odwołanie dotyczy czynności, której formalnie nie dokonano, wbrew zasadzie pisemności określonej w art. 21 oraz art. 25 ust. 1 ustawy.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że odesłanie koperty zawierającej ofertę Odwołującego się narusza art. 38 ust. 1 ustawy, dopuszczający odesłanie oferty bez jej otwarcia, tylko wówczas gdy została ona złożona po terminie wyznaczonym na składanie ofert.

Działanie Zamawiającego pozbawiło także Odwołującego się możliwości prawidłowego wniesienia środków prawnych na tę czynność.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-595/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 maja 2000 r.

ORZEKA:

1. 1) **Uwzględnia odwołanie co do przedmiotu zamówienia w postaci wykonania usług sanitarno-porządkowych budynków sekcji (...) oraz budynków działki (...) i unieważnia w tym zakresie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**
- 2) **Oddala odwołanie co do przedmiotu zamówienia w postaci wykonania usługi konserwacji i utrzymania budynków sekcji (...).**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów stwierdził, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień stron udzielonych w czasie rozprawy, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w zakresie przedmiotu zamówienia określonego w pkt 2 i 3 zał. nr 1 do SIWZ. Naruszenie powołanego przepisu ustawy polegało na przyjęciu przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty innych kryteriów niż określone w SIWZ. Z zał. nr 5 i 6 do SIWZ wynika, iż do wyliczenia ceny ofertowej będzie brany pod uwagę obmiar klatki schodowej, lamperii oraz okien. Zamawiający natomiast przy wyliczeniu ceny ofertowej posłużył się jedynie obmiarem klatek schodowych, czym zdaniem Zespołu Arbitrów naruszył powołany przepis ustawy. Istnieje niewątpliwa sprzeczność pomiędzy zapisami zał. nr 5 i 6 a zapisami zał. nr 1 do SIWZ, bowiem przyjęte są w nich sprzeczne ze sobą sposoby wyliczenia ceny ofertowej.

Zespół Arbitrów uznał, iż ww. uchybienia skutkować muszą unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w powyższym zakresie. Niejednoznaczne określenie sposobu obliczenia ceny oferty powoduje, iż powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o istniejącą specyfikację nie mogłoby doprowadzić do prawidłowego dokonania tej czynności.

Za nieuzasadniony Zespół Arbitrów uznał natomiast zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 19 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy. Z oświadczeń Zamawiającego jednoznacznie wynika, iż nie poniósł on żadnej szkody w wyniku realizacji przez oferenta, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę w zakresie konserwacji i utrzymania budynków sekcji (...), uprzednio zawartej z nim umowy. Odwołujący, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie ma interesu prawnego w domaganiu się wykluczenia oferenta na podstawie ww. przepisu ustawy, zwłaszcza w kontekście oświadczenia Zamawiającego.

Zamawiający nie naruszył także zasady równego traktowania oferentów określonej w art. 16 powołanej ustawy. Zarzut Odwołującego się, jakoby oferent, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę w zakresie konserwacji, powinien być wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem wykonywał uprzednio tożsame usługi, i z tego powodu dysponuje lepszym rezeznaniem przedmiotu zamówienia, nie może zostać uznany za uzasadniony, zwłaszcza, iż inni oferenci mieli możliwość zapoznania się z przedmiotem zamówienia w terenie, a ponadto Odwołujący się w nieodległej przeszłości (do końca I półrocza 1999 r.) także wykonywał usługi objęte przedmiotowym zamówieniem i był z tego powodu równie dobrze zorientowany w jego zakresie.

Z tego powodu Zespół Arbitrów nie uwzględnił odwołania w zakresie zarzutów dotyczących części zamówienia w postaci wykonania usług konserwacji i utrzymania budynków mieszkalnych sekcji (...).

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-600/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i jednocześnie unieważnia czynność polegającą na merytorycznej ocenie oferty, która na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych podlegała odrzuceniu.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na „Dostawę oprogramowania Verity oraz napisanie aplikacji tworzącej bazę danych EULEX” przez Zamawiającego — (...) w (...) — oferent (...) z (...) wniosła protest na wybór oferenta. W proteście podniesiono, iż wybrana oferta powinna być odrzucona jako sprzeczna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, bowiem nie spełnia wszystkich kryteriów opisanych w załączniku nr 3 SIWZ lub złożenie jej stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż utrudnia innym przedsiębiorcom dostęp do rynku przez odprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Zaoferowana przez wybranego oferenta cena jest dumpingowa nawet jeżeli uwzględnić wszystkie rabaty dostępne dla stałych i licencjonowanych partnerów firmy (...) produkującej zamawiane oprogramowanie.

Zamawiający oddalił protest stwierdzając, że oferta wybrana jest zgodna ze SIWZ, a zaoferowana cena jest wprawdzie niska i atrakcyjna, ale utrzymuje się w granicy dopuszczalnego odchylenia od ceny szacunkowej.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu odwołał się oferent podtrzymując w odwołaniu wszystkie zarzuty i argumenty podniesione w proteście. W szczególności podnosząc, iż oferowane przez „zwykłą” produkty i usługi w rzeczywistości są inne niż te, które opisano w SIWZ.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych na rozprawie dokumentów oraz złożonych przez uczestników postępowania wyjaśnień ustalił, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ wybrana oferta nr 3 firmy (...) nie zawiera oprogramowania Verity CD-WEB Publisher, które jak to wynika z przedłożonych dokumentów, jest jedynym sposobem spełnienia wymagań określonych w SIWZ w zał. nr 3 lit. B pkt 2, ani też wybrana oferta nie podaje żadnego innego sposobu uzyskania repliki bazy danych wraz z przeglądarką i wyszukiwarką na nośniku CD-ROM (patrz zał. nr 3 lit. B pkt 2 SIWZ).

Tym samym Zamawiający naruszył art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem dopuścił do rozpatrywania ofertę, która z podanych wyżej przyczyn i w świetle przedłożonych dokumentów nie spełniała wymogów SIWZ.

Podnoszony alternatywnie zarzut ewentualnego naruszenia przez wybraną firmę ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211), mimo przedłożenia przez Odwołującego zaświadczenia firmy (...) o tym, iż ceny na ich produkty muszą być wyższe niż oferowane, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie dowodzi, iż złożenie oferty przez firmę (...) miało na celu wyeliminowanie innych przedsiębiorców w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-602/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Po doręczeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Odwołujący się wniósł protest, a następnie — wobec jedynie częściowego uwzględnienia podniesionych zarzutów — odwołanie. W treści odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 17 ust. 2 i art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 roku (tekst jednolity Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn zm.) Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, że opis przedmiotu zamówienia zawarty w załączniku nr 1 do SIWZ zawierający wymagania w zakresie głębokości bramki, nie ma żadnego związku z jej przepustowością i stanowi element dyskryminacji oferentów nie spełniających tego wymogu. Podobnie Odwołujący ocenia wymóg posiadania 6 niezależnych stref, wagi urządzenia do 50 kilogramów oraz sterowania bezprzewodowym pilotem.

Zdaniem Odwołującego spośród urządzeń oferowanych na polskim rynku tylko 1 urządzenie spełnia łącznie ww. wymogi. Uzasadniając zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych Odwołujący wskazał, że skoro prawie wszystkie oferowane bramki posiadają wyświetlacze po obu stronach, to SIWZ nie powinna zawierać takiego warunku, ale w kryteriach oceny Zamawiający winien ustalić dodatkowe preferencyjne punkty dla ofert zawierających takie wyświetlacze. Odwołujący podniósł też, że sterowanie za pomocą pilota wbrew stanowisku Zamawiającego, nie jest dodatkowym zabezpieczeniem przed niepowołanymi osobami.

Oddalając protest co do części podniesionych zarzutów Zamawiający podniósł, że każda cecha wykrywacza wskazana w SIWZ jest dla niego ważna. Wyraźny zapis postanowienia działu IX tabela „kryteria” pkt. 5 dopuszczający spełnienie 4 z 7 wskazanych właściwości bramowych wykrywaczy, przeczy zarzutowi eliminowania oferty nie spełniającej jakichkolwiek wymagań. Zamawiający wskazał też, że wymóg 6 niezależnych stref ułatwia obsługę i znacznie poprawia przepustowość przejścia. Wymóg głębokości bramki został tak dobrany by zapewnić dużą przepustowość wykrywacza i wystarczającą jego stabilność w miejscu usytuowania. Wskazana waga wykrywacza do 50 kg ma spełnić wymogi bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie dźwigania i podnoszenia ciężarów oraz zapewnić jak najmniejszą uciążliwość przy jego przemieszczaniu.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy na podstawie dokumentów i SIWZ oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie ustalił i zważył co następuje:

Podniesiony przez Odwołującego zarzut odnoszący się do określenia w SIWZ przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych nie został potwierdzony.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego, w istocie potwierdzonych przez Odwołującego, na polskim rynku dostaw urządzeń będących przedmiotem zamówienia istnieje więcej niż jedno urzą-

dzenie spełniające wymogi techniczne wskazane w SIWZ. W szczególności spełniające wymogi wskazane w załączniku nr 1 do SIWZ.

Odwołujący w tym przedmiocie ani w odwołaniu, ani na rozprawie nie przedstawił żadnych przekonujących argumentów przeciwnych, mogących wskazywać na spełnienie przesłanek z art. 3 ustawy z 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.).

Należy dodać, że określony w SIWZ przedmiot zamówienia pozwala Odwołującemu na złożenie ważnej oferty.

Zespół Arbitrów pragnie też zauważyć, że wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez Odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2. ustawy.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie jest też zasadny zarzut odnoszący się do naruszenia przez Zamawiającego art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. W dziale IX SIWZ Zamawiający wskazał 5 kryteriów oceny ofert wraz z ich opisem.

Odmienny pogląd Odwołującego co do wskazanych przez Zamawiającego preferencji punktowych, w szczególności dotyczący kryterium walory funkcjonalne wielostrefowych wykrywaczy metali — pkt d „zdalne sterowanie bramką za pomocą bezprzewodowego pilota — 3%, może być przedmiotem ewentualnej uwagi skierowanej do Zamawiającego na odpowiednim etapie postępowania, nie zaś przedmiotem zarzutu naruszenia przepisów ustawy.

Należy dodać, że w tym kryterium Zamawiający dopuszcza spełnienie co najmniej 4 z 7 wymienionych właściwości bramowych wykrywaczy. Spełnienie bądź niespełnienie požądanej właściwości co do zdalnego sterowania bramką za pomocą bezprzewodowego pilota nie ma decydującego znaczenia w procesie oceny ofert ze względu na przyznaną niską wagę procentową (3%).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-605/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.

Nie uwzględnia wniosku Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów dojazdu na rozprawę oraz kosztów zastępstwa procesowego.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

W proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych przez fakt, iż Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się z powodu niezalokowania jej zgodnie z wymogiem ust. 2.2 SIWZ. Odwołujący się uważa, że jego oferta była prawidłowo zabezpieczona przez staranne jej zaklejenie. Nie nastąpiło zatem ze strony Odwołującego się uchybienie wymogom formalnym.

Na rozprawie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania z powodu niezachowania dodatkowo przez Odwołującego się warunku poinformowania go o wniesieniu odwołania, co pozbawiło go możliwości zapoznania się z treścią wniesionego środka, a także z powodu zażądania zwrotu wadium, co jest w myśl art. 42 ust. 2 pkt 1 ustawy równoznaczne z wycofaniem oferty.

Na podstawie akt sprawy oraz w wyniku przeprowadzonej rozprawy Zespół Arbitrów stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z treści powołanego ust. 2.2. SIWZ wynika, iż jednoznacznie został określony przez Zamawiającego sposób przygotowania oferty. Zgodnie z wymogiem specyfikacji oferta powinna być umiesz-

czona w kopercie wewnętrznej, zamkniętej w drugiej zalakowanej kopercie zewnętrznej. Wymogu tego Odwołujący nie spełnił i nie może faktu tego usprawiedliwiać powołując się na niedostępność urzędnika do lakowania. Nieuzasadnione jest także twierdzenie, jakoby wymóg SIWZ spełniało każde inne zabezpieczenie koperty przed jej otwarciem. Zamawiający miał prawo ustalić takie warunki zabezpieczenia oferty przed dostępem do niej, jakie w danych okolicznościach uznał za stosowne. Oferent, który miał wątpliwości w tej kwestii mógł, stosownie do art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych kierować do Zamawiającego pytania.

W tym stanie rzeczy odwołanie należało oddalić już z tej podstawowej przyczyny, iż działania Odwołującego się przy przygotowaniu oferty pozostają w sprzeczności z wymogami SIWZ.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów z uwagi na nieprzedstawienie rachunków stanowiących podstawę zasądzenia zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych. (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-612/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 27 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dokonanie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zarzutu zawartego w proteście i odwołaniu jest naruszenie wyrażonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych zasady równego traktowania oferentów przez fakt, iż w trakcie czynności otwarcia ofert Zamawiający dokonał otwarcia zewnętrznej koperty Odwołującego zabezpieczonej odpowiednimi znakami pocztowymi, a następnie koperty wewnętrznej zawierającej ofertę i podał publicznie jej parametry, a następnie ofertę tę odrzucił.

Odwołujący twierdzi, że w ten sposób naruszony został jego interes prawny przez niedopuszczenie jego oferty do czynności oceny ofert.

Na podstawie akt sprawy oraz przeprowadzonej rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

W ustalonym stanie faktycznym sprawy niesporne jest, że w trakcie otwarcia ofert Zamawiający otworzył zewnętrzną kopertę zawierającą wewnątrz kopertę z ofertą Odwołującego się. Otwarcie koperty z ofertą towarzyszy — zgodnie z zasadami postępowania — podanie do wiadomości wszystkich oferentów danych zawartych w ofercie, w zakresie określonym w art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Otwarcie oferty i ujawnienie jej treści oznacza, że oferta spełnia wymogi formalne i oferent zostaje włączony do dalszych etapów postępowania.

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający ujawniwszy dane oferty odrzucił ją jednak uznając, że koperta zewnętrzna, w której umieszczona była koperta z ofertą, nie spełnia wymogów SIWZ przez to, że nie została zabezpieczona poprzez jej zalakowanie, a jedynie przez oklejenie koperty zabezpieczeniami pocztowymi.

Działanie Zamawiającego Zespół Arbitrów uznał za naruszające zasadę równego traktowania oferentów. Równość podmiotów uczestniczących w postępowaniu została naruszona przez to, iż oferta Odwołującego się została odrzucona w momencie, kiedy już wcześniej została zakwalifikowana do otwarcia, a następnie otwarta została koperta, co do której Zamawiający dopiero po tym fakcie i po ujawnieniu jej zawartości powziął przekonanie o niespełnieniu wymogów technicznych co do zabezpieczenia koperty. Tym samym interes prawny i faktyczny oferenta, którego dane o firmie, a zwłaszcza o proponowanej cenie oferty zostały ujawnione pozostałym uczestnikom postępowania, został narażony na uszczerbek, gdyż został on wyeliminowany z dalszego postępowania. Narusza to

pewność prawną uczestników postępowania, gdyż w takim stanie rzeczy mogą oni spodziewać się wyłączenia z dalszego postępowania w każdym jego stadium. Przede wszystkim jednak działanie Zamawiającego narusza zasadę równego traktowania podmiotów postępowania, gdyż oferenta, którego ofertę ujawniono, pozbawiono uczestnictwa w dalszych stadiach postępowania. Ulega w ten sposób zakłóceniu podstawowa zasada obrotu gospodarczego, jaką jest zasada konkurencyjności.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów postanowił na podstawie art. 90 ust. 3 nakazać dokonanie przez Zamawiającego oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-620/00

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 2000 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.2000 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 czerwca 2000 r.

ORZEKA:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. (...)

3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż w toku trwania procedury przetargowej dokonał istotnej zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez wprowadzenie kryterium koniecznego udokumentowania posiadania na swoje wyroby międzynarodowego atestu jednego z krajów Unii Europejskiej lub F.D.A. Ponadto Odwołujący się zarzucał nieprecyzyjne, pozwalające subiektywnie oceniać kryteria (w ocenie jakości) oraz naruszenie zasad preferencji krajowych w opracowanej SIWZ.

Zebrany materiał dowodowy w sprawie oraz wyjaśnienia uczestników postępowania złożone na rozprawie doprowadziły Zespół Arbitrów do przekonania, iż zarzuty w pkt 1 i 3 protestu są bezzasadne. Natomiast uznanie Zespołu Arbitrów zyskał zarzut, że wprowadzenie kryterium granicznego w postaci wymogu atestu międzynarodowego narusza art. 48 ust. 1 w związku z art. 16 i art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych oraz interes prawny Odwołującego. Zamawiający niczym nie udokumentował, iż taki wymóg wiąże go z partnerami przedmiotowych państw oraz nie wskazał podstawy prawnej swego działania. Natomiast Odwołujący się wykazał, w sposób niekwestionowany przez Zamawiającego, posiadanie certyfikatu systemu jakości nr .../1/1999 wydanego przez PCBC oraz świadectwa rejestracji Ministra Zdrowia nr .../.../98. Powyższe dokumenty oraz doświadczenie zawodowe czyniły u Odwołującego przekonanie, iż spełnia on wymogi uczestnictwa w przedmiotowym przetargu. Nadto to on w tych kwestiach występował z pytaniami do Zamawiającego. Wszystkie te okoliczności przemawiają za tym, że wprowadzenie istotnej zmiany w kryteriach oceny specyfikacji wyeliminowało producentów krajowych z przetargu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Indeks

- art. 2: 117
 - pkt 1: 142
 - pkt 2: 156
 - pkt 4: 96
 - pkt 6: 145
 - pkt 7: 133
 - lit. b: 114
 - pkt 8: 99, 103, 109, 131, 133, 134, 135, 147, 149, 150, 160, 168
 - pkt 9: 89, 113, 117, 133
- art. 3
 - ust. 1: 132
- art. 4
 - ust. 1
 - pkt 9: 68
- art. 13
 - pkt 5: 118
- art. 15: 64, 114
 - ust. 1: 89, 129, 188
- art. 16: 59, 60, 61, 62, 63, 64, 67, 71, 75, 79, 80, 81, 84, 86, 88, 93, 99, 104, 108, 109, 111, 115, 116, 118, 120, 122, 123, 124, 125, 127, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 143, 145, 149, 150, 151, 152, 153, 157, 158, 159, 160, 162, 167, 168, 170, 172, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 186, 189, 191, 194, 195
- art. 17: 60, 67, 71, 134
 - ust. 1: 107, 133
 - ust. 2: 115, 125, 133, 135, 172, 180, 186, 192, 193
- art. 18: 65, 118, 189
 - ust. 1: 59, 81
 - ust. 4: 177
- art. 19: 71, 95, 186
 - ust. 1: 111
 - pkt 1: 90, 91, 111, 112, 131, 144, 145, 186, 187, 190
 - pkt 2: 141
 - pkt 3: 95, 150, 151
 - pkt 4: 98
 - pkt 5: 98
- art. 20: 71, 110
 - pkt 1: 153, 154
 - pkt 2: 113
 - pkt 3: 153, 154
- art. 21: 62, 184, 190
 - ust. 1: 184
- art. 22: 125
 - ust. 1: 98
 - ust. 2: 91, 95, 96, 150
 - pkt 1: 142, 143
 - pkt 2: 142
 - pkt 3: 96, 186
 - ust. 4: 91
 - ust. 5: 91, 95, 113, 126, 188, 189
 - ust. 6: 117, 188, 189
 - ust. 9: 96
- art. 24: 67, 86, 147
 - ust. 1: 84, 99, 123, 136, 195
 - ust. 4: 159
- art. 25: 137, 138, 154
 - ust. 1: 190
 - pkt 1: 86
 - pkt 2: 86
 - pkt 3: 86, 136
 - pkt 4: 86, 136
 - pkt 5: 86
 - pkt 6: 86
 - pkt 7: 86
 - pkt 8: 86
 - pkt 9: 86
 - pkt 10: 86
 - pkt 11: 86
 - pkt 12: 86
 - pkt 15: 159
 - ust. 2: 153, 177
- art. 26
 - ust. 1: 159
 - ust. 2: 159
- art. 27
 - pkt 1: 153
 - pkt 2: 153
- art. 27a: 67, 71, 72, 83, 86, 94, 111, 120, 124, 131, 132, 133, 142, 149, 158, 165, 166, 177, 184, 185, 193
 - pkt 1: 61, 62, 71, 72, 75, 85, 86, 90, 97, 98, 109, 120, 131, 140, 159, 161, 163, 166, 173, 174, 182, 189, 191
 - pkt 2: 69, 72, 79, 81, 82, 85, 86, 109, 124, 131, 132, 142, 143, 144, 154, 155, 158, 163, 171, 173, 189
 - pkt 3: 90, 93, 111, 146, 153, 169, 185
- art. 27b: 91, 121
 - ust. 1
 - pkt 1: 79, 81, 156, 157
 - pkt 2: 121, 139, 159, 160, 161
 - pkt 4: 81, 109, 119, 128, 133, 147, 148, 152, 155, 161
 - ust. 2: 124, 139, 149
- art. 28: 75, 76, 86
 - ust. 1: 81, 134, 135, 160
- art. 30: 62, 139
- art. 33
 - ust. 5: 88
- art. 35
 - ust. 1: 107, 121, 155
 - pkt 1: 121, 182
 - pkt 2: 96, 99, 115, 172, 180, 186, 192, 193
 - pkt 3: 81, 109, 180
 - pkt 4: 152
 - pkt 6: 81, 89, 99, 103, 130, 133, 172, 180
 - pkt 9: 63, 102, 106, 115, 116, 121, 122
 - pkt 16: 95, 115
 - ust. 2a: 129

- art. 36: 71, 87, 94, 107, 115, 157, 180, 194
ust. 1: 69, 107, 116, 171
ust. 2: 103
ust. 3: 107, 122
ust. 4: 98
- art. 37
ust. 1: 59
- art. 38
ust. 1: 190
- art. 39
ust. 2: 171
- art. 40: 151, 188
ust. 1: 163
- art. 41: 121, 162
ust. 1: 166
ust. 2: 97, 142, 161, 162
- art. 42
ust. 1: 163
ust. 2
pkt 1: 193
ust. 4
pkt 1: 142
pkt 2: 142
pkt 3: 142, 173
pkt 4: 142, 173
- art. 43: 154
ust. 1: 88
ust. 3: 88, 189, 194
- art. 44: 143
ust. 1: 98, 142, 144, 158, 159
ust. 2: 144, 176
ust. 3: 155, 176
- art. 48: 61, 63, 64, 67, 75, 76, 79, 80, 81, 84, 89,
99, 130, 136, 147, 148, 149, 150, 170,
181, 183, 186
ust. 1: 59, 90, 99, 103, 104, 108, 109, 121,
123, 142, 155, 167, 175, 177, 184, 190,
195
ust. 2: 89
- art. 49: 61, 63, 80, 81, 109, 123, 127, 135, 142,
183
- art. 50
ust. 1: 80
ust. 2: 59, 150
- art. 51
ust. 1: 59
- art. 59: 139, 140
- art. 60: 139, 140
- art. 61: 139, 140
- art. 66: 62
ust. 3: 59
ust. 4: 62, 139
- art. 69
ust. 1: 119
ust. 2: 119
ust. 3: 119
- art. 71
ust. 1
pkt 4: 92, 93
ust. 3: 92
- art. 72
ust. 2
pkt 3: 133
pkt 4: 59
ust. 4: 60
- art. 79: 122, 137
ust. 1: 71, 131, 182
ust. 2: 92
- art. 81
ust. 1: 70, 116
ust. 3: 188
- art. 82: 149, 165
ust. 1: 60, 71, 80, 89, 106, 166, 180, 182
- art. 83: 177
ust. 1: 111, 112
ust. 2: 111, 112
- art. 84: 148
ust. 1: 111
ust. 3: 70, 109
ust. 5: 70
- art. 85
ust. 1: 166
pkt 1: 166
- art. 86: 65
ust. 1: 60, 80, 103, 142
ust. 2: 111, 166
- art. 86a: 149
ust. 1: 166
- art. 90: 62, 86, 160
ust. 2: 76, 120, 131, 136, 137, 138, 143, 149,
165, 175, 179
ust. 3: 83, 108, 157, 176, 195
- art. 91: 60

Aneks

Konsorcjum przedsiębiorców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W orzecznictwie Zespołu Arbitrów ukształtował się od roku 1997 jednolity pogląd, iż dopuszczalne jest uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kilku wykonawców lub dostawców ze wspólną ofertą, określane w praktyce i doktrynie jako „Konsorcjum”.

Odmienne stanowisko — w konkretnej sprawie — zajął Sąd Najwyższy, rozpatrujący w dniu 29 listopada 1999 r. na rozprawie sprawę z powództwa Spółki z o.o. w S. przeciwko Skarbowi Państwa — Domowi Pomocy Społecznej w Z. o uchylenie wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28 stycznia 1997 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-046/97 na skutek kasacji pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 26 lutego 1998 r.

W wydanym wyroku, którego tekst zamieszczony został poniżej, Sąd Najwyższy uznał, iż „(...) treść ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r., o zamówieniach publicznych nie daje podstaw do wysnucia wniosku, aby dwóch lub kilku przedsiębiorców mogło ubiegać się o zamówienie publiczne przez złożenie łącznej oferty.” W ocenie Sądu Najwyższego przemawia za tym kilka istotnych argumentów.

- 1) **Po pierwsze, w art. 2 pkt b ustawy zawarto określenie „krajowy dostawca i wykonawca”, który w dalszej części ustawy (por. m.in. art. 16) nazwany jest „podmiotem ubiegającym się o zamówienie publiczne”. Podmiotem tym są osoby fizyczne mające zamieszkanie w kraju, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej, utworzone zgodnie z przepisami prawa polskiego. Jeśli zatem zgodnie z art. 16 zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne, to zakłada się indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.**
- 2) **Po drugie, indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne zakłada też ustawodawca w innych przepisach, np. zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy, przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, ma uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności oraz niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia, a ponadto znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Trudno byłoby pogodzić rozpatrywanie wspólnej oferty złożonej przez kilku przedsiębiorców z treścią tych oświadczeń, które indywidualizują poszczególnych dostawców i wykonawców.**
- 3) **Po trzecie, indywidualizację podmiotu ubiegającego się o zamówienie publiczne zakłada samo zawarcie umowy.**

Sygn. Akt III CKN 478/98

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Dnia 13 grudnia 1999 r.**

Sąd Najwyższy Izba Cywilna w następującym składzie (...)

Po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 1999 r.
Na rozprawie sprawę z powództwa (...)
Przeciwko Skarbowi Państwa (...)
O oddalenie wyroku Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych
Z dnia 28.01.97 r. sygn. Akt UZP/ZO/0-046/97
Na skutek kasacji pozwanego
Od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
Z dnia 26 lutego 1998 r., sygn. Akt I ACa 6/98

Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż oddala apelację strony powodowej od wyroku Sądu Wojewódzkiego w (...) z dnia 3 września 1997 r. I C 442/97 i zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 3000 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za wszystkie instancje.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) — rozpoznając apelację od wyroku Sądu Wojewódzkiego w (...) — wyrokiem z dnia 26.02.1998 r. zmieniając zaskarżone orzeczenie uchylił wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 28.01.1997 r.

W sprawie tej ustalono, iż powodowa spółka (...) wniosła skargę o uchylenie wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28.01.1997 r. wydanego na podstawie przepisów ustawy z dnia 04.07.1994 r. o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów wyrokiem tym oddalił odwołanie powodowej Spółki na odrzucenie przez pozwanego Skarbu Państwa oferty powodowej Spółki i J. K. dotyczącej wykonania budynku mieszkalnego. Uznano, iż oferta nie została złożona przez uprawniony podmiot.

Sąd Wojewódzki w toku rozpoznania skargi ustalił, iż powodowa Spółka zawarła z J. K. — prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie budownictwa — umowę przedwstępną, w której strony zobowiązały się do zawarcia umowy o wykonanie na rzecz pozwanego Skarbu Państwa (...), robót budowlanych objętych zamówieniem publicznym.

W związku z tym powodowa Spółka złożyła stosowną ofertę, która została odrzucona z uwagi na to, że nie pochodziła od uprawnionego podmiotu. Sąd Wojewódzki podzielił ten pogląd uznając, iż przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie przewidują możliwości zgłoszenia oferty przez dwóch wykonawców występujących odrębnie w obrocie prawnym.

Odm inną ocenę przyjął Sąd Apelacyjny w (...). Uznał w szczególności, iż przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie wyłączają możliwości, aby o udzielenie zamówienia publicznego ubiegali się łącznie dwa podmioty gospodarcze. Z uwagi na to, iż zarówno powodowa Spółka jak i J. K. są przedsiębiorcami a zatem mogą podejmować działania przez prawo nie zabronione, w szczególności zawierać umowy o współpracy. Taką umowę wymienieli zawarli 09.12.1996 r. Mogli oni też łącznie ubiegać się o zamówienie publiczne, a ich oferta podpisana przez J.K. i osoby upoważnione do reprezentowania powodowej Spółki, spełnia przewidziane prawem wymogi. Odrzucenie oferty z tego powodu, że nie pochodzi od uprawnionego podmiotu, narusza przepisy ustawy o zamówieniach publicznych oraz zasadę wolności gospodarczej, zaś wyrok Zespołu Arbitrów uchybia praworządności i zasadom współżycia społecznego (art. 712 § 1 pkt 12 k.p.c.).

Orzeczenie to zaskarżył kasacją pozwany Skarb Państwa zarzucając naruszenie prawa materialnego, tj. art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23.12.1988 r. o działalności gospodarczej oraz art. 2 pkt 6, art. 28 ust. 2, art. 16 i art. 22 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych, a nadto naruszenie przepisów postępowania, co mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 335 § 3 w związku z art. 713 § 1 k.p.c. Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku poprzedzającego wyrok Sądu Wojewódzkiego oraz odrzucenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wstępnie należy odnieść się do dwóch kwestii. Pierwsza dotyczy dopuszczalności skargi o uchylenie wyroku Zespołu Arbitrów, skoro orzeczenie zapadło przed 09.11.1997 r., druga związana jest z ogólną dopuszczalnością kasacji w tych sprawach. Podejmując pierwsze zagadnienie należy zauważyć, że zgodnie z art. 91 a ustawy z dnia 10.06.1997 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) uczestnikom postępowania przysługuje skarga do sądu powszechnego na zasadach określonych w kodeksie postępowania cywilnego, przy czym skargę wnosi się w ciągu tygodnia od dnia doręczenia orzeczenia. Przepis ten obowiązuje wszakże od 09.11.1997 r., a więc nie obowiązywał w chwili wydania wyroku przez Zespół Arbitrów w niniejszej sprawie (28.01.1997 r.). Należy jednak podzielić pogląd sądu II instancji, iż taka skarga przysługiwała stronom także przed wejściem w życie przepisu art. 91 a ustawy o zamówieniach publicznych. Wniosek ten wypływa przede wszystkim z treści art. 87 tej ustawy, w którym zawarto generalną normę odsyłającą, iż do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sędzie polubownym, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Skoro ustawa o zamówieniach publicznych nie wyłączała skargi do sądu powszechnego o uchylenie orzeczenia Zespołu Arbitrów, to jej dopuszczalności także przed 09.11.1997 r. była w pełni uzasadniona treścią art. 712 k.p.c. Wprowadzenie do ustawy o zamówieniach publicznych przepisu art. 91 a potwierdza jedynie ten wniosek, modyfikując zarazem termin do wniesienia skargi przewidziany w art. 713 § 1 k.p.c.

W kwestii dopuszczalności kasacji należy jedynie wskazać, iż poza sporem jest uznanie orzeczenia merytorycznego sądu II instancji ze skargi o uchylenie wyroku Zespołu Arbitrów, za orzeczenie kończące postępowanie w danej sprawie jeśli tak, to dopuszczalność kasacji nie budzi wątpliwości. Odnosząc się zatem do zarzutów kasacji w niniejszej sprawie, należy przede wszystkim rozważyć zarzut naruszenia przez sąd II instancji przepisu art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 713 § 1 k.p.c. Nad tym zarzutem trudno w istocie przejść do porządku dziennego. Jeśli bowiem stronom przysługiwała skarga o uchylenie wyroku Zespołu Arbitrów na zasadach kodeksu postępowania cywilnego, to obowiązywał art. 713 § 1 k.p.c., zakreślający termin 1 miesiąca do wniesienia skargi, liczony od doręczenia wyroku Zespołu Arbitrów. Jest poza sporem, że doręczenia wyroku Zespołu Arbitrów dla powodowej Spółki nastąpiło 08.02.1997 r., a zatem termin miesięczny upłynął 09.03.1997 r. Powodowa Spółka wniosła skargę wprawdzie 06.03.1997 r. lecz skierowała ją do Sądu Rejonowego w (...). Tymczasem zgodnie z art. 696 § 1 k.p.c. należało ją wnieść do sądu, który byłby właściwy do rozpoznania sporu, gdyby nie było zapisu na sąd polubowny, a więc w niniejszej sprawie do Sądu Okręgowego w (...). Skoro bowiem art. 87 ustawy o zamówieniach publicznych przewiduje stosowanie wprost przepisów o sądzie polubownym, to takie zastosowanie dotyczy także art. 696 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy przesłał sprawę Sądowi Wojewódzkiemu (obecnie Okręgowemu) w dniu 03.06.1997 r., a zatem po upływie 1-miesięcznego terminu z art. 713 § 1 k.p.c. Skarga podlegałaby zatem odrzuceniu gdyby przyjąć, iż także w tym przypadku data wpływu sprawy do sądu właściwego jest miarodajna dla oceny zachowania terminu z art. 713 § 1 k.p.c. Pogląd ten, powszechnie ugruntowany, wykształcił się na tle wnoszenia środków odwoławczych. Tymczasem nie sposób skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego kwalifikować jako środka odwoławczego. Skarga o uchylenie wyroku sądu polubownego i postępowanie wywołane wniesieniem tej skargi ma przecież charakter szczególny. Łączy w sobie cechy nadzwyczajnego środka odwoławczego i swoiście rozumianego samodzielnego powództwa zmierzającego do ukształtowania prawa lub stosunku prawnego. Skarga ma bowiem zmienić sytuację prawną uregulowaną orzeczeniem sądu polubownego i zmierza do uchylenia prawomocnego wyroku tego sądu (w niniejszej sprawie wyroku Zespołu Arbitrów). Z tego też względu należy przyjąć, iż termin jednego miesiąca do wniesienia skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego (art. 713 § 1 k.p.c.) jest zachowany także wówczas, gdy w tym terminie skarga zostanie wniesiona do innego sądu niż ten, który byłby właściwy do rozpoznania sporu, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny (art. 696 § 1 k.p.c.). Pogląd ten należy oczywiście odnieść także do skargi o uchylenie wyroku Zespołu Arbitrów. Z tego też względu — wbrew twierdzeniom zawartym w kasacji — sąd II instancji nie naruszył przepisów art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 713 § 1 k.p.c., a wniosek o odrzuceniu skargi nie jest uzasadniony.

Przechodząc natomiast do zarzutu naruszenia prawa materialnego, tj. art. 2 pkt 6, art. 28 ust. 2, art. 16 i 22 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jedn. tekst: Dz. U. z 1998 Nr 119, poz. 773 ze zm.), a także art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1988 r. o działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 41, poz. 324 z późn. zm.), stwierdzić należy, że zarzut ten jest uzasadniony. Istota tego zarzutu, a także sporu w niniejszej sprawie, sprowadza się do tego, czy o zamówienie publiczne mogą ubiegać się dwa podmioty gospodarcze (przedsiębiorcy), przez złożenie wspólnej oferty (oferta łączna). Sąd drugiej instancji dopuścił taką możliwość, powołując się przede wszystkim na to, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie wyłączają możliwości złożenia łącznej oferty dwóch (kilku przedsiębiorców), a odrzucenie tego stanowiska godziłoby w zasadę wolności gospodarczej. Argumentacja ta nie jest przekonująca, a co ważniejsze, treść ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r., o zamówieniach publicznych nie daje podstaw do wysnuęcia wniosku, aby dwóch lub kilku przedsiębiorców mogło ubiegać się o zamówienie publiczne przez złożenie łącznej oferty. Przemawia za tym kilka istotnych argumentów.

Po pierwsze, w art. 2 pkt b ustawy zawarto określenie „krajowy dostawca i wykonawca”, który w dalszej części ustawy (por. m.in. art. 16) nazwany jest „podmiotem ubiegającym się o zamówienie publiczne”. Podmiotem tym są osoby fizyczne mające zamieszkanie w kraju, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej, utworzone zgodnie z przepisami prawa polskiego. Jeśli zatem zgodnie z art. 16 zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne, to zakłada się indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Po drugie, indywidualizację podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne zakłada też ustawodawca w innych przepisach, np. zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy, przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, każdy dostawca lub wykonawca składa oświadczenie, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, ma uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności oraz niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekono-

miczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia, a ponadto znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Trudno byłoby pogodzić rozpatrywanie wspólnej oferty złożonej przez kilku przedsiębiorców z treścią tych oświadczeń, które indywidualizują poszczególnych dostawców i wykonawców.

Po trzecie, indywidualizację podmiotu ubiegającego się o zamówienie publiczne zakłada samo zawarcie umowy.

Powyższe upoważnia do stwierdzenia, że przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) wykluczają możliwość złożenia łącznej oferty przez podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

Z tych względów, na podstawie art. 393¹⁵ k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

W tym miejscu warto przybliżyć faktyczne okoliczności sprawy.

Jak wynika z akt odwoławczych sprawy sygn. akt: UZP/ZO/0-046/97:

1. w specyfikacji istotnych warunków zamówienia brak jest postanowień o możliwości złożenia oferty wspólnej przez kilka podmiotów; z postanowień tych wynika wyłącznie, że zamawiający dopuścił możliwość realizacji zamówienia z udziałem podwykonawców, żądając podania — na formularzu stanowiącym załącznik do oferty — danych dotyczących podwykonawców i zakresów powierzonych im części zamówienia,
2. z treści umowy przedwstępnej, na którą powoływała się wnosząca odwołanie spółka wynika, iż strony tej umowy spółka i osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą:
 - 1) uzgodniły podjęcie wspólnych działań, celem którego było dokończenie inwestycji, zgodnie z opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniem o przetargu nieograniczonym,
 - 2) reprezentantem wobec zamawiającego będzie spółka,
 - 3) odpowiedzialność za wykonane roboty w stosunku do zamawiającego ponosi spółka; zakres odpowiedzialności pomiędzy stronami umowy zostanie określony po pozytywnym dla „umawiających się” rozstrzygnięciu przetargu,
 - 4) o każdej zmianie w treści umowy strony zobowiązywały się informować niezwłocznie zamawiającego,
 - 5) umowę sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej stron tej umowy oraz dla zamawiającego.
3. Wobec oddalenia protestu przez zamawiającego, odwołująca się spółka wnosząc odwołanie podniosła:
 - 1) w proteście a następnie w odwołaniu zasadniczy zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej wspólnie przez tę spółkę i przedsiębiorcę — J. K. — prowadzącego działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej,
 - 2) bezpodstawność zarzutu braku należytego potwierdzenia występowania w obrocie prawnym spółki i (...) J.K.,
 - 3) okoliczność dołączenia do oferty wspólnej umowy przedwstępnej wskazanej w pkt 2.

Rozpatrujący odwołanie Zespół Arbitrów, wyrokiem z dnia 28 stycznia 1997 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-046/97 (zamieszczony poniżej) oddalił odwołanie, uznając, iż umowa przedwstępna na którą powołuje się wnosząca odwołanie spółka nie tworzy nowego podmiotu prawnego. Wskazano również, iż zamawiający wymagał, aby przystępujący do przetargu wykonawca przedłożył aktualny wypis z rejestru handlowego lub aktualne zaświadczenie o wypisie do ewidencji potwierdzające dopuszczenie do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-046/97

W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 28 stycznia 1997 r.

Zespół Arbitrów po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.01.1997 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) Spółka z o.o. w (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 stycznia 1997 r.

ORZEKA

1. Oddala odwołanie.

2. (.....)

3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odrzucona przez Zamawiającego oferta realizacji w trybie zamówień publicznych inwestycji „Budynek mieszkalny dla pensjonariuszy w (...)” została złożona przez (...) Spółka z o.o. w (...) i (...) J. K. w (...). Tak oznaczony podmiot gospodarczy nie występuje w obrocie prawnym i w związku z tym nie może być podmiotem postępowania o zamówienie publiczne. Umowa pomiędzy Spółką z o.o. i (...) J. K., na którą powołuje się odwołanie nie tworzy nowego podmiotu prawnego. Jest to umowa przedwstępna na podstawie której strony zobowiązały się do zawarcia umowy przyrzeczonej o wykonanie robót dotyczących budowy budynku mieszkalnego stanowiącego przedmiot zamówienia publicznego. Strony tej umowy nie tworzące jednego podmiotu prawnego nie mogą wspólnie występować o zamówienie publiczne. Ustawa z dnia 10.06.1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) nie przewiduje możliwości składania oferty wspólnie przez dwóch wykonawców występujących odrębnie w obrocie prawnym. W świetle między innymi przepisów art. 22, art. 36 i art. 40 ustawy o zamówieniach publicznych ofertę składa dostawca (wykonawca) przystępując do postępowania o zamówienie publiczne dostawca lub wykonawca powinien złożyć oświadczenie, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Przedsiębiorstwa, które złożyły ofertę odrzuconą przez Zamawiającego nie są uprawnione zgodnie z wymaganiami ustawowymi do występowania wspólnie w obrocie prawnym. Nie mają zdolności prawnej ani zdolności do czynności prawnych, tj. do nabywania praw lub zaciągania zobowiązań za pomocą czynności prawnych, gdyż nie tworzą wspólnie podmiotu prawnego. Zamawiający zastrzegł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że przystępujący do przetargu powinien załączyć aktualny wypis z rejestru handlowego lub aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji potwierdzające dopuszczenie do obrotu prawnego w zakresie objętym zamówieniem. Składający ofertę nie przedłożyli wymaganych dokumentów potwierdzających, że są uprawnieni zgodnie z wymaganiami ustawowymi do występowania w obrocie jako jeden podmiot prawny. W tych warunkach zasadnie Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów oddalił odwołanie. Wobec oddalenia odwołania obciążono odwołującego się kosztami postępowania w wysokości ustalonej zgodnie z § 27 ust. 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

W przedstawionych okolicznościach faktycznych i prawnych, uwzględniając przede wszystkim treść powoływanej umowy przedwstępnej, trudno nie zgodzić się z rozstrzygnięciem Sądu Najwyższego w tej konkretnej sprawie. Jednakże, wobec wyrażonego przez Sąd Najwyższy stanowiska, jak wynika z treści uzasadnienia wskazanego wyroku, o bardziej ogólnym charakterze, o braku możliwości ubiegania się przez dwa podmioty gospodarcze o zamówienie publiczne przez złożenie oferty wspólnej, warto przytoczyć argumentację, wynikającą z wyroków Zespołu Arbitrów.

Z tez wybranych wyroków zespołów arbitrów wydanych w okresie 1998—1999 wynika bowiem, iż możliwe jest złożenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty wspólnej przez kilka podmiotów gospodarczych, jeżeli m. in.:

1. zamawiający dopuszcza złożenie w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jednej oferty przez kilku przedsiębiorców,
2. zawarta umowa „Konsorcjum” określa przedsiębiorców odpowiedzialnych za złożoną ofertę i za wykonanie zamówienia,
3. zasady reprezentacji i odpowiedzialności są określone w sposób nie budzący wątpliwości, w szczególności gdy przedsiębiorcy tworzący konsorcjum będą ponosili odpowiedzialność solidarną (art. 369 k.c.),

4. zamawiający określi zasady oceny spełniania przez dostawców lub wykonawców, wchodzących w skład „Konsorcjum”, warunków określonych w art. 22 ust.2 i n. ustawy o zamówieniach publicznych oraz składania wymaganych ustawą oświadczeń.

Wybrane tezy z wyroków Zespołu Arbitrów

1. Wyrok ZA z dnia 19 marca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-108/98

- 1) Zamawiający mógł przewidzieć warunek podmiotowy polegający na domaganiu się przedłożenia oświadczenia w sprawie przyszłej solidarnej odpowiedzialności uczestników Konsorcjum składającego ofertę, celem zabezpieczenia swoich interesów. Jak wiadomo, okoliczności i forma takiego wymagania nie powinny uchybiać zasadzie równości i uczciwej konkurencji.
- 2) Umowa o Konsorcjum wiąże jedynie strony, a nie Zamawiającego.

2. Wyrok ZA z dnia 19 marca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-108/98

- 1) Zamawiający mógł przewidzieć warunek podmiotowy polegający na domaganiu się przedłożenia oświadczenia w sprawie przyszłej solidarnej odpowiedzialności uczestników Konsorcjum składającego ofertę, celem zabezpieczenia swoich interesów.
- 2) (...) samo porozumienie pomiędzy współdziałnikami w sprawie solidarnej odpowiedzialności nie jest wystarczające dla jej zaistnienia także po stronie wierzyciela. Dlatego nawet gdyby przyjąć, że wola Odwołujących się Spółek (...) oraz (...) było działać solidarnie, to Zamawiający nie miał wystarczających podstaw by formalnie to przyjąć, bez stosownego oświadczenia.

3. Wyrok ZA z dnia 30 marca 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-125/98

- 1) Orzekający w niniejszej sprawie Zespół uznaje, iż w świetle ustawy o zamówieniach publicznych, dopuszczalne jest uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przetargu ograniczonym, kilku zaproszonych do udziału w nim wykonawców ze wspólną ofertą w ramach tzw. konsorcjum, umowy o współpracy, czy też umowy kooperacji, jeżeli Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wyłączył takiej możliwości.
- 2) Złożenie oferty przez pojedynczy podmiot (osobę) zawiera implicite określenie osoby odpowiedzialnej za wykonanie zamówienia oraz zakresu jej odpowiedzialności majątkowej (odpowiada całym swym majątkiem; w przypadku jednostek organizacyjnych odpowiedzialność tę ponosi osoba prawna, której jednostka złożyła ofertę).
Oferty składane przez konsorcja powinny również te podstawowe wymogi spełniać. Konsorcjum dwu lub więcej osób nie jest samo przez się podmiotem stosunków prawnych; z tego też względu umowa powołująca tego rodzaju byt prawny, który ma wchodzić w stosunki prawne z osobami trzecimi (w rozpatrywanym przypadku z Zamawiającym), powinna określać wymienione wyżej elementy wyznaczające relacje między Konsorcjum a jego otoczeniem. Zazwyczaj strony tego rodzaju umów rozwiązują wspomniany problem przez odesłanie do jednej z umów nazwanych, np. do umowy spółki cywilnej, w stosunku do której, kodeks cywilny określa reprezentację spółki w braku odmiennych postanowień stron (art. 866), majątek, którym spółka odpowiada za zobowiązania (art. 863) oraz odpowiedzialność współników za zobowiązania spółki (art. 846), albo regulują te zagadnienia w sposób szczególny, jednostkowy.

4. Wyrok ZA z dnia 17 września 1998 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-755/98

- 1) Zdaniem Zespołu Arbitrów wyliczenie zawarte w art. 2 pkt 6 ustawy jest wyliczeniem enumeratywnym z tym jednak, że nie wyklucza współdziałania podmiotów tam wymienionych w formach przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Wśród form takiego

współdziałania mogą być także umowy cywilnoprawne, w tym umowy nienazwane. Nie ma też ustawowego zakazu używania w praktyce określenia „konsorcjum”, które to wyrażenie zostało przez ustawodawcę użyte w art. 73 ustawy — Prawo bankowe. Przepisy kodeksu cywilnego przewidują wprost współdziałanie podmiotów na podstawie umowy cywilnoprawnej, co w szczególności odnosi się do art. art. 366–383 kodeksu cywilnego.

- 2) Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że dopuszczalne jest wspólne występowanie kilku podmiotów w sprawie o zamówienie publiczne, jednakże ich sytuacja prawna, a w szczególności zakres odpowiedzialności muszą być jasne — zapewniające Zamawiającemu działanie w pewności co do stanu prawnego. Takiej pewności w omawianej sprawie nie było. W szczególności nie są znane zasady odpowiedzialności członków Konsorcjum za nienależyte wykonanie umowy.
- 3) Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska pełnomocnika Odwołujących, iż podmioty te ponoszą solidarnie odpowiedzialność na zasadzie art. 864 kodeksu cywilnego stosowanego tu na zasadzie analogii. Zdaniem Zespołu nie można wybiórczo stosować przepisów dotyczących spółki cywilnej twierdząc, iż nie jest to spółka w rozumieniu art. 860 kodeksu cywilnego, a z drugiej strony wskazując na art. 864 kodeksu cywilnego. Zdaniem Zespołu Arbitrów takie rozumowanie jest nie do przyjęcia ze względu na art. 369 kodeksu cywilnego, który wskazuje na ustawę lub czynność prawną jako bezwzględne przesłanki odpowiedzialności solidarnej. W przedmiotowej sytuacji odpowiedzialność solidarna członków Konsorcjum nie wynika ani z powszechnie obowiązujących przepisów prawa ani też z treści umowy zawartej przez członków Konsorcjum. Bez znaczenia jest w tym wypadku domniemana treść przyszłej umowy, która mogłaby być zawarta pomiędzy Zamawiającym a członkami Konsorcjum. Zarówno z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych jak i z przepisów ustawy — Prawo budżetowe wynika nakaz szczególnej staranności w zarządzaniu środkami publicznymi. Zespół Arbitrów mając powyższy nakaz na względzie uznał zatem, iż Zamawiający nie mając pewności co do sytuacji prawnej oferenta (oferentów) słusznie postąpił odrzucając przedmiotową ofertę.

5. Wyrok ZA z dnia 4 stycznia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1185/98

- 1) Ustawa o zamówieniach publicznych nie zawiera definicji pojęcia „dostawcy lub wykonawcy”. Można więc przyjąć, że dostawcą (wykonawcą) w rozumieniu cyt. ustawy może być osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej (np. spółka cywilna). Zdaniem Zespołu Arbitrów nie ma żadnych przeszkód aby dostawcą (wykonawcą) można było uznać podmioty działające łącznie na podstawie zawartej umowy tzw. konsorcjum.
- 2) (...) Zamawiający postąpił prawidłowo przy badaniu wybranej oferty konsorcjum oceniając każdego uczestnika konsorcjum pod względem spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

6. Wyrok ZA z dnia 25 marca 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-138/99

- 1) Skoro Zamawiający w sposób jednoznaczny zażądał od oferentów złożenia mu pisemnego oświadczenia o odpowiedzialności solidarnej, to odwołujące się konsorcjum miało obowiązek dostosowania się do tego wymagania w sposób bezwzględny. Nie można domniemywać tej odpowiedzialności na podstawie rozważań wynikających z przepisów prawa cywilnego, co do charakteru prawnego konsorcjum.
- 2) Zamawiający miał prawo i obowiązek, jako władający środkami publicznymi, żądać *expressis verbis* oświadczenia, dotyczącego przyjęcia odpowiedzialności solidarnej od członków konsorcjum. Jest to niezbędne, aby w ramach realizowanego zamówienia publicznego można było dochodzić w sposób jednoznaczny ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

7. Wyrok ZA z dnia 20 kwietnia 1999 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-202/99

- 1) Oświadczenie Odwołującego nie mogło być uznane jako oświadczenie dotyczące wszystkich uczestników Konsorcjum, gdyż zostało ono złożone w imieniu własnym w pierwszej osobie licz-

by pojedynczej. Wezwanie zamawiającego o złożenie przedmiotowego oświadczenia wysłane tylko do liderów Konsorcjum należy uznać za skuteczne wobec wszystkich uczestników Konsorcjum. Potwierdzają to wyżej analizowane fakty, a w szczególności fakt złożenia wspólnej oferty, upoważnienia liderów do prowadzenia negocjacji z zamawiającym i stosowana w tym przetargu zasada składania oświadczeń w jednym czasie tylko do liderów. Wysłanie oświadczenia do lidera nakładało obowiązek złożenia oświadczenia przez wszystkich uczestników Konsorcjum. Obowiązek ten był zrozumiany przez innych oferentów wchodzących w skład poszczególnych Konsorcjów i wykonany.

8. Wyrok ZA z dnia 11 maja 1999 r. Sygn. Akt: UZP/ZO/0-253/99

- 1) W związku z zarzutem, że warunkiem dopuszczenia Konsorcjum (...) do udziału w niniejszym postępowaniu był uprzedni jego wpis do ewidencji działalności gospodarczej, należy stwierdzić, że wpis taki Konsorcjum uzyskało w dniu 19.03.1999 r. (zaświadczenie o wpisie wydane przez Prezydenta Miasta (...) w dniu 19.03.1999 roku, zawarte w ofercie Konsorcjum).
- 2) Nie można podzielić zarzutu, że oferta Konsorcjum (...) pozostaje w sprzeczności ze SIWZ. Specyfikacja ta nie wyłącza uczestnictwa w postępowaniu podmiotów zorganizowanych w formie konsorcjum. Umowa konsorcjalna z dnia 8.02.1999 r. zawiera postanowienia określające prawa i obowiązki poszczególnych jej kontrahentów oraz prawa i obowiązki reprezentanta — koordynatora. Jednym z uprawnień reprezentanta — koordynatora było uprawnienie do reprezentowania uczestników Konsorcjum na zewnątrz, w tym do podpisania oferty i dokumentów wymaganych przez Zamawiającego. Postanowienia tej umowy zatem nie zostały naruszone.

Na zakończenie dodać należy, iż przepisy projektu ustawy, który jest aktualnie przedmiotem uzgodnień w Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej przewidują również możliwość złożenia oferty przez wspólnie działające podmioty. Wskazuje na to bowiem przepis art. 2 ust.1 pkt 6 projektu, w myśl którego wykonawcą krajowym jest osoba fizyczna mająca miejsce zamieszkania w kraju, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej, utworzonej zgodnie z przepisami prawa polskiego, mające siedzibę w kraju, a także podmioty te działające wspólnie, jeżeli każdy z nich ma miejsce zamieszkania lub siedzibę w kraju.

Opracowała:
Agata Mikołajczyk
Dyrektor Departamentu Kontroli, Analiz i Szkoleń

Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych

- Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych
Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773; zm.: Dz. U. z 1999 r. Nr 45, poz. 437; Dz. U. z 2000 r. Nr 12, poz. 136 (art. 32)

Akty wykonawcze do ustawy o zamówieniach publicznych

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych
Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 776
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej.
Dz. U. z 1998 r. Nr 43, poz. 260
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego.
Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 239
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie określenia kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzenia kosztorysu inwestorskiego.
Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 240
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia.
Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 794
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłęski żywnościowej lub inny ważny interes państwa
Dz. U. z 1996 r. Nr 109, poz. 524; zm. z 1997 r. Nr 81, poz. 515
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 1997 r. w sprawie określenia zakresu twórczych prac projektowych oraz trybu prowadzenia konkursu na twórcze prace projektowe i prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki.
Dz. U. z 1997 r. Nr 100, poz. 619
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 grudnia 1997 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych.
Dz. U. z 1997 r. Nr 145, poz. 976

protesty i odwołania

- Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 stycznia 1995 r. w sprawie określenia warunków wpisu na listę arbitrów i skreślenia z listy arbitrów.
MP z 1995 r. Nr 1, poz. 15
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.
Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 816
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych
Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 815

- Lista arbitrów prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
BZP z 1996 r. Nr 10, poz. 1072
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielanie zamówień Publicznych
Dz. U. z 1998 r. Nr 34, poz. 189

dokumentacja postępowania

- Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 1994 r. w sprawie określenia wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół.
MP z 1995 r. Nr 1, poz. 12
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 listopada 1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach.
Dz. U. z 1997 r. Nr 138, poz. 930
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.
Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87; Nr 126, poz. 832

Ważniejsze towarzyszące akty prawne związane z system zamówień publicznych

prawo finansowe

- ◆ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. — o finansach publicznych
Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.
- ◆ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 421
- ◆ Ustawa z 18 grudnia 1998 r. — Prawo dewizowe [art. 30]
Dz. U. z 1998 r. Nr 160 poz. 1063
- ◆ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. — gospodarka komunalna.
Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.

przepisy karne

- ◆ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny
Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553
- ◆ Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.

inne

- ◆ Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji
Dz. U. z 1993 r. Nr 7, poz. 34 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane
Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. — o statystyce publicznej
Dz. U. z 1995 r. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.
- ◆ Ustawa z dnia 9 stycznia 1997 r. — Kodeks celny
Dz. U. z 1997 r. Nr 23, poz. 117 z późn. zm.

