



Ministerstwo Zdrowia  
Biuro Administracyjne

Warszawa, 28 listopada 2019

ADR.270.387.2019.

Wykonawcy biorący udział w  
postępowaniu

### I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwana dalej Ustawą, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli biurowych:

1. Najkorzystniejszą ofertę, w części nr 1 złożył Wykonawca:

#### **Tronus Polka sp. z o.o.**

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w SIWZ.

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium termin dostawy	Ilość punktów w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów
Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	60	10,00	15	85,00
MATGO Mateusz Gembicki Ul. Trzebnicka 28 50-246 Wrocław	Oferta odrzucona			
TNT Office Głuchowski Wołos Sp.J. Ul. Skwer Kard. Wyszyńskiego 5/28 01-015 Warszawa	Oferta odrzucona			



## Informacja o wykluczeniu Wykonawcy

W dniu 6 listopada 2019 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawcę TNT Office Głuchowski Wołos Sp. J o poprawieniu w ofercie innych omyłek. Wykonawca w terminie 3 dni nie udzielił odpowiedzi czy zatwierdza poprawienie tej omyłki.

W dniu 8 listopada 2019 r. Wykonawca MATGO Mateusz Gembicki został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej oraz kart katalogowych każdego mebla.

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie żądanych dokumentów.

## **II. Informacja o unieważnieniu postępowania – zadanie nr 2-5**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwana dalej Ustawą, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 2,3 i 4 na „dostawę mebli biurowych dla MZ” (ADR.270.387.2019)

### **Uzasadnienie prawne:**

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający określił w dokumentacji przetargowej dwa terminy dostaw mebli 25 listopada 2019 r. oraz 10 grudnia 2019 r., które to były brane pod uwagę przy kryterium oceny ofert. Zamawiający nie jest w stanie dotrzymać pierwszego terminu realizacji tj. 25 listopada 2019 r, a co za tym idzie zawierając umowę Zamawiający zawarłyby umowę na dostawę niemożliwą pierwotnie, tj. umowę nieważną od chwili jej podpisania.

Wykonawcy, który zostali ocenieni najkorzystniej w części 2,3 i 4 w swoich ofertach określili termin dostawy jako 25 listopada 2019 r., jednakże w związku z przedłużającą się oceną ofert i poprawnością złożonych dokumentów oraz w następstwie wezwaniem do uzupełnienia dokumentów oraz obowiązującymi terminami wynikającymi z Ustawy, ten termin realizacji zamówienia wypadał w dniu możliwości podpisania umowy.

Termin realizacji zamówienia należy uznać za istotny element świadczenia umownego Wykonawcy i jako taki nie może on podlegać zmianom. Zamawiający nie przewidział w projekcie umowy zmiany terminu.

Jak potwierdza orzecznictwo KIO - zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe, ze wstecznym terminem realizacji zamówienia, jest niedopuszczalne w świetle przepisów KC i prowadzi do konieczności unieważnienia postępowania (sygn. akt IUO/KD 22/09). Zgodnie z art. 387 KC umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. Niemożliwość wykonania musi mieć charakter nieprzemijający i obiektywny, tj. dotyczyć wszystkich potencjalnych Wykonawców. Taka sytuacja ma miejsce w postępowaniu. Żaden z Wykonawców nie jest w stanie zrealizować umowy w terminie, gdyż termin ten upłynął. Z tego powodu zostały spełnione przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy uzasadniające unieważnienie postępowania. Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie ugruntowany został pogląd, że dla oceny czy dana zmiana umowy o zamówienie publiczne ma charakter istotny, należy mieć na uwadze wpływ takiej zmiany na warunki konkurencji w danym postępowaniu, a w szczególności na potencjalną zmianę kręgu podmiotów (Wykonawców), którzy, gdyby wiedzieli o możliwości takiej zmiany w umowie, byłiby zdolni bądź zainteresowani ubieganiem się o udzielenie tego zamówienia. W tym przypadku zachodzi prawdopodobieństwo, iż termin realizacji zamówienia mógł znacząco wpłynąć na krąg potencjalnych Wykonawców. Upływ terminu do wykonania umowy oznacza, że postępowanie obarczone jest niesuwalną wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jarosław Kieszek

Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/