

leceniem Osób Funkcyjnych w NASK przekazuje moje zaniepokojenie bezkrytycznym do Cyberbezpieczeństwa Polski i UE w szczególności stanem świadomości i władz w tym najważniejszej w Polsce instytucji mającej jak wskazuje ABW i w zakresie "analizy i kontroli" poziomów bezpieczeństwa usług dla Obywateli Polski i UE Administracyjne kompetencje - jak wskazuje ABW, do rozstrzygania kwestii wątpliwych i w zakresie "poziomów bezpieczeństwa" oraz istotny wpływ na stanowione między innymi Interoperacyjności czy też jako agenda lub podmiot w strukturze Ministerstwa i zasadniczy wpływ na Ustawa o krajowym systemie Cyberbezpieczeństwa a jak wskazują pisma to z odpowiedzi na "interpelacje" i "petycje" czy też informowanie Służb ABW, SKW iazuje się, moje zaniepokojenie i uwagi sa po prostu ignorowane, jak w przypadku "Petycji" o MObywatel czy też "Petycji" o zmianę Ustawy DZ.U 2020 poz 1173 lub Interpelacji r. 32124 w sprawie bezpieczeństwa Cybernetycznego Polski link do odpowiedzi przez Pana Janusza Gieszyńskiego późniejszego Ministra Cyfryzacji, że mObywatel usługi elektronicznej czy też usługi kluczowe i wazne dotyczące Infrastruktury Krytycznej nie mieć żadnych poziomów bezpieczeństwa jest wręcz żenującym brakiem podstawowej i szaru Cyberbezpieczeństwa oraz Kryptologii , ale również sa przejawem rażących / w zakresie ratyfikacji Umowy Stowarzyszeniowej polegającej na realizacji Rozporządzeń i UE w tym zakresie. Moim zdaniem, które uzasadniłem merytorycznie w oparciu o a UE, upór i świadome zaniechania świadczą tylko o jednym, czyli świadomym i działaniu instytucji Państwowych i agend podległych Ministrowi Cyfryzacji jak również Ministerstwa Cyfryzacji na rzecz osłabienia zdolności Cyberobrony - poprzez świadome nie luk i podatności oraz niskie poziomy bezpieczeństwa "uwierzytelniania" systemów h do zasobów cyfrowych i danych wrażliwych wyrażające się zaniechaniami wdrożenia UE w zakresie średniego i wysokiego poziomu bezpieczeństwa z uwzględnieniem w iści "uwierzytelniania dynamicznego" by stanowi zaniechanie w zakresie wdrażania w odniesieniu do Kryptografii QuantumResists czy też PostQuantum, zaznaczam, że em działania a raczej brak działań, a zaniechanie działania i milczące stanowisko wręcz postulowanie ekspertów zespołu NASK by wyeliminować z KRI eczeństwo (str 50 Propozycji KRI) można porównać do działań dywersyjnych a upór i upieranie się przy systemie identyfikacji 2FA (UE1502/2015 załącznik pkt 2.2) bez nia pkt 2.3. w szczególności 2.3.1 "uwierzytelniania dynamicznego" poprzedzającego e danych idnetyfiakcyjnych dla poziomu średni i wysoki jest moim zdaniem m o znacznie poważniejszych niekorzystnych konsekwencjach aniżeli tak dziś