|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Minister Zdrowia** | § 3 | Wątpliwości wzbudza rozróżnienie rodzajów formatów plików dla w przypadku egzekucji należności pieniężnych i niepieniężnych tj. wprowadzenia dwóch rodzajów jak PDF i XML |  |  |
| **2** | **Minister Zdrowia** | § 6 | Czy na pewno zasadne jest posiadanie urządzenia mającego zainstalowane oprogramowanie umożliwiające wyświetlenie tego tytułu sporządzonego w formacie XML **albo** PDF – brzmienie projektowanego przepisu oznacza, że możliwe jest posiadanie urządzenia z zainstalowanym oprogramowaniem obsługującym tylko XML albo tylko PDF, a jak wynika z treści aktu inny rodzaj formatu pliku jest wymagany w przypadku należności pieniężnych a inny w przypadku należności niepieniężnych | § 6. Posługiwanie się tytułem wykonawczym przekazanym drogą elektroniczną wymaga użycia urządzenia podłączonego do Internetu, mającego zainstalowane oprogramowanie umożliwiające wyświetlenie tego tytułu sporządzonego w formacie XML **oraz** PDF, o których mowa w § 3, na ekranie tego urządzenia oraz weryfikację podpisu albo pieczęci elektronicznej, którą został opatrzony ten tytuł. |  |
| **3** | **Minister Zdrowia** | § 10 | Zasadne jest dokonanie szczegółowej analizy stosunków prawnych istniejących do dnia wejścia w życie rozporządzenia celem wprowadzenia prawidłowego przepisu przejściowego. Proponowany przepis jest bardzo ogólny i niejasny z uwagi w szczególności na zastosowanie wyrażenia „ przed dniem, w którym ostatni z podmiotów, pomiędzy którymi dokonywane jest doręczenie, stał się obowiązany do stosowania przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych” |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |