

KARTA OCENY PROJEKTU NR P259	
PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
NAZWA PROJEKTU: Skarby kultury z kolekcji książek Czartoryskich. Cyfryzacja, opracowanie naukowe i udostępnienie zbiorów Muzeum Narodowego w Krakowie	
WNIOSKODAWCA: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	
BENEFICJENT: Muzeum Narodowe w Krakowie	
DATA DOKUMENTU: 20.12.2019	
PRZEBIEG OCENY:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i zgłaszania uwag. 2. Sformułowanie uwag RA i uzyskanie wyjaśnień od wnioskodawcy. 3. Ocena opisu założeń w trybie obiegowym w dniach od 17.12.2019 do 19.12.2019 i podjęcie rekomendacji.
REKOMENDACJA:	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WRPOWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIEŃ NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE
UWAGI ARCHITEKTÓW:	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
UWAGI:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie jest jasne w jakim odcinku czasu osiągnięty ma być KPI nr 2 dla Celu 1 – 180.000, czy jest to liczba bezwzględna, czy osiągnięta średnio na 1 rok, czy osiągnięta kwartalnie, na co wskazywałby częstotliwość monitorowania. 2. Opis jest niejasny, gdy mowa o platformach. W KPI Celu 2 jest mowa o 2 zmodyfikowanych platformach on-line, a w opisie, liście produktów końcowych i kamieniach milowych daje się zidentyfikować tylko jedną platformę - „zbiory.mnk.pl”. Jedynie na diagramie kooperacji aplikacji można zaobserwować, że platforma prezentacyjna „zbiory.mnk.pl” zawiera się w platformie zarządzającej zbiorami MNK, co nie stanowi wystarczającego wyjaśnienia. 3. W pozycji kosztowej „Infrastruktura”, niejasne jest, czy wspomniany w jej opisie koszt skorzystania z usługi zewnętrznej na digitalizację 244 tomów rękopisów ma być pokryty właśnie z niej, co byłoby niezgodne z tytułem. 4. W pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcie” budzi wątpliwości wysokość kosztu projektu w tej pozycji. Poza tym, w jej opisie ujęte jest specjalistyczne szkolenie pracowników, które dla przejrzystości powinno być wpisane do pozycji kosztowej „Szkolenie”, która nie została wypełniona. 5. Ryzyko wyszczególnione w tabeli pn. „Niskie zainteresowanie platformą zbiory.mnk.pl przez użytkowników końcowych” nie jest ryzykiem wpływającym na realizację projektu, a dotyczy okresu po wdrożeniu

	<p>rozwiązania.</p> <ol style="list-style-type: none">6. W harmonogramie projektu nie zostały wyszczególnione zadania związane z zakupami elementów infrastruktury i usług: przygotowania dokumentacji OPZ, SIWZ oraz postępowania o udzielenie zamówień publicznych.7. Brak komentarzy w tabeli 7.3 "Przyjęte założenia technologiczne". Jeśli dana pozycja wg Beneficjenta jest nieadekwatna w przypadku przedmiotowego projektu, to należałoby zaznaczyć, że „nie dotyczy”, gdyż można odnieść wrażenie, że niektóre punkty zostały pominięte.8. Należałoby dokonać przeglądu opisu przedmiotowych założeń projektu pod względem redakcyjnym. (Interpunkcja, formy w zdaniach i inne określenia np. ilość plików zamiast liczba plików itp.)
--	---

Zastępca Kierownika Zespołu

Podpis cyfrowy

Andrzej Ręgowski