



D E C Y Z J A nr 1 5 6 / 2 0 2 1

Úrad Nadzoru Atomového Slováci (ďalej zvaný „ÚJD SR“), jako merytorycne vlastní organ administracny z gdnie z § 5 i § 46 ustawy nr 71/1967 Dz. U. o postępowaniu administracnym (Kodeks Administracny) z późniejszymi zmianami (ďalej zvaný „Kodeksem Administracnym“), z gdnie z § 4 ust. 1 litera d) ustawy nr 541/2004 Dz. U. o pokojowym wykorzystaniu energii jądrowej (Ustawa atomowa) i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw z późniejszymi zmianami (ďalej zwanej „Ustawą atomową“)

w y d a j e

dla spółki Slovenské Elektrownie, a. s., REGON: 358 29 052, z siedzibą ul. Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava 2, z miejscem prowadzenia działalności zakład 3. i 4. blok elektrowni Mochovce, 935 39 Mochovce, wpisanej do Rejestru Handlowego Sądu Okręgowego w Bratisławie 1, numer wpisu: Sa 2904/B (ďalej zwana „spółką Slovenské elektrárne, a.s.“),

(A) zezwolenie na postępowanie z odpadami radioaktywnymi i wypalonym paliwem jądrowym z gdnie z § 5 ust. 3 litera f) ustawy atomowej w zakresie obiektów i urzędzeń słuących do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku słuących do eksploatacji 3. bloku w tym węzła świeżego paliwa i na postępowanie z materiałem jądrowym (świeżym paliwem jądrowym) według § 5 ust. 3 litera g) ustawy atomowej w zakresie obiektów i urzędzeń słuących do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku słuących do eksploatacji 3. bloku oprócz węzła świeżego paliwa (postępowanie z materiałem jądrowym w zakresie manipulacji i magazynowania świeżego paliwa jądrowego w węźle świeżego paliwa zostało dozwolone na podstawie decyzji ÚJD SR nr 277/2018, która została potwierdzona decyzją ÚJD SR nr 140/2019 P)

a

(B) zezwolenie na wprowadzenie instalacji jądrowej do eksploatacji z gdnie z § 5 ust. 3 litera b) ustawy atomowej w zakresie obiektów i urzędzeń słuących do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku słuących do eksploatacji 3. bloku oraz zgoda na etap fizycznego zrzutu z gdnie z § 5 ust. 2 litera b) ustawy atomowej w zakresie obiektów i urzędzeń słuących do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku słuących do eksploatacji 3. bloku,

oraz zgodnie z § 121 ust. 2 litera e) i § 83 ustawy nr 50/1976 Dz. U. o planowaniu przestrzennym i prawie budowlanym (ustawa prawo budowlane) z późniejszymi zmianami (dalej zwana „ustawą prawo budowlane“)

(C) zezwolenie na przedterminowe użytkowanie budowy

**Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4x440 MW 3. budowa
w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz
wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku,**

na okres do wydania decyzji o odbiorze budowlanym.

ÚJD SR zgodnie z § 5 ust. 5 i § 8 ust. 1 litera c) ustawy atomowej pozwolenie (B) na wprowadzenie do eksploatacji instalacji jądrowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku jest zależne od spełnienia poniższego warunku, którego spełnienie w określonym terminie zapewni wnioskodawca – spółka Slovenské elektrárne, a. s.

B.1 obowiązek dokończenia testów „Uruchomienie i ustawienie neutronowych analizatorów roztworu kwasu borowego dla 3. bloku AE Mochovce“, zgodnie z obowiązującą „Metodologią kontroli (kalibracji) miernika kwasu borowego i próbą czujników EXCORE przez neutralne źródło zewnętrzne“ zgodnie z programem „Kompleksowa próba systemu EXCORE“. Testowanie tych urządzeń można przeprowadzić dopiero po stworzeniu odpowiednich warunków technicznych i organizacyjnych na 3. bloku, na które Urząd Zdrowia Publicznego Słowacji (dalej zwany „ÚVZ SR“) wydał wiążące stanowisko nr OOZPŽ/5413/2020. Wymienione warunki techniczne i organizacyjne zostaną spełnione w odpowiednim czasie przed wprowadzeniem pierwszej kasety paliwowej do reaktora 3. bloku przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. zgodnie z harmonogramem przygotowania 3. bloku do eksploatacji oraz obowiązkiem zakończenia testów zgodnie z programem P001 (Program prób i prac montażowych reaktora oraz postawienia betonowego szybu reaktora) i 3P004 (Program postępowania z próbkami stali zbiornika ciśnieniowego reaktora), których dokończenie jest z przyczyn technologicznych zaliczane do etapu przygotowania reaktora na wprowadzenie paliwa, a także próby zgodnie z programem 3P142 („Program próby pomiaru pierwotnego obiegu“), dokończenie której jest częściowo zależne od osiągnięcia odstawionego stężenia kwasu borowego w pierwotnym obiegu 3. bloku przed wprowadzeniem paliwa do reaktora

i jednocześnie

obowiązku zakończenia testów urządzeń i systemów maszynowych i urządzeń powiązanych obiegu wtórnego zgodnie z listą i zgodnie z harmonogramem opracowanym przez spółkę Slovenské elektrárne, a.s., i który został doprecyzowany w dokumencie dotyczącym gotowości obiektów i urządzeń służących do eksploatacji 3. bloku i obiektów oraz urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących eksploatacji 3. bloku, potwierdzającego gotowość wymienionych urządzeń do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji z podziałem na etap fizycznego i energetycznego uruchamiania (dalej zwany „Raportem końcowym 3. bloku“) zgodnie z załącznikiem nr 1 część punkt C litera s) ustawy atomowej i zgodnie z załącznikiem nr 4 część B dział I oddział A ust. 5 i ust. 7 rozporządzenia ÚJD SR nr 430/2011 Dz. U. o wymogach dotyczących bezpieczeństwa jądrowego w brzmieniu rozporządzenia nr 103/2016 Dz. U. (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 430/2011 Dz. U.“). Przedmiotowe urządzenia i systemy są w tej chwili w trybie konserwacji, który chroni je przed korozją, ewentualnie w systemie blokowego uzdatniania kondensatu (dalej zwanego

„BÚK“) i są w nich dokonywane dodatkowe zmiany, których celem jest poprawa jego właściwości operacyjnych. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przerwie tryb konserwacji tych urządzeń we właściwym czasie przed wprowadzeniem pierwszej kasety paliwowej do reaktora 3. bloku tak, aby została utworzona odpowiednia rezerwa czasowa na dokończenie niezbędnych testów i aby maksymalnie skrócić czas wystawienia tych urządzeń na działanie procesów korozyjnych i jednocześnie zgodnie z harmonogramem zapewnić dodatkowe próby BÚK oraz powiązanych urządzeń i systemów w taki sposób, aby ich testy były dokończone w pełnym zakresie przed rozpoczęciem energetycznego uruchamiania bloku

i jednocześnie

obowiązkiem dokończenia testów urządzenia zgodnie z programem 3P146 „Program prób systemu monitorowania chemicznego“ po nastrojeniu SW.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. będzie zobowiązana do spełnienia warunku B.1 przed rozpoczęciem wprowadzania do eksploatacji 3. bloku oprócz tej jego części, w której jednoznacznie wskazano, że ma zostać spełniona przed rozpoczęciem uruchomienia energetycznego bloku i która jest związana z dokończeniem zmian BÚK. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. jest zobowiązana do udowodnienia spełnienia warunku B.1 na podstawie pisemnej oceny przebiegu testów i spełnienia kryteriów ich powodzenia, które powinna przedłożyć ÚJD SR w formie aneksu do dokumentu Raport końcowy 3. bloku. Konsekwencją niespełnienia warunku B.1 jest brak kwalifikacji instalacji jądrowej do etapu początkowego fizycznego uruchamiania, ewentualnie brak kwalifikacji do rozpoczęcia etapu energetycznego uruchamiania (w tej części warunku B.1, w której zostało to jednoznacznie wskazane i która jest związana z BÚK). Rozpoczęcie etapu fizycznego uruchamiania bez spełnienia warunku B.1, może być zakwalifikowane jako delikt administracyjny zgodnie z § 34 ust. 2 lub ust. 3 ustawy atomowej.

Uzasadnienie

ÚJD SR na podstawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a. s. z dnia 12. 12. 2016 r., o sygnaturze SE/2016/077759, która została zarejestrowana przez ÚJD SR pod nr porządkowym 7604/2016 w aktach nr 3720-2016, wszczął w dniu 12. 12. 2016 postępowanie administracyjne w sprawie wniosku o wydanie:

- zezwolenia na postępowanie z RaO i VJP zgodnie z § 5 ust. 3 litera f) ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku wraz z węzłem świeżego paliwa (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 2.1“),
- zezwolenia na wprowadzanie instalacji jądrowej do eksploatacji zgodnie z § 5 ust. 3 litera b) ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 2.2“),
- zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy zgodnie z postanowieniami § 83 ustawy prawo budowlane i zgodnie z § 5 ust. 3 litera b) ustawy atomowej i § 19 ust. 3 ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 2.3“),

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. w korespondencji z dnia 12. 12. 2016 r., o sygnaturze SE/2016/077759 oprócz wydania zezwolenia w ramach postępowań administracyjnych nr 2.1, nr 2.2 i nr 2.3, poprosiła również o wydanie innych zezwoleń:

- zezwolenia na postępowanie z odpadami jądrowymi w instalacji atomowej Elektrownia Atomowa Mochovce, VVER 4x440 MW, 3. budowa w zakresie przemieszczania

- i magazynowania świeżego paliwa jądrowego w węźle świeżego paliwa, numer rejestrowy A407 zgodnie z § 5 ust. 3 litera g) ustawy atomowej (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 1.1“),
- zezwolenia na wprowadzanie instalacji jądrowej do eksploatacji w zakresie przemieszczania i magazynowania świeżego paliwa jądrowego w węźle świeżego paliwa, numer rejestrowy A407 zgodnie z § 5 ust. 3 litera b) ustawy atomowej (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 1.2“),
 - zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy zgodnie z § 83 ustawy prawo budowlane i zgodnie z § 5 ust. 3, litera b) i § 19 ust. 3 ustawy atomowej części budowy w zakresie przemieszczania i magazynowania świeżego paliwa jądrowego w węźle świeżego paliwa (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 1.3“),
 - zezwolenia na postępowanie z RaO i VJP zgodnie z § 5 ust. 3 litera f) ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 4. bloku oraz w zakresie obiektów oraz wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 4. bloku (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 3.1“),
 - zezwolenia na wprowadzanie instalacji jądrowej do eksploatacji zgodnie z § 5 ust. 3 litera b) ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 4. bloku oraz w zakresie obiektów oraz wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 4. bloku (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 3.2“),
 - zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy zgodnie z § 83 ustawy prawo budowlane i zgodnie z § 5 ust. 3 litera b) ustawy atomowej oraz § 19 ust. 3 ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 4. bloku oraz w zakresie obiektów oraz urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 4. bloku (dalej zwanego „postępowaniem administracyjnym nr 3.3“),

O wszczęciu wymienionych postępowań administracyjnych ÚJD SR pisemnie poinformował wszystkich uczestników postępowania i pozostałe zainteresowane organy.

Wydanie zezwolenia w postępowaniach administracyjnych nr 1.1, 1.2, 1.3, 3.1, 3.2 i 3.3 nie jest przedmiotem niniejszej decyzji. Postępowanie nr 1.1, 1.2 i 1.3 zostało zakończone poprzez wydanie decyzji drugiego stopnia nr 139/2019 P i 140/2019 P z dnia 06. 05. 2019, które weszły w życie w dniu 22. 05. 2019.

Organ administracyjny pierwszego stopnia poprosił w korespondencji nr porz. 608/2017 z dnia 31. 01. 2017 prezes ÚJD SR jako odwoławczego organu administracyjnego zgodnie z § 58 ust. 1 i § 61 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, w nawiązaniu do § 49 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego o przedłużenie terminu na wydanie decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.1 i 3.3 o 6 miesięcy. Organ administracyjny pierwszego stopnia uzasadnił swój wniosek ogromnym rozmiarem ocenianej dokumentacji oraz dużą ilością kontroli zgodności, które są niezbędne do wykonania w celu potwierdzenia zgodności rzeczywistego wykonania instalacji z projektem, aby było możliwe pełne spełnienie zapisów § 46 Kodeksu Administracyjnego, które stanowią, że decyzja musi się opierać na wiarygodnym stwierdzeniu stanu rzeczy. Pani Prezes ÚJD SR przychyliła się do wniosku organu administracyjnego pierwszego stopnia i przedłużyła termin na wydanie decyzji o 6 miesięcy. O przedłużeniu terminu na wydanie decyzji uczestnicy postępowania i pozostałe zainteresowane organy zostali poinformowani przez ÚJD SR w korespondencji nr porz. 623/2017 z dnia 01. 02. 2017, nr porz. 778/2017, 779/2017 i 780/2017 z dnia 07. 02. 2017.

Dokumentacja postępowań administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 oraz pozostałych postępowań administracyjnych, które są związane z wnioskiem spółki Slovenské elektrárne, a. s. o wydanie zezwolenia na wprowadzenie instalacji jądrowej do eksploatacji (postępowanie administracyjne nr 1.1, 1.2, 1.3, 3.1, 3.2 i 3.3) została po usunięciu informacji poufnych zgodnie z ich definicją w § 3 ust. 16 i 17 ustawy atomowej i zgodnie z § 8 ust. 3 ustawy atomowej, wystawione publicznie przez ÚJD SR w dniach od 16. 03. 2017 do 30. 06. 2017 w wynajętych pomieszczeniach w biurówcu Mochovce.

Po dokonaniu oceny przedłożonej dokumentacji ÚJD SR doszedł do wniosku, że spółka Slovenské elektrárne, a. s. musi uzupełnić swój wniosek, a postępowania administracyjne nr 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2 i 3.3 zostają przerwane przez ÚJD SR na podstawie decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017. Jednocześnie wezwał spółkę Slovenské elektrárne, a. s. zgodnie z § 19 ust. 3 Kodeksu Administracyjnego do usunięcia takich braków we wniosku, które zostały zidentyfikowane w decyzji ÚJD SR nr 334/2017.

Braki w wniosku w postępowaniu administracyjnym nr 2.1 zostały wymienione w załączniku nr 1 do korespondencji ÚJD SR nr porz. 5263/2017 z dnia 22. 08. 2017 i dotyczyły przedłożonej dokumentacji postępowania administracyjnego (Dokument dotyczący zapewnienia postępowania z RaO w tym zapewnienia jego finansowania, Plan postępowania z RaO i VJP, Eksploatacyjny raport bezpieczeństwa MO34 (dalej zwany „PpBS MO34“), Aprobaty i pełnomocnictwa spółki Slovenské elektrárne, a. s. do wykonywania obowiązków służbowych wydane dla wykwalifikowanych pracowników). ÚJD SR na podstawie decyzji nr 334/2017 o przerwaniu postępowań administracyjnych określił jako warunek kontynuowania postępowania administracyjnego nr 2.1 usunięcie braków w wymienionej dokumentacji w terminie do 15. 02. 2018. Braki we wniosku w postępowaniu administracyjnym nr 2.2 zostały wymienione w załączniku nr 2 do korespondencji ÚJD SR nr porz. 5263/2017 z dnia 22. 08. 2017 i dotyczyły przedłożonej dokumentacji postępowania administracyjnego (Programy badania wybranych urządzeń określone przez ÚJD SR, Programy wprowadzania do eksploatacji, Przepisy eksploatacyjne określone przez ÚJD SR, PpBS MO34 oraz Prawdopodobna ocena bezpieczeństwa – PSA). ÚJD SR na podstawie decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 o przerwaniu postępowań administracyjnych określił jako warunek kontynuowania postępowania administracyjnego nr 2.2 usunięcie braków w wymienionej dokumentacji w terminie do 15. 02. 2018 i jednocześnie usunięcie braków w dokumentacji postępowania administracyjnego nr 2.1, również w terminie do 15. 02. 2018.

ÚJD SR jednocześnie na podstawie decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 wezwał spółkę Slovenské elektrárne, a. s. do uzupełnienia wniosku w postępowaniu administracyjnym nr 2.1 o protokoły z pozytywnie zakończonych prób urządzeń do utylizacji RaO i VJP na potrzeby eksploatacji 3. bloku i w zakresie urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku oraz służących do eksploatacji 3. bloku w tym węzła świeżego paliwa, a także odnośnie harmonogramu pozostałych prób urządzeń, które należy koniecznie wykonać przed rozpoczęciem wprowadzania do eksploatacji 3. bloku. ÚJD SR zażądał złożenia tych protokołów i harmonogramu zgodnego z aktualnym stanem prób, w tym samym terminie, co wymagana ocena prób urządzeń 3. bloku lub wstępnego dokumentu dotyczącego gotowości systemów i urządzeń 3. bloku do wprowadzenia do eksploatacji (w ramach postępowania administracyjnego nr 2.2) w terminie minimum 12 miesięcy do wydania decyzji ÚJD SR nr 334/2017.

ÚJD SR wezwał jednocześnie spółkę Slovenské elektrárne, a. s. do uzupełnienia wniosku w ramach postępowania administracyjnego nr 2.2 o następujące obowiązkowe informacje:

- 1) ocenę prób systemów i urządzeń 3. bloku lub wstępny dokument dotyczący gotowości systemów i urządzeń 3. bloku do wprowadzenia do eksploatacji, które będą potwierdzały wysoki stopień jego gotowości na rozpoczęcia części etapowej prób nieaktywnych dla 3. bloku (zimna próba wodna głównego obiegu 3. bloku). Wymogi ÚJD SR dotyczące sporządzenia lub złożenia wstępnego dokumentu dotyczącego gotowości systemów i urządzeń 3. bloku zostały wymienione w załączniku nr 3 do korespondencji ÚJD SR o sygnaturze 5263/2017 z dnia 22. 08. 2017.
- 2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów dotyczących kwalifikacji pracowników spółki Slovenské elektrárne, a. s. do wykonywania czynności mających bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo jądrowe (wybrani pracownicy spółki Slovenské elektrárne, a. s.) oraz wpływ na bezpieczeństwo jądrowe (wykwalifikowani pracownicy spółki Slovenské elektrárne, a. s.) 3. bloku wprowadzanego do eksploatacji. Wymogi ÚJD SR odnośnie potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących kwalifikacji zawodowych pracowników spółki Slovenské

elektrárne, a. s. zostały wymienione w załączniku nr 3 do korespondencji ÚJD SR o sygnaturze 5263/2017 z dnia 22. 07. 2017.

ÚJD SR wezwał spółkę Slovenské elektrárne, a. s. do uzupełnienia wniosku zgodnie z punktami 1) i 2) w terminie do 12 miesięcy od wydania decyzji o przerwaniu postępowań administracyjnych. ÚJD SR w decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 określił jako warunek kontynuowania postępowania administracyjnego nr 2.2 usunięcie braków w dokumentacji postępowania administracyjnego nr 2.1 w terminie do 15. 02. 2018. Braki we wnioskach w postępowaniach administracyjnych nr 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2 i 3.3 zostały opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. na bieżąco przedkładała ÚJD SR dokumenty z usuniętymi brakami. ÚJD SR na bieżąco poddawał ocenie usunięcie braków w dokumentacji. Usunięcie braków w dokumentacji postępowań administracyjnych nr 2.1 i 2.2 zostało potwierdzone na piśmie, w następujący sposób:

- w dokumencie dotyczącym zapewnienia postępowania z RaO, w tym zapewnienia jego finansowania w korespondencji nr porz. 395/2018 z dnia 22. 01. 2018,
- w planie postępowania z RaO i VJP w korespondencji nr porz. 766/2018 z dnia 07. 02. 2018,
- we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa MO34 w korespondencji nr porz. 768/2018 z dnia 13. 02. 2018,
- w aprobatkach i pełnomocnictwach spółki Slovenské elektrárne, a. s. do wykonywania obowiązków służbowych wydanych dla wykwalifikowanych pracowników w korespondencji nr porz. 100/2018 z dnia 08. 01. 2018 i 396/2018 z dnia 22. 01. 2018,
- w programach badania wybranych urządzeń wyznaczonych przez ÚJD SR w korespondencji nr porz. 767/2018 z dnia 08. 02. 2018,
- w programach wprowadzania do eksploatacji w korespondencji nr porz. 769/2018 z dnia 13. 02. 2018,
- w przepisach operacyjnych określonych przez ÚJD SR w korespondencji nr porz. 771/2018 z dnia 13. 02. 2018,
- w Prawdopodobnej ocenie bezpieczeństwa – PSA w korespondencji nr porz. 896/2018 z dnia 14. 02. 2018,
- w dokumencie dotyczącym struktury własności i organizacji nr porz. 396/2018 z dnia 22. 01. 2018.

ÚJD SR potwierdził za pośrednictwem wyżej wymienionej korespondencji, że braki w dokumentacji przedmiotowej spółki Slovenské elektrárne, a. s. zostały zgodnie z wymogami zawartymi w decyzji o przerwaniu postępowań administracyjnych właściwie i w terminie usunięte (tzn. przed 15. 02. 2018).

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. uzupełniła dnia 28. 08. 2018 podania w sprawie wniosku o wydanie zezwolenia zgodnie z częścią propozycji decyzji zawierającą orzeczenie (postępowania administracyjne nr 2.1 i 2.2) oraz w postępowaniach administracyjnych dla 4. bloku (postępowania administracyjne nr 3.1 i 3.2). ÚJD SR wykonał wstępną ocenę uzupełnienia pism w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2, 3.1 i 3.2, na podstawie, której doszedł do wniosku, że spółka Slovenské elektrárne, a. s. poprzez uzupełnienie brakujących wymaganych elementów w piśmie z dnia 28. 08. 2018 spełniła wszelkie warunki określone w decyzji ÚJD SR nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 na kontynuację przedmiotowych postępowań.

Następnie ÚJD SR w korespondencjach nr porz. 5913/2018, 5918/2018, 5021/2018 z dnia 19. 09. 2018 i 6048/2018 z dnia 26. 09. 2018 poinformował pisemnie wszystkich uczestników postępowania, że postępowania administracyjne nr 2.1, 2.2, 3.1 i 3.2 ponownie się rozpoczęły z dniem 28. 08. 2018. Jednocześnie w wymienionej korespondencji ÚJD SR poinformował uczestników postępowania, że dokumenty brane pod uwagę podczas podejmowania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2, 3.1 i 3.2 zostaną opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR jako „dokumenty do decyzji w sprawie 3. i 4. bloku“ w terminie do 28. 09. 2018 i wezwał ich do przedstawienia na piśmie swojego stanowiska odnośnie dokumentów branych pod uwagę podczas

podejmowania decyzji, w terminie do 28. 10. 2018. Dokumenty brane pod uwagę podczas podejmowania decyzji zostały opublikowane przez ÚJD SR na stronie internetowej urzędu w ustalonym terminie. Oprócz dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji na stronie internetowej ÚJD SR został opublikowany sposób usunięcia stwierdzonych braków w dokumentacji oraz wyliczenie zalecanych warunków Ministerstwa Środowiska Słowacji (dalej zwanego „MŽP SR“) wymienionych w Stanowisku końcowym (nr 395/2010-3.4/hp) z dnia 28. 04. 2010 wydanym przez MŽP SR (dalej zwanym „Stanowiskiem końcowym EIA MO34“) zgodnie z ustawą nr 24/2006 Dz. U. o ocenie wpływu na środowisko i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw z późniejszymi zmianami (dalej zwanej „ustawą nr 24/2006 Dz. U.“).

Po spełnieniu warunku kontynuowania postępowań administracyjnych nr 2.1, 2.2, 3.1 i 3.2 ÚJD SR dokonał oceny dokumentacji postępowań administracyjnych nr 2.1 i nr 2.2 w zakresie:

- 1) Identyfikacji danych zgodnie z § 6 ust. 1 litera b) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. złożyła odpowiednie dane identyfikacyjne wymagane w § 6 ust. 1 litera b) ustawy atomowej w piśmie z dnia 12. 12. 2016. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. w uzupełnieniu pism z dnia 22. 06. 2018 potwierdziła, że wymienione dane nie uległy zmianie, w stosunku do danych przedłożonych dnia 12. 12. 2016. W dniu 26. 04. 2021 zażądano odpisu z Rejestru osób prawnych, przedsiębiorców i organów władzy publicznej zgodnie z ustawą nr 177/2018 Dz. U. o niektórych działaniach obniżających obciążenie administracyjne poprzez wykorzystanie systemów informatycznych administracji publicznej i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw (ustawa przeciw biurokracji) w brzmieniu ustawy nr 221/2019 Dz. U. (dalej zwanej „ustawą nr 177/2018 Dz. U.“), który pozwolił na weryfikację poprawności przedmiotowych danych. Wymagany odpis z Rejestru osób prawnych, przedsiębiorców i organów władzy publicznej zawiera dane zgodnie z § 6 ust. 1 litera b) ustawy atomowej.
- 2) Opis działalności, na którą jest składany wniosek o wydanie zezwolenia zgodnie z § 6 ust. 1 litera c) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. jasno zdefiniowała działania, na które chce pozwolenie. Dotyczy wniosku o wydanie zezwolenia na postępowanie z odpadami radioaktywnymi (RaO) i wypalonym paliwem jądrowym (VJP) zgodnie z § 5 ust. 3 litera f) ustawy atomowej w zakresie obiektów i urzędzeń służących do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku, w tym węzła świeżego paliwa, wydanie zezwolenia na wprowadzenie do eksploatacji instalacji jądrowej zgodnie z § 5 ust. 3, litera b) ustawy atomowej w zakresie obiektów i instalacji służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku oraz wydanie zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy zgodnie z § 83 ustawy prawo budowlane i zgodnie z § 5 ust. 3, litera b) ustawy atomowej i § 19 ust. 3 ustawy atomowej w zakresie obiektów i urzędzeń służących do eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz urzędzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku. Te działania zostały zdefiniowane przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. w piśmie z dnia 12. 12. 2016. Przedmiotowe dane są zgodne z § 6 ust. 1 litera c) ustawy atomowej.
- 3) Dane konieczne do wnioskowania o odpis z rejestru karnego osób fizycznych, prawnych i osób, które są organem statutowym lub członkiem organu statutowego osoby prawnej zgodnie z § 6 ust. 2 litera a) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła odpisy z Rejestru karnego Prokuratury Generalnej Republiki Słowackiej wszystkich członków organu statutowego spółki oraz odpis z rejestru karnego osoby prawnej spółki Slovenské elektrárne, a. s. dnia 12. 12. 2016. Wszystkie odpisy były wolne od wpisów. Aktualizacja odpisów została przedłożona, również w uzupełnieniu pisma z dnia 22. 06. 2018. W dniu 06. 05. 2021 zawnioskowano o odpis z ewidencji rejestru karnego osoby prawnej – spółka Slovenské elektrárne, a. s. oraz wszystkich członków organu statutowego spółki zgodnie z ustawą nr 177/2018 Dz. U. ÚJD SR przedłożyła odpisy z rejestru karnego zagranicznych członków organu statutowego spółki

- osoby fizycznej spółki Slovenské elektrárne,. Spółka Slovenské elektrárne, a.s. przedłożyła jednocześnie oświadczenia członków organu statutowego o zdolności do czynności prawnych.
- 4) Odpis z rejestru handlowego spółki zgodnie z § 6 ust. 2 litera b) ustawy atomowej w brzmieniu do 31. 08. 2018.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła odpis z rejestru handlowego Sądu Okręgowego w Bratysławie I na dzień 17. 05. 2018. Dnia 26. 04. 2021 zawnioskowano o odpis z Rejestru osób prawnych, przedsiębiorców i organów władzy publicznej zgodnie z ustawą nr 177/2018 Dz. U., który pozwolił na weryfikację poprawności przedmiotowych danych.
 - 5) Dokument dotyczący funkcyjnego wyposażenia technicznego spółki Slovenské elektrárne, a. s., wykorzystywanego do wymaganej działalności zgodnie z § 6 ust. 2 litera e) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR dokumenty, które potwierdzają gotowość do postępowania z RaO, VJP, materiałem jądrowym oraz do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji. Wyniki dotychczasowych prób urządzeń i systemów, które są konieczne do postępowania z RaO, VJP i materiałem jądrowym oraz na wprowadzenie 3. bloku do eksploatacji, zostały opracowane w formie sumarycznej w dokumencie „Raport końcowy 3. blok“). Ten dokument udowadnia spełnienie wymogów załącznika nr 4 część B rozdział I dział A ust. 5, 7 i 9 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. wraz z udowodnieniem przygotowania załogi. Ostatnią wersję Raportu końcowego 3. blok, która była do dyspozycji w pomieszczeniach spółki Slovenské elektrárne, a. s., w jej biurówcu Mochovce, przedłożyła inspektorom ÚJD SR w celu kontroli w maju 2021 r. w korespondencji z 03. 05. 2021, która została zarejestrowana ÚJD SR pod nr porz. 3214/2021. Inspektorzy ÚJD SR dokonali oceny Raportu końcowego 3. blok podczas kontroli w Mochovcach. Wynik oceny jest taki, że Raport końcowy 3. blok udowadnia gotowość urządzeń i systemów do postępowania z RaO, VJP i materiałami jądrowymi oraz do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji. Część prób, które należy wykonać przed wprowadzeniem bloku do eksploatacji, zostanie przeprowadzona zgodnie z technicznymi ewentualnie organizacyjnymi warunkami na ich wykonanie w najkrótszym możliwym terminie, jednak nie później niż przed wprowadzeniem pierwszej kasy paliwowej do reaktora 3. bloku. ÚJD SR ujął wymieniony fakt w warunkach decyzji (warunek B.1), wraz z odpowiednim wyjaśnieniem / uzasadnieniem.
 - 6) Dokument potwierdzający, że spółka Slovenské elektrárne, a. s., posiada stałych pracowników z wymaganymi kwalifikacjami zawodowymi zgodnie z § 6 ust. 2 litera e) ustawy atomowej oraz dokument informujący o ilości stałych pracowników ze wskazaniem ich kwalifikacji zgodnie z § 6 ust. 2 litera i) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła część wymaganych dokumentów w uzupełnieniu pisma z 28. 08. 2018. Dokumentacja nie była kompletna, ponieważ przygotowanie pracowników o specjalnych kwalifikacjach oraz posiadających kwalifikacje zawodowe na dany dzień odbywało się nadal. ÚJD SR przeprowadziło w miesiącach listopad i grudzień 2019 oraz w miesiącach grudzień 2020 w spółce Slovenské elektrárne, a. s. inspekcję w MO34, zorientowaną na obsadzanie stanowisk pracy mających wpływ na bezpieczeństwo jądrowe w przyszłych sekcjach operacyjnych, administracji urządzeń i przyszłego wsparcia inżynierskiego eksploatacji 3. bloku. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w trakcie tej inspekcji dokumenty, które są potwierdzeniem następujących faktów:
 - Wszystkie stanowiska pracy pracowników o specjalnych kwalifikacjach zgodnie z § 24 ust. 2 ustawy atomowej, którzy są niezbędni do eksploatacji 3. bloku, zostały obsadzone przez pracowników z ukończonym szkoleniem zawodowym. Wspomniani pracownicy mają wydane obowiązujące świadectwa specjalnych kwalifikacji zawodowych zgodnie z § 8 rozporządzenia ÚJD SR nr 52/2006 Dz. U. o kwalifikacjach zawodowych z późniejszymi zmianami (dalej zwanego „rozporządzeniem nr 52/2006 Dz. U.“) oraz zaświadczenia do wykonywania obowiązków służbowych zgodnie z § 10 rozporządzenia nr 52/2006 Dz. U. Stanowiska pracy pracowników posiadających kwalifikacje zawodowe zgodnie z § 24 ust. 1 ustawy atomowej w przyszłych sekcjach operacyjnych, administracji urządzeń i przyszłego wsparcia inżynierskiego eksploatacji MO34 zostały obsadzone przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. pracownikami w zakresie, który jest niezbędny do eksploatacji 3. bloku. Ilość

niezajętych stanowisk pracy nie przekracza zwykłego poziomu fluktuacji kadr i problem zajmowania tych stanowisk jest standardowo rozwiązywany przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. Pracownicy mają ukończone przygotowanie zawodowe oraz wystawione zaświadczenia do wykonywania obowiązków służbowych zgodnie z § 10 rozporządzenia nr 52/2006 Dz. U.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. dokumentuje przygotowanie personelu do postępowania z RaO, VJP i materiałami jądrowymi oraz do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji w Raporcie końcowym 3. blok. Inspektorzy ÚJD SR przeprowadzili w miesiącu sierpniu 2020 r. inspekcję, która potwierdziła przygotowanie personelu do postępowania z RaO, z materiałami jądrowymi, VJP oraz do wprowadzania 3. bloku do eksploatacji. W kwietniu 2021 r. spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła inspektorom ÚJD SR w jej pomieszczeniach w biurcu Mochovce do celów kontrolnych aktualizację Raportu końcowego 3. blok. ÚJD SR po ocenie dokumentu doszedł do wniosku, że Raport końcowy 3. blok potwierdza przygotowanie personelu spółki Slovenské elektrárne, a.s. do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji zgodnie z § 6 ust. 2 litera e) ustawy atomowej.

- 7) Dokument dotyczący zapewnienia postępowania z RaO w tym zapewnienia jego finansowania zgodnie z § 6 ust. 2 litera f) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła Dokument dotyczący zapewnienia postępowania z RaO w tym zapewnienia jego finansowania w piśmie z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR poprosił o uzupełnienie niektórych danych (podanych w zestawieniu braków złożonych dokumentów, zawartym w załączniku nr 1 do korespondencji nr porz. 5263/2017). Następnie spółka Slovenské elektrárne, a. s. uzupełniła wymagane dane w korespondencji o sygn. SE/2017/065026 z dnia 13. 11. 2017. ÚJD SR przeprowadził inspekcję nr 230/2017, której wynikiem było potwierdzenie kompletności i poprawności uzupełnionych danych. ÚJD SR potwierdził usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 395/2018 z dnia 22. 01. 2018.
- 8) Dokument potwierdzający własnościową i organizacyjną strukturę wnioskodawcy – spółki Slovenské elektrárne, a. s. zgodnie z § 6 ust. 2 litera g) ustawy atomowej.
 - Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła odpis z rejestru handlowego Sądu Okręgowego w Bratysławie I z dnia 17. 05. 2018 oraz strukturę organizacyjną i systematyzację MO34 oraz sekcji B4000 w korespondencji o sygn. SE/2017/062611 z dnia 02. 11. 2017. W dniu 06. 05. 2021 zawnioskowano o odpis z Rejestru osób prawnych, przedsiębiorców i organów władzy publicznej zgodnie z ustawą nr 177/2018 Dz. U.
 - Usystematyzowanie MO34 oraz sekcji B4000 zostało sprawdzone przez inspekcję ÚJD SR w miesiącach listopad – grudzień 2019. Wynik kontroli ÚJD SR był taki, że przedłożona systematyzacja udowadnia w wymaganym zakresie strukturę organizacyjną wnioskującego zgodnie z § 6 ust. 2 litera g) ustawy atomowej. Elementem przeprowadzonej inspekcji było przedłożenie systematyzacji w przyszłych sekcjach operacyjnych, administracji urzędów i przyszłego wsparcia inżynierskiego eksploatacji 3. bloku.
 - Systematyzacja oddziałów operacyjnych, administracji urzędów i wsparcia inżynierskiego stanowi element Raportu końcowego 3. blok, który został przedłożony inspektorom ÚJD SR w maju 2021 r. w pomieszczeniach spółki Slovenské elektrárne, a.s. w biurcu Mochovce. Wynik kontroli ÚJD SR był taki, że Raport końcowy 3. blok udowadnia w wymaganym zakresie strukturę organizacyjną wnioskującego zgodnie z § 6 ust. 2 litera g) ustawy atomowej.
- 9) Dokumentacja wymagana do wniosku dotyczącego wprowadzenia do eksploatacji zgodnie z § 6 ust. 2 litera h) ustawy atomowej, Załącznik nr 1 część C:
 - a) Limity i warunki bezpiecznej eksploatacji – zatwierdzone decyzją ÚJD SR nr 88/2018 z dnia 24. 04. 2018. Zmiany w regulaminie operacyjnym Limity i warunki, które są związane z wdrożeniem zezwolenia na zwolnienie substancji radioaktywnych powstających podczas eksploatacji bloków 1, 2 i 3 Elektrowni Atomowej Mochovce spod administracyjnej kontroli poprzez ich zrzut do środowiska naturalnego (nr OZPŽ/4603/2019 z 15.10.2019) wraz z drobnymi korektami tekstu, ÚJD SR zatwierdził na podstawie decyzji 205/2020 z dnia

17. 07. 2020. Zmiany w przepisach eksploatacyjnych Uzasadnienie limitów i warunków dla 3. i 4. bloku zostały zatwierdzone na podstawie decyzji ÚJD SR nr 72/2021 z 26. 02. 2021.

- b) Lista wybranych urządzeń z podziałem na klasy bezpieczeństwa – zatwierdzona w decyzji ÚJD SR nr 495/2016 z dnia 19. 09. 2016. ÚJD SR na danym etapie zgadza się z przedłożonym dokumentem. Dokument będzie aktualizowany na podstawie wyników wprowadzania 3. bloku do eksploatacji.
- c) Programy badania wybranych urządzeń wskazanych przez ÚJD SR – programy badania wybranych urządzeń wskazanych przez ÚJD SR zostały przedłożone przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. dla 3. bloku jako element pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR przedstawił wobec przedmiotowych programów uwagi, które zakwalifikował jako braki złożonego pisma. Termin usunięcia braków został wyznaczony w decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 o przerwaniu postępowania administracyjnego w terminie do 15. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. na bieżąco przedkładała ÚJD SR dokumenty z usuniętymi brakami. ÚJD SR potwierdził usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 767/2018 z dnia 08. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR programy badania wybranych urządzeń wskazanych przez ÚJD SR dla 4. bloku z wdrożonymi warunkami ÚJD SR do analogicznych programów dla 3. bloku. ÚJD SR zaakceptował przedłożenie tych programów w korespondencji nr porz. 765/2018 z dnia 07. 02. 2018. Po wdrożeniu warunków ÚJD SR programy testowania są zgodne z wymogami załącznika nr 4 część B rozdział I dział G ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. i § 15 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U., ustanawiającego szczegóły dotyczące zakresu, zawartości i sposobu sporządzania dokumentacji instalacji jądrowych niezbędnej do wydania poszczególnych decyzji z późniejszymi zmianami (dalej zwanego „rozporządzeniem 58/2006 Dz. U.“).
- d) Program wprowadzania instalacji jądrowej do eksploatacji podzielony na etapy – program wprowadzania instalacji jądrowej do eksploatacji podzielony na etapy został przedłożony przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. dla 3. bloku jako część pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR wystosował uwagi do programu i powiązanego programu uruchamiania fizycznego i energetycznego, które sklasyfikował jako braki pisma. Termin usunięcia braków został wyznaczony w decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 o przerwaniu postępowania administracyjnego w terminie do 15. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. stopniowo przedkładała ÚJD SR dokumenty z usuniętymi brakami. ÚJD SR potwierdził usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 769/2018 z dnia 13. 02. 2018. ÚJD SR ocenił program wprowadzania instalacji atomowej do eksploatacji podzielony na etapy w trakcie postępowania zakończony decyzją nr 298/2018, która była potwierdzona decyzją odwoławczą nr 139/2019 P. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR program wprowadzania do eksploatacji rozdzielony na etapy dla 4. bloku z warunkami wdrożonymi w analogicznym programie dla 3. bloku. ÚJD SR zaakceptował przedłożenie tych programów w korespondencji nr porz. 765/2018 z dnia 07. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w korespondencji o sygn. SE/2019/050644 z dnia 18. 09. 2019 nową wersję dokumentu Program wprowadzania 3. bloku do eksploatacji podzielony na etapy (wersja 04). W porównaniu z wcześniejszą wersją przedmiotowego dokumentu w wersji 04 zostały uzupełnione próby przedeksplatacyjne dla etapu uruchamiania energetycznego 3. bloku. ÚJD SR przeprowadził ocenę przedłożonego dokumentu. Dokument jest zgodny z wymogami załącznika nr 4 część B rozdział I dział A ust. 8 oraz dział G ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. i § 15 rozporządzenia ÚJD SR nr 58/2006 Dz. U. ÚJD SR zatwierdził wymienioną zmianę programu wprowadzania instalacji jądrowej MO34 do eksploatacji w odrębnej decyzji nr 478/2019 z dnia 18. 12. 2019. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w korespondencji o sygn. SE/2019/067197 z dnia 06. 12. 2019 ÚJD SR zmiany poszczególnych programów fizycznego i energetycznego uruchamiania 3. bloku. Te zmiany wynikały z oceny przebiegu nieaktywnych prób urządzenia i systemów, które są konieczne na etapie wprowadzania 3. bloku do eksploatacji. ÚJD SR dokonał oceny zmian w wymienionych programach fizycznego i energetycznego uruchamiania i stwierdził, że znajdują się w nich braki. ÚJD SR w korespondencji nr 1915/2020 z dnia 12. 03. 2020 zwrócił się do spółki Slovenské elektrárne, a. s. o usunięcie

przedmiotowych braków. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w korespondencji o sygn. SE/2020/029357 z dnia 04. 06. 2020 programy fizycznego i energetycznego uruchamiania z usuniętymi brakami, które zostały w nich zidentyfikowane przez ÚJD SR. ÚJD SR dokonał oceny poprawionych w ten sposób programów fizycznego i energetycznego uruchamiania, na podstawie której doszedł do wniosku, że są zgodne z wymogami załącznika nr 4 część B rozdział I dział A ust. 8 i dział G ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. i § 15 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U., ÚJD SR potwierdził wymieniony fakt w korespondencji nr porz. 5772/2020 z dnia 21. 08. 2020, którą odesłał spółce Slovenské elektrárne, a. s. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w korespondencji o sygn. SE/2020/061995 z dnia 10. 12. 2020 ÚJD SR nową wersję programu 3F002 „Program składowania odpadów aktywnej strefy reaktora 3. bloku JE Mochovce“. ÚJD SR dokonał oceny nowej wersji programu 3F002, na podstawie której doszedł do wniosku, że zmiany w programie są zgodne z wymogami załącznika nr 4 część B rozdział I dział A ust. 8 i dział G ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. i § 15 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U., ÚJD SR potwierdził wymieniony fakt w korespondencji nr porz. 153/2021 z dnia 14. 01. 2021, którą odesłał spółce Slovenské elektrárne, a. s. Program podzielonego na etapy wprowadzania do eksploatacji instalacji jądrowej wraz z wdrożonymi wszystkimi powyższymi zmianami został zatwierdzony przez ÚJD SR w decyzji 148/2021.

- e) Program kontroli operacyjnych wybranych urządzeń – ÚJD SR zatwierdził program kontroli operacyjnych w wydanej przez siebie decyzji nr 264/2020 z dnia 22. 09. 2020.
- f) Dokumentacja systemu zarządzania jakością wnioskodawcy – zatwierdzona decyzją ÚJD SR nr 60/2021 z dnia 18. 02. 2021 (Podręcznik systemu zarządzania SE, a. s.) oraz nr 208/2019 z dnia 08. 07. 2019 (Etapowy program zapewniania jakości budowy i wprowadzania do eksploatacji MO34).
- g) Przepisy operacyjne wskazane przez ÚJD SR – zostały przedłożone przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. dla 3. i 4. bloku jako element pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR przedstawił wobec przedmiotowych przepisów uwagi, które zakwalifikował jako braki złożonego pisma. Ostateczny termin usunięcia braków został wyznaczony w decyzji nr 334/2017 o przerwaniu postępowania administracyjnego w terminie do 15. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. stopniowo przedkładała ÚJD SR dokumenty z usuniętymi brakami. ÚJD SR potwierdził usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 771/2018 z dnia 13. 02. 2018. Przepisy operacyjne wskazane przez ÚJD SR są po usunięciu braków pisma zgodne z § 18 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przesłała w korespondencji o sygn. SE/2020/061697 z dnia 09. 12. 2020 ÚJD SR nową wersję przepisu operacyjnego „Neutronowo-fizyczne właściwości strefy aktywnej 3. bloku, 1. kampania“ (wydanie nr 1, wersja nr 6) przepisu „Reguły bezpieczeństwa jądrowego przy postępowaniu z paliwem“ (wydanie nr 2, wersja nr 1) i przepisu Program wymiany paliwa i fizycznego wypuszczania (wydanie nr 1, wersja nr 3). ÚJD SR dokonał oceny dokonanych zmian w wymienionych przepisach, na podstawie której doszedł do wniosku, że zmiany w przepisach są zgodne z wymogami załącznika nr 4 część B rozdział I dział A ust. 8 i dział G ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. i § 18 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U., ÚJD SR potwierdził wymieniony fakt w korespondencji nr porz. 153/2021 z dnia 14. 01. 2021, którą odesłał spółce Slovenské elektrárne, a. s.
- h) Wewnętrzny Plan Awaryjny – zatwierdzony decyzją ÚJD SR nr 16/2020 z dnia 14. 01. 2020. Wewnętrzny Plan Awaryjny wchodzi w życie w dniu nabycia mocy prawnej zezwolenia na wprowadzenie instalacji jądrowej MO34 do eksploatacji. Do momentu wszczęcia wprowadzania MO34 do eksploatacji pozostaje w mocy Wstępny wewnętrzny plan awaryjny, który został zatwierdzony na podstawie decyzji ÚJD SR nr 401/2019 z dnia 12. 11. 2019.
- i) Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 – został przedłożony przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. jako element pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR przedstawił wobec Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 uwagi, które zakwalifikował jako braki złożonego pisma. Termin usunięcia braków został wyznaczony w decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 o przerwaniu postępowania administracyjnego w terminie do 15. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR dokumenty Wstępnego Raportu

Bezpieczeństwa MO34 z usuniętymi brakami w korespondencji o sygn. SE/2017/065735 z dnia 15. 11. 2017. ÚJD SR potwierdził usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 768/2018 z dnia 13. 02. 2018. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR w korespondencji o sygn. SE/2019/059184 z dnia 30. 10. 2019 nowe wersje niektórych dokumentów, które są elementem Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. ÚJD SR dokonał oceny zmian w nowej wersji Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 w stosunku do wersji przedmiotowego dokumentu, który został przedłożony ÚJD SR w korespondencji o sygn. SE/2017/065735 z dnia 15. 11. 2017. Zmiany dokonane we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa MO34 spełniają warunki wymagane w § 19 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U. a uzupełnienie pisma spełnia wymogi zgodnie z § 9 ust. 3 litery rozporządzenia ÚJD SR nr 431/2011 Dz. U. o systemie zarządzania jakością w brzmieniu rozporządzenia nr 104/2016 Dz. U. (dalej zwanego „rozporządzeniem nr 431/2011 Dz. U.“). Przyczyną zmian we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa MO34 jest wdrożenie wyników nieaktywnych prób do Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. ÚJD SR potwierdził wymieniony fakt spółce Slovenské elektrárne, a. s., w korespondencji nr porz. 7140/2020 z dnia 30. 10. 2020. Po wdrożeniu zmian Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 jest w pełni zgodny z wymogami § 19 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U.

- j) Dla instalacji jądrowej z reaktorem jądrowym Prawdopodobna ocena bezpieczeństwa eksploatacji wygaszonego reaktora oraz reaktora z niskim poziomem mocy, jak również reaktora pracującego na pełnej mocy (dalej zwana „PSA“) – została przedłożona przez spółkę Slovenské elektrárne a. s. jako część pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR przedstawił wobec PSA uwagi, które zakwalifikował jako braki złożonego pisma. Termin usunięcia braków został wyznaczony w decyzji ÚJD SR nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 o przerwaniu postępowania administracyjnego. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. stopniowo przedkładała ÚJD SR dokumenty z usuniętymi brakami. ÚJD SR potwierdził częściowe usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 896/2018 z dnia 14. 02. 2018. ÚJD SR poprosił o uzupełnienie prawdopodobnej oceny bezpieczeństwa o zewnętrzne warunki klimatyczne i trzęsienia ziemi. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR wymagane rozszerzenie PSA w korespondencji o sygn. SE/2019/062019 z dnia 12. 11. 2019. ÚJD SR dokonał oceny przedłożonych dokumentów, na podstawie której stwierdził ich zgodę z wymogami § 20 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U. i instrukcji bezpieczeństwa ÚJD SR Wymogi dotyczące opracowania prawdopodobnej oceny bezpieczeństwa – PSA (BNS I.4.2/2017).
- k) Plan fizycznej ochrony wraz z umową z Jednostką policji zgodnie z § 7 ust. 5 i § 26 ust. 10 ustawy atomowej. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 154/2018 z dnia 24. 05. 2018 zatwierdził dokument „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 0. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 280/2018 z dnia 10. 10. 2018 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 0 w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 1. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 134/2019 z dnia 13. 05. 2019 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 0 i jego zatwierdzonej przez ÚJD SR zmiany w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 2. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 39/2020 z dnia 30. 01. 2020 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34 UČP, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 3. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 328/2020 z dnia 02. 12. 2020 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34 UČP, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 4. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 260/2018 z dnia 14. 09. 2018 zatwierdził „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 0. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 281/2018 z dnia 10. 10. 2018 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 0 w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 1. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 133/2019 z dnia 13. 05. 2019 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 0 i jego zatwierdzonej przez ÚJD SR zmiany w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej

ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 2. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 178/2019 z dnia 06. 06. 2019 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 3. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 329/2020 z dnia 02. 12. 2020 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 4.

- l) Plan postępowania z RaO i VJP wraz z ich transportem - został przedłożony przez spółkę Slovenské elektrárne a. s. jako część pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR przedstawił wobec Planu postępowania z RaO i VJP wraz z ich transportem uwagi, które zakwalifikował jako braki złożonego pisma. Termin usunięcia wymienionych braków został wyznaczony w decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 o przerwaniu postępowania administracyjnego. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR dokumenty z usuniętymi brakami. ÚJD SR potwierdził usunięcie braków w złożonych dokumentach w korespondencji nr porz. 766/2018 z dnia 07. 02. 2018. Dnia 08. 11. 2019 r. spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR w korespondencji o sygn. SE/2019/061205 zaktualizowany dokument „Plan postępowania z RaO i VJP wraz z ich transportowaniem“ PNM34483541 wersja 01, w związku ze zmianami ogólnie wiążących przepisów prawnych, które zostały opublikowane po złożeniu pierwotnego wniosku. ÚJD SR zaakceptował wdrożenie przedmiotowych zmian w rozumieniu wymogów § 21 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U., co potwierdził w przesłanej korespondencji nr porz. 1143/2020 z dnia 12. 02. 2020.
- m) Plan koncepcyjny wyłączenia – został przedłożony przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. jako element pisma z dnia 12. 12. 2016. ÚJD SR dokonał oceny przedmiotowego dokumentu i nie miał żadnych uwag dotyczących jego uzupełnienia, ewentualnie zmian. W listopadzie 2019 r. wnioskodawca przedłożył w korespondencji o sygn. SE/2019/061205 ÚJD SR zaktualizowany plan koncepcyjny wyłączenia, w związku ze zmianami ogólnie wiążących przepisów prawnych, które zostały opublikowane po złożeniu pierwotnego wniosku. ÚJD SR zidentyfikował braki w przedłożonym Planie koncepcyjnym wyłączenia, o których usunięcie poprosił spółkę Slovenské elektrárne, a. s. Finałową wersję Planu koncepcyjnego wyłączenia, w której braki zidentyfikowane przez ÚJD SR zostały usunięte, spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w korespondencji o sygn. 2020/016057 z dnia 16. 03. 2020. ÚJD SR wyraził zgodę na przedmiotowy dokument Koncepcyjny plan wyłączenia instalacji jądrowej JE Mochovce 3. i 4. bloku z eksploatacji, PNM34483534 wersja 02 w korespondencji nr porz. 2821/2020 z dnia 30. 04. 2020. W tym liście ÚJD SR wskazuje, że dokument Koncepcyjny plan wyłączenia instalacji jądrowej JE Mochovce 3. i 4. bloku z eksploatacji, PNM34483534 wersja 02 spełnia wymogi § 22 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U. Pozostała aktualizacja dokumentu Plan koncepcyjny wyłączenia, w którym zostały wdrożone dodatkowe uwagi Narodowego Funduszu Atomowego Słowacji w rozdziale M przedmiotowego dokumentu spółka Slovenské elektrárne, a.s. przedłożyła w korespondencji SE/2021/011018 z dnia 26. 03. 2021. ÚJD SR wyraził zgodę na przedmiotowy dokument Koncepcyjny plan wyłączenia instalacji jądrowej JE Mochovce 3. i 4. bloku z eksploatacji w korespondencji o sygn. 2661/2021 z dnia 15. 04. 2021. W tym liście ÚJD SR wskazuje, że dokument Koncepcyjny plan wyłączenia instalacji jądrowej JE Mochovce 3. i 4. bloku z eksploatacji, PNM34483534 wersja 03 spełnia wymogi § 22 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U.
- n) Dokument dotyczący zapewnienia pokrycia finansowego odpowiedzialności za szkodę jądrową, z wyłączeniem składowiska zgodnie z odrębnymi przepisami – spełnienie zostało wymienione w punkcie 11) uzasadnienia.
- o) System przygotowania zawodowego – ostatnie przeprowadzenie zmiany systemu przygotowania zawodowego pracowników posiadacza zezwolenia zostało zatwierdzone w decyzji ÚJD SR nr 327/2018 z dnia 28. 11. 2018 oraz w decyzji ÚJD SR nr 186/2020 z dnia 24. 06. 2020.
- p) Programy przygotowania wybranych pracowników – ostatnie przeprowadzenie zmian zostało zatwierdzone w decyzjach ÚJD SR nr 393/2016 z dnia 27. 07. 2016, nr 355/2017 z dnia 25. 09. 2017, nr 25/2018 z dnia 13. 02. 2018 i nr 335/2020 z dnia 14. 12. 2020 i nr 336/2020 z dnia 09. 12. 2020.

- q) Programy przygotowania pracowników posiadających kwalifikacje zawodowe – zostały zatwierdzone w decyzjach ÚJD SR nr 123/2016 z dnia 22. 03. 2016 i nr 315/2018 z dnia 28. 11. 2018.
- r) Dokumenty potwierdzające spełnienie podstaw kwalifikacyjnych wybranych pracowników i pracowników posiadających kwalifikacje zawodowe – spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła część wymaganych dokumentów w uzupełnieniu pism w dniu 28. 08. 2018. Dokumentacja nie była kompletna, ponieważ przygotowanie pracowników o specjalnych kwalifikacjach oraz posiadających kwalifikacje zawodowe na dany dzień odbywało się nadal. ÚJD SR przeprowadziło w miesiącach listopad i grudzień 2019 r. w spółce Slovenské elektrárne, a. s. inspekcję w MO34, zorientowaną na obsadzanie stanowisk pracy mających wpływ na bezpieczeństwo jądrowe w przyszłych sekcjach operacyjnych, administracji urządzeń i przyszłego wsparcia inżynierskiego eksploatacji 3. bloku. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w trakcie tej inspekcji dokumenty, które są potwierdzeniem następujących faktów:
- Wszystkie stanowiska pracy pracowników o specjalnych kwalifikacjach zgodnie z § 24 ust. 2 ustawy atomowej, którzy są niezbędni do eksploatacji 3. bloku, zostały obsadzone przez pracowników z ukończonym szkoleniem zawodowym. Wspomniani pracownicy mają wydane obowiązujące świadectwa specjalnych kwalifikacji zawodowych zgodnie z § 8 rozporządzenia nr 52/2006 Dz. U. oraz zaświadczenia do wykonywania obowiązków służbowych zgodnie z § 10 rozporządzenia nr 52/2006 Dz. U.
 - Stanowiska pracy pracowników posiadających kwalifikacje zawodowe zgodnie z § 24 ust. 1 ustawy atomowej w przyszłych sekcjach operacyjnych, administracji urządzeń i przyszłego wsparcia inżynierskiego eksploatacji MO34 zostały obsadzone pracownikami w zakresie, który jest niezbędny do eksploatacji 3. bloku. Ilość niezajętych stanowisk pracy nie przekracza zwykłego poziomu fluktuacji kadr i problem zajmowania tych stanowisk jest standardowo rozwiązywany przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. Pracownicy mają ukończone przygotowanie zawodowe oraz wystawione zaświadczenia do wykonywania obowiązków służbowych zgodnie z § 10 rozporządzenia nr 52/2006 Dz. U.
- Spółka Slovenské elektrárne, a. s. dokumentuje przygotowanie personelu do postępowania z RaO, VJP i materiałami jądrowymi oraz do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji w Raporcie końcowym 3. blok. Inspektorzy ÚJD SR przeprowadzili w miesiącu sierpniu 2020 r. inspekcję, która potwierdziła przygotowanie personelu do postępowania z RaO, z materiałami jądrowymi, VJP oraz do wprowadzania 3. bloku do eksploatacji. W maju 2021 r. spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła inspektorom ÚJD SR w jej pomieszczeniach w biurcu Mochovce do celów kontrolnych aktualizację Raportu końcowego 3. blok. ÚJD SR po dokonaniu kontroli doszedł do wniosku, że Raport końcowy 3. blok potwierdza przygotowanie personelu spółki Slovenské elektrárne, a.s. do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji zgodnie z § 6 ust. 2 litera e) ustawy atomowej. Raport końcowy 3. blok udowadnia przygotowanie personelu do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji zgodnie z wymogami § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 52/2006 Dz. U. Udowadnianie spełnienia wymogów § 6 ust. 2 litera h) ustawy atomowej zgodnie z załącznikiem nr 1 część C litera r) ustawy atomowej i kontrola jej spełnienia są takie same jak udowadnianie spełnienia wymogów § 6 ust. 2 litera e), i) ustawy atomowej oraz kontrola ich spełnienia.
- s) Dokumenty potwierdzające gotowość do wprowadzenia do eksploatacji – spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR dokumenty – Protokół z przeprowadzonych prób urządzeń i systemów. Kontrola przebiegu prób urządzeń i systemów oraz protokołów z ich testowania odbyła się w trakcie inspekcji ÚJD SR w elektrowni Mochovce. Przedmiotem kontroli była realizacja poniższych programów prób nieaktywnych:

3P001

Program prób i prac montażowych reaktora
oraz postawienia betonowego szybu reaktora

Zakończony w zakresie
aktualnego stanu
przygotowania reaktora do
wprowadzenia do
eksploatacji. Realizacja

3P002	Program prób napędów Awaryjnej Kasety Regulacyjnej (HRK)	zostanie zakończona zgodnie z harmonogramem prac, w końcowym etapie przygotowania reaktora do wprowadzenia do eksploatacji Realizacja programu zakończona Zakończony w zakresie aktualnego stanu przygotowania reaktora do wprowadzenia do
3P004	Program postępowania z próbkami stali zbiornika ciśnieniowego reaktora	eksploatacji. Realizacja zostanie zakończona zgodnie z harmonogramem prac, w końcowym etapie przygotowania reaktora do wprowadzenia do eksploatacji
3P005	Program prób i prac regulacyjnych przy generatorach pary	Realizacja programu zakończona
3P006A	Program prób i prac regulacyjnych przy urządzeniach obiegu pierwotnego – główna pompa cyrkulacyjna	Realizacja programu zakończona
3P006B	Program prób i prac regulacyjnych przy urządzeniach obiegu pierwotnego – główna pompa cyrkulacyjna i główna armatura odcinająca	Realizacja programu zakończona
3P007	Program prób i prac regulacyjnych systemu gospodarowania olejami głównych pomp cyrkulacyjnych	Realizacja programu zakończona
3P008	Program prób i prac regulacyjnych przy urządzeniach systemu kompensatora objętości	Realizacja programu zakończona
3P009	Program prób urządzenia i manipulatorów	Realizacja programu zakończona
3P010	Program prób instalacji do odbioru, magazynowania i transportu świeżego paliwa	Realizacja programu zakończona
3P011	Program prób systemu odbioru próbek do kontroli hermetyczności pokrycia	Realizacja programu zakończona
3P012	Program próbek urządzenia wprowadzającego paliwo do reaktora	Realizacja programu zakończona
3P013	Program prób transportu elementów znajdujących się wewnątrz reaktora oraz bloku górnego	Realizacja programu zakończona
3P014	Program prób urządzeń do wymiany elementów absorbujących promieniowanie i prętów przedłużających ARK	Realizacja programu zakończona
3P015	Program prób urządzenia dokręcającego nakrętki głównej płaszczyzny dzielnej reaktora	Realizacja programu zakończona
3P016	Program prac uruchamiających urządzeń transportowych, przeglądów i prób napędów HRK	Realizacja programu zakończona
3P017	Program prób przemieszczania komór jonizacyjnych	Realizacja programu zakończona
3P019	Program prób systemu magazynowania i przemieszczania VJP	Realizacja programu zakończona
3P020	Program prób urządzenia do przygotowywania kontenera transportowego do odwiezienia VJP	Realizacja programu zakończona
3P021	Program prób systemu ciągłego czyszczenia wody	Realizacja programu

	obwodu pierwotnego	zakończona
3P022	Program prób systemu uzupełniania obwodu pierwotnego i regulacji kwasem borowym	Realizacja programu zakończona
3P023	Program prób systemu gospodarowania olejami pomp uzupełniających	Realizacja programu zakończona
3P024	Program testów funkcjonalnych systemu chłodzenia basenu wypalonego paliwa	Realizacja programu zakończona
3P025	Program prób systemu spalania wodoru	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P026	Program prób systemu organizowanych wycieków pierwotnego obwodu	Realizacja programu zakończona
3P027	Program prób systemu KWA przepłukiwania czujników zautomatyzowanych systemów zarządzania procesami technologicznymi (ASRTP)	Realizacja programu zakończona
3P028	Program prób systemu przedmuchiwania generatorów pary	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P029	Program prób systemu czyszczenia wód drenażowych obwodu pierwotnego	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P030	Program prób systemu zbioru wód aktywnych	Realizacja programu zakończona
3P031	Program prób parownika	Realizacja programu zakończona
3P032	Program prób doczyszczania kondensatu z parownika	Realizacja programu zakończona
3P033	Program prób systemu czystego kondensatu	Realizacja programu zakończona
3P034	Próby działania systemu ŠOV-4, urządzenia czyszczącego ŠOV-4	Realizacja programu zakończona
3P035	Program prób urządzenia czyszczącego koncentratu boru	Realizacja programu zakończona
3P036	Program prób uzupełniania systemu koncentratu boru	Realizacja programu zakończona
3P037	Program prób systemu przygotowania substancji chemicznych	Realizacja programu zakończona
3P038	Program prób stacji czyszczenia odpowietrzników technologicznych	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P039	Program prób stacji oczyszczania wody z basenów i zbiorników systemów awaryjnych	Realizacja programu zakończona
3P040	Program prób systemu stacji czyszczącej przedmuchiwania generatorów pary - filtr	Realizacja programu zakończona
3P041	Program prób awaryjnego systemu uzupełniania i chłodzenia strefy aktywnej	Realizacja programu zakończona
3P042	Program prób dodatkowego chłodzenia obiegu pierwotnego po zdarzeniu sejsmicznym	Realizacja programu zakończona
3P043	Program prób systemu redukcji ciśnienia w przestrzeniach hermetycznych i lokalizacji wycieków	Realizacja programu zakończona
3P044	Program prób systemu wbudowanego chłodzenia głównych pomp cyrkulacyjnych	Realizacja programu zakończona
3P045	Program prób systemu wbudowanego obiegu chłodzenia napędów	Realizacja programu zakończona
3P046 A, B, C, D	Programy postępowania z odpadami radioaktywnymi	Realizacja programu zakończona
3P047	Program prób systemu technologicznego	Realizacja programu

	odpowietrzania zbiorników (KPP)	zakończona
3P051A	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej A, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P051B	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej B, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P051C	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej C, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P051D	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej D, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P051E	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej E, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P051F	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej F, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P051H	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej H, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P051N	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej N, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P051R	Program testów funkcjonalnych diagnostyki operacyjnej R, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P052	Program prób awaryjnych centrów wspierających	Realizacja programu zakończona
3P053A, B, C	Program testów funkcjonalnych kontroli radiacyjnej w HVB – 3. blok, uzupełnienie wyposażenia i część elektryczna	Realizacja programu zakończona
3P054	Program prób dekontaminacji pomieszczeń i urządzeń, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P055	Program testów funkcjonalnych systemu odbioru próbek	Realizacja programu zakończona
3P056A	Program testów funkcjonalnych systemów wentylacyjnych strefy hermetycznej	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P056B	Program testów funkcjonalnych systemów wentylacyjnych strefy szczelnej gazowo	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P056C	Program testów funkcjonalnych nawiewnych systemów wentylacyjnych	Realizacja programu zakończona
3P056D	Program testów funkcjonalnych wentylacji pomieszczenia kontroli napromieniowania	Realizacja programu zakończona
3P056E	Program testów funkcjonalnych wentylacji budynku aktywnych instalacji pomocniczych	Realizacja programu zakończona
3P057	Program testów funkcjonalnych telewizji przemysłowej	Realizacja programu zakończona
3P058	Program testów funkcjonalnych pomiaru koncentracji wodoru w strefie hermetycznej.	Realizacja programu zakończona
3P059	Program testów funkcjonalnych ASFES 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P060	Program pasywacji powierzchni wewnętrznych pierwotnego obiegu w trakcie 2. HS	Realizacja programu zakończona
3P061A	Test grawitacyjnego napełniania basenu chłodzenia wypalonego paliwa z koryt systemu lokalizacji awarii	Realizacja programu zakończona
3P061B	Próba otwarcia połączenia A301/1 z A201/1	Realizacja programu zakończona
3P061C	Kontrola pracy instalacji awaryjnego odpowietrzania generatorów pary i reaktora	Realizacja programu zakończona
3P061D	Sprawdzenie zdolności funkcjonalnej pomp JMN	Realizacja programu

	w trybie przepływu do kolektora zraszania	zakończona
3P061E	Próba zlewania wody z próżniowych koryt na dno skrzyni generatorów pary	Realizacja programu zakończona
3P062A	Próba przepustowości tras zasilania superawaryjnego przy pomocy pomp zakładowej jednostki straży pożarnej	Realizacja programu zakończona
3P062B	Próba przepływów pomp benzynowych z basenu chłodnej wody cyrkulacyjnej do systemu istotnej wody technologicznej (TVD).	Realizacja programu zakończona
3P063A	Sprawdzenie zdolności do wychładzania obiegu pierwotnego przy pomocy systemów PSA PG, PV PG oraz niskociśnieniowego systemu uzupełniania awaryjnego	Realizacja programu zakończona
3P063B	Sprawdzenie konfiguracji systemu źródła awaryjnego chłodziwa i jego zdolności do uzupełniania chłodziwa zgodnie z projektem	Realizacja programu zakończona
3P063C	Próba grawitacyjnego uzupełniania wody w generatorach pary ze zbiorników zasilających	Realizacja programu zakończona
3P064	Program testów funkcjonalnych szybko reagujących zaworów pneumatycznych – 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P065	Próba funkcyjna napędów zaworów i regulatorów	Realizacja programu zakończona
3P066	Próby kompleksowe ESFAS, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P067	Program prób APS na etapie nieaktywnych prób i uruchamiania	Realizacja programu zakończona
3P069	Aktywacja zasilania prowizorycznego 6kV z EMO 2	Realizacja programu zakończona
3P070	Rozdzielnia 110 kV, EMO1-3	Realizacja programu zakończona
3P071	Transformator rezerwowo 63 MVA, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P072	Rozdzielnia 400kV, transformatory 300 MVA, 32 MVA, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P073	3P073 Program prób fazowania wstępnego TG31, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P074	Program prób fazowania wstępnego TG32, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P075	Program prób Rozpoczęcia wprowadzania rozdzielni VS do eksploatacji, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P076	Zapewnienie zasilania 1. kategorii, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P077	Rozdzielnia wysokiego napięcia, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P077B	Rozdzielnia wysokiego napięcia, 3.blok, przyłącza	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P078	Rozdzielnia niskiego napięcia, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P079	System technicznej istotnej wody chłodzącej, stacja pomp i wentylatorowe wieże chłodzące, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P080	System technicznej istotnej wody chłodzącej, stacja pomp i chłodnie kominowe, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P081	Woda chłodząca 3. blok, program testów	Realizacja programu

	funkcjonalnych	zakończona
3P082	System rozdziału wody demineralizowanej 1 MPa, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P083	Systemy wentylacyjne drugiego obiegu, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P084	Program prób „Przenośny generator na olej napędowy na potrzeby 4.bloku“	Realizacja programu zakończona
3P085	Zbiornik akumulacyjny kondensatu maszynowni, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P086	System głównego kondensatu	Realizacja programu zostanie zakończona po anulowaniu trybu konserwacji obiegu wtórnego
3P087	Zasilanie super-awaryjne, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P088	System zasilania, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P089	System pary nienasyconej, 3. blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P090	Generator i jego akcesoria	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P091A,B	Test funkcjonalny właściwego SKR TG 3.blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P092, 3P093	Program testów funkcjonalnych turbiny	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P094	Testy terminala ASDR	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P095	Program testów funkcjonalnych generatora i akcesoriów	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P096	DGS, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P096A	Test funkcjonalny właściwego SKR DGS 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P096B	Program prób dla DG 3. blok – część elektryczna	Realizacja programu zakończona
3P096C	Generator na olej napędowy 3. blok – systemy instalacji wentylacyjnej	Realizacja programu zakończona
3P097	Program prób elektrycznej sygnalizacji pożarowej	Realizacja programu zakończona
3P098	System sprężonego powietrza niskiego ciśnienia, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P099	Próżniowy system turbiny	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P100	Program prób Centrali Nadzoru Elektrycznego, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P101	Urządzenia do komunikacji i sieć danych, 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P102	Przewody gazów technicznych	Realizacja programu zakończona
3P103	System dodatkowego schładzania obiegu pierwotnego, 3. blok	Realizacja programu zakończona
3P105	Chemiczne uzdatnianie kondensatu (BÚK)	System podlega dalszym zmianom, realizacja programu zostanie zakończona

3P106	Program VT-powietrza, 3. blok	do momentu uruchomienia maszynowni (rozpoczęcia ES) Realizacja programu zakończona
3P107	System pobierania próbek 3.blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P110	Para z kotłowni pomocniczej 3.blok	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P111A	Integralny test systemów kontroli i sterowania, obieg wtórny	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych oprócz części blokowego uzdatniania kondensatu (BÚK). Zostanie zakończona do momentu uruchomienia maszynowni (rozpoczęcia ES)
3P114	Testy funkcyjne wyjść z rozdzielni 6 kV i 0,4 kV do zasilania urządzeń wyspy jądrowej	Realizacja programu zakończona
3P122	Kompleksowe próby elektryczne 3.bloku przy obciążeniu	Realizacja programu zakończona
3P127	Program testów funkcjonalnych instalacji istotnej i nieistotnej wody technicznej 3.blok	Realizacja programu zakończona
3P133A, B	Program testów funkcjonalnych systemu TXS	Realizacja programu zakończona
3P134	Program testów zasilania rozdzielni (24 V) systemów bezpieczeństwa – Test indywidualny "B"	Realizacja programu zakończona
3P135A	Program testów systemu limitowania reaktora – Test indywidualny "B"	Realizacja programu zakończona
3P135B	Program testów systemu limitowania reaktora	Realizacja programu zakończona
3P136	Program prób poawaryjnego systemu monitorowania PAMS/SAMS	Realizacja programu zakończona
3P137A1	Program testów systemu EXCORE	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych
3P137A2	3P137A2 Program kompleksowego badania systemu EXCORE	Realizacja zostanie zakończona po wyznaczeniu pasma kontrolowanego
3P137B	INCORE, Program testów funkcjonalnych	Realizacja programu zakończona
3P137B1	INCORE, Program testów integralnych	Realizacja zakończona w zakresie prób nieaktywnych
3P137C	Program testów funkcjonalnych analizatorów roztworu neutronowego dla NAR-I	Realizacja zostanie zakończona po wyznaczeniu pasma kontrolowanego
3P137C1	Program testów funkcjonalnych PTK Boron	Realizacja programu zakończona
3P137D	Program testów funkcjonalnych RVLMS, system CETM	Realizacja programu zakończona
3P137D2	RVLMS, Program testów funkcjonalnych urządzeń zasilających	Realizacja programu zakończona
3P137E	INCORE, MS-S, Program testów funkcjonalnych urządzeń zasilających	Realizacja programu zakończona
3P137F	MS-S, Program testów funkcjonalnych	Realizacja programu zakończona

3P137F1	MS-S, Program testów integralnych	Realizacja programu zakończona
3P138A, B	Program testów funkcjonalnych wyłączników TXS i AO RTB	Realizacja programu zakończona
3P139	Program testów integracji systemów połączonych magistralami komunikacyjnymi	Realizacja programu zakończona
3P140A, B	Program testów systemu sterowania mocą reaktora RCS	Realizacja programu zakończona
3P141A	Program testów głównego systemu sterowania NI+CI - T2000 - Test indywidualny "B"	Realizacja programu zakończona
3P141B	Program testów głównego systemu sterowania wyspą jądrową i niejądrową	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych oprócz części blokowego uzdatniania kondensatu (BÚK). Zostanie zakończona do momentu uruchomienia maszynowni (rozpoczęcia ES)
3P142	Program prób pomiarów obiegu głównego	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych. Należy uzupełnić sprawdzanie pomiarów koncentracji H3BO3. Technologicznie związane ze wzrostem poziomu odstawionego kwasu borowego. Zostanie zakończona przed wprowadzeniem do eksploatacji
3P143	Program testów systemu monitoringu sejsmicznego	Realizacja programu zakończona
3P144A	Program testów "loop check" – TXS	Realizacja programu zakończona
3P144B	Program testów "loop check" – T2000	Zakończony w zakresie prób nieaktywnych oprócz części blokowego uzdatniania kondensatu (BÚK). Zostanie zakończona do momentu uruchomienia maszynowni (rozpoczęcia ES)
3P145	Program prób kompatybilności elektromagnetycznej obiegu pierwotnego	Realizacja programu zakończona
3P146	Program testów systemu monitorowania chemicznego – Test indywidualny "B"	Realizacja programu nie jest zakończona. Zostanie zrealizowany przed rozpoczęciem wprowadzania do eksploatacji
3P147	MCS System jednolitego czasu	Realizacja programu zakończona
3P148	Program testów wytrzymałości systemu TXS	Realizacja programu zakończona
3P149	Test funkcjonalny systemu autonomicznego kontroli i sterowania wtórnego obiegu wentylacji	Realizacja programu zakończona
3P150	Test funkcjonalny autonomicznej wentylacji jednostki typu dzielonego (SPLIT)	Realizacja programu zakończona

3P160	Rozdzielnie pomocnicze, Niskie Napięcie, 3.blok wyspa jądrowa	Realizacja programu zakończona
3P161	Program testów funkcjonalnych systemu odprowadzania ciepła i produktów spalania – 3.blok	Realizacja programu zakończona
8P056F	Program testów funkcjonalnych instalacji wentylacyjnej, klimatyzacji oraz systemu pomiarów i regulacji	Realizacja programu zakończona
8P094	Program testów systemu ASDR, część wspólna	Realizacja programu zakończona
8P115	Uzdatnianie osadów	Realizacja programu zakończona w zakresie wymogów związanych z eksploatacją
8P116	System wody gaśniczej nieodporny sejsmicznie	Stan wymieniony w 8P116A, B, C, D, E.
8P116A	Próba gaszenia pożaru transformatorów blokowych	Realizacja programu zakończona
8P116B	Próba gaszenia pożaru transformatorów rezerwowych i transformatorów zasilających na własne potrzeby	Realizacja programu zakończona
8P116C	8P116C Program testów funkcjonalnych stacjonarnych urządzeń gaśniczych na mgłę wodną, nieodpornych sejsmicznie – 3.blok	Realizacja programu zakończona
8P116D	Pianowe stacjonarne urządzenia gaśnicze zbiorników olejowych TG	Realizacja programu zakończona
8P116E	Stacjonarne urządzenia gaśnicze nieodporne sejsmicznie	Realizacja zakończona w zakresie prób nieaktywnych
8P117	System wody gaśniczej odporny sejsmicznie	Realizacja programu zakończona
8P117A	Program testów funkcjonalnych stacjonarnych urządzeń gaśniczych na mgłę wodną, odpornych sejsmicznie – 3.blok	Realizacja programu zakończona
8P117B	Program testów funkcjonalnych stacjonarnych urządzeń gaśniczych FM200, odpornych sejsmicznie – 3.blok	Realizacja programu zakończona
8P117C	Program testów funkcjonalnych pianowych stacjonarnych urządzeń gaśniczych DGS, 3. blok	Realizacja programu zakończona
8P118	System wody chłodzącej 6/12 stopni C	Realizacja programu zakończona
8P119	Uzdatnianie wody surowej, 3. i 4.blok	Realizacja programu zakończona
8P120	Rezerwowe źródło wody	Realizacja programu zakończona
8P121	Wspólny generator na olej napędowy 3. i 4. bloku	Realizacja programu zakończona
8P121A	Wspólny generator na olej napędowy – część elektryczna	Realizacja programu zakończona
8P121B	Samodzielny SKR wspólnego generatora na olej napędowy	Realizacja programu zakończona
8P125	Próba zasilania i sterowania urządzeniami przeznaczonymi do rozwiązywania poważnych awarii	Realizacja programu zakończona
8P126	Test funkcjonalny systemu autonomicznego	Realizacja programu

	kontroli i sterowania sprężonego powietrza wysokiego ciśnienia	zakończona
8P128	Próba komunikacji z systemem jednolitego czasu	Realizacja programu zakończona
8P129	Próba straty zasilania w HRS	Realizacja programu zakończona
8P130	Test funkcjonalny systemu sterowania HRS	Realizacja programu zakończona
3P200	Program próby ciśnieniowej oddzielanych części obiegu pierwotnego	Realizacja programu zakończona
3P201	Program zimnej próby hydraulicznej	Realizacja programu zakończona
3P202	Program małego przeglądu 3. bloku	Realizacja programu zakończona
3P203	Program gorącej próby hydraulicznej 3. bloku	Realizacja programu zakończona
3P204	Program rozszerzonego przeglądu 3. bloku	Kontynuacja zgodnie z harmonogramem po ukończeniu konserwacji PO
3P205	Program pomiarów właściwości hydraulicznych obiegu wewnętrznego, rezerwowego i pompy wody rezerwowej przy 2. HS	Realizacja programu zakończona
3P206	Określenie poziomu nierówności w rozdziale przepływu	Realizacja programu zakończona
3P207	Program trybów chemicznych na poszczególnych etapach prób nieaktywnych	Realizacja programu zakończona

W porównaniu z projektem decyzji w sprawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a.s. o wydanie zezwolenia w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, nr 2.2 i nr 2.3 opublikowanego jako element dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji z dnia 22. 01. 2021, została zakończona realizacja programów 3P019, 3P20 i 3P059. Niniejszy fakt został odzwierciedlony w powyższej tabelce. Pozostałe programy, których realizacja nie została zakończona z różnych powodów, zostały wymienione w warunku B.1 niniejszej decyzji. Odpowiednie udowodnienie zostało wymienione w treści warunku B.1 niniejszej decyzji.

Niektóre programy testowania urządzeń i systemów zostały opracowane w taki sposób, aby, aby pewną część tych programów zakwalifikowanych testów można było wykonać dopiero po wwiezieniu paliwa do reaktora 3. bloku. Ocena stanu realizacji tych programów w powyższej tabeli „Realizacja zakończona w zakresie prób nieaktywnych“ oznacza, że zostały zakończone wszystkie testy zalecane dla etapu prób nieaktywnych. Urządzenia i systemy zgodnie z niniejszymi programami zostały przygotowane do wprowadzenia do eksploatacji w zalecanym zakresie.

Dokumenty dotyczące gotowości oraz realizacji testów urządzeń zgodnie z poszczególnymi programami prób nieaktywnych, były sprawdzane przez inspektorów ÚJD SR podczas inspekcji w elektrowni Mochovce. Większość z wymienionych programów ma charakter ogólnozawodowy i nie można ich jednoznacznie przyporządkować do konkretnych pozwoleń zgodnie z niniejszą decyzją, a mianowicie do pozwolenia na wprowadzenie 3. bloku do eksploatacji (oznaczonego jako B w części decyzji zawierającej postanowienie), ewentualnie pozwolenia na postępowanie z RaO, VJP oraz na postępowanie z materiałami jądrowymi – świeżym paliwem jądrowym (oznaczonego jako A w części decyzji zawierającej postanowienie). Przykładami takich programów prób nieaktywnych są programy: 3P065, 3P068, 3P070, 3P071, 3P072, 3P076, 3P077, 3P078, 3P080, 3P098, 3P114, 3P142, 3P145, 3P146, 3P160, 8P116, 8P116E, 8P117B oraz inne, które sprawdzają zdolność do eksploatacji

urządzeń wspólnych służących eksploatacji bloku, postępowaniu z RaO i VJP, a także ze świeżym paliwem jądrowym. Niektóre programy prób urządzenia można w zależności od przeznaczenia testowanych urządzeń jednoznacznie przyporządkować do zezwoleń (A) lub (B) w zależności od postanowień takiej decyzji. Do testów urządzeń służących do postępowania z RaO należą programy 3P046A, B, C, D, 3P056E i 3P030. Do testów urządzeń służących do postępowania z VJP należą programy 3P019, 3P020 i 3P024. Do testów urządzeń służących do postępowania z materiałem jądrowym w zakresie świeżego paliwa jądrowego poza węzłami świeżego paliwa jądrowego należą programy 3P010 i częściowo także 3P012.

Część czynności związanych z postępowaniem z materiałem jądrowym (świeżym paliwem jądrowym) jest wykonywanych poza węzłem świeżego paliwa, a zatem wykracza poza zakres zezwolenia na postępowanie ze świeżym paliwem jądrowym w węźle świeżego paliwa, na co ÚJD SR wydał zezwolenie w swoich decyzjach nr 277/2018 i nr 298/2018 z dnia 29. 10. 2018 i co zostało potwierdzone decyzjami odwoławczymi ÚJD SR nr 139/2019 P i nr 140/2019 P z dnia 06. 05. 2019. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. ma zainstalowane urządzenie, które jest przeznaczone do postępowania ze świeżym paliwem jądrowym poza węzłem świeżego paliwa i wykonuje jego testowanie. Biorąc pod uwagę te fakty i stosując właściwe postanowienia § 19 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, ÚJD SR wydaje na mocy niniejszej decyzji również zezwolenie na postępowanie z materiałem jądrowym (świeżym paliwem jądrowym) zgodnie z § 5 ust. 3 litera g) ustawy atomowej w zakresie obiektów i urządzeń służących do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku oprócz węzła świeżego paliwa (postępowanie z materiałem jądrowym w zakresie przemieszczania i magazynowania świeżego paliwa jądrowego w węźle świeżego paliwa zostało dozwolone na podstawie decyzji ÚJD SR nr 277/2018, która została potwierdzona decyzją ÚJD SR nr 140/2019 P)

- t) Plany ochrony obywateli w przypadku wypadku lub awarii instalacji jądrowej Elektrowni Atomowej Mochovce na terenie administracyjnym jednostki administracyjnej: Kraj bańskobystrzycki i Kraj nitrzański – ocenione w decyzji ÚJD SR nr 135/2020 z 1. 04. 2020 i nr 232/2020 z dnia 27. 07. 2020 i zatwierdzone przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Słowacji 8. 09. 2020 nr SKR-COPK2-2020/405-14 i 27. 11. 2020 nr SKR-COPK2-2020/405-48.
 - u) Wytyczenie granic instalacji jądrowej – zatwierdzone decyzją ÚJD SR nr 922/2014 z dnia 12. 12. 2014.
 - v) Wytyczenie wielkości obszaru zagrożenia instalacji jądrowej – zatwierdzone decyzją ÚJD SR nr 1040/2012 z dnia 23. 11. 2012.
 - w) Dokumentacja zgodnie z ustawą prawo budowlane – była stopniowo składana do ustnego omówienia związanego z oględzinami (wizja lokalna) poszczególnych obiektów 3. bloku oraz wspólnych obiektów 3. i 4. bloku, które są konieczne do eksploatacji 3. bloku.
- 10) Dokumentacja składana zgodnie z ustawą prawo budowlane do przedterminowego użytkowania budowy wymagana w § 6 ust. 2 litera j) ustawy atomowej
- Spółka Slovenské elektrárne, a. s. złożyła przedmiotową dokumentację do ustnego omówienia związanego z oględzinami (wizja lokalna) poszczególnych obiektów 3. bloku oraz wspólnych obiektów 3. i 4. bloku, które są konieczne do eksploatacji 3. bloku.
- 11) Ubezpieczenie odpowiedzialności za szkodę jądrową zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 ustawy nr 54/2015 Dz. U. o odpowiedzialności obywatelskiej za szkodę jądrową oraz jej finansowego pokrycia oraz o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw (dalej zwanej „ustawą nr 54/2015 Dz. U.“).
- W korespondencji o sygn. SE/2021/000479/Ov z dnia 07. 01. 2021, zarejestrowanej przez ÚJD SR pod nr 224/2021, spółka Slovenské elektrárne, a. s. doręczyła oświadczenie potwierdzające finansowe zabezpieczenie odpowiedzialności administratora za szkodę spowodowaną w wyniku zdarzenia jądrowego dla lokalizacji MO34 obowiązujące od dnia 01. 01. 2021 wraz ze wskazaniem wysokości udziałów ubezpieczycieli w wypłacanym świadczeniu ubezpieczeniowym dla wymienionej lokalizacji. Załącznik do wymienionego oświadczenia stanowiła Polisa ubezpieczeniowa nr EL044SR21, która pokrywa udział w

wypłacie ustawowego limitu odpowiedzialności za szkodę spowodowaną zdarzeniem jądrowym w wysokości 59,00 %. W korespondencji z dnia 06. 01. 2021 zarejestrowanej przez ÚJD SR pod nr 296/2021 zostało doręczone oświadczenie Słowackiego Atomowego Syndykatu Ubezpieczeniowego o udzieleniu pokrycia ubezpieczeniowego odpowiedzialności administratora za szkodę spowodowaną zdarzeniem jądrowym z udziałem w pokryciu odpowiedzialności ubezpieczeniowej w wysokości 41,00 %. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w części obowiązku pokrycia odpowiedzialności za szkodę jądrową został spełniony wymóg finansowania pokrycia odpowiedzialności za szkodę jądrową w zalecany sposób i do limitu wyznaczonego w ustawie nr 54/2015 Dz. U.

- 12) Zgodnie z § 7 ust. 5 ustawy atomowej warunkiem szczególnym wydania zezwolenia zgodnie z § 5 ust. 3 litera b), f), g) ustawy atomowej będzie zatwierdzenie planu ochrony fizycznej. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 154/2018 z dnia 24. 05. 2018 zatwierdził dokument „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 0. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 280/2018 z dnia 10. 10. 2018 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 0 w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 1 oraz na podstawie decyzji ÚJD SR nr 134/2019 z dnia 13. 05. 2019 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 0 i jego zatwierdzonej przez ÚJD SR zmiany w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 2. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 39/2020 z dnia 30. 01. 2020 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34 UČP, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 3. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 328/2020 z dnia 02. 12. 2020 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34 UČP, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony MO34 UČP“, wydanie 1, wersja 4. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 260/2018 z dnia 14. 09. 2018 zatwierdził „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 0. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 281/2018 z dnia 10. 10. 2018 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 0 w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 1 oraz na podstawie decyzji ÚJD SR nr 133/2019 z dnia 13. 05. 2019 zatwierdził realizację zmiany dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 0 i jego zatwierdzonej przez ÚJD SR zmiany w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 2. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 178/2019 z dnia 06. 06. 2019 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 3. ÚJD SR na podstawie decyzji nr 329/2020 z dnia 02. 12. 2020 zatwierdził realizację zmiany planu fizycznej ochrony MO34, w zakresie przesłanego dokumentu „Plan fizycznej ochrony SE-MO34“, wydanie 1, wersja 4. Uzasadnienie spełnienia tego wymogu jest takie samo jak spełnienie wymogu zgodnie z § 26 ust. 10 ustawy atomowej.
- 13) Dane wymagane w odrębnych przepisach – Umowa o założeniu Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej zgodnie z § 12 ust. 5 ustawy atomowej.
- Spółka Slovenské elektrárne, a.s. przedłożyła ÚJD SR korespondencję nr SE/2016/067700 dotyczącą odesłania podstawowych właściwości technicznych (dalej zwanych pod angielskim skrótem „BTC“) oraz korespondencję nr SE/2016/007696 o odesłaniu BTC do Komisji Europejskiej, których załącznikiem był Raport o zakładanych parametrach technicznych dla lokalizacji MO34. Przedłożenie raportu jest zgodne z artykułem 4 Rozporządzenia Komisji (Euratom) nr 302/2005 z dnia 08. 02. 2005 o zastosowaniu systemu gwarancji Euroatomu. BTC zostało zaktualizowane na dzień 23. 03. 2018 i przesłane w korespondencji spółki Slovenské elektrárne, a. s. o sygn. SE/2018/021092 z dnia 5. 04. 2018 a następnie w dniu 27.08.2020.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR raport dotyczący realizacji projektu montażu urządzeń nadzoru Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej (dalej zwanej „MAAE“) i Komisji Europejskiej.

Urządzenia nadzoru zostały zainstalowane przez odpowiedzialnych pracowników Komisji Europejskiej w dniach 10. i 11. 12. 2019. Działanie urządzeń nadzoru MAAE i Komisji Europejskiej zostało potwierdzone przez inspektorów MAAE i Komisji Europejskiej w trakcie międzynarodowej inspekcji nr 828/2020 odbywającej się dnia 29.10.2020, która była zorientowana na ewidencję i kontrolę materiałów jądrowych.

Wyjaśnienie podziału postępowań administracyjnych zgodnie z ich zorientowaniem merytorycznym: ÚJD SR rozdzielił na podstawie decyzji nr 334/2017 z dnia 23. 08. 2017 wniosek spółki Slovenské elektrárne, a. s. o wydanie zezwoleń związanych z wprowadzaniem MO34 do eksploatacji na postępowania administracyjne nr 1.1, 1.2 i 1.3 (związane z węzłem świeżego paliwa), nr 2.1, 2.2 i 2.3 (związane z 3. blokiem) i nr 3.1, 3.2 i 3.3 (związane z 4. blokiem) z uwagi na strukturę budowy MO34 składającą się z dwóch bloków i czasowego postępu planowanych czynności w trakcie stopniowego przygotowywania urządzeń, systemów i obiektów MO34 do wprowadzenia do eksploatacji. Część dokumentacji przedłożonej przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. w postępowaniach administracyjnych 2.1, 2.2 i 2.3 jest związana tylko z 3. blokiem i urządzeniami wspólnymi dla 3. i 4. bloku, które są konieczne do eksploatacji 3. bloku, natomiast część dokumentacji, która udowadnia spełnienie warunków obowiązujących przepisów nie tylko dla 3. bloku i wspólnych urządzeń 3. i 4. bloku, które są niezbędne do eksploatacji 3. bloku, ale również 4. bloku, ewentualnie urządzeń jądrowych MO34 jako całości – dotyczy w szczególności dokumentacji wymienionej w punktach 7), 9f), 9h) do 9j), 9l) do 9o), 9t) do 9v), 11) i 12). ÚJD SR dokonał oceny tej dokumentacji w jej pełnym zakresie, który w rzeczywistości przewyższa zakres wymagany w postępowaniach administracyjnych 2.1, 2.2 i 2.3.

Organ administracyjny pierwszego stopnia poprosił w korespondencji nr porz. 7772/2018 z dnia 04. 12. 2018 r. prezes ÚJD SR jako odwoławczego organu administracyjnego zgodnie z § 58 ust. 1 i § 61 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, o przedłużenie zgodnie z § 49 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego terminu na wydanie decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2, 3.1, i 3.2 o 6 miesięcy. Organ administracyjny pierwszego stopnia uzasadnił swój wniosek dużą ilością czynności kontrolnych, które są niezbędne do wykonania przed wprowadzeniem 3. bloku MO34 do eksploatacji, aby było możliwe pełne spełnienie zapisów § 46 Kodeksu Administracyjnego, które stanowią, że decyzja musi się opierać na wiarygodnym stwierdzeniu stanu rzeczy. Pani Prezes ÚJD SR przychyliła się do wniosku organu administracyjnego pierwszego stopnia i przedłużyła termin na wydanie decyzji o 6 miesięcy. O przedłużeniu terminu na wydanie decyzji uczestnicy postępowania i pozostałe zainteresowane organy zostali poinformowani przez ÚJD SR w korespondencji nr porz. 157/2019, 158/2019 i 7058/2018 z dnia 07. 01. 2019.

Realizacja warunków decyzji ÚJD SR nr 266/2008, związanych z 3. blokiem jest następująca:

- Warunki nr 1 i 2 (warunek nr 1 „W zgodzie z najlepszą międzynarodową praktyką uzupełnić projekt instalacji jądrowej 3. i 4. bloku Mochovce o scenariusz referencyjny zdarzenia obejmującego skutki deterministyczne ze źródła zewnętrznego, np. uderzenie małego samolotu i przedłożyć go do oceny ÚJD SR“, a także warunek nr 2 „Na podstawie scenariusza, opracowanego według warunku nr 1 ocenić potencjał funkcjonalny odporności projektu 3. i 4. bloku JE Mochovce i zastosować w projekcie odpowiednie dodatkowe systemy, konstrukcje lub komponenty, jak również strategię zarządzania elektrownią jądrową w celu zabezpieczenia jej odporności na możliwe skutki deterministyczne z zewnętrznego źródła, np. umyślne uderzenie małego samolotu i to w ten sposób, aby projekt został doprowadzony do zgodności z najlepszą międzynarodową praktyką. Odpowiednie zmiany wstępnego projektu przedłożyć ÚJD SR zgodnie z obowiązującymi przepisami“). Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR odpowiednie dokumenty. Ich treść je objęta tajemnicą. ÚJD SR wydał decyzję nr 290/2010 z dnia 16. 08. 2010, w której zezwolił na budowę bariery ochronnej. Powiązana dokumentacja podlega trybowi utajnienia, zgodnie z ustawą nr 215/2004 Dz. U. o ochronie poufnych faktów i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw, z późniejszymi zmianami (dalej zwaną „ustawą nr 215/2004 Dz. U.“), z przedmiotowej

przyczyny nie była udostępniona publicznie. ÚJD SR uznaje warunki nr 1 i 2 decyzji nr 266/2008 za spełnione.

- Warunek nr 3 (zgodnie z powszechną praktyką wśród aktywnych słowackich instalacji jądrowych z dobrą międzynarodową praktyką i z zaleceniami wymienionymi w dokumencie MAAE nr NS-G-1.10, należy na wszystkich drzwiach hermetycznych i pokrywach hermetycznych na krawędziach ochronnego bunkra instalacji jądrowej 3. i 4. bloku zamontować podwójne uszczelnienie z możliwością testowania przestrzeni pomiędzy uszczelnieniami. Przedmiotowa zmiana została zrealizowana a jej realizacja została skontrolowana przez inspektorów ÚJD SR bezpośrednio v elektrowni Mochovce.
- Warunki nr 4, 5, i 6 (uzupełnić doprecyzowane wyliczenia wytrzymałości sejsmicznej urządzeń, których wytrzymałość sejsmiczna była wymagana w pierwotnym projekcie i ich sprawdzenie przez niezależną firmę; opracować instrukcję dla sporządzających projekty wykonawcze dotyczące obliczeń kotwienia komponentów, od których wymagana jest wytrzymałość sejsmiczna i zapewnić niezależną kontrolę projektów wykonawczych wszystkich układów operacyjnych zawierających komponenty kwalifikowane sejsmicznie). Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR wymaganą dokumentację i ÚJD SR potwierdził na piśmie spełnienie wymienionych warunków decyzji nr 266/2008 (korespondencja ÚJD SR nr porz. 4989/2015 z dnia 06. 08. 2015 – warunek nr 4, korespondencja nr porz. 443/320-150/2009 z dnia 04. 05. 2009 – warunek nr 5 oraz korespondencja nr porz. 4989/2015 z dnia 06. 08. 2015 – warunek nr 6).
- Warunek nr 7 (Zapewnić wykonywanie wielokrotnej oceny bezpieczeństwa jądrowego na kolejnych etapach projektu urządzenia jądrowego w związku z wymogiem Załącznika nr 3 część B rozdział I. dział A. litera u) rozporządzenia ÚJD SR nr 50/2006 Dz. U., określającego szczegóły wymogów dotyczących bezpieczeństwa jądrowego urządzeń jądrowych przy ich umieszczaniu, projektowaniu, budowie, wprowadzaniu do eksploatacji, eksploatacji, wyłączeniu i przy zamykaniu składowiska, jak również kryteria rozdziału wybranych urządzeń na klasy bezpieczeństwa (dalej zwane „rozporządzeniem nr 50/2006 Dz. U.“) w brzmieniu ważnym na dzień wydania decyzji nr 266/2008. Przedmiotowy wymóg został ujęty w załączniku nr 3 część B rozdział I dział A ust. 20 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. Spełnienie wymienionego warunku ÚJD SR potwierdził w korespondencji nr porz. 1104/320-353/2009. Wszelkie zmiany pierwotnego projektu zostały opracowane przez autora pierwotnego projektu, autor pierwotnego projektu potwierdza zgodność dokumentacji projektowej i realizacyjnej z pierwotnym projektem. ÚJD SR zatwierdza dokumentację posiadacza zezwolenia zgodnie z wymogami ustawy atomowej i powiązanych rozporządzeń ÚJD SR. Ocena bezpieczeństwa jądrowego została zawarta we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa MO34.
- Warunek nr 8 (Przyjąć działania, wymienione w rozdziale nr 7.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa, który zapewnia wyważenie ryzyka z punktu widzenia prawdopodobnej oceny bezpieczeństwa pomiędzy wydajnościowymi i niewydajnościowymi stanami eksploatacji urządzenia jądrowego. Raport techniczny dotyczący realizowanych zmian należy przedłożyć ÚJD SR) – warunek został spełniony w aktualnej wersji studium Prawdopodobnej oceny bezpieczeństwa eksploatacji. Ryzyko pomiędzy wydajnościowymi i niewydajnościowymi stanami jest wyważone.

Realizacja warunków decyzji ÚJD SR nr 267/2008 została w następujący sposób wdrożona do właściwych rozdziałów Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34:

- Warunek nr 1 z załącznika do decyzji - we właściwej części rozdziału nr 7 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić kategoryzację listy rozpatrywanych postulowanych zdarzeń inicjacyjnych zgodnie z częstotliwością możliwego występowania w rozumieniu wymogu Załącznika nr 3 część B rozdział I dział A. litera l) rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008: – została dopisana do rozdziału nr 7.3.0 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia ÚJD SR nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień

wydania decyzji nr 267/2008, jest zgodny z wymogiem Załącznika nr 3 część B rozdział I dział A ust. 12 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,

- Warunek nr 2 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 7 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić rozpatrywane postulowane zdarzenia inicjacyjne o wymogi w rozumieniu Załącznika nr 3 część B rozdział I dział B ust. 3 litera a) rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – zostały wpisane w rozdziale nr 7.4 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wskazany w obowiązującym brzmieniu prawnym w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział B. ust. 3 litera a) rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 3 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 7 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić rozpatrywane postulowane zdarzenia inicjacyjne o wymogi w rozumieniu Załącznika nr 3 część B rozdział I dział B ust. 3 litera c) rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – zostały wpisane w rozdziale nr 7.4 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wskazany w obowiązującym brzmieniu prawnym w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział B. ust. 3 litera c) rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 4 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 6 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić analizę oddziaływania postulowanych zdarzeń inicjacyjnych o takie systemy i komponenty, przy których taka ocena nie została podana, ewentualnie ocenić możliwość wpływu na działanie tych systemów i komponentów z punktu widzenia oddziaływania zewnętrznych postulowanych zdarzeń inicjacyjnych w rozumieniu załącznika nr 3 część B rozdział I dział H ust. 7 rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – zostały wpisane w rozdziale nr 6.0 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wskazany w obowiązującym brzmieniu prawnym w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział H. ust. 7 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 5 z załącznika do decyzji (uzupełnić rozdział nr 7.4.20 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 w taki sposób, aby było dostatecznie udowodnione spełnienie wymogu z załącznika nr 3 część B rozdział II dział E ust. 2 litera a) punkt 2 rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 i z uwzględnieniem obecnych dobrych praktyk stosowanych w ramach tej problematyki – zostały wpisane w rozdziale nr 7.2.3.2 i nr 7.4 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, jest zgodny z wymogiem Załącznika nr 3 część B rozdział II dział E ust. 2 litera a) punkt 2 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 6 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 14 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić wymogi i wskazać sposób ich spełnienia w celu zachowania poziomu poniżej krytycznej podczas postępowania z RaO, w rozumieniu wymogu § 21 ust. 3 litera a) ustawy nr 541/2004 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został wpisany w rozdziale nr 14 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg ustawy nr 541/2004 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, jest zgodny w obowiązującym brzmieniu prawnym z wymogiem § 21 ust. 4 litera a) ustawy atomowej,
- Warunek nr 7 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 14 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić wymogi i wskazać sposób ich spełnienia w celu zapewnienia odprowadzania ciepła resztkowego podczas postępowania z RaO, w rozumieniu wymogu § 21 ust. 3 litera b) ustawy nr 541/2004 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – zostały wpisane w rozdziale nr 14 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg ustawy nr 541/2004 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, jest zgodny w obowiązującym brzmieniu prawnym z wymogiem § 21 ust. 4 litera b) ustawy atomowej,

- Warunek nr 8 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 14.6 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić wymogi w rozumieniu § 21 ust. 10 ustawy nr 541/2004 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został wpisany w rozdziale nr 14 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg ustawy nr 541/2004 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został w obowiązującym brzmieniu prawnym ujęty w § 21 ust. 11 ustawy atomowej,
- Warunek nr 9 z załącznika do decyzji – we właściwej części rozdziału nr 14.6 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić wymóg przechowywania próbek RaO, aż do momentu ich przyjęcia na składowisko, w rozumieniu wymogu § 3 ust. 3 rozporządzenia nr 53/2006 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został wpisany w rozdziale nr 14 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 53/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 w obowiązującej wersji prawnej w § 3 ust. 3 rozporządzenia ÚJD SR nr 30/2012 Dz. U., które określa szczegóły dotyczące wymogów postępowania z materiałem jądrowym, odpadem radioaktywnym i wypalonym paliwem jądrowym w brzmieniu rozporządzenia nr 101/2016 Dz. U. (dalej zwanego „rozporządzeniem nr 30/2012 Dz. U.“) został ujęty w następujący sposób: „W decydujących punktach postępowania z odpadem radioaktywnym posiadacz zezwolenia zgodnie z § 5 ust. 3 litera f) ustawy atomowej pobiera, analizuje i przechowuje próbki reprezentatywne w celu udokumentowania i oceny postępowania z odpadem radioaktywnym. Próbki są przechowywane do momentu przyjęcia odpadów radioaktywnych na składowisko, natomiast próbki z charakteryzowania odpadów w trakcie eksploatacji składowiska są przechowywane do zakończenia eksploatacji składowiska“,
- Warunek nr 10 z załącznika decyzji (właściwą część rozdziału nr 9 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić o wymogi koordynacji ewidencji oraz innych materiałów jądrowych, takich jak świeże paliwo jądrowe i wypalone paliwo jądrowe) – zostały dodane do rozdziału nr 9.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 11 z załącznika do decyzji (zsynchronizować klasyfikację materiałów jądrowych wymienioną w rozdziale nr 9.5.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa z rozporządzeniem Komisji (Euratom) nr 302/2005 i uzupełnić możliwość odsyłania materiałów jądrowych z MBA wytworzonych w urządzeniu jądrowym MO34) – został dodany w rozdziale nr 9.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 12 z załącznika do decyzji – w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uwzględnić program zapewnienia jakości ochrony radiacyjnej zgodnie z załącznikiem nr 4 ustawy nr 355/2007 Dz. U., w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – zostały wpisane w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. W obowiązującej ustawie nr 87/2018 Dz. U. analogiczny wymóg został ujęty w części 2 Dokumentacji do wniosku o wydanie zezwolenia,
- Warunek nr 13 z załącznika do decyzji (właściwe części rozdziału nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy zredagować w taki sposób, aby zostały dostatecznie wykorzystane doświadczenia i wiedza z eksploatacji 1. i 2. bloku Elektrowni Atomowej Mochovce, w obszarze zapewnienia ochrony radiacyjnej) – został ujęty w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 14 z załącznika do decyzji (część rozdziału nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34, w której są opisane źródła promieniowania, należy uzupełnić o przenikanie promieniowania gamma i neutronów oraz opis możliwych działań mających na celu wykluczenie lub ograniczenie przenikania) – zostały wprowadzone w rozdziale nr 11.2 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 15 z załącznika do decyzji (części rozdziału nr 11 raportu, opisujące źródła promieniowania, należy uzupełnić o informacje dotyczące doświadczeń związanych ze stosowaniem trybów chemicznych w ramach eksploatacji 1. i 2. bloku Elektrowni Atomowej Mochovce, w związku z zapewnieniem ochrony radiacyjnej) – został ujęty w rozdziale nr 11.2 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,

- Warunek nr 16 z załącznika do decyzji (część rozdziału nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić o takie cele ochrony radiacyjnej, jak np. dawka graniczna dla pracowników, poziom regulacyjny napromieniowania indywidualnego oraz cele w obszarze dawki kolektywnej) – został ujęty w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- warunek nr 17 z załącznika do decyzji (część rozdziału nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić o ocenę wpływu eksploatacji 3. i 4. bloku na poziom dawek indywidualnych personelu, który będzie pracował na wszystkich czterech blokach tej elektrowni) – został ujęty w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 18 z załącznika do decyzji (rozdział nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić o twierdzenie, że zapewnienie ochrony radiacyjnej jest podstawowym warunkiem bezpiecznej eksploatacji urządzenia jądrowego i w tym celu sekcja zapewniająca zarządzanie ochroną radiacyjną ma być niezależna od wskaźników ekonomicznych i operacyjnych) – zostało ujęte w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 19 z załącznika do decyzji (do rozdziału nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy dodać, ocenić i podkreślić znaczenie zawodowe przedstawiciela ochrony radiacyjnej, jego kompetencji, praw i obowiązków) – został ujęty w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 20 z załącznika do decyzji (w rozdziale nr 11 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy przeklasyfikować czynności robocze w kontrolowanym paśmie do właściwych kategorii robót ryzykownych w rozumieniu obowiązującego prawa Słowacji) – został ujęty w rozdziale nr 11.5 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 21 z załącznika do decyzji (właściwe części Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić o analizę możliwości powstania błędów i ich konsekwencje (FMEA) we wszystkich adekwatnych systemach, które w pełnym zakresie udowodnią wpływ awarii poszczególnych elementów na zdolność operacyjną systemu) – została dopisana do rozdziału nr 6.5.3 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34.,
- Warunek nr 22 z załącznika do decyzji (właściwe części Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić o analizę wewnętrznych powodów w zakresie wymogów rozdziału nr 2.5.4.3 zatwierdzonych Wymagań dotyczących jakości urządzenia jądrowego 3. i 4. bloku) – został ujęty w rozdziałach nr 7.2.3.1 i nr 6.10 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 23 z załącznika do decyzji (we właściwych rozdziałach Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 należy uzupełnić analizę zdarzeń związanych z pożarami i powodziami, które zostaną wywołane zdarzeniem sejsmicznym w rozumieniu wymogu instrukcji MAAE GS-G-4.1, 3.68 b) – zostało ujęte w rozdziałach nr 7.2.3.2 i nr 6.0 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34,
- Warunek nr 24 z załącznika do decyzji (podział wprowadzania instalacji jądrowej do eksploatacji, opisany w rozdziale nr 8 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34, należy doprowadzić do zgodności z wymogami Załącznika nr 4, część B rozdział II dział A ust. 1 rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – rozdział nr 8 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 zredagowana według załącznika nr 4 część B rozdział II dział A ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 25 z załącznika do decyzji (przeliczyć wartości LERF i CDF wymienione w rozdziale nr 7.5.1 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 dla wygaszonego reaktora) – ujęte w rozdziale Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 nr 7.3,
- Warunek nr 26 z załącznika do decyzji – zmienić treść rozdziału nr 5.1.1.3 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 w taki sposób, aby był w pełni zgodny i jednoznacznie udowodnić wymóg wymieniony w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział C ust. 1 rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 5.1 i nr 5.2 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wymieniony w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział C ust. 1 litera c) rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,

- Warunek nr 27 z załącznika do decyzji – we właściwych częściach rozdziałów nr 5.2 i nr 7.4 raportu należy uzupełnić informację odnośnie tego, do jakich warunków granicznych zostały zaprojektowane komponenty i systemy istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jądowego w rozumieniu wymogu wymienionego w załączniku nr 3 część B I rozdział I dział F ust. 1 rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 5.2 i nr 7.4 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wymieniony w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział F ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 28 z załącznika do decyzji – uzupełnić właściwe analizy bezpieczeństwa niewydajnościowych trybów eksploatacyjnych i wyłączono reaktora o wdrożenie kryterium prostej awarii w rozumieniu wymogu wymienionego w rozdziale nr 3 część B rozdziału I dział H ust. 1 rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 7.4. Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wymieniony w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział H ust. 1 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 29 z załącznika do decyzji - uzupełnić właściwe rozdziały Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 o ewentualne niespełnienie kryterium prostej awarii wraz z uzasadnieniem w rozumieniu wymogów wymienionych w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział H ust. 4 rozporządzenia ÚJD SR nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 7.4. Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wymieniony w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział H ust. 4 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,
- Warunek nr 30 z załącznika do decyzji - uzupełnić właściwe rozdziały Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 o analizę ryzyka wybuchu lub pożaru o określenie wymaganej wytrzymałości pożarowej przegród ogniowych w rozumieniu wymogu wymienionego w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział I ust. 5 rozporządzenia ÚJD SR nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 7.2.3.1 i nr 7.2.3.2 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34.
- Warunek nr 31 z załącznika do decyzji - uzupełnić właściwe rozdziały Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 o analizę połączenia oddziaływania zjawisk wywołanych warunkami naturalnymi i działalnością człowieka w rozumieniu wymogu wymienionego w Załączniku nr 3 część B rozdział I dział J ust. 2 litera b) nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 7.2.3.2 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34.
- Warunek nr 32 z załącznika do decyzji – dopracować analizy bezpieczeństwa w taki sposób, aby w pełni spełniały wymogi wymienione w załączniku nr 3 część B rozdziału II dział F rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008 – został ujęty w rozdziale nr 7.2.3.1 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34. Cytowany wymóg rozporządzenia nr 50/2006 Dz. U. w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji nr 267/2008, został wymieniony w Załączniku nr 3 część B rozdział II dział G rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.,

Organ administracyjny pierwszego stopnia poprosił w korespondencji nr porz. 4594/2019 z dnia 25. 06. 2019 prezes ÚJD SR jako odwoławczego organu administracyjnego zgodnie z § 58 ust. 1 i § 61 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, w nawiązaniu do § 49 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego o przedłużenie terminu na wydanie decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1 i 2.2 o 6 miesięcy. Swój wniosek organ administracyjny pierwszego stopnia uzasadnił wielkim zakresem czynności kontrolnych, które należy wykonać po ukończeniu gorącej próby wodnej 3. bloku, w szczególności poprzez weryfikację pełnego zakończenia wszystkich robót budowlanych i montażowych w strefie hermetycznej, weryfikację usunięcia braków i niedociągnięć, jak również kontrolę gotowości bloków do ich ponownego rozgrzania w taki sposób, aby było możliwe w pełnej

mierze spełnić postanowienia § 46 Kodeksu Administracyjnego, który ustanawia (wprowadza), że decyzja musi wynikać z wiarygodnego stwierdzenia stanu rzeczy. Pani Prezes ÚJD SR przychyliła się do wniosku organu administracyjnego pierwszego stopnia i przedłużyła termin na wydanie decyzji o 6 miesięcy. O przedłużeniu terminu na wydanie decyzji uczestnicy postępowania i pozostałe zainteresowane organy zostali poinformowani przez ÚJD SR w korespondencji nr porz. 4683/2019 i 4681/2019 z dnia 28. 06. 2019.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. stopniowo informowała ÚJD SR o gotowości poszczególnych obiektów 3. bloku, ewentualnie wspólnych obiektów dla 3. i 4. bloku, które są konieczne do eksploatacji 3. bloku na kontynuację postępowania w sprawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a. s. o wydanie zezwolenia na przedterminowe korzystanie z budowy. ÚJD SR z zastosowaniem podejścia skalowanego należycie ocenił znaczenie tych obiektów dla bezpieczeństwa jądowego. Dopiero po potwierdzeniu gotowości decydujących obiektów do postępowania ustnego związanego z oględzinami (wizją lokalną), w szczególności głównego bloku produkcyjnego, budynku instalacji pomocniczych i stacji generatora na olej napędowy, uznał na podstawie opinii administracyjnej spełnienie warunku kontynuacji postępowania administracyjnego nr 2.3. ÚJD SR poinformował uczestników postępowania w korespondencjach nr porz. 6122/2019, 6124/2019 i 6125/2019 z dnia 23. 08. 2019 o kontynuowaniu postępowania administracyjnego nr 2.3 od 19. 08. 2019. Informacja o kontynuacji postępowania została opublikowana na Centralnej rządowej tablicy elektronicznej, Głównego portalu administracji publicznej www.slovensko.sk (zwanej dalej CUET), w formie publicznego obwieszczenia w urzędach gminnych Kalná nad Hronom i Nový Tekov oraz na stronie internetowej ÚJD SR.

ÚJD SR, uwzględniając wymagania przedstawicieli zainteresowanych organów państwowych (w szczególności Jednostki Straży Pożarnej i Ratownictwa SR oraz Inspektoratu Pracy) oraz zgodnie z propozycjami spółki Slovenské elektrárne, a. s. zorganizował ustne omówienie połączone z oględzinami (wizją lokalną) poszczególnych obiektów częściowo w taki sposób, aby przedstawiciele tych organów państwowych mieli stworzone optymalne warunki do wykonania oceny stanu w obszarach, które pozostają w ich kompetencjach.

Ze względu na dużą ilość budowl i ich zakresu ustne omówienia związane z oględzinami (wizjami lokalnymi) odbywały się stopniowo w poszczególnych budynkach (kompleksach budynków) lub ich piętrach w terminach określonych przez ÚJD SR. Zawiadomienia dotyczące terminów omówień ustnych związanych z oględzinami (wizjami lokalnymi) zostały dodatkowo opublikowane na tablicy rządowej oraz na stronie internetowej gminy Kalná nad Hronom, na tablicy elektronicznej i stronie internetowej ÚJD SR oraz na CUET.

Wniosek o przedterminowe użytkowania poszczególnych budynków / ich pięter został zweryfikowany w miejscu budowy. Budowniczy przedłożył do poszczególnych omówień ustnych związanych z oględzinami (wizjami lokalnymi) następujące dokumenty:

- kopię pełnoprawnego zezwolenia budowlanego,
- dokumentację projektową sprawdzoną przez urząd budowlany w postępowaniu budowlanym,
- zmiany projektu wstępnego, które są związane z właściwym obiektem,
- towarzyszącą dokumentację techniczną i dzienniki budowy.

Aktualny stan poszczególnych obiektów budowlanych jest zgodny z dokumentacją wymaganą w warunkach decyzji ÚJD SR nr 246/2008 z dnia 14. 08. 2008 dotyczącej zezwolenia na zmiany konstrukcyjne przed dokończeniem budowy, które zostało potwierdzone w decyzji ÚJD SR nr 291/2014 z dnia 23. 05. 2014. Wydanie decyzji ÚJD SR nr 291/2014 poprzedzało postępowanie odwoławcze, w ramach którego wydano decyzję ÚJD SR nr 79/2009. Decyzja ÚJD SR nr 79/2009 została zaskarżona do Sądu Wojewódzkiego w Bratysławie. Następnie po złożeniu odwołania od decyzji Sądu Wojewódzkiego w Bratysławie, Sąd Najwyższy Słowacji podjął decyzję, w której cofnął sprawę ÚJD SR do ponownego rozpatrzenia. W wyniku nowego postępowania wydano nową dwustopniową decyzję ÚJD SR nr 291/2014, która potwierdziła decyzję nr 246/2008.

Urządzenia technologiczne w poszczególnych obiektach zostały sprawdzone / odbyły się ich próby zgodnie z zaleconymi programami a ich gotowość do wprowadzenia do eksploatacji została potwierdzona w protokołach testów zgodnie ze stanem ich prób. Kontrole poszczególnych obiektów zostały przeprowadzone w obiekcie MO34 w następujący sposób:

nr porz.	nazwa obiektu budowlanego	data	stan obiektu
1.	Wodociąg wody pitnej Wodociąg pożarowy Odwodnienie bocznic wewnątrzzakładowej	06. 02. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
2.	Boczna stróżówka i ogrodzenia	08. 01. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
3.	Kanalizacja ściekowa Wodociąg pożarowy i użytkowy Sieć ciepłownicza na terenie elektrowni Fundamenty podpór rurociągu	02. 04. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
4.	Kanalizacja deszczowa Zlewnia oleju napędowego i oleju II. HVB	17. 04. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
5.	Przewody wysokiego napięcia, Kanalizacja przemysłowa Rurociąg wody chłodzącej w obiegu wieży, Kanały wody chłodzącej w obiegu wieży	30. 04. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
6.	Budynek reaktorów II. HVB +22,20 m, +29,10 m, +32,93 m, 34,20 m	25. 06. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
7.	Gospodarka olejami DGS Budynek aktywnych instalacji pomocniczych. +18,60 m, +25,20 m	27. 06. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
8.	Wentylatorowe wieże chłodzące II-1, II-2, II-3	09. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
9.	Pokrywa mDG 4. blok	04. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
10.	SHN 3. blok	04. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
11.	Gospodarka olejem napędowym II.HVB	04. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
12.	Rozdzielnia zewnętrzna 110 kV i 400 kV	04. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
13.	Stacja pomp TVD II. HVB	09. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
14.	Centralna stacja pomp TVN i niesystemowej wody gaśniczej II. HVB	25. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
15.	Stacja kompresorów sprężonego powietrza II. HVB	25. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego

nr porz.	nazwa obiektu budowlanego	data	stan obiektu
			użytkowania
16.	DGS II. HVB	25. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
17.	Kanał wentylacyjny do komina wentylacyjnego	30. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
18.	Most łączący pomiędzy I.HVB i II. HVB	30. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
19.	Wyciągowa chłodnia kominowa 41	30. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
20.	Wyciągowa chłodnia kominowa 32	30. 07. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
21.	Bruzdy i kanały kabli siłowych – 2. część	27. 08. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
22.	Most łączący pomiędzy II.HVB a SO 801/1-02	27. 08. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
23.	Komin wentylacyjny	27. 08. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
24.	Rezerwowe źródło wody – 2.HVB	27. 08. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
25.	Wspólna stacja generatorów na olej napędowy II. HVB	03. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
26.	Budynek aktywnych instalacji pomocniczych – 0,90 m, +5,10 m	05. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
27.	Budynek reaktorów II. HVB w zakresie pięter -10,500 m i -6,500 m	10. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
28.	Budynek reaktorów II. HVB w zakresie pięter ±0,00 m, +3,00 m	12. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
29.	Budynek reaktorów II. HVB w zakresie piętra +6,00 m	17. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
30.	Budynek reaktorów II. HVB w zakresie piętra +10,500 m	19. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
31.	Budynek reaktorów II. Piętro HVB -2,80 m	26. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
32.	Fundamenty transformatorów ze zbiornikami olejowymi II. HVB	26. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania

nr porz.	nazwa obiektu budowlanego	data	stan obiektu
33.	Fundamenty szyny poprzecznej transformatorów II. HVB	26. 09. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
34.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +0,00 m	08. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
35.	Pomieszczenia urządzeń elektrycznych, poprzeczne, 3. blok, poziomy +0,00 m i +5,40 m	08. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
36.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziomy -6,40m i -5,70m	08. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
37.	Kanalizacja przemysłowa	30. 04. 2019	Wymienione w punkcie 5
38.	Kanały rurowe – 2. część	01. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
39.	Budynek reaktorów II. HVB w zakresie piętra +14,100 m	10. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
40.	Budynek reaktorów II. HVB w zakresie piętra +18,900 m	10. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
41.	Budynek aktywnych instalacji pomocniczych +10,80 m	15. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
42.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +5,40 m	17. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
43.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom -8,40 m -7,95 m	17. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
44.	Pomieszczenia urządzeń elektrycznych, poprzeczne, 3. blok, poziomy (-7,0m)	22. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
45.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom (-3,6m)	22. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
46.	Pomieszczenia urządzeń elektrycznych, poprzeczne, 3. blok, poziom (-3,6m)	22. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
47.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +9,60 m	24. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
48.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +18,60 m	24. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
49.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +39,50 m	29. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
50.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +14,70 m	29. 10. 2019	spełnia wymogi przedterminowego

nr porz.	nazwa obiektu budowlanego	data	stan obiektu
			użytkowania
51.	Maszynownia II. Piętro HVB +3,80 m	05. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
52.	Maszynownia II. Piętro HVB +4,70 m	05. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
53.	Maszynownia II. Piętro HVB +6,70 m	07. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
54.	Maszynownia II. Piętro HVB +7,50 m	07. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
55.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +22,50m	12. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
56.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +26,750m	12. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
57.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +31,00m	14. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
58.	Wzdłużne pomieszczenia urządzeń elektrycznych 3. i 4. bloku, poziom +35,50m	14. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
59.	Pomieszczenia urządzeń elektrycznych, poprzeczne, 3. blok, poziom: +9,6m	19. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
60.	Pomieszczenia urządzeń elektrycznych, poprzeczne, 3. blok, poziom: +14,7m	19. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
61.	Pomieszczenia urządzeń elektrycznych, poprzeczne 3. blok, poziom: +20,00m	19. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
62.	Maszynownia II.HVB Poziom: -3,10m	21. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
63.	Maszynownia II.HVB Poziom: -5,5m	21.11.2019 r.	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
64.	Maszynownia II.HVB Poziom: +0,00m	21. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
65.	Dekarbonizacja chemicznego uzdatniacza wody	22. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
66.	Sondy kontrolne przesiąkania – 2. część	22. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
67.	Drogi wewnętrzzakładowe - 2. część	22. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania

nr porz.	nazwa obiektu budowlanego	data	stan obiektu
68.	Ułożenie rurociągów do +0,00 - 2. część	22. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
69.	Rurociąg wody chłodzącej w obiegu wieży II.HVB	22. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
70.	Wyciągowa chłodnia kominowa 31	22. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
71.	Maszynownia II.HVB poziom +9,60m	26. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
72.	Maszynownia II.HVB poziom +13,80m	26. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
73.	Maszynownia II.HVB poziom +32,50m	26. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
74.	Główna sieć uziemiająca - 2. część	28. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
75.	Bruzdy i kanały kabli siłowych – 1. część	28. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
76.	Oświetlenie zewnętrzne – 2. część	28. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania
77.	Kanały osadów z chłodni kominowych II HVB	28. 11. 2019	spełnia wymogi przedterminowego użytkowania

Dnia 27. 11. 2019 odbyło się ustne omówienie związane z miejscowym zabezpieczeniem obiektów 3. bloku oraz w zakresie obiektów i urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku, które są niezbędne do eksploatacji 3. bloku w związku z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4x440 MW, 3. budowa. ÚJD SR pisemnie poinformował uczestników postępowania o terminie ustnego omówienia związanego z lokalnymi oględzinami – w korespondencjach nr porz. 7860/2019, 7864/2019 i 7865/2019 z dnia 30. 10. 2019. ÚJD SR opublikował szczegóły dotyczące organizacji przedmiotowej wizji lokalnej na swojej stronie internetowej. W czynności procesowej uczestniczyli uczestnicy postępowania, w tym przedstawiciele spółki Slovenské elektrárne, a. s., przedstawiciele organizacji pozarządowej GLOBAL 2000 (Austria) (dalej zwana „organizacją GLOBAL 2000“) i przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, jak również przedstawiciele zainteresowanych organów i ÚJD SR. Sekcje inżynierska i uruchamiania spółki Slovenské elektrárne, a. s. zaprezentowały obecnym obiekty i urządzenia, które stały się następnie przedmiotem oględzin związanego z nimi omówienia ustnego. W trakcie przebiegu omówienia ustnego związanego z wizją lokalną obecni zadawali pytania i uwagi, które uzyskiwały odpowiedź od właściwych przedstawicieli spółki Slovenské elektrárne, a. s. i przedstawicieli ÚJD SR. Obecne osoby miały również możliwość wglądu do właściwej dokumentacji. Z przebiegu omówienia ustnego i oględzin obiektów oraz urządzeń w trakcie wizji lokalnej sporządzono pisemny protokół i notatka, których treść została zatwierdzona przez uczestników spotkania, zainteresowanych organów i innych obecnych. Pisemna notatka oraz protokół zostały opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR.

W trakcie budowy przestrzegano ogólnych wymogów technicznych dotyczących budowy. Budowa jest realizowana zgodnie z dokumentacją projektową sprawdzaną w trakcie postępowania budowlanego dotyczącego zmian budowy Elektrowni Atomowej Mochovce VVER 4x440 MW, 3. budowa przed jej dokończeniem, w ramach którego ÚJD SR wydał decyzję nr 246/2008 z dnia 14. 08. 2008 i potwierdził w decyzji drugiego stopnia ÚJD SR nr 291/2014 z dnia 23. 05. 2014. Można uznać, że przedterminowe użytkowanie budowy nie będzie zagrażało życiu i zdrowiu osób, ani interesom spółki oraz środowisku naturalnemu, dlatego ÚJD SR podjął decyzję wymienioną w części zawierającej orzeczenie.

Realizacja wiążących warunków decyzji ÚJD SR nr 246/2008, została potwierdzona w decyzji ÚJD SR nr 291/2014 (zezwolenie na zmianę budowy „Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4x440 MW 3. budowa“ przed ukończeniem) stanowiącej element dokumentów dla poszczególnych omówień ustnych związanych z oględzinami (wizjami lokalnymi). Sumaryczną ocenę realizacji wiążących warunków decyzji ÚJD SR nr 246/2008, potwierdzonej w decyzji nr 291/2014 spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR jako element pisma z dnia 12. 12. 2016 i zaktualizowała go w korespondencji o sygn. SE/2019/063998 z dnia 20. 11. 2019, która została zarejestrowana przez ÚJD SR pod nr porz. 8584/2019.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR w korespondencji o sygn. SE/2019/050765 z dnia 18. 09. 2019, która została zarejestrowana przez ÚJD SR pod nr porz. 6722/2019 „Końcowe stanowisko dotyczące zgodności VP (projektu wykonawczego) z koncepcją ÚP (projektu wstępnego)“. Nadzór autorski Instytutu Badań Atomowych w miejscowości Rzeż (ÚJV Rež, a.s., oddział Energoprojekt Praga) stwierdził w tym dokumencie zgodność projektu wykonawczego z projektem wstępnym i jego aneksami. W poszczególnych przypadkach nadzór autorski do pełnego osiągnięcia zgodności projektu wykonawczego z projektem wstępnym wymaga wprowadzenia zmian w obszarze jądrowym, maszynowym, elektrycznym oraz systemu kontroli i zarządzania. Wspomniane zmiany mają najczęściej charakter formalny (zmiany w dokumentacji konieczne w celu ujednoczenia ze zmianami w pozostałych przepisach).

Na podstawie stanowiska nadzoru autorskiego ÚJD SR zażądał od spółki Slovenské elektrárne, a. s. aktualizacji dokumentu „Stanowisko końcowe w celu oceny zgodności VP (projektu wykonawczego) z koncepcją ÚP (projektu wstępnego)“. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w korespondencji o sygn. SE/2020/017471 z dnia 26. 03. 2020 zrewidowany przez ÚJD SR dokument „Stanowisko końcowe w celu oceny zgodności VP (projektu wykonawczego) z koncepcją ÚP (projektu wstępnego)“, wersja 02. w której autor projektu wstępnego stwierdził, że po wykonaniu zmian w dokumentacji, dokumentacja techniczna projektu wykonawczego jest zgodna z koncepcją projektu wstępnego.

ÚVZ SR wydał w decyzji nr OOZPŽ/4603/2019 z dnia 15. 10. 2019 zezwolenie na zwolnienie substancji radioaktywnych powstających podczas eksploatacji bloków 1, 2 i 3 Elektrowni Atomowej Mochovce spod administracyjnej kontroli poprzez ich zrzut do środowiska naturalnego. W przedmiotowej decyzji zostały zdefiniowane podstawowe autoryzowane limity mające na celu ograniczenie napromieniowania mieszkańców okolic instalacji jądrowej, spowodowanego substancjami radioaktywnymi zwalnianymi spod kontroli administracyjnej poprzez zrzut do atmosfery i wód powierzchniowych w trakcie eksploatacji bloków nr 1, 2 i 3 Mochovce, określone programem obliczeniowym do modelowej oceny napromieniowania mieszkańców spowodowanego zwalnianiem substancji radioaktywnych spod kontroli administracyjnej poprzez ich zrzut do środowiska naturalnego podczas normalnej eksploatacji bloków nr 1, 2 i 3 Mochovce, poziomy referencyjne aktywności izotopów promieniotwórczych emitowanych do atmosfery w roku kalendarzowym, poziomy referencyjne aktywności izotopów promieniotwórczych w wodzie odpadowej zrzucanej do wód powierzchniowych rzeki Hron w roku kalendarzowym, wymogi dotyczące monitorowania aktywności izotopów promieniotwórczych emitowanych do atmosfery, aktywność izotopów promieniotwórczych zrzucanych do wód powierzchniowych rzeki Hron oraz inne istotne reguły

dotyczące zwalniania substancji radioaktywnych, które powstają w trakcie eksploatacji bloków nr 1, 2 i 3 Mochovce spod kontroli administracyjnej poprzez ich zrzuty do środowiska naturalnego.

Organ administracyjny pierwszego stopnia poprosił w korespondencji nr porz. 8862/2019 z dnia 09. 12. 2019 prezes ÚJD SR jako odwoławczego organu administracyjnego zgodnie z § 58 ust. 1 i § 61 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, w nawiązaniu do § 49 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego o przedłużenie terminu na wydanie decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1 i 2.2 o 6 miesięcy. Swój wniosek organ administracyjny pierwszego stopnia uzasadnił koniecznością wykonania dodatkowej kontroli czynności podczas wielokrotnego nagrzewania 3. bloku oraz udzielenia uczestnikom dodatkowego czasu na przedstawienie stanowiska wobec dokumentów użytych do podjęcia decyzji zgodnie z § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego. Pani Prezes ÚJD SR przychyliła się do wniosku organu administracyjnego pierwszego stopnia i przedłużyła termin na wydanie decyzji o 6 miesięcy. O przedłużeniu terminu na wydanie decyzji uczestnicy postępowania i pozostałe zainteresowane organy zostali poinformowani przez ÚJD SR w korespondencji nr porz. 9187/2019, 9198/2019 i 9190/2019 z dnia 19. 12. 2019.

ÚJD SR przedłożył w korespondencji nr 161/2020 z dnia 09. 01. 2020 Ministerstwo Środowiska SR zaktualizowało specyfikację realizacji Stanowiska końcowego EIA MO34. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przygotowała tą zaktualizowaną specyfikację realizacji warunków Stanowiska końcowego EIA MO34 i przesała do ÚJD SR w korespondencji o sygn. SE/2019/069972 z dnia 18.12.2019. Inspektorzy ÚJD SR dokonali kontroli danych w specyfikacji w trakcie inspekcji w elektrowni Mochovce. Aktualizacja specyfikacji została wykonana na wniosek ÚJD SR po wydaniu decyzji ÚVZ SR nr OOZPŽ/4603/2019 z dnia 15. 10. 2019. Wraz z przedłożeniem zaktualizowanej specyfikacji realizacji warunków Stanowiska końcowego EIA MO34 ÚJD SR poprosił Ministerstwo Środowiska SR w korespondencji nr porz. 161/2020 o wydanie Stanowiska wiążącego w celu realizacji zalecanych warunków Stanowiska końcowego EIA MO34 zgodnie z § 38 ust. 4 ustawy nr 24/2006 Dz. U.

Ministerstwo Środowiska SR w ramach postępowania i po ocenie pisemnej oceny spełnienia warunków określonych w Stanowisku końcowym EIA MO34 wydanym zgodnie z ustawą o ocenie wpływów wydało Stanowisko wiążące nr 1360/2020/zg. (dalej zwane „Stanowiskiem wiążącym Ministerstwa Środowiska SR“) z dnia 11.02.2020, które zostały doręczone ÚJD SR w dniu 12. 02. 2020 i zarejestrowane pod nr porz. 1166/2020 w aktach nr 781-2020. W Stanowisku wiążącym Ministerstwo Środowiska SR stwierdziło, że: „...wniosek o postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy Elektrowni Atomowej Mochovce VVER 4x440 MW 3. budowa i zezwolenia na przedterminowe użytkowanie poszczególnych obiektów budowlanych 3. bloku i wspólnych obiektów dla 3. i 4. bloku, które są niezbędne do eksploatacji 3. bloku, jest pod względem koncepcyjnym zgodnym z ustawą o ocenie wpływów, zgodny ze Stanowiskiem końcowym Ministerstwa Środowiska SR nr 395/2010-3.4/hp z dnia 28. 04. 2010 i jego warunkami“. W Stanowisku wiążącym Ministerstwo Środowiska SR zostały wymienione warunki:

- 1) ocena wpływów na środowisko naturalne w rozumieniu § 17 rozporządzenia ÚJD SR nr 33/2012 Dz. U. o regularnej, kompleksowej i systematycznej ocenie bezpieczeństwa jądrowego instalacji jądrowej z późniejszymi zmianami (dalej zwane „rozporządzeniem nr 33/2012 Dz. U.“).
- 2) napowietrzne linie elektroenergetyczne będą posiadać rozwiązanie techniczne, które będzie zapobiegało uśmiercaniu ptaków.

Warunek nr 2) ze Stanowiska wiążącego Ministerstwa Środowiska SR został przez ÚJD SR ujęty w warunku C.2 propozycji decyzji, który został pokazany uczestnikom postępowania i społeczeństwu poprzez publikację na stronie internetowej ÚJD SR w dniu 15. 02. 2020. Poprzez publikację dokumentów użytych do podjęcia decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 ÚJD SR zrealizował § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, który dała uczestnikom postępowania możliwość ustosunkowania się do zebranych dokumentów oraz sposobu ich pozyskania przed wydaniem decyzji, ewentualnie do zaproponowania ich uzupełnienia. Jednocześnie poprzez opublikowanie projektu decyzji ÚJD SR umożliwił realizację praw społecznych w szczególności

zgodnie z artykułem 6 ust. 2 Konwencji o Dostępie do Informacji, Udziale Społeczeństwa w Podejmowaniu Decyzji oraz Dostępie do wymiaru sprawiedliwości w Sprawach Dotyczących Środowiska (Konwencja z Aarhus) (opublikowanej w Dzienniku Ustaw poprzez zawiadomienie Ministerstwa Spraw Zagranicznych Słowacji o przyjęciu Konwencji o Dostępie do Informacji, Udziale Społeczeństwa w Podejmowaniu Decyzji oraz Dostępie do Sprawiedliwości w Sprawach Dotyczących Środowiska nr 43/2006 Dz. U.) (dalej zwanej „Konwencją z Aarhus”) jako umowy międzynarodowej, która jest dla Słowacji wiążąca.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przyjęła działania mające na celu terminowe spełnienie warunku nr 2) ze Stanowiska wiążącego Ministerstwa Środowiska SR. W korespondencji o sygn. SE/2020/027411 z dnia 25. 05. 2020 ÚJD SR poinformował o zrealizowanym działaniu zapewniającym, że napowietrzna linia elektroenergetyczna posiada rozwiązania zapobiegające uśmiercaniu ptaków. ÚJD SR w korespondencji nr porz. 3839/2020 z dnia 09. 06. 2020 poprosił Ministerstwo Środowiska o ustosunkowanie się do zrealizowanych w MO34 działaniach związanych z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi. Ministerstwo Środowiska w korespondencji o sygn. 1360/2020/zg. z dnia 25. 06. 2020 poinformowało ÚJD SR, że na podstawie zrealizowanych działań uznaje warunek wymieniony w Stanowisku końcowym EIA MO34 za spełniony. Ze względu na powyższe, warunek nr 2 ze Stanowiska wiążącego Ministerstwa Środowiska SR nie figuruje w tej decyzji.

Realizację warunku nr 1) ze Stanowiska wiążącego Ministerstwa Środowiska SR można zweryfikować dopiero po wprowadzeniu 3. bloku do eksploatacji / próbnej eksploatacji. Z wymienionej przyczyny ÚJD SR wkomponuje brzmienie tego warunku do zakładanej treści przyszłej decyzji w sprawie wydania zgody na eksploatację próbną 3. bloku. Zgoda Ministerstwa Środowiska SR na taką procedurę ÚJD SR została wyrażona w piśmie, które zostało włączone do akt nr 781-2020 pod nr porz. 1271/2020.

ÚJD SR sprawdził realizację zadań z Planu działania po testach obciążeniowych po awarii w elektrowni w Fukushima w formie inspekcji nr 412/2020, która odbyła się w miesiącach sierpień – grudzień 2020. W trakcie inspekcji ÚJD SR zweryfikował na miejscu dane podane w przedłożonej specyfikacji realizacji zadań z Planu działania. Wspomnianą specyfikację spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR w korespondencji z dnia 31. 10. 2019, która została zarejestrowana przez ÚJD SR pod numerem 7977/2019. W ramach inspekcji ÚJD SR potwierdził, że działania z Planu działania po testach obciążeniowych są spełnione, ewentualnie są w trakcie realizacji w ustalonych terminach. ÚJD SR zażądał w 2020 roku w trakcie inspekcji w elektrowni Mochovce aktualizacji specyfikacji realizacji Planu działania. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła wspomnianą aktualizację specyfikacji Planu działania jako część dokumentów do inspekcji. ÚJD SR sprawdził w trakcie inspekcji spełnienie zadań z Planu działania na podstawie czego stwierdza, że terminowe zadania z Planu działania zostały spełnione w pełnym zakresie.

Dokumenty brane pod uwagę podczas podejmowania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1 i 2.2 zostały opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR. Odnośnie opublikowania dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji w ramach postępowań administracyjnych nr 2.1 i 2.2 uczestnicy postępowania i pozostałe zainteresowane organy zostali poinformowani w korespondencji nr porz. 5918/2018, 5913/2018 i nr porz. 5921/2018 z dnia 17. 07. 2018. Odnośnie dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji w określonym terminie (do 28. 10. 2018) żaden z uczestników postępowania nie przedstawił swojego stanowiska.

ÚJD SR w korespondencji nr 1024/2020 z dnia 10. 2. 2020 r. poinformował o dacie opublikowania dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu projektu decyzji w postępowaniach administracyjnych w sprawie „Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4x440 MW 3. budowa“ za pośrednictwem publicznego obwieszczenia, poprzez opublikowanie informacji na stronie internetowej ÚJD SR w języku słowackim:

[https://www.ujd.gov.sk/ujd/www1.nsf/\\$All/58D2014BED8FF4C8C1257F7D002FA95D](https://www.ujd.gov.sk/ujd/www1.nsf/$All/58D2014BED8FF4C8C1257F7D002FA95D)), w języku angielskim:

[https://www.ujd.gov.sk/ujd/WebStore.nsf/viewKey/notification_basis_decision_unit_3/\\$FILE/L_1026_2020_GaPe_web.pdf](https://www.ujd.gov.sk/ujd/WebStore.nsf/viewKey/notification_basis_decision_unit_3/$FILE/L_1026_2020_GaPe_web.pdf)), jak również poprzez doręczenie listem poleconym zainteresowanym podmiotom na terenie SR w korespondencji z dnia 10. 02. 2020 pod nr 1024/2020. Zainteresowane podmioty, które mają siedziby za granicą poinformowano o opublikowaniu dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu decyzji w postępowaniu administracyjnym w korespondencji z dnia 10. 02. 2020 pod nr 1026/2020 w języku angielskim.

Dokumenty brane pod uwagę podczas podejmowania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 zostały opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR i na CÚET dnia 15. 02. 2020 jako dokumenty, których opublikowanie w przedmiotowych postępowaniach administracyjnych realizuje § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, który daje uczestnikom postępowania możliwość ustosunkowania się do zebranych dokumentów oraz sposobu ich pozyskania przed wydaniem decyzji, ewentualnie do zaproponowania ich uzupełnienia. Jednocześnie projekt decyzji i jego publikacja umożliwią realizację praw społecznych w szczególności zgodnie z artykułem 6 ust. 2 i 3 Konwencji z Aarhus. Uczestnicy postępowania otrzymali informację o opublikowaniu dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 w korespondencji nr porz. 1027/2020, 1026/2020 i 1024/2020 z dnia 10. 02. 2020.

ÚJD SR jednocześnie w korespondencjach nr porz. 1027/2020, 1026/2020 i 1024/2020 z dnia 10. 02. 2020 poinformował uczestników postępowania, że zgodnie z § 8 ust. 10 ustawy atomowej w brzmieniu jego ostatniej nowelizacji opublikowanej w Dzienniku Ustaw SR pod nr 279/2019 Dz. U. obowiązującej od 01. 10. 2019, uczestnicy postępowania będą otrzymywać wszystkie dokumenty, w tym decyzje o wydaniu zgody lub zezwolenia, wezwania do składania wniosków, zawiadomienia, wezwania do stawiennictwa lub inne pisma w formie publicznego obwieszczenia. Poinformował również zainteresowane podmioty, że publiczne obwieszczenie będzie opublikowane na CUET, na stronie internetowej ÚJD SR oraz w urzędach gminy w gminie Kalná nad Hronom i Nový Tekov.

Dokumenty stanowiły projekt decyzji, służącej do wydania zezwolenia zgodnie z § 5 ust. 3 litera b), § 5 ust. 3 litera f) ustawy atomowej, § 121 ust. 2 litera e) i § 83 ustawy prawo budowlane, z właściwymi wyjaśnieniami dla uczestników postępowania, rozdział nr 13 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 (Wpływ na środowisko naturalne) oraz specyfikacją dotyczącą realizacji warunków Stanowiska końcowego EIA MO34.

ÚJD SR poprosił uczestników postępowania i pozostałe zainteresowane organy zgodnie z § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego do ustosunkowania się wobec opublikowanych dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu decyzji, na piśmie w terminie do 15. 04. 2020.

Organ administracyjny pierwszego stopnia poprosił w korespondencji nr porz. 3711/2020 z dnia 02. 06. 2020 prezes ÚJD SR jako odwoławczego organu administracyjnego zgodnie z § 58 ust. 1 i § 61 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, w nawiązaniu do § 49 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego o przedłużenie terminu na wydanie decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 o 6 miesięcy. Swoj wniosek organ administracyjny pierwszego stopnia uzasadnił następująco:

- W związku z zagrożeniem zdrowia publicznego ze strony koronawirusa COVID – 19 w miesiącach marzec - maj 2020 r. doszło do znacznego obniżenie tempa dokończania robót przy 3. bloku. Ten fakt w znacznym stopniu wpłynął na niektóre czynności, których dokończenie było konieczne do wydania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3.
- W 3. bloku odbyła się szeroka kontrola jakości materiałów hutniczych, która została wywołana stwierdzeniem niezgodnego materiału, zamontowanego w 4. bloku. Te kontrole należy dokończyć przed wydaniem decyzji w sprawie. Jednocześnie ze względu na zakres

uzasadnionym było oczekiwanie, że zakończenie tej kontroli przekroczy termin wydania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3.

Pani Prezes ÚJD SR przychyliła się do wniosku organu administracyjnego pierwszego stopnia i przedłużyła termin na wydanie decyzji o 6 miesięcy. O przedłużeniu terminu na wydanie decyzji uczestnicy postępowania i inne zainteresowane podmioty zostali poinformowani w formie publicznego obwieszczenia, które zostało opublikowane na CUET, w urzędach gminy w gminach Kalná nad Hronom i Nový Tekov (korespondencja nr porz. 3913/2020) oraz na stronie internetowej ÚJD SR dnia 15. 06. 2020.

Udzielony termin o długości dwóch miesięcy dający możliwość zapoznania się z dokumentami brnymi pod uwagę przy podejmowaniu decyzji oraz skorzystania z prawa do ustosunkowania się odnośnie dokumentów w rozumieniu § 33 ust. 2 kodeksu administracyjnego, upływa dnia 15. 04. 2020. W terminie wyznaczonym przez organ administracyjny swoje stanowiska wobec projektu decyzji i dokumentów branych pod uwagę przy jej wydawaniu następujące cztery podmioty:

1. Spółka MBL spol. s r. o., z siedzibą ul. Táborská 93, 615 00 Brno, Republika Czeska, REGON: 26 312 956, wpisana do: Rejestru handlowego przy Sądzie Wojewódzkim w Brnie, nr porz.: C43278 (dalej zwana „spółką MBL“) w dniu 06. 04. 2020 doręczyła do skrzynki elektronicznej ÚJD SR stanowisko odnośnie dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu propozycji decyzji, które zostało zarejestrowane pod nr 2436/2020. Doręczone stanowisko spółki MBL spełniało wymogi formalne podania w rozumieniu postanowień § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego.
2. Biuro rządu kraju związkowego Dolnej Austrii doręczyła w dniu 15. 04. 2020 ÚJD SR stanowisko odnośnie propozycji decyzji i dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu tej propozycji, które zostało zarejestrowane pod nr 2607/2020. Z procesowego punktu widzenia podanie nie spełniało formalnych wymogów ustawowych w rozumieniu § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego.
3. Organizacja GLOBAL 2000 doręczyła swoje stanowisko odnośnie dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu propozycji decyzji w dniu 15. 04. 2020 ÚJD SR w formie elektronicznej na adres e-mail, które zostało zarejestrowane pod nr 2608/2020. Z procesowego punktu widzenia podanie nie spełniało formalnych wymogów ustawowych w rozumieniu § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego.
4. Spółka Slovenské elektrárne, a. s., doręczyła pisemne stanowisko odnośnie projektu decyzji i dokumentów branych pod uwagę przy jej wydawaniu w korespondencji nr SE/2020/019979 z dnia 08. 04. 2020, które ÚJD SR zarejestrował pod nr 2557/2020.

W doręczonych stanowiskach wnoszono merytoryczne i formalno-proceduralne zastrzeżenia. W celu rzetelnego sprawdzenia stanu rzeczy ÚJD SR rozpatrzył poszczególne stanowiska uczestników w następujący sposób:

We stanowisku Rządu kraju związkowego Dolnej Austrii wskazano:

- a) Reaktory, które obecnie są na całym świecie wprowadzane do eksploatacji należą do 3. generacji. Sowieckie modele reaktorów VVER 440/213 z ‘60 i ‘70 lat ubiegłego wieku należą do 2. generacji. Pomimo wielu ulepszeń pierwotnego wytworu, modernizacji i ambjonalnego ogłoszenia „konceptji ewolucyjnej“ reaktory 3. i 4. bloku VVER 440/213 w żadnym przypadku nie osiągną poziomu bezpieczeństwa nowych urządzeń 3. generacji.
- b) Z testów obciążeniowych wykonanych po awarii w Fukushima zorientowanych na przeciwdziałanie poważnym awariom nie wyciągnięto dostatecznych konsekwencji. Podaje przykłady, które mogą być bardziej adekwatne, także dla elektrowni Mochovce:
 - 1) awaria turbin, która może doprowadzić do wybuchu i pożaru,
 - 2) zalanie wspólnej hali turbin instalacji VVER-440/213, które może spowodować równoległą utratę prądu we wszystkich czterech instalacjach,

- 3) trzęsienie ziemi, które spowoduje zawalenie się chłodni kominowych na budynek wtórnej wody chłodzącej i w ten sposób wyłączy na dwóch urządzeniach ich ostatni stopień chłodzenia,
 - 4) upadek samolotu,
 - 5) przy poważnych awariach należy zapewnić, aby roztopiony rdzeń nie przedostał się na zewnątrz zbiornika ciśnieniowego, ponieważ w innym przypadku by mogły zaistnieć warunki, które z dużym prawdopodobieństwem nie dałyby się opanować. Wydaje się, że w przypadku planowanego wprowadzenia do eksploatacji 3. bloku powyższe działania nie są wystarczająco zabezpieczone lub udokumentowane.
- c) Przeszaryły typ reaktora, poziom bezpieczeństwa nie osiąga najnowszego stopnia. Wskazuje następujące argumenty:
- 1) reaktory nie są wyposażone w bunkier ochronny reaktora (powstrzymujący), ale jedynie w płaszcz ochronny (więźniący) z systemem na powstrzymującym ciśnienie,
 - 2) (bloki VVER) są tworzone przez podwójne jednostki ze wspólną halą reaktorową i wspólną halą turbin wszystkich czterech reaktorów,
 - 3) (reaktor VVER 440/213) nie jest przygotowany na poważne awarie przekraczające projektowany zakres awarii.
 - 4) wytrzymałość na upadek samolotu nie została udowodniona,
 - 5) zamknięcie ewentualnego roztopionego rdzenia w zbiorniku ciśnieniowym reaktora nie zostało udowodnione nie tylko we wszystkich obszarach cząstkowych, ale także ogólnie i już z pewnością nie zostało udowodnione w warunkach poważnej awarii.
- d) Starzenie się konstrukcji budowlanych i ciągnąca się od dekad historia budowlana instalacji:
- 1) firmy dostawcze i konstrukcyjne już wykonały konserwację i zabezpieczanie konserwacyjne, jednak takie działania były realizowane dopiero od 2000 roku pod nadzorem Urzędu Nadzoru Atomowego,
 - 2) wyłania się pytanie, czy części urządzenia i maszyny istotne pod względem bezpieczeństwa (np. awaryjny zasilający agregat na olej napędowy), u których już teraz można stwierdzić adekwatne starzenie się, były poddane rozszerzonym testom a ich bezbłędne działanie zostało udokumentowane oraz czy wprowadzono odpowiedni transparentny system zarządzania starzeniem się urządzeń w potrzebnym zakresie i na potrzebnym poziomie jakościowym,
 - 3) według misji pre-OSART (*Operational Safety Review Team*) MAAE jakość organizacji budowy, nadzór budowlany, przemijalność dokumentacji, wykształcenie pracowników i zarządzanie brakami do opublikowania jest nadal niejasny i dlatego należy go nadal oceniać krytycznie.
- e) Moc elektryczna – podawana jest możliwa elektryczna moc brutto: 471 MW na jeden blok, która jest wyższa niż pierwotnie planowana moc 440 MW, pojawia się zatem pytanie, czy zostały wyczerpane pierwotne rezerwy bezpieczeństwa dla możliwej wyższej mocy urządzenia elektrycznego.
- f) W ocenie wpływów na środowisko naturalne szczegółowo mówi się o składowisku pośrednim, przy końcowym składowisku i dalej wskazuje się na narodowy program rozwoju geologicznego składowiska końcowego. Wspomina się także o możliwości wywożenia wypalonego paliwa jądrowego za granicę. Tak czy owak, problem końcowego składowiska nie zostanie rozwiązany nawet przed planowanym wprowadzeniem do eksploatacji 3. bloku, w ten sposób zastrzeżenia dotyczące adekwatnej części wpływów na środowisko naturalne są odkładane na przyszłość.

ÚJD SR ustosunkowując się do stanowiska Rządu kraju związkowego Dolnej Austrii, wskazuje co następuje:

Stanowisko Biura rządu kraju związkowego Dolnej Austrii doręczone elektronicznie w formie wiadomości e-mail nie spełniało wymogów podania w rozumieniu postanowienia § 19 ust. 1 Kodeksu

Administracyjnego. W rozumieniu przedmiotowego postanowienia, podanie złożone w formie elektronicznej bez autoryzacji zgodnej z odrębnymi przepisami o czynnościach administracji publicznej w formie elektronicznej, należy w terminie do trzech dni roboczych uzupełnić o formę papierową, o autoryzowaną formę elektroniczną zgodnie z odrębnymi przepisami lub ustnie do protokołu. Stanowisko Biura rządu kraju związkowego Dolnej Austrii było ponownym złożeniem stanowiska z 2009 roku w języku niemieckim z marginalną aktualizacją, niezawierającego żadnego konkretnego zastrzeżenia, wniosku, uwag do projektu decyzji oraz do dokumentów branych pod uwagę podczas jego sporządzenia.

ÚJD SR pouczył Biuro rządu kraju związkowego Dolnej Austrii o braku ustawowych wymagań podania i w rozumieniu § 19 ust. 3 Kodeksu Administracyjnego wezwał uczestnika postępowania w odpowiedzi z dnia 16. 04. 2020 zarejestrowanej pod numerem 262/2020 na adres e-mail, z którego stanowisko zostało przysłane, do usunięcia braków w zalecany terminie, tzn., do doręczenia swojego podania zgodnie z wymogami ustawy dotyczącej podań elektronicznych, zgodnie z odrębnym przepisem w terminie 3 dni roboczych.

W nawiązaniu do wezwania ÚJD SR Biuro rządu kraju związkowego Dolnej Austrii w dniu 18. 04. 2020 pomimo pouczenia, ponownie przesłało stanowisko w formie elektronicznej na adres e-mail. Podanie ponownie nie spełniło formalnych wymagań określonych w § 19 ust. 3 Kodeksu Administracyjnego, ponieważ nie było zgodnie z postanowieniami § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego uzupełnione o formę papierową w terminie do trzech dni roboczych, ani autoryzowane według odrębnego przepisu o czynnościach administracji publicznej w formie elektronicznej, ani potwierdzone ustnie do protokołu. W ponownie doręczonym elektronicznie stanowisku, zmieniono w stosunku do pierwotnej wersji jedynie datę i nazwisko osoby odpowiedzialnej reprezentującej Biuro rządu kraju związkowego Dolnej Austrii.

ÚJD SR przystąpił do tłumaczenia stanowiska Biura rządu kraju związkowego Dolnej Austrii i oceny przedmiotowego podania w rozumieniu § 19 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego zgodnie z jego treścią, pomimo nieprzestrzegania procedury administracyjnej przy składaniu podań elektronicznych przez uczestnika postępowania, o których organ administracyjny poinformował uczestnika postępowania w wezwaniu i pouczeniu o konieczności uzupełnienia takiego podania w wiadomości e-mail z dnia 16. 04. 2020.

Biuro rządu kraju związkowego Dolnej Austrii w swoim stanowisku przedstawiło ogólnie negatywne stanowisko do wzrostu wykorzystania energii jądrowej jako takiej, do którego dochodzi w związku z uruchomieniem 3. bloku. Poszczególne punkty stanowiska koncentrowały się na technicznym stanie urządzeń i komponentów budowy 3. bloku.

- Ad a) Wobec wymienionego stanowiska rządu kraju związkowego Dolnej Austrii ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje, że pierwotny projekt reaktora VVER 440/2013 rzeczywiście nie jest reaktorem jądrowym 3. generacji. W reaktorach 3. i 4. bloku wprowadzono wiele ulepszeń bezpieczeństwa, które znacząco podnoszą ich bezpieczeństwo. Reaktory 3. i 4. bloku w pełni spełniają wymogi obowiązujących przepisów Słowacji, do których zostały wdrożone wymogi MAAE i poziomy referencyjne Związku Nadzorów Jądrowych Państw Unii Europejskiej i Szwajcarii (dalej zwanego „WENRA“).
- Ad b) ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje odnosząc się do wymienionych stanowisk rządu kraju związkowego Dolnej Austrii, że nie zgadza się z bezpodstawnym rozumowaniem, że z testów obciążeniowych po awarii w Fukushima nie wyciągnięto dostatecznych konsekwencji. W Słowacji odbyły się testy obciążeniowe w pełni zgodne z wymogami organizacji ENSREG a ich wyniki zostały w całości zaakceptowane na forum międzynarodowym. Wszystkie informacje odnośnie przebiegu i wyników testów obciążeniowych są dostępne dla uczestników postępowania i społeczeństwa na stronie internetowej ÚJD SR, wraz z harmonogramem i przebiegiem testów obciążeniowych, raportów z testów obciążeniowych i planów działania wynikających z działań

podejmowanych na podstawie testów obciążeniowych. Wymienione informacje są do dyspozycji w języku słowackim i angielskim. Dla zachowania obiektywności należy nadmienić, że działania zorientowane na opanowanie poważnych awarii związanych z topnieniem strefy aktywnej w instalacjach jądrowych Słowacji wdrożono częściowo jeszcze przed katastrofą w elektrowni Fukushima, jako rezultat wykonywanych regularnie kompleksowych ocen okresowych bezpieczeństwa. W raportach z testów obciążeniowych został podany każdy z przypadków opisanych w stanowisku kraju związkowego Dolna Austria, dokonano ich ocen oraz jeśli to było konieczne, opracowano i zrealizowano odpowiednie działania naprawcze.

W sprawie poszczególnych stanowisk rządu kraju związkowego Dolnej Austrii, wymienionych jako nr 1) do nr 5) ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje co następuje:

- Ad c.1) Reaktor, obieg pierwotny i część obiegu wtórnego 3. i 4. bloku zostały umieszczone w systemie żelbetowego bunkra ochronnego z możliwością pełnego dostępu, który został przeznaczony do opanowywania awarii spowodowanych rozerwaniem, któregośkolwiek z pierwotnych lub wtórnych rurociągów oraz wycieku chłodziwa z obu końców rozerwanych rur. Pomieszczenia otaczające bunkier ochronny oraz pomieszczenia podłączone do systemu pierwotnego obiegu, w tym zawory odcinające, zostały zaprojektowane jako szczelna gazowo strefa mieszana. Ta szczelna gazowo strefa (gdzie występuje ciśnienie niższe niż ciśnienie atmosferyczne), która częściowo otacza bunkier ochronny w potencjalnie najbardziej ekspozowanych miejscach, tworzy dodatkową barierę mającą na celu ograniczenie wycieków materiału radioaktywnego do środowiska naturalnego, dzięki czemu spełnia funkcję bunkra wtórnego. Integralność bunkra ochronnego jest zapewniona również w przypadku poważnych awarii. Ściany bunkra ochronnego zostały pokryte nierdzewną obudową o grubości 6 mm. Wyniki wykonanych dotychczas testów bunkra ochronnego potwierdzają jego wysoką szczelność i wytrzymałość. Potwierdzenie kwalifikacji bunkra ochronnego i jego pełnej funkcjonalności zostało wykonane eksperymentalnie i obliczeniowo na podstawie międzynarodowych projektów (między innymi Phare).
- Ad c.2) Dwa bloki VVER 440 mają wspólną halę reaktorową oraz halę turbin. Po katastrofie w Fukushimie dokonano na podstawie dokumentacji bezpieczeństwa i dokumentacji testów obciążeniowych analiz wpływu możliwych zewnętrznych i wewnętrznych zagrożeń (trzęsienia ziemi, obciążenia wiatrem, śniegiem, powodzią, pożarami, szybko latającymi odłamkami z urządzeń wirujących i innymi), które wskazują, że ewentualne zdarzenie w jednym bloku nie będzie miało wpływu na spełnianie funkcji bezpieczeństwa / eksploatację sąsiedniego bloku.
- Ad c.3) Elektrownia Atomowa Mochovce (3. i 4. blok) tak samo jak pozostałe eksploatowane bloki instalacji jądrowych na Słowacji, została wyposażona w urządzenia i systemy do opanowywania poważnych awarii. Informacje odnośnie tych urządzeń i ich funkcjonalności są dostępne na stronie internetowej ÚJD SR, np. w raportach z testów obciążeniowych lub w dokumencie Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 - podsumowanie podstawowych danych.
- Ad c.4) Elektrownia Atomowa Mochovce (3. i 4. blok) została zabezpieczona na wypadek uderzenia małego samolotu przez rozwiązania zawarte w samym projekcie budowlanym, jak również w dokumentacji opisującej działania personelu na wypadek zaistnienia zdarzenia inicjacyjnego – uderzenie małego samolotu w instalację jądrową MO34. Zabezpieczenie elektrowni przed uderzeniem małego samolotu zostało zrealizowane w nawiązaniu do wymogu Komisji Europejskiej zawartego w artykule 43 traktatu ustanawiającego Europejską Wspólnotę Energii Atomowej (Euratom), który jest cytowany w Stanowisku końcowym EIA MO34 do proponowanego przedsięwzięcia Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4 x 440 MW, 3. budowa. Rozwiązanie sytuacji związanej z zagrożeniem elektrowni ze strony samolotu pasażerskiego należy zgodnie z § 12 ust. 1 litera e) ustawy nr 575/2001 Dz. U. o organizacji pracy rządu i organizacji centralnej administracji państwowej z późniejszymi zmianami (dalej zwanej „ustawą nr 575/2001 Dz. U. (ustawa kompetencyjna)“) w kompetencji Ministerstwa Obrony Słowacji, cytat „zabezpieczenie nienaruszalności przestrzeni powietrznej Słowacji“. Pozostałe czynności sił zbrojnych dotyczące problematyki naruszenia przestrzeni powietrznej

zostały opisane w § 4 ustawy nr 321/2002 Dz. U. o siłach zbrojnych Słowacji z późniejszymi zmianami (dalej zwanej „ustawą nr 321/2002 DZ. U.“). Dokumentacja projektowa zabezpieczenia MO34 na wypadek uderzenia małego samolotu podlega trybowi określone w ustawie nr 215/2004 Dz. U., dlatego nie została udostępniona społecznie.

Ad c.5) Elektrownia Atomowa Mochovce (3. i 4. blok) tak samo jak pozostałe eksploatowane bloki instalacji jądrowych na Słowacji, została wyposażona w urządzenia i systemy do opanowywania poważnych awarii. Informacje odnośnie tych urządzeń i ich funkcjonalności są dostępne na stronie internetowej ÚJD SR, np. w raportach z testów obciążeniowych lub w dokumencie Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 - podsumowanie podstawowych danych. W blokach elektrowni jądrowych na Słowacji zostały wdrożone przepisy dotyczące opanowywania poważnych awarii i są do dyspozycji specjaliści do rozwiązywania poważnych awarii. W celu opanowywania poważnych awarii stosuje się strategię utrzymywania i chłodzenia roztopionego rdzenia w zbiorniku ciśnieniowym reaktora, która została sprawdzona eksperymentalnie.

W sprawie poszczególnych stanowisk rządu kraju związkowego Dolnej Austrii, wymienionych jako nr 1) do nr 3) ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje co następuje:

Ad d.1) Konserwacja budynków i konstrukcji budowlanych 3. i 4. bloku jest wykonywana na bieżąco. Stan konstrukcji budowlanych jest nieustannie monitorowany zgodnie z programami do zarządzania ich starzeniem. Oprócz tego wykonywane są regularne oględziny i diagnostyka poszczególnych konstrukcji budowlanych, pomiary geodetyczne i sprawdzono także stan i jakość wykonania zbrojenia oraz betonowego wypełnienia żelbetowych ścian nośnych. MO34 nigdy nie straciła stanu instalacji jądrowej w budowie i była trwale nadzorowana ze strony ÚJD SR.

Ad d.2) Wszelkie mające znaczenie dla bezpieczeństwa urządzenia zostały poddane szczegółowemu testowaniu, które potwierdziło ich całkowitą funkcjonalność. Testowanie zostało przeprowadzone zgodnie z programami opracowanymi wcześniej a ich wyniki zostały potwierdzone w protokołach. W elektrowni został wprowadzony system zarządzania starzeniem, który jest w pełni zgodny z właściwymi zaleceniami MAAE. Generatory na olej napędowy zostały poddane wielu szeroko zakrojonym odnowieniom (w tym również w zakładzie produkcyjnym) oraz testowaniu, które udowodniło spełnianie wszelkich wymogów bezpieczeństwa. Zostały przeprowadzone bardzo szczegółowe pomiary wszelkich adekwatnych parametrów elektrycznych, które potwierdziły, że w trakcie rzeczywistego obciążenia urządzeniami pobierającymi prąd, generatory będą spełniały wszelkie wymogi zasilania urządzeń elektrycznych istotnych dla bezpieczeństwa. Dla generatorów na olej napędowy został opracowany program zarządzania ich starzeniem.

Ad d.3) Misja Pre-OSART odbyła się w elektrowni Mochovce w listopadzie i grudniu 2019 r. Specjaliści MAAE dokonali oceny łącznie 13 różnych obszarów działalności elektrowni. Zidentyfikowali większość mocnych i słabych stron oraz sporządzili odpowiednie zalecenia w celu ich usunięcia. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przeanalizowała wszystkie zidentyfikowane braki i przyjęła dostosowane do nich działania naprawcze. Działania naprawcze mają określone terminy wdrażania i większość z nich została już spełniona. Do elektrowni zostanie zaproszona, tzw. powtórna misja OSART, która odbędzie się około 18 miesięcy po zakończeniu misji Pre-OSART. Misja powtórna OSART będzie oceniała adekwatność i efektywność przyjętych działań naprawczych.

Ad e) Odnośnie wymienionego stanowiska rządu kraju związkowego Dolnej Austrii ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje, że projekt zakłada elektryczną moc brutto każdego bloku na poziomie: 471 MW. Dane te są potwierdzone, również w Stanowisku końcowym EIA MO34, w którym zostało zapisane, że: „Znamionowa wydajność cieplna ocenianych reaktorów MO34 nie zmieniła się w stosunku do projektu pierwotnego i będzie osiągać wartość 2 x 1 375 MWt. W wyniku zamontowania nowych komponentów (turbin i innych elementów technologicznych) na obiegu wtórnym każdego bloku MO34, wzrośnie sprawność ocenianych reaktorów MO34 z pierwotnej 31,7 % na 33,9 %. Komponenty obiegu pierwotnego instalacji

jądrowej nie zmieniają się w stosunku do poprzedniego projektu. Łączna moc elektryczna reaktorów będzie osiągała wartość 2 x 471 MWe (pierwotna moc bez zmian w obiegu wtórnym wynosiła 2 x 436 MWe). „Dane dotyczące mocy elektrycznej brutto 471 MW zostały wskazane w dokumentacji projektowej i bezpieczeństwa 3. i 4. bloku. Zwiększenie mocy elektrycznej brutto bloków zostało osiągnięte wyłącznie poprzez zwiększenie efektywności konwersji energii po stronie obiegu wtórnego (obiegi turbiny). Parametry obiegu pierwotnego pozostają niezmiennione (1 375 MW_e) a zatem żadne rezerwy bezpieczeństwa po stronie reaktora nie zostały wyczerpane z powodu wzrostu mocy elektrycznej reaktora brutto.

Ad f) Odnośnie wymienionego stanowiska rządu kraju związkowego Dolnej Austrii ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje, że rząd SR w swoim rozporządzeniu nr 387/2015 zatwierdził wniosek polityki narodowej i programu narodowego postępowania z VJP i RaO w SR. Poza tym niniejszy dokument, zajmuje się sposobem zapewnienia bezpiecznego i trwale zrównoważonego postępowania z VJP i średnio aktywnymi odpadami radioaktywnymi (dalej zwanymi „SAO“), które nie są dopuszczone do składowania powierzchniowego na Składowisku Narodowym RaO Mochovce. Długotrwała strategia zakłada realizację tzw. podwójnej drogi, tzn. badania i przygotowywania składowania głębinowego VJP i SAO na terenie SR i jednocześnie śledzenia problematyki rozwoju składowiska międzynarodowego oraz włączenie się w tożsame projekty międzynarodowe. Na podstawie wykonanych badań geologicznych i planowanych robót w obszarze badań i rozwoju zakłada się, że w 2030 roku nastąpi wybór ostatecznej lokalizacji. W latach 2030 - 2045 planowane jest przeprowadzenie procesu oceny wpływu składowiska głębinowego na środowisko naturalne. Sama eksploatacja składowiska głębinowego przewidziana jest na lata 2065 - 2115. Nadal otwarta pozostaje możliwość przetwarzania VJP w przyszłości. Nie ma wątpliwości, że program składowania głębinowego nie zostanie dopracowany przed planowanym wprowadzeniem MO34 do eksploatacji, jednak do momentu dostępności odpowiedniej alternatywy składowania VJP i SAO, Słowacja będzie realizowała strategię długotrwałego bezpiecznego składowania tych materiałów, do czego stworzyła sobie warunki techniczne (rozszerzona pojemność składowiska pośredniego VJP w celu bezpiecznego i długotrwałego składowania VJP oraz rozszerzona pojemność Integralnego składowiska RaO w celu bezpiecznego i długotrwałego składowania niedopuszczonych do składowania powierzchniowego RaO), jak również instytucjonalne założenia w postaci istniejącej agencji państwowej odpowiedzialnej za eksploatację wymienionych urządzeń oraz za aktywności w obszarze wdrażania programu składowania głębinowego. Sytuacja Słowacji w obszarze składowania głębinowego jest z punktu widzenia dostępu i harmonogramu porównywalna z wieloma państwami UE, w tym Austrii, np. przy realizacji austriackiego programu postępowania z instytucjonalnymi RaO, ewentualnie z VJP z eksploatacji reaktorów doświadczalnych. Słowacka polityka wewnętrzna i narodowy program postępowania z VJP i RaO były regularnie notyfikowane przez Komisję Europejską w rozumieniu właściwych postanowień dyrektywy Rady 2011/70/Euratom z dnia 19 lipca 2011 r. ustanawiająca ramy wspólnotowe w zakresie odpowiedzialnego i bezpiecznego gospodarowania wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi.

Ustosunkowanie organizacji GLOBAL 2000 z dnia 15. 04. 2020 wobec projektu decyzji dotyczącej wprowadzenia 3. bloku MO34 do eksploatacji zawiera co następuje:

- a) Organizacja GLOBAL 2000 zgodnie ze swoim stanowiskiem uważa za niestandardowe, że ÚJD SR publikuje dokumenty brane pod uwagę przy wydaniu decyzji, która nie miała jeszcze formy decyzji ostatecznej. Organizacja GLOBAL 2000, sprzeciwia się również formułowaniu warunków zawierających objaśnienia dla wnioskodawcy, które uznaje za przestrzeń do dalszych negocjacji ÚJD SR z wnioskodawcą.
- b) Odnośnie sformułowania warunków zawierających objaśnienia organizacja GLOBAL 2000 wyraziła swój sprzeciw, w szczególności z ich warunkowym brzmieniem, ze względu na brak możliwości udziału społecznego w procesie decydowania z powodu tego, że w momencie publikacji dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu projektu decyzji, nie było wśród nich z powodu stale odbywających się testów i poprawek dokumentu dotyczącego

- gotowości obiektów i urządzeń do eksploatacji 3. bloku, potwierdzających gotowość wymienionych urządzeń do etapów jego fizycznego i energetycznego uruchamiania.
- c) Organizacja GLOBAL 2000 w swoim stanowisku podała, że w danym stadium publikowania dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu projektu decyzji, nie ma możliwości dochodzenia prawa przez społeczeństwo, do uczestniczenia w procesie decydowania i z wymienionych przyczyn zaproponowała analizę projektu decyzji dopiero w momencie gotowości wszystkich niezbędnych urządzeń i systemów koniecznych do eksploatacji 3. bloku. Procedura wymieniona w objaśnieniu nr 3 do punktu 9.r) wyklucza dostęp społeczny do informacji i uczestnictwo społeczne w podejmowaniu decyzji.
- d) W ten sposób organizacja GLOBAL 2000 przypominała także swoje poprzednie stanowiska, które według niej nie były do tej pory brane pod uwagę:
- 1) Jak wynika z uwag do dokumentu PNM34481619 (ocena realizacji zalecanych warunków Ministerstwa Środowiska SR wymienionych w Stanowisku końcowym EIA, które organizacja GLOBAL 2000 przesłała do ÚJD SR), społeczeństwo nie otrzymało odnośnie Elektrowni Atomowej Mochovce, informacji o tym jak różni się od starszych elektrowni i w jaki sposób spełnia współczesne wymogi bezpieczeństwa mające na celu ograniczenie wpływu eksploatacji i poważnych awarii na środowisko naturalne.
 - 2) Warunek nr 1 Stanowiska końcowego EIA MO34 stanowi: „Wnioskodawca zdecydował się dokonać zmian wybranych urządzeń mających wpływ na bezpieczeństwo atomowe na podstawie wspomnianych wymogów prawnych obowiązujących w czasie planowanej dobudowy 3. i 4. bloku Elektrowni Atomowej Mochovce.“, co wymaga całkowitego spełnienia wymagań legislacyjnych obowiązujących w momencie dokończenia elektrowni. Organizacja GLOBAL 2000 uważa, że to nie zostało spełnione, ponieważ obejmowało by to również upadek dużego komercyjnego samolotu. –
- e) Dodatkowo organizacja GLOBAL 2000 w swoim ustosunkowaniu podaje stanowisk do pozostałych dwóch dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu projektu decyzji, czyli do Oceny sposobu realizacji zalecanych warunków wymienionych w Stanowisku końcowym EIA MO34 (zwanej dalej „oceną sposobu realizacji warunków“) z dnia 12. 12. 2019 oraz rozdziału 13 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 dotyczącego wpływu na środowisko naturalne z dnia 14. 09. 2018. Według organizacji GLOBAL 2000 doszło tutaj do nieudzielenia dokładnej i konkretnej informacji o tym, w jaki sposób spełniono warunek 3.4 Stanowiska końcowego EIA MO34, którego treść zawiera wymóg Komisji Europejskiej (stworzenie referencyjnego scenariusza deterministycznego dla zewnętrznego źródła, np. upadku samolotu, zgodnie z najlepszą praktyką międzynarodową). Specyfikacja realizacji wymogów Stanowiska końcowego EIA MO34 wskazuje, że przeprowadzono testy i dokonano analiz, a bezpieczeństwo zostało udowodnione. Ponieważ te informacje są w SR klasyfikowane jako poufne, to ich szczegóły nie mogą być ogólnie dostępne.
- f) W związku z warunkiem nr 1 dotyczącym Stanowiska końcowego EIA MO34, organizacja GLOBAL 2000 jest zdania, że warunki ustawowe wymienione w decyzji nr 266/2008 wymagają spełnienia wymogów ustawowych w momencie dokończenia instalacji jądrowej, ze względu na to, że w takim przypadku obejmowałyby również wymogi dotyczące wytrzymałości na uderzenia dużych samolotów komercyjnych. W związku ze wspomnianą sprawą organizacja GLOBAL 2000 dodała, że 3. i 4. Blok w obecnym stanie spełnia wymogi MAAE i WENRA *Safety Reference Level for Existing Reactors*, jednak nie spełnia wymogów *Safety Objectives for New Power Reactors*. Zgodnie ze stanowiskiem organizacji GLOBAL 2000 ten fakt pogarsza starzenie budynków, struktur i komponentów pochodzących z okresu początku budowy elektrowni w latach osiemdziesiątych zeszłego wieku, jak również ekstremalnie zła jakość zarządzania budową, którą oprócz WANO potwierdziło, także kilku zawiadamiających, w tym podobno ÚJD SR.

- g) Organizacja GLOBAL 2000 w 2018 roku zwróciła uwagę na brakujący scenariusz dotyczący temperatury wody w rzece Hron, który jest wymagany we wnioskach Stanowiska końcowego EIA MO34. Podane dane pochodzą z 1982 roku, zamiast tego, aby dostarczały prognoz na najbliższych 60 lat.
- h) Tabele zrzutów wymienione we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa, rozdział nr 13 są bezzużyteczne ze względu na poniższe powody:
- 1) Wymienione wartości stanowią średnią czteroletnią, z okresu 1999-2002, i obejmują również EBO12, który został wyłączony w 2000 roku. Te dane mają ponad 20 lat. Należałoby zastosować nowe dane.
 - 2) Dlaczego wartości graniczne są takie wysokie, skoro wynikają tylko z kilku procent?
 - 3) Dlaczego wartości dla EMO1,2 są większe niż w przypadku EBO34 (tryt do hydrosfery)?
 - 4) Dozwolone wartości dla MO34 wyglądają jak zwykle 50 % wartości wymienianych w 1997 dla 4 bloków.
 - 5) W rozdziale nr 13.1.4 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa została podana myląca informacja, na podstawie, której osoby czytające rozdział nie muszą uświadamiać sobie, że tryt jest wypuszczany razem z wodą i w ten sposób zostanie wykorzystana prawie cała dozwolona ilość.
 - 6) Podobnie jak w 2018 roku nie została przedstawiona społeczeństwu żadna informacja o posiedzeniach bilateralnych (warunek 3.2 Stanowiska końcowego EIA MO34).
- i) Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności za szkodę jądrową zgodnie z ustawą nr 54/2015 Dz. U. w związku, z którym organizacja GLOBAL 2000 wskazuje, że suma 300 milionów EUR, którą wyznacza ustawa, nie osiąga wysokości pokrycia koniecznego na wypadek zdarzenia jądrowego dużych rozmiarów. Dla porównania organizacja GLOBAL 2000 podała wyliczenia francuskiej IRSN (*Technical Support Organisation*) na wypadek zdarzenia jądrowego w Europie, w wyniku którego wysokość szkody osiągnęłaby kwotę około 400 miliardów EUR (źródło: www.nucnet.org/news/nuclear-accident-in-france-could-cost-more-than-eur-400-billion-says-irsn).
- j) Uwaga dotycząca polityki komunikacyjnej ÚJD SR, poprzez którą organizacja GLOBAL 2000 wskazuje na to, że ÚJD SR w odpowiedziach zawartych w Raporcie narodowym w rozumieniu Konwencji o bezpieczeństwie jądrowym (*Answers to questions on national report of the Slovak Republic*) potwierdził przestrzeganie wymogów określonych w Konwencji z Aarhus. Organizacja GLOBAL 2000 wskazała, że z punktu widzenia problematyki informowania społeczeństwa, w rozumieniu Konwencji z Aarhus ÚJD SR przekazuje MAAE nieprawdziwe informacje. W wymienionej sprawie organizacja GLOBAL 2000 dodaje, że ÚJD SR informuje o przestrzeganiu wymogów wynikających z Konwencji z Aarhus pomimo faktu, iż Komitet ds. oceny zgodności z Konwencją z Aarhus (dalej zwany „Komitetem ds. zgodności“) już stwierdził kilka naruszeń.
- k) Organizacja GLOBAL 2000 w swoim stanowisku żąda, aby ÚJD SR nie udzielał zezwolenia na wprowadzenie 3. bloku do eksploatacji.

ÚJD SR odniosło się następująco do stanowiska organizacji GLOBAL 2000:

ÚJD SR stwierdza, że stanowiska organizacji GLOBAL 2000 i Biura rządu kraju związkowego Dolnej Austrii nie zostały złożone w sposób, który zawierałby wszystkie elementy wymagane ustawową od podań składanych zgodnie z ustawą. Trzymając się postanowień § 19 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, ÚJD SR pomagał obu podmiotom i udzielił wskazówek dotyczących usunięcia istniejących wad z obu odrębnych stanowisk. Jednak oba wspomniane podmioty zagraniczne ponownie doręczyły swoje stanowiska w niewłaściwy sposób, który ponownie nie spełniał wymogów podania w rozumieniu ustawy. ÚJD SR ocenił treść wspomnianych podań

pomijając ich utrzymujące się wady, polegające na niespełnieniu ustawowych wymogów. ÚJD SR uczynił w ten sposób ze względu na wyrażone w przeszłości stanowisko prawne i dotychczasową praktykę decyzyjną, w rozumieniu których ściśle trwanie w przestrzeganiu wymagań formalnych dotyczących uzupełnienia podań elektronicznych zgodnie z wymogami postanowień § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego mogło być uznane za nieadekwatną barierę w możliwości dochodzenia prawa do uczestnictwa społeczeństwa w procesie decyzyjnym dotyczącym zdefiniowanych czynności oraz prawa dostępu do sprawiedliwości, które gwarantuje artykuł 6 Konwencji z Aarhus. Zgodnie z artykułem 7 ust. 5 Konstytucji Republiki Słowackiej, Konwencja z Aarhus jako umowa międzynarodowa ma pierwszeństwo przed ustawami. ÚJD SR w trakcie podejmowania decyzji wziął te fakty pod uwagę i nie zastosował sztywno formalno-administracyjnej wewnętrznej formuły prawnej, która może nieadekwatnie ograniczać prawa oraz chronione prawem interesy uczestników postępowania, które są gwarantowane przez mającą pierwszeństwo umowę międzynarodową, w szczególności mającej charakter prawa do czynnego uczestnictwa w procesie decyzyjnym. ÚJD SR z powyższych przyczyn w trakcie badania merytorycznej zawartości podania uczestnika postępowania podchodził do niego, jako do złożonego prawidłowo.

Ad a) ÚJD SR wobec uwagi organizacji GLOBAL 2000 wskazuje, że opublikowanie projektu decyzji nie jest niestandardową procedurą praktykowaną przez niego podczas podejmowania decyzji. Wręcz przeciwnie, ÚJD SR dał społeczeństwu możliwość efektywnego i terminowego dochodzenia swojego prawa uczestnictwa w procesie decyzyjnym postępując tak samo jak przy wydawaniu decyzji nr 139/2019 P i nr 140/2019 P. poprzez opublikowanie projektu decyzji w postaci, która odzwierciedla rzeczywisty stan przygotowania obiektów i urządzeń 3. bloku. Prawo do uczestnictwa społeczeństwa wynika z Konwencji z Aarhus jako umowy międzynarodowej, która jest wiążąca dla Słowacji i w artykule 6 ust 3 i 7, wyraźnie określa, że: „Procedury umożliwiające udział społeczeństwa zawierają rozsądne terminy dla różnych etapów, które zapewniają dostateczny okres czasu na poinformowanie społeczeństwa, zgodnie z postanowieniami ustępu 2, i na przygotowanie się i skuteczne uczestnictwo społeczeństwa w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących środowiska.“ a „Procedury dotyczące udziału społeczeństwa pozwalają społeczeństwu na składanie, w formie pisemnej lub, jeśli ma to miejsce, na rozprawie publicznej lub przesłuchaniu z udziałem wnioskodawcy, wszelkich uwag, informacji, analiz i opinii, które uważa ono za odnoszące się do planowanego przedsięwzięcia.“

W związku z tym można wskazać, że ÚJD SR w sposób transparentny upublicznił aktualny stan gotowości 3. bloku na dzień opublikowania projektu decyzji i dokumentów branych pod uwagę przy jego sporządzaniu, kompleksowości przedłożonej dokumentacji, jak również stanu bieżącego spełniania warunków ustawowych wnioskodawcom, aby społeczeństwo i zainteresowane podmioty miały możliwość efektywnego dochodzenia swoich uwag wobec wszystkich aktualnych dokumentów decydujących przy wydawaniu zezwolenia w ramach postępowania administracyjnego. W ten sposób ÚJD SR jako organ administracyjny, opierał się również o treść artykułu 9 ust. 3 i 5 Konwencji z Aarhus, w rozumieniu której „[...] bez naruszania postanowień odnoszących się do procedur odwoławczych, o których mowa w ustępach 1 i 2, każda ze Stron zapewnia, że członkowie społeczeństwa spełniający wymagania, o ile takie istnieją, określone w prawie krajowym, mają dostęp do administracyjnej lub sądowej procedury umożliwiającej kwestionowanie działań lub zaniechań osób prywatnych lub władz publicznych naruszających przepisy jej prawa krajowego w dziedzinie środowiska“ oraz „Dla wsparcia realizacji postanowień niniejszego artykułu każda ze Stron zapewnia informowanie społeczeństwa o dostępie do administracyjnych lub sądowych środków odwoławczych oraz rozważa stworzenie odpowiedniego mechanizmu udzielania pomocy, aby zlikwidować lub zredukować finansowe i inne ograniczenia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.“. Dlatego ÚJD SR w rozumieniu praw wynikających z Konwencji z Aarhus dał dwa miesiące, aby

zainteresowanym podmiotom z siedzibą na Słowacji oraz za granicą, umożliwić ustosunkowanie się do projektu decyzji w przystępnym czasowym horyzoncie, w ramach którego realizuje zadania prywatnych podmiotów – wnioskodawca.

ÚJD SR nie zgadza się zasadniczo z uwagą organizacji GLOBAL 2000, że podanie aktualnego stanu spełnienia warunków do wydania decyzji ze strony wnioskodawcy miało utworzyć przestrzeń dla kolejnych uzgodnień pomiędzy ÚJD SR a wnioskodawcą. Ze względu na fakt, iż dotyczy to wymogów ustawowych, które muszą być spełnione w wymaganym czasie i w zakresie przed wydaniem zezwolenia, ich opublikowanie w dowolny sposób nie daje wnioskodawcy przestrzeni do negocjowania innych, bardziej korzystnych warunków, niż te, które są wyraźnie wymagane przez regulacje prawne.

Ad b) ÚJD SR jako organ administracyjny odnoszący się do wymienionego stanowiska organizacji GLOBAL 2000 wskazuje, że stanowisko organizacji GLOBAL 2000 jest zgodnie z danymi wymienionymi w propozycji decyzji, która była opublikowana 15. 02. 2020 na stronie internetowej urzędu. Do momentu efektywnego opublikowania projektu decyzji spółka Slovenské elektrárne, a. s. jeszcze nie przedłożyła ÚJD SR dokumentu dotyczącego gotowości obiektów i urządzeń do eksploatacji 3. bloku i obiektów oraz urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących eksploatacji 3. bloku, który by potwierdzał gotowość wymienionych urządzeń do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji dla etapów fizycznego i energetycznego uruchamiania zgodnie z załącznikiem nr 1 punkt C litera s) ustawy atomowej i zgodnie z załącznikiem nr 4 część B rozdział I dział A ust. 5 i ust. 7 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. ÚJD SR w projekcie decyzji bardzo szczegółowo udowodnił ten fakt następującym tekstem:

„ÚJD SR brał pod uwagę aktualny stan gotowości urządzeń i systemów 3. bloku do wprowadzenia do eksploatacji na dzień opublikowania tego projektu decyzji (tzn. na dzień 15. 02. 2020). ÚJD SR zakłada, że na dzień wydania **zakładanej przyszłej decyzji w sprawie** ten warunek zostanie spełniony w pełnym lub w uzasadnionym zakresie. ...W uzasadnieniu **zakładanej przyszłej decyzji** zostanie jednak wskazane w jaki sposób spółka Slovenské elektrárne, a. s. spełniła przedmiotowy wymóg załącznika nr 1 punkt C litera s) ustawy atomowej i zgodnie z załącznikiem nr 4 część B rozdział I dział A ust. 5 i ust. 7 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. Merytorycznym powodem wprowadzenia warunki B.1 do tego projektu decyzji są w szczególności poniższe fakty:

- nie zostały ukończone testy kompatybilności elektromagnetycznej urządzeń systemu kontroli i zarządzania 3. bloku. Zgodnie z harmonogramem powyższe testy będą wykonywane na etapie końcowym przygotowania bloku do wprowadzenie do eksploatacji,
- należy koniecznie dokończyć zmiany w instalacji chłodzącej wody cyrkulacyjnej w wyciągowych chłodniach kominowych wody cyrkulacyjnej,
- należy zakończyć tryb konserwacji urządzeń obiegu wtórnego 3. bloku (obiegów turbiny). Te urządzenia należy wzajemnie połączyć, wykonać zalecone czynności (kontrolę niedestruktywne, płukania i próby ciśnieniowe) oraz zrealizować powiązane testy.

Wymienione fakty blokują spółce Slovenské elektrárne, a. s. opracowanie pełnego dokumentu na temat gotowości urządzenia 3. bloku do wprowadzenia do eksploatacji do momentu opublikowania tego projektu decyzji. Ten stan jest jednak w pełni zgodny z etapowym charakterem ostatniej części przygotowania 3. bloku na wprowadzenie do eksploatacji.“

ÚJD SR będąc świadomym tego faktu, w tabeli, która jest częścią punktu 9.s) opublikowanego projektu decyzji (dokumenty dotyczące gotowości do wprowadzenia do eksploatacji) opublikował szeroki zakres informacji odnoszących się do aktualnego stanu realizacji programów nieaktywnego testowania urządzeń i systemów 3. bloku na moment

opublikowania projektu decyzji (15. 02. 2020). Celem opublikowania aktualnego stanu realizacji programów testów nieaktywnych, było przekazanie uczestnikom postępowania i społeczeństwu, jak najbardziej kompleksowych informacji dotyczących stanu ich realizacji. Należy podkreślić, że to właśnie wyniki realizacji programów testów nieaktywnych są istotnym źródłem informacji na potrzeby sporządzenia Raportu końcowego 3. bloku o ogólnej gotowości 3. bloku i wspólnych urządzeń MO34 do wprowadzania do eksploatacji. Jednocześnie ÚJD SR chciał poprzez opublikowanie listy programów testów nieaktywnych i ich aktualnego statusu powiadomić uczestników postępowania i społeczeństwo, że 3. blok znajduje się w stadium końcowym dokończania tych prób, co jasno wynika z wysokiego stopnia ich finalizowania na dzień opublikowania projektu decyzji.

W tabeli, która jest częścią punktu 9.s) opublikowanego projektu decyzji (dokumenty dotyczące gotowości do wprowadzenia do eksploatacji) zostało wskazanych łącznie 143 programów testów funkcjonalnych poszczególnych systemów / prób etapowych, które są wykonywane w warunkach nieaktywnych. Na dzień opublikowania projektu decyzji (15. 02. 2020) istotna część tych programów została dokończona (ewentualnie dokończona na etapie testów nieaktywnych - o ile realizacja tych programów ma być kontynuowana w trakcie fizycznego lub energetycznego uruchamiania). Realizacja części programów nie była na dzień 15. 02. 2020 dokończona z powodu wprowadzanych w tym czasie zmian (4 programy), z powodu trwającego trybu konserwacji urządzeń maszynowni (7 programów), ewentualnie z innych powodów (22 programy). Poprzez inne powody rozumie się włączenie realizacji części programu do harmonogramu testów nieaktywnych w jego etapie końcowym. Wszelkie te nieukończone programy nieaktywnych testów znajdowały się na dzień 15. 02. 2020 w zaawansowanym stadium realizacji. ÚJD SR w projekcie decyzji założył, że: "...na dzień wydania zakładanej przyszłej decyzji w sprawie spółka Slovenské elektrárne, a. s. zapewni całkowite ukończenie testowania innych systemów..." i z wymienionej przyczyny ÚJD SR wymieni w zakładanej przyszłej decyzji w sprawie: "...lub pełną listę programów lub wskaże tylko listę tych programów, których realizacja nie została ukończona (o ile takie programy będą istniały) lub wskaże tylko stwierdzenie, że wszystkie programy testów nieaktywnych zostały zrealizowane w pełnym zakresie". ÚJD SR w wyjaśniającym komentarzu do punktu 9 s) jednoznacznie wskazał, że dokończenie realizacji wszelkich programów jest warunkiem do rozpoczęcia wprowadzania 3. bloku do eksploatacji i ten warunek wyraźnie zawarł w projekcie decyzji, a mianowicie w jej warunkach A.1 i B.1. W ten sposób ÚJD SR jednoznacznie upewnił uczestników postępowania i społeczeństwo, że nie pozwoli na rozpoczynanie wprowadzania 3. bloku do eksploatacji bez pełnego dokończenia testowania jego urządzeń i systemów w nieaktywnych warunkach.

ÚJD SR poprzez sformułowanie warunków A.1 i B.1 w projekcie decyzji, która została opublikowana 15. 02. 2020 dał jednoznacznie do zrozumienia, że przedłożenie dokumentu dotyczącego gotowości obiektów i urządzeń do eksploatacji 3. bloku i obiektów oraz urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących eksploatacji 3. bloku, który by potwierdzał gotowość wymienionych urządzeń do wprowadzenia 3. bloku do eksploatacji dla etapów fizycznego i energetycznego uruchamiania zgodnie z załącznikiem nr 1 punkt C litera s) ustawy atomowej i zgodnie z załącznikiem nr 4 część B rozdział I dział A ust. 5 i ust. 7 jest obligatoryjnym warunkiem do wydania zezwolenia na wprowadzenie 3. bloku do eksploatacji oraz innych powiązanych zezwoleń.

ÚJD SR uznaje stanowisko organizacji GLOBAL 2000, które zostało wymienione w punkcie b) dotyczącym braku możliwości uczestnictwa społeczeństwa w procesie decydowania za nieuzasadnione.

Notatka: warunek A.1 nie jest częścią niniejszej decyzji, ponieważ spółka Slovenské elektrárne, a.s. zakończyła w pełnym zakresie próby urządzeń i systemów, które były wymienione jako niezakończone w pierwotnym warunku A.1 projektu rozporządzenia opublikowanego dnia 15. 02. 2020.

Ad c) Odnosnie tej uwagi ÚJD SR wskazuje, że w fazie publikowania propozycji decyzji i dokumentów branych pod uwagę podczas jej wydania nie chodziło jedynie o samo wydanie decyzji (zawierającej więcej rodzajów zezwoleń), tylko o jej propozycję i dokumenty, które ÚJD SR miał w czasie jego publikacji do dyspozycji. ÚJD SR opierał się na wyżej wymienionych już zapisach przepisów artykułu 6 ust. 2 litera b) Konwencji z Aarhus, w rozumieniu której zainteresowane społeczeństwo ma prawo być poinformowane odnośnie podstaw możliwych decyzji lub propozycji decyzji w procesach decydowania dotyczących środowiska naturalnego. Celem opublikowania było umożliwienie społeczeństwu uczestnictwa we wszystkich fazach procesu decyzyjnego, w tym także umożliwienie partycypacji społecznej już na etapie propozycji decyzji oraz jej podstawach, w tym także umożliwienie wystosowania związanych z tym uwag. Zatem postępowanie ÚJD SR nie powinno być w żaden sposób interpretowane jako ograniczające dochodzenie praw społeczeństwa do partycypacji w procesach decyzyjnych. Wręcz przeciwnie, ÚJD SR starał się w ten sposób jak najbardziej zbliżyć do stanu prawnego, który gwarantuje Konwencja z Aarhus oraz narodowe przepisy prawne, które w § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego nakładają na organ administracyjny obowiązek „[...] dania uczestnikom postępowania i osobom uczestniczącym możliwości ustosunkowania się przed wydaniem decyzji do dokumentów branych pod uwagę podczas jej wydawania oraz drogi do jej stwierdzeń, ewentualnie zaproponowania jej uzupełnienia“.

Niemożna również pod żadnym względem interpretować publikacji projektu decyzji i dokumentów branych pod uwagę przy jego sporządzaniu, jako właściwego wydania decyzji w ramach postępowania administracyjnego. Dlatego można całkowicie wykluczyć, że ÚJD SR pełniąc swój obowiązek, narzucony na niego przez ustawę jako na organ administracyjny, odebrał zainteresowanym podmiotom możliwość uczestnictwa w procesie decyzyjnym. ÚJD SR dodaje również, że uczestnicy postępowania oraz społeczeństwo zostali odpowiednio wcześniej poinformowani o terminie opublikowania dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu projektu decyzji, poprzedzającego wydanie właściwej decyzji w sprawie, które wiążą się z możliwością jej zaskarżenia na drodze rozprawy w sądzie administracyjnym. Z tego wynika, że zainteresowane społeczeństwo nie było ograniczone w dochodzeniu swojego prawa do wglądu do wyżej wymaganej dokumentacji w aktach administracyjnych w organie administracyjnym, w czasie, w którym były do dyspozycji organu administracyjnego. ÚJD SR nie poddaje w wątpliwość ograniczeń możliwości realizacji czynności procesowej w trakcie trwania stanu wyjątkowego z powodu szerzenia COVID-19, tylko podaje, że możliwość wglądu do akt administracyjnych istniała nieprzerwanie w trakcie całego trwania postępowania administracyjnego. ÚJD SR w żaden sposób nie ograniczał możliwości wglądu do akt podczas trwania stanu wyjątkowego na Słowacji i w przypadku zainteresowania ze strony podmiotów zainteresowanych i społeczeństwa umożliwiłby czynność administracyjną zgodnie z obostrzeniami związanymi z przestrzeganiem zasad przeciw epidemiologicznym. Biorąc pod uwagę fakt, iż ÚJD SR nie otrzymał wniosku o wgląd do akt administracyjnych przed ani w trakcie trwania stanu wyjątkowego uznał, że zainteresowane podmioty nie przejawiały zainteresowania zaznajomieniem się z całą ich treścią.

W uwadze objaśniającej nr 3 do punktu 9.s) projektu decyzji, który został opublikowany w dniu 15.02.2020 na stronie internetowej ÚJD SR, na którą powołuje się organizacja GLOBAL 2000, zostało zamieszczone tylko stwierdzenie, że“...planowana przyszła decyzja w sprawie zostanie wydana ... Dopiero po udowodnieniu... że nie istnieją żadne braki i wady, które mogą wpływać na bezpieczeństwo jądrowe.“ To stwierdzenie jest cytatem z rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. (załącznik nr 4 część B rozdział I dział A ust. 5 i ust. 7 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U.). W tym kontekście odnośnie punktu 9.s) zostało podane, że ÚJD SR uznałby niedokończenie niektórych testów w warunkach nieaktywnych za taki brak i wady, które będą miały wpływ na bezpieczeństwo jądrowe. ÚJD SR w tym tekście

postawił jednoznaczny wymóg odnośnie pełnego dokończenia testowania urządzeń i systemów 3. bloku w nieaktywnych warunkach, przed wprowadzeniem pierwszej kasy paliwowej do reaktora 3. bloku. W tabeli, która jest częścią punktu 9.s) opublikowanego projektu decyzji (dokumenty dotyczące gotowości do wprowadzenia do eksploatacji) ÚJD SR opublikował szeroki zakres informacji odnoszących się do aktualnego stanu realizacji programów nieaktywnego testowania urządzeń i systemów 3. bloku w momencie opublikowania projektu decyzji (15. 02. 2020). Celem opublikowania aktualnego stanu realizacji programów testów nieaktywnych, było przekazanie uczestnikom postępowania i społeczeństwu, jak najbardziej kompleksowych informacji dotyczących stanu ich realizacji. Należy podkreślić, że to właśnie wyniki realizacji programów testów nieaktywnych są istotnym źródłem informacji na potrzeby sporządzenia Raportu końcowego 3. bloku do wprowadzania do eksploatacji. Jednocześnie ÚJD SR chciał poprzez opublikowanie listy programów testów nieaktywnych i ich aktualnego statusu powiadomić uczestników postępowania i społeczeństwo, że 3. blok znajduje się w stadium końcowym dokończania tych prób, co jasno wynika z wysokiego stopnia ich finalizowania na dzień opublikowania projektu decyzji.

Ad d.1) Odnośnie wymienionego stanowiska organizacji GLOBAL 2000, ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje poniższe fakty:

- Informacje odnośnie projektu MO34 zostały opublikowane w Raporcie dotyczącym wnioskowanego działania do oceny wpływów na środowisko naturalne zgodnie z ustawą nr 24/2006 Dz. U. (lipiec 2009).
- Dokumentacja postępowania administracyjnego nr 1.1 oraz pozostałych postępowań administracyjnych, które są związane z wnioskiem spółki Slovenské elektrárne, a. s. o wydanie zezwolenia na wprowadzenie instalacji jarowej MO34 do eksploatacji (postępowanie administracyjne nr 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2 i 3.3) została po usunięciu informacji poufnych zgodnie z ich definicją w § 3 ust. 16 i 17 ustawy atomowej wystawione publicznie przez ÚJD SR w dniach od 16. 03. 2017 do 30. 06. 2017 w wynajętych pomieszczeniach w biurówcu Mochovce.
- Dnia 27. 11. 2019 r. odbyło się ustne omówienie związane z miejscowym zabezpieczeniem obiektów 3. bloku oraz w zakresie obiektów i urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku, które są niezbędne do eksploatacji 3. bloku w związku z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4x440 MW, 3. budowa. ÚJD SR pisemnie oraz za pomocą publicznego obwieszczenia poinformował uczestników postępowania i społeczeństwo o terminie ustnego omówienia związanego z lokalnymi oględzinami. ÚJD SR opublikował szczegóły dotyczące organizacji przedmiotowej wizji lokalnej na swojej stronie internetowej. W czynności procesowej uczestniczyli uczestnicy postępowania, w tym przedstawiciele spółki Slovenské elektrárne, a. s., przedstawiciele organizacji GLOBAL 2000 i przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, jak również przedstawiciele zainteresowanych organów administracji państwowej. W oględzinach mógł wziąć udział dowolny uczestnik postępowania oraz przedstawiciel społeczeństwa i uzyskać wymagane informacje odnośnie projektu MO34.
- ÚJD SR opublikował na swojej stronie internetowej Wstępny Raport Bezpieczeństwa - podsumowanie podstawowych danych, w którym na 189 stronach zostały podane publicznie podstawowe dane dotyczące instalacji jądrowej MO34, jej terenu i otoczenia. Częścią tego dokumentu są także informacje dotyczące systemów zarządzania poważnymi awariami wraz z odpowiednią dokumentacją fotograficzną. Ten dokument prezentuje dane dotyczące wpływu eksploatacji instalacji jądrowej MO34 na środowisko naturalne. Z wyżej wymienionych przyczyn ÚJD SR jest zgodna się z twierdzeniem organizacji GLOBAL 2000, według której społeczeństwo nie posiada informacji o tym w jaki sposób Elektrownia Atomowa Mochovce, różni się od starszych elektrowni i w jaki sposób spełnia współczesne wymogi bezpieczeństwa mające na celu redukcję wpływu

eksploatacji i poważnych awarii na środowisko naturalne. ÚJD SR konfrontuje projekt MO34 z obowiązującymi wymogami prawnymi.

Ad d.2, ad e) Odnośnie wymienionych stanowisk organizacji GLOBAL 2000 ÚJD SR jako organ administracyjny podaje co następuje: właściwy warunek Stanowiska końcowego EIA MO34 brzmi następująco: „3.1 Po wystawieniu zezwolenia na wprowadzenie instalacji jądrowej do eksploatacji należy zapewnić spełnienie wszystkich warunków wymienionych w decyzjach ÚJD SR nr 246/2008, 266/2008 i 267/2008, po wydaniu zezwolenia ÚJD SR na wprowadzenie do eksploatacji i eksploatację MO34 należy zapewnić spełnienie wszystkich warunków wymienionych we właściwych zezwoleniach wydanych przez ÚJD SR“. Specyfikacja realizacji decyzji ÚJD SR nr 246/2008 z dnia 14. 08. 2008, której potwierdzenie w decyzji drugiego stopnia ÚJD SR nr 291/2014 z dnia 23. 05. 2014 oraz decyzji ÚJD SR nr 266/2008 i nr 267/2008 zostało wskazane w uzasadnieniu do niniejszej decyzji. MO34 została zabezpieczona na wypadek uderzenia małego samolotu przez rozwiązania zawarte w samym projekcie budowlanym, jak również w dokumentacji opisującej działania personelu na wypadek zaistnienia zdarzenia inicjacyjnego – uderzenie małego samolotu w instalację jądrową MO34. Rozwiązanie sytuacji związanej z zagrożeniem elektrowni ze strony samolotu pasażerskiego pozostaje zgodnie z § 12 ust. 1 litera e) ustawy nr 575/2001 Dz. U w kompetencji Ministerstwa Obrony Republiki Słowackiej, cytat: „zabezpieczenie nienaruszalności przestrzeni powietrznej Słowacji“. Pozostałe działania sił zbrojnych dotyczące problematyki naruszenia przestrzeni powietrznej zostały wymienione w § 4 ustawy nr 321/2002 Dz. U. Dokumentacja projektowa zabezpieczenia MO34 przed uderzeniem małego samolotu podlega trybowi, który reguluje ustawa nr 215/2004 Dz. U., w związku z czym nie została udostępniona publicznie.

Ad f) Odnośnie wymienionego stanowiska organizacji GLOBAL 2000 ÚJD SR jako organ administracyjny wskazuje co następuje - projekt 3. i 4. bloku spełnia warunki właściwych decyzji ÚJD SR nr 246/2008 z dnia 14. 08. 2008, co zostało potwierdzone w decyzji drugiego stopnia ÚJD SR nr 291/2014 z dnia 23. 05. 2014 oraz w decyzji ÚJD SR nr 266/2008 i nr 267/2008. Specyfikacja realizacji warunków decyzji ÚJD SR nr 246/2008, potwierdzonej decyzją nr 291/2014, i decyzją nr 266/2008 oraz nr 267/2008 została podana w uzasadnieniu do niniejszej decyzji. WENRA Safety Objectives for New Reactors są ważne od 2010 roku i obejmują projekt MO34 jako punkt odniesienia dla identyfikacji racjonalnie wykonalnych ulepszeń bezpieczeństwa (ang. reference for identifying reasonably practicable safety improvements). Projekt MO34 spełnia istotne cele bezpieczeństwa z dokumentu WENRA Safety Objectives for New Power Reactors w tym opanowywania poważnych awarii związanych z topnieniem paliwa jądrowego. Przed rozpoczęciem dobudowy bloków został wykonany szeroko zakrojony program remontu instalacji 3. i 4. bloku (w tym napraw u producentów). Obiekty budowlane i wybrane urządzenia i systemy / komponenty są przedmiotem programów zarządzania starzeniem. ÚJD SR weryfikuje wszelkie informacje od pracowników spółki Slovenské elektrárne, a. s. i ich dostawców (według organizacji GLOBAL 2000 chodzi o „sygnalistów“) dotyczące usuwania potwierdzonych braków, wobec których zarządził odpowiednie działania naprawcze.

Ad g) Odnośnie wymienionego stanowiska organizacji GLOBAL 2000, ÚJD SR wskazuje co następuje: MO34 posiada zamknięty obieg systemu chłodzenia z chłodniami kominowymi. Poziom zużycia wody chłodzącej, pompowanej z rzeki Hron jest stosunkowo niski biorąc pod uwagę typ systemu chłodzenia. Elektrownia atomowa Mochovce opracowała na wypadek obniżenia ilości pobieranej z rzeki Hron wody procedury dla personelu obsługującego. Ze względu na zabezpieczenie funkcji bezpieczeństwa obiegów chłodzących, uzupełnianie wody można realizować również ze źródeł rezerwowych. Elektrownia atomowa Mochovce ma w tym celu ustalone procedury, które były wypróbowane na blokach nr 1, 2 i 3 Mochovce, jako element testów przeciążeniowych po awarii w elektrowni jądrowej w Fukushima.

Ad h) 1 do h.5) Odnośnie wymienionych stanowisk organizacji GLOBAL 2000 k.1) do k.5) ÚJD SR wskazuje co następuje: dokumenty brane pod uwagę podczas podejmowania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 zostały opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR oraz na CUET w dniu 15. 02. 2020 jako dokumenty, których opublikowanie w przedmiotowych postępowaniach administracyjnych realizuje § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, który daje uczestnikom postępowania możliwość ustosunkowania się do zebranych dokumentów oraz sposobu ich pozyskania przed wydaniem decyzji, ewentualnie do zaproponowania ich uzupełnienia. Elementem tych dokumentów jest również rozdział nr 13 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 (Wpływ MO34 na środowisko naturalne, wersja 17). Z wymienionej wersji rozdziału nr 13 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 usunięto braki, które zostały zidentyfikowane przez ÚJD SR w momencie oceny przedmiotowego rozdziału jako elementu dokumentów w trakcie poprzednich postępowań administracyjnych.

ÚVZ SR wydał zwolnienie substancji radioaktywnych powstających podczas eksploatacji bloków 1, 2 i 3 Elektrowni Atomowej Mochovce spod administracyjnej kontroli poprzez ich zrzut do środowiska naturalnego (nr OOZPŽ/4603/2019 z dnia 25. 09. 2019). w którym wskazuje się, że podstawowym autoryzowanym limitem mającym na celu ograniczenie napromieniowania mieszkańców okolic instalacji jądrowej, spowodowanego substancjami radioaktywnymi zwalnianymi spod kontroli administracyjnej poprzez zrzut do atmosfery idowód powierzchniowych w trakcie eksploatacji bloków 1,2 i 3 Mochovce jest efektywna dawka dla osoby reprezentacyjnej wynosząca 75 μSv na rok kalendarzowy:

- efektywna dawka 70 μSv na rok kalendarzowy dla zrzutów do atmosfery,
- efektywna dawka 5 μSv na rok kalendarzowy dla zrzutów do wód powierzchniowych - rzeki Hron.

ÚVZ SR jednocześnie wyznaczył spółce Slovenské elektrárne, a. s. obowiązek stosowania dokładnie określonego wzoru obliczeniowego do modelowych ocen napromieniowania obywateli spowodowanego substancjami radioaktywnymi zwalnianymi spod kontroli administracyjnej poprzez zrzut do środowiska naturalnego w trakcie zwykłej eksploatacji 1, 2 i 3 Mochovce. ÚVZ SR w swojej decyzji wyznaczył jednocześnie roczne referencyjne poziomy zrzutów izotopów promieniotwórczych do atmosfery i hydrosfery. Ten roczny poziom referencyjny został określony w taki sposób, aby w momencie jego ewentualnego osiągnięcia zapewniał kilkukrotnie większą rezerwę poziomu limitu autoryzowanego. ÚVZ SR w swojej decyzji jednocześnie określił poziomy rewizyjny dla izotopów promieniotwórczych zrzucanych do atmosfery w Bq/dzień i do hydrosfery w Bq/m³ oraz wyznaczył spółce Slovenské elektrárne, a. s. obowiązek zapewnienia wykonania dokładnie określonych działań prewencyjnych w momencie osiągnięcia rocznych poziomów referencyjnych oraz poziomów rewizyjnych zrzutów. Następnie ÚVZ SR sporządził listę izotopów promieniotwórczych, które należy przed zrzutem do środowiska naturalnego monitorować oraz wymogi dotyczące tego monitorowania.

Wymogi, które wynikają z decyzji ÚVZ SR (nr OOZPŽ/4603/2019) są wdrażane do limitu i warunków dotyczących MO34 na podstawie decyzji ÚJD SR nr 205/2020 z dnia 17. 07. 2020. Przy okazji najbliższej planowanej zmiany Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 zostaną do tego raportu wdrożone wymogi zawarte w decyzji ÚVZ SR (nr OOZPŽ/4603/2019).

- Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 k.1): Odnośnie tego stanowiska ÚJD SR wskazuje, że wartości rzeczywistych zrzutów do atmosfery i do hydrosfery zostały przedstawione w tabeli przedmiotowego rozdziału Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa w ramach referencyjnych bloków EMO 1,2, wraz z ich porównaniami do rocznych danych referencyjnych z okresu lat 1998 - 2014. Dane dotyczące wartości granicznych (aktualnych rocznych poziomów referencyjnych) dla 3 i 4 bloku Elektrowni Atomowej

Jaslovské Bohunice i dla wygaszanych bloków 1 i 2 Elektrowni Atomowej Jaslovské Bohunice zostały wymienione jedynie w załączniku i służą tylko do porównania lokalizacji.

- Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 k.2): Odnośnie tego stanowiska ÚJD SR wskazuje, że pytanie organizacji GLOBAL 2000 odnosi się do względnie niskich wartości rzeczywistych zrzutów do atmosfery dotyczących 1 i 2 bloku EMO, zestawionych z rocznymi poziomami referencyjnymi (niewłaściwe wartości „graniczne“). Roczne poziomy graniczne zostały ustawione dość wysoko, jednak są zarządzane w taki sposób, aby w momencie ich osiągnięcia nie dochodziło do przekroczenia limitu autoryzowanego. Spółka Slovenské elektrárne, a. s. jest jednak zobowiązana do przeprowadzenia analiz wszystkich anomalii i osiągnięcia tzw. poziomów rewizyjnych.
- Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 k.3): Odnośnie tego stanowiska ÚJD SR wskazuje, że roczne poziomy referencyjne dla zrzutów trytu zależą od wielu czynników, które są różne dla elektrowni Mochovce i elektrowni Jaslovské Bohunice (np. różne zbiorniki wodne, różna gęstość zaludnienia w miejscu ujścia zrzutów do właściwego zbiornika itp.). Z wymienionych przyczyn roczne poziomy referencyjne nie mogą być takie same w dwóch różnych miejscach.
- Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 k.4): Odnośnie tego stanowiska ÚJD SR wskazuje, że roczne poziomy referencyjne, które zostały określone dla dwóch bloków elektrowni Mochovce (EMO 1,2) i które dotyczą także 3. bloku elektrowni Mochovce (1., 2. i 3. blok) pozostają z reguły w stosunku 2:3. Jest to spowodowane tym, że trasa emisji substancji radioaktywnych do hydrosfery dla wszystkich 3 bloków jest wspólna a kominy wentylacyjne obu elektrowni znajdują się dosyć blisko i mają tę samą wysokość. Dane wyjściowe do obliczenia autoryzowanego limitu napromieniowania w celu ograniczenia napromieniowania obywateli, jak również dla określenia rocznych poziomów referencyjnych są takie same dla wszystkich trzech bloków.
- Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 k.5): Odnośnie tego stanowiska ÚJD SR wskazuje, że w rozdziale nr 13.1.4 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 są konkretne podane dane dotyczące radiologicznego wpływu zrzutu trytu do hydrosfery. Nie została w nich zawarta żadna myląca informacja.

Ad h.6) Odnośnie wymienionego stanowiska organizacji GLOBAL 2000 ÚJD SR wskazuje, że: punkt 3.2 Zalecanych warunków dla etapu budowy i eksploatacji proponowanej czynności został w Stanowisku końcowym EIA MO34 przedstawiony następująco: „3.2 Kontynuować udzielanie informacji i organizowanie seminariów branżowych z obszaru interesu społecznego w zakresie bezpieczeństwa atomowego z ekspertami austriackimi na podstawie odpowiedniej bilateralnej umowy słowacko-austriackiej w ramach Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom), koordynowanej przez ÚJD SR i akceptować wnioski wypracowane podczas tego typu branżowych konsultacji.“ Dostęp społeczny do tego typu informacji kieruje się postanowieniami umowy bilateralnej zawartej pomiędzy rządami obu krajów.

Ad i) Odnośnie stanowiska organizacji GLOBAL 2000 ÚJD SR wskazuje, że odpowiedzialność administratora instalacji jądrowej jest ograniczona w trybie odpowiedzialności cywilnoprawnej za szkodę atomową. Limitowanie odpowiedzialności jest jednym z kluczowych zasad, na których opiera się obecny tryb odpowiedzialności. Zasadę odpowiedzialności ograniczonej ugruntowują umowy międzynarodowe systemu wiedeńskiego i paryskiego. Słowacja jest stroną Konwencji wiedeńskiej odnoszącej się do cywilnoprawnej odpowiedzialności za szkodę atomową spowodowaną przez zdarzenie jądrowe, opublikowanej w Dzienniku Ustaw Słowacji pod Deklaracją Ministerstwa Spraw Zagranicznych Słowacji nr 70/1996 Dz. U. (zwanej dalej „Konwencją wiedeńską“).

ÚJD SR wskazuje również, że odpowiedzialność administratora instalacji jądrowej za szkodę atomową, jest ograniczona również w innych krajach Unii Europejskiej, pomimo tego, że są stowarzyszone w innym systemie niż Słowacja. Są to kraje systemu paryskiego, w ramach

którego Konwencja paryska o odpowiedzialności trzeciej strony w obszarze energii jądrowej z 1960 roku (dalej zwanej „Konwencją paryską“) oraz Dodatkowy protokół do Konwencji paryskiej o odpowiedzialności trzeciej strony w obszarze energii jądrowej z 1963 roku (dalej zwany „Protokołem brukselskim“), może i umożliwiają wyższy limit odpowiedzialności niż wyznacza Konwencja wiedeńska, jednak obie te konwencje nawet po ich zmianie umożliwiają osiągnięcie limitu odpowiedzialności do wysokości 1,5 miliarda EUR. Jednak ani zmieniona wersja Konwencji paryskiej z 2004 roku, ani Protokołu brukselskiego z 2004 roku nie weszły w życie przed wydaniem niniejszej decyzji. Jednak z punktu widzenia zintegrowanej informacji, na potrzeby niniejszego postępowania administracyjnego ÚJD SR będzie zajmować się wyłącznie umową międzynarodową, która jest wiążąca dla Słowacji.

Konwencja wiedeńska w artykule V ust. 1 określa ramowo, że państwo może ograniczyć odpowiedzialność administratora instalacji jądrowej, jednak minimalna wysokość limitu pokrycia odpowiedzialności powinna stanowić sumę 5 milionów USD za każde zdarzenie atomowe. Zgodnie z artykułem V ust. 3 Konwencji wiedeńskiej jednostka rozliczeniowa USD została wskazana w Konwencji wiedeńskiej jako równowartość USD wyrażona w złocie na dzień 29. kwietnia 1963 r., tzn. 35 USD za jedną uncję trojańską czystego złota. Wysokość limitu odpowiedzialności administratora instalacji jądrowej w rozumieniu wyliczeń zgodnych z artykułem V Konwencji wiedeńskiej została ugruntowana w § 5 ustawy nr 54/2015 Dz. U. Przedmiotowe postanowienie określa limit odpowiedzialności administratora instalacji jądrowej służącej do celów energetycznych na maksymalnej wysokości 300 000 000 EUR. ÚJD SR wskazuje również, że dokument potwierdzający spełnienie warunku finansowego zabezpieczenia pokrycia odpowiedzialności wnioskującego o zezwolenie, w wysokości wymaganej ustawowo jest częścią przedłożonej dokumentacji, tak jak wskazano w punkcie 11.

W kontekście wysokości pokrycia odpowiedzialności wnioskującego o zezwolenie / administratora, organizacja GLOBAL 2000 wskazuje dodatkowe źródło zagraniczne, które wynika z obliczeń francuskiej IRSN (Technical Support Organisation) na wypadek ewentualnego zdarzenia atomowego. Odnośnie podanego źródła należy wskazać, że stosuje obliczenia wyłącznie w kontekście zdarzenia atomowego we francuskich elektrowniach jądrowych a artykuł nie bierze pod uwagę ewentualnego zdarzenia, do którego by doszło w innym miejscu Europy niż na to wskazuje GLOBAL 2000. Należy również podkreślić, że obliczenia dotyczą zdarzenia jądrowego w zakresie zdarzenia w elektrowni Fukushima, spowodowanego falą tsunami oraz awarią w Czarnobylu. ÚJD SR przyjął uwagi organizacji GLOBAL 2000, jednak ze względu na brak zobowiązania prawnego cytowanego przepisu, który nie nakłada na podmioty niniejszego postępowania administracyjnego żadnych obowiązków, ÚJD SR nie będzie właściwym urzędem do ustosunkowywania się w tej problematyce i z wymienionych przyczyn nie będzie się do niej ustosunkowywać. Obowiązkiem ustawowym wnioskującego jest zgodnie z § 8 ust. 1 ustawy nr 54/2015 Dz. U. przedłożenie ÚJD SR dokumentu dotyczącego zapewnienia pokrycia finansowego odpowiedzialności za szkodę atomową w ramach postępowania o wydanie zezwolenia w wymaganej formie. W rozumieniu obowiązujących przepisów wnioskodawca spełnił obowiązek ustawowy i przedłożył ÚJD SR wymagany dokument potwierdzający zabezpieczenie finansowe odpowiedzialności za szkodę atomową, tak jak to zostało wskazane w punkcie 11 projektu decyzji.

Na tej podstawie można stwierdzić, że uwaga zgłoszona przez organizację GLOBAL 2000 nie dotyczy niespełnienia wymogów ustawowych przez wnioskodawcę, które są konieczne do wydania zezwolenia, ani błędu ze strony organu administracyjnego.

Z wyżej wymienionego wynika, że uwaga GLOBAL 2000 dotycząca pokrycia finansowego odpowiedzialności wnioskodawcy za szkodę atomową nie jest merytorycznie uzasadniona.

Ad j) W związku z tym ÚJD SR wskazuje, że twierdzenie organizacji GLOBAL 2000 jest mylące i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu jego polityki komunikacyjnej. ÚJD SR w 58./xx stron Decyzji ÚJD SR nr 156/2021

przedmiotowej odpowiedzi do Raportu narodowego w rozumieniu Konwencji o bezpieczeństwie jądrowym na stronie 25 wskazała, że przy informowaniu społeczeństwa o decyzjach i ważnych informacjach postępuje zgodnie z przepisami i postanowieniami Konwencji z Aarhus. Na podstawie tego nie tylko je publikuje na swojej stronie internetowej, ale także doręcza je do zainteresowanych podmiotów zagranicznych w formie poczty elektronicznej. ÚJD SR nie jest znana przyczyna, która by naznaczała, że sposób strategii komunikacyjnej, na który wskazuje organizacja GLOBAL 2000 jest niezgodny z ideą transparentności, którą ÚJD SR przestrzega komunikując się ze społeczeństwem.

Komitet zgodności stwierdził w przeszłości niezgodność podejścia ÚJD SR do postępowania z informacjami wrażliwymi, jednak przedmiotowa sprawa nie dotyczy sposobu zawiadamiania o decyzjach i przekazywania istotnych informacji za pośrednictwem strony internetowej ÚJD SR, tak jak to w swoim stanowisku wskazuje organizacja GLOBAL 2000. Należy w związku z tym uzupełnić wspomniane stwierdzenie o fakt, iż ÚJD SR podjął kilka zasadniczych zmian regulacyjnych i dokonał zmiany w podejściu do postępowania z informacjami wrażliwymi w celu osiągnięcia zgodności z zasadami Konwencji z Aarhus. We swojej ostatniej wersji drugiego raportu dotyczącego postępów poczynionych przez Słowację, nawet sam Komitet ds. zgodności stwierdził znaczną poprawę ze strony Słowacji, w której ocenił kroki podjęte przez ÚJD SR przy zmianie Dyrektywy dotyczącej identyfikacji i usuwania wrażliwych informacji z dokumentów udostępnianych społeczeństwu. Komitet ds. zgodności oznaczył również drugi raport odnośnie postępów Słowacji (Second Progress Report), za jasny, szczegółowy i posiadający właściwą strukturę, wraz z przekazaniem dokumentów wspierających w języku angielskim i słowackim, które według słów Komitetu ds. zgodności służą interesom transparentności.¹

Dlatego ÚJD SR nie utożsamia się z twierdzeniami organizacji GLOBAL 2000 i pozostawia Komitetowi ds. zgodności ocenę zgodności stanu prawnego z postanowieniami Konwencji z Aarhus. Dlatego ÚJD SR nie będzie się dalej zajmował tą uwagą w przedmiotowej decyzji.

W ustosunkowaniu spółki MBL z dnia 06. 04. 2020 zostały podane następujące fakty:

Spółka MBL nawiązała w swoim stanowisku dotyczącym dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji na korespondencję z ÚJD SR w sprawie wniosku o udostępnienie informacji (dalej zwanego „info wniosek“), w rozumieniu ustawy nr 211/2000 Dz. U. o wolnym dostępie do informacji i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw (ustawa o swobodzie informacji) z późniejszymi zmianami (dalej zwana „ustawą nr 211/2000 Dz. U.“). Uwagi dotyczące dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu decyzji odnosiły się do czterech obszarów.

A. Spółka MBL wskazała, że jest partnerem umownym wnioskodawcy – spółki Slovenské elektrárne, a. s., i wykonała część robót związanych ze wzmocnieniem sejsmicznym 3. bloku i z wymienionej przyczyny jest także autorem właściwej dokumentacji dotyczącej wykonanych prac. W związku z powyższym spółka MBL we swoim stanowisku wskazała, że wspomniana dokumentacja jest przedmiotem prawa zastawnego dotyczącego zabezpieczenia roszczenia udowodnionego w Zawiadomieniu o dochodzeniu prawa zastawnego z dnia 18. 06. 2018 r., o sygnaturze MS/094/2018, które stanowiło załącznik do stanowiska. Pierwsza uwaga dotyczyła oryginalności dokumentacji dotyczącej robót związanych ze wzmocnieniem sejsmicznym 3. i/lub 4. bloku Elektrowni Atomowej Mochovce. Spółka MBL, wskazała na odpowiedź ÚJD SR, która była przedmiotem info wniosku z dnia 30. 07. 2019 i 11. 03. 2020. W wymienionej sprawie ÚJD SR udzielił informacji, że „Do wydania potwierdzenia odbioru budynku konieczna jest oryginalna dokumentacja, ewentualnie kopie potwierdzone notarialnie za

¹ Second progress review of the implementation of decision VI/8i on compliance by Slovakia with its obligations under the Convention, str. 4, są dostępne na stronie internetowej: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP6decisions/VI.8i_Slovakia/Correspondence_with_Party/Second_progress_report/Second_progress_review_on_VI.8i_Slovakia_adopted.pdf

zgodność z oryginałem, a nie z kopią złożoną notariuszowi do potwierdzenia. “W nawiązaniu do odpowiedzi ÚJD SR spółka MBL zgłosiła wątpliwość, że w ramach odbioru budynku ÚJD SR nie otrzymał oryginałów, lub potwierdzonych kopii dokumentacji dotyczącej robót związanych ze wzmocnieniem sejsmicznym. W związku z tym wskazano również, że wnioskodawca w sprawie postępowania administracyjnego nie dysponuje oryginałami wymaganej dokumentacji, ponieważ jest ona przedmiotem prawa zastawnego wynikającego z umowy o dzieło zawartej pomiędzy spółką MBL, a spółką Solesi S.p.A.

- B. Druga uwaga dotyczyła istnienia prawa zastawnego do dokumentacji, która według spółki MBL nie powinna stanowić przedmiotu prawa do dysponowania przez wnioskodawcę, ani spółkę Solesi S.p.A. W związku z drugą uwagą ponownie wskazano, że dokumentacja, którą wnioskodawca przedłożył ÚJD SR w ramach postępowania o odbiorze budynku nie jest oryginalna.
- C. Według stanowiska spółki MBL spółka Slovenské elektrárne, a. s. może udowodnić spełnienie warunku wzmocnienia sejsmicznego 3. bloku tylko w przypadku przedłożenia ÚJD SR kompletnej dokumentacji wzmocnienia sejsmicznego w wersji oryginalnej lub w formie kopii poświadczonych notarialnie.
- D. Spółka MBL w swoim stanowisku stanowczo zażądała od ÚJD SR, aby podjął kroki skierowane do stwierdzenia prawdziwości i kompleksowości dokumentacji przedłożonej przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s.

Stanowisko ÚJD SR odnośnie ustosunkowania spółki MBL:

Odnosnie stanowiska doręzonego ÚJD SR przez adwokata reprezentującego spółkę MBL, stwierdza, że nie zostało dołączone pełnomocnictwo do reprezentacji w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Dlatego ÚJD SR w korespondencji z dnia 11. 05. 2020 zarejestrowane pod nr 3102/2020 wezwał spółkę MBL do doręczenia właściwego pełnomocnictwa. Wymagane pełnomocnictwo do reprezentacji spółki MBL w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 zostało doręczone ÚJD SR na skrzynkę elektroniczną ÚJD SR w dniu 19. 06. 2020 i zarejestrowane pod nr 4158/2020.

- Ad A) ÚJD SR stwierdził, że w wymienionej sprawie chodzi o relację prawno-handlową pomiędzy spółkami MBL a Solesi S.p.A., i dlatego zapytanie dotyczące prawa zastawnego nie jest przedmiotem postępowań administracyjnych nr 2.1, 2.2, 2.3.
- Ad B) Ponieważ wymienione stanowisko dotyczy protokołów, które zostały zidentyfikowane jako część dokumentacji udowadniającej wzmocnienie sejsmiczne 3. bloku, ÚJD SR przystąpił do weryfikacji stanu protokołów. Weryfikacja była elementem inspekcji ÚJD SR, której wyniki mają do przedmiotowej części stanowiska spółki MBL następujący stosunek:
 - Inspektorzy ÚJD SR przeprowadzili kontrolę protokołów, które mają udowadniać jakość robót montażu elementów kotwiących i dławnic w 3. i 4. bloku zgodnie z planem kontroli i testów. Losowo wybrali do kontroli kilka płyt kotwiących / dławnic, przy których wiercenie wykonywała spółka MBL.
 - Podczas kontroli inspektorzy ÚJD SR stwierdzili, że w dokumentacji przekazanej spółce Slovenské elektrárne, a. s. rzeczywiście brakuje oryginałów protokołów, które zostały wskazane w załączniku do zawiadomienia dotyczącego realizacji prawa zastawnego spółki MBL. W dokumentacji techniczno-ruchowej oddanej spółce Slovenské elektrárne, a. s. znajduje się oświadczenie dostawcy Solesi S.p.A mówiące, że oryginały są przetrzymywane przez dostawcę robót spółkę MBL,
 - Pozostałe protokoły, które są związane z montażem płyt kotwiących / dławnic, są w oryginale dostępne w dokumentacji przekazanej przez spółkę Slovenské elektrárne, a.s. lub są w oryginale dostępne w spółce Solesi S.p.A. na budowie 3. i 4. bloku w elektrowni Mochovce. Te protokoły potwierdzają wykonanie robót przed i po samym wierceniu.

Ad C) W nawiązaniu do wyżej wymienionych stwierdzeń ÚJD SR zweryfikował, czy istnieją wymogi prawne, z których by wynikał obowiązek sprawdzenia realizacji warunku B.1 wymienionego w projekcie decyzji za pośrednictwem protokołów, których autentyczność w swoim stanowisku poddaje w wątpliwość spółka MBL. Pod tym względem obowiązek ÚJD SR wynika z postanowień rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. i postanowień rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U.

Zgodnie z Załącznikiem nr 4 część B rozdział I A ust. 5 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U., posiadacz zezwolenia jest zobowiązany przed rozpoczęciem uruchamiania do kontroli gotowości instalacji jądrowej do uruchomienia w sposób, który „zweryfikuje i protokolarnie potwierdzi spełnienie kryteriów powodzenia testów po montażowych systemów, konstrukcji i komponentów, [...] Kontynuowanie uruchamiania jest uwarunkowane usunięciem braków i błędów, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo atomowe“. Zgodnie z Załącznikiem nr 4 część B rozdział I litera A ust. 7 rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. dokumentami potwierdzającymi gotowość instalacji jądrowej do wprowadzenia do eksploatacji są „protokoły testów po montażowych systemów, urządzeń i konstrukcji budowlanych“.

Zgodnie z wymienionymi powyżej przepisami wykonawczymi ÚJD SR nie ma wyraźnego ani domyślnego obowiązku kontroli protokołów dotyczących samego montażu. Ten obowiązek dotyczy tylko tych protokołów, które dotyczą testów pomontażowych. Przepisy wewnętrzne spółki Slovenské elektrárne, a. s., które regulują obowiązki sporządzenia „protokołów montażowych“, nie są wiążącym dokumentem, który by regulował sposób postępowania organu nadzorczego wobec bezpieczeństwa jądrowego. Jest to wewnętrzny dokument spółki Slovenské elektrárne, a. s., który nie podlega procesom zatwierdzania przez ÚJD SR.

ÚJD SR jako organ administracyjny jest zgodnie z § 32 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego zobowiązany do „dokładnego i pełnego stwierdzenia rzeczywistego stanu rzeczy i w tym celu do pozyskania dokumentów koniecznych do wydania decyzji. Przy tym nie jest związany tylko wnioskami uczestników.“ W rozumieniu postanowień § 32 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego sposób i zakres pozyskiwania dokumentu niezbędnych do wydania decyzji określa organ administracyjny. Ze względu na fakt, iż przepisy prawne regulujące proces dopuszczający (licencyjny) do wprowadzenia instalacji jądrowej do eksploatacji nie nakładają na ÚJD SR obowiązku oceny wzmocnienia sejsmicznego na podstawie protokołów dotyczących montażu, ÚJD SR sprawdził stan wzmocnienia sejsmicznego w oparciu o metodę, która wykorzystuje faktyczne dane do stwierdzenia wytrzymałości właściwych konstrukcji budowlanych.

- ÚJD SR zaakceptował dodatkowy sposób udowadniania wytrzymałości przedmiotowych konstrukcji budowlanych, który jest wynikiem ich statycznych wyliczeń przy użyciu konserwatywnego założenia, że przy każdym wierceniu uległo przerwaniu stalowe zbrojenie w pełnym jego przekroju, zgodnie z projektem tego zbrojenia.
- Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR wyniki właściwych wyliczeń, które udowadniają statyczną twardość i wytrzymałość sejsmiczną poszczególnych budowlanych konstrukcji nośnych, jak również wymaganą wytrzymałość sejsmiczną przedmiotowych obiektów budowlanych.

Ad D) Inspektorzy ÚJD SR przeprowadzili inspekcję, zorientowaną na przedmiotowe protokoły udowadniające jakość robót montażu elementów kotwiących i dławnic w 3. i 4. bloku, zgodnie z planem kontroli i testów. Taka kontrola została przeprowadzona między innymi na podstawie stanowiska spółki MBL, które zostało w dniu 06. 04. 2020 doręczone do skrzynki elektronicznej ÚJD SR i było stanowiskiem wobec dokumentów branych pod uwagę przy sporządzaniu projektu decyzji. Wyniki tej kontroli zostały podsumowane w stanowisku ÚJD SR wobec stanowiska spółki MBL Ad C).

ÚJD SR w celu wydania pozwolenia na przedterminowe użytkowanie budowy Elektrownia Atomowa Mochovce VVER 4x440 MW 3. budowa w zakresie obiektów i instalacji służących do

eksploatacji 3. bloku oraz w zakresie obiektów oraz wspólnych urządzeń dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku tymczasowo (do momentu odbioru poszczególnych budynków) zaakceptował ten sposób udowodnienia jakości przedmiotowych wierceń.

W swoim stanowisku wobec propozycji decyzji, spółka Slovenské elektrárne, a. s. z dnia 08. 04. 2020 zaproponowała zmianę treści warunku C.1:

- 1) Zmianę odnośnika – zamiast § 78 ust. 1 zmienić na odnośnik do § 144a ustawy prawo budowlane.
- 2) Poprawić błąd w 1. ustępie na str. 28/xx tekst: „...które nie mogą być przekroczone“.

Notatka: warunek C.1 nie jest częścią tej decyzji, ponieważ spółka Slovenské elektrárne, a.s. zakończyła w pełnym zakresie techniczną zmianę stacjonarnych urządzeń gaśniczych, wykonała zalecone testy tego urządzenia i przedłożyła dokument dotyczący próby działania stacjonarnych urządzeń gaśniczych.

Wobec ustosunkowania się spółki Slovenské elektrárne, a. s. ÚJD SR utrzymuje następujące stanowisko:

- Ad. 1) ÚJD SR uznaje pierwotne odwołanie do zapisów § 78 ust. 1 ustawy prawo budowlane za właściwe i nie zgadza się ze stanowiskiem spółki Slovenské elektrárne, a. s.
- Ad. 2) Przedmiotowe wartości są rzeczywiście tylko poziomami rewizyjnymi i na podstawie wyżej wskazanego ÚJD SR zaakceptował wymienioną prośbę spółki Slovenské elektrárne, a. s.

Spółka MBL w dniu 20. 10. 2020 doręczyła do skrzynki elektronicznej ÚJD SR stanowisko odnośnie dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu pozwolenia na eksploatację 3. bloku AE Mochovce, które zostało zarejestrowane pod nr 7274/2020. Doręczone stanowisko spółki MBL spełniało wymogi formalne podania w rozumieniu postanowień § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego.

W swoim ustosunkowaniu spółka MBL wskazuje, że sporządziła dokumentację dotyczącą spawów, które zostały wykonane przez posiadających certyfikaty profesjonalnych spawaczy spółki MBL i jednocześnie dokumentację dotyczącą testów niezbędnych do ukończenia i przekazania poszczególnych elementów. Następnie spółka MBL spol. s. r. o. w swoim stanowisku wskazuje, że jako wykonawca wymienionych robót, a więc także autor przedmiotowej dokumentacji, z powodu zastosowanego prawa zastawnego posiada jedyny oryginał wymienionej dokumentacji, natomiast spółka Slovenské elektrárne, a. s. ani spółka Solesí S. p. A. nie są w posiadaniu żadnej kopii tej dokumentacji. Ze wskazaniem na postanowienia rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U. (Załącznik nr 4 część B rozdział I., dział A ust. 5, 7) spółka MBL wskazuje, że spełnienie warunku wzmocnienia sejsmicznego 3. bloku Mochovce może zostać udowodnione przez spółkę Slovenské elektrárne, a. s. wyłącznie pod warunkiem przedłożenia ÚJD SR wszelkiej dokumentacji odnoszącej się do wzmocnienia sejsmicznego 3. bloku, wraz z dokumentacją dotyczącą wykonanych spawów, w jej oryginalnej wersji lub w formie kopii poświadczonych notarialnie.

Odnośnie ustosunkowania się i stanowiska spółki MBL ÚJD SR wskazuje co następuje:

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła w celu zadeklarowania jakości robót związanych z wykonywaniem elementów kotwiących dokumentację (protokoły z niedestrukcyjnych kontroli) zgodnie z Planem kontroli i testów. Wykonanie zalecanych niedestrukcyjnych kontroli zostało potwierdzone przez uprawnionych do tego pracowników ze wskazaniem rodzaju i daty ważności ich uprawnień. W celu udowodnienia jakości wykonanych połączeń spawanych spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła zestawienie połączeń spawanych, które zawiera podstawowe dane dotyczące spoin i ich wykonania oraz listę spawaczy, którzy w trakcie montażu wykonywali roboty spawalnicze, ze wskazaniem rodzaju i daty ważności uprawnień oraz protokoły z kontroli jakości połączeń spawanych. Wymieniony zakres potwierdzania jakości czynności kontrolnych, zgodnie z zatwierdzonym planem kontroli i testów, jest w całości zgodny z rozporządzeniem nr 62./xx stron Decyzji ÚJD SR nr 156/2021

431/2011 Dz. U. Przedłożone protokoły mają charakter oryginałów. Poddanie w wątpliwość oryginalności przedłożonych protokołów będzie możliwe tylko poprzez ich porównanie z protokołami, wobec których prawo przytrzymania zastosowała spółka MBL.

Dokumenty brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 zostały ponownie opublikowane na stronie internetowej ÚJD SR oraz na CUET jako dokumenty, których opublikowanie w przedmiotowych postępowaniach administracyjnych realizuje § 33 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, który daje uczestnikom postępowania możliwość ustosunkowania się do zebranych dokumentów oraz sposobu ich pozyskania przed wydaniem decyzji, ewentualnie do zaproponowania ich uzupełnienia. ÚJD SR przystąpił do ponownego opublikowania dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu decyzji biorąc pod uwagę następujące okoliczności:

- Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 dotyczące opublikowania dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji z dnia 15. 02. 2020,
- Względnie duży odstęp czasowy pomiędzy opublikowaniem dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w dniu 15. 02. 2020 a możliwym terminem na jego wydanie z punktu widzenia spełnienia wszystkich warunków technicznych ze strony spółki Slovenské elektrárne, a. s. Opóźnienie w spełnianiu warunków technicznych do wydania właściwej decyzji było spowodowane zarówno obostrzeniami mającymi na celu ograniczenie szerzenia się pandemii koronawirusa COVID-19 na Słowacji oraz ich wdrożeniem w spółce Slovenské elektrárne, a. s. i związanym z tym obniżeniem tempa robót wykończeniowych w 3. bloku, jak również potrzebą wykonania szeroko zakrojonych kontroli dodatkowych zastosowanych materiałów w 3. bloku.
- Ze względu na charakter czynności, które są przedmiotem postępowania w sprawie wydania zezwolenia, uczestnictwo lokalnego i międzynarodowego społeczeństwa w procesie decyzyjnym, jak również wpływu sytuacji epidemiologicznej na spełnianie warunków decyzji przez wnioskującego o zezwolenie, ÚJD SR uznał, że zainteresowane podmioty powinny mieć możliwość ponownego zaznajomienia się z aktualnym stanem spełniania warunków koniecznych do wydania decyzji w wyżej wymienionych postępowaniach administracyjnych.

Dokumenty uzupełniające brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji zostały opublikowane w następujący sposób:

- Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 został opublikowany w dniu 02. 11. 2020. Odnośnie opublikowania Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 na stronie internetowej ÚJD SR uczestnicy postępowania i inne zainteresowane podmioty zostali poinformowani w formie publicznego obwieszczenia, które zostało opublikowane na CUET, w urzędach gminy w gminach Kalná nad Hronom i Nový Tekov (korespondencja nr porz. 7507/2020) oraz na stronie internetowej ÚJD SR.
- Projekt decyzji w sprawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a. s. o wydanie zezwolenia w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, nr 2.2 i nr 2.3 z dnia 22. 01. 2021. Odnośnie opublikowania projektu decyzji na stronie internetowej ÚJD SR uczestnicy postępowania i inne zainteresowane podmioty zostali poinformowani w formie publicznego obwieszczenia, które zostało opublikowane na CUET, w urzędach gminy w gminach Kalná nad Hronom i Nový Tekov (korespondencja nr porz. 432/2021) oraz na stronie internetowej ÚJD SR.

Publikacja Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 i projektu decyzji umożliwiła realizację praw społecznych, w szczególności zgodnie z artykułem 6 ust. 2 i 3 Konwencji z Aarhus. Uczestnicy postępowania otrzymali informację o opublikowaniu dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 w formie publicznego obwieszczenia zgodnie z § 8 ust. 10 ustawy atomowej i § 26 Kodeksu Administracyjnego.

Organ administracyjny pierwszego stopnia poprosił w korespondencji nr porz. 8389/2020 z dnia 03. 12. 2020 prezes ÚJD SR jako odwoławczego organu administracyjnego zgodnie z § 58 ust. 1 i § 61 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego, w nawiązaniu do § 49 ust. 2 Kodeksu Administracyjnego o przedłużenie terminu na wydanie decyzji w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 o 6 miesięcy. Swoją wniosek organ administracyjny pierwszego stopnia uzasadnił odbywającą się

rozszerzoną kontrolą jakości materiałów (pomocniczego wyposażenia instalacji), które zostały zastosowane w 3. bloku elektrowni Mochovce. Wyżej wymienioną kontrolę przeprowadza spółka Slovenské elektrárne, a.s. i jej dostawcy. Proces oceny i interpretacji wyników tej kontroli jest wyjątkowo czasochłonny i pochłania wyspecjalizowane zasoby kadrowe i nie ma gwarancji, że zostanie zakończony przed upływem terminu wydania decyzji w sprawie. Kontrolę jakości użytych materiałów (pomocniczego wyposażenia instalacji) w 3. bloku wraz z jej szczegółową oceną należy wykonać / zakończyć przed wydaniem właściwej decyzji w sprawie. Udowodnienie wymaganej jakości materiałów (pomocniczego wyposażenia instalacji) zgodnie z obowiązującymi normami i technicznymi warunkami jest wyjątkowo istotne z punktu widzenia przyszłego bezpiecznego wprowadzania do eksploatacji i eksploatacji 3. bloku Mochovce:

Pani Prezes ÚJD SR przychyliła się do wniosku organu administracyjnego pierwszego stopnia i przedłużyła termin na wydanie decyzji o 6 miesięcy. O przedłużeniu terminu na wydanie decyzji uczestnicy postępowania i inne zainteresowane podmioty zostali poinformowani w formie publicznego obwieszczenia, które zostało opublikowane na CUET, w urzędach gminy w gminach Kalná nad Hronom i Nový Tekov (korespondencja nr porz. 8741/2020) dnia 15. 12. 2020) oraz na stronie internetowej ÚJD SR dnia 17. 12. 2020.

Odnośnie dokumentów branych pod uwagę podczas postępowań administracyjnych nr 2.1, 2.2 i 2.3 w sprawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a.s. o wydanie zezwolenia (tzn. Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 w dniu 02. 11. 2020 i Projekt decyzji w sprawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a.s. o wydanie zezwolenia w postępowaniach administracyjnych nr 2.1, nr 2.2 i nr 2.3 z dnia 22. 01. 2021) wyrazili się dwaj uczestnicy postępowania:

1. Spółka MBL dnia 20. 02. 2021 doręczyła do skrzynki elektronicznej ÚJD SR stanowisko odnośnie dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu propozycji decyzji, które zostało zarejestrowane pod. nr 1266/2021. Doręczone stanowisko spółki MBL spełniało wymogi formalne podania w rozumieniu postanowień § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego.
2. Organizacja GLOBAL 2000 doręczyła na skrzynkę elektroniczną ÚJD SR swoje stanowisko odnośnie projektu decyzji oraz dokumentów branych pod uwagę przy jej wydawaniu w dniu 23. 02. 2021. Doręczone stanowisko organizacji GLOBAL 2000 zostało zarejestrowane pod nr porz. 1308/2021. Doręczone stanowisko organizacji GLOBAL 2000 spełniało wymogi formalne podania w rozumieniu postanowień § 19 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego.

Spółka MBL w swoim stanowisku z dnia 20. 02. 2021 ponownie wskazała, że część dokumentacji związanej ze wzmocnieniem sejsmicznym 3. i 4. bloku MO34 jest przedmiotem prawa zastawnego, które wobec niej zastosowała spółka MBL, i w związku z tym nie może dysponować tą dokumentacją wnioskującą o wydanie zezwolenia – spółka Slovenské elektrárne, a.s. Niniejsza dokumentacja jest dostępna w spółce MBL, przy czym spółka MBL jest gotowa do jej wydania po zapłacie jej roszczenia.

W ustosunkowaniu spółki MBL z dnia 20. 02. 2021 zostały podane następujące fakty:

- 1) Spółka MBL cytuje postanowienie jej rozdziału nr 1.1 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34, w której wskazuje się, że: „Celem Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 jest udowodnienie spełniania wymogów dotyczących bezpieczeństwa atomowego... na podstawie oceny rozwiązań zaproponowanych w ulepszanym projekcie wstępnym i projekcie wykonawczym MO34. Projekt elektrowni powinien udowodnić, że urządzenie spełnia swój zamiar projektowy.“ Wskazuje również (ze wskazaniem na rozdział 1.3 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34), że projektant jest jedyną osobą, która jest uprawniona do zatwierdzania zmian w dokumentacji projektowej i ich zgodności z pierwotnym projektem. W związku z tym wskazuje, że: „projektant wydał raport techniczny, który jasno definiuje, że wszelkie zmiany i przesunięcia robót wykonywanych przy wzmocnieniu sejsmicznym EA Mochovce stanowią zmianę w stosunku do pierwotnego projektu... a jedynym podmiotem, który jest uprawniony do zamawiania takich zmian i ich zatwierdzania jest wyłącznie projektant.“ Wskazuje przy tym na konkretną dokumentację zarządzania jakością, którą opracowała spółka Slovenské elektrárne, a.s., ewentualnie jej dostawcy, którzy określają zasady i procedury wykonywania nawiercania przy wzmocnieniu sejsmicznym urządzeń i

systemów MO34 oraz wymogi dotyczące ich dokumentowania (opis czynności grupy Designer on site EGPI i SE, Procedura technologiczna – instalacja płyt kotwiących, Collision management, Instalacja płyt kotwiących, Plany kontroli i badań dotyczących montażu płyt kotwiących do betonu i na obudowę, ITP – przelotki oraz POM Instalacja płyt kotwiących).

Dalej wskazuje również, że dokumenty „Projekt wykonawczy, wzmocnienia z tytułu sejsmiczności – kotwienie i wzmocnienie platform stalowych“, „Projekt wykonawczy wzmocnienia sejsmicznego budynku aktywnych instalacji pomocniczych“, „Wymogi dotyczące oceny wytrzymałości sejsmicznej konstrukcji, systemów i komponentów EA Mochovce 3. i 4. blok“ oraz „Wzmocnienie sejsmiczne“ stanowią dokumenty, do których odnosi się Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 w swoich rozdziałach / podrozdziałach 2.5.2.2, 2.5.2.3, 2.5.2.5, 2.5.2.6 i 2.5.2.7. Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 został opublikowany jako element dokumenty branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji na stronie internetowej ÚJD SR w dniu 02. 11. 2020.

- 2) Powtórzenie opinii z dnia 06. 04. 2020, która została zawarta w punktach A), B) i C) w uzasadnieniu do niniejszej decyzji zgodnie ze stanowiskiem spółki MBL dotyczącym dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu decyzji z dnia 06. 04. 2020.
- 3) Ze wskazaniem na punkty 1) i 2) stwierdza, że bez pełnej i oryginalnej dokumentacji nie ma możliwości dokonania oceny wpływów zdarzenia sejsmicznego z udziałem instalacji jądrowej i że jest niedopuszczalne, aby oryginalna dokumentacja została zastąpiona przez inną niż pierwotną oryginalną formę.
- 4) ÚJD SR nie mogły zostać przedłożone żadne modyfikacje EFD, które: „... w zasadzie modyfikują pierwotny projekt, jeśli są przedmiotem prawa zastawnego...“, które rości sobie spółka MBL (objaśnienie: EFD – „engineering field disposition“ – są to drobne zmiany, które nie mają wpływu na pierwotny projekt i dla których w systemie zarządzania jakością MO34 został ustalony powiązany proces i sposób jego dokumentowania).
- 5) Z wymienionych w punktach 1) do 5) faktów spółka MBL wnioskuje, że jeżeli ÚJD SR nie została przedłożona pełna dokumentacja udowadniająca wykonanie wzmocnienia sejsmicznego 3. bloku MO34, to nie ma możliwości udowodnienia zmian w pierwotnym projekcie oraz ich wpływu na bezpieczeństwo eksploatacji 3. bloku MO34 z tego powodu, że część potrzebnej do tego oryginalnej dokumentacji przetrzymuje spółka MBL. Zgodnie ze stanowiskiem MBL nie ma możliwości w zaistniałym stanie nie ma możliwości udowodnienia spełnienia wymogów jakościowych instalacji jądrowej zgodnie z § 19 rozporządzenia nr 58/2006 Dz. U. w obszarze jego wzmocnienia sejsmicznego.
- 6) Spółka MBL cytuje postanowienia (§ 81 ust. 1 i § 83 ustawy prawo budowlane oraz postanowienia 8 ust. 3 i § 7 ust. 2 litera d) ustawy atomowej i twierdzi, że ÚJD SR jest zobowiązany do żądania przedłożenia kompletnej i oryginalnej dokumentacji i nie może kontynuować w oparciu o ocenę dokumentacji „alternatywnej“, jeśli do dyspozycji jest: „... dokumentacja udowadniająca faktyczne wykonanie budowy, pomimo tego, że wnioskujący z własnej winy nie przedłożył tej dokumentacji urzędowi budownictwa z powodu zaniedbania swoich obowiązków lub obowiązków swojego dostawcy polegających na zapłacie rozszczeń poddostawcy za wykonanie robót na budowie“.
- 7) Wskazuje, że spółka Slovenské elektrárne, a.s., nie mogła do uzgodnień ustnych związanych z wizją lokalną przedłożyć oryginału dokumentacji, ponieważ jej część jest przetrzymywana przez spółkę MBL zgodnie z zawiadomieniem o zastosowaniu prawa zastawnego. Ze wskazanej przyczyny krytykuje projekt decyzji, która została opublikowana jako część dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w sprawie w dniu 22. 01. 2021 jego niepoprawność w punkcie 10 na str. 23.

Na podstawie faktów, które zostały wskazane w punktach 1) do 7) spółka MBL twierdzi, że Wstępny Raport Bezpieczeństwa MO34 nie bierze pod uwagę wszystkich wymaganych przez prawo wymogów i że brakuje w nim faktów udowadniających bezpieczeństwo budowy w związku z pracami związanymi ze wzmocnieniem sejsmicznym 3. i 4. bloku MO34. Twierdzi również, że projekt decyzji jest przed wczesny i jako taki nie zawiera wymogów określonych w ustawie atomowej i prawie budowlanym oraz treści formalne i nie nakłada na wnioskującego obowiązku spełnienia wymogów, stawianych w związku z ogólnie wiążącymi przepisami prawnymi wobec bezpieczeństwa budowy

i eksploatacji 3. bloku oraz wobec bezpieczeństwa osób z punktu widzenia ochrony ich życia i zdrowia oraz ochrony środowiska naturalnego.

Organizacja GLOBAL 2000 w swoim stanowisku z dnia 23. 02. 2021 wskazuje:

- 1) Zastrzeżeniem wobec tego, że w uzupełnionym / nowym projekcie decyzji, który został opublikowany w dniu 22. 01. 2021 r., nie zostały wskazane odpowiedzi wobec stanowiska organizacji GLOBAL 2000 z dnia 15. 04. 2020. To stanowisko zostało przedłożone ÚJD SR do projektu decyzji w sprawie opublikowanego w dniu 15. 02. 2020. Organizacja GLOBAL 2000 jednak wskazuje, że uzupełniony projekt decyzji opublikowany w dniu 22. 01. 2021 r. zawiera szczegółowe podsumowanie ich stanowiska z dnia 15. 04. 2020.
- 2) W uzupełnionym projekcie decyzji opublikowanej w dniu 22. 01. 2021 r. zostało wskazane, że nie dokończono realizacji niektórych programów prób systemu (konkretnie 3P059, 8P116, 8P117). Organizacja GLOBAL 2000 wymaga zrewidowania projektu decyzji po tym, jak zostaną przetestowane wszystkie odpowiednie komponenty bloku jądrowego w budowie.
- 3) Organizacja GLOBAL 2000 nie zgadza się na opublikowanie tylko wstępnych wyników kontroli jakości elementów rurowych w 3. bloku Mochovce, ponieważ wyniki końcowe tych kontroli nie mogłyby być ujęte w projekcie decyzji opublikowanym w dniu 22. 01. 2021.
- 4) Organizacja GLOBAL 2000 wskazuje na dochodzenie Narodowej Agencji Kryminalistyki (NAKA) w sprawie spółki Budowy Inżynieryjne Koszyce (dalej zwanej „ISKE“). Ta spółka brała udział w odwiertach mających na celu wzmocnienie sejsmiczne urządzeń MO34. Organizacja GLOBAL 2000 wskazuje na potencjalną niewiarygodność dokumentacji ISKE i żąda kategorycznego podejścia ÚJD SR do sprawdzania, czy proces wiercenia był zgodny z zaleconą procedurą.
- 5) Organizacja GLOBAL 2000 żąda uzupełnienia odpowiedzi na swoje stanowisko z dnia 15. 04. 2020. Dodaje jednak, że nie ma dostatecznej ilości informacji odnośnie studium PSA, dotyczącym środków służących do ostatecznego odprowadzenia ciepła w reakcji na awarię w Fukushima i odnośnie awarii, które mogą objąć więcej bloków.

Na zakończenie swojego stanowiska organizacja GLOBAL 2000 wnioskuje, aby dla 3. bloku elektrowni Mochovce nie zostało wydane zezwolenie i w związku z tym nie został oddany do eksploatacji.

ÚJD SR odnośnie stanowiska spółki MBL z dnia 20. 02. 2021 wskazuje co następuje:

ÚJD SR nie jest ustawowo uprawniony do badania, czy przetrzymywanie części dokumentacji dotyczącej wierceń, które na budowie MO34 wykonywała spółka MBL oraz zastosowanie prawa zastawnego wobec tej dokumentacji jest zgodne z prawem czy nie. Jednocześnie nie jest uprawniony do badania przyczyn, które jako uzasadnienie swojego stanowiska odnośnie przetrzymywania dokumentacji (zastosowanie prawa zastawnego przez MBL) podają obie strony sporu. ÚJD SR przyjmuje do wiadomości istnienie sporu handlowego pomiędzy spółkami MBL i Solesi S.p.A.

ÚJD SR jest jednak zobowiązany do badania, czy brakująca dokumentacja udowadnia / może udowodnić takie właściwości budów, komponentów i urządzeń, które należy udowadniać w celu spełnienia wymogów bezpieczeństwa atomowego. Niniejszy obowiązek ÚJD SR wynika jednocześnie z ustawy atomowej – w szczególności z § 4 ust. 1 litera a) do d), j), § 5 ust. 3 litera c), f), g), k), w nawiązaniu do § 7 i § 19 ustawy atomowej oraz z § 81 w nawiązaniu do postanowień § 121 ust. 2 litera e) ustawy prawo budowlane. Jednocześnie ÚJD SR musi w trakcie postępowania administracyjnego w sprawie wniosku spółki Slovenské elektrárne, a.s. o wydanie zezwolenia na wprowadzenie 3. bloku MO34 do eksploatacji i powiązanych zezwoleń przestrzegać § 32 i pozostałe postanowienia Kodeksu Administracyjnego.

ÚJD SR potwierdza swoje stanowiska, które wskazał w odpowiedziach na wnioski o informacje spółki MBL zgodnie z § 2 ust. 1 ustawy nr 211/2000 Dz. U., tzn.:

- odnośnie wydania potwierdzenia odbioru budynku konieczna jest oryginalna dokumentacja, ewentualnie kopie potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem,
- wytrzymałość sejsmiczna urządzeń i systemów jest istotną właściwością tych urządzeń i systemów, ponieważ wpływa na bezpieczeństwo atomowe i jako takie udowadnia się poprzez przedłożenie odpowiedniej dokumentacji.

Inspektorzy ÚJD SR na podstawie Zawiadomienia dotyczącego realizacji prawa zastawnego z dnia 18. 06. 2018 r., o sygnaturze MS/094/2018, które zostało przesłane przez spółkę MBL, dokonali kontroli właściwej dokumentacji. Niniejsza kontrola potwierdziła, że część dokumentacji dotycząca wykonanych przez spółkę MBL wierceń, która została złożona w pomieszczeniach spółki Slovenské elektrárne, a.s., jest tylko w formie kopii potwierdzonych nadzorem autorskim. Odnośnie protokołów dotyczących wierceń realizowanych przy 3. bloku przez spółkę MBL, i wobec których spółka MBL zastosowała prawo zastawne, w dołączonym oświadczeniu spółki Solesi, S.p.A. wskazuje się, że oryginały zostały sporządzone przez poddostawcę – spółkę MBL a tych, które nie są elementem dokumentacji techniczno-ruchowej spółka Solesi, S.p.A. nie ma do dyspozycji, ponieważ spółka MBL je sobie zostawiła.

- Ad 1) spółka MBL podaje konkretne dane ze Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34, które zostały opublikowane jako element dokumentów branych pod uwagę przy wydawaniu decyzji w sprawie 3. bloku. W celu uzupełnienia należy dodać, że rozdział 1.1 Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa nosi nazwę „Wstęp“, rozdział 2.5 „Dokumenty zaliczane do odnośników“. Sekcja „Dokumenty zaliczane do odnośników“ zawiera listę dokumentów, do których odnosi się Wstępny Raport Bezpieczeństwa. Bibliografia dołączonych dokumentów i odniesienia do nich zostały sporządzone w merytorycznej części Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34 (Instrukcja bezpieczeństwa ÚJD SR I.1.2/2014 Zakres i treść raportu bezpieczeństwa). Szczegółową procedurę wprowadzania zmian w projekcie wykonawczym oraz ewentualnie w projekcie wstępnym MO34 przedstawia dokumentacja jakości spółki Slovenské elektrárne, a.s., między innymi w Etapowym programie zabezpieczania jakości budowy i wprowadzania do eksploatacji (MO34/EPZK-100), który został zatwierdzony decyzjami ÚJD SR nr 57/2019 z dnia 27. 02. 2019 (Podręcznik systemu zarządzania SE, a.s.) oraz nr 208/2019 z dnia 08. 07. 2019. Spółka Slovenské elektrárne, a.s. ma zatem ustalone procesy, które dokładnie definiują procedury rozwiązania odstępstw od projektu, w tym stwierdzonych braków w dokumentacji. Niniejsze procedury są stopniowane w zależności od powagi odstępstwa. Jeden z przykładów podaje spółka MBL w swoim stanowisku w punkcie oznaczonym numerem 5 (EFD-modifikacje).
- Ad 2) Odpowiedź ÚJD SR na stanowisko spółki MBL została zawarta w punktach Ad A), B) oraz C), na stanowiska spółki MBL dotyczące projektu decyzji opublikowanego w dniu 15. 02. 2020. Niniejsze stanowisko spółki MBL, zostało doręczone ÚJD SR w dniu 06. 04. 2020 i zostało zarejestrowane pod nr porz. 2436/2020.
- Ad 3) ÚJD SR zgadza się ze stanowiskiem spółki MBL w tej jego części, w której wskazuje się, że wpływ zdarzenia sejsmicznego można ocenić tylko na podstawie przedłożenia oryginalnej dokumentacji. ÚJD SR jako organ administracyjny jest zobowiązany zasadą prawdy materialnej, która wymaga, aby decyzje organów administracyjnych opierały się na wiarygodnym stwierdzeniu stanu rzeczy (§ 46 Kodeksu Administracyjnego). ÚJD SR jako organ administracyjny jest na podstawie dowodów zaproponowanych przez uczestników postępowania, ewentualnie osoby uczestniczące zobowiązany do należytego stwierdzenia wszystkich faktów istotnych przy podejmowaniu decyzji. Z wymienionego wynika, że ÚJD SR jest zobowiązane do pozyskania wystarczającej wiedzy odnośnie faktycznych okoliczności sprawy, przy czym ten stan musi być możliwy do udowodnienia i nie budzić wątpliwości. ÚJD SR jest zobowiązany do zajmowania się podaniami wszystkich uczestników postępowania. Jeśli spółka Slovenské elektrárne, a.s. jako uczestnik postępowania (wnioskujący o wydanie odpowiednich zezwoleń) przedkłada dowody na papierze, którymi udowadnia wzmocnienie sejsmiczne urządzeń 3. bloku, to ÚJD SR jest zobowiązany do zajęcia się tymi dowodami. Spółka Slovenské elektrárne, a.s. przedłożyła ÚJD SR dokumentację, która udowadnia wzmocnienie sejsmiczne urządzeń i systemów 3. i 4. bloku MO34 i jednocześnie udowadnia statyczną twardość i wytrzymałość sejsmiczną poszczególnych budowlanych konstrukcji nośnych, jak również wymaganą wytrzymałość sejsmiczną przedmiotowych obiektów budowlanych. Spółka Slovenské elektrárne, a.s. przedłożyła w tym celu, także wyniki testów destrukcyjnych i innych pomiarów, jak również analizę wytrzymałości konstrukcji nośnych opracowaną przez projektanta (Autora pierwotnego projektu), wobec której ÚJD SR opracował niezależną ocenę. Zgodnie z oceną ÚJD SR i jego wsparcia eksperckiego

udowadnia ona wzmocnienie sejsmiczne urządzeń i systemów 3. i 4. bloku MO34 i jednocześnie udowadnia statyczną twardość i wytrzymałość sejsmiczną poszczególnych budowlanych konstrukcji nośnych, jak również wymaganą wytrzymałość sejsmiczną przedmiotowych obiektów budowlanych w zakresie, w który jest ekwiwalentem przetrzymywanych protokołów wierceń.

Ad 4) Spółka MBL w swoim stanowisku wskazuje, że spółka Slovenské elektrárne, a.s. nie mogła otrzymać dokumentów dotyczących tzw. modyfikacji EFD, ponieważ przetrzymuje je spółka MBL. ÚJD SR przeprowadził kontrolę, podczas której nie stwierdził żadnych faktów, które by świadczyły o tym, że spółce Slovenské elektrárne, a.s. brakuje jakichś dokumentów dotyczące wykonanych modyfikacji EFD. Podane twierdzenie spółki MBL jest także niezgodne z zawartością Zawiadomienia o dochodzeniu prawa zastawnego z dnia 18. 06. 2018 r., w którym spółka MBL nie wspomina o zastosowaniu prawa zastawnego wobec dokumentacji EFD.

Ad 5) Ad 6) Ad 7) Odpowiedź ÚJD SR na stanowisko spółki MBL została zawarta w punktach Ad B) oraz C), na stanowiska spółki MBL dotyczące projektu decyzji opublikowanego w dniu 15. 02. 2020. Niniejsze stanowisko spółki MBL, zostało doręczone ÚJD SR w dniu 06. 04. 2020 i zostało zarejestrowane pod nr porz. 2436/2020.

ÚJD SR nie utożsamia się ze stanowiskiem spółki MBL wobec Wstępnego Raportu Bezpieczeństwa MO34, projektu decyzji, wobec którego spółka MBL się ustosunkowała i nie zgadza się także z jej twierdzeniem, że projekt decyzji nie nakłada na wnioskującego obowiązku spełnienia wymogów, wskazanych w związku z ogólnie wiążącymi przepisami prawnymi dotyczącymi bezpieczeństwa budowy i eksploatacji 3. bloku oraz bezpieczeństwa osób z punktu widzenia ochrony ich życia i zdrowia oraz ochrony środowiska naturalnego. Spółka Slovenské elektrárne, a.s. wraz z projektantem udokumentowali spełnienie wymogów dotyczących wzmocnienia sejsmicznego urządzeń i systemów 3. i 4. bloku MO34 i jednocześnie udowodnili statyczną twardość i wytrzymałość sejsmiczną poszczególnych budowlanych konstrukcji nośnych, jak również wymaganą wytrzymałość sejsmiczną przedmiotowych obiektów budowlanych, w wyniku czego spełnili wymóg dopełnienia wymogów ustawowych.

ÚJD SR odnośnie stanowiska organizacji GLOBAL 2000 z dnia 23. 02. 2021 wskazuje co następuje:

- Ad 1) Odpowiedzi ÚJD SR na ustosunkowanie się organizacji GLOBAL 2000 odnośnie dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji, które zostały opublikowane w dniu 15. 02. 2020, dnia 02. 11. 2020 i dnia 22. 01. 2021 zostały podane w niniejszej decyzji. Ten sposób rozpatrzenia opinii uczestników postępowania wobec dokumentów branych pod uwagę podczas podejmowania decyzji jest zgodny z Kodeksem Administracyjnym.
- Ad 2) Odpowiedź ÚJD SR na stanowisko organizacji GLOBAL 2000 została zawarta w punkcie Ad a), odpowiedzi ÚJD SR na stanowiska organizacji GLOBAL 2000 dotyczące projektu decyzji opublikowanego w dniu 15. 02. 2020. Niniejsze stanowisko organizacji GLOBAL 2000 zostało doręczone ÚJD SR w dniu 15. 04. 2020 ÚJD SR i zostały zarejestrowane pod nr 2608/2020.
- Ad 3) ÚJD SR opublikował na swojej stronie internetowej wstępne wyniki kontroli jakości komponentów rurowych 3. bloku Mochovce w interesie obiektywnego informowania społeczeństwa i uczestników postępowania odnośnie wymienionej aktywności. Opublikowane wstępne wyniki kontroli jakości komponentów rurowych 3. bloku nie stanowiły elementu dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. W czasie publikowania tych wstępnych wyników dokonano wszelkich niezbędnych pomiarów jakości komponentów rurowych, które mogą mieć jakikolwiek wpływ na bezpieczną eksploatację bloku. Przed wydaniem właściwej decyzji w sprawie ÚJD SR opublikował wyniki końcowe kontroli jakości kształtek w 3. bloku Mochovce. Te wyniki końcowe nie zawierają żadnych istotnych zmian w stosunku do wyników wstępnych.
- Ad 4) ÚJD SR przeprowadzał kontrole wierceń w celu wzmocnienia sejsmicznego urządzeń 3. i 4. bloku MO34 od samego ich rozpoczęcia. W oparciu o wyniki kontroli ÚJD SR modyfikował procedury robocze wierceń i robót powiązanych, aż po najmniejszy szczegół w dokumentacji zarządzania jakością spółki Slovenské elektrárne, a.s. oraz ich dostawców. W celu rozwiązywania przypadków potencjalnie nierzetelnej dokumentacji ISKE w 2018 roku została opracowana przez autora projektu wstępnego szczegółowa analiza, która udowadnia statyczną twardość i wytrzymałość sejsmiczną poszczególnych budowlanych konstrukcji nośnych, które mogą zostać potencjalnie osłabione w wyniku naruszenia zbrojenia podczas robót ISKE. Niniejsza analiza opierała się na ocenie inżynierskiej takiej dokumentacji ISKE - bezpośrednio w miejscu wykonywania robót został oceniony możliwy wpływ wierceń na zbrojenie. W celu wykluczenia wszelkich wątpliwości ÚJD SR zarządził w 2021 roku ponowną ocenę przedmiotowej dokumentacji ISKE i związane z tym uzupełnienie analizy wytrzymałości konstrukcji nośnych o wszystkie przypadki, w których nie ma możliwości wykluczenia z całkowitą pewnością naruszenia zbrojenia. Niniejsza rozszerzona analiza została opracowana przez projektanta (autora projektu wstępnego), natomiast ÚJD SR zapewnił opracowanie jej oceny przez niezależną organizację ekspercką. Niniejsza niezależna ocena potwierdziła poprawność zastosowanej metodyki i wyniki jej zastosowania. Nowa (uzupełniona) analiza nie przyniosła jednak żadnych zmian w statycznej ocenie konstrukcji nośnych osłabionych przez możliwe naruszenie zbrojenia w stosunku do pierwotnej analizy z 2018 roku. Wystarczającą wytrzymałość strefy hermetycznej 3. bloku MO34 udowadniały także wyniki integralnych prób jej szczelności i wytrzymałości przy pomocy nadciśnienia 150 kPa (w stosunku do ciśnienia atmosferycznego), które wykazały bardzo dobrą szczelność przestrzeni hermetycznych. W trakcie tej próby udowodniono, także wysoką wytrzymałość hermetycznej obudowy przy pomocy mierników tensometrycznych.
- Ad 5) Odpowiedzi ÚJD SR na stanowiska organizacji GLOBAL 2000 zostały przedstawione w punktach Ad c), Ad d.1), Ad d.2, Ad e), Ad f), Ad g), Ad h.1 do h.5, Ad h.6, Ad i) i Ad j) odpowiedzi ÚJD SR na stanowiska organizacji GLOBAL 2000 dotyczące projektu decyzji, opublikowanego w dniu 15. 02. 2020. Stanowisko organizacji GLOBAL 2000 zostało doręczone ÚJD SR w dniu 15. 04. 2020 ÚJD SR i zostały zarejestrowane pod nr 2608/2020. Informacje odnośnie studium PSA znajdują się do dyspozycji we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa, który został opublikowany jako element dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w dniu 02. 11. 2020 (rozdział 07.03 – Analizy

prawdopodobieństwa). Informacje odnośnie środków do ostatecznego rozwiązania odprowadzania ciepła, także znajdują się do dyspozycji we Wstępnym Raporcie Bezpieczeństwa, który został opublikowany jako element dokumentów branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w dniu 02. 11. 2020 (rozdział 07.03 – Systemy redukujące konsekwencje poważnych awarii). W ramach rozwiązywania awarii na kilku blokach w lokalizacji stosuje się jednocześnie procedury zgodne z przepisami dotyczącymi rozwiązywania ciężkich awarii i zostały stworzone zasoby kadrowe organizacji reakcji na awarie wystarczające do opanowania ciężkich awarii kilku bloków w danej lokalizacji lub do opanowania ciężkiej awarii jednego bloku w połączeniu ze stanem alarmowym innego bloku.

W dniach od 18. 11. 2019 do 05. 12. 2019 odbyła się w elektrowni Mochovce misja MAAE pre-OSART. Celem misji było badanie efektywności elektrowni jądrowej w obszarze bezpieczeństwa operacyjnego w związku z normami bezpieczeństwa MAAE, wydanie zaleceń i propozycji kolejnych ulepszeń i określenie sprawdzonych procedur, którymi można się dzielić z innymi EA na całym świecie. ÚJD SR udzielił inspektorom MAAE niezbędnej współpracy. Wynikiem misji pre-OSART był raport, w którym zespół misji zidentyfikował 22 braki, w wyniku czego sporządzono 14 zaleceń i 8 propozycji. Zidentyfikowano również jeden przypadek dobrej praktyki. Spółka Slovenské elektrárne, a.s. wdrożyła w wyniku zaleceń i propozycji misji pre-OSART odpowiednie czynności naprawcze, które ÚJD SR przyjął do wiadomości. Raport końcowy z misji pre-OSART i powiązane działania naprawcze zostały opublikowane na stronie internetowej spółki Slovenské elektrárne, a.s. ÚJD SR utożsamiał się ze stwierdzonymi zaleceniami i propozycjami i na bieżąco kontroluje ich wykonywanie. Na podstawie sporządzenia stopnia wykonywania zaleceń z misji pre-OSART, ÚJD SR doszedł do wniosku, że nie stoją na przeszkodzie do wydania zezwolenia na wprowadzenie do eksploatacji.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR w korespondencji o sygn. SE/2021/002201 z dnia 18. 01. 2021 informację o sporządzeniu aktualnej wersji dokumentu Raport końcowy 3. blok. Raport końcowy 3. blok potwierdza gotowość 3. bloku – instalacji, personelu i dokumentacji do wprowadzenia do eksploatacji. Raport końcowy 3. blok ocenia wyniki prób urządzeń i systemów w warunkach testów nieaktywnych, prezentuje ocenę spełniania kryteriów powodzenia poszczególnych testów, numery protokołów potwierdzających spełnianie kryteriów powodzenia testów nieaktywnych urządzeń, listę pozostałych braków i błędów ze wskazaniem terminu ich usunięcia, przyczyn ich utrzymywania się oraz udowodnienie, że nie wpływają na bezpieczeństwo jądrowe, nie tylko pojedynczo, ale także w przypadku ich skumulowanego oddziaływania. Znaczna większość ewidencjonowanych braków i błędów jest oczywistego charakteru i związana z tym, że prace przy 4. bloku są nadal niedokończone. Raport końcowy 3. blok potwierdza stan gotowości personelu do wprowadzania 3. bloku do eksploatacji oraz gotowość dokumentacji operacyjnej do wprowadzenia do eksploatacji. ÚJD SR przeprowadził w formie inspekcji w elektrowni Mochovce wstępną ocenę poprzednich wersji Raportu końcowego 3. blok, wykonał ocenę zmian w aktualnej wersji Reportu końcowego w stosunku do jego poprzednich wersji i stwierdził, że Report końcowy 3. blok stanowi spełnienie wymogów rozporządzenia nr 430/2011 Dz. U., które są wymienione w jego załączniku nr 4 część B rozdział I dział A ust. 5, 7, 9, dział G ust. 1, 2 i w § 7 ust. 2 litera b), c) ustawy atomowej.

Spółka Slovenské elektrárne, a. s. przedłożyła ÚJD SR Raport końcowy z oceny materiałów / komponentów hutniczych, które zastosowano w 3. bloku. W raporcie pada stwierdzenie, że podczas sprawdzania jakości komponentów hutniczych przestrzegano metodyki zaakceptowanej przez ÚJD SR. W sumie przeprowadzono 3410 kontroli komponentów hutniczych. Stwierdzono 61 przypadków zamiany materiału i 293 przypadki odstępstw od normy (dalej zwanych „odstępstwami“). Wszystkie stwierdzone odstępstwa zostały należycie ocenione, włączając w to laboratoryjne określenie ich chemicznego składu oraz laboratoryjne określenie ich właściwości mechanicznych zgodnie z przyjętą metodologią. Z powodu niespełniającego wymagań składu chemicznego lub niespełniających wymagań właściwości mechanicznych wymieniono 12 kształtek. Laboratoryjne badanie składu chemicznego i testowanie właściwości mechanicznych zostało wykonane w taki sposób, aby jego wyniki spełniały wymogi § 8 rozporządzenia nr 431/2011 Dz. U. ÚJD SR przeprowadził kontrole na

podstawie zgłoszeń, które były stopniowo przesyłane do niego z innych organów administracji państwowej.

Tego typu zgłoszenia dotyczące zakresu dokumentacji udowadniającej spełnienie wymogów projektu dotyczących jakości kształtek, ryzyka korozji materiałów kształtek, magazynowania i montażu przewodów sygnalizacyjnych i zasilających, niezawodności awaryjnych generatorów na olej napędowy, integralności podgrzewaczy elektrycznych kompensatora objętości i niektórych pozostałych obszarów. Wszystkie wymienione zgłoszenia zostały dokładnie zbadane i jeśli okazały się uzasadnione, to były wdrażane konieczne działania naprawcze.

ÚJD SR przesłał w korespondencji o sygnaturze nr 2730/2021 spółce MBL w dniu 15. 04. 2021 wezwanie do przedłożenia dokumentów niezbędnych do sporządzenia dowodów zgodnie z § 37 Kodeksu Administracyjnego. Na podstawie niniejszego wezwania ÚJD SR zarządził od spółki MBL przedłożenia w terminie 10 dni od jego doręczenia protokoły z wierceni, które udowadniają jakość wykonanych robót po stronie spółki MBL w zakresie:

- obiektów i pomieszczeń 3. bloku instalacji jądrowej Mochovce,
- i obiektów oraz pomieszczeń wspólnych dla 3. i 4. bloku Mochovce, które są niezbędne do eksploatacji 3. bloku Mochovce.

Spółka MBL odpowiedziała na wezwanie ÚJD SR, które zostało jej przesłane w korespondencji o sygnaturze nr 2730/2021 w swoim liści o sygn. MS/094/2018, który został zarejestrowany w ÚJD SR w dniu 05. 05. 2021 o sygnaturze nr 3296/2021. Spółka MBL w przedmiotowej korespondencji odmówiła złożenia dokumentów wymaganych.

Do pozostałych dokumentów należą poszczególne rodzaje dokumentacji zawarte w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Stanowią cząstkowe zatwierdzające lub oceniające postępowania, które przebiegały odrębnie lub jednocześnie z postępowaniem o wydanie niniejszego zezwolenia.

Opłata administracyjna nie została pobrana, ponieważ postępowania administracyjne prowadzone zgodnie z ustawą atomową nie podlegają obowiązkowi wnoszenia opłat zgodnie z Rozporządzeniem Rządu SR nr 145/1995 Dz. U. o opłatach administracyjnych z późniejszymi zmianami.

Na podstawie powyższych faktów ÚJD SR podjął decyzję wymienioną w części zawierającej orzeczenie.

Pouczenie

Zgodnie z § 61 ust. 1 Kodeksu Administracyjnego **uczestnik postępowania jest uprawniony do** odwołania się przeciwko niniejszej decyzji składając odwołanie do ÚJD SR, ul. Okružná 5, 918 64 Trnawa, Słowacja w terminie 15 dni do dnia doręczenia niniejszej decyzji. Odwołanie złożone w terminie ma efekt zawieszenia.

Przeciwko decyzji w części (c) zezwolenie na przedterminowe użytkowanie b u d o w y Elektrowni Atomowej Mochovce VVER 4x440 MW 3. budowa w zakresie obiektów i urządzeń do eksploatacji 3. bloku i w zakresie obiektów i urządzeń wspólnych dla 3. i 4. bloku służących do eksploatacji 3. bloku, na okres do wydania decyzji o odbiorze jest są pozostałe osoby uprawnione zgodnie z § 140c ust. 8 i 9 ustawy prawo budowlane istnieje możliwość do złożenia odwołania do Urzędu Nadzoru Atomowego Słowacji, ul. Okružná 5, 918 64 Trnawa w zakresie w jakim podważana jest zgodność zezwolenia z zawartością stanowiska końcowego Ministerstwa Środowiska Słowacji nr 395/2010 - 3.4/hp z dnia 28. 04. 2010.

Termin na złożenie takiego odwołania wynosi 15 dni roboczych i zaczyna płynąć od dnia opublikowania niniejszej decyzji.

Niniejsza decyzja została po wyczerpaniu wszelkich dopuszczalnych i właściwych środków odwoławczych zweryfikowana przez sąd administracyjny zgodnie z postanowieniami ustawy nr 162/2015 Dz. U. Kodeks postępowania administracyjnego, z późniejszymi zmianami.

Trnawa, dnia 13. 05. 2021 r.

inż. Peter Uhrík
Dyrektor Generalny Sekcji
Oceny Bezpieczeństwa i Czynności Kontrolnych

Doręczone poprzez publiczne obwieszczenie:

Niniejsze zawiadomienie w rozumieniu § 8 ust. 10 ustawy atomowej zostaje doręczone uczestnikowi postępowania, na podstawie umowy międzynarodowej, która jest wiążąca dla Słowacji lub uczestnikowi postępowania zgodnie z odrębnymi przepisami, w postępowaniu zgodnie z niniejszą ustawą lub zgodnie z odrębnymi przepisami, w formie publicznego obwieszczenia.

PUBLICZNE OBWIESZCZENIE

Niniejszy dokument ma wagę publicznego obwieszczenia zgodnie z § 26 Kodeksu Administracyjnego i wywieszane jest na okres 15 dni na tablicy urzędowej ÚJD SR umieszczonej przy wejściu do budynku siedziby ÚJD SR pod adresem ul. Bajkalská 27, 820 07 Bratysława, na CUET na Portalu głównym administracji publicznej na www.slovensko.sk, na urzędowej tablicy elektronicznej umieszczonej na stronie internetowej ÚJD SR na www.ujd.gov.sk. Ostatni dzień tego terminu jest dniem doręczenia.

Data wywieszenia:

Pieczęć i podpis:

Data doręczenia:

Pieczęć i podpis:

Data zdjęcia:

Pieczęć i podpis:

Doręczone poprzez publiczne obwieszczenie:

Doręczone do wiadomości: