



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.1952.12.2018.13.ŁA

Warszawa, dnia *M* września 2018 r.

Pan dr Paweł Trefler
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu
ul. Książąt Lubomirskich 6
37-700 Przemyśl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym*² (dalej: *ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu (dalej: PWSW lub Uczelnia) kontrolę nr 16/KSW/2018/BKA, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w roku akademickim 2017/2018 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych), z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 19 lipca 2018 r. do dnia 16 sierpnia 2018 r. przez Alicję Dudę, Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW lub Ministerstwo) i Łukasza Abramowicza, głównego specjalistę w Biurze Kontroli i Audytu MNiSW.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne zawiera ustalenia, ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

² Dz. U. 2017 r., poz. 2183, ze zm.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w roku akademickim 2017/2018³, w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, z uwzględnieniem przyjętych kryteriów legalności i rzetelności, ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami⁴.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) składem Konwentu PWSW;
- 2) pobieraniem przez Rektora PWSW wynagrodzenia w wysokości ustalonej przez Ministra;
- 3) przeprowadzaniem kontroli uchwał podejmowanych przez organ samorządu studenckiego;
- 4) nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy z nauczycielami akademickimi;
- 5) prowadzeniem akt osobowych nauczycieli akademickich zatrudnionych w Uczelni;
- 6) realizacją obowiązków sprawozdawczych.

Negatywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) niedostosowaniem statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. – o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw*⁵ (dalej: *ustawa o zmianie ustawy z 2014 r.*) w terminie 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, co stanowi naruszenie art. 41 *ustawy o zmianie ustawy z 2014 r.*;
- 2) niezgodnością składu Senatu Uczelni z zapisami § 30 ust. 1 pkt 3 statutu PWSW oraz mniejszym niż 20% udziałem przedstawicieli studentów w składzie Senatu, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 3 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym*, a także § 30 ust. 1 pkt 8 statutu PWSW;
- 3) niedostosowaniem warunków bezpieczeństwa i higieny pracy w Uczelni do wymogów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007 r. *w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach*⁶ (dalej: *rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy*), w okresie roku od dnia wejścia w życie, co stanowi naruszenie § 16 przywołanego rozporządzenia.

³ Zgodnie z § 13 ust 1 *Regulaminu studiów wyższych w PWSW*, stanowiącego załącznik do uchwały Senatu Uczelni z dnia 27 marca 2017 r. nr 6/2017 *w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów Wyższych w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu*, rok akademicki 2017/2018 trwa od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r.

⁴ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 1198.

⁶ Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 897.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że Uczelnia zamieszczała na swojej stronie internetowej niepodpisaną treść uchwał Senatu nr 54 z dnia 20 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia zmian w statucie PWSW oraz nr 11/2018 z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia zasad i trybu rekrutacji na studia w PWSW w roku akademickim 2019/2020, co wskazuje na jedynie częściową realizację obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 3a pkt 1 i pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

2.1 Informacje podstawowe.

PWSW jest publiczną uczelnią zawodową utworzoną na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 2001 r. w sprawie utworzenia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Przemyślu⁷. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 czerwca 2006 r. w sprawie zmiany nazwy Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Przemyślu⁸ nadano jej nazwę Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu.

W ramach struktury organizacyjnej PWSW nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych.

2.2 Władze Uczelni.

W kontrolowanym okresie Rektorem PWSW był Pan dr Paweł Trefler, powołany do pełnienia tej funkcji na kadencję 2016-2020. Natomiast w latach 2013-2016 funkcję rektora pełnił Pan dr hab. Krzysztof Knapik.

2.3 Posiadane uprawnienia do prowadzenia studiów.

Na podstawie danych zawartych w *Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on* (dalej: *System POL-on*) ustalono, że Uczelnia posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na 16 kierunkach studiów pierwszego stopnia⁹.

⁷ Dz. U. z 2001 r., Nr 37, poz. 427.

⁸ Dz. U. z 2006 r., Nr 108, poz. 740.

⁹ „architektura wnętrz”, „bezpieczeństwo i produkcja żywności”, „filologia”, „filologia polska”, „historia”, „inżynieria środowiska”, „inżynieria transportu i logistyki”, „mechanika i budowa maszyn”, „mechatronika”, „pielęgniarstwo”, „politologia”, „projektowanie graficzne”, „socjologia”, „stosunki międzynarodowe”, „technologia chemiczna” oraz „wychowanie fizyczne”.

2.4 Studenci.

Na podstawie danych zawartych w *Ogólnopolskim wykazie studentów zamieszczonym* przez Uczelnię w *Systemie POL-on* ustalono, że w roku akademickim 2017/2018 na prowadzonych na PWSW kierunkach studiów było zarejestrowanych łącznie 891 studentów (860 w semestrze zimowym i 693 w semestrze letnim).

Rektor Uczelni złożył oświadczenie potwierdzające, że liczba studentów wprowadzona do *Ogólnopolskiego wykazu studentów* jest zgodna ze stanem faktycznym wg stanu na dzień 30 listopada 2017 r.

III. USTALENIA KONTROLI

3.1 Statut Uczelni.

Analiza treści obowiązujących w kontrolowanym okresie statutów wykazała, że nie zostały one w pełni dostosowane do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2014 r. Uczelnia* dostosowała natomiast jego zapisy do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2016 r.* W toku kontroli ustalono również, że w niektórych przypadkach zapisy statutów nie były zgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie lub też nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego.

Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak właściwego nadzoru Rektora nad procesem aktualizacji statutu oraz niedochowanie należytej staranności przy opracowywaniu jego zapisów. Wskutek powyższego doszło do niezgodności części zawartych w nim regulacji z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, co mogło skutkować niezgodnością wydawanych na ich podstawie rozstrzygnięć z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości ponosi Senat PWSW.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

W kontrolowanym okresie w Uczelni obowiązywał statut, stanowiący załącznik do uchwały Senatu PWSW z dnia 27 marca 2017 r. nr 4/2017 w sprawie *uchwalenia statutu Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu*. Został on zmieniony w zakresie trzech zapisów uchwałą Senatu z dnia 20 listopada 2017 r. nr 54/2017 w sprawie *uchwalenia zmiany w Statucie Państwowej Wyższej Szkoły Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu*.

3.1.1 Dostosowanie statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą *o zmianie ustawy z 2014 r.*

Analiza treści statutu (z uwzględnieniem wprowadzonych zmian) wykazała, że Senat Uczelni nie wywiązał się w pełni z obowiązku, o którym mowa w art. 41 ustawy *o zmianie ustawy z 2014 r.*, tj. nie dostosował zapisów statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym przywołaną ustawą.

W § 79 ust. 2 statutu wskazano, że wyborów uzupełniających do organu kolegialnego lub wyborczego nie zarządza się, jeżeli do końca kadencji tego organu kolegialnego pozostało mniej niż 6 miesięcy, chyba że w wyniku wygaśnięcia mandatu w danym organie kolegialnym lub wyborczym pozostałoby mniej niż połowa określonej w przepisach ogólnej liczby jego członków.

Przywołany zapis statutu stoi w sprzeczności z obowiązującym od dnia 1 października 2014 r. art. 77 ust. 3a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, który wprost ustanawia obowiązek dokonania wyboru nowych osób na okres do końca kadencji.

Z treści § 84 ust. 2 statutu wynika, że bieg terminów, w jakich istnieje możliwość zatrudnienia na stanowisku asystenta osoby niemającej stopnia naukowego doktora, ulega zawieszeniu na czas trwania urlopu macierzyńskiego, rodzicielskiego i wychowawczego, urlopu dla poratowania zdrowia oraz na czas trwania służby wojskowej.

Przywołany zapis stoi w sprzeczności z obowiązującym od dnia 1 października 2014 r. art. 120 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Wskazano w nim, że do okresu w jakim istnieje możliwość zatrudnienia na stanowisku asystenta osoby niemającej stopnia naukowego doktora nie wlicza się przerwy związanej z urlopem macierzyńskim, urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowym urlopem macierzyńskim, dodatkowym urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopem ojcowskim, urlopem rodzicielskim lub urlopem wychowawczym, udzielonych na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – *Kodeks pracy*, a także przerwy związanej z pobieraniem zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego w związku z niezdolnością do pracy, w tym spowodowaną chorobą wymagającą rehabilitacji leczniczej.

W § 104 statutu wskazano, że rektor powołuje na okres kadencji organów Uczelni rzecznika dyscyplinarnego dla nauczycieli akademickich. Zapis ten jest niezgodny z art. 145 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2014 r., z którego wynika, że kadencja rzeczników dyscyplinarnych powoływanych przez rektora trwa

cztery lata i rozpoczyna się z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym rozpoczęła się kadencja organów uczelni.

Konsekwencją wykazanych rozbieżności pomiędzy zapisami statutu a ustawy jest naruszenie art. 17 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, który stanowi, że sprawy związane z funkcjonowaniem uczelni nieuregulowane w ustawie określa statut uczelni. Od dnia 1 października 2014 r. omawiana wyżej kwestia stała się przedmiotem ustawowej regulacji, odmiennej od unormowań statutowych, a to oznacza, że przywołane zapisy statutowe naruszają postanowienia przepisów powszechnie obowiązujących.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że Uczelnia nie dostosowała zapisów statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym *ustawą o zmianie ustawy z 2014 r.*

W trakcie trwania kontroli Rektor Uczelni zadeklarował, że zmiany dostosowujące status do przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zostaną uchwalone podczas najbliższego posiedzenia Senatu.

3.1.2 Dostosowanie statutu Uczelni do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 23 czerwca 2016 r. – o zmianie ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz niektórych innych ustaw¹⁰ (dalej: *ustawa o zmianie ustawy z 2016 r.*).

Zgodnie z art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2016 r. dokonując oceny okresowej nauczycieli akademickich uwzględnia się *ocenę*, dokonywaną co najmniej raz w roku akademickim przez studentów i doktorantów w zakresie wypełniania obowiązków dydaktycznych przez tego nauczyciela akademickiego. Natomiast w § 97 ust. 2 pkt 3 statutu wskazano, że przy ocenie osiągnięć nauczycieli akademickich w zakresie kształcenia uwzględnia się *opinię studentów*, ustaloną na podstawie ankiety, dotyczącej wykonywania obowiązków dydaktycznych, przeprowadzaną co najmniej raz w roku akademickim. O *opinii studentów* stanowi również w § 98 ust. 2 i ust. 3 statutu. Z kolei w § 98 ust. 4 i ust. 5 statutu posłużono się, zgodnym z przywołanym przepisem, zwrotem *ocena wyrażona przez studentów*.

Mając na uwadze powyższe uznano, że niezgodny z art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zwrot *opinia studentów*, zawarty w § 97 ust. 2 pkt 3 oraz § 98 ust. 2 i ust. 3 statutu, stanowił omyłkę pisarską. Tym samym stwierdzono, że Uczelnia dostosowała zapisy statutu

¹⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 1311.

do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym*, w brzmieniu nadanym *ustawą o zmianie ustawy z 2016 r.*

3.1.3 Pozostałe uwagi dotyczące zapisów statutu.

W toku kontroli ustalono również, że statut nie obejmował wymienionych poniżej kwestii, których obowiązek uregulowania wynikał z obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*:

- brak określenia procentowego udziału w składzie senatu przedstawicieli pracowników nie będących nauczycielami akademickimi (art. 61 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- brak wskazania liczby prorektorów (art. 75 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*);
- brak wskazania organu kolegialnego uczelni, właściwego dla wydania zgody na podjęcie lub kontynuowanie dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy przez nauczyciela akademickiego, będącego organem jednoosobowym uczelni (art. 129 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*).

W toku kontroli ustalono również, że niektóre z zapisów statutu były niezgodne z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, obowiązującymi w kontrolowanym okresie, mogły budzić wątpliwości interpretacyjne lub też nie odzwierciedlały w pełni treści przepisu ustawowego. Zastrzeżenia te dotyczą następujących kwestii:

- w § 30 ust. 2 statutu wskazano, że nauczyciele akademicy posiadający co najmniej stopień naukowy doktora stanowią więcej niż 50% składu osobowego Senatu.

Zgodnie z art. 61 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* w publicznej uczelni zawodowej nauczyciele akademicy posiadający co najmniej stopień naukowy doktora powinni stanowić więcej niż połowę statutowego składu senatu.

- w § 31 ust. 1 pkt 6 statutu wskazano, że do kompetencji Senatu należy w szczególności uchwalanie planu rzeczowo-finansowego Uczelni.

Zgodnie z art. 100 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* senat uczelni zatwierdza plan rzeczowo-finansowy, zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz o rachunkowości.

- w § 33 ust. 2 i ust. 3 statutu wskazano, w przypadku nieobecności Rektora obrady senatu prowadzi wyznaczony przez niego prorektor. Natomiast obradom Senatu, które dotyczą oceny pracy rektora, przewodniczy najstarszy wiekiem członek Senatu;

- w § 57 ust. 6 statutu wskazano, że obradom Senatu w części dotyczącej wyboru trybu wyłonienia Rektora lub prorektorów, przewodniczy najstarszy wiekiem członek senatu. Nie może nim być Rektor lub prorektor sprawujący swoją funkcję w czasie podejmowania uchwał;
- w § 76 ust. 2 statutu wskazano, że w przypadku wygaśnięcia mandatu rektora przed końcem kadencji, ulegają wygaszeniu również mandaty prorektorów, z tym jednak, że pełnią oni swoje funkcje do dnia wyboru nowego rektora, a czynności leżące w kompetencjach rektora w takiej sytuacji wykonuje najstarszy wiekiem prorektor.

Przywołane zapisy mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. W art. 61 ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wskazano, że przewodniczącym senatu uczelni jest rektor. Ustawodawca nie przewidział odstępstwa od tej zasady, co oznacza, że nie jest dopuszczalne, aby na mocy zapisów statutu funkcję tę pełniła inna osoba. Rektor może natomiast udzielić odrębnego, imiennego pełnomocnictwa do przewodniczenia obradom senatu.

- w § 57 ust. 8 statutu wskazano, że Senat Uczelni może uchwalić w oparciu o niniejszy Statut szczegółowe regulacje dotyczące postępowania konkursowego na jednoosobowe organy lub ich zastępców;

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* tryb wyboru organów jednoosobowych oraz osób pełniących inne funkcje z wyboru, określa statut. Oznacza to, że wszelkie kwestie regulujące powyższą kwestię powinny zostać kompleksowo uregulowane w Statucie.

- w § 67 ust. 2 statutu wskazano, że w skład komisji konkursowej dotyczącej wyłonienia Prorektora ds. Studenckich wchodzi co najmniej jeden przedstawiciel studentów;

Zgodnie z art. 75 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* osoba kandydująca na prorektora do spraw studenckich musi uzyskać zgodę większości przedstawicieli studentów w komisji rozstrzygającej konkurs. Brzmienie przywołanego przepisu wskazuje, że w skład komisji konkursowej powinno wchodzić co najmniej dwoje przedstawicieli studentów.

- w § 68 ust. 1 statutu wskazano, że warunki konkursu (na funkcję rektora lub prorektorów) określa Senat.

Zapis ten stoi w sprzeczności z art. 72 ust. 2a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, który stanowi, że sposób powołania rektora, szczegółowe wymagania kwalifikacyjne, jakie musi spełniać kandydat na rektora oraz warunki i tryb przeprowadzania konkursu określa statut.

- w § 75 ust. 5 statutu wskazano, że mandat studentów w organach kolegialnych trwa trzy lata, nie dłużej jednak niż do czasu ukończenia studiów.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* czas trwania kadencji przedstawicieli studentów (w organach kolegialnych) określa regulamin samorządu.

- w § 85 ust. 2 statutu wskazano, że na podstawie mianowania zatrudnić można wyłącznie nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora i zatrudnionego w pierwszym miejscu pracy. Zatrudnienie na podstawie mianowania następuje w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* na podstawie mianowania zatrudnia się wyłącznie nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora. Zatrudnienie na podstawie mianowania następuje w pełnym wymiarze czasu pracy. Należy zauważyć, że ustawodawca nie dał Uczelni możliwości wprowadzania dodatkowych wymogów w tym zakresie. Ponadto, zwrot *pierwsze miejsce pracy* może budzić wątpliwości interpretacyjne.

- w § 93 ust. 4 statutu wskazano, że senat może obniżyć rektorowi na jego wniosek wymiar zajęć dydaktycznych.

Zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, tylko rektor może obniżyć wymiar zajęć dydaktycznych. Ustawodawca nie przewidział odstępstwa od tej zasady, co oznacza, że nie jest dopuszczalne, aby na mocy zapisów statutu przekazać tę kompetencję innemu organowi. Podobnie jednak, jak w przypadku przewodniczenia obradom senatu, rektor może udzielić odrębnego pełnomocnictwa do działania w tym zakresie.

- w § 95 ust. 3 statutu określono tryb powierzania nauczycielowi akademickiemu prowadzenia zajęć dydaktycznych w wymiarze przekraczającym liczbę godzin ponadwymiarowych określoną w art. 131 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, zasady oraz tryb powierzania tych zajęć określa senat. Tym samym umieszczenie omawianego zapisu w statucie Uczelni można interpretować jako ograniczenie kompetencji tego organu kolegialnego.

- w § 113 ust. 4 statutu wskazano, że Instytutowe Komisje Rekrutacyjne powołują dyrektorzy instytutów.

Zgodnie z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, rekrutację przeprowadzają komisje rekrutacyjne powołane przez kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej lub inny organ wskazany w statucie. W PWSW nie utworzono podstawowych jednostek organizacyjnych, a zatem uprawnienie, o którym mowa w przywołanym przepisie, mogło przejść na Rektora, lub na inny organ wskazany w statucie. Przez zwrot *organ* należy rozumieć jeden z organów uczelni, o których mowa w art. 60 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz w § 28 statutu. Dyrektorzy Instytutów nie są organami Uczelni, a zatem omawiany zapis jest niezgodny z art. 169 ust. 10 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

- w § 119 ust. 12 statutu wskazano, że kadencja komisji dyscyplinarnej Uczelni dla studentów oraz odwoławczej komisji dyscyplinarnej Uczelni dla studentów rozpoczyna się w dniu 1 stycznia roku następującego po wyborze organów Uczelni i trwa cztery lata. Kadencja studentów – członków komisji - trwa dwa lata.

Zgodnie z art. 213 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* długość kadencji ww. komisji określa statut. Należy przy tym zauważyć, że ustawodawca nie przewidział możliwości statutowego ograniczenia okresu kadencji dla członków komisji będących studentami. W przypadku zmiany składu komisji w trakcie kadencji powinien on zostać uzupełniony, zgodnie z trybem przewidzianym w statucie.

- w § 132 ust. 1 statutu wskazano, że na zorganizowanie zgromadzenia na terenie Uczelni niezbędna jest zgoda rektora, wyrażona na piśmie.

Zgodnie z art. 230 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, pracownicy uczelni, doktoranci i studenci mają prawo organizowania zgromadzeń na terenie uczelni. Zgoda rektora jest niezbędna jedynie w przypadku zorganizowania zgromadzenia w lokalu uczelni.

- w § 132 ust. 3 statutu wskazano, że zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia należy złożyć rektorowi na piśmie co najmniej na 24 godziny przed rozpoczęciem zgromadzenia. W przypadkach uzasadnionych nagłością sprawy rektor może przyjąć zawiadomienie w krótszym terminie.

Zgodnie z art. 230 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* o zamiarze zorganizowania zgromadzenia organizatorzy zawiadamiają rektora co najmniej na 24 godziny przed rozpoczęciem zgromadzenia. W sytuacjach uzasadnionych nagłością sprawy rektor może

przyjąć zawiadomienie złożone w krótszym terminie. Należy zauważyć, że przywołany przepis nie ogranicza formy, jaką powinno przyjąć zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia. Tym samym może ono zostać złożone zarówno w formie pisemnej, elektronicznej lub ustnej (np. do protokołu).

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę na nieprecyzyjne brzmienie § 31 ust. 1 pkt 18 statutu, które może budzić wątpliwości co do właściwych kompetencji Senatu, we wskazanym w nim zakresie. Ponadto w § 80 ust. 2 statutu Uczelni pominięto trzy kategorie nauczycieli akademickich, określone w art. 108 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Natomiast przywołany w § 124 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 statutu art. 94 ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, dotyczy wyłącznie uczelni niepublicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 131-248, 535)

3.2 Skład Senatu.

W okresie od dnia 17 kwietnia 2018 r. do dnia 6 lipca 2018 r. Senat PWSW funkcjonował w składzie niezgodnym z postanowieniami statutu, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było nieobsadzenie stanowiska Dyrektora Instytutu Socjologii, po rezygnacji osoby sprawującej tę funkcję. Ponadto stwierdzono, że udział przedstawicieli studentów w składzie Senatu był mniejszy niż 20%, co stanowi naruszenie art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było nieuwzględnienie przy obliczaniu proporcji całkowitego składu Senatu. Wskutek powyższego doszło do ograniczenia prawa studentów do posiadania odpowiednio licznej reprezentacji w Senacie. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor PWSW.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Zgodnie z § 30 ust. 1 statutu w skład Senatu PWSW powinni wchodzić: 1) rektor jako przewodniczący; 2) prorektorzy; 3) dyrektorzy instytutów; 4) kanclerz, w przypadku obsadzenia tego stanowiska; 5) po jednym przedstawicielu Uczelni akademickich, z którymi Uczelnia współdziała na podstawie zawartej umowy, wskazanym przez rektora tej uczelni akademickiej; 6) przedstawiciele nauczycieli akademickich, wybieranych w instytutach, w tym jeden przedstawiciel posiadający co najmniej stopień doktora według proporcji na 20 zatrudnionych nauczycieli akademickich (w przeliczeniu na pełne etaty według stanu na ostatni dzień miesiąca przed dniem, w którym odbywają się wybory) z zaokrągleniem

do najbliższej liczby całkowitej¹¹; 7) jeden przedstawiciel pracowników uczelni niebędących nauczycielami akademickimi, 8) przedstawiciele studentów w liczbie co najmniej 20% statutowego składu senatu, wybierani na zasadach określonych w regulaminie samorządu studenckiego.

Statut Uczelni nie określał liczby prorektorów. Z brzmienia § 30 ust. 1 pkt 2 statutu wynika, że w składzie Senatu powinno ich zasiadać co najmniej dwóch i tylu wchodziło w jego skład w kontrolowanym okresie.

W Senacie zasiadali Dyrektorzy wszystkich Instytutów, funkcjonujących w Uczelni, w kontrolowanym okresie. Ponadto, z dniem 7 listopada 2016 r. w skład Senatu wszedł również kanclerz PWSW.

Z przekazanych przez Uczelnię wyjaśnień wynika, że wybory do Senatu kadencji 2016-2020 odbyły się 30 maja 2016 r. Według stanu na ostatni dzień miesiąca przed tym dniem, w strukturze organizacyjnej PWSW funkcjonowały cztery instytuty:

- Instytut Humanistyczny – 27 nauczycieli akademickich, zatrudnionych w pełnym wymiarze etatu, co przedłożyło się na 1 mandat w Senacie;
- Instytut Nauk Społecznych – 31 nauczycieli akademickich, zatrudnionych w pełnym wymiarze etatu, co przedłożyło się na 1 mandat w Senacie;
- Instytut Nauk Technicznych – 27 nauczycieli akademickich, zatrudnionych w pełnym wymiarze etatu, co przedłożyło się na 1 mandat w Senacie;
- Instytut Sztuk Projektowych – 13 nauczycieli akademickich, zatrudnionych w pełnym wymiarze etatu, co przedłożyło się na 0 mandatów w Senacie.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonych wyborów obsadzono 1 mandat dla przedstawicieli nauczycieli akademickich nieposiadających stopnia doktora.

W wyniku reorganizacji przeprowadzonej na mocy uchwały Senatu z dnia 21 września 2016 r. Instytut Nauk Społecznych został zlikwidowany, a w jego miejsce utworzono Instytut Socjologii oraz Instytut Stosunków Międzynarodowych i Politologii. Ponadto z Instytutu Humanistycznego wyodrębniono Instytut Historii. W wyniku wyborów uzupełniających w skład Senatu weszło po 1 przedstawicielu nowoutworzonych jednostek.

¹¹ W przypadku dwóch przedstawicieli z jednego instytutu dopuszcza się, że jeden z nich nie musi posiadać stopnia lub tytułu naukowego.

Z wyjaśnień Uczelni wynika, że w roku akademickim 2017/2018 PWSW miała zawarte umowy i porozumienia o współpracy z Uniwersytetem Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Politechniką Krakowską oraz z Politechniką Rzeszowską.

Z powyższego wynika, że w dniu 1 października 2017 r. w skład Senatu PWSW powinno wejść:

- 10 członków, wchodzących w jego skład na mocy zapisów statutu;
- 5 przedstawicieli nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora, powołanych w skład Senatu w wyniku wyborów, przeprowadzonych w Instytutach;
- 1 przedstawiciel nauczycieli akademickich nieposiadających stopnia doktora, powołany w skład Senatu w wyniku wyborów, przeprowadzonych w Instytutach;
- 3 przedstawicieli Uczelni, z którymi PWSW miała zawarte umowy o współdziałaniu;
- 1 przedstawiciel pracowników Uczelni, niebędących nauczycielami akademickimi;
- 5 przedstawicieli studentów.

W wyniku kontroli ustalono, że w Senacie nie zasiadali przedstawiciele Uczelni, z którymi PWSW miała zawarte umowy o współdziałaniu. Z wyjaśnień Rektora wynika, że ich władze nie wyznaczyły swoich przedstawicieli, a tym samym okoliczność ta pozostaje bez wpływu na ocenę omawianego obszaru.

W dniu 17 kwietnia 2018 r. wskutek rezygnacji ze sprawowanej funkcji wygasł mandat Dyrektora Instytutu Socjologii, co stwierdzono uchwałą Senatu z dnia 7 maja 2018 r. Z wyjaśnień przekazanych przez Uczelnię wynika, że nowy dyrektor nie został powołany.

Zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* udział przedstawicieli studentów w senacie uczelni nie może być mniejszy niż 20%. Oznacza to, że w senacie liczącym 20 osób ilość mandatów przypadająca dla przedstawicieli studentów powinna wynosić minimum 4.

Z przekazanych przez Uczelnię list obecności członków Senatu wynika, że w okresie od dnia 29 stycznia 2018 r. do dnia 7 maja 2018 r. Senat PWSW liczył 21 członków, w tym 4 przedstawicieli studentów. Oznacza to, że udział tej grupy w składzie Senatu wynosił wówczas 19%, co stanowi naruszenie przywołanego przepisu.

Z powyższego wynika, że w okresie od dnia 1 października 2017 r. do dnia 6 lipca 2018 r.¹² skład Senatu był niezgodny z zapisami statutu Uczelni.

Ponadto, w okresie od dnia 25 września 2017 r. do dnia 6 grudnia 2017 r. nie obsadzono mandatu należnego przedstawicielowi pracowników Uczelni, niebędących nauczycielami akademickimi. Przyczyną tego stanu rzeczy było wygaśnięcie mandatu, związane z rozwiązaniem stosunku pracy z pracownikiem PWSW oraz powstałe z przyczyn niezależnych od władz Uczelni¹³ opóźnienie w przeprowadzeniu wyborów uzupełniających do Senatu. Okoliczność ta pozostaje bez wpływu na ocenę omawianego obszaru.

Na podstawie przekazanych przez Uczelnię dokumentów stwierdzono, że zgodnie z art. 61 ust. 5 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* udział nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień naukowy doktora w składzie Senatu przekraczał połowę statutowego składu Senatu. Ponadto, zgodnie z art. 61 ust. 8 przywołanej ustawy w skład Senatu wszedł Kanclerz.

Ze skontrolowanych protokołów obrad Senatu wynika, że funkcję przewodniczącego pełnił Rektor.

(Dowód: akta kontroli str. 249-289, 535-540, 544-567, 593-602)

3.3 Skład konwentu.

W kontrolowanym okresie skład Konwentu PWSW był zgodny z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z zapisami statutu Uczelni.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 60 ust. 4a ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* w publicznej uczelni zawodowej działa konwent. Natomiast jak stanowi art. 63 ust. 1 przywołanej ustawy w skład konwentu uczelni publicznej wchodzi przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego uczelni i samorządu terytorialnego (stanowiący nie mniej niż połowę składu) oraz przedstawiciele uczelni. Ponadto zgodnie z art. 63 ust. 2 ww. ustawy w skład konwentu publicznej uczelni zawodowej mogą wchodzić przedstawiciele uczelni akademickiej, z którą publiczna uczelnia zawodowa współdziała. Natomiast zgodnie z art. 63 ust. 3 omawianej ustawy szczegółowy skład konwentu oraz sposób powoływania jego członków określa statut.

¹² Dzień ostatniego posiedzenia Senatu w kontrolowanym okresie.

¹³ Konieczność uzupełnienia składu Uczelnianej Komisji wyborczej, w związku z wygaśnięciem mandatu jej członka.

Zgodnie z § 48 ust. 1 statutu w skład Konwentu PWSW wchodzi: 1) przedstawiciele Uczelni, tj. rektor, prorektorzy, kanclerz oraz kvestor 2) przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni i samorządu terytorialnego, tj. przedstawiciele zarządu Województwa Podkarpackiego, przedstawiciele Prezydenta Miasta Przemyśla oraz co najmniej czterech przedstawicieli przedsiębiorców i instytucji współpracujących z Uczelnią. Są oni powoływani przez Rektora, na podstawie propozycji przesyłanych przez poszczególne instytucje (§ 48 ust. 3 statutu).

Z przekazanych dokumentów wynika, że w roku akademickim 2017/2018 skład Konwentu PWSW był zgodny z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz z zapisami statutu, a jego członkowie spoza Uczelni byli powoływani przez Rektora.

(Dowód: akta kontroli str. 290-312)

3.4 Wynagrodzenie Rektora PWSW.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Rektor Uczelni pobierał wynagrodzenie z tytułu sprawowanej funkcji w wysokości ustalonej przez Ministra.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie

Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* wynagrodzenie przysługujące rektorowi uczelni publicznej ustala minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Działając na podstawie przywołanego przepisu, a także na podstawie § 2 pkt 1 i 5 oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej*¹⁴ Minister ustalił Panu dr Pawłowi Treflerowi wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji rektora PWSW w łącznej wysokości 7 400,00 zł brutto miesięcznie. Na kwotę tę składało się wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4 400,00 zł brutto oraz przysługujący do końca kadencji, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r. dodatek funkcyjny w wysokości 3 000,00 zł brutto.

Określone przez Ministra wynagrodzenie przysługiwało Rektorowi od dnia 1 września 2016 r., o czym poinformowano Uczelnię pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r. nr DSW.ZNU.6121.3.2016.EKR.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1571.

Na podstawie szczegółowych list płac ustalono, że w kontrolowanym okresie wynagrodzenie Rektora PWSW było pobierane w wysokości ustalonej przez Ministra.

(Dowód: akta kontroli str. 313-367)

3.5 Bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Zajęcia w PWSW były prowadzone pod nadzorem pracowników, posiadających odpowiednie przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Uczelnia zapewniła również wymagane przepisami BHP wyposażenie apteczki w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy.

Rektor PWSW wyznaczył osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych zarządzeniem nr 58/2018 z dnia 16 lipca 2018 r. Przed tym dniem kwestia ta nie została uregulowana, co świadczy o naruszeniu § 16 rozporządzenia *w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy*. Przyczyną wskazanej nieprawidłowości było niepodjęcie prac nad dostosowaniem obowiązujących w Uczelni przepisów do wymogów określonych w rozporządzeniu *w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy*. Stwierdzone zaniechanie mogło utrudnić ustalenie zakresu odpowiedzialności pracowników Uczelni, w przypadku wystąpienia zdarzenia losowego, stanowiącego zagrożenie dla zdrowia i życia studentów. Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Rektor Uczelni - Pan prof. dr hab. Jan Draus.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się negatywnie.

Zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia *w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy* rektor jest obowiązany wyznaczyć osoby odpowiedzialne za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych. Natomiast jak wynika z § 16 przywołanego rozporządzenia rektorzy uczelni, które nie spełniały wymogów określonych w niniejszym rozporządzeniu, powinni dostosować warunki bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach do określonych w nim standardów w okresie roku od dnia jego wejścia w życie, tj. do dnia 1 sierpnia 2008 r.

W trakcie kontroli Rektor przedstawił zarządzenie nr 58/2018 z dnia 16 lipca 2018 r. *w sprawie szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności pracowników oraz osób studiujących w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemysłu w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz nauki*. Z jego zapisów wynika,

że za bezpieczeństwo studiujących, w trakcie prowadzonych zajęć, odpowiada osoba prowadząca zajęcia¹⁵.

Rektor Uczelni wyjaśnił, że kwestię odpowiedzialności za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych przed dniem 16 lipca 2018 r. regulowało Zarządzenie Rektora z dnia 19 września 2008 r., nr 24/2008, w sprawie szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy dla studentów PWSW w Przemyślu oraz Zarządzenie Rektora z dnia 8 lutego 2017 r., nr 7/2017, w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy w PWSW w Przemyślu. W obu przypadkach zostały one wydane po terminie wynikającym z § 16 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy. Ponadto, nie wyznaczono w nich osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Z powyższego wynika, że poprzednie władze Uczelni nie wywiązały się z obowiązku, o którym mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, naruszając w konsekwencji § 16 przywołanego rozporządzenia.

Analiza teczek akt osobowych nauczycieli akademickich wykazała, że zostali oni przeszkoleni w dziedzinie BHP. Na tej podstawie stwierdzono, że zajęcia dydaktyczne w Uczelni były prowadzone pod nadzorem pracowników, posiadających odpowiednie przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Oznacza to, że Uczelnia zrealizowała obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy rektor jest obowiązany zapewnić, aby prowadzący zajęcia w warsztatach, pracowniach specjalistycznych, laboratoriach oraz prowadzący zajęcia wychowania fizycznego byli przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy. W trakcie kontroli stwierdzono, że nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia z ww. przedmiotu spełniali ten warunek.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w każdym budynku uczelni, w pomieszczeniu dostępnym w godzinach prowadzenia zajęć dydaktycznych lub badań naukowych powinna znajdować się co najmniej jedna przenośna apteczka, wyposażona w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy, których okres

¹⁵ § 5 ust. 2 zarządzenia nr 58/2018.

ważności nie upłynął, wraz z instrukcją o zasadach jej udzielania. Wykorzystane środki i materiały powinny być na bieżąco uzupełniane.

W trakcie kontroli przeprowadzono oględziny przenośnej apteczki zlokalizowanej w siedzibie Instytutu Sztuk Projektowych oraz Instytutu Historii. W ich wyniku stwierdzono, że była ona wyposażona w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy, których okres ważności nie upłynął.

(Dowód: akta kontroli str. 368-387, 540-541, 591-592)

3.6 Kontrola uchwał organu samorządu studenckiego.

Przekazane kontrolującym dokumenty potwierdzają fakt przeprowadzenia kontroli uchwał Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego PWSW (dalej: URSS lub Rada) pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, statutem uczelni, regulaminem studiów i regulaminem samorządu.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 202 ust. 7 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* rektor uchyla uchwałę organu samorządu studenckiego niezgodną z przepisami prawa, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. Przywołany przepis nakłada na rektora uczelni obowiązek sprawowania bezpośredniego nadzoru nad zgodnością uchwał samorządu studenckiego, z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz z wewnętrznymi uregulowaniami. Pośrednio wynika z niego również ciążący na organach samorządu studenckiego obowiązek przekazywania podjętych uchwał rektorowi.

Zgodnie z § 16 *Regulaminu Samorządu Studentów PWSW* najwyższym organem uchwałodawczym Samorządu jest URSS. Natomiast zgodnie z § 23 przywołanego *Regulaminu*, Zarząd URSS uchwałą określa szczegółowy zakres kompetencji i obowiązków swoich członków.

Z § 1 pkt 4 uchwały URSS nr 1/2017 z dnia 9 stycznia 2017 r. w sprawie uregulowania zakresu kompetencji i obowiązków członków zarządu URSS PWSW w Przemysłu wynika, że Przewodniczący Rady przedkłada Rektorowi lub innym organom Uczelni uchwały URSS.

Przekazane przez PWSW wyjaśnienia i dokumenty potwierdzają fakt przekazywania uchwał URSS Rektorowi. Uchwały te były następnie przedmiotem analizy pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, statutem Uczelni, regulaminem studiów i regulaminem samorządu.

(Dowód: akta kontroli str. 388-429, 541, 568-590)

3.7 Nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z nauczycielami akademickimi.

Skontrolowane umowy o pracę pomiędzy Uczelnią, a nauczycielami akademickimi zostały zawarte przez Rektora zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Zawierały one wszystkie elementy wymienione w art. 119 ust. 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Rozwiązywanie stosunku pracy przez Rektora z nauczycielami akademickimi, zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę, odbywało się zgodnie z procedurą przewidzianą przepisami prawa.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

W okresie objętym kontrolą nawiązano stosunek pracy z 26 nauczycielami akademickimi. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 7 nauczycieli akademickich. Ustalono, że każdorazowo stosunek pracy został nawiązany przez Rektora, na podstawie umów o pracę, tj. zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W każdym skontrolowanym przypadku umowy o pracę zawierały wszystkie elementy niezbędne, określone w art. 29 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – *Kodeks pracy*¹⁶ oraz w art. 119 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W okresie objętym kontrolą rozwiązaniu uległ stosunek pracy z 20 nauczycielami akademickimi. W 14 przypadkach stosunek pracy rozwiązano na podstawie porozumienia stron, w 4 przypadkach stosunek pracy został wypowiedziany przez Uczelnię, a w 2 umowy o pracę zostały wypowiedziane przez pracowników. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 8 przypadków rozwiązania stosunku pracy. W powyższym zakresie nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, ani zapisów statutu.

(Dowód: akta kontroli str.430-509, 541)

3.8 Akta osobowe nauczycieli akademickich.

Skontrolowane akta osobowe nauczycieli akademickich prowadzone były zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych

¹⁶ Dz. U. z 2018 r., poz. 917.

*pracownika*¹⁷ (dalej: *rozporządzenie w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji*).

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Kontroli poddano 13 teczek akt osobowych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Uczelni w roku akademickim 2017/2018. Stwierdzono, że spełniają one wymogi określone § 6 *rozporządzenia w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji*¹⁸.

(Dowód: akta kontroli str. 510-517)

3.9 Wybrane obowiązki sprawozdawcze.

Rektor PWSW w terminie złożył oświadczenia za 2017 r., o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym oraz o zgodności danych zawartych w Wykazie studentów, jak również dochował terminu na przekazanie Ministrowi rocznego sprawozdania z działalności Uczelni za rok akademicki 2016/2017, rocznego sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2017 oraz uchwalonego planu rzeczowo-finansowego na 2018 r.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Na podstawie danych zawartych w Systemie POL-on ustalono, że Rektor Uczelni złożył oświadczenie o zgodności danych wprowadzanych do Systemu POL-on ze stanem faktycznym, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz oświadczenie dotyczące liczby studentów, według stanu na dzień 30 listopada 2017 r. W obu przypadkach dochowane zostały terminy określone w art. 34a ust. 4 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Rektor PWSW terminowo przedstawił ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego roczne sprawozdanie z działalności Uczelni za rok akademicki 2016/2017 oraz roczne sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2017 r., realizując tym samym obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

¹⁷ Dz. U. z 1996 r., Nr 62, poz. 286, z póź. zm.

¹⁸ W pojedynczych przypadkach stwierdzono braki świadectw pracy, które powinny zostać dołączone do dokumentacji zgromadzonej w związku z ubieganiem się nauczyciela akademickiego o zatrudnienie w Uczelni. Okoliczność ta pozostaje bez wpływu na ocenę badanego obszaru.

Uczelnia terminowo przekazała również uchwalony plan rzeczowo-finansowy PWSW na 2018 r., zgodnie z art. 100 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*¹⁹.

(Dowód: akta kontroli str. 518-522)

3.10 Wybrane obowiązki informacyjne.

Uczelnia zamieściła na swojej stronie internetowej informacje o wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne związane z kształceniem studentów na studiach oraz o wysokości opłat związanych z powtarzaniem określonych zajęć na studiach, a także wzór umowy w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów. Na stronie internetowej opublikowano również niepodpisaną treść uchwał Senatu w sprawie zmiany statutu oraz w sprawie zasad i trybu przyjmowania na studia, co świadczy o częściowej realizacji obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 3a pkt 1 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Działalność Uczelni w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

W dniu rozpoczęcia kontroli stwierdzono, że Uczelnia zamieściła na swojej stronie internetowej niepodpisaną treść uchwał Senatu nr 54 z dnia 20 listopada 2017 r. w sprawie *uchwalenia zmian w statucie PWSW*²⁰ oraz nr 11/2018 z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie *uchwalenia zasad i trybu rekrutacji na studia w PWSW w roku akademickim 2019/2020*²¹.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że Uczelnią jedynie częściowo zrealizowała obowiązki wynikające z art. 35 ust. 3a pkt 1 i pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

W trakcie kontroli Uczelnia opublikowała na swojej stronie internetowej podpisane wersje powyższych uchwał, razem z załącznikami.

Działając zgodnie z art. 160a ust. 6 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* Uczelnia zamieściła na stronie internetowej wzory umów w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów²². Ponadto, zgodnie z art. 99 ust. 6 przywołanej ustawy na stronie internetowej PWSW zamieszczono informacje o wysokości opłat za świadczone usługi

¹⁹ Wersja papierowa wpłynęła do MNiSW w dniu 3 lipca 2018 r., natomiast w Systemie POL-on plan rzeczowo-finansowy został przekazany w dniu 20 lipca 2018 r.

²⁰ <https://pws.w.pl/pl/uczelnia/prawo-uczelniane/uchwaly-senatu/>.

²¹ <https://pws.w.pl/pl/uczelnia/prawo-uczelniane/uchwaly-senatu/>. Uchwała nr 11/2018 została opublikowana bez załącznika zawierającego jej zasadniczą treść.

²² <http://pws.w.pl/pl/student/dzial-nauczania/wzory-umow-student-uczelnia/>.

edukacyjne związane z kształceniem studentów na studiach oraz o wysokości opłat związanych z powtarzaniem określonych zajęć na studiach²³.

Należy również wskazać, że Uczelnia zamieściła niepodpisaną treść uchwały Senatu nr 6/2017 z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Studiów Wyższych w PWSW²⁴, nie opublikowała natomiast uchwały Uczelnianej Rady Samorządu Studentów, opiniującej projekt uchwalonego regulaminu. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 3a pkt 2 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Ponieważ stwierdzona nieprawidłowość zaistniała w okresie wykraczającym poza zakres niniejszej kontroli pozostała ona bez wpływu na ocenę niniejszego obszaru.

(Dowód: akta kontroli str. 523-529)

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) dostosowanie statutu do wymagań określonych w ustawie *Prawo o szkolnictwie wyższym* oraz przekazanie jego kopii Ministrowi;
- 2) doprowadzenie do zgodności składu Senatu z postanowieniami statutu oraz przekazanie imiennego wykazu członków Senatu, ze wskazaniem pełnionej przez nich funkcji;
- 3) przestrzeganie art. 61 ust. 3 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego wynika obowiązek zagwarantowania studentom Uczelni 20% udziału w składzie Senatu;
- 4) poinformowanie senatu Uczelni o wynikach kontroli.

Przy realizacji zaleceń pokontrolnych proszę o zwrócenie szczególnej uwagi na zmieniający się stan prawny, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*²⁵.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Proszę również o sukcesywne przekazywanie ww. informacji, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych

²³ <http://pwsw.pl/pl/student/dzial-nauczania/wysokosci-oplat/>.

²⁴ <https://pwsw.pl/pl/uczelnia/prawo-uczelniane/regulaminy/>.

²⁵ Dz. U. z 2018 r., poz. 1668.

nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

z Up. Ministra
PODSSEKRETARZ STANU

.....
dr hab. Sebastian SKUZA.....

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

