



Warszawa, dnia 12 maja 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.109.2020.MCZ.14

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz., 2373. ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 października 2020 r. (data wpływu 29 października 2020 r.) Pana ██████████, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o numerze ewidencyjnym 405 i 407/5, w obrębie 0021, gmina Wyszków*

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Pana ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor w dniu 31 marca 2021 r. wydał decyzję, znak: WOOŚ-II.420.109.2020.MCZ.3, którą odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W opinii Regionalnego Dyrektora przedsięwzięcie objęte wnioskiem jest niezgodne z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Wyszków.

Od decyzji tej inwestor złożył odwołanie. Zostało ono wraz z aktami sprawy przekazane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „Generalnym Dyrektorem”).

Ww. organ II instancji po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego wydał w dniu 23 listopada 2021 r. decyzję, znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.24.2021.mro.13, którą uchylił ww. decyzję Regionalnego Dyrektora i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Generalny Dyrektor w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia – zgodnie z art. 138 § 2 Kpa.

Generalny Dyrektor w ww. decyzji zaznaczył: „Jak wynika z załączonych do wniosku z dnia 19 października 2020 r., wypisów z rejestru gruntów, działki powyższe zostały zaznaczone jako lasy (LSVI). Należy tutaj podkreślić, że lasem, w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022, poz. 672, zwana dalej „ustawą o lasach”), jest m.in. grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem

leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej. Fakt, że przedmiotowa działka nie jest pokryta drzewami, nie jest równoznaczny z tym, że nie stanowi ona lasu w rozumieniu przepisów powyższej ustawy”.

Generalny Dyrektor nie zgodził się ze stanowiskiem Regionalnego Dyrektora, jakoby planowane przedsięwzięcie stało w sprzeczności z określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sposobem użytkowania tego terenu. Generalny Dyrektor wskazał iż: „Zgodnie z wypisem oraz wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z Urzędu Miejskiego w Wyszku z dnia 22 października 2020 r., znak: PGN.6727.1280.2020, działka o nr ewid. 405 położona jest częściowo w obszarze objętym planem oznaczonym symbolem KDW7, a w pozostałej części symbolem RM1, natomiast działka o nr ewid. 407/5 – symbolem RM1. Informacje zawarte z MPZP wskazują, iż tereny oznaczone symbolem KDW7 posiadają przeznaczenie podstawowe pod poszerzenie drogi publicznej wewnętrznej, a tereny oznaczone symbolem RM1 posiadają przeznaczenie pod zabudowę zagrodową.

Jak wynika z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r., poz. 1390) grunty rolne, o których mowa w §8 ust. 1 pkt. 1, dzielą się na użytki rolne i nieużytki. Do użytków rolnych, co wynika z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. e rozporządzenia, należą m. in. grunty rolne zabudowane. Zgodnie z załącznikiem Nr 1 do powyższego rozporządzenia do gruntów rolnych zabudowanych zalicza się m.in. grunty zajęte pod budynki przeznaczone do produkcji rolniczej, budynki mieszkalne oraz inne budynki. Zgodnie natomiast z § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019, poz. 1065, ze zm.) przez zabudowę zagrodową należy rozumieć w szczególności budynki mieszkalne, budynki gospodarcze lub inwentarskie w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych oraz w gospodarstwach leśnych. Z powyższego wynika, że zabudowa zagrodowa stanowi użytek rolny, zatem przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu na użytek rolny nie narusza ustaleń MPZP obejmującego obszar oznaczony na planie symbolem RM1 i przeznaczony pod zabudowę zagrodową”.

Generalny Dyrektor przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – własność Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88, lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 10 września 2019 r.”).

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 0,271 ha na użytek rolny, znajdującego się na fragmentach działek ew. o nr 405 i 407/5 położonych w Świniotopie, w gminie Wyszki.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) z dnia 2 lutego 2022 r., znak: LU.ZZŚ.2.4360.23.2022.JB, wskazującą na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z pismem Starosty Wyszki z dnia 2 lutego 2022 r., znak: SR.6622.4.2020 działki 405 i 407/5 nie są ujęte w Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu dla miejscowości Świniotop obowiązującym na okres 1 stycznia 2020 r.– 21 grudnia 2029 r. Nadzór nad gospodarką leśną na ww. działkach, prowadzi Nadleśniczy Nadleśnictwa Drewnica. Z ww. pisma wynika, że dla działki objętej wnioskiem w ostatnich 10 latach nie były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej. Ponadto, brak jest danych dotyczących, czy działki są lasami ochronnymi.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na terenie obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032, oraz graniczy z obszarem Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002. Teren realizacji inwestycji znajduje się w granicach korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej działki inwestycyjne nie są porośnięte drzewostanem. Planowana zmiana lasu na użytek rolny nie będzie wymagała użycia technologii, ma na celu dostosowanie informacji zawartej w ewidencji gruntów do stanu faktycznego i nie będzie wiązała się z wycinką drzew. Grunt będzie wykorzystywany na cele związane z gospodarką rolną.

Najbliżej położone siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nadliwiecka PLH140032 znajduje się w odległości ok. 300 m od siedliska przyrodnicze 6430 ziołorośla górskie *Adenostylion alliariae* i ziołorośla nadrzeczne *Convolvuletalia sepium*. Dla przedmiotowego siedliska przyrodniczego 6430 brak istniejących zagrożeń. Celami ochrony ww. siedliska jest utrzymanie występowania siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów, na powierzchni 80 ha (powierzchnia siedliska) oraz utrzymanie wartości wskaźnika w stanie minimum niepogorszonym (FV), tj. utrzymanie występowania 4 gatunków charakterystycznych, np. kielisznik zaroślowy, kaniańka pospolita, wierzbownica kosmata, sadziec konopiasty (gatunki charakterystyczne).

Najbliżej położone stanowisko gatunku będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002 to stanowisko brodziec piskliwego *Actitis hypoleucos* znajdujące się w odległości około 630 m od miejsca lokalizacji inwestycji. Zgodnie z planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Liwca PLB140002 zagrożeniami istniejącymi dla ww. przedmiotu ochrony są: modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, wędkarstwo, sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji uprawiane w plenerze, inne typy zabudowy, drapieźnictwo, lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo. Celami działań ochronnych w stosunku do brodziec piskliwego są: utrzymanie liczebności populacji na poziomie minimum 30 par lęgowych (stan populacji), utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych, w tym zachowanie naturalnego reżimu hydrologicznego, zapewniającego naturalne wezbrania i okresowe wylewy rzeki (w szczególności w granicach fragmentów gmin: Wyszaków, Jadów, Korytnica i Liw), na powierzchni 10000 ha (stan siedliska).

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Z uwagi na sposób zagospodarowania terenu inwestycji, uznano że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, które będzie położone na terenie już przekształconym antropogenicznie realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie spowoduje ograniczenia lub eliminacji powierzchni siedlisk przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 oraz pozostaje bez wpływu na liczebność populacji gatunków ptaków objętych ochroną w ramach sieci. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska lęgowe.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Informacje o dokumentach wydanych w sprawie zamieszczane były w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach materiałów, biorąc pod uwagę opinię PGW WP oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji Stronie służy prawo wniesienia odwołania za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, Strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Repkowska 49, 08-300 Sokołów Podlaski.