



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.270.2024

Łódź, 9 kwietnia 2024 r.

**Rada Miasta Zgierza**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LXXII/1059/2024 Rady Miasta Zgierza z 29 lutego 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z radną Rady Miasta Zgierza Agatą Grzelak – Makowczyńską.

### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LXXII/1059/2024 z dnia 29 lutego 2024 r. Rada Miasta Zgierza odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z radną Rady Miasta Zgierza Agatą Grzelak-Makowczyńską. Organ nadzoru pismem z 22 marca 2024 r. znak: PNIK-I.4131.270.2024 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli ww. uchwały, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 11 marca 2024 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Stosowne wyjaśnienia nie zostały jednak złożone w określonym terminie.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

W uzasadnieniu uchwały zapisano, że wnioskodawca podał jedynie, iż „w styczniu 2024 r. nastąpiła zmiana koncepcji zarządzania biurem powiatowym” i że brak jakichkolwiek merytorycznych przesłanek wniosku. W uzasadnieniu uchwały dodano także, że takie uzasadnienie budzi wątpliwość czy podstawą rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia

#### **ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Tymczasem uzasadnienie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno wyjaśniać m. in. dlaczego rada uznała, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego. W niniejszej sprawie rada nie ustaliła czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, a jedynie wskazano na taką możliwość. Podjęcie kwestionowanej uchwały było zatem przedwczesne.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych uzasadnienie uchwały w sprawie odmowy udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Najważniejszą jego częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Działanie organu władzy publicznej, mieszczące się w jego prawem określonych kompetencjach, ale noszące znamiona arbitralności i niepoddające się kontroli i nadzorowi, nie może być uznane za zgodne z prawem. Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania do państwa, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadniania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej (wyrok NSA z dnia 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21, wyrok NSA z dnia 21 marca 2023 r. o sygn. akt III OSK 2007/21).

Przepis art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinien być wykładany w ten sposób, że rada gminy nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy (na wypowiedzenie wynikających z umowy o pracę warunków pracy i płacy) z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu oraz że w związku z tym rada gminy jest uprawniona do oceny zasadności podstaw rozwiązania z radnym stosunku pracy tylko w takim zakresie, jaki jest konieczny do wykazania, że podane przez pracodawcę przyczyny są pozorne, zaś rzeczywistymi przyczynami są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (wyrok NSA z 31 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 3615/21, wyrok NSA z 3 grudnia 2021 r. o sygn. akt III

OSK 4443/21). W przedmiotowej sprawie Rada Miasta Zgierza nie wykazała, że podstawą rozwiązania umowy o pracę są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu. Doszło zatem do istotnego naruszenia art. 2 i 7 Konstytucji RP w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w całości jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

*Dorota Ryl*

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Zgierza