

Rzecznik Praw Obywatelskich

Al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

## PETYCJA

Dotyczy: Rozporządzenie z dnia 25.09.2018 w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia. Ustawa o szkolnictwie wyższym.

Mając na uwadze zapisy obecnie obowiązującego Rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia z dnia 25.09.2018 r., które w istotny sposób ograniczają prawa pokrzywdzonych w sprawach temu rozporządzeniu podlegających, proszę o interwencję, która doprowadzi do zrównania praw pokrzywdzonych z prawami obwinionych w postępowaniach dyscyplinarnych. Wnoszę również o interwencję dotyczącą przyznania prawa strony pokrzywdzonym w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich poprzez wprowadzenie odpowiedniego zapisu w ustawie o szkolnictwie wyższym.

## UZASADNIENIE

Już w Rozporządzeniu z 2014 r. w postępowaniu dyscyplinarnym, dawano wiele praw obwinionemu nie zapewniając analogicznych praw pokrzywdzonemu. Obecnie, gdy jak wskazałam w załączonej tabeli (załącznik 1), zlikwidowane zostały nawet i te zapisy, które nakazywały przesłanie pokrzywdzonemu choć odpisu postanowienia (na etapie tak pierwszej, jak i drugiej instancji) oraz zawiadomienie go o rozprawie – nie wypełniane są już w żadnym stopniu standardy państwa prawa w tym zakresie.

1. Występuje sprzeczność zapisów Rozporządzenia z Ustawą o szkolnictwie wyższym. Artykuł 293 Ustawy o SW wskazuje, że rozprawa jest jawna dla pokrzywdzonego, tymczasem Rozporządzenie wykluczyło pokrzywdzonego z grona osób zawiadamianych o rozprawie oraz z grona osób uprawnionych do otrzymania odpisu postanowienia składu orzekającego. Jak więc pokrzywdzony ma mieć możliwość uczestnictwa w jawnej dla niego rozprawie, skoro nie są mu przekazywane informacje w tej materii?
2. Rozporządzenie, będące przedmiotem niniejszej Petycji wskazuje jako strony obwinionego oraz Rzecznika Dyscyplinarnego. W odróżnieniu od procesów przed sądami powszechnymi gdzie interesy pokrzywdzonego reprezentuje prokurator – w postępowaniach dyscyplinarnych stroną przeciwną do obwinionego jest Rzecznik Dyscyplinarny, wywodzący się z tej samej uczelni co obwiniony. Jeżeli do tego faktu doda się inny – że często obwiniony jest postawiony znacznie wyżej w hierarchii

uczelnianej niż pokrzywdzony - może okazać się, że solidarność osób z wyższymi stopniami naukowymi weźmie górę nad obroną praw pokrzywdzonego. Stąd w sprawach dyscyplinarnych należałoby wprowadzić równość praw pokrzywdzonego i obwinionego poprzez odpowiednie zapisy wskazanych w tytule petycji Rozporządzenia i Ustawy.

3. Brak jest nawet w Rozporządzeniu jednoznacznie określonej możliwości wejścia pokrzywdzonego w czynną rolę procesową – oskarżyciela posiłkowego. Co prawda Art. 305 Ustawy o szkolnictwie wyższym wskazuje kpk, nie wykluczając artykułów dotyczących oskarżycieli posiłkowych – ale, jak mój przypadek wskazuje – nie jest to respektowane.

Na uwagę zasługuje też fakt, iż w postępowaniach dyscyplinarnych np. adwokatów – pokrzywdzony jest stroną postępowania (art. 93 Ustawy o adwokaturze). Nic nie stoi na przeszkodzie, aby tę samą zasadę zastosować w postępowaniach dotyczących nauczycieli akademickich poprzez odpowiedni zapis w Ustawie o szkolnictwie wyższym..

Z poważaniem



Załączniki:

załącznik nr 1 zestawienie wybranych zapisów Ustawy o szkolnictwie wyższym i rozporządzenia regulującego kwestie odpowiedzialności zawodowej nauczycieli akademickich wraz z komentarzami

Załącznik nr 1

Wybrane zapisy Ustawy o szkolnictwie wyższym oraz rozporządzenia stanowiącego akt wykonawczy z komentarzami do poszczególnych zapisów

Wybrane zapisy aktu wykonawczego do Ustawy o szkolnictwie wyższym – z roku 2014 oraz 2018 - porównanie:

| Rozporządzenie z dnia 17.10.2014 w sprawie szczegółowego trybu postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego prowadzonego wobec nauczycieli akademickich oraz sposobu wykonywania i zatarcia kar dyscyplinarnych   | Rozporządzenie z dnia 25.09.2018 w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia   | UWAGI   |
|--|--|---|
| <p>§ 19. 1. Skład orzekający, w terminie 21 dni od dnia wydania zarządzenia, o którym mowa w § 17, na posiedzeniu niejawnym, wydaje postanowienie o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wyznaczeniu terminu rozprawy albo</li> <li>2) przekazaniu sprawy rzecznikowi dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia postępowania wyjaśniającego, albo</li> <li>3) umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.</li> </ol> <p>2. W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, skład orzekający wskazuje, w jakim zakresie ma nastąpić uzupełnienie braków, oraz określa termin ich uzupełnienia, nie dłuższy niż 30 dni.</p> <p>3. Odpisy postanowień, o których mowa w ust. 1, doręcza się stronom, <b>pokrzywdzonemu</b> i obrońcy obwinionego. Odpis postanowienia o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego doręcza się także rektorowi, ministrowi i ministrowi nadzorującemu.</p> | <p>§ 19. 1. W przypadku skierowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu niejawnym, skład orzekający odbywa to posiedzenie w terminie 21 dni od dnia wydania zarządzenia, o którym mowa w § 18 ust. 2, oraz:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) orzeka o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego – jeżeli stwierdzi, że w sprawie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 294 ust. 3 lub 4 ustawy, albo</li> <li>2) wydaje postanowienie o przekazaniu sprawy rzecznikowi dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia postępowania wyjaśniającego – jeżeli stwierdzi, że postępowanie wyjaśniające zawiera braki, które nie będą mogły być uzupełnione na rozprawie, albo</li> <li>3) wydaje postanowienie o skierowaniu sprawy do rozpatrzenia na rozprawie – w przypadkach innych niż określone w pkt 1 i 2.</li> </ol> <p>2. W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, skład orzekający wskazuje, w jakim zakresie ma nastąpić uzupełnienie</p> | <p>W Rozporządzeniu z 29.09.2018 r rozbito paragraf 19 na dwie części, co jest bez znaczenia dla przedmiotu petycji. Istotnym natomiast jest usunięcie pokrzywdzonego z grona uprawnionych do otrzymania odpisu postanowienia co rodzi negatywne skutki dla pokrzywdzonych. Negatywnym skutkiem jest nie tylko sam fakt braku przekazania odpisu postanowienia, ale i wszystkie konsekwencje braku wiedzy przez pokrzywdzonego o stanie sprawy.</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | <p>postępowania wyjaśniającego, oraz określa termin uzupełnienia, nie dłuższy niż 30 dni.</p> <p>§ 20. 1. Orzeczenie, o którym mowa w § 19 ust. 1 pkt 1, doręcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) rzecznikowi dyscyplinarnemu;</li> <li>2) obwinionemu i obrońcy obwinionego, jeżeli został ustanowiony;</li> <li>3) rektorowi;</li> <li>4) ministrowi lub ministrowi nadzorującemu;</li> <li>5) przewodniczącemu Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego – w przypadku gdy postępowanie dyscyplinarne dotyczy przewodniczącego albo członka komisji przy Radzie.</li> </ol> <p>2. Postanowienie, o którym mowa w § 19 ust. 1 pkt 2, doręcza się osobom wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2, oraz organowi, który powołał rzecznika dyscyplinarnego.</p> <p>3. Postanowienie, o którym mowa w § 19 ust. 1 pkt 3, doręcza się osobom wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2.</p> |  |
| <p>§ 21. 1. Przewodniczący składu orzekającego zawiadamia na piśmie o terminie i miejscu rozprawy rektora uczelni, przewodniczącego Rady, ministra, ministra nadzorującego, <b>pokrzywdzonego</b>, strony i obrońcę obwinionego.</p> <p>2. Na rozprawę wzywa się strony i obrońcę obwinionego. Wraz z wezwaniem na rozprawę obwinionemu doręcza się: 1) pouczenie o przysługujących mu uprawnieniach i skutkach niestawienia się na rozprawę; 2) listę członków składu orzekającego.</p> <p>3. Termin rozprawy wyznacza się tak, aby między doręczeniem obwinionemu wezwania do stawienia się na rozprawę a dniem rozprawy upłynęło co najmniej 14 dni. Na wniosek obwinionego albo jego obrońcy, w przypadku niezachowania tego terminu,</p> | <p>§ 21. 1. Przewodniczący składu orzekającego w drodze zarządzenia wyznacza termin rozprawy oraz:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wzywa na rozprawę strony i obrońcę obwinionego, jeżeli został ustanowiony;</li> <li>2) zawiadamia na piśmie rektora, ministra lub ministra nadzorującego o terminie i miejscu rozprawy.</li> </ol> <p>2. Wraz z pierwszym wezwaniem na rozprawę obwinionemu doręcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) pouczenie o przysługujących mu uprawnieniach i skutkach niestawienia się na rozprawę;</li> <li>2) listę członków składu orzekającego</li> </ol> <p>3. Termin rozprawy wyznacza się tak, aby między doręczeniem obwinionemu wezwania do stawienia</p>   | <p>Również w tym paragrafie wykazano dbałość jedynie o interesy obwinionego. Po pierwsze pominięto pokrzywdzonego w grupie zawiadomionych o rozprawie, po drugie ustalono wymagany termin doręczenia wezwania tylko dla obwinionego, po trzecie wskazano jedynie obwinionego i jego obrońcę jako uprawnionych do przeglądania akt oraz do poznania listy członków składu orzekającego..</p> <p><b>Tymczasem – jak wskazałam w treści petycji – w odróżnieniu od procesów przed sądami powszechnymi gdzie interesy pokrzywdzonego reprezentuje prokurator – w postępowaniach dyscyplinarnych stroną</b></p> |

|   |   |   |
|---|---|---|
| <p>przewodniczący składu orzekającego zarządza odroczenie rozprawy.</p> <p>4. Po doręczeniu postanowienia o wyznaczeniu terminu rozprawy obwiniony lub jego obrońca mogą przeglądać, w obecności osoby wyznaczonej przez przewodniczącego składu orzekającego, akta sprawy oraz sporządzać z nich wypisy i notatki.</p> | <p>się na rozprawie a dniem rozprawy upłynęło co najmniej 14 dni. Na wniosek obwinionego lub jego obrońcy, w przypadku niezachowania tego terminu, przewodniczący składu orzekającego wyznacza nowy termin rozprawy.</p> <p>4. Po doręczeniu zarządzenia o wyznaczeniu terminu rozprawy obwiniony lub jego obrońca mogą przeglądać, w obecności osoby wyznaczonej przez przewodniczącego składu orzekającego, akta sprawy, oraz sporządzać z nich wypisy, notatki i fotokopie</p> | <p><b>przeciwną do obwinionego jest Rzecznik Dyscyplinarny, wywodzący się z tej samej uczelni co obwiniony. Jeżeli do tego faktu doda się inny – że często obwiniony jest znacznie wyżej w hierarchii uczelnianej niż pokrzywdzony - może okazać się, że solidarność osób z wyższymi stopniami naukowymi weźmie górę nad obroną praw pokrzywdzonego.</b></p> <p><b>Stąd w sprawach dyscyplinarnych nauczycieli akademickich należałoby wprowadzić równość praw pokrzywdzonego i obwinionego poprzez odpowiednie zapisy Rozporządzenia</b></p> |
| <p>§ 41. Do postępowania przed komisją przy Radzie stosuje się odpowiednio przepisy § 15, § 16, § 18 ust. 3, § 19, <u>§ 21</u>, § 23–25, § 28, § 29, § 32, § 33 i § 35</p>  | <p>§ 44. Do postępowania przed komisją przy ministrze stosuje się odpowiednio przepisy § 16, § 17, § 23–26, § 28, § 31, § 32 i § 34–39.</p>   | <p>W Rozporządzeniu w brzmieniu z 2014 r założono stosowanie w postępowaniu II Instancji wskazanych przepisów Rozporządzenia właściwych dla instancji pierwszej – co było jednoznaczne z prawem pokrzywdzonego do otrzymania odpisu postanowienia składu orzekającego (<u>§ 21</u>).. W Rozporządzeniu obecnie obowiązującym – z racji na usunięcie zapisów dotyczących praw pokrzywdzonego – pokrzywdzony pozbawiony został praw do podstawowych informacji.</p>   |

Ustawa o szkolnictwie wyższym natomiast wskazuje:

|                         |   |   |
|-------------------------|---|---|
| <p><b>Art. 286.</b></p> | <p>1. Stronami w postępowaniu wyjaśniającym są osoba, której czynu dotyczy postępowanie wyjaśniające, i pokrzywdzony lub osoba, która zawiadomiła o popełnieniu czynu mającego znamiona <b>przewinienia dyscyplinarnego</b></p> | <p>W punkcie 1 art. 286 przywołano pokrzywdzonego, punkt 2 natomiast tego artykułu traktuje o prawach obwinionego, gdy analogicznych zapisów dotyczących praw pokrzywdzonego brak</p> |
| <p><b>Art. 292.</b></p> | <p>1. Stronami w postępowaniu dyscyplinarnym są obwiniony i rzecznik <b>dyscyplinarny</b>.</p>  | <p>W zestawieniu z zapisami Rozporządzenia, wskazanymi wyżej – oznacza to pozbawienie pokrzywdzonego jakichkolwiek praw</p>   |

|           |   |  |
|-----------|---|--|
| Art. 293  | 5. Rozprawa dyscyplinarna jest jawna tylko dla pracowników danej uczelni, przedstawicieli samorządu studentów i doktorantów, jeżeli przewinienie dyscyplinarne dotyczy praw studenta lub doktoranta, <b>pokrzywdzonego</b> , przedstawicieli RGNiSW, przedstawicieli ministra oraz, za zgodą obwinionego, dla przedstawiciela związku zawodowego, którego obwiniony jest członkiem  | W jaki sposób pokrzywdzony ma powziąć wiedzę o terminie rozprawy, skoro Rozporządzenie z 25.09.2019 r. wyklucza go z grona osób, których należy zawiadomić o rozprawie?  |
| Art. 295. | 1. Od orzeczenia komisji dyscyplinarnej, o której mowa w art. 279 pkt 1, stronom przysługuje odwołanie do komisji dyscyplinarnej przy ministrze, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem   | Art. 295 wyklucza pokrzywdzonego z grona osób posiadających możliwości odwołania:  |
| Art. 296. | 1. Postępowanie dyscyplinarne zakończone prawomocnym orzeczeniem można wznowić, jeżeli<br>3) w trakcie postępowania naruszono przepisy, przez co uniemożliwiono lub w poważnym stopniu utrudniono obwinionemu korzystanie z prawa do obrony albo orzeczenie wydała komisja w niewłaściwym składzie, albo zasiadała w niej osoba podlegająca wyłączeniu  | a) Atykuł referuje tylko do praw obwinionego, a analogicznych zapisów co do umożliwienia pokrzywdzonemu obrony swoich praw – brak  |
| Art. 299  | 1. Komisja dyscyplinarna doręcza orzeczenie wraz z uzasadnieniem stronom postępowania i przekazuje je rektorowi uczelni zatrudniającej nauczyciela akademickiego oraz ministrowi, w terminie 30 dni od dnia jego wydania  | Również w tym artykule pokrzywdzony w Ustawie został pominięty   |
| Art. 305  | Do postępowań w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904, z późn. zm.3)), z wyłączeniem art. 82. (Art. 82 kpk.: obrońcą może być jedynie osoba uprawniona do obrony według przepisów o ustroju adwokatury lub ustawy o radcach prawnych.) | Teoretycznie skoro Ustawa o szkolnictwie wyższym nie wyłącza artykułów kpk traktujących o oskarżycielu posiłkowym – oznacza to, iż pokrzywdzony winien być pouczany o możliwości wejścia w tę rolę. Tak się jednak nie dzieje, brak też referencji do obowiązku pouczenia pokrzywdzonego o możliwości wejścia w rolę oskarżyciela posiłkowego w Rozporządzeniu.. |