

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM		
Rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy (numer z wykazu 440) (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** JTI POLSKA SP. Z O.O.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** STARY GOSTKÓW 42, 99-220 WARTKOWICE		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail adrian.jablonski@jti.com		
B. WSKAZANIE OSOB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Adrian Jabłoński	
2	Simon Grenier	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		

I. Interes Spółki uzasadniający uczestnictwo w konsultacjach

JTI Polska sp. z o.o. (dalej: JTI lub Spółka) jest częścią międzynarodowej Grupy Japan Tobacco International. JTI jest producentem i dystrybutorem wyrobów tytoniowych, w tym papierosów. JTI wprowadza również na polski rynek i dystrybuje na nim m.in. płyny do papierosów elektronicznych oznaczone znakami akcyzy. Produkty te są sprzedawane w małych pojemnikach (tzw. kartridżach), zabezpieczonych w blistry i zapakowanych w opakowania kartonowe, na które nakładane są banderole. Opakowania kartonowe posiadają dwa miejsca otwarcia, z których jedno jest zabezpieczone poprzez nałożoną banderolę, a drugie poprzez samoprzylepną folię. Przyjęte rozwiązanie w pełni chroni produkt przed jego podrabianiem, a także, co istotne, zapobiega w

praktyce ponownemu wykorzystaniu opakowania, zarówno ze względów technicznych jak również ekonomicznych.

Z uwagi na prowadzoną działalność Spółki, a w szczególności sprzedaż płynów do papierosów elektronicznych w postaci, o której mowa powyżej, projekt rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2021 r. (upubliczniony na stronach RCL w dniu 25 listopada 2021 r.) zmieniającego rozporządzenie w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy [dalej: **rozporządzenie zmieniające**] wywrze istotny wpływ na działalność JTI, w związku z czym Spółka pragnie zgłosić zainteresowanie pracami nad tym projektem.

II. Treść rozporządzenia zmieniającego w zakresie sposobu zabezpieczenia drugiego miejsca otwarcia opakowań kartonowych.

Zgodnie z § 1 projektowanego rozporządzenia zmieniającego, dotychczasowe załączniki nr 4 i 7 otrzymują brzmienie określone odpowiednio w załącznikach 1 i 2 do rozporządzenia zmieniającego.

W konsekwencji, zmianie ulegnie m.in. brzmienie opisu do rysunku nr 8 znajdującego się w załączniku nr 1 do rozporządzenia zmieniającego, dotyczącego sposobu oznaczania kartonowego opakowania płynu do papierosów elektronicznych. Z nowej treści opisu do rysunku nr 8 w odniesieniu do opakowań posiadających dwa miejsca otwarcia, wynika obowiązek zabezpieczenia drugiego miejsca otwarcia **w sposób uniemożliwiający wyjęcie wyrobu bez trwałego uszkodzenia opakowania.**

III. Ocena prawna projektu

Na wstępie należy podkreślić, że projektowana zmiana opisu do rys. 8, wbrew treści uzasadnienia do rozporządzenia zmieniającego, nie stanowi doprecyzowania obowiązujących przepisów, lecz jest **istotną zmianą dotychczasowych regulacji** w zakresie sposobu zabezpieczenia opakowania kartonowego zawierającego pojemniki z płynem do papierosów elektronicznych.

Zgodnie z art. 120 ust. 2 ustawy o podatku akcyzowym „znak akcyzy jest nanoszony na opakowanie jednostkowe wyrobu akcyzowego lub bezpośrednio na wyrób akcyzowy, w taki sposób, aby zdjęcie znaku lub otwarcie opakowania w miejscu przeznaczonym do jego otwierania albo użycie wyrobu powodowały trwałe i widoczne uszkodzenie znaku w sposób uniemożliwiający jego powtórne użycie, chyba że znak akcyzy jest nanoszony bezpośrednio na wyrób akcyzowy w sposób trwały”.

Obecne brzmienie opisu do rysunku nr 8 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy wskazuje, że *„jeżeli opakowanie zawiera dwa miejsca do otwierania opakowania kartonowego, jedno z nich musi być zabezpieczone przed otwarciem”.*

Przytoczone powyżej przepisy jednoznacznie wskazują, że obecne regulacje nakładają następujące wymogi w odniesieniu do opakowań kartonowych zawierających pojemniki z płynem do papierosów elektronicznych, które posiadają dwa miejsca otwarcia:

- Jedno z miejsc musi być zabezpieczone poprzez nałożenie znaku akcyzy, w taki sposób, aby znak akcyzy uległ zniszczeniu w momencie jego otwarcia;
- Drugie miejsce musi być zabezpieczone przed otwarciem, przy czym przepisy pozostawiają w tym

zakresie swobodę wyboru rozwiązania producentowi.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że obowiązek trwałego uszkodzenia opakowania zawierającego płyn do papierosów elektronicznych przy otwieraniu jego drugiego miejsca otwarcia nie jest obecnie uregulowany ani w ustawie o podatku akcyzowym, ani w rozporządzeniu w sprawie oznaczania wyrobów akcyzowych znakami akcyzy. A to oznacza, że **projektowana zmiana, w istocie rzeczy nakłada nieistniejący dotychczas warunek**, aby otwarcie opakowania kartonowego (w miejscu nieoznaczonym znakiem akcyzy) w celu wyjęcia pojemnika z płynem do papierosów elektronicznych spowodowało trwałe uszkodzenie tego opakowania.

W naszej opinii, dotychczasowe przepisy odnoszące się do drugiego miejsca otwarcia, są całkowicie wystarczające i nie ma potrzeby ich zmiany. W trakcie prac legislacyjnych nad obecnie obowiązującym rozporządzeniem kwestia stosowania zabezpieczeń mających formę naklejek, folii czy też plomb foliowych/akrylowych dla zabezpieczenia drugiego miejsca otwarcia była szeroko omawiana na etapie konsultacji. Dopuszczalność tego rodzaju zabezpieczeń nie była kwestionowana przez Ministerstwo Finansów, które zgodziło się z wnioskami, iż są one w pełni wystarczające z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa. W konsekwencji, stosowanie tego rodzaju zabezpieczeń przyjęło się i jest obecnie powszechną praktyką na rynku.

Zgodnie z naszą wiedzą kwestia sposobu zabezpieczenia opakowań kartonowych zawierających pojemniki z płynem do papierosów elektronicznych (kartridże) nie powoduje negatywnych skutków dla budżetu, a w szczególności nie jest źródłem nielegalnych działań, które mogłyby rozszerzać szarą strefę.

Nie są nam znane, przypadki podrabiania pojemników do płynów do papierosów elektronicznych (kartridży), bądź ich ponownego napełniania. Trzeba podkreślić, iż wynika to przede wszystkim z kwestii technicznych związanych z produkcją tych wyrobów, a w szczególności ze stopnia skomplikowania procesu, którego wykonanie w warunkach innych niż na specjalistycznej linii produkcyjnej i z użyciem oryginalnych materiałów nie pozwala na osiągnięcie akceptowalnych rezultatów. Jednocześnie, koszt nabycia środków potrzebnych do produkcji jest zbyt wysoki, aby opłacał się nieuczciwym podmiotom, które chciałyby oferować nielegalne produkty.

Chcemy zauważyć, że w przypadku dużych legalnych producentów, kartridże z płynem do papierosów elektronicznych są wkładane do blisterów umieszczanych w opakowaniach jednostkowych, co stanowi dodatkowe zabezpieczenie przed ingerencją w potencjalną zmianę produktu, jego podrabianie lub ponowne napełnianie. Blister stanowi gwarancję jakości i zapewnia o higieniczności kontaktu z produktem, w związku z czym sprzedawanie wyrobów bez blisterów jest niemożliwe. Jednocześnie należy wskazać, że koszt pakowania wyrobu w blistery jest znaczący i wymaga posiadania specjalnej linii produkcyjnej, w związku z czym z perspektywy nielegalnej działalności byłoby to przedsięwzięcie nieopłacalne.

Tym samym nie istnieje również ryzyko ponownego użycia opakowania kartonowego, nawet gdyby z niego wyjęte zostały blistery z kartridżami, a samo opakowanie wraz ze znakiem akcyzy nie uległo uszkodzeniu. Pomijając już okoliczność, iż pomysł ściągania z rynku opakowań kartonowych w celu ich ponownego użycia jest niemal niewykonalny w swojej istocie i nieopłacalny, ponieważ opakowania te w nienagannym stanie musiałyby masowo być odbierane od konsumentów, to nie byłoby możliwości ich wypełnienia wkładem, który choćby w minimalnym stopniu przypominałby oryginał. Trzeba bowiem podkreślić, że płyny do papierosów elektronicznych sprzedawane w kartridżach, zabezpieczone w blistery i zapakowane w opakowania kartonowe są sprzedawane na rynku wyłącznie przez dużych producentów z branży, w przypadku których nie istnieje ryzyko nieuczciwych

działań. Co więcej, zarówno JTI, jak również inni legalni producenci, z całą stanowczością podjęliby energiczne i szeroko zakrojone działania przeciwko podmiotom, które próbowałyby wykorzystać opakowania oryginalnych produktów, ponieważ niezależnie do tego, iż takie działanie miałyby charakter przestępczy, to stanowiłoby jednocześnie naruszenie praw własności intelektualnej.

Jak rozumiemy, pomysł zmiany sposobu zabezpieczania drugiego miejsca otwarcia opakowań kartonowych płynów do papierosów elektronicznych, powstał w związku ze stwierdzeniem przez organy KAS przypadków otwarcia takich opakowań w taki sposób, że nie pozostawiło to widocznego śladu. W konsekwencji uznano więc, że „*istnieje możliwość ponownego wykorzystania opakowania*”. Jednakże, jak rozumiemy, poza powyższym stwierdzeniem, funkcjonariusze KAS nie ujawnili jak dotychczas ani jednego przypadku, że taka możliwość została wykorzystana i rzeczywiście doszło do nieprawidłowości w tym zakresie. W naszej opinii nie jest to zaskakujące z powodów, wskazanych powyżej.

Z powyższych względów, projektowana regulacja nie ma żadnego uzasadnienia, jednocześnie stanowiąc znaczne utrudnienie dla legalnych producentów tego typu produktów, ponieważ pociąga za sobą konieczność dostosowania procesów produkcyjnych do nowych wymagań. To z kolei, biorąc pod uwagę, że Spółka wytwarza produkty, o których mowa w Chinach, ma swój realnych wymiar w odniesieniu do kosztów, jak również czasu niezbędnego do wdrożenia koniecznych zmian. Należy bowiem podkreślić, iż dostosowanie się do nowych wymogów przez Spółkę i inne legalnie działające podmioty z branży płynów do papierosów elektronicznych wymagałoby istotnych nakładów finansowych i czasu (liczonych nawet w dziesiątkach milionów złotych oraz wymagających wielu miesięcy prac), a także dużych zmian organizacyjnych. Tak daleko idąca zmiana zasad zabezpieczania opakowań płynów do papierosów elektronicznych, w przypadku produkcji masowej, wymaga bowiem zmiany projektu całego opakowania a także dostosowania linii produkcyjnej do nowego wzoru. Według naszej wiedzy okres 6 miesięcy byłby minimalnym okresem czasu niezbędnym do dostosowania całego etapu produkcji do nowej regulacji, a dodatkowe 6 miesięcy trwałaby wyprzedaż wyrobów, które byłyby wprowadzane na rynek do czasu dostosowania procesu produkcyjnego.

W ocenie Spółki taka zmiana będzie zatem naruszeniem zasady proporcjonalności Konstytucji Biznesu, zgodnie z którą organy administracji publicznej podejmują tylko takie działania, które są proporcjonalne do zamierzonego celu, konieczne do jego osiągnięcia i prowadzą do niego bezpośrednio. Projektowana zmiana w żaden sposób nie przyczyni się do zwiększenia wpływów budżetu państwa, a będzie stanowić jedynie dodatkowe obciążenie dla legalnie działających producentów.

Projektowana zmiana sposobu zabezpieczania drugiego miejsca otwarcia, nie dość, że nie ma żadnego praktycznego uzasadnienia, to jest dodatkowo niezrozumiała w kontekście innych zmian, które wprowadza Załącznik nr 1 do rozporządzenia zmieniającego. O ile bowiem zmiany w zakresie oznaczania znakami skarbowymi akcyzy wyrobów winiarskich, a także butelek płynów do papierosów elektronicznych polegają na wprowadzeniu dodatkowych sposobów nakładania znaków (w przypadku których odstępuje się od konieczności uszkodzenia znaku przy otwarciu tych butelek), co de facto stanowi liberalizację dotychczasowych przepisów w tym zakresie, o tyle, w przypadku opakowań kartonowych zawierających pojemniki z płynem do papierosów elektronicznych, przepisy są ewidentnie zaostrzane.

Jeżeli więc, Minister Finansów liberalizuje zasady w odniesieniu do innych wyrobów podlegających oznaczaniu znakami akcyzy, w przypadku których ryzyko nieuczciwych działań może być wyższe niż w przypadku opakowań kartonowych z płynami do papierosów elektronicznych, to nie ma to żadnego uzasadnienia z perspektywy systemowej. W tych okolicznościach, w naszej opinii, zmiana w zakresie tych ostatnich wyrobów jest całkowicie

bezzasadna i niepotrzebna.

Z powyższych względów, **postulujemy o odstąpienie od projektowanej zmiany sposobu zabezpieczenia drugiego miejsca otwarcia** poprzez wprowadzenie wymogu jego trwałego uszkodzenia przy otwieraniu.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że niezależnie od braku uzasadnienia dla wprowadzenia projektowanej regulacji, gdyby miała ona zostać wprowadzona z zapisanym w projekcie 14-dniowym okresem vacatio legis, jej skutki dla rynku byłyby katastrofalne. Przyjęcie takiej regulacji oznaczałoby konieczność wycofania już wprowadzonych na rynek produktów, przy jednoczesnym braku możliwości uzupełnienia powstałej luki (ze względu na konieczność dostosowania produkcji, co jak wskazano powyżej zajęłoby minimum 6 miesięcy). W takiej sytuacji, straty poniósłby również Skarb Państwa z tytułu niepobranej akcyzy i innych podatków (np. VAT). Istnieje prawdopodobieństwo, że powstałą lukę podażową mogłyby wypełnić produkty sprzedawane nielegalnie. Chyba, że luka taka byłaby możliwa do wypełnienia przez innych producentów, dzisiaj jeszcze nieobecnych w tej kategorii produktów na polskim rynku, którzy już mają przystosowane opakowania do nowych wymogów. Jednakże, taka sytuacja mogłaby rodzić wątpliwości, odnośnie do zachowania zasad sprawiedliwej i uczciwej konkurencji.

Podsumowując, uważamy, że dotychczasowe regulacje w zakresie zabezpieczenia miejsc otwarcia opakowań kartonowych płynów do papierosów elektronicznych są wystarczające i adekwatne do zjawisk zachodzących na rynku, o czym świadczy fakt, że nie zostały jak dotąd stwierdzone żadne konkretne przypadki podwójnego wykorzystania opakowań płynów do papierosów elektronicznych. Projektowana zmiana w żadnej mierze nie spowodowałaby więc ani ograniczenia szarej strefy, ani nie zapewniła dodatkowych wpływów do budżetu. Natomiast, w odniesieniu do legalnych producentów skutkowałaby koniecznością poniesienia ogromnych (i nieuzasadnionych) kosztów, a w przypadku braku realnych okresów przejściowych, spowodowała dodatkowe problemy, związane z jednej strony z koniecznością wycofania produktów z rynku przy jednoczesnym braku możliwości zapewnienia podaży. W konsekwencji byłoby to zaproszenie dla nielegalnych dystrybutorów nieopodatkowanych wyrobów.

Wyrażamy nadzieję, że przedstawione argumenty zostaną szczegółowo przeanalizowane przez Ministerstwo Finansów, co pozwoli na lepsze zrozumienie naszego stanowiska, a także znalezienie rozwiązań, które będą akceptowalne przez biznes.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis aktualny z KRS
2	
3	
4	
5	
6	
7	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Adrian Jabłoński	9.12.2021	Adrian Jabłoński PROKURENT
Simon Grenier	9.12.2021	Simon Grenier PROKURENT
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
		(podpis)
Adrian Jabłoński PROKURENT	Simon Grenier PROKURENT	

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

16/08/KC