



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 12 lipca 2018 r.

BKA.I.0842.1.2.2018.PZ.MP

Pan
Grzegorz Waldemar Prokop
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Kętrzynie
ul. Poczтовая 11
11-400 Kętrzyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118 a w związku z art. 103 ust.2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 16 do 20 kwietnia 2018 r. kontrolę wydatkowania w 2017 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych usług rynku pracy, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie, przy ul. Pocztovej 11.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolerów Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Magdalena Pachulska, naczelnik oraz Paweł Ziętek, główny specjalista – na podstawie upoważnień o numerach: BKA.V.0160.34.2018 i BKA.V.0160.35.2018 z dnia 9 kwietnia 2018 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli, pod poz. 3/2018.

Zakres kontroli obejmował realizację Indywidualnych Planów Działania, prowadzenie usługi pośrednictwa pracy oraz organizację szkoleń. Okres objęty kontrolą – 2017 rok.

¹ Dz. U. z 2017 r., poz.1065– t.j., z późn.zm.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli.

I. Ustalenia organizacyjne

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Kętrzynie zadania związane z realizacją podstawowych usług rynku pracy zostały przypisane Centrum Aktywizacji Zawodowej.²

W 2017 r. w Urzędzie zatrudnionych było ogółem, w pełnym wymiarze czasu pracy, 39 osób, w tym 16 świadczących usługi rynku pracy i pełniących funkcję doradcy klienta.³ Stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy, funkcję doradcy klienta powierzono pracownikom, o których mowa w ust. 1.

Powiatowy Urząd Pracy w Kętrzynie, w badanym okresie, zabezpieczył wymagany⁴ stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy⁵, zwanego dalej rozporządzeniem.

W badanym okresie, na wynagrodzenia pośredników pracy i doradców klienta wydatkowano ogółem 705 392,91 zł, w tym ze środków Funduszu Pracy 483 600,00 zł.⁶

II. Pośrednictwo pracy

W 2017 r., usługa pośrednictwa pracy była prowadzona w 5 pomieszczeniach Urzędu, wyposażonych w środki łączności i sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem.⁷

W badanym okresie, pośrednictwo pracy było prowadzone w formach wyszczególnionych w § 5 rozporządzenia.⁸ Usługa prowadzona była nieodpłatnie oraz z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 36 ust. 4 ustawy.

² Uchwała Nr 798/2017 Zarządu Powiatu w Kętrzynie z dnia 8 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie

³MPiPS-06 – Sprawozdanie o instytucjonalnej obsłudze rynku pracy za 2017 r., lista pracowników zatrudnionych na stanowisku doradcy klienta w 2017 r.; 1 osoba pełniąca funkcję doradcy klienta – umowa o pracę do 31.08.2017 r. – urlop bezpłatny od 16.01.2017 r. do 31.08.2017 r. Stan pracowników zatrudnionych na stanowisku doradcy klienta na 31.12.2017 r. – 15 osób

⁴Zestawienie liczby doradców klienta w 2017 r.

⁵ Dz.U. z 2014 r., poz. 667, z późn. zm.

⁶ Sprawozdanie z realizacji wydatków wyłącznie z Funduszu Pracy w roku 2017 na finansowanie kosztów wynagrodzeń oraz nagród i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników PUP w Kętrzynie, zestawienie wynagrodzeń pośredników pracy i doradców klienta

⁷ 4 pomieszczenia na I piętrze oraz sala konferencyjna na parterze, pisemna informacja z dnia 17.04.2018 r. Kierownika CAZ

⁸ Pismo PUP z dn. 17.04.2018 r.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, krajowe oferty pracy upowszechniane były w Centralnej Bazie Ofert Pracy, na stronie internetowej Urzędu⁹ oraz na tablicy ogłoszeń (usytuowana w holu na I piętrze). Oferty pracy przesyłane przez inne powiatowe urzędy pracy były upowszechniane w siedzibie Urzędu (na tablicy ogłoszeń oraz na stanowiskach doradcy klienta indywidualnego).¹⁰

W 2017 r. do PUP wpłynęły ogółem 1283 oferty pracy na 4167 stanowisk pracy, w tym 2432 stanowiska pracy subsydiowanej. Liczba ofert niezrealizowanych wyniosła 602. Główną przyczyną braku realizacji ofert był brak kandydatów.¹¹

W 2017 r., doradcy klienta wydali 5289 skierowań do pracy, w tym 3594 na stanowiska subsydiowane oraz 1695 na stanowiska niesubsydiowane.¹²

W badanym okresie, Urząd zorganizował 47 giełd pracy, na które zaproszono łącznie 1395 osób, z czego udział wzięło 730 osób. Liczba podjęć pracy po giełdach wynosiła 105.¹³

Badaniem kontrolnym objęto jedną giełdę pracy.¹⁴ Urząd udokumentował organizację giełdy, odnotowując dane, o których mowa w § 20 ust. 3 rozporządzenia.

Badaniem kontrolnym objęto 10 krajowych ofert pracy.¹⁵

Druk zgłoszenia krajowej oferty pracy stosowany w Urzędzie obejmował wymagane informacje, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia, za wyjątkiem oferty pracy nr OfPr/1110. We wskazanej ofercie nie uwzględniono takich danych jak, np.: informacje dotyczące okoliczności, o których mowa w art. 36 ust. 5f ustawy, informacja czy pracodawca jest agencją zatrudnienia zgłaszającą ofertę pracy tymczasowej, znajomość języków obcych z określeniem poziomu ich znajomości, czy też oczekiwania dotyczące dodatkowego upowszechniania w wybranych państwach EOG. Urząd wyjaśnił, że we wskazanym przypadku złożona przez pracodawcę oferta została wypełniona na błędnym druku.¹⁶

Druk zgłoszenia zawierał oświadczenie pracodawcy, wskazujące, że w okresie 365 dni poprzedzających zgłoszenie ofert pracy nie został skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie praw pracowniczych lub nie jest objęty postępowaniem wyjaśniającym w tej sprawie, co było zgodne z art. 36 ust. 5f ustawy. Kontrola wykazała, że w 8 zgłoszonych

⁹ ketrzyn.praca.gov.pl w zakładce oferty pracy w powiecie

¹⁰ Informacja Zastępcy Dyrektora PUP w Kętrzynie

¹¹ Zestawienie ofert pracy w 2017 r.

¹² Tamże

¹³ Zestawienie giełd pracy zorganizowanych w 2017 r.

¹⁴ Instalatorstwa Elektrycznego i Usług Remontowych Rafał Rogulski

¹⁵ ofPr/17/0062, ofPr/17/0073, ofPr/17/0096, ofPr/17/0160, ofPr/17/0020, ofPr/17/0009, ofPr/17/0241, ofPr/17/0110, ofPr/17/0046, ofPr/17/0204

¹⁶ Wyjaśnienie z dn. 18.04.2018 r. Zastępcy Dyrektora PUP w Kętrzynie

przez pracodawców krajowych ofertach pracy¹⁷ brak było podpisu pracodawcy pod wyżej opisanym oświadczeniem; z czego w 7 ofertach widnieje adnotacja o telefonicznym jego przyjęciu, a w 1 sprawie – pozostawiono puste pole¹⁸. Urząd wyjaśnił, że przyjmuje do realizacji oferty pracy bez konieczności kontaktu bezpośredniego pracodawcy z pracownikiem PUP. Urząd w przypadku przyjęcia zgłoszenia krajowej oferty pracy z pracodawcą kontaktuje się osobiście, telefonicznie oraz przez e-mail. W przypadku braku w zgłoszeniu krajowej oferty pracy wymaganych danych m.in. o okolicznościach, o których mowa w art. 36 ust. 5f ustawy, PUP nie wzywa pracodawcy do podpisu na ofercie.¹⁹

Nie odnotowano ofert pracy naruszających zasadę równego traktowania, czy też z dyskryminującymi wymaganiami.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, oferty upowszechniane były nie później niż w następnym dniu po dniu ich przyjęcia do realizacji, za wyjątkiem 1 oferty nr OfPr/17/0110 gdzie termin wyniósł 6 dni. Urząd wyjaśnił, że przyczyną przekroczenia terminu był fakt, że zamknięta oferta pracy jest wprowadzana do systemu po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku i zatwierdzeniu przez Dyrektora Urzędu. Wnioski rozpatrywane są w kolejności wpływu. Wniosek wpłynął do PUP w Kętrzynie w dn. 22.02.2017 r., a zatwierdzony przez Dyrektora Urzędu został w dn. 27.02.2017 roku.²⁰

Badaniem kontrolnym objęto 10 skierowań do pracy.²¹ Wydane skierowania zawierały elementy, o których mowa w § 19 ust. 4 rozporządzenia. Kontrola wykazała w 1 przypadku brak daty i podpisu bezrobotnego, przy informacji dotyczącej jego obowiązków i praw.²²

Zgodnie z § 15 rozporządzenia, Urząd prowadził w postaci elektronicznej, karty pracodawców krajowych, z którymi współpracował. Liczba pracodawców w ewidencji Urzędu wynosiła 4257. W 2017 r. współpracowano z 432 pracodawcami. Pracownicy Urzędu założyli 59 kart dla nowych pracodawców.²³

Na podstawie sprawdzonych ofert pracy ustalono, że w każdym przypadku dla pracodawcy zgłaszającego ofertę pracy była założona karta pracodawcy.

¹⁷ ofPr/17/0062, ofPr/17/0096, ofPr/17/0020, ofPr/17/0009, ofPr/17/0241, ofPr/17/0110, ofPr/17/0046, ofPr/17/0204

¹⁸ ofPr/17/0204

¹⁹ Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora PUP w Kętrzynie

²⁰ Wyjaśnienia z dn. 18.04.2018 r., Zastępcy Dyrektora PUP w Kętrzynie

²¹ nr ewidencyjny: 010905/0012 (OfPr/17/0046), S19960628009 (OfPr/17/0046), 230300/0007 (OfPr/17/0046), 010709/0009 (OfPr/17/0046), 190508/0004 (OfPr/17/0096), 090300/0008 (OfPr/17/0062), 300311/00001 (OfPr/17/0062), 040901/0001 (OfPr/17/0096), S19920319005 (OfPr/17/0062), S19920320001 (OfPr/17/0096)

²² Nr ewidencyjny S19920319005

²³ Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora PUP w Kętrzynie

Urząd podejmował i utrzymywał kontakty z pracodawcami krajowymi. W tym celu opracowywane były, stosownie do § 14 ust. 2 rozporządzenia, plany kontaktów z pracodawcami w ujęciu kwartalnym. W trakcie kontroli ustalono, że Urząd przy sporządzaniu ww. planów nie dotrzymał terminu, o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia.

Urząd, jako przyczynę przekroczenia ww. terminu, podał długotrwałe zwolnienie lekarskie pracownika.²⁴

W 2017 r., podjęcie lub utrzymywanie kontaktu z pracodawcami krajowymi, zaplanowano w łącznej liczbie 245, z czego zrealizowano 156. Urząd wyjaśnił, że w badanym okresie nie zrealizowano 89 kontaktów ze względu na nieobecność pracownika merytorycznego przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.²⁵

III. Indywidualny Plan Działania (IPD) – przygotowanie, monitorowanie i realizacja

W 2017 r., Urząd przygotował 5999 Indywidualnych Planów Działania (bezrobotni – 5986, poszukujący pracy – 13). Realizację IPD przerwało łącznie 2351 osób, w tym z powodu podjęcia pracy – 110 osób. Realizację IPD zakończyło ogółem 4560 osób.²⁶

Badaniem kontrolnym objęto 10 Indywidualnych Planów Działania, opracowanych w 2017 roku.²⁷

W trakcie kontroli ustalono, że 2 IPD²⁸ przygotował pracownik, któremu nie powierzono funkcji doradcy klienta, tj. niezgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy. Urząd wyjaśnił, że wskazany pracownik został zatrudniony w celu zastępstwa na stanowisku pośrednik pracy – stażysta. Kontrolowane IPD pracownik wykonywał w ramach przygotowania do samodzielnej pracy w obecności i pod nadzorem doświadczonych pracowników Centrum Aktywizacji Zawodowej.²⁹

Indywidualne Plany Działania sporządzono w terminie wskazanym w art. 34a ust. 3 ustawy. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19

²⁴ Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora PUP w Kętrzynie

²⁵ Wyjaśnienie Z-cy Dyrektora PUP w Kętrzynie. Wydruk kontaktów z systemu SYRIUSZ – okres wykazu 01.01.2017-31.12.2017

²⁶ Zestawienie – Osoby objęte IPD w 2017 r.

²⁷ Nr ewidencyjny: 050517/00003, 250303/0001, 091014/00001, 010206/0001, 040903/0002, 050902/0011, 050301/0013, 041217/00002, 010216/00004, 040701/0015

²⁸ Nr ewidencyjny: 050301/0013, 050902/0011

²⁹ Wyjaśnienie PUP w Kętrzynie z dn. 19.04.2018 r.

maja 2014 r. w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego,³⁰ Urząd co najmniej raz na 60 dni kontaktował się z bezrobotnymi, w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych dla bezrobotnych, za wyjątkiem 2 przypadków³¹ gdzie kontakt nastąpił po 60 dniach (w tym okresie wpłynęły zwolnienia lekarskie bezrobotnych). Monitoring realizacji IPD prowadzony był głównie w formie wyznaczonych wizyt w PUP lub telefonicznie. W badanej grupie, w trakcie realizacji IPD, nie wystąpiły przypadki zmian w sytuacji bezrobotnych uznanych za przyczynę do ustalenia nowego profilu pomocy.

Kontrola wykazała, że skrótowo przedstawione planowane działania lub powtarzające się w kolejnych IPD takie same zapisy nie odzwierciedlają indywidualizacji pomocy Urzędu, kierowanej dla osób bezrobotnych wymagających wsparcia ze strony urzędu Pracy i zastosowania dostępnych usług i instrumentów rynku pracy. Należy zauważyć, że katalog form pomocy możliwych do zastosowania w ramach badanych profili pomocy przewiduje szereg instrumentów określonych w ustawie.

IV. Szkolenia

W badanym okresie zasady organizacji szkoleń precyzował Regulamin organizacji szkoleń, przyznawania bonów szkoleniowych, finansowania kosztów egzaminu i licencji, finansowania kosztów studiów podyplomowych, przyznawania pożyczek na sfinansowanie kosztów szkolenia³².

Realizując zawarty w § 66 ust. 1 rozporządzenia obowiązek sporządzania listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, Urząd sporządził przedmiotową listę w lutym 2016 roku.³³ Przy sporządzeniu ww. listy Urząd wykorzystał dane, o których mowa w § 66 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia, za wyjątkiem zgłoszeń organizacji pracodawców i organizacji związkowych (§ 66 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia). Jak wyjaśniono, na terenie działania Urzędu w badanym okresie nie funkcjonowały aktywne organizacje pracodawców i związkowe³⁴.

³⁰ Dz. U. z 2014 r., poz. 631

³¹ Nr ewidencyjny: 010216/0004 (kontakt 20.09.2017 r., a następny 28.12.2017 r.; 20.11.2017 r. dostarczono zwolnienie lekarskie, nr ewidencyjny 050517/00003 (kontakt 24.10.2017 r, a następny 08.01.2018 r.; 28.11.2017 r. wpłynęło zwolnienie lekarskie – za okres 23.11.2017 r. do 23.12.2017 r.

³² Wprowadzony Zarządzeniem 1/2017 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kętrzynie z dnia 2 stycznia 2017 roku

³³ Lista zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na rynku pracy powiatu kętrzyńskiego na rok 2017, znak CAZ.4230.04.2017, oprac. 01.02.2017 r.

³⁴ Informacja Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej z dnia 17.04.2018 r.

Zgodnie z § 66 ust. 2 rozporządzenia, Urząd sporządził wykaz potrzeb szkoleniowych osób uprawnionych³⁵, wykorzystując dane, o których mowa w § 66 ust. 2 pkt 1-6 rozporządzenia, oprócz zgłoszeń centrów integracji społecznej. Według wyjaśnień w roku 2017 ww. centra nie funkcjonowały na terenie działania Urzędu³⁶.

W trakcie kontroli Urząd przedłożył plan szkoleń na rok 2017³⁷, opracowany na podstawie § 68 rozporządzenia. Na rok 2017 Urząd zaplanował szkolenia indywidualne dla 60 osób, w tym szkolenia finansowane z Funduszu Pracy dla 10 osób. Plan szkoleń nie obejmował przewidzianych w § 68 ust. 2 pkt. 1-2 rozporządzenia szkoleń grupowych oraz szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, gdyż tego rodzaju szkoleń nie planowano na rok 2017³⁸.

Zgodnie z informacją Urzędu, plan szkoleń został upowszechniony na stronie internetowej oraz w siedzibie Urzędu, na tablicy ogłoszeń³⁹.

Zgodnie z § 67 ust. 1 rozporządzenia, Urząd udzielał osobom uprawnionym informacji o możliwości korzystania ze szkoleń w trakcie bezpośrednich kontaktów z doradcą klienta, przy tworzeniu indywidualnego planu działania. Bezrobotni otrzymywali tym samym informacje o zasadach udzielania przez Urząd pomocy w nabywaniu, podwyższaniu lub zmianie kwalifikacji, w oparciu o ustalony profil pomocy, m. in. poprzez szkolenia grupowe, szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, czy szkolenia indywidualne. Stosowna informacja o możliwościach udzielania pomocy osobom bezrobotnym była zamieszczona również na stronie internetowej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń⁴⁰.

Urząd zorganizował w 2017 roku 12 finansowanych z Funduszu Pracy szkoleń indywidualnych, dla 9 osób bezrobotnych⁴¹. W roku 2017 Urząd, zgodnie z planem szkoleń, nie organizował szkoleń grupowych⁴². W badanym okresie Urząd nie organizował szkoleń na zasadzie powierzenia ich przeprowadzenia założonej i prowadzonej przez Starostę instytucji

³⁵ Wykaz potrzeb szkoleniowych osób uprawnionych, znak CAZ.4230.05.2017, oprac. styczeń 2017 r.

³⁶ Informacja Kierownika CAZ z dnia 17.04.2018 r.

³⁷ Zatwierdzony przez Dyrektora PUP w dniu 01.02.2017 r.

³⁸ Informacja Kierownika CAZ z dnia 17.04.2018 r.; oprócz szkoleń indywidualnych w planie szkoleń ujęto także bony szkoleniowe.

³⁹ Informacja specjalisty ds. rozwoju zawodowego z dnia 01.02.2017 r. dotycząca planu szkoleń na rok 2017.

⁴⁰ Informacja Kierownika CAZ z dnia 17.04.2018 r.

⁴¹ Raport z listy z systemu SyriuszStd z dnia 19.04.2018 r.

⁴² Informacja Kierownika CAZ z dnia 18.04.2018 r.

szkoleniowej. Na terenie działania Urzędu nie funkcjonowały aktywne instytucje szkoleniowe prowadzone i założone przez Starostę.⁴³

W roku 2017 wpłynęło do Urzędu 12 wniosków osób bezrobotnych o skierowanie na szkolenie indywidualne z Funduszu Pracy, z czego pozytywnie rozpatrzono wnioski 9 bezrobotnych. W 3 przypadkach wnioski rozpatrzono negatywnie. Powodami były przeciwwskazania psychologiczne do udziału w szkoleniu, wycofanie wniosku przez klienta, brak celowości szkolenia wyrażony w opinii doradcy zawodowego⁴⁴.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą wszystkich 9 osób bezrobotnych objętych w 2017 roku finansowanymi z Funduszu Pracy szkoleniami indywidualnymi (łącznie 12 szkoleń⁴⁵). Badane szkolenia zrealizowane zostały w następujących tematach: szkolenie przygotowujące do egzaminu kwalifikacyjnego dla osób zajmujących się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji, prawo jazdy kategorii C, kwalifikacja wstępna przyśpieszona w zakresie prawa jazdy kategorii C, instruktor sportu o specjalności kulturystyka, prawo jazdy kategorii C+E, grafik DTP, prawo jazdy kategorii C oraz kwalifikacja wstępna przyśpieszona do kategorii C, prowadzenie usług gastronomicznych, kurs kroju i szycia, język angielski w branży IT, kierowca wózków jezdniowych z napędem silnikowym.

Wybór uczestników kontrolowanych szkoleń odbywał się przez weryfikację wniosków o skierowanie na szkolenie składanych przez osoby bezrobotne na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy. Badanie wnioski każdorazowo zawierały uzasadnienie. Przed podjęciem decyzji przez Starostę wniosek był opiniowany przez doradcę klienta, specjalistę ds. rozwoju zawodowego oraz doradcę zawodowego.

Wszyscy bezrobotni, których wnioski rozpatrzono pozytywnie, otrzymali skierowania na szkolenia. Zgodnie z art. 41 ust. 1b ustawy, Urząd zapewnił prawo wyboru świadczenia bezrobotnym uprawnionym w tym samym okresie do stypendium oraz zasiłku dla bezrobotnych.⁴⁶ Wysokość wypłacanych stypendiów była zgodna z art. 41 ust 3 ustawy.

W przypadku szkoleń z zakresu nabywania prawa jazdy Urząd zwrócił się dwukrotnie do 4 ośrodków szkoleniowych z zapytaniem cenowym⁴⁷. W zapytaniach ofertowych zawarto

⁴³ Pismo Kierownika CAZ z dnia 19.04.2018 r.

⁴⁴ Pismo Kierownika CAZ z dnia 19.04.2018 r.

⁴⁵ Numery szkoleń Sz/17/0008, Sz/17/0012, Sz/17/0027, Sz/17/0035, Sz/17/0044, Sz/17/0098, Sz/17/0055, Sz/17/0081, Sz/17/0107, Sz/17/0116, Sz/17/0117, Sz/17/0132.

⁴⁶ Zgodnie z obowiązującym w Urzędzie wzorem Wyboru świadczenia w okresie odbywania szkolenia.

⁴⁷ Zapytania cenowe: CAZ.4230.ZP.01.2017.IR z dnia 18.01.2017 r., CAZ.4230.ZP.02.2017.IR z dnia 13.06.2017 roku

m.in. opis przedmiotu zamówienia, kryterium oceny ofert, wymogi dotyczące składanych dokumentów. Na pierwsze półrocze 2017 r. wybrano jeden ośrodek szkolenia kierowców⁴⁸, na drugie półrocze wybrane zostały dwa ośrodki⁴⁹.

W przypadku pozostałych badanych szkoleń Urząd przeprowadzał negocjacje cenowe z jedną wybraną jednostką szkoleniową⁵⁰ przy uwzględnieniu co najmniej 5 kryteriów spośród 10 wskazanych w § 69 rozporządzenia. W badanej dokumentacji każdorazowo znajdowało się uzasadnienie Starosty dotyczące wyboru wykonawcy.

Umowy szkoleniowe zawarte przez Starostę⁵¹, przy zastosowaniu art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵², z wybranymi instytucjami szkoleniowymi zawierały elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia. Do umów załączono dokumenty wskazane w § 71 ust. 2 rozporządzenia. Programy szkoleń oraz wzory zaświadczeń o ukończeniu kursów, stanowiące załączniki do obu umów szkoleniowych, zawierały elementy wyszczególnione w § 71 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

W umowach z instytucjami szkoleniowymi zawarto zapisy⁵³ zobowiązujące te instytucje do ubezpieczenia uczestników badanych szkoleń od następstw nieszczęśliwych wypadków powstałych w związku ze szkoleniem oraz w drodze do miejsca szkolenia i z powrotem, zgodnie art. 41 ust. 8 ustawy. W badanych umowach nie zawierano fakultatywnego zapisu, o którym mowa w art. 41 ust. 9 ustawy.

Czas trwania kontrolowanych szkoleń oraz ich forma były zgodne z art. 40 ust. 4 ustawy.

Uczestnicy badanych szkoleń wypełniali ankiety służące do oceny szkolenia. W dokumentacji znajdowały się analizy poszczególnych ankiet dokonywane przez pracownika Urzędu zatrudnionego na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego, podsumowujące ocenę: merytoryczną (zajęć teoretycznych i praktycznych), wyposażenia

⁴⁸ Dokument wyboru oferty (wpłynęła jedna oferta) z dnia 30.01.2017 r.

⁴⁹ Dokument wyboru ofert (wpłynęły 2 oferty) z dnia 23.06.2017 r.

⁵⁰ Na podstawie raportów z listy szkoleń realizowanych przez instytucje szkoleniowe aktywne w Rejestrze Instytucji Szkoleniowych

⁵¹ Numery umów szkoleniowych: CAZ.4231.01.2017.IR, CAZ.4231.02.2017.IR, CAZ.4231.04.2017.IR, CAZ.4231.05.2017.IR, CAZ.4231.08.2017.IR, CAZ.4231.10.2017.IR, CAZ.4231.11.2017.IR, CAZ.4231.12.2017.IR, CAZ.4231.13.2017.IR. – w 2 sprawach numery umów są tożsame – powiązane ze szkolenym bezrobotnym

⁵² Dz.U.2017.1579 t.j. z późn. zm.

⁵³ § 5 umów szkoleniowych

techniczno-dydaktycznego, wykładowców, ogólną. Poziom zadowolenia/satysfakcji bezrobotnego w danej kwestii podawany był w analizie w skali trzystopniowej⁵⁴.

Realizując § 80 rozporządzenia, Urząd monitorował przebieg szkoleń w szczególności poprzez: wizytacje kursów (w dwóch przypadkach, gdzie nie stwierdzono nieprawidłowości⁵⁵), zobowiązanie jednostki szkoleniowej w treści umowy do sprawowania nadzoru nad frekwencją oraz postęпами uczestnika szkolenia, przegląd dokumentów z realizacji szkolenia takich jak: dzienniki zajęć, listy obecności na szkoleniach, kopie zaświadczeń o ukończeniu kursu (wraz z suplementami do zaświadczeń, jeśli takowe stosowano), protokoły odbioru zaświadczeń, protokoły z egzaminu końcowego (jeśli takowe były), pokwitowania odbioru materiałów szkoleniowych.

Umowy zawierane z instytucjami szkoleniowymi przewidywały sposób rozliczania się przez te instytucje z prowadzonych szkoleń. Instytucje szkoleniowe przedłożyły w Urzędzie stosowne dokumenty.⁵⁶

W okresie przeprowadzania czynności kontrolnych analiza skuteczności i efektywności organizacji szkoleń, o której mowa w § 84 rozporządzenia, za rok 2017 była w trakcie opracowywania. Urząd przewidywał zakończenie prac nad analizą do 30.04.2018 r. ze względu na ostateczny termin złożenia sprawozdania MRPiPS-02, niezbędnego do sporządzenia analiz, do dnia 16.04.2018 r. Na dzień 19.04.2018 r. Urząd dysponował analizami w oparciu o wskaźniki wymienione w § 84 pkt. 1-2, 5-7 rozporządzenia⁵⁷.

Dokumentacja Urzędu związana z organizacją szkoleń w 2017 roku była zgodna z § 85 rozporządzenia.

W 2017 r. Urząd na szkolenia wydatkował ogółem 390.157,18 zł⁵⁸, w tym na szkolenia z Funduszu Pracy kwotę 63.455,60 zł⁵⁹, na którą składały się:

- a) 45.979,80 zł – kwota należna instytucjom szkoleniowym⁶⁰,

⁵⁴ Ocena pozytywna, przeciętna lub negatywna.

⁵⁵ Wykaz przeprowadzonych wizytacji w zakresie monitorowania przebiegu szkoleń w roku 2017: wizytacje szkoleń o numerach: Sz/17/0107 oraz Sz/17/0116.

⁵⁶ M.in. faktury, imienne i podpisane listy obecności, kserokopie zaświadczeń o ukończeniu kursu wydanych uczestnikowi szkolenia, kserokopii dziennika zajęć, kserokopii ankiety wydanej uczestnikowi szkolenia służącej do oceny szkolenia, potwierdzenia otrzymania materiałów szkoleniowych, protokoły z egzaminu końcowego, ankiety służące do oceny szkolenia.

⁵⁷ Informacja Kierownika CAZ z dnia 19.04.2018 r.

⁵⁸ Zestawienie wydatków w 2017 roku z dnia 13.04.2018 roku, zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017-31.12.2017; ponadto w 2017 roku wydatkowano środki Funduszu Pracy z tytułu bonów szkoleniowych na łączną kwotę 230.978,57 zł.

⁵⁹ Zestawienie wydatków w 2017 roku z dnia 13.04.2018 roku, zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017-31.12.2017

⁶⁰ Tamże; Wykaz faktur 2017 - kwoty należne instytucjom szkoleniowym FP – raport z Systemu SyriuszStd.

- b) 14.750,08 zł – łączny koszt stypendiów wypłaconych uczestnikom, wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne⁶¹,
- c) 770,00 zł – koszty egzaminów i uzyskania licencji⁶²,
- d) 1.955,72 zł – koszty przejazdów związane z udziałem w szkoleniach⁶³.

Ponadto w roku 2017 Urząd sfinansował z Funduszu Pracy koszty badań lekarskich 4 uczestników szkoleń na łączną kwotę 865,00 zł.⁶⁴

Nie wystąpiły przypadki, aby uczestnicy nie ukończyli szkoleń oraz dokonywali zwrotu jego kosztów.

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. wzmocnienie nadzoru nad realizacją usługi pośrednictwa pracy, w szczególności w zakresie:
 - wypełniania zgłoszeń krajowych ofert pracy, stosownie do § 6 ust. 2 rozporządzenia,
 - przestrzegania terminów określonych w rozporządzeniu do realizacji poszczególnych czynności, tj. w przypadku upowszechniania ofert pracy (§ 9 ust. 1) oraz dotyczącego określenia liczby pracodawców, z którymi Urząd planuje podejmowanie lub utrzymywanie kontaktów (§ 14 ust. 3),
2. przygotowywanie Indywidualnych Planów Działania wyłącznie przez doradców klienta, tj. zgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy,
3. zwiększenie indywidualizacji działań planowanych do realizacji w IPD, poprzez wykorzystywanie pełnego katalogu form pomocy przypisanych do konkretnego profilu.

Jednocześnie, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty

⁶¹ Zestawienie wydatków w 2017 roku z dnia 13.04.2018 roku; zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017-31.12.2017; w pozycji tej zawarto kwotę 6.719,64 zł z tytułu stypendiów wypłacanych przy bonach szkoleniowych

⁶² Zestawienie wydatków w 2017 roku z dnia 13.04.2018 roku; zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017-31.12.2017

⁶³ Zestawienie wydatków w 2017 roku z dnia 13.04.2018 roku, zestawienia obrotów i sald za okres 01.01.2017-31.12.2017

⁶⁴ Zestawienie osób kierowanych na badania lekarskie, psychologiczne poprzedzające udział w szkoleniu w 2017 roku z dnia 20.04.2018 r.; Lista wypłat kosztów dojazdu – raport z systemu SyriuszStd z dnia 20.04.2018 r.

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Ponadto informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

MINISTER
z up.
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU