

UZP/DKD/KND/22/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej**I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

Zamawiający:	Gmina Sieroszewice ul. Ostrowska 65 63-405 Sieroszewice
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Przebudowa magazynu Obrony Cywilnej na pomieszczenia archiwum zakładowego Urzędu Gminy
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 206.627,54 zł, co stanowiło równowartość 48.907,08 euro
Data wszczęcia postępowania:	17 czerwca 2015 r.
Wszczęcie kontroli:	na wniosek

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli doraźnej, na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający Gmina Sieroszewice w dniu 17 czerwca 2015 r. zamieściła w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 88797 – 2015 ogłoszenie o zamówieniu na *Przebudowę magazynu Obrony Cywilnej na pomieszczenia archiwum zakładowego Urzędu Gminy.*

Zgodnie z dokumentacją przekazaną w toku kontroli, przedmiot niniejszego zamówienia obejmował inwestycję polegającą na przebudowie budynku magazynowo – biurowego, dla której Zamawiający uzyskał w dniu 24 lipca 2014 r. od organu administracji budowlanej decyzję nr RPA.6740.8.42.2014 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę.

Zgodnie z treścią pkt III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dalej zwanej jako „SIWZ”: „Zakres robót przewidywał prace przy obiekcie o konstrukcji tradycyjnej murewej.” Zakresem robót zostały objęte:

1. Wyburzenia i zamurowania;
2. Roboty – wykonanie posadzek;
3. Pokrycie dachu – papa termozgrzewalna;
4. Elementy odwodnienia dachu;
5. Montaż okien i drzwi;
6. Ścianki działowe;
7. Instalacje elektryczne;
8. Instalacje wod.– kan. i c.o.;
9. Tynki wewnętrzne;
10. Podłóża i posadzki;
11. Ocieplenie i otynkowanie budynku;
12. Roboty malarskie;
13. Dojścia i dojazdy wewnętrzne.

Stosownie do treści § 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr A.7 do SIWZ, wykonawca przyjmował do realizacji zamówienie „zgodnie z dokumentacją techniczną oraz zakresem robót ujętych w kosztorysach ofertowych stanowiących załącznik do niniejszej umowy”. Prace objęte przedmiotem zamówienia miały być prowadzone w trzech branżach: branży budowlanej, branży elektrycznej i branży sanitarnej. Dla branży

budowlanej oraz sanitarnej opracowano Szczegółowe Specyfikacje Techniczne, natomiast dla branży elektrycznej opracowano Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót¹.

Zgodnie z treścią pkt 5 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla branży budowlanej podstawowym aktem prawnym określającym standardy techniczne jakim powinny odpowiadać zrealizowane roboty budowlane było Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Przystąpienie do realizacji prac budowlanych możliwe było po zapewnieniu bezpieczeństwa uczestnikom procesu budowlanego, zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. Nr 47, poz. 410). Wykonawca był odpowiedzialny za prowadzenie robót zgodnie z umową oraz za jakość zastosowanych materiałów i wykonywanych robót, za ich zgodność z przedmiarem robót, wymaganiami ST oraz poleceniami Zamawiającego.

Zgodnie z pozwoleniem na budowę udzielonym Zamawiającemu w drodze decyzji z dnia 24 lipca 2014 r. całość prac budowlanych należało wykonać pod stałym nadzorem uprawnionego kierownika budowy. Z uwagi na to, przed przystąpieniem do robót, Zamawiający był zobowiązany do dołączenia na piśmie m.in. oświadczenia kierownika budowy (robót) stwierdzającego sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przejęcie obowiązków kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.), zwanej dalej ustawą „Prawo budowlane”, tj. zaświadczenia wydanego przez izbę samorządu zawodowego, potwierdzającego wpis do centralnego rejestru stanowiący podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

W tym miejscu należy wskazać, że art. 12 ust. 1 Prawa budowlanego definiuje pojęcie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, za którą uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą:

¹ Na podstawie informacji zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego ustalono, że dla branży budowlanej dodatkowo opracowano dokumentację składającą się z: kosztorysu, kolorystyki elewacji, projektu elewacji, inwentaryzacji elewacji, inwentaryzacji – rzutów, opisu technicznego, przekroju, rzutu dachu, rzutu przyziemia oraz rzutu technologii. W zakresie branży elektrycznej opracowano dodatkowo następujące dokumenty: kosztorys, projekt, opis projektu, schemat sygnalizacji pożaru oraz schemat rozdzielnic. W odniesieniu do branży sanitarnej dodatkowo posługiwano się następującymi dokumentami: kosztorysem, opisem projektu, rzutem przyziemia oraz rzutem przyziemia – instalacja WOD-KAN. Opublikowane na: <http://www.bip.sieroszewice.pl/index.php?id=1281>, [dostęp w dniu: 9 grudnia 2016 r.].

1. projektowanie, sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowanie nadzoru autorskiego;
2. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi;
3. kierowanie wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów;
4. wykonywanie nadzoru inwestorskiego;
5. sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

Zgodnie z ustępem 2. cytowanego przepisu, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej "uprawnieniami budowlanymi", wydaną przez organ samorządu zawodowego.

Wykonanie robót budowlanych objętych przedmiotowym zamówieniem zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz zatwierdzonym tą decyzją projektem budowlanym stanowiło warunek uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Zgodnie z brzmieniem § 14 projektu umowy stanowiącego załącznik nr A.7 do SIWZ w sprawach, które nie zostały uregulowane niniejszą umową, zastosowanie miały przepisy m.in. ustawy Prawo budowlane.

W rozdziale XIII SIWZ Zamawiający zamieścił opis kryteriów, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Wybór oferty został dokonany w oparciu o przyjęte w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert przedstawione poniżej:

Nazwa kryterium	Waga
Cena	100%

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – obowiązującej w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania – dalej zwanej „ustawą Pzp”, kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Podmioty zaliczone do jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych to podmioty wymienione w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) - m.in. jednostki samorządu terytorialnego.

W tym miejscu należy wskazać, że forma prawna, w jakiej działa Zamawiający to jednostka samorządu terytorialnego – gmina, która należy do katalogu jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, a więc zobowiązana jest do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zatem w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny i ma ustalone standardy jakościowe oraz jeżeli dodatkowo podmioty te wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Przepisy ustawy Pzp nie zawierają definicji usług, dostaw lub robót budowlanych powszechnie dostępnych ani definicji powszechnej dostępności. Przedmiot zamówienia powszechnie dostępny to taki, który jest przez rynek często oferowany, a więc duża jest jego podaż, a przez to jest on nietrudny do zdobycia. Zakres tego pojęcia ulega jeszcze zawężeniu przez dookreślenie przez ustawodawcę, że chodzi o przedmiot zamówienia, który ma dodatkowo ustalone standardy jakościowe. Zatem do tej kategorii możemy zaliczyć przykładowo usługi, dostawy i roboty budowlane, które dzięki swej powszechności znane są przeciętnemu nabywcy, a przez tę szeroką dostępność ukształtowany jest przez rynek ich standard, który dla przeciętnego klienta jest łatwy do zdefiniowania. Skoro przeciętny nabywca zna określoną usługę, dostawę czy roboty budowlane, wie, co jest ich przedmiotem i jakie są standardy jakościowe, są one powszechnie oferowane, to oznacza, iż popyt na nie jest również wysoki (służą one bowiem zapewnieniu realizacji bieżących potrzeb), a tym samym świadczy to o ich nieskomplikowanym charakterze (por. uchwała KIO z dnia 15 czerwca 2011 r., KIO/KD 49/11). Dotychczas w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, że zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych określenia opisujące przedmiot zamówienia jako: „powszechnie dostępny” oraz „o ustalonych standardach jakościowych” nie mają swojej legalnej definicji. Dlatego też wyjaśnienie treści tych pojęć powinno nastąpić w oparciu o ich wykładnię językową. Przy zastosowaniu tej wykładni, termin „powszechna dostępność”, powinien być rozumiany jako dotyczący

wszystkich, wszystkiego, pospolity, masowy, seryjny, popularny. Z kolei rzeczy i usługi powszechnie dostępne to takie, które jako dobra popularne są wszędzie na rynku oferowane i wykonywane przez wszystkich wykonawców działających w określonej branży. Można je nabywać bez względu na miejsce i czas, a dostęp do nich co do zasady nie jest ograniczony lub reglamentowany. W konsekwencji, przez „powszechną dostępność” należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej charakterystyce przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr przez praktycznie nieograniczoną grupę konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. W uchwale Izby z dnia 5 października 2011 r. (sygn. akt KIO/KD 75/11) zawarto trafne stanowisko, że aby daną dostawę czy usługę zakwalifikować jako powszechnie dostępną, musi ona służyć każdemu do zaspokajania jego bieżących potrzeb. Jednocześnie o dostępności usługi nie świadczy to, od ilu podmiotów na rynku można ją nabyć, ale to, czy usługa ta służy bieżącemu użytkownikowi przeciętnego odbiorcy.

Natomiast termin „ustalone standardy jakościowe”, powinien być rozumiany jako przeciętne typy, wzorce, rodzaje (gatunki) lub wyroby odpowiadające przeciętnym wymaganiom. Termin ten powinien być odnoszony zarówno do standardów wynikających z przyjętych dla tych produktów norm określonych przepisami prawa (o ile prawo zawiera takie normy), jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim.

Dodatkowo zamawiający z sektora finansów publicznych, a także będący inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, chcąc zastosować kryterium ceny jako jedyne, muszą nawet w przypadku zamówień o wspomnianych wyżej cechach wykazać, że w opisie przedmiotu zamówienia uwzględniono tzw. koszt finalny, tj. koszt w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Podsumowując należy wskazać, że sposób oceny ofert bazujący na wielości kryteriów jest zasadą, zaś kryterium cenowe jako jedyne stanowi od tej zasady wyjątek, który nie może być interpretowany rozszerzająco.

W tym miejscu należy zauważyć, że roboty budowlane stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia z uwagi na fakt, iż charakteryzują się znaczną złożonością oraz koniecznością indywidualnego dostosowania dokumentacji przetargowej do potrzeb Zamawiającego, nie mogą zostać uznane za powszechnie dostępny przedmiot zamówienia o ustalonych standardach jakościowych. W szczególności należy podkreślić, że realizacja tych robót wymagała udziału kierownika budowy. Funkcja ta może być pełniona wyłącznie przez osobę dysponującą uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami budowlanymi. Przy wykonywaniu robót budowlanych istotne znaczenie odgrywają zatem wiedza,

doświadczenie i kwalifikacje, wyniesione z wcześniej wykonanych prac tak kierownika budowy, jak i wykonawcy, którego realizację robót kierownik budowy nadzoruje.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej zdefiniował w sposób indywidualny standard robót budowlanych oczekiwany od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Dokumentacja przetargowa zawiera opis zadania budowlanego wraz z fachowym opisem stawianych wymagań technicznych, architektonicznych, materiałowych i funkcjonalnych. Ponadto wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia były uzależnione od specyfiki obiektu budowlanego określonego w dokumentacji technicznej, m.in. od przygotowania terenu budowy, architektury, potrzebnych instalacji, wymaganego wykończenia.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający w protokole postępowania (druk ZP-PN) nie wykazał w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. W wykazie załączników zawartym w punkcie 20. ww. protokołu, jak i w przekazanej do Urzędu dokumentacji postępowania brak jest stosownego dokumentu. Warto nadmienić, że w wyjaśnieniach udzielonych na wezwanie Urzędu, Zamawiający w następujący sposób uzasadnił ustanowienie ceny jako jedynego kryterium oceny ofert: „9. W przedmiocie zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wyjaśnia się, że korzystając z zapisu art. 91 ust. 2 i 2a wobec faktu, iż zakres robót w planowanej do realizacji inwestycji jest powszechnie dostępny nie wymagający prac specjalistycznych, nie zachodzą w tym przypadku również przesłanki wymienione w ust. 2 uznano, że zastosowanie jedynie kryterium oceny ofert – kryterium najniższej ceny zabezpieczy w sposób należyty interes Zamawiającego i pozwoli na wyłonienie najlepszego Wykonawcy robót. (...)”.

Mając na uwadze, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 17 czerwca 2015 r., tj. po wejściu w życie art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy stwierdzić, że Zamawiający w sposób nieuprawniony zastosował w przedmiotowym postępowaniu cenę jako jedyne kryterium oceny ofert, czym naruszył przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

W tym miejscu należy wskazać, że wprowadzenie do postępowania kryteriów pozacenowych, do czego Zamawiający był zobowiązany, umożliwiłoby wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przeprowadzenie innej kalkulacji ofert oraz wpłynęłoby na zwiększenie konkurencji między wykonawcami również w zakresie kryteriów pozacenowych. W efekcie zastosowanie kryteriów pozacenowych mogłoby w znacznym stopniu wpłynąć na klasyfikację ofert złożonych przez wykonawców, zwłaszcza w sytuacji, gdy różnice w zaofiarowanych cenach nie są znaczne.

2. W myśl zapisów rozdziału VI lit. D SIWZ i odpowiadających im postanowień ogłoszenia o zamówieniu², Zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia „w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp” złożenia wraz z ofertą „opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”.

Z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności rozdziału V ust. 1 pkt 4) SIWZ i odpowiadających jej zapisów ogłoszenia o zamówieniu³ wynika, że Zamawiający nie zawarł w żadnym z ww. dokumentów opisu sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunków. Zamawiający wyłącznie ograniczył się do przytoczenia treści blankietowego przepisu art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wskazując, że *o udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek dotyczący znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.*

Dodatkowo na podstawie przekazanej dokumentacji ustalono, że Zamawiający pismem z dnia 15 lipca 2015 r. wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę [REDAKTOWANE] do wyjaśnienia braku załączenia do oferty opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca odpowiedział na powyższe wezwanie pismem z dnia 17 lipca 2015 r., załączając opłaconą polisę ubezpieczeniową.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Tym samym zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, czyli takich, które potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Zatem niedopuszczalna jest sytuacja, w której zamawiający w treści SIWZ wymaga od wykonawców złożenia określonego dokumentu, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu

² Zob.: Sekcja III ustęp 4 punkt 1) tiret 7 ogłoszenia o zamówieniu: *W zakresie wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć: opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.*

³ Zob.: Sekcja III.3.5) ogłoszenia o zamówienia: *Sytuacja ekonomiczna i finansowa Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający żąda oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik do niniejszej SIWZ...*

nie określił odpowiedniego warunku udziału w postępowaniu, którego spełnianie ma ten dokument potwierdzać.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamawiający jest zobowiązany zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. W ślad za powyższym, stosownie do przepisu art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków stanowią minimalną treść ogłoszenia o zamówieniu, jaką zamawiający powinien zawrzeć w ogłoszeniu. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający żądając od wykonawców opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, bez równoczesnego opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu, naruszył art. 25 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7) ustawy Pzp i art. 36 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że brak załączenia do oferty dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymaga uzupełnienia brakującego dokumentu, nie zaś wyjaśnienia jego braku. Natomiast do uzupełnienia powyższej kategorii dokumentów służy co do zasady przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, a nie instytucja określona w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp służąca do wyjaśnienia treści oferty.

3. Zgodnie z treścią sekcji III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wykonawcy mieli przedłożyć m.in. „informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, tj. dokument określony w treści § 1 ust. 1 pkt 10) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich

może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231).

Natomiast w treści rozdziału VI lit. D.1) SIWZ w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp wykonawcy mieli złożyć „informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”, tj. dokument określony w treści § 1 ust. 1 pkt 9 nieobowiązującego na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2009.226.1817).

Jednocześnie, w oparciu o treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności rozdziału V ust. 1 pkt 4) SIWZ i odpowiadających jej zapisów ogłoszenia o zamówieniu⁴ ustalono, że Zamawiający nie zawarł w żadnym z ww. dokumentów opisu sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku odnoszącego się do sytuacji ekonomicznej i finansowej precyzującego jakiej wysokości środki uzna za potwierdzające jego spełnienie. Zamawiający ograniczył się do przytoczenia treści blankietowego przepisu art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wskazując, że *o udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunek dotyczący znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.*

Przepis art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, czyli takich, które potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ, które określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy Pzp⁵. Tym samym niedopuszczalna jest sytuacja, w której zamawiający w treści SIWZ wymaga od wykonawców złożenia określonego dokumentu, podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu

⁴ Patrz: Sekcja III.3.5) ogłoszenia o zamówienia Sytuacja ekonomiczna i finansowa Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: „W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający żąda oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik do niniejszej SIWZ... .

⁵ Katalog dokumentów, których mógł żądać Zamawiający określało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r., poz. 231), obowiązujące w chwili przygotowywania i przeprowadzania niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

nie określił warunku udziału w postępowaniu, którego spełnianie ma ten dokument potwierdzać.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamawiający jest zobowiązany zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. W ślad za powyższym, stosownie do przepisu art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków stanowią minimalną treść ogłoszenia o zamówienia, jaką zamawiający powinien zawrzeć w ogłoszeniu. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 231), obowiązującego w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania (17 czerwca 2015 r.), zamawiający mógł żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zatem przepisy rozporządzenia obowiązującego w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania nie wyłączały możliwości potwierdzenia sytuacji finansowej wykonawcy w oparciu o dokumenty wystawione przez bank lub kasę oszczędnościowo-kredytową, w których wykonawca nie posiada rachunku.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne sprawy uznać należy w pierwszej kolejności, że żądanie przez Zamawiającego informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w sytuacji nieopisania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ sposobu dokonywania oceny spełnienia ww. warunku finansowo – ekonomicznego polegającego na sprecyzowaniu wysokości środków finansowych (lub zdolności kredytowej), jakie Zamawiający uzna za potwierdzające znajdowanie się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, stanowiło naruszenie wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 41 pkt 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Nadto żądanie w SIWZ od wykonawców „informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert” stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Przy tym podkreślić należy, że w przypadku, gdy zamawiający stawia określone warunki udziału w postępowaniu i żąda na ich potwierdzenie określonych dokumentów, zakres tych dokumentów, jeżeli został określony w ogłoszeniu o zamówieniu, powinien być tożsamy także w SIWZ.

4. Jak wynika z treści sekcji III ust. 3 pkt 2) ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia mieli wykazać spełnienie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, tzn. wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonali 3 roboty oraz potwierdzić, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz robót budowlanych, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ oraz dokumenty potwierdzające, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zgodnie z sekcją III ustęp 4 punkt 1) ogłoszenia o zamówieniu, na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykonawcy mieli przedłożyć wykaz robót budowlanych wykonanych we wskazanym okresie wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Z kolei, zgodnie z brzmieniem rozdziału V ust. 1 SIWZ, o udzielenie niniejszego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące m.in. posiadania wiedzy i doświadczenia – wymagane było wykazanie przez Wykonawcę realizacji co najmniej 3 robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy - w tym okresie.

Stosownie do treści rozdziału VI lit. C SIWZ w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia należało złożyć następujące dokumenty:

1. Wykaz 3 robót budowlanych (dla wykonawcy oraz podwykonawcy jeśli dotyczy) w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;
2. Określenie robót budowlanych, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożeniu poświadczeń, w tym informacja o robotach budowlanych niewykonanych lub wykonanych nienależycie.

W wykazie wykonanych robót budowlanych stanowiącym załącznik nr A.4 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby na potwierdzenie niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawcy wykazali, że w ciągu ostatnich pięciu lat wykonali co najmniej trzy roboty budowlane odpowiadające rodzajem i wartością przedmiotowemu zamówieniu.

W dalszej treści Wykazu Zamawiający zawarł następującą treść: *wykaz wykonanych trzech robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie wymagany jest w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę oraz doświadczenie.*

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w uchwale z dnia 20 lipca 2010 r. (sygn. akt: KIO/KU 54/10), *w pierwszej kolejności Zamawiający określa warunki w danym postępowaniu, a następnie winien wskazać, w jaki sposób będzie*

dokonywał oceny spełniania tych warunków. Zgodnie z ustawą, dokonanie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu odbywa się na podstawie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego oraz złożonych w ofercie przez Wykonawcę. Żądanie przez Zamawiającego przedłożenia dokumentów bez jednoczesnego opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Nie jest możliwe żądanie dokumentów bez określenia warunku i bez określenia sposobu oceny warunku, którego spełnienie dokumenty te mają potwierdzać.

Równocześnie, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamawiający jest zobowiązany zamieścić w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. W ślad za powyższym, stosownie do przepisu art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków stanowią minimalną treść ogłoszenia o zamówienia, jaką zamawiający powinien zawrzeć w ogłoszeniu. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

A zatem zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniając wszelkie istotne dane dla wykonawcy. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SIWZ można dokonać prawidłowej oceny ich spełniania. Na tej podstawie wykonawcy ustalają, czy są w stanie przystąpić do postępowania podejmując decyzję o wzięciu bądź nie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jasny i klarowny opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku eliminuje także niedopuszczalne interpretowanie przez zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod poszczególnych wykonawców. Jednocześnie należy zastrzec, że opis warunków i wymagań lakoniczny, niejednoznaczny, prowadzący do wątpliwości w interpretacji nie może być odczytywany na niekorzyść wykonawcy i przesądzać o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykluczenie bowiem wykonawcy z postępowania za niespełnienie warunków udziału może nastąpić wyłącznie w oparciu o jasno brzmiące postanowienia ogłoszenia i SIWZ.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że Zamawiający dokonując opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, pominął w treści warunku wartość robót budowlanych, jakich realizacją ma się wykazać wykonawca. Określenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania kwestionowanego warunku poprzez żądanie wykazania

zrealizowania *co najmniej 3 robót budowlanych* w okresie ostatnich pięciu *odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia* uznać należy więc za niejasne i nieprecyzyjne. Należy stwierdzić, że na podstawie tak sformułowanego w SIWZ warunku nie sposób jest ustalić wartości robót budowlanych, jakie wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia mieli zamieścić w wykazie stanowiącym załącznik nr A.4 do SIWZ.

Należy zatem stwierdzić, że Zamawiający żądając złożenia wykazu zrealizowanych robót budowlanych bez sprecyzowania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie ich wartości naruszył wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 25 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 41 pkt 7) ustawy Pzp i art. 36 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

5. Stosownie do treści rozdziału VI lit. B SIWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp wykonawcy mieli złożyć aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią rozdziału X ust. 3 pkt 1) SIWZ termin składania ofert upływał w dniu 7 lipca 2015 r. Jak wynika z protokołu postępowania ww. termin składania ofert został w toku postępowania o udzielenie zamówienia zmieniony przez Zamawiającego i ostatecznie upływał w dniu 14 lipca 2015 r.

Jak wynika z treści oferty złożonej przez Wykonawcę [REDAKTOWANE] ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, załączył on do oferty zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w [REDAKTOWANE] potwierdzające, że ww. Wykonawca nie posiada zaległości według stanu na dzień 2 kwietnia 2015 r. Zatem ww. dokument nie był aktualny w dacie składania ofert.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia

w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że na etapie badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę [REDAKTOWANE], Zamawiający zobowiązany był do zastosowania trybu określonego w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp – wezwania ww. Wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie żądanego w SIWZ i aktualnego na dzień składania ofert zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Zaniechanie wezwania ww. Wykonawcy do uzupełnienia kwestionowanego dokumentu mającego potwierdzić brak podstawy do wykluczenia wskazanej w art. 24 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Naruszenie to ma charakter formalny, ponieważ nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

6. W treści rozdziału XII SIWZ Zamawiający zawarł opis sposobu obliczenia ceny. Zgodnie z nim cena oferty miała uwzględniać wszystkie zobowiązania, musiała być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT, jeżeli taki występował. Cena podana w ofercie winna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego. Cena mogła być tylko jedna za oferowany przedmiot zamówienia, Zamawiający nie dopuszczał wariantowości cen. Zamawiający zastrzegł ponadto, że cena nie ulega zmianie przez okres ważności oferty (związania ofertą). Cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia należało przedstawić w „Formularzu ofertowym” stanowiącym załącznik do SIWZ.

Zgodnie z postanowieniem zawartym w § 7 projektu umowy w sprawie zamówienia stanowiącej załącznik nr A.7 do SIWZ, wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy.

Wykonawca [REDAKTOWANE] ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zwany dalej „Wykonawcą [REDAKTOWANE]”, w złożonym wraz z ofertą formularzu cenowym wskazał następujące wartości:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość	Cena jednostkowa netto	Netto	VAT	Brutto
1.	Roboty budowlane			105.401,40	24.242,32	129.643,72
2.	Roboty sanitarne			20.626,68	4.744,14	25.379,82
3.	Roboty elektryczne			38.371,74	8.825,50	47.197,24
4.	Roboty sygnalizacji pożarowej			14.694,90	3.379,83	18.074,73
5.	Ogółem			179.094,72	41.191,79	220.286,51

Zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, wartość z pozycji „ogółem” należało przenieść do formularza ofertowego.

Tymczasem w formularzu ofertowym ww. Wykonawca wskazał następujące wartości:

Cena netto oferty	197.094,72 zł (słownie: sto siedemdziesiąt tysięcy dziewięćdziesiąt cztery złote 72/100)
Podatek VAT	41.191,79 zł
Cena brutto	220.286,51 zł (słownie: dwieście dwadzieścia tysięcy dwieście osiemdziesiąt sześć złotych 51/100)

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca [REDAKTOR] błędnie przeniósł dane z formularza cenowego do formularza ofertowego, co doprowadziło do sprzeczności w treści oferty w zakresie ceny netto, w której doszło do przestawienia cyfr „7” i „9”. W efekcie ww. omyłki w formularzu ofertowym zamiast kwoty netto w wysokości 179.094,72 zł pojawiła się kwota 197.094,72 zł. Dodatkowo ww. Wykonawca błędnie wpisał wartość ceny netto wyrażoną słownie w formularzu ofertowym. W miejsce kwoty „sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćdziesiąt cztery złote 72/100” wpisano kwotę „sto siedemdziesiąt tysięcy dziewięćdziesiąt cztery złote 72/100”.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, zamawiający poprawia w ofercie:

1. oczywiste omyłki pisarskie,

2. oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 3. inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W tym miejscu należy wskazać, że stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej, którą zamawiający władny jest usunąć bez konieczności przeprowadzania niedopuszczalnych w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp negocjacji z wykonawcą.

Mając na uwadze treść formularza cenowego, w tym w szczególności podanie w nim przez Wykonawcę kwoty netto, brutto, jak również kwoty podatku VAT należy uznać, że kwota netto podana w formularz ofertowym stanowiła omyłkę pisarską w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Zatem Zamawiający powinien był dokonać poprawy w ofercie ww. Wykonawcy zaistniałej omyłki pisarskiej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia opisanej omyłki stanowi naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Naruszenie to ma charakter formalny, ponieważ nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia *Informacji o wyniku kontroli*.