

ZATWIERDZAM
DYREKTOR
DEPARTAMENTU ROZWOJU
OBSZARÓW WIEJSKICH

dr inż. Dariusz Nieć

Warszawa, 02.09.2015 r.

Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
na lata 2014-2020 w dniu 25 czerwca 2015 r.

W dniu 25 czerwca 2015 r. odbyło się posiedzenie KM PROW 2014-2020, któremu w zastępstwie Pana Tadeusza Nalewajka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) przewodniczył Pan Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW.

Posiedzenie odbyło się wg następującego porządku:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
3. Podjęcie uchwał w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, poddziałań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
4. Informacja dotycząca możliwości powołania grup roboczych działających w ramach KM PROW 2014-2020.
5. Prezentacja Strategii komunikacji PROW 2014-2020.
6. Informacja nt. sposobu refundacji kosztów podróży na posiedzeniu KM PROW 2014-2020.
7. Sprawy różne.

Ad 1)

Pan Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, przywitał wszystkich Członków KM PROW 2014-2020 oraz zaproszonych gości na drugim posiedzeniu KM PROW 2014-2020. Do zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono uwag, w związku z czym Pan D. Nieć rozpoczął posiedzenie zgodnie z porządkiem.

Ad 2)

Uchwała w sprawie zmiany budżetu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 będących wynikiem wejścia w życie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1378/2014

Pan D. Nieć poinformował, iż w związku z wejściem w życie rozporządzenia delegowanego Komisji nr 1378/2014, zmieniającego m. in. Załącznik 1 do rozporządzenia 1305/2013, konieczna jest zmiana budżetu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Dotychczasowy wkład EFRROW w PROW 2014-2020 wynosił 8 598 280 814 euro. Zgodnie z art. 7 ust 2 rozporządzenia 1307/2013 kwota ze zmniejszenia płatności bezpośrednich, zgłoszona przez państwo członkowskie, wymieniona w art. 11 ust 6 rozporządzenia 1307/2013, została udostępniona jako wsparcie na rzecz programów rozwoju obszarów wiejskich.

Na podstawie ww. przepisów, wsparcie EFRROW na rzecz PROW 2014-2020 zostało zwiększone o 99 276 000 euro, w konsekwencji czego Polska dysponuje budżetem EFRROW w kwocie 8 697 556 814 euro.

Zaproponowaną uchwałą proponuje się przeniesienie dostępnych środków na realizację operacji inwestycyjnych na obszarach OSN oraz Natura 2000. Proponuje się również „zwrócenie” kwoty, uprzednio wydzielonej z operacji inwestycyjnych na obszarach OSN oraz Natura 2000 do operacji „Modernizacja gospodarstw rolnych”.

Pan Roman Izdebski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych zwrócił się z pytaniem dotyczącym ilości gospodarstw, objętych zmniejszeniem płatności bezpośrednich.

Pan D. Nieć odpowiadając podkreślił, że Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich nie dysponuje szczegółowymi danymi w tym zakresie, gdyż leżą one poza kompetencjami Departamentu. Poinformował również, że zwiększenie środków na rozwój obszarów wiejskich wpłynie na zwiększenie liczby gospodarstw, które będą mogły skorzystać z operacji inwestycyjnych w ramach PROW 2014-2020.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS-rozwoj lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w poddziałaniu 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, w typie operacji „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pan Bartosz Szymański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, poinformował Członków Komitetu, że podczas spotkania uzgodnieniowego z przedstawicielami KE w dniu 24.06.2015 r. ustalono, że na tak wczesnym etapie przygotowania do realizacji strategii, należy pozostawić dotychczasowe rozwiązania, co do wskazanych 20% środków na realizację projektów grantowych przez jednostki sektora finansów publicznych. Zaproponowano, by zgłoszone zmiany były przedmiotem analizy

w trakcie wdrażania poddziałania i ew. wprowadzone na dalszym etapie. Uchwały nie procedowano.

Uchwała w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS-rozwoj lokalny kierowany przez społeczność) w poddziałaniu 19.3 Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania, w typie operacji „Wdrażanie projektów współpracy” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pan B. Szymański poinformował, że podczas spotkania uzgodnieniowego przedstawiciele KE zaproponowali rozbudowanie uzasadnienia do proponowanej zmiany PROW 2014-2020 oraz zmianę w załączniku do uchwały, która polegałaby na dodaniu w punkcie trzecim zapisu mówiącego o konieczności zmiany zasad określania limitu przed uruchomieniem poddziałania. W przeciwieństwie do okresu 2007-2013 środki na projekty współpracy będą dostępne w krajowej puli środków, a nie przypisane do poszczególnych LSR, co w praktyce oznacza, że do końca okresu programowania LGD będzie miała zagwarantowaną pomoc na realizację projektów współpracy. Zmiana podejścia jest podyktowana chęcią zwiększenia konkurencyjności wyboru, co powinno również wpłynąć na wyższą jakość projektów. Ponadto oczekuje się, że z uwagi na wydzielenie puli krajowej, wnioski o wsparcie na realizację projektów współpracy będą składane systematycznie – w przeciwieństwie do okresu 2007-2013, w którym to projekty współpracy realizowane były na końcowym etapie.

Pan Krzysztof Kwatera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, zgłosił swoją uwagę dotyczącą proponowanej zmiany. W opinii Pana K. Kwatery, propozycja spowoduje zmniejszenie pułapu, o jaki LGD może wnioskować. W konsekwencji może to doprowadzić do zwiększenia liczby LGD mogących wystąpić o wsparcie. Pan K. Kwatera zaproponował pozostawienie dotychczasowego rozwiązania, a w przypadku nadmiaru projektów złożonych przez LGD dokonać stosownych zmian.

Pan B. Szymański wyjaśnił celowość wprowadzenia zmiany dotyczącej ustanowienia pułapu 5%. Pan B. Szymański poinformował, że w województwie kujawsko-pomorskim i podlaskim będą realizowane strategie wielofunduszowe, i dlatego, aby nie różnicować możliwości pomiędzy strategiami wielofunduszowymi i strategiami jednofunduszowymi uznano, że pułap 5 % nie może obejmować kosztów bieżących i animacji.

Pani Joanna Gierulska, Naczelnik Wydziału Rozwoju Terytorialnego w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich poinformowała, że nie zawsze EFRROW będzie funduszem finansującym koszty bieżące. W przypadku wielofunduszowych strategii, gdzie funduszem wiodącym dla kosztów bieżących nie będzie EFRROW, kwota pochodząca z poza EFRROW nie będzie wliczana do podstawy 5%. Zmiana ma na celu równe traktowanie wszystkich beneficjentów, czyli wyliczanie od tej samej podstawy dla wszystkich lokalnych strategii rozwoju, niezależnie od tego czy funduszem wiodącym dla kosztów bieżących jest EFRROW, czy też inny fundusz.

Uchwała po zaproponowaniu stosownych zmian została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 34), (PRZECIW - 1), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS-rozwoj lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 37), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS- rozwój lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) w poddziałaniu 19.1 Wsparcie przygotowawcze, w typie operacji „Wsparcie przygotowawcze”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS- rozwój lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) w poddziałaniu 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji, w typie operacji „Wsparcie kosztów bieżących i aktywizacji”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pan D. Nieć poinformował, iż zgodnie z ustaleniami ze spotkania z przedstawicielami KE uzasadnienie, w odniesieniu do poziomu stawek kosztów bieżących zostanie doprecyzowane.

Pani Elżbieta Filipowicz, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym podlaskim programem operacyjnym zwróciła się do Przewodniczącego z prośbą o omówienie proponowanej zmiany.

Pan B. Szymański wyjaśnił, że w przypadku LSR finansowanych jedynie ze środków EFRROW wysokość procentowej stawki ryczałtowej ustalona będzie dla konkretnej LSR w zależności od liczby mieszkańców objętych Lokalną Strategią Rozwoju. Dodatkowo podkreślił, że wskazane stawki będą podwyższone w przypadku, gdy EFRROW będzie wyznaczony jako fundusz wiodący dla LSR wielofunduszowych, zgodnie z zasadami określonymi dla konkursu dla wyboru LSR, przy czym obowiązująca pozostanie zasada ustalania tej stawki w zależności od liczby mieszkańców.

Pani E. Filipowicz stwierdziła, że np. na terenie województwa mazowieckiego nie można lokować środków pochodzących z Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO) innego województwa, więc funduszem wiodącym jest EFRROW. Pani E. Filipowicz zwróciła się z pytaniem dotyczącym sposobu liczenia liczby mieszkańców i ustalania udziału na podstawie całej lokalnej grupy oraz części obszaru, dla której premia będzie przeznaczona.

Pan B. Szymański poinformował, że w propozycji doprecyzowania tekstu uchwały będą ustalone stawki w zależności od liczby mieszkańców. Następnie Pan B. Szymański zaproponował omówienie tej kwestii na spotkaniu w dniu 6 lipca br. z przedstawicielami województwa, podlaskiego, kujawsko-pomorskiego, Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym „Rybnictwo i Morze” na lata 2014-2020 w zakresie funduszu wiodącego.

Uchwała po zaproponowaniu stosownych zmian została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER (RLKS- rozwój lokalny kierowany przez społeczność) (art. 35 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) w poddziałaniu 19.1 Wsparcie przygotowawcze, w typie operacji „Wsparcie przygotowawcze”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pan D. Nieć poinformował, że w uchwale zaproponowano rozszerzenie obowiązującego tekstu o metody kalkulacji kwoty ryczałtowej. Propozycja dotyczy procedury, którą zastosowano w wyniku dokonania stosownych analiz.

Pan K. Kwatera zaproponował dodanie zapisu mówiącego, że jest to wsparcie przygotowawcze i wdrażanie LSR.

Pan D. Nieć poinformował, iż na spotkaniu przygotowawczym z KE uzgodniono, iż zostanie rozszerzony opis w projekcie uchwały.

Uchwała po wprowadzeniu stosownych zmian została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 38), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Uchwała w sprawie zmian technicznych w działaniu „Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych i katastrof oraz wprowadzanie odpowiednich środków zapobiegawczych” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w odtwarzanie gruntów rolnych i przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof” w typie operacji „Inwestycje odtwarzające potencjał produkcji rolnej” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pani Dorota Metera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego zwróciła się z pytaniem dotyczącym możliwości wsparcia dla plantacji truskawek.

Pan D. Nieć poinformował, że w ramach tego instrumentu nie przewidziano wsparcia dla odtworzenia plantacji truskawek.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

Uchwała w sprawie zmian technicznych w działaniu „Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej” w poddziałaniu „Pomoc na rozpoczęcie pozarolniczej działalności gospodarczej na obszarach wiejskich” w typie operacji „Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 38), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała w sprawie zmian technicznych w działaniu „Inwestycje w środki trwałe” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych” w typie operacji „Inwestycje w gospodarstwach położonych na obszarach OSN” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 34), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała w sprawie zmian technicznych w działaniu „Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej” w poddziałaniu „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników” w typie operacji „Premie dla młodych rolników” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała w sprawie zmian programu w działaniu „Współpraca” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pan Wojciech Styburski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie zmian co do roli doradztwa publicznego oraz uzasadnienie dla wykluczenia ze wsparcia doradztwa prywatnego.

Pan D. Nieć podkreślił, iż głównym celem działania proponowanych zmian było wyrównanie szans doradztwa prywatnego i publicznego, a nie dyskryminacja. Wyjaśnił również, że proponowana zmian ma umożliwić swobodne tworzenie grup operacyjnych.

Pan Zbigniew Fafara, przedstawiciel KE wyjaśnił, że podmioty doradcze, w tym przypadku, są rozumiane zarówno jako podmioty prywatne, jak i publiczne.

Pan D. Nieć potwierdził, że uczestnictwo w tych grupach będzie otwarte zarówno dla podmiotów doradczych publicznych jak i prywatnych.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania Współpraca, poddziałania 16. 1 –Wsparcie tworzenia i działania grup operacyjnych EPI na rzecz wydajnego i zrównoważonego rolnictwa, typu operacji – Współpraca w ramach grup EPI, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Marek Wigier, przedstawiciel Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowego Instytutu Badawczego, zwrócił uwagę na zapis kryterium 2.5. - nieodpłatne udostępnianie rezultatów operacji – punktacja za deklaratywne podejście beneficjenta.

Pan D. Nieć poinformował, że punktacja przydzielana będzie na podstawie deklaracji składanych przez beneficjenta.

Pan M. Pielke, Przedstawiciel Komisji Europejskiej zwrócił uwagę, że należy być w tym przypadku ostrożnym. W szczególności, jeżeli beneficjent dokona deklaracji i np. po 5 latach, kiedy projekt zostanie zrealizowany, będą trudności z wypełnieniem wcześniejszej deklaracji.

Pan D. Nieć poinformował, że beneficjent będzie zobowiązany do utrzymania projektu przez okres kilku lat oraz do udowodnienia, że ten projekt funkcjonuje.

Pani Agnieszka Leszczyńska, Naczelnik Wydziału Transferu Wiedzy i Innowacji w Rolnictwie oraz Konsolidacji Producentów Rolnych w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, poinformowała, że deklaracja nieodpłatnego udostępniania informacji, jak również inne kryteria będą wynikały z rozporządzenia krajowego. Również część przepisów unijnych zobowiązuje beneficjentów m. in. do przechowywania dokumentów, poddawania się kontrolom, udostępnienia danych do ewaluacji, itp. W rozporządzeniu zostanie określony okres, w jakim te obowiązki będą musiały zostać wykonane, tzn. również po jej zakończeniu. W rozporządzeniu będą również określone sankcje za niewypełnienie deklaracji.

Pan Antoni Konopka, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazanych przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zaproponował uzupełnienie kryterium 5 o wpływ na zdrowie.

Pan D. Nieć oznajmił, iż cele przekrojowe w PROW 2014-2020 odnoszą się do określonych w rozporządzeniu 1305/2013 celów polityki rozwoju obszarów wiejskich. W przepisach UE wyraźnie określono cele przekrojowe, które należy uwzględnić przy konstruowaniu zasad wsparcia w ramach poszczególnych typów operacji, działań i poddziałań. Cele przekrojowe to środowisko naturalne, klimat, innowacje.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 32), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, poddziałania 7.2 „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” typu operacji „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

Pani E. Filipowicz przedstawiła uwagi dotyczące punktacji kryterium 3 - powiązanie z inwestycjami dotyczącymi tworzenia pasywnej infrastruktury szerokopasmowej. Zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „powiązana”. Kolejna uwaga dotyczyła kryterium 4. Poprosiła o dodatkowe wyjaśnienie odnośnie przydzielenia 2 punktów, w przypadku, jeżeli droga objęta operacją prowadzi do budynku użyteczności publicznej. Poprosiła również o wyjaśnienia, co w przypadku, gdy wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów, a o kolejności przyznawania pomocy decyduje zapewnienie dostępu do sieci drogowej większej liczbie mieszkańców, według liczby mieszkańców – na podstawie danych dostępnych w urzędzie gminy. Poprosiła o wyjaśnienie, czy należy odnieść się do liczby mieszkańców gminy, czy danej miejscowości.

Pan D. Nieć poinformował, że na tym etapie, nie można udzielić szczegółowych informacji, natomiast pytanie wydaje się bardzo istotne w kontekście prac nad przepisami szczegółowymi.

Pan B. Szymański poinformował, że kryterium 3 ma na celu wzmocnienie komplementarności z innymi Programami. Celem kryterium jest zachęcenie do realizacji działań komplementarnych. Odnosząc się do sposobu liczenia mieszkańców w sytuacji, w której liczba mieszkańców obejmuje kilka miejscowości poinformował, iż zależy to od specyfiki konkretnej drogi. Zostanie to doprecyzowane na etapie przygotowania rozporządzenia.

Pani Maria Zachwatowicz, przedstawiciel Ministra właściwego ds. środowiska zwróciła się z pytaniem odnośnie kryterium 6 dotyczącego realizacji operacji na obszarze więcej niż jednego województwa.

Pan D. Nieć poinformował, że podczas konsultacji projektu uchwały i załącznika, samorzady województw miały pełną niezależność do zgłaszania kryteriów. Każde kryterium punktowane jest 4 punktami. W ramach 4 punktów województwa mogły, w zależności od specyfiki własnego regionu, ustalić potrzeby i cele, które będą przez nie realizowane.

Pan Z. Fąfara podkreślił, że w kryterium 3, dotyczącym tworzenia i planowania, termin powinien zostać określony.

Pan D. Nieć zauważył, że ta kwestia zostanie doprecyzowana w ramach prac nad rozporządzeniem, aby nie zostawić pola subiektywnej oceny w zakresie przyznawania punktu przy spełnianiu kryterium.

Pan Andrzej Pyziak, przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zwrócił się pytaniem dotyczącym możliwości zmiany oceny punktów regionalnych.

Pan B. Szymański odniósł się do paragrafu 2 w brzmieniu: „*KM upoważnia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do dokonania wszelkich niezbędnych zmian kryteriów wyboru operacji dla poddziałania i typu operacji PROW 2014-2020 o których mowa w paragrafie 1, wynikająca z przebiegu rządowego procesu legislacyjnego.*” Poinformował, iż w przypadku konieczności wprowadzenia zmiany propozycji kryteriów na etapie uzgodnień projektu rozporządzenia będzie to możliwe, dzięki rozwiązaniu zaproponowanym w par. 2 projektu uchwały.

Pan D. Nieć poinformował Członków Komitetu, że kryteria były już uzgadniane z samorządami województw, natomiast będzie jeszcze szansa wprowadzenia zmian na etapie konsultacji społecznych rozporządzenia.

Pan K. Kwatera zgłosił swoją uwagę dotyczącą kryterium 1, ponieważ odnosząc się do wskaźnika „G” w roku 2015, opisuje on „de facto” sytuację dochodową danej gminy w roku 2013 – propozycja, by wskaźniki odzwierciedlały stan za dany rok. Zwrócił uwagę, że kryterium dotyczące bezrobocia w powiecie, wydaje się być nieadekwatne do sytuacji w gminach. Zaproponował zastosowanie wskaźnika odnoszącego się do liczby bezrobotnych na dany rok i liczby osób w wieku produkcyjnym danej gminy. Odnośnie kryterium 4 uwaga dotyczyła sformułowania „budynek użyteczności” - zaproponował, aby zamienić na „obiekt użyteczności publicznej”, lub „niekomercyjna infrastruktura”, ponieważ te określenia objęłyby również inną infrastrukturę, np. drogę do boiska sportowego. Poprosił też o wyjaśnienie z kim były konsultowane propozycje kryteriów.

Pan B. Szymański poinformował, że województwa miały dużą autonomię w podejmowaniu ustanawianiu kryteriów regionalnych. Ustalenia w danych województwach były konsultowane na poziomie gmin i powiatów. Proces konsultacji w wielu województwach był bardzo szeroki, gdyż brały w nich udział również wojewódzkie i powiatowe zarządy dróg oraz osoby, które specjalizują się w drogownictwie. Jest to kwestia podejścia danego samorządu do procesu konsultacji.

Pani E. Filipowicz poinformowała, że kryteria zostały ustalone w taki sposób, aby realizować cele wojewódzkich strategii, które były szeroko konsultowane. Kryteria były również konsultowane ze związkami gmin wiejskich, który jest głównym beneficjentem w zakresie tej infrastruktury i funkcjonują w każdym województwie.

Pan M. Pielke oznajmił, że kryteria wyboru muszą być zgodne z Programem, ale również zgodne z potrzebami regionów. Następnie zwrócił się z pytaniem odnośnie dokumentacji pokazującej, w jaki sposób regiony wybrały kryteria, aby udowodnić, że te kryteria są istotne.

Pan D. Nieć poinformował, że MRiRW dysponuje korespondencją z samorządami województw w zakresie konsultowania tych kryteriów. Oznajmił również, że z pewnością samorzady dysponują dokumentacją konsultacji z partnerami zainteresowanymi w zakresie kryteriów wyboru. Jeżeli będzie to wymagane z pewnością MRiRW zwróci się do samorządów województw o informacje dotyczące przebiegu procesu konsultacji kryteriów regionalnych.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru lokalnej strategii rozwoju do konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Edward Trojanowski, przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zaproponował powołanie grupy roboczej do spraw opracowania kryteriów wyboru operacji.

Pan B. Szymański poinformował, że KM PROW 2014-2020 nie jest jedynym gremium w ramach którego opiniowane są kryteria wyboru. Zgodnie z ustawą o rozwoju strategii lokalnych, wszystkie komitety monitorujące, zaangażowane w rozwój lokalny, czyli 2 samorzady województw: kujawsko-pomorskie i podlaskie, oraz 2 komitety monitorujące RPO musiały wyrazić opinię co do przedkładanych propozycji kryteriów. Również instytucja zarządzająca PO RYBY 2014-2020 musi zaopiniować propozycję kryteriów, a IZ RPO kujawsko-pomorskiego i podlaskiego musi uzgodnić kryteria, które są elementem regulaminu wyboru LGD.

Pan B. Szymański zauważył też, że zapis w Ustawie o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, mówi o wyborze lokalnych grup działania. Kryteria nie dotyczą tylko wyboru lokalnych grup w ramach PROW, ale dotyczą wyboru wszystkich lokalnych grup, które będą wybierane na terenie całego kraju. Pan B. Szymański zwrócił uwagę, że Komitet Monitorujący PROW 2014-2020 jest jednym z elementów dyskusji tych kryteriów - poza KM PROW 2014-2020 jest kilka innych instytucji i Komitetów zaangażowanych w prace nad kryteriami. Poinformował, że KM RPO Kujawsko-pomorskiego i Podlaskiego zaopiniowały kryteria pozytywnie. Z harmonogramu, który został ustalony przez Kierownictwo MRiRW wynika, że w sierpniu br. powinien zostać ogłoszony konkurs na wybór lokalnych strategii rozwoju. Stąd istnieje pilna konieczność ogłoszenia kryteriów podczas trwającego posiedzenia.

Pani J. Gierulska zwróciła uwagę, że kryteria wskazują na to, co jest przewidziane w ustawie o lokalnych grupach kierowanych przez społeczność, która była szeroko konsultowana publicznie, zgodnie z procesem legislacyjnym. Kryteria przedstawione w uchwale stanowią doprecyzowanie obszarów znajdujących się w ustawie.

Pani Katarzyna Jórğa, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, zwróciła uwagę odnośnie błędu metodycznego przy ustalaniu kryteriów 8.1, 8.2 i 11 – podwójna ocena tego samego parametru. Pani K. Jórğa zauważyła, że nie można w kryteriach wyboru oceniać dwukrotnie tego samego zakresu.

Pani J. Gierulska poinformowała, że kryteria oceniają konkretny aspekt danej sytuacji czyli jeżeli oceniana jest diagnoza i analiza SWOT, to oceniana jest jakość diagnozy oraz analizy. Przy formułowaniu celów określane jest w jaki sposób diagnoza została wykorzystana. Na kolejnym etapie weryfikowane jest wykonanie wskaźników realizacji celu. Podkreśliła, że w niektórych przypadkach, w okresie programowania 2007-2013, diagnoza była bardzo dobrze przygotowana, natomiast niekoniecznie została w sposób prawidłowy wykorzystana na etapie konstruowania celów, czy też wskaźników. Poinformowała, że kryterium mówiące o wskaźnikach, to jedno kryterium i odnosi się do adekwatności celów, natomiast drugie kryterium do możliwości ich zastosowanie i wykonania.

Pani K. Jórğa poinformowała, że nie kwestionuje idei diagnozowania celów przedsięwzięć, oraz wskaźników kryteriów wyboru, gdyż uważa to za bardzo ważny aspekt strategii, który należy oceniać. Pani K. Jórğa zakwestionowała fakt, że kryteria są opisane w sposób niezrozumiały oraz, że dokonuje się podwójnej oceny.

Pan E. Trojanowski zgłosił uwagę dotyczącą stosowania wskaźnika bezrobocia w gminach – wskaźnik może okazać się nieadekwatny, gdyż bezrobocie jest określane na terenie powiatu – a na przykład LGD może funkcjonować na terenie kilku powiatów. Zwrócił też uwagę, że w przypadku funduszu morskiego i rybackiego został zapisany obowiązek zatrudnienia ichtiologa, jednak lokalne grupy działania mają zajmować się problemami ludzi, nie zaś rybami. Pan E. Trojanowski podkreślił, że wymóg ten wydaje się być uzasadniony w przypadku tworzenia grup rybackich.

Pani Anna Wasilewska, przedstawiciel Departamentu Rybołówstwa w MRiRW poinformowała, że nie ma obowiązku zatrudniania ichtiologa. Stowarzyszenie, które zada sobie trud, zatrudni ichtiologa otrzyma punkt w konkursie, natomiast nie jest to obligatoryjny wymóg dla grupy. Następnie Pani A. Wasilewska przypomniała, że Europejski Fundusz Morski i Rybacki ma sprecyzowaną grupę docelową, tj. rybaków. Lokalne grupy rybackie, czy grupy działania korzystające z funduszu rybackiego mają służyć radą i pomocą rybakom. Taką fachową obsługę gwarantuje zatrudnienie ichtiologa w biurze. To kryterium jest odpowiedzią na postulaty grup rybackich z obszarów bardzo silnie zależnych od rybactwa, które w perspektywie finansowej 2007-2013 miały w swoich szeregach ichtiologów. Ichtiolodzy pomagali rybakom, nie tylko przy wdrażaniu osi 4, ale również przy realizacji operacji w ramach osi 2 – wsparcie dla akwakultury. Jest to dobra praktyka, którą należy kontynuować i promować w konkursie na nowe strategie i nowe grupy.

Pan E. Trojanowski zaproponował podkreślenie roli ichtiologów jedynie w lokalnych grupach typowo rybackich, aby nie stosować tego kryterium w innych przypadkach, ponieważ w takim przypadku inne programy powinny proponować zatrudnienie np. zootechnika, czy innych ekspertów.

Pan D. Nieć podkreślił, że kwestia zatrudnienia ichtiologa nie jest wymogiem. Kryteria zostały zatwierdzone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zostały również skonsultowane i uzgodnione z instytucjami zarządzającymi RPO 2 województw, a także zaopiniowane przez samorzady pozostałych województw i ARiMR – zgodnie z ustawą.

Pan K. Kwatera zaproponował, by kryteria zostały wypracowane w ramach grupy roboczej, natomiast stosowna uchwała podjęta w innym terminie – obiegowo.

Pan B. Szymański przypomniał, że Komitet jest miejscem w którym należy zgłaszać i dyskutować swoje propozycje, należy jednak mieć na uwadze, że z uwagi na presję czasu powołanie grupy roboczej oraz wypracowanie rozwiązań w ramach grupy może wydłużyć proces przyjmowania kryteriów i w konsekwencji uniemożliwić LDG sprawne prace.

Uchwała została poddana pod głosowanie z zastrzeżeniem, iż zostanie ona poddana konsultacji z Grupą Roboczą do spraw Rozwoju Lokalnego Kierowanej przez Społeczności i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 29), (PRZECIW - 4), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).

Uchwała w sprawie zmian programu w działaniu „Współpraca” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pan M. Pielke zwrócił się z pytaniem dotyczącym sposobu informowania KM PROW 2014-2020 o rezultatach zmian wprowadzonych po posiedzeniu oraz czy Komitet będzie miał możliwość powrotu do dyskusji nt. kryteriów wyboru, aby porównać rezultaty.

Zauważył też, że niektóre kryteria wyboru, są bardzo złożone i trudne do zastosowania. Wskazał, iż część z nich może być trudna do zweryfikowania w praktyce.

Pan M. Pielke zaproponował powrót do dyskusji nt kryteriów wyboru i ewentualnych korekt po uruchomieniu pierwszych naborów. Należy przyjąć, że po ogłoszeniu konkursu, Komitet zostanie poinformowany o wynikach i będzie możliwość dalszej dyskusji.

Pan D. Nieć poinformował, że po uzgodnieniu kryteriów stosowane informacje zostaną rozesłane. Odnosząc się do drugiej kwestii poinformował, że w tej perspektywie MRiRW chce wyciągnąć odpowiednie wnioski i stąd też w wypadku tego działania, po pierwszych konkursach, Komitet wróci do kwestii kryteriów i przeanalizuje w jakim stopniu wnioski aplikacyjne przełożą się na kryteria i jak kryteria wyboru pomagają w wybieraniu najbardziej wartościowych projektów. Następnie zostaną dokonane ewentualne korekty pod kątem jak najbardziej efektywnego wykorzystania środków i realizacją celów, zgodnie z Programem.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

Ad 4)

Pan D. Nieć poinformował, że ten punkt porządku obrad jest związany z powoływaniem grup roboczych. Poinformował, że Członkowie otrzymali od Przewodniczącego Komitetu, Pana Ministra T. Nalewajka informację o planowanym powołaniu 2 grup roboczych, w oparciu o paragraf 7 punkt regulaminu, który został przyjęty na pierwszym posiedzeniu. Są to 2 grupy dotyczące: klimatu i środowiska oraz wsparcia lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS). Odnosnie pierwszej grupy, która miałyby się zająć zagadnieniami środowiska i klimatu - na obecnym etapie nie dostrzegamy potrzeby pilnego powołania grupy, natomiast odnośnie możliwości powołania grupy do spraw RLKS, Przewodniczący Komitetu podjął decyzję o powołaniu ww. grupy, w skład której wchodzić będą wskazani eksperci oraz przedstawiciele KM PROW 2014-2020.

Pan Paweł Ściański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił propozycję Przewodniczącego KM PROW 2014-2020, która dotyczyła powołania 10 osobowej grupy roboczej ds. RLKS. Prócz ekspertów, wyznaczonych przez Przewodniczącego, proponuje się aby w skład grupy roboczej do spraw RLKS wchodził również przedstawiciele instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizujący rozwój lokalny w formule bezpośredniej, tj. 2 przedstawiciele instytucji zarządzającej kujawsko-pomorskiego i podlaskiego. W odpowiedzi na pismo Przewodniczącego KM PROW 2014-2020, ARiMR, wskazała do prac w ramach grupy RLKS eksperta - Panią Marzenę Cieślak. Do MRiRW wpłynęło również zgłoszenie przedstawiciela organizacji działających na rzecz młodych rolników zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników – wskazując kandydaturę eksperta Panią Barbarę Pędzich-Ciach. Łącznie, w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego zgłoszono 5 kandydatur.

W związku z powyższym zaproponował, by na posiedzeniu uzupełniono skład grupy roboczej ds. RLKS, w taki sposób aby funkcje grupy roboczej były realizowane w sposób jak najbardziej skuteczny, a zadania jakie będą stawiane przed grupą roboczą w istotny sposób wspierały prace KM PROW 2014-2020.

Pan P. Ściański zaproponował również, aby osoby zainteresowane pracami w grupie roboczej zgłosiły swoje kandydatury do końca posiedzenia Komitetu. Następnie propozycje kandydatur zostaną przedstawione Przewodniczącemu Komitetu, który powoła grupę roboczą. W trakcie posiedzenia zgłoszono kandydatury osób zainteresowanych pracami w ramach grupy RLKS.

Pani Elżbieta Siemiątkowska, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym i realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule bezpośredniej potwierdziła zasadność udziału przedstawicieli IZ RPO i tym samym zgłosiła swoją kandydaturę.

W trakcie dyskusji zaproponowano, aby w skład grupy roboczej wchodził przedstawiciele LGD, którzy zapewnią reprezentatywność najbardziej zainteresowanej strony.

Pani Magda Dawidowicz, przedstawiciel Ministra właściwego ds. środowiska poinformowała, że w Ministerstwie Środowiska jest rozważany pomysł utworzenia grupy roboczej do spraw ochrony środowiska i klimatu. W przypadku podjęcia przez MŚ stosownej decyzji – MŚ wystąpi z propozycją do MRiRW.

Pan D. Nieć poinformował, że w piśmie przekazanym Członkom KM PROW 2014-2020 jest wskazane, że Pan Minister nie widzi uzasadnienia do powołania grupy w obecnej chwili. Jednak zgodnie z regulaminem Komitetu, na wniosek co najmniej 16 Członków istnieje możliwość powołania grupy roboczej.

Pan R. Izdebski zgłosił Panią D. Meterę do grupy roboczej do działań rolno-środowiskowych.

Pan P. Ściański poinformował, że powołanie grupy do spraw środowiska i klimatu wymaga formalnego zgłoszenia co najmniej 16 Członków. Decyzja o powołaniu tej grupy nie została jeszcze podjęta.

Pan K. Kwatera zaproponował, by Pani D. Metera podjęła formalne kroki mające na celu dalsze procedowanie wniosku o powołanie grupy roboczej ds. środowiska i klimatu.

Pan Paweł Ściański poinformował ponadto, że wypełniając przepisy PROW 2014-2020 oraz rozporządzenia bazowego, w DROW trwają prace nad powołaniem grupy zarządzającej ewaluacją. W projekcie zarządzenia Ministra powołującego grupę zarządzającą ewaluacją przewidziano udział 4 Członków KM PROW 2014-2020 - 2 przedstawicieli strony naukowej i po jednym przedstawicielu strony społecznej i samorządowej. Po podpisaniu stosownego zarządzenia MRiRW zwróci się do Członków z prośbą o wskazanie osób, które zechcą wspierać Instytucje Zarządzającą w procesie ewaluacji i monitorowania Programu.

Ad 5)

Prezentację pt. „Strategia Komunikacji PROW 2014-2020” przedstawiła Pani Justyna Adamska, przedstawiciel Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6)

Pani J. Adamska, Dyrektor Pomocy Technicznej poinformowała, że na podstawie zarządzenia dotyczącego powołania Komitetu Monitorującego, Członkom Komitetom, ich zastępcom oraz zaproszonym przez Przewodniczącego Komitetu, ekspertom przysługuje refundacja kosztów zakwaterowania, jeżeli podmiot, organizacja, instytucja jaką reprezentują ma siedzibę poza miejscowością, w której odbywa się posiedzenie Komitetu. W regulaminie Komitetu zostały określone zasady refundacji. Członkom Komitetu oraz ich zastępcom, którzy zamieszkują poza miejscowością, w której odbywa się posiedzenie przysługuje refundacja na wniosek. wszystkim refundacji podlegają koszty przejazdu publicznymi środkami transportu, koszty przejazdu niepublicznymi środkami transportu wg. zasad określonych przez instytucję zarządzającą, koszty zakwaterowania związane z udziałem w posiedzeniu. W sytuacji, w której uczestniczy jednocześnie Członek i zastępca Członka Komitetu refundacja, o której mowa przysługuje jedynie Członkowi Komitetu. Refundacja wydatków przysługuje również osobom zaproszonym przez przewodniczącego Komitetu, oraz Członkom grup roboczych. Pierwsze posiedzenie, oraz dzisiejsze posiedzenie KM PROW 2014-2020 jest refundowane ze środków pomocy technicznej PROW 2007-2013, następne posiedzenia będą refundowane ze środków finansowych pomocy technicznej PROW 2014-2020. Obecnie trwają intensywne prace w MRiRW nad rozporządzeniem w sprawie pomocy technicznej w ramach PROW 2014-2020 - zasady dotyczące refundacji kosztów, o których jest mowa nie ulegną znacznej zmianie w stosunku obecnych. W przypadku jakichkolwiek pytań Biuro Pomocy Technicznej służy pomocą.

Ad 7)

Pani D. Metera poruszyła kwestię jednego z pierwszych rozporządzeń, które ukazały się w ramach wdrażania PROW 2014-2020 - sprawie działania „Rolnictwo ekologiczne”.

Zdaniem Pani D. Metery w rozporządzeniu znalazły się błędne rozwiązania, które są sprzeczne z prawem UE tj. rozporządzeniem 834/2007, według którego rolnik ekologiczny ma pozyskiwać paszę dla zwierząt przede wszystkim z gospodarstwa, w którym zwierzęta są utrzymywane. Wymóg dotyczący przeznaczenia przez rolnika 80% plonów do sprzedaży lub do przekazania do innych gospodarstw jest błędem, ponieważ rolnik powinien mieć możliwość przeznaczenia plonu na paszę dla własnych zwierząt. W efekcie rolnik, który uprawia rośliny paszowe jak np. pszenicę, jęczmień, owies na potrzeby wyżywienia zwierząt w swoim gospodarstwie musi 80% zebranego zbioru sprzedać. W ten sposób nie ma możliwości zabezpieczenia paszy dla własnych zwierząt. Aby rolnik mógł uzyskać wsparcie

będzie, być może, w sposób fikcyjny, sprzedawał lub przekazywał innemu rolnikowi plony ze swojego gospodarstwa. W ten sposób może się okazać, że rolnicy w sposób fikcyjny dokonywać będą sprzedaży lub przekazywania plonów pomiędzy sobą. Pani D. Metera zwróciła się z prośbą o rozstrzygnięcie tego przypadku oraz usunięcie sprzeczności.

Pan D. Nieć poinformował, że kwestia ta zostanie skonsultowana i przekazana do właściwego Departamentu, jednak w celu uniknięcia nieporozumień poprosił o przekazanie zgłoszonych uwag w formie pisemnej do Sekretariatu Komitetu.

Pan M. Pielke poinformował, że KE jest również zainteresowana wyjaśnieniami związanymi z zastrzeżeniami Pani D. Metery. Wskazał również, że dyskusja jest okazją do rozmów nt utworzenia platformy wymiany informacji pomiędzy Członkami Komitetu, na której Członkowie będą mogli komentować prezentowane rozwiązania.

Pan D. Nieć poinformował, że na nowym portalu internetowym, zostanie utworzona podstrona wymiany informacji dla Członków KM PROW 2014-2020

Pani E. Filipowicz poprosiła o wskazanie terminu zakończenia prac nad rozporządzeniem w sprawie kopert regionalnych. Umowa Partnerstwa mówi o tym, że część działań będzie realizowana w oparciu o koperty regionalne, a od ich ustanowienia uzależnione jest ogłaszanie naborów. Zwróciła się również z pytaniem dotyczącym kopert regionalnych w ramach poszczególnych zakresów działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”.

Pan D. Nieć poinformował, że projekt rozporządzenia jest na końcowym etapie prac w MRiRW. Prawdopodobnie w przysłym tygodniu zostanie wysłany do konsultacji publicznych. Odpowiadając na drugie pytanie dotyczące podziału środków poinformował, że w podziale środków muszą być wskazane poszczególne typy operacji dla poszczególnych województw, z poszczególnymi limitami środków finansowych. Wtedy istnieje np. podstawa prawna do odmowy przyznania pomocy – np. z tytułu wyczerpania środków finansowych.

Pani Joanna Wojtkowska, przedstawicielka Ministerstwa Spraw Zagranicznych, zwróciła uwagę na instrument rozwoju współpracy międzynarodowej jakim jest strategia UE dla Regionu Morza Bałtyckiego, w której szereg elementów zawiera się w PROW 2014-2020. Podkreśliła, że zgodnie z zaleceniem KE państwa członkowskie powinny realizować Strategie UE dla regionu Morza Bałtyckiego .

Spotkanie zakończył Pan D. Nieć dziękując wszystkim za zaangażowanie i skuteczną współpracę.

Załączniki: Lista obecności i prezentacja.

Protokół przygotowały:

Pamela Łysiak, Małgorzata Zielińska