

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 09 czerwca 2022 roku

BAD.241.2.4.2022

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty:

Rozdział 1 – 48 563,64 zł

Rozdział 6 – 55 749,88 zł

Rozdział 8 – 24 275,90 zł

II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

- 1) W Rozdziale 1 oraz 6 i 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta w każdym



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

- 2) W Rozdziale 2-5 oraz 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 1 złożona w Rozdziale 2, 3 i 5 przez Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej odpowiednio w Rozdziale 2, 3 i 5 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do Rozdziału 2 i 3 – Zamawiający w pkt 16.3. SWZ napisał, że: „Cenę oferty należy wyliczyć na formularzu cenowym dla każdej pozycji asortymentowej poprzez pomnożenie ceny netto przez ilość sztuk lub opakowań. Uzyskaną wartość należy wpisać w kolumnę „wartość całkowita netto”. Do otrzymanej wartości całkowitej netto należy doliczyć podatek od towarów i usług (VAT) we właściwej wysokości, którego stawkę należy wpisać w kolumnę „stawka podatku VAT”, otrzymany wynik należy wpisać w kolumnę „wartość całkowita brutto” (...).

Wykonawca w swojej ofercie nie wycenił pozycji 13 w Rozdziale 2 moduł 1, a także pozycji 7 w Rozdziale 3 moduł 8.

W odniesieniu do Rozdziału 5 – Zamawiający w pkt 3.3. SWZ napisał, że:

„Zamawiający dopuszcza oferowanie szkła i sprzętu innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2a-2h do SWZ. Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów).

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia - należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany przywołanym numerem katalogowym musi zostać uwzględniony w informacji wpisanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 11 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2a-2h do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę (...).”

Wykonawca w swojej ofercie w Rozdziale 5 moduł 1 pozycja 20 oraz moduł 7 pozycja 1 zaproponował produkty równoważne, które budziły wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca, pismem z dnia 26 maja 2022 roku, został wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty. W module 1 pozycja 20 Zamawiający wymagał: „Termometr cyfrowy z pamięcią wartości minimum/maksimum, kompaktowe rozmiary. Z czujnikiem ze stali nierdzewnej. Wyposażony w osłonkę na sondę z tworzywa sztucznego. Wyświetlacz LCD i wychylny czujnik. Zakres temperatury: -10°C do +220°C. Rozdzielczość: 0,1°C. Dokładność: ±5%. Zasilanie: 1 bateria LR44 (w zestawie). Świadczenie wzorcowania wystawione w akredytowanym przez PCA laboratorium. Wzorcowanie dla punktów 18, 20, 22, 25 °C.” W celu doprecyzowania podanego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w formularzu cenowym przywołał numer katalogowy L-1320 z katalogu Bionovo. Wykonawca w ofercie zaproponował produkt równoważny VOLCRAFT VC-11242430 Termometr kuchenny do żywności VOLTCRAFT DET4R, -20 do 250 °C. Zamawiający miał wątpliwości, czy zaoferowany termometr ma wychylny czujnik. W module 7 pozycja 1 Zamawiający wymagał: „Paski kompatybilne z posiadanym urządzeniem do ilościowej reakcji PCR LightCycler 480 II, 96, firmy Roche typu LightCycler 8-Tube Strips (przezroczyste) 120 pasków po 8 próbek i 120 pasków przykrywek.” W celu doprecyzowania podanego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w formularzu cenowym przywołał numer katalogowy 6327672001 z katalogu Roche. Wykonawca w ofercie zaproponował produkt równoważny Roche 06612601001 LightCycler 8-Tube Strips. Zamawiający miał wątpliwości, czy zaoferowane paski są przezroczyste. Wykonawca, w wyznaczonym w wezwaniu terminie, nie udzielił wyjaśnień w zakresie treści oferty dla Rozdziału 5 moduł 1 pozycja 20 oraz moduł 7 pozycja 1 i tym samym nie wykazał, że proponowane przez Wykonawcę rozwiązania (produkty)

w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 2, 3 i 5 jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 podlega oferta nr 2 złożona odpowiednio w Rozdziale 1 oraz w Rozdziale 6 przez Alfachem Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 3.3. SWZ napisał, że: „Zamawiający dopuszcza oferowanie szkła i sprzętu innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2a-2h do SWZ. Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów).

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia - należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany przywołanym numerem katalogowym musi zostać uwzględniony w informacji wpisanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 11 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2a-2h do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę (...).”

Wykonawca w swojej ofercie w Rozdziale 1 moduł 5 pozycja 1 oraz moduł 10 pozycja 1 i 2 zaproponował produkty równoważne, które budziły wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca, pismem z dnia 26 maja 2022 roku, został wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty. W Rozdziale 1 moduł 5 pozycja 1 Zamawiający wymagał: „Tryskawka z LDPE, pojemność około 500 ml.” W celu doprecyzowania podanego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w formularzu cenowym przywołał numer katalogowy 0310-500 z katalogu Conbest. Zaproponowany w ofercie produkt równoważny Vitlab 02-5355020500 różni się znacznie od produktu wyspecyfikowanego. Podstawowe różnice to:

1. tryskawka w kolorze żółtym, trudno określić jej przezroczystość – powinna być białoprzeźroczysta / mlecznoprzeźroczysta;

2. nadrukowany napis Ethanol – powinna być bez nadrukowanych napisów;
3. wylewka krótka – wyspecyfikowana tryskawka z rurką zakończoną długą wylewką skupiającą strumień.

Wykonawca w wyjaśnieniach treści oferty w zakresie dla Rozdziału 1 moduł 5 pozycja 1 napisał: „Tryskawka LDPE 500 ml nr kat 0310-500, nastąpiła omyłka pisarska, błędnie został skopiowany nr 02-5355020500, prawidłowy nr kat Vitlab VIT134493”. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie mogą zostać uznane przez Zamawiającego za omyłkę pisarską. Wyjaśnienia potwierdzają, że Wykonawca przygotowując ofertę pomylił się i zaproponował inny produkt niż wymagany przez Zamawiającego w Rozdziale 1 moduł 5 pozycja 1. Uznanie przez Zamawiającego złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień w zakresie Rozdziału 1 moduł 5 pozycja 1 spowodowałoby zgodę na istotną zmianę treści oferty złożonej przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu, co byłoby niezgodne z art. 223 ust. 1 ustawy.

W Rozdziale 1 moduł 10 Zamawiający wymagał odpowiednio:

pozycja 1 – „Sączi ilościowe, średnie, beztłuszczowe, karbowane, typ 389 F, średnica 150 mm.” W celu doprecyzowania podanego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w formularzu cenowym przywołał numer katalogowy 4.112.150 z katalogu CHMES.

Zamawiający miał wątpliwości, czy zaproponowany w ofercie produkt równoważny Sartorius 4.102.150 to sączi beztłuszczowe;

pozycja 2 – „Sączi ilościowe, średnie, beztłuszczowe, karbowane, typ 389 F, średnica 185 mm.” W celu doprecyzowania podanego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w formularzu cenowym przywołał numer katalogowy 4.112.185 z katalogu CHMES.

Zamawiający miał wątpliwości, czy zaproponowany w ofercie produkt równoważny Sartorius 4.102.185 to sączi beztłuszczowe.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach napisał: „Sączi ilościowe zaproponowane w poz. 1 i 2 nr kat Sartorius 4.102.150 i 4.102.185 są produktem właściwym.”

Wyspecyfikowane w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ sączi, to sączi o symbolu 389 F. Symbolem F określa się sączi beztłuszczowe. W katalogu CHMES przywołanym w module 10 formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ, są oferowane również sączi typ 389, czyli te proponowane przez Wykonawcę, ale są to sączi ogólnego zastosowania. Z dołączonego do wyjaśnień pisma firmy Sartorius wynika, że oferta dotyczy sączków typ 389 i że

sączki te mogą służyć do oznaczania zawartości tłuszczu w naturalnych, surowych produktach, a nie że są to sączki odtłuszczone.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 jest zasadne i konieczne.

W odniesieniu do Rozdziału 6, w związku z faktem, że cena oferty w zakresie tej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy. Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca napisał: „Rozdział 6 Moduł 1: Zaproponowane ceny są cenami prawidłowymi i wynikają z rabatów jakie nasza firma posiada u dostawcy. Rozdział 6 Moduł 2: W wyniku błędu formuły Excela nieprawidłowo zostały przeliczone jednostkowe ceny netto. W następstwie wartości netto i brutto i całość tego modułu zostały źle przeliczone.” Do wyjaśnień Wykonawca nie załączył żadnych dowodów, które potwierdzałyby prawidłowość wyliczenia ceny i jej elementów składowych. W związku z faktem, że złożone wyjaśnienia nie uzasadnią podanej w ofercie ceny oraz, że nie przedstawiono w tym zakresie żadnych dowodów, zasadne i konieczne jest odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy, jako oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 3 złożona w Rozdziale 1, 2, 4 i 8 przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „CHEMLAND” Zbigniew Bartczak w spadku, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1, 2, 4 i 8 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. W pkt. 9.10. SWZ Zamawiający napisał, że „Oferta bezwzględnie musi zawierać: wypełniony formularz oferty podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – zawierający wszelkie informacje określone we wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Do przygotowania oferty zaleca się wykorzystanie wzoru formularza oferty. W przypadku gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego

przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić wszystkie informacje wymagane we wzorze formularza oferty; wypełniony formularz cenowy podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – sporządzony według wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik nr 2a-2h do SWZ.” Wykonawca składając ofertę w Rozdziale 1, 2, 4 i 8 przedmiotowego postępowania złożył jedynie formularz oferty stanowiący załącznik nr 1 do SWZ zmodyfikowany w taki sposób, aby dotyczył Rozdziału 1, 2, 4 i 8. Złożona oferta nie zawierała formularzy cenowych stanowiących odpowiednio załączniki 2a, 2b, 2d oraz 2h do SWZ. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1, 2, 4 i 8 jest zasadne i konieczne.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto oferty”
1.	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	Rozdział 1 – 100,00 Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 89,70 Rozdział 5 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 6 – 100,00 Rozdział 7 – 100,00
2.	Alfachem Sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 100,00 Rozdział 3 – 100,00 Rozdział 4 – 100,00 Rozdział 5 – 100,00 Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 91,70 Rozdział 8 – 100,00
3.	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „CHEMLAND” Zbigniew Bartczak w spadku ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 8 – 0,00 oferta odrzucona
4.	WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź	Rozdział 2 – 78,56 Rozdział 3 – 96,62

Z poważaniem

Ewa Krzyżewska-Kuran

Dyrektor Generalny

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/