



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.101.2022

Łódź, 2 lutego 2022 r.

Rada Miasta Skierniewice

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXVIII/146/2021 Rady Miasta Skierniewice z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/7/2018 r. z dnia 18 stycznia 2018 r. szczegółowych warunków, trybu przyznawania i wysokości stypendiów kulturalnych.

U z a s a d n i e n i e

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miasta Skierniewice ustaliła szczegółowe zasady, tryb przyznawania i wysokość stypendiów kulturalnych, stanowiące załącznik do uchwały – dalej Regulamin.

Organ nadzoru mając zastrzeżenia do przedmiotowej uchwały, zawiadomieniem z 21 stycznia 2022 r. przedstawił swoje wątpliwości, dotyczące określenia w sposób poprawny wysokości poznawanych stypendiów kulturalnych.

W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 25 stycznia 2022 r. Z-ca Prezydenta Miasta, przyjął w całości zastrzeżenia przedstawione przez organ nadzoru i złożył wyjaśnienia co do kwestionowanych zapisów Regulaminu wskazując, że zastrzeżenia organu nadzoru zostaną uwzględnione w uchwale podjętej na najbliższej sesji Rady Miasta Skierniewice.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego co do sprzecznych z prawem zapisów uchwały.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

W przedmiotowej uchwale jako podstawę prawną został wskazany art. 7a ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194 z późn. zm.) - zwanej dalej "ustawą", dający delegację do ustanawiania i przyznawania dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Tymczasem Regulamin dotyczy przyznawania stypendiów kulturalnych osobom realizującym przedsięwzięcia z zakresu twórczości artystycznej, upowszechniania kultury, animacji kulturalnej oraz opieki nad zabytkami. Te kwestie reguluje art. 7b ww. ustawy, który w ust. 1 daje delegację m.in. jednostkom samorządu terytorialnego, do przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami. W myśl art. 7b ust. 2 ustawy, stypendium, o którym mowa w ust. 1, polega na przyznaniu środków finansowych osobom realizującym określone przedsięwzięcia w zakresie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury oraz opieki nad zabytkami. Rada Miasta, podejmując uchwałę w oparciu o przepis art. 7b ust. 3 ustawy, zobligowana jest określić szczegółowe warunki i tryb przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami oraz ich wysokość, mając na uwadze wspieranie rozwoju umiejętności artystycznych oraz upowszechnianie kultury i opieki nad zabytkami. Ma to o tyle znaczenie, że w zestawieniu z uregulowaniem zawartym w art. 7a, w którym ustawodawca nie upoważnił rady do określenia wysokości nagród, art. 7b ust. 3 tej ustawy wskazał wprost w odniesieniu do stypendiów, że rada określi szczegółowe warunki i tryb przyznawania stypendiów, o których mowa w ust. 1, oraz ich wysokość, mając na uwadze wspieranie rozwoju umiejętności artystycznych oraz upowszechnianie kultury i opieki nad zabytkami.

W ocenie organu nadzoru przepis § 5 ust. 2 Regulaminu, stanowiącego załącznik Nr 1 do przedmiotowej uchwały, narusza wskazaną powyżej normę kompetencyjną, gdyż rada zobowiązana jest nie do określenia maksymalnej wysokości stypendium ale do określenia wysokości stypendiów kulturalnych. Przyjęcie przez Radę Miejską postanowienia określającego jedynie górny próg stypendium, a nie jego ostateczną wysokość, nie zrealizuje w sposób prawidłowy dyspozycji art. 7b ust. 3 ustawy. Odnosząc się do sposobu określenia wysokości stypendiów kulturalnych należy zauważyć, że delegacja ustawowa nie zawiera

precyzyjnych uregulowań odnośnie tego, w jaki sposób rada powinna to uczynić, jednakże uznać należy, że to rada określa wysokość stypendium w taki sposób, aby nie pozostawić luzu decyzyjnego organowi wykonawczemu co do ostatecznej wysokości przyznanych nagród w odniesieniu do każdego z beneficjentów. Natomiast poprzez określenie maksymalnej wysokości stypendium, rada de facto scedowała na Prezydenta Miasta decyzje odnośnie ich wysokości, co znajduje potwierdzenie w zapisie § 5 ust. 2 Regulaminu. Działanie takie należy uznać za nieuprawnione w świetle art. 7b ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, zgodnie z którym to rada gminy jest odpowiedzialna za określenie wysokości stypendiów i nie może tego obowiązku subdelegować na organ wykonawczy.

Ponadto za sprzeczny z prawem uznać należy także przepis § 3 ust. 3 Regulaminu, w którym rada postanowiła, że "wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w ust. 1 nie podlegają rozpatrzeniu" oraz § 3 ust. 5 „wnioski, których błędy formalnie nie zostały uzupełnione, bądź złożone przez wnioskodawcę po upływie terminu, o którym mowa w ust. 4 pozostawia się bez rozpatrzenia”. Przyznanie omawianego stypendium, jak i odmowa jego przyznania następuje w drodze decyzji administracyjnej. Wobec powyższego wniosek o przyznanie stypendium stanowi także wniosek o wydanie decyzji administracyjnej zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego (k.p.a.) i rozpatrywana uchwała nie może zawierać regulacji modyfikujących przepisy procedury administracyjnej w zakresie pozostawiania wniosków bez rozpoznania. W art. 64 § 1 k.p.a. ustawodawca wskazuje na możliwość pozostawienia podania bez rozpoznania tylko w przypadku braku wskazania adresu do doręczeń przez stronę i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych.

Dodatkowo, w ocenie organu nadzoru, § 4 ust. 2 Regulaminu wskazuje na nieostre kryteria, co jest niewypełnieniem przez Radę Miasta w sposób prawidłowy delegacji ustawowej.

W sytuacji, w której ww. uchwała w istotny sposób narusza art. 7b ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Skierniewice