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# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 29 marca 2022 r.

W dniu 29 marca 2022 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Posiedzenie odbyło się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość

1. **Otwarcie posiedzenia, wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka jako przewodniczący Zespołu (dalej: „Pełnomocnik”, „Przewodniczący”).

Przewodniczący przywitał przybyłych przedstawicieli instytucji publicznych, a następnie poinformował, że dobiegają końca prace związane z o przygotowaniem raportu z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („ETPC”) przez Polskę za 2021 r. Raport zostanie przekazany Radzie Ministrów do przyjęcia. Po przyjęciu Raport zostanie umieszczony na stronie internetowej MSZ.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika**
* **Dane statystyczne**

Przewodniczący Zespołu przedstawił ostateczne dane statystyczne za 2021 r.

W 2021 r. do składów sędziowskich ETPC skierowano do rozpoznania 2889 nowych skarg wniesionych przeciwko Polsce, a więc około 1260 więcej niż w 2020 r., kiedy sędziom ETPC przydzielono 1628 nowych skarg (dla porównania w 2019 r. wniesiono przeciwko Polsce – 1834, a w 2010 r. – 5678 skarg).

Doszło do wzrostu statystyk pod względem ogólnej liczby skarg zawisłych przed ETPC: na koniec 2021 r. zawisłych przeciwko Polsce było 2250 skarg (o 1100 więcej niż w 2020 r., kiedy ich liczba wynosiła 1150), a skargi przeciwko Polsce stanowiły 3,2 % wszystkich spraw zawisłych przed ETPC. W rezultacie Polska awansowała na 6 miejsce w Radzie Europy pod względem liczby zawisłych skarg.

W 2021 r. ETPC zakomunikował Rządowi 277 nowych skarg, co oznacza ponad dwukrotny wzrost w stosunku do 2020 r., gdy Rząd RP otrzymał 126 nowych skarg (dla porównania w 2019 r. nowych komunikacji było 251, w 2017 r. - 396, a w 2015 r. – 761). Najwięcej skarg (169) dotyczyło przewlekłości postępowań.

Dodatkowo ETPC wydał w 51 sprawach zarządzenia tymczasowe (*interim measures*) dotyczące w sumie 173 osób. Zarządzenia te zostały wydane na podstawie Reguły 39 Regulaminu ETPC na etapie rozpoznawania sprawy i najczęściej dotyczyły wstrzymania wydaleń na Białoruś, ewentualnie zapewnienia pomocy humanitarnej lub medycznej oraz dostępu do pomocy prawnej dla osób przekraczających lub usiłujących przekroczyć granicę polsko-białoruską.

ETPC wydał w 2021 r. łącznie:

* 29 orzeczeń korzystnych dla Rządu dotyczących 33 skarg (3 wyroki stwierdzające brak naruszenia w sprawie 3 skarg, 19 decyzji o niedopuszczalności 23 skarg i 7 decyzji skreślających z przyczyn formalnych 7 zakomunikowanych rządowi skarg),
* 57 orzeczeń niekorzystnych dla Rządu dotyczących 211 skarg (20 wyroków dotyczących naruszenia w sprawie 25 skarg, 26 decyzji w sprawie ugody w sprawie 131 skarg i 11 decyzji w sprawie deklaracji jednostronnych w 55 skargach), w których zasądził 624 538 EUR oraz 1 743 642 PLN,
* 1 decyzję częściowo korzystną (skreślenie sprawy z listy) i częściowo niekorzystną (zasądzenie kosztów dla skarżącego),
* 1 decyzję o charakterze wznowieniowym (zmiana osoby uprawnionej do otrzymania kwoty ugody zawartej i zatwierdzonej decyzją ETPC w 2020 r.).

W 2021 r. ETPC wydał wobec Polski 23 wyroki w sprawie 28 skarg, a więc o 4 wyroki więcej niż w 2020 r., kiedy zapadło 19 wyroków Od 2013 r. liczba wyroków wydawanych rocznie przeciwko Polsce utrzymuje się poniżej trzydziestu. Liczba wyroków stwierdzających naruszenia Konwencji przez Polskę wzrosła do 20 i dotyczyła 25 skarg. Ponadto ETPC wydał 3 wyroki stwierdzające brak jakiegokolwiek naruszenia Konwencji przez Polskę dotyczące 3 skarg.

W tym okresie ETPC wydał 65 decyzji w sprawie 218 skarg dotyczących Polski.

W 2021 r. Komitet Ministrów Rady Europy („KMRE”) zamknął nadzór nad wykonywaniem 35 orzeczeń ETPC w sprawach polskich (w tym 10 wyroków i 25 decyzji zatwierdzających ugody). Tym samym Polska znalazła się na 11 miejscu wśród państw RE pod względem liczby spraw wykonanych w ubiegłym roku (w 2020 r. była pod tym względem na 9 pozycji).

Na dzień 31 grudnia 2021 r. liczba orzeczeń ETPC przeciwko Polsce znajdujących się w procedurze wykonywania KMRE wynosiła 97 orzeczeń wymagających wykonania (w tym 78 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody.

Powyższe dane statystyczne będą uwzględnione w Raporcie z wykonywania przedłożonym do akceptacji Radzie Ministrów.

* **Informacja o skargach zakomunikowanych stronie polskiej w I kwartale 2022 r.**

Pełnomocnik poinformował, że w I kwartale 2022 r. (do 25.03.2022 r.) ETPC zakomunikował stronie polskiej 61 nowych skarg. Prócz skarg modułowych, dotyczących przewlekłości postępowania sądowego – cywilnego lub karnego (30 spraw), zakomunikowane zostały zarówno sprawy dotyczące już wcześniej komunikowanych zagadnień prawnych, jak również pojawiły się zagadnienia zupełnie nowe. Pośród nowych zakomunikowanych zagadnień wyróżnić można sprawę dotyczącą odmowy wznowienia postępowania karnego po wygranej przed ETPC, sprawy dotyczące ogólnych warunków i zasad pobytu w ośrodku w Gostyninie i jego funkcjonowania, sprawę dotyczącą przepadku korzyści ze zdekryminalizowanego przestępstwa, sprawę dotyczącą odmowy wypłaty odsetek od wyrównania emerytury (sprawa dotycząca osoby, która wygrała w sądzie sprawę dotyczącą obniżenia emerytury i w związku z tym obecnie wypłacane jest jej świadczenie emerytalne w wysokości wyliczonej wg przepisów obowiązujących przed wejściem w życie tzw. „ustawy dezubekizacyjnej”). Inne komunikowane sprawy to np. sprawy dotyczące nadużycia siły przez funkcjonariuszy Policji, kolejne skargi składane przez kobiety w wieku reprodukcyjnym, które negują zasadność i legalność wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 1/20, sprawy dotyczące zarzutu naruszenia art. 10 i 11 Konwencji, sprawy dotyczące braku efektywnego śledztwa w sprawach dotyczących znęcania się lub molestowania, dotyczące likwidacji Służby Celno-Skarbowej i utworzenia Krajowej Administracji Skarbowej, sprawy dotyczące zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Do dnia posiedzenia Zespołu ETPC zakomunikował Rządowi RP łącznie 24 zarządzenia tymczasowe dotyczące wymiaru sprawiedliwości (sprawy dotyczące uchylenia immunitetu sędziowskiego oraz odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów) oraz kryzysu na granicy z Białorusią, dotyczące łącznie 41 skarżących (obywateli Egiptu, Iraku, Jemenu, Kamerunu, Palestyny i Syrii). Część z wydanych zarządzeń tymczasowych została już uchylona lub nie została przedłużona. Aktualnie w mocy pozostaje jedynie 9 z tych zarządzeń. Pełnomocnik podziękował tym instytucjom, które współpracują z MSZ w tym zakresie i skierował szczególne podziękowania do przedstawicieli Straży Granicznej. Przewodniczący poinformował także, że MSZ stara się przekazywać wszystkie informacje dotyczące zarządzeń tymczasowych na bieżąco. To, że często informacje o zastosowaniu tych zarządzeń przesyłane są do instytucji krajowych późnym popołudniem lub wieczorem nie zależy od MSZ, ale od rytmu pracy ETPC. Pełnomocnik poprosił także instytucje o przekazywanie uwag czy sugestii dotyczących współpracy z instytucjami w tym zakresie w celu usprawnienia współpracy.

* **Informacja o orzeczeniach ETPC wydanych w I kwartale 2022**

W tym punkcie Przewodniczący poinformował, że w I kwartale 2022 r. ETPC wydał łącznie 16 orzeczeń w sprawach przeciwko Polsce, w tym 9 wyroków (w 7 stwierdził naruszenie postanowień Konwencji) oraz 7 decyzji.

Wśród wydanych wyroków Pełnomocnik zwrócił uwagę na wyrok Wielkiej Izby ETPC z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie *Grzęda p. Polsce*, w którym ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji. ETPC stwierdził w szczególności, że brak kontroli sądowej naruszył prawo dostępu skarżącego do sądu. Stwierdził, że kolejne reformy sądownictwa, w tym KRS, które dotknęły sędziego Grzędę miały na celu osłabienie niezawisłości sędziów. Wielka Izba ETPC zbadała powyższe kwestie po raz pierwszy. Przed ETPC obecnie zawisłe są około 93 skargi dotyczące przeprowadzonych w Polsce reform sądownictwa. Orzeczenie w sprawie *Grzęda* zapadło głosami 16 do 1. Polski sędzia w ETPC zgłosił do niego zdanie odrębne.

Pełnomocnik wskazał również na wydanie przez ETPC wyroku w sprawie *Advance Pharma p. Polsce*. W orzeczeniu tym ETPC uznał, że na procedurę powoływania sędziów do Izby Cywilnej Sądu Najwyższego nienależyty wpływ miała władza ustawodawcza i wykonawcza. Wyrok ten nie jest jeszcze ostateczny.

* **Wyroki ETPC w sprawach przeciwko Polsce znajdujące się w procesie wykonywania**

Przewodniczący podał, że według stanu na 25 marca br. w nadzorze KMRE nad wykonywaniem znajduje się 109 spraw w wykonywaniu, w tym 22 decyzje i 87 wyroków.

* **Komunikacje złożone w I kwartale 2022 r. do Komitetu Ministrów na podstawie Reguły 9**

Pełnomocnik poinformował, że do dnia 25 marca br. zostały przedstawione 3 komunikacje na podstawie Reguły 9 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka. Były to komunikacje w sprawach: *Al Nashiri p. Polsce, Husayn (Abu Zubaydah) p. Polsce, Mariusz Lewandowski i Słomka p. Polsce* oraz *M.K. i inni p. Polsce*.

Komunikacje przedstawiły: Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Human Rights in Practice i Open Society Justice Initiative oraz European Centre for Law and Justice, Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie (Centre for Fundamental Rights at the Hertie School, Berlin, and Human Rights Centre of the University of Ghent).

* **Posiedzenia grup roboczych Zespołu ds. ETPC**

Pełnomocnik poinformował, że w I kwartale 2022 r. odbyło się posiedzenie grupy roboczej Zespołu ds. wykonywania wyroku w sprawie *Potomski i Potomska p. Polsce*. Posiedzenie odbyło się w dniu 24 lutego 2022 r. na wniosek Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci.

Obecnie procedowana jest nowelizacja ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaproponowało uwzględnienie w projekcie przepisów, które miałyby na celu wykonanie ww. wyroku. Na spotkaniu omówiono w szczególności kwestie zakresu tej propozycji oraz jej implikacje finansowe. Omówiono także ewentualne inne możliwości legislacyjne, które mogłyby wprowadzić takie zmiany w przepisach polskiego prawa, jakich oczekuje KMRE. Przewodniczący wskazał, że wyrok w tej sprawie znajduje się w wykonywaniu od dekady, a więc zasadne jest jak najszybsze zakończenie prac i wprowadzenie odpowiednich rozwiązań, które w ocenie KMRE wypełnią zobowiązania konwencyjne Polski, wynikające z konieczności wykonania tego orzeczenia.

1. **Informacja na temat posiedzenia Komitetu Ministrów Rady Europy poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC w dniach 8-9 marca 2022 r.**

Poinformowano zebranych, że w agendzie posiedzenia KMRE poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (posiedzenie KM-DH), które odbyło się w dniach 8-9 marca 2022 r., znalazła się grupa spraw *Al Nashiri p. Polsce*. Sprawy nie były poddawane debacie na forum Komitetu. Decyzja w tych sprawach została przyjęta bez dyskusji.

Rząd przekazał Komitetowi zaktualizowane informacje na temat wykonania tych spraw w dniu 13 stycznia 2022 r. Decyzja przyjęta przez KMRE odnosi się do zagadnień już wcześniej podnoszonych przez KMRE, tj. m.in. jasnej i spójnej strategii intensyfikacji działań dyplomatycznych, ponownego rozważenia stanowiska odnośnie do i przedłożenia stosownych dokumentów w sprawie częściowego umorzenia śledztwa krajowego lub wskazania szczegółowo powodów, uzasadniających takie decyzje, bardziej proaktywnego podejścia do informowania opinii publicznej o istotnych wydarzeniach, braku jakichkolwiek informacji potwierdzających rozwój sytuacji w zakresie przyjęcia innych środków niezbędnych do zagwarantowania niepowtarzania się stwierdzonych naruszeń, w tym art. 38 w związku z komunikacją z ETPC. W przypadku, gdy do kolejnego posiedzenia KMRE nie będzie znaczącego postępu w powyższych sprawach – na kolejne posiedzenie zostanie przygotowana rezolucja tymczasowa.

Należy też zauważyć, że posiedzenie to miało dość szczególny charakter, bowiem odbywało się po zawieszeniu w dniu 25 lutego 2022 r. prawa Federacji Rosyjskiej do reprezentacji w KMRE. Niemniej, w trakcie posiedzenia KM-DH Federacja Rosyjska pozostawała związana Europejską Konwencją Praw Człowieka, w tym obowiązkiem wykonywania wyroków ETPC. Podczas tego posiedzenia Komitet Ministrów zbadał szereg spraw i przyjął cztery rezolucje tymczasowe dotyczące Federacji Rosyjskiej. Federacja Rosyjska nie skorzystała z możliwości uczestniczenia w posiedzeniu w celu przekazania i otrzymania informacji dotyczących wyroków, których jest stroną.

Po wykluczeniu z Rady Europy w dniu 16 marca 2022 r. Federacja Rosyjska przestanie być Wysoką Umawiającą się Stroną Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w dniu 16 września 2022 r. ETPC będzie rozpatrywał skargi skierowane przeciwko Federacji Rosyjskiej w związku z domniemanymi naruszeniami Konwencji, które miały miejsce do 16 września 2022 r. KMRE będzie nadal nadzorował wykonywanie wyroków i ugód.

W zakresie prac KM-DH w 2022 r. w kontekście spraw polskich, poinformowano, że na agendzie znajdą się także sprawy: *M.K. i inni p. Polsce* oraz *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (czerwiec 2022 r.), *Tysiąc, P. i S., R.R. p. Polsce* (we wrześniu 2022 r.) oraz zgodnie z ostatnią decyzją – grupa spraw *Al Nashiri* (w grudniu 2022 r.).

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**
* **Informacja nt. postępu w implementacji wyroku w sprawie *Solska i Rybicka p. Polsce –* referują Ministerstwo Sprawiedliwości i Prokuratura Krajowa;**

Pełnomocnik poinformował, że wyrok dotyczy naruszenia prawa skarżących do życia rodzinnego i prywatnego (art. 8 Konwencji) w związku z ekshumacją zwłok ich mężów zmarłych w katastrofie smoleńskiej, przeprowadzonych bez ich zgody oraz bez możliwości odwołania się od zarządzenia prokuratora. ETPC zauważył, że w polskim prawie brak jest mechanizmu, który pozwalałby na odpowiednie wyważenie sprzecznych interesów – obowiązku przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ważnej sprawie państwowej oraz woli skarżących, aby ciała ich bliskich były traktowane z szacunkiem. Ponadto zwrócił uwagę, że skarżące nie miały do dyspozycji żadnego środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury, a sama decyzja zarządzająca ekshumacje nie zawierała rozważań dotyczących możliwości zebrania materiału dowodowego przy użyciu mniej drastycznych środków i nie badała implikacji dla skarżących ani też nie brała pod uwagę ich opinii.

W planie działań, przekazanym do KMRE w dniu 28 czerwca 2019 r., Rząd wskazał, że z wyroku wynika konieczność wprowadzenia zażalenia do niezależnego organu na decyzję prokuratora zarządzającą ekshumację albo wprowadzenia obowiązku prokuratora do przeprowadzenia, przed wydaniem zarządzenia o ekshumacji, oceny, czy i dlaczego cel śledztwa nie może zostać osiągnięty za pomocą mniej rygorystycznych środków. Rząd poinformował, że prowadzone są analizy i wewnętrzne konsultacje dotyczące możliwego wszczęcia procesu legislacyjnego w zakresie art. 210 k.p.k.

MSZ występowało do Ministerstwa Sprawiedliwości („MS”) i Prokuratury Krajowej („PK”) z prośbą o ponowne podjęcie działań, które miałyby by na celu wykonanie ww. wyroku. PK informowała o możliwych rozwiązaniach, które mogłyby zostać podjęte w celu wykonania ww. orzeczenia (tj. zmiany legislacyjne w celu wprowadzenia formy kontroli zasadności organu zarządzającego czynność oględzin i otwarcia zwłok złożonych do grobu, albo wprowadzenie mechanizmów o charakterze pozalegislacyjnym).

MS wskazało na dotychczas podjęte działania w zakresie środków generalnych, tj. przetłumaczenie i rozpowszechnienie wyroku. Odpowiednie pisma, informujące o wydaniu wyroku, zostały przekazane do właściwych sądów powszechnych. Po wydaniu wyroku rozpoczęto analizę obowiązujących przepisów prawnych oraz możliwości nowelizacji k.p.k., jednak decyzją kierownictwa MS takie prace zostały zawieszone. Nie jest obecne wiadome, czy i kiedy nastąpi powrót do tych analiz.

W ocenie PK wyrok w zakresie właściwości prokuratury został wykonany w całości, czynności ekshumacyjne zostały zakończone. Treść wyroku została rozpowszechniona wśród prokuratorów. Z kolei wszelkie działania legislacyjne, mające na celu zmianę przepisów, pozostają poza właściwością PK i leżą w gestii MS.

Uzgodniono także, że MSZ wystąpi pisemnie do właściwego członka kierownictwa MS w sprawie wznowienia prac nad ewentualną nowelizacją k.p.k. w celu wykonania ww. orzeczenia w zakresie środków generalnych.

* **Informacja nt. realizacji wyroku w sprawie *Xero Flor Sp. z o.o. w Polsce* *p. Polsce* – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości;**

Niniejsza sprawa dotyczy braku należytego zbadania przez sądy krajowe w postępowaniu cywilnym, toczącym się w latach 2012-2015, zarzutów skarżącej spółki, że przepisy ograniczające jej prawo do odszkodowania nie powinny były zostać zastosowane w sprawie ze względu na jej niezgodność z przepisami Konstytucji (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu).

Sprawa dotyczy również naruszenia prawa do sądu ustanowionego ustawą z powodu udziału w składzie orzekającym Trybunału Konstytucyjnego, który w 2017 r. odrzucił skargę konstytucyjną skarżącej spółki, sędziego MM, wybranego do Trybunału Konstytucyjnego w 2015 r. (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji).

Przedstawiciel MS przypomniał, że skarżąca spółka domagała się w trakcie procesu przed sądami krajowymi, aby sądy wystąpiły do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym o zgodność wskazanych przepisów z Konstytucją. Sądy nie wystąpiły z pytaniem prawnym i w uzasadnieniach orzeczeń kończących postępowanie w sprawie dość krótko odniosły się do tej kwestii. Skarżąca spółka zwróciła się ze skargą konstytucyjną do Trybunału Konstytucyjnego („TK”). TK umorzył postępowanie w tej sprawie.

MS wskazał, że spółce nie przysługują na gruncie prawa polskiego żadne środki indywidualne, w szczególności polskie prawo nie przewiduje możliwości wznowienia postępowania po wydaniu orzeczenia przez ETPC, stwierdzającego naruszenie. W tej kwestii wypowiadał się już Sąd Najwyższy („SN”) w swoim orzeczeniu z 2010 r. Według SN takie wznowienie w zasadzie byłoby możliwe gdyby przesłanki wznowienia pokrywały się z przesłankami wskazanymi w k.p.c., a w tej sprawie nie zachodzą takie przesłanki. Polskie przepisy nie przewidują też możliwości ponownego rozpoznania sprawy przez TK.

Jeśli chodzi o środki generalne wskazano, że w sierpniu 2021 r. wysłano do właściwych w sprawie sądów krajowych pismo informujące o wydaniu wyroku ETPC, wskazując na czym polegało naruszenie prawa do rzetelnego procesu, czyli na tym że sądy niewłaściwie uzasadniły odmowę wystąpienia z pytaniem prawnym do TK. Ponadto upowszechniono informację o wydaniu wyroku, przetłumaczono go na język polski.

Jeśli chodzi o pozostałe kwestie dotyczące wykonania wyroku (np. ewentualne działania legislacyjne) to wskazano, że wyrok został wydany niedawno, trudno jest przewidzieć podjęcia jakich środków będzie domagał się KMRE. Niemniej, w kontekście tego orzeczenia ETPC należy zwrócić uwagę na dwa orzeczenia TK: postanowienie z 15 czerwca 2021 r. (sygn. akt P 7/20), w którym TK odniósł się po raz pierwszy do wyroku w sprawie *Xero Flor* i stwierdził, że w zakresie w jakim odnosi się on do TK „został wydany bez podstawy prawnej, z przekroczeniem przez ETPC powierzonych mu kompetencji, i stanowi bezprawną ingerencję w krajowy porządek prawny, w szczególności w kwestie, które pozostają poza właściwością ETPC; z tych powodów musi być uznany za wyrok nieistniejący”. Zgodnie z sentencją wyroku TK z 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 6/21), art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze EKPC w zakresie, w jakim pojęciem sądu użytym w tym przepisie obejmuje Trybunał Konstytucyjny, jest niezgodny z art. 173 w związku z art. 10 ust. 2, art. 175 ust. 1 i art. 8 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 6 ust. 1 zdanie pierwsze konwencji powołanej w punkcie 1 w zakresie, w jakim przyznaje ETPC kompetencję do oceny legalności wyboru sędziów TK, jest niezgodny z art. 194 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 Konstytucji. TK wskazał w uzasadnieniu, że ETPC niezasadnie uznał, że art. 6 dotyczący sądów, dotyczy również TK, ponieważ Konstytucja RP wyraźnie odgranicza sądy od trybunałów, i równocześnie wskazał, że ETPC wyszedł poza swoje kompetencje, oceniając sposób wyboru sędziów do TK. Wyrok TK ma charakter zakresowy, tzn. art. 6 Konwencji nadal pozostaje częścią porządku prawnego RP i może być podstawą skarg składanych przez obywateli RP do ETPC.

W ocenie MS wyrok ETPC w zakresie kompetencji MS, tj. w zakresie naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na brak należytego uzasadnienia orzeczenia dotyczącego skierowania pytania prawnego, został już wykonany. W zakresie drugiej część orzeczenia, tj. odnoszącej się do kwestii sądu ustanowionego ustawą, to podkreślono, że MS nie sprawuje nadzoru nad TK, nie bierze udziału w wyborze sędziego TK, nie wyznacza składów do orzekania, dlatego tez wykonanie wyroku w tym zakresie znajduje się poza jego właściwością.

Pełnomocnik poinformował, że MSZ w tej chwili przygotowuje informacje dla KMRE w zakresie wykonywania tego wyroku ETPC. W wyroku z 24 listopada 2021 r. TK wskazał, ze „wyrok powinien zostać zakomunikowany przez rząd polski Komitetowi Ministrów Rady Europy celem wdrożenia wynikających z niego skutków dla zobowiązań Rzeczypospolitej Polskiej jako państwa-strony Konwencji”. Po przekazaniu tej informacji MSZ będzie oczekiwać na wyniki analizy organu nadzorującego wykonywanie wyroków czyli KMRE. Do omawiania wykonywania tego wyroku Zespół na pewno będzie jeszcze powracał.

* **Informacja nt. realizacji wyroku w sprawie *Kuchta i Mętel p. Polsce* – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Krajowa i Komenda Główna Policji**

Przewodniczący krótko przypomniał przedmiot sprawy. Sprawa dotyczyła nadmiernego użycia siły przez Policję podczas zatrzymania skarżących w lutym 2015 r. oraz nieskutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności tego zdarzenia, zakończonego prawomocnym orzeczeniem sądu krajowego w dniu 20 lipca 2016 r. ETPC stwierdził w wyroku materialne i proceduralne naruszenie art. 3 Konwencji.

Przewodniczący poinformował również, że wyrok ten został poddany nadzorowi KMRE w tzw. wzmocnionej procedurze. Oznacza to, że decyzje w tej sprawie będą przyjmowane na posiedzeniu KMRE, a jego proces wykonywania może być poddawany debacie w trakcie posiedzeń KMRE. W ocenie Departamentu Wykonywania Wyroków ETPC Sekretariatu Rady Europy za takim zakwalifikowaniem ww. wyroku przemawiał m.in. fakt, że okoliczności tej sprawy wydają się mieć miejsce już po przyjęciu środków ogólnych przez Polskę w grupie spraw *Dzwonkowski p. Polsce* (nadzór zamknięty w czerwcu 2016 r.). Fakt, że pojawiają się nowe sprawy, w których jest to samo źródło problemu, jest głęboko niepokojący, ponieważ może wskazywać, że już wdrożone środki były faktycznie niewystarczające, lub że w międzyczasie zmienił się stan faktyczny/prawny, mający wpływ na wyniki ich realizacji. Wskazano też, że przed ETPC toczą się również nowe sprawy dotyczące podobnych kwestii. Dlatego też podstawowy problem wydaje się być złożony, wciąż nierozwiązany i wymagający różnych środków.

Przedstawicielka MS wskazała, że, w ramach właściwości resortu, podjęto działania w zakresie środków indywidualnych i generalnych. Wystąpiono do PK o przesłanie MSZ informacji odnośnie do działań podjętych w zakresie śledztwa w sprawie nadużycia uprawnień przez Policję i obrażeń doznanych przez skarżących, które było przedmiotem skargi do ETPC. W odniesieniu do środków generalnych nie ma konieczności podejmowania działań legislacyjnych, wystarczające będą działania o charakterze edukacyjnym i upowszechniającym. Wyrok został przetłumaczony na język polski, opublikowany na stronie MS, informacja o nim została umieszczona w aktualnościach na stronie MS oraz w newsletterze. Wystosowano odpowiednią korespondencję do prezesów sądów, które orzekały w sprawie skarżących, a także do sędziego koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Wyrok ten był omawiany w trakcie szkolenia dla aplikantów prokuratorskich w październiku 2021 r. Będzie omawiany też na kolejnych zajęciach dla aplikantów prokuratorskich.

Przedstawicielka PK poinformowała, że zgodnie z informacjami otrzymanymi z Prokuratury Regionalnej w Krakowie postępowanie w tej sprawie zostało podjęte i zostało przekazane do prowadzenia do jednostki organizacyjnej prokuratury spoza okręgu krakowskiego. Czynności w tej sprawie są kontynuowane, został sporządzony plan czynności śledczych. Treść wyroku została przekazana do Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie w celu upowszechnienia wśród podległych policjantów. Informacja o wyroku została przekazana wszystkim prokuratorom podległym Prokuratorowi Regionalnemu w Krakowie oraz do prokuratur okręgowych w Kielcach, Nowym Sączu, Krakowie, Tarnowie.

Przedstawiciel KGP wskazał, że cały obszar działań został skupiony na edukacji. KGP przekazało do MSZ obszerny dokument dotyczący działań podejmowanych w ostatnich latach (obrazujący kwestie szkoleń, edukacji, kamer nasobnych i innych rozwiązań wprowadzonych lub planowanych do wprowadzenia). Dodatkowo zmodyfikowano stronę internetową dedykowaną środowisku policyjnemu, w której są podawane informacje w sprawie wyroków ETPC (same wyroki, które dotyczą działań Policji). Wyrok przesłano do wszystkich jednostek Policji, w tym szkół policyjnych. Wyrok w tej sprawie będzie włączony do modyfikowanego programu centralnego o charakterze lokalnym pod nazwą „Przeciwdziałanie stosowaniu tortur”.

1. **Pozostałe informacje i ogłoszenia.**
* **Informacja nt. procedury wyłaniania kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski**

W tym punkcie Pełnomocnik przypomniał, że od dnia 4 marca 2020 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych prowadzi działania związane z wyborem sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z ramienia Polski na kadencję 2021-2030. Konieczność wyboru nowego sędziego wynikała z faktu, że kadencja obecnego sędziego, prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka, upłynęła w dniu 31 października 2021 r.

W dniu 24 stycznia 2022 r. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy ponownie odrzuciło listę kandydatów przedłożoną przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych – tym razem w oparciu o stwierdzenie Komisji ZPRE ds. wyboru sędziów ETPC, że nie wszyscy kandydaci umieszczeni na liście spełniają warunki wskazane w art. 21 Konwencji.

W związku z tym, Ministerstwo Spraw Zagranicznych koordynuje nowe, trzecie już postępowanie w celu wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Władze polskie zostały zaproszone do przedłożenia do dnia 25 sierpnia 2022 r. Zgromadzeniu Parlamentarnemu Rady Europy nowej listy trojga kandydatów, a do dnia 4 lipca 2022 r. – Doradczemu Panelowi Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

W ramach nowego konkursu, w dniu 15 marca 2022 r. Ministerstwo Spraw Zagranicznych zamieściło w trzech dziennikach ogólnopolskich oraz na swojej stronie internetowej ogłoszenie o naborze kandydatów. Termin zgłoszeń dla kandydatów i obserwatorów został wyznaczony na 25 kwietnia 2022 r. W tym samym terminie organizacje pozarządowe, których działalność statutowa obejmuje działania w sferze upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, mają prawo do wyznaczenia po jednym obserwatorze rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami.

Ministerstwo Spraw Zagranicznych szeroko rozpowszechniło informację na temat nowego konkursu oraz możliwości zgłaszania się kandydatów i obserwatorów. W dniu 15 marca wysłane zostało pismo MSZ do około 140 adresatów, w tym do wszystkich członków Zespołu, a także rzeczników ochrony praw, sądów, uczelni oraz organizacji pozarządowych i organizacji zawodów prawniczych. Na liście adresatów uwzględniono obecnie wszystkie organizacje, które wyznaczyły obserwatorów w poprzednim postępowaniu konkursowym.

Na zakończenie posiedzenia Pełnomocnik wyraził nadzieję, że kolejne posiedzenie Zespołu odbędzie się już w formule stacjonarnej.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 29 marca 2022 r.**

*Posiedzenie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość*

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak**  |
| **MSZ DPT**  | **Anita Janusz,** **Agata Rogalska-Piechota,****Weronika Mincewicz-Podrecka,** **Agata Pieńkosz,** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Krzysztof Masło**,Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka**Urszula Szafrańska**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka**Paweł Szponar,** Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, |
| **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**  | **Joanna Długołęcka**,Departament Spraw Międzynarodowych i Migracji |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Ewa Florkiewicz**, Departament Prawny**Kamil Zawadzki,** Departament Prawny |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,**Agnieszka Goździk,** Departament Postępowania Przygotowawczego |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Remigiusz Jendrych**, Departament Oceny Skutków Regulacji,**Katarzyna Grzelak-Bach**, Departament Oceny Skutków Regulacji,**Renata Sieradzka,** Departament Prawny |
| **Komenda Główna Policji** | **Krzysztof Łaszkiewicz**,Gabinet Komendanta Głównego Policji, **Marta Krasuska,** Gabinet Komendanta Głównego Policji, |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Jędrzej Kondek**, członek Rady |
| **Sąd Najwyższy** | **Arkadiusz Lach**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Komenda Główna Straży Granicznej** | **Joanna Kostecka**, Zespół Stanowisk Samodzielnych **Iwona Przybyłowicz**, Zarząd ds. Cudzoziemców |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Elżbieta Owczarek**, Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej**Przemysław Klaman**,Biuro Współpracy Międzynarodowej |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański**, Departament Prawny |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Finansów** | **Magdalena Bondyra**, Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Anna Chmielarz-Grochal,** Biuro Orzecznictwa |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Natalia Cabaj**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Anna Białek,** Wydział Podstawowych Praw i Wolności,**Piotr Sobota,** Zespół Prawa Karnego |
| **Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania** | **Paweł Kosmulski,** Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Joanna Maciejewska,** Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Rada Legislacyjna** | **Elżbieta Karska,** członek Rady |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Karolina Krzyżewska**, Departament Prawny |
| **Rada do Spraw Uchodźców** | **Ewa Coll,** członek Rady |

# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 27 czerwca 2022 r.

W dniu 27 czerwca 2022 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Spotkaniu przewodniczył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, pan Jan Sobczak.

1. **Otwarcie posiedzenia, wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przez Europejskim Trybunałem Praw Człowieka jako przewodniczący Zespołu (dalej: „Pełnomocnik”, „Przewodniczący”).

Przewodniczący przywitał przybyłych przedstawicieli instytucji publicznych, a następnie poinformował, że Raport z wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę za 2021 r. w najbliższym czasie zostanie wkrótce przekazany Radzie Ministrów do przyjęcia.

Pełnomocnik zachęcił także zebranych do zadawania pytań w trakcie posiedzenia, a także przedstawiania sugestii, propozycji tematów, które mogłyby zostać omówione na kolejnych posiedzeniach Zespołów.

1. **Informacje o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w tym o sprawach zakomunikowanych Rządowi RP w II kwartale 2022 r., orzeczeniach wydanych przez ETPC oraz o sprawach w procesie wykonywania**
* **Informacja o skargach zakomunikowanych stronie polskiej w I kwartale 2022 r.**

Przewodniczący poinformował, że w II kwartale Europejski Trybunał Praw Człowieka („ETPC”) zakomunikował 87 nowych spraw, spośród których 48 dotyczyło różnych aspektów reformy wymiaru sprawiedliwości i praworządności. W 47 sprawach dotyczących reformy wymiaru sprawiedliwości i praworządności terminy na przedstawienie stanowisk procesowych pozostają otwarte. Stanowisko Polski zostało przedłożone w sprawie *Wróbel p. Polsce*, a w pozostałych sprawach stanowiska są w opracowaniu. 6 z tych spraw dotyczy kwestii odsunięcia sędziów od orzekania i prowadzenia wobec nich postępowań dyscyplinarnych, w ramach których ETPC wydał zarządzenia tymczasowe (*interim measure*).

* **Informacje o zarządzeniach tymczasowych (*interim measures*) wydanych w II kwartale 2022 r.**

Pełnomocnik przekazał, że w II kwartale 2022 r. zakomunikowano Polsce 16 nowych zarządzeń tymczasowych. 14 z16 spraw dotyczyło sytuacji na granicy polsko-białoruskiej, natomiast 2 pozostałe odnosiły się do reformy wymiaru sprawiedliwości – postępowania dyscyplinarnego względem sędziego Sądu Najwyższego przed Izbą Dyscyplinarną SN. Spośród 16 wskazanych zarządzeń tymczasowych, 3 pozostają w mocy.

Według stanu na 26 czerwca 2022 r., aktywnych pozostaje 8 zarządzeń tymczasowych odnoszących się do reformy wymiaru sprawiedliwości oraz 1 zarządzenie w zakresie sytuacji na granicy z Białorusią. Środki dotyczące sytuacji na granicy są nadal stosowane, ale z mniejszą częstotliwością. Wskazano, że *interim measures* są niejednokrotnie stosowane także święta oraz w dni ustawowo wolne od pracy w Polsce. Pełnomocnik ponownie podziękował przedstawicielce Komendy Głównej Straży Granicznej, która współpracuje bezpośrednio z MSZ w sprawach zarządzeń tymczasowych w związku z sytuacją na granicy.

* **Informacje o orzeczeniach ETPC wydanych w II kwartale 2022 r.**

Przewodniczący poinformował członków Zespołu, że w II kwartale 2022 r. ETPC wydał w stosunku do Polski 22 orzeczenia, w tym 4 w wyroki (sprawy *Skorupa p. Polsce*, *Żurek p. Polsce*, *Szewczykowie p. Polsce*, *Zubel p. Polsce*), w których stwierdził naruszenie przepisów Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (dalej: „Konwencja”, „EKPC”) oraz 18 decyzji, w tym 9 decyzji zatwierdzających ugody lub deklaracje jednostronne Rządu, 4 decyzje o niedopuszczalności skargi oraz 5 decyzji o skreśleniu skargi z listy skarg z przyczyn formalnych, w tym z powodu niepodtrzymania skargi przez skarżącego.

* **Sprawy w wykonywaniu według stanu na 26 czerwca 2022 r.**

Na podstawie danych zaktualizowanych na 26 czerwca 2022 r., w nadzorze Komitetu Ministrów Rady Europy ( „KMRE”) nad wykonywaniem wyroków znajduje się 114 spraw w wykonaniu, w tym 18 decyzji zatwierdzających ugody i 96 wyroków, z czego 45 wyroków zaliczono do kategorii spraw wiodących (*leading cases*), a w procedurze wzmocnionej, w ramach której sprawy są poddawane debatom na forum KMRE, pozostaje 15 wyroków.

Do tzw. procedury wzmocnionej są kwalifikowane wyroki w sprawach dot. szerokorozumianej reformy wymiaru sprawiedliwości (obecnie: *Xero Flor sp. z o. o. p. Polsce*, *Broda i Bojara p. Polsce*, *Reczkowicz p. Polsce* i *Grzęda p. Polsce*).

Procedurze wzmocnionej został poddany również wyrok w sprawie *Grabowski p. Polsce*, jednakże w zakresie wykonania tego wyroku 9 czerwca 2022 r. Sejm RP uchwalił ustawę o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, której tekst przekazano do Senatu na podstawie art. 52 Regulaminu Sejmu. Planowany termin wejścia w życie ustawy to 1 września 2022 r. Przedstawicielka Kancelarii Senatu RP uzupełniła, że na 28 czerwca br. przewidziane są posiedzenia trzech komisji senackich, którym przekazano projekt ww. ustawy, podkreślając, iż jej uchwalenie ma umożliwić zamknięcia nadzoru KMRE w sprawie *Grabowski p. Polsce*.

Zaznaczono również, że do końca II kwartału 2022 r. Komitet Ministrów Rady Europy zamknął nadzór w odniesieniu do 1 wyroku oraz 7 decyzji zatwierdzających ugody.

* **Komunikacje złożone do Komitetu Ministrów Rady Europy na podstawie Reguły 9 w II kwartale 2022 r.**

Przewodniczący wskazał, że od ostatniego posiedzenia Zespołu do 26 czerwca 2022 r. uprawnione podmioty przedstawiły 4 komunikacje na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie do spraw praw człowieka. Komunikacje obejmowały sprawy *M.K. i inni przeciwko Polsce* (3 komunikacje) oraz *Xero Flor sp. z o. o. przeciwko Polsce* (1 komunikacja). Przekazana została również 1 komunikacja na podstawie reguły 9 ust. 1 w sprawie *Advance Pharma p. Polsce*, dotycząca procesu wykonywania wyroku w sprawie w zakresie środków indywidualnych.

Komunikacje na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu przedłożyły: Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie (Centre for Fundamental Rights at the Hertie School, Berlin, and Human Rights Centre of the University of Genth), Europejska Rada ds. Uchodźców i Wygnańców (European Council on Refugees and Exiles) oraz The Aire Centre (Advice on Indiividual Rights in Europe).

1. **Informacja na temat posiedzenia Komitetu Ministrów Rady Europy w sprawie nadzoru nad wykonywaniem wyroków ETPC (08-10.06.2022 r.)**

W tym punkcie omówiono przebieg posiedzenia KMRE w formacie ds. praw człowieka (KM-DH), które odbyło się w dn. 8–10 czerwca 2022 r.

W agendzie posiedzenia dotyczącego nadzoru nad wykonywaniem wyroków ETPC znajdowały się dwie sprawy polskie, tj. *Xero Flor sp. z o. o. w Polsce p. Polsce* oraz *M.K. i inni p. Polsce*. Sprawy te pozostają we wzmocnionej procedurze nadzoru i po raz pierwszy znalazły się w agendzie posiedzenia KM-DH. Decyzja odnośnie do spraw została podjęta bez przeprowadzania dyskusji.

W decyzji przyjętej w sprawie *Xero Flor* KMRE odnotował z poważnym zaniepokojeniem wyrok Trybunału Konstytucyjnego („TK”) z 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 6/21) dotyczący częściowej niekonstytucyjności art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie, w jakim użyte w niej pojęcie „*sądu*” odnosi się do TK oraz w jakim umożliwia ETPC ocenę legalności wyboru sędziów TK. ETPC powtórzył, że przepisy prawa krajowego nie mogą uzasadniać niewykonania zobowiązań wynikających z umów międzynarodowych, które państwo zdecydowało się ratyfikować. KMRE domagał się tym samym bezwarunkowego zobowiązania się przez Rząd RP do przestrzegania wyroków ETPC na podstawie art. 46 Konwencji oraz wezwał władze polskie do przekazania informacji na temat możliwych do podjęcia działań zmierzających do właściwego wykonania przedmiotowego wyroku.

KMRE stwierdził również, że w celu uniknięcia w przyszłości podobnych naruszeń prawa dostępu do sądu ustanowionego ustawą, władze krajowe powinny zapewnić, że: 1) Trybunał Konstytucyjny będzie składać się z sędziów wybieranych zgodnie z przepisami prawa; 2) zostanie zaadresowana kwestia orzeczeń dotychczas wydanych w sprawach skarg konstytucyjnych z udziałem sędziego(-ów) powołanego(-ych) w sposób niewłaściwy; 3) będą podejmować środki zapobiegające w przyszłości niepożądanemu wpływowi z zewnątrz na wybór sędziów.

Zgodnie z decyzją KMRE, kolejne badanie ww. sprawy odbędzie się w grudniu 2022 r., co oznacza, że aktualizacja informacji dla KMRE będzie musiała zostać przekazana do końca września 2022 r. Celem wypracowania odpowiedniego stanowiska, MSZ będzie współpracował w omawianym zakresie z Ministerstwem Sprawiedliwości.

W odniesieniu do decyzji dotyczącej sprawy *M.K. i inni p. Polsce*, KMRE zauważył, że środki zaproponowane przez władze RP nie prowadzą do rozwiązania zasadniczego problemu, który doprowadził do naruszeń w sprawach, zwracając się o przekazanie przez stronę polską danych dotyczących środków mających zagwarantować przyjmowanie wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej, jakie składają cudzoziemcy przybywający z terytorium Republiki Białorusi. KMRE odnotował także przyjęcie zmian legislacyjnych ograniczających możliwość składania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej przez osoby, które przekroczyły granicę w sposób nielegalny, w następstwie czego zwrócił się do Rządu RP o dokonanie przeglądu tych zmian celem zapewnienia pełnego poszanowania przez polskie ustawodawstwo prawa do ubiegania się o ochroną międzynarodową. Niniejsza sprawa znajdzie się w agendzie posiedzenia KMRE zaplanowanego na marzec 2023 r.

W przedmiocie dalszych prac KMRE w kontekście spraw polskich zapowiedziano, że w agendzie posiedzenia we wrześniu 2022 r. znajdą się sprawy *Tysiąc p. Polsce, P i S. p. Polsce* oraz *R.R. p. Polsce*, z kolei podczas posiedzenia KMRE w grudniu 2022 r. będą omawiane sprawy *Xero Flor w Polsce sp. z o. o. p. Polsce* oraz sprawy należące do grupy *Al Nashiri p.Polsce*.

Ze względu na powyższe, zasygnalizowano, że w czasie kolejnego posiedzenia Zespołu we wrześniu 2022 r. szczegółowemu omówieniu zostaną poddane sprawy grupy *Al Nashiri* oraz *Xero Flor*.

W odpowiedzi na pytanie Przedstawicielki Ministerstwa Sprawiedliwości co do przewidywanego poddania pod dyskusję na posiedzeniach KM-DH spraw z grupy *Bąk, Majewski, Rutkowski i inni p. Polsce*, poinformowano, że brak jest obecnie informacji kiedy ta grupa spraw zostanie ujęta w agendzie posiedzenia.

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**
* **Aktualizacja informacji nt. wykonywania środków generalnych w sprawach *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) oraz *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08) – referuje: Ministerstwo Zdrowia**

Przewodniczący przypomniał, że ww. sprawy dotyczą różnych aspektów dostępu do zabiegu przerywania ciąży w Polsce. Wyroki w sprawach były wydane odpowiednio w 2007 r., 2011 r. i 2012 r. Wyroki pozostają we wzmocnionej procedurze nadzoru i znajdują się w agendzie posiedzenia KMRE zaplanowanego na wrzesień 2022 r. Ostatnią decyzję w tych sprawach KMRE wydał 2 grudnia 2021 r. W ocenie KMRE postęp w wykonywaniu wyroków jest nadal niewystarczający. Ponadto KMRE zachęcił władze Polski do przeprowadzenia konsultacji na wysokim szczeblu z Sekretariatem Rady Europy w celu znalezienia stosownych rozwiązań w zakresie wykonania tych wyroków. Pełnomocnik poinformował, że konsultacje we wskazanym zakresie pomiędzy Departamentem Wykonywania Wyroków ETPC („DWW”) a Ministerstwem Zdrowia („MZ”) odbyły się w Warszawie w tygodniu poprzedzającym posiedzenie Zespołu.

Przedstawicielka MZ podała, że szczegółowe dane i informacje, o przesłanie których zwrócił się KMRE w decyzji z grudnia 2021 r., zostały przekazane przez MZ do MSZ 24 czerwca 2022 r. Komitet wystąpił o udzielenie informacji na temat uwarunkowań dotyczących dostępu do zabiegu przerywania ciąży, dostępu do informacji o warunkach i procedurach związanych z przeprowadzeniem zabiegu, a także w przedmiocie ujednolicenia procedur dot. zabiegu przerywania ciąży właściwych dla wszystkich zakładów opieki zdrowotnej. Ponadto KMRE wskazał na potrzebę wyjaśnienia szczegółów związanych z praktycznymi aspektami stosowania przez lekarzy klauzuli sumienia, jak również regionalnych dysproporcji w dostępie do zabiegu przerwania ciąży i badań prenatalnych oraz monitorowaniem tej dostępności.

W odniesieniu do dostępu do zabiegu przerywania ciąży i informacji na temat warunków i procedur jego przeprowadzania przedstawicielka MZ wyjaśniła, że podstawa prawna procedury realizacji zabiegu przerwania ciąży wynika z przepisów ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (Dz.U. 1993 nr 17, poz. 78 ze zm.) (dalej: „ustawa o planowaniu rodziny”), zgodnie z którymi świadczenie to w przypadkach przewidzianych ustawą należy do świadczeń gwarantowanych i jest udzielane przez szpitale, które zawarły umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia („NFZ”) na realizację świadczeń w zakresie położnictwa i ginekologii. Procedura ta znajduje swoje umocowanie również w zaleceniach konsultantów krajowych w dziedzinie położnictwa i ginekologii, które zostały przekazane właściwym konsultantom wojewódzkim.

W przedmiocie przepisów regulujących „klauzulę sumienia” MZ podało, że nie naruszają one prawa pacjenta do informacji, a co za tym idzie, obowiązek informacyjny w tym zakresie tworzy obowiązek po stronie świadczeniodawcy, tj. podmiotu leczniczego, podającego do wiadomości publicznej informacje o zakresie udzielanych świadczeń zdrowotnych w placówce.

MZ przekazało, że klauzula sumienia stanowi prawo lekarza do powstrzymania się od wykonywania świadczeń niezgodnych z jego sumieniem. Zostało ono określone szczegółowo w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz.U. 1997 nr 28, poz. 152 ze zm.), zgodnie z którą lekarz może powstrzymać się od wykonywania świadczeń zdrowotnych niezgodnych z jego sumieniem. Fakt ten lekarz ma obowiązek odnotować w dokumentacji medycznej. Lekarz wykonujący zawód na podstawie stosunku pracy lub w ramach służby ma ponadto obowiązek uprzedniego pisemnego powiadomienia swojego przełożonego.

Ponadto, corocznie analizowana jest liczba spraw rozpatrywanych przez poszczególne Okręgowe Sądy Lekarskie oraz Naczelny Sąd Lekarski, dotyczących opieki nad kobietami w ciąży, opieki okołoporodowej, badań genetycznych płodu oraz zabiegów przerywania ciąży. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Naczelny Sąd Lekarski, w latach 2013–2021 Okręgowe Sądy Lekarskie i Naczelny Sąd Lekarski nie rozpatrywały spraw związanych z powoływaniem się przez lekarzy na klauzulę sumienia w sprawie dotyczącej odmowy wystawienia skierowania na badania prenatalne lub odmowy wykonania zabiegu przerywania ciąży.

Jeżeli chodzi o wprowadzenie jednolitych i jasnych procedur dotyczących zabiegu przerywania ciąży, mających obowiązywać wszystkie jednostki lecznicze, KMRE nawiązał w swojej decyzji do wyroku TK z 22 października 2020 r. (sygn. akt K 1/20), w wyniku którego utracił moc obowiązującą przepis dotyczący przerywania ciąży w przypadkach, gdy badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu. Jednocześnie, przedstawicielka MZ zaznaczyła, że przesłanki dopuszczające możliwość przerywania ciąży, w przypadkach gdy istnieje zagrożenie życia lub zdrowia kobiety ciężarnej oraz gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że ciąża powstała w wyniku czynu zabronionego, pozostają w mocy w niezmienionym brzmieniu. Ich stosowanie powinno odbywać się zatem w sposób analogiczny do dotychczasowego. Decyzja co do tego, czy wystąpiły okoliczności, w których ciąża zagraża życiu lub zdrowiu kobiety ciężarnej, może zostać podjęta wyłącznie przez lekarza w odniesieniu do konkretnego przypadku.

Przedstawicielka MZ nadmieniła, że zagadnienia dotyczące opieki okołoporodowej reguluje tzw. „standard organizacyjny opieki okołoporodowej”, który wyznacza sposób organizacji opieki zdrowotnej w okresie ciąży, porodu, połogu i opieki nad noworodkiem.

W listopadzie 2021 r. na stronie internetowej MZ opublikowano komunikat zwracający uwagę na obowiązujące obecnie regulacje prawne dotyczące sytuacji zagrażających życiu lub zdrowiu kobiety ciężarnej. Wyjaśniono w nim, że zgodne z prawem jest niezwłoczne zakończenie ciąży w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy o planowaniu rodziny, które wprost wskazują na przesłanki zagrożenia życia lub zdrowia matki. Przesłanki te mają charakter rozłączny i wystąpienie tylko jednej z nich jest wystarczającą podstawą prawną do podjęcia reakcji przez lekarza. Oczywistym pozostaje zaś, że pacjentka na każdym etapie prowadzenia ciąży przez lekarza powinna być na bieżąco informowana o ewentualnych ryzykach związanych z jej zdrowiem i życiem.

Przedstawicielka MZ poinformowała również, że podpisując umowę o udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej, świadczeniodawca zobowiązuje się do realizacji wszystkich świadczeń określonych jako gwarantowane w danym zakresie i rodzaju świadczeń, w odniesieniu do których została zawarta umowa. Świadczeniodawca podaje do wiadomości publicznej informacje o zakresie i rodzaju udzielanych świadczeń zdrowotnych. Obowiązek informowania odnośnie do sposobu realizacji umowy z NFZ leży po stronie świadczeniodawcy, czyli podmiotu leczniczego.

W zakresie podnoszonych przez KMRE regionalnych dysproporcji w dostępie do zabiegu aborcji i badań prenatalnych, MZ wskazało, że z uwagi na charakter profilaktyczno-diagnostyczny badań, ich przeprowadzanie nie powinno być utożsamiane wyłącznie ze stwierdzeniem okoliczności dopuszczających możliwość przerwania ciąży. Badania te mają na celu wykrycie bądź wykluczenie wady albo choroby płodu. Tym samym, każda osoba sprawująca opiekę medyczną nad kobietą ciężarną ma obowiązek wykonania lub skierowania kobiety na badania prenatalne zgodnie ze standardem opieki okołoporodowej. Opieka prenatalna kobiet ciężarnych jest tym samym spójna i kompleksowa, a praktyczna strona jej realizacji wymaga podkreślenia, że liczba kobiet poddawanych badaniom prenatalnym ulega systematycznemu zwiększaniu we wszystkich województwach. Szczegółową informację w tym przedmiocie MZ przekazało MSZ. W aspekcie liczby zabiegów przerywania ciąży, takie dane również zostały przesłane do MSZ.

Ponadto, w odniesieniu do monitoringu zabiegów przerywania ciąży, w sierpniu 2021 r. MZ zobowiązał Prezesa NFZ do aktywnego monitorowania realizacji kontraktów ze świadczeniodawcami w przedmiocie wykonywania tych zabiegów i zapewnienia dostępu do tych świadczeń. Prezes NFZ zobowiązał oddziały wojewódzkie NFZ do aktywnego monitorowania sytuacji związanej z dostępnością do świadczeń przerywania ciąży. W związku z tym, wojewódzkie oddziały NFZ co miesiąc analizują dane o świadczeniach oraz badają napływające skargi i zgłoszenia dotyczące przerwania ciąży. Z uzyskanych danych wynika, że w 2021 r. nie wpłynęła żadna skarga na brak dostępu do zabiegu. Ponadto, centrala NFZ nie prowadziła w 2021 r. i 2022 r. postępowań wyjaśniających lub kontrolnych w odniesieniu do wykonywania zabiegów przerywania ciąży.

Kolejną kwestią poruszoną przez MZ było zagadnienie sprzeciwu wobec opinii lub orzeczenia lekarza. Sprzeciw ten stanowi środek ochrony prawnej, m.in. dla kobiet w ciąży, którym odmówiono przeprowadzenia zabiegu przerwania ciąży w okolicznościach dopuszczonych ustawą, a także w przypadku odmowy wystawienia skierowania na badania prenatalne, jak również ich nieprzeprowadzenia pomimo skierowania. Możliwie jest wówczas wystąpienie ze sprzeciwem wobec opinii lub orzeczenia. Uprawnienie to zostało wprowadzone do polskiego porządku prawnego przepisami ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w celu wykonania wyroku ETPC w sprawie *Tysiąc p. Polsce*. W ślad za ustawą o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, Komisja Lekarska wydaje orzeczenie niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od wniesienia sprzeciwu. Termin 30 dni jest maksymalnym terminem a pracownicy Biura RPP są wyczuleni na sytuacje związane ze sprzeciwami dot. zabiegów przerywania ciąży.

Przedstawicielka MZ zapowiedziała również, że wszystkie sugestie DWW, przekazane podczas spotkania konsultacyjnego z 21 czerwca 2022 r., zostaną rozważone przez kierownictwo MZ. Ponadto, MZ wystąpił do Rzecznika Praw Pacjenta o szczegółowe dane, zwłaszcza w zakresie wpływających do Rzecznika sprzeciwów od opinii lub orzeczeń lekarskich, ze szczególnym uwzględnieniem skarg odrzucanych ze względów formalnych. MZ zobowiązało się do niezwłocznego dostarczenia pozostałych informacji po ich otrzymaniu od Rzecznika Praw Pacjenta.

W ramach spotkania została poruszona również kwestia dostępu do świadczeń zdrowotnych przez obywatelki Ukrainy, które doświadczyły przed przyjazdem do Polski przemocy seksualnej. MZ poinformowało DWW, że w takim przypadku wsparcie obywateli Ukrainy w tym dostęp do systemu ochrony zdrowia mają ci obywatele na takich samych zasadach jak obywatele Polski (w tym również w zakresie procedur przerywania ciąży). Poruszony został także temat tzw. „rejestru ciąż”. MZ wyjaśniło, że informacja o ciąży należy do katalogu danych objętych przez *Patient Summary EU* – dokument, który ma zostać przyjęty na szczeblu unijnym, zawierający podstawowe dane nt. zdrowia pacjenta i służyć pracownikom medycznym do efektywnego prowadzenia diagnostyki i terapii pacjentów na poziomie transgranicznym. Przewidziany w *Patient Summary* system raportowaniazakłada ponadto, że katalog danych gromadzonych przez personel medyczny został rozszerzony m.in. o informacje o ciąży, alergie, grupę krwi.

* **Informacja nt. wykonywania wyroku w sprawie *Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18 i 27367/18) - referuje: Ministerstwo Sprawiedliwości.**

Pełnomocnik przypomniał, że sprawa *Broda i Bojara p. Polsce* odnosi się do naruszenia prawa dostępu do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą (art. 6 ust. 1 Konwencji) z powodu przedwczesnego zakończenia kadencji skarżących jako wiceprezesów sądu okręgowego na podstawie przepisów tymczasowych obowiązujących w okresie od 12 sierpnia 2017 r. do 12 lutego 2018 r., które nie przewidywały procedury odwoławczej do sądu powszechnego lub innego organu wykonującego obowiązki sądowe. Wyrok w przedmiotowej sprawie znajduje się w procedurze wzmocnionej i nie został dotychczas umieszczony w agendzie KMRE w formacie ds. praw człowieka.

Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości („MS”) wskazał, że wyrok w sprawie *Broda i Bojara p. Polsce* uprawomocnił się 29 września 2021 r. Wyrok zapadł w oparciu o stan faktyczny wynikający z ustawy epizodycznej, tj. ustawy, która nadawała Ministrowi Sprawiedliwości szczególne uprawnienia w zakresie powoływania i odwoływania prezesów i wiceprezesów sądów w konkretnym okresie. Obecny stan prawny nie przewiduje natomiast takich rozwiązań. W związku z tym MS stoi na stanowisku, że wykonanie wyroku w ww. sprawie nie są wymagane żadne działania legislacyjne, ponieważ ustawa epizodyczna w podanym zakresie przestała obowiązywać. Aktualnie Minister Sprawiedliwości nie dysponuje takimi uprawnieniami, jak w okresie od 12 sierpnia 2017 r. do 12 lutego 2018 r.

MS podejmuje działania upowszechniające orzeczenie w sprawie *Broda i Bojara p. Polsce* poprzez jego opublikowanie w aktualnościach na stronie internetowej MS oraz w newsletterze, który został rozesłany do sądów, prokuratur oraz jednostek organizacyjnych służby więziennej. Wyrok został przetłumaczony przez Ministerstwo na język polski i zamieszczony na jego stronie internetowej.

Przedstawiciel MS nadmienił, że 10 marca 2022 r. TK wydał wyrok w sprawie sygn. akt K 7/21, z którego uzasadnienia ustnego sędziego sprawozdawcy wynika, że następstwem tego wyroku jest usunięcie z krajowego systemu prawnego norm prawnych wywiedzionych przez ETPC z art. 6 ust. 1 Konwencji, a w efekcie wydane na ich podstawie 4 rozstrzygnięcia, w tym wyrok w sprawie *Broda i Bojara p. Polsce* nie posiadają w ocenie TK wiążącego państwo polskie atrybutu przewidzianego w art. 46 Konwencji.

Brak jest na ten moment informacji od KMRE w przedmiocie ewentualnych działań w celu wykonania wyroku w sprawie *Broda i Bojara p. Polsce*, tak aby sprawa mogła zostać zamknięta.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w związku z ww. wyrokiem TK w sprawie K 7/21 TK wskazał, że wszelkie działania podejmowane w ramach art. 46 Konwencji mogą stanowić naruszenie art. 7 Konstytucji RP. Jednakże TK nie dostrzegł różnicy pomiędzy poszczególnymi ustępami przepisu art. 46 EKPC. Art. 46 ust. 1 Konwencji przewiduje, że państwa członkowskie są zobowiązane do przestrzegania ostatecznych wyroków ETPC we wszystkich sprawach, w których są stronami, natomiast art. 46 ust. 2 ww. aktu stanowi, że ostateczny wyrok ETPC przekazuje się KMRE, który czuwa nad jego wykonaniem.

Pełnomocnik wskazał, że z uwagi na powyższe prowadzone były analizy i rozważania w jaki sposób przedstawić informacje o wyroku TK, bowiem z jednej strony TK wskazał, że władze powinny poinformować RE o wyroku TK, a z drugiej strony jeśli taka informacja byłaby przedstawiona to czy nie byłoby to działanie na podst. art. 46 Konwencji. Informacje o wyroku TK zostały najpierw przekazane do KMRE w oparciu o art. 52 Konwencji, który przewiduje, że na żądanie Sekretarza Generalnego Rady Europy każde państwo-strona Konwencji składa wyjaśnienia w sprawie sposobu, w jaki jego prawo wewnętrzne zapewnia skuteczne stosowanie wszystkich postanowień EKPC. Po roboczych rozmowach Pełnomocnika z DWW ustalono, że informacje MS dotyczące wyroku *Broda i Bojara* oraz wyroku TK zostaną przekazane po przedłożeniu informacji Sekretarzowi Generalnemu RE. Przekazanie danych ma nastąpić w formie „informacji”, nie zaś „raportu z wykonania”, która ma obejmować wskazania dotyczące działań podjętych przez władze krajowe, polegających na upowszechnieniu i przetłumaczeniu wyroku, a zarazem zawierać postanowienia wyroku TK.

* **Informacja nt. wykonywania wyroku w sprawie *Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19) – referuje: Ministerstwo Sprawiedliwości**

Przewodniczący przypomniał, że w wyroku w sprawie *Reczkowicz p. Polsce* ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do sądu ustanowionego ustawą) w związku z tym, że sędziowie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, którzy oddalili skargę kasacyjną skarżącej od kary dyscyplinarnej w 2019 r., zostali powołani w ocenie ETPC w wadliwej procedurze powoływania sędziów z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa. Wyrok ten znajduje się we wzmocnionej procedurze nadzoru i nie został umieszczony w agendzie KMRE w formacie ds. praw człowieka.

Przedstawiciel MS wskazał, że wyrok w sprawie *Reczkowicz p. Polsce* stał się ostateczny 22 listopada 2021 r. Według MS skarżącej przysługuje możliwość wznowienia postępowania dyscyplinarnego w tej sprawie z mocy art. 540 § 3 k.p.k. w zw. z art. 95n pkt 1 ustawy Prawo o adwokaturze.

Informacja o wyroku została zamieszczona w aktualnościach na stronie internetowej MS oraz w newsletterze przesłanym do sądów, prokuratur i jednostek służby więziennej, a ponadto przetłumaczono wyrok na jęz. polski i udostępniono na stronie internetowej MS.

W odniesieniu do zmian legislacyjnych, przedstawiciel MS wskazał, że projekt ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, którą likwidowano Izbę Dyscyplinarną SN, to była inicjatywa legislacyjna Prezydenta RP. Ustawa uchwalona został 9 czerwca 2022 r i zlikwidowała Izbę Dyscyplinarną i powołała Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. W Izbie Odpowiedzialności Dyscyplinarnej ma orzekać 11 sędziów wyznaczonych na kadencję 5-letnią przez Prezydenta RP, wylosowanych na posiedzeniu SN spośród sędziów Sądu Najwyższego orzekających w pozostałych izbach SN. Do właściwości Izby Odpowiedzialności Zawodowej będzie należały m.in. sprawy dyscyplinarne sędziów Sądu Najwyższego, a także osób, co do których postępowania dyscyplinarne są prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo o adwokaturze.

Ponadto, w nowej ustawie o Sądzie Najwyższym wprowadzono nową instytucję procesową, umożliwiającą badanie spełnienia przez sędziego SN wymogów niezawisłości i bezstronności. Nowa ustawa o Sądzie Najwyższym wejdzie w życie 19 lipca 2022 r., co umożliwi przekazanie DWW informacji na temat nowych rozwiązań legislacyjnych i zmian prawnych.

Do treści wyroku ETPC w sprawie *Reczkowicz p. Polsce* odniósł się TK w wyroku sygn. akt K 7/21, w którym stwierdził, że wymieniony wyrok należy do grupy orzeczeń, które w ocenie TK nie posiadają wiążącego dla państwa polskiego atrybutu z art. 46 Konwencji.

Pełnomocnik poinformował, że podobnie jak w przypadku sprawy *Broda i Bojara p.* Polsce, także w odniesieniu do orzeczenia *Reczkowicz p. Polsce* wypracowywane jest stanowisko co do formy, w jakiej informacje na temat wykonania wyroku przez władze RP zostaną zakomunikowane KMRE.

Przedstawicielka Krajowej Rady Sądownictwa zwróciła uwagę na treść art. 190 ust. 1 Konstytucji RP w kontekście tych dwóch orzeczeń ETPC w związku z wyrokiem TK w sprawie K 7/21, zwracając uwagę, że skoro TK orzekł, że przepis art. 6 ust. 1 zd. 1 EKPC w zakresie, w jakim dopuszcza wykonywanie przez sądy krajowe lub międzynarodowe wiążącej oceny zgodności z Konstytucją RP i EKPC ustaw dotyczących ustroju sądownictwa, właściwości sądów oraz ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jest niezgodny z art. 188 pkt 1 i 2 Konstytucji RP. Według Przedstawicielki KRS, w zaistniałej sytuacji zachodzi konieczność wyboru właściwego trybu przekazania informacji w przedmiocie wykonania wyroków ETPC, ale jednocześnie wskazania, że ww. wyroki ETPC nie podlegają wykonaniu.

Przewodniczący wskazał, że treść wyroku TK została przekazana KMRE w ramach procedury art. 52 Konwencji. Przedstawiona zostanie informacja o wyroku TK, ale z uwagi na ostrożność procesową, zostaną przedstawione również informacje dodatkowe przygotowane przez MS dotyczące wyroku *Reczkowicz p. Polsce*.

1. **Pozostałe informacje**
* **Informacje nt. prac Komitetu Sterującego Praw Człowieka (CDDH) Rady Europy oraz wybranych grup roboczych**

Pełnomocnik przekazał, że w trakcie ostatniego posiedzenia CDDH przyjęto 3 niewiążące dokumenty. Jeden z nich to wytyczne KMRE do państw członkowskich na temat zapobiegania naruszeniom EKPC, kolejny to zalecenie KMRE do państw członkowskich w sprawie praw człowieka ochrony środowiska, a trzeci to projekt zalecenia do państw członkowskich dotyczących zapobiegnia i zwalczania przemytu osób dla celów wykorzystania i prokreacji. Te dwa pierwsze dokumenty zostały przyjęte po akceptacji dwóch grup roboczych. Te dokumenty zostaną przetłumaczone i udostępnione właściwym resortom.

Z kolei Grupa Redakcyjna ds. praw człowieka w sytuacjach kryzysowych Komitetu Sterującego ds. praw człowieka przy Radzie Europy (dalej: „grupa CDDH-SCR”) zwróciła się do władz krajowych państw członkowskich Rady Europy o przedstawienie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu dotyczącym praktyk w zakresie derogacji EKPC i innych umów międzynarodowych w sytuacjach kryzysowych oraz mechanizmów oceny skutków działań legislacyjnych i innych podejmowanych przez państwa w sytuacjach kryzysowych dla praw człowieka. Przewodniczący podkreślił, że z uwagi na powyższe MSZ zwróciło się resortów i innych instytucji o przesłanie wkładów do odpowiedzi na pytania sformułowane w kwestionariuszu, zwłaszcza o odniesienie się do pytania o dotychczas wypracowane przez poszczególne podmioty procedury oceny skutków dla praw człowieka działań legislacyjnych.

Wskazano, że do tej pory wkłady przekazały: Kancelaria Senatu, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Kancelaria Sejmu, Ministerstwo Zdrowia, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Poinformowano, że w zakresie właściwości ministerstw i instytucji, które udzieliły odpowiedzi, nie zaistniała sytuacja wymagająca rozważenia wprowadzenia i notyfikowania derogacji do zobowiązań wynikających z EKPC lub innych wiążących Polskę umów międzynarodowych. Najważniejszy wyjątek stanowiło wprowadzenie stanu wyjątkowego na mocy Rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 2 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego, w związku z art. 7 ustawy o stanie wyjątkowym. Z przepisu tego wynika obowiązek notyfikowania przez ministra właściwego do spraw zagranicznych Sekretarzowi Generalnemu ONZ i Sekretarzowi Generalnemu Rady Europy wprowadzenia i zniesienia stanu wyjątkowego. Nie jest to jednak tożsame z derogacją Konwencji.

Drugą sytuacją, w przypadku której należało zaznaczyć, że na różnych szczeblach decyzyjnych rozważano wstępnie ewentualną konieczność i zasadność notyfikowania derogacji od postanowień EKPC, był początkowy okres wypracowywania ograniczeń związanych z przeciwdziałaniem rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19, wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Przypomniano, że w owym czasie żaden z zaangażowanych resortów nie zainicjował procedury z art. 23 pkt 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1, ust. 2, 3 i 5 ustawy o umowach międzynarodowych.

* **Informacje nt. przygotowań do wizyty Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI)**

Przewodniczący Zespołu poinformował, że Europejska Komisja przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji („ECRI”) rozpoczęła szóstą procedurę monitoringową wobec Polski, w trakcie której ECRI koncentruje się na czterech obszarach tematycznych: skuteczna równość i dostęp do praw; mowa nienawiści oraz przemoc motywowana nienawiścią; integracja i inkluzywność; kwestie szczególnie istotne dla danego państwa.

ECRI zwróciła się do władz RP o przedstawienie odpowiedzi do kwestionariusza zawierającego 64 pytania z zakresu skutecznej równości i dostępu do praw, mowy nienawiści i przemocy motywowanej nienawiścią oraz integracji. Polska ma również przedstawić informacje na temat realizacji zaleceń przekazanych przez ECRI w piątek rundzie monitoringowej w 2015 r. Obecnie Ministerstwo Spraw Zagranicznych finalizuje przygotowanie odpowiedzi dla ECRI.

Kolejnym etapem procedury będzie wizyta przedstawicieli ECRI w Polsce, która została zaplanowana w dn. 24–28 października 2022 r. Wizyta kontaktowa ECRI będzie stanowić jeden z etapów przygotowywania szóstego raportu odnośnie do Polski. ECRI zorganizuje we własnym zakresie spotkania z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, natomiast 25 i 27 października 2022 r. ECRI planuje spotkać się z przedstawicielami władz publicznych, w tym z Rzecznikiem Praw Obywatelskich oraz reprezentantami Sejmu RP. 26 października 2022 r. ECRI przewiduje zorganizowanie wizyty plenerowej poza Warszawą. Ponadto, 28 października 2022 r. ECRI chce przeprowadzić spotkanie z przedstawicielami Ministerstwa Spraw Zagranicznych w celu przekazania informacji o wstępnych konkluzjach z wizyty. Organizacją wizyty sprawozdawców ECRI zajmuje się MSZ.

* **Informacja nt. procedury wyłaniania kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski**

Pełnomocnik przypomniał, że w ostatnim kwartale została przeprowadzona trzecia procedura wyłonienia listy kandydatów na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z ramienia Polski – po tym, jak Zgromadzenie Parlamentarne RE odrzuciło dwie poprzednie listy (ostatnio na sesji w styczniu 2022 r.).

Trzecia procedura została przeprowadzona według zasad obowiązujących podczas wcześniejszej procedury, przy braku zastrzeżeń co do rozwiązań proceduralnych. Przypomniano, że w drugiej rundzie MSZ wprowadziło nowe rozwiązania proceduralne, w szczególności możliwość obserwowania rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami przez przedstawicieli organizacji pozarządowych. Do składu Zespołu włączono także dodatkowe osoby spoza administracji publicznej.

15 marca 2022 r. MSZ zamieściło ogłoszenie o konkursie w trzech dziennikach ogólnopolskich oraz szeroko rozpowszechniło informacje o konkursie poprzez zawiadomienie o naborze ok. 140 podmiotów, w tym organizacji pozarządowych oraz do wszystkich członków Zespołu i osób z nim współpracujących. Dane dotyczące konkursu były także na bieżąco publikowane na stronie internetowej MSZ.

W terminie do 25 kwietnia 2022 r. zgłosiło się 20 kandydatów, co było największą odnotowaną dotychczas liczbą zgłoszeń. Listę 3 kandydatów wyłoniono na podstawie rozmów kwalifikacyjnych przeprowadzonych przez Zespół w dniach 7–8 czerwca 2022 r. Przy rozmowach kwalifikacyjnych obecni byli przedstawiciele organizacji pozarządowych, w tym zawodów prawniczych (sędziów, adwokatów i radców prawnych). Z tej sposobności skorzystało w sumie 13 organizacji, jednak ostatecznie nie wszyscy spośród zgłoszonych obserwatorów pojawili się na przesłuchaniach.

Zgodnie z § 7 ust. 1 zarządzenia nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych, lista 3 kandydatów wyłonionych przez Zespół została przedstawiona do zaopiniowania Doradczemu Panelowi Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego ETPC. Stanowisko Panelu Doradczego w sprawie listy powinno zostać przekazane przed 25 sierpnia 2022 r., na który to dzień został wyznaczony termin przesłania listy do Sekretarz Generalnej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy. Wybór sędziego z ramienia Polski jest planowany na sesji plenarnej ZPRE na przełomie września i października 2022 r. Po przekazaniu listy do ZPRE informacja o osobach na niej umieszczonych zostanie podana do informacji publicznej przez MSZ.

* **Następne posiedzenie Zespołu**

Pełnomocnik przekazał uczestnikom posiedzenia Zespołu, że sprawy, które zostaną poddane dyskusji na kolejnym wrześniowym posiedzeniu plenarnym Zespołu to grupa spraw *Al Nashiri* *p. Polsce* oraz *Xero Flor w Polsce sp. z o. o . p. Polsce*. Przewodniczący zwrócił się do zgromadzonych również o przekazywanie Ministerstwu Spraw Zagranicznych ewentualnych sugestii dotyczących prac Zespołu oraz propozycji tematów, które mogłyby zostać omówione na kolejnych posiedzeniach.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

*/podpisano elektronicznie/*

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 27 czerwca 2022 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak**  |
| **MSZ DPT**  | **Anita Janusz** **Agnieszka Kozińska-Makowska****Igor Osiński** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Krzysztof Masło**,Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka**Urszula Szafrańska**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka**Paweł Szponar**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Ewa Florkiewicz**, Departament Prawny |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Anna Białek,** Wydział Podstawowych Praw i Wolności |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Anna Chmielarz-Grochal**,Biuro Orzecznictwa |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,**Agnieszka, Goździk,** Departament Postępowania Przygotowawczego,**Barbara Rzuchowska,** Biuro Współpracy Międzynarodowej, |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Remigiusz Jendrych**, Departament Oceny Skutków Regulacji,**Renata Sieradzka**, Departament Prawny |
| **Ministerstwo Sportu i Turystyki** | **Maciej Piela**, Departament Nadzoru w Sporcie  |
| **Ministerstwo Rozwoju i Technologii** | **Adam Ożarowski,** Departament Prawny |
| **Sąd Najwyższy** | **Arkadiusz Lach**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Urząd do spraw Cudzoziemców** | **Robert Wróbel**, Biuro Szefa Urzędu |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Elżbieta Owczarek**, Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Ziemowit Cieślik**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej,**Przemysław Klaman,** Biuro Współpracy Międzynarodowej, |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański**, Departament Legislacyjny  |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Sylwia Porożyńska**, Departament Prawny |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Finansów** | **Andrzej Statek**, Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Natalia Cabaj**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Anna Dalkowska,** członek Rady |
| **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji** | **Karolina Jaromij,** Departament Spraw Międzynarodowych i Administracji,**Karol Wartacz**, Departament Administracji Publicznej |
| **Biuro Rzecznika Praw Pacjenta** | **Mariusz Mamczarek,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi** | **Ernest Nasternak,** Departament Oświaty i Polityki Społecznej |
| **Ministerstwo Obrony Narodowej** | **Anna Rutkowska,** Departament Wojskowych Spraw Zagranicznych |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Paweł Kosmulski,** Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania,**Patrycja Zwolińska,** Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania |

# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 23 września 2022 r.

W dniu 23 września 2022 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”), który przewodniczył spotkaniu („Przewodniczący”, „Pełnomocnik”).

Przewodniczący poinformował, że Raport z wykonywania wyroków ETPC przez Polskę za 2021 r. został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 19 września 2022 r. Raport zostanie umieszczony na stronie internetowej MSZ, a link zostanie przesłany również do członków Zespołu drogą mailową. Raport zostanie również przekazany do Parlamentu.

Pełnomocnik zachęcił zebranych do zadawania pytań w trakcie posiedzenia, a także przedstawiania sugestii, propozycji tematów, które mogłyby zostać omówione na kolejnych posiedzeniach Zespołów.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym informacja o sprawach zakomunikowanych Rządowi w III kwartale 2022 r., orzeczeniach wydanych przez ETPC oraz sprawach znajdujących się w procesie wykonywania.**
* **Informacja o skargach zakomunikowanych stronie polskiej w III kwartale 2022 r.**

Pełnomocnik poinformował, że w III kwartale 2022 r. dało się zaobserwować wzmożoną liczbę komunikacji nowych spraw Rządowi. Najliczniejszą grupę nowych skarg stanowią skargi dotyczące wymiaru sprawiedliwości (45 skarg), którym ETPC praktycznie zawsze nadaje priorytet. Ponadto komunikowane były sprawy dotyczące cudzoziemców, kwestii aborcyjnych, prawa własności, LGBTI, wolności słowa, przewlekłości postępowania sądowego, przewlekłego tymczasowego aresztu.

Sprawy w zakresie różnych aspektów wymiaru sprawiedliwości dotyczą w szczególności: pozostawienia sędziego w stanie spoczynku, natychmiastowej przerwy w czynnościach sędziowskich, postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego przed Izbą Dyscyplinarną SN, postępowania dyscyplinarnego wobec prokuratora, składu Izby Karnej SN na etapie rozpoznawania kasacji, składu Izby Cywilnej SN na etapie rozpoznawania skargi kasacyjnej lub innych środków, składu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, składu Trybunału Konstytucyjnego („TK”), sprawy dot. składu sądów powszechnych, odmowa powołania w skład SN, odwołanie sędziego z delegacji, prawo do sądu.

Inne komunikowane sprawy, to w szczególności sprawy dotyczące odmowy zarejestrowania małżeństwa jednopłciowego zawartego za granicą, kontaktów ojca z dzieckiem, cudzoziemców (dot. kryzysu na granicy z Białorusią, wydalenia cudzoziemca i wpisania do SIS), prawa własności (opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych nabycia udziałów w spółce kapitałowej za długi), świadczenia pielęgnacyjnego, oszczędności więźniów – lokata na żądanie.

* **Sprawy w wykonywaniu według stanu na 23 września 2022**

Przewodniczący poinformował, że według stanu na 23 września br. w nadzorze KMRE znajduje się 113 spraw w wykonywaniu, w tym 21 decyzji zatwierdzających ugody i 92 wyroki, w tym 45 wyroków jest zaliczonych do tzw. kategorii spraw wiodących (*leading cases*), a w tzw. procedurze wzmocnionej, w której sprawy są poddawane debatom na forum KMRE, znajduje się łącznie 15 wyroków i grup wyroków.

Do chwili obecnej do KMRE przekazanych zostało 11 raportów z wykonania lub planów działań, informacji na temat realizacji środków generalnych lub indywidualnych lub ich aktualizacji.

W dniu 9 czerwca 2022 r. została uchwalona ustawa o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Akt ten wszedł w życie 1 września 2022 r. W najbliższym czasie raport z wykonania tego wyroku zostanie przekazany do KMRE. Przyjęcie ww. przepisów powinno zamknąć nadzór KMRE nad wykonaniem wyroku w sprawie *Grabowski.*

Pełnomocnik wskazał także, że w innych sprawach będących w wykonywaniu, omawianych w trakcie posiedzenia Zespołu, są prowadzone zaawansowane prace legislacyjne, a część z nich została zakończona. Wprowadzenie nowych przepisów ma na celu wykonanie wyroków ETPC. Są to sprawy:

* *Milka p. Polsce i Dejnek p. Polsce* - ustawa z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw wejdzie w życie 1.01.2023 r.; przyjęte przepisy przewidują m.in. wprowadzenie w Kodeksie karnym wykonawczym nowego Rozdziału XVb – Kontrola skazanych i tymczasowo aresztowanych,
* *Potomski i Potomska* *p. Polsce* – przygotowany został projekt ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (UD 278), w którym znalazły się zapisy mające na celu wykonanie wyroku w zakresie środków generalnych.
* *Mariusz Lewandowski p. Polsce oraz Słomka p. Polsce* - prowadzone są prace nad zmianą ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Dotychczas w 2022 r. KMRE zamknął nadzór nad 12 decyzjami zatwierdzającymi ugody i 2 wyrokami.

* **Komunikacje złożone w II kwartale 2022 r. do Komitetu Ministrów na podstawie Reguły 9.**

Od ostatniego posiedzenia Zespołu do dnia 22 września br. zostały przedstawione 4 komunikacje na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów w formacie ds. praw człowieka. Były to komunikacje w sprawach: *P. i S. Tysiąc i R.R. p. Polsce* (złożona przez Centrum Praw Reprodukcyjnych oraz Fundację na rzecz Kobiet i Rodziny) oraz *Reczkowicz, Advance Pharma, Dolińska-Ficek i Ozimek* (złożona przez Komitet Obrony Sprawiedliwości). Przekazana została także 1 komunikacja na podstawie reguły 9 ust. 1 w sprawie *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce*, dotycząca procesu wykonania tego wyroku w zakresie środków indywidualnych.

Dotychczas w 2022 r. Rząd otrzymał łącznie 9 Komunikacji na podstawie reguły 9.2 Regulaminu Komitetu oraz 2 komunikacje na podstawie R. 9.1 (dot. dotycząca procesu wykonania wyroków w zakresie środków indywidualnych). Do chwili obecnej Rząd udzielił odpowiedzi łącznie na 5 komunikacji.

* **Posiedzenia grup roboczych Zespołu**

W dniu 23 sierpnia br. odbyło się posiedzenie grupy roboczej Zespołu ds. ETPC dotyczące spraw związanych z kwestiami cudzoziemców przybywających na terytorium Polski. Przedmiotem spotkania były zagadnienia podniesione w wyrokach w sprawach *M.K. i inni p. Polsce*, *D.A. i inni p. Polsce* oraz ostatnio wydanych wyrokach *A.B. i inni p. Polsce* i *A.I. i inni p. Polsce*, a także w sprawach zakomunikowanych rządowi w ostatnim czasie.

Odnosząc się do tego spotkania przedstawicielka KGSG poinformowała, że zgodnie z danymi posiadanymi przez KGSG, jeśli chodzi o środki tymczasowe *(interim measures*) wydane przez ETPC w 2021 r., to dotyczyły one 176 cudzoziemców (50 spraw). W 38 sprawach (wobec 113 osób) ETPC uchylił środek tymczasowy i skreślił sprawę z listy skarg, a w 11 sprawach (wobec 31 osób) ETPC, po zapoznaniu się z materiałem przekazanym zarówno przez stronę rządową, jak i przez pełnomocników skarżących, uchylił środek tymczasowy, lub też go nie przedłużył (skarga jest zawisła). Oznacza to, że w 1 sprawie (wobec 32 osób z obozowiska koło Usnarza), środek tymczasowy nadal obowiązuje.

Natomiast jeśli chodzi o środki tymczasowe to w 2022 r. ETPC wydał je w 40 sprawach obejmując 92 cudzoziemców. W 25 sprawach (wobec 53 osób) ETPC, po zapoznaniu się z materiałem przekazanym zarówno przez stronę rządową, jak i przez pełnomocników skarżących, uchylił środek tymczasowy, lub też go nie przedłużył (nie wyklucza to dalszego rozpatrywania skargi). Natomiast w 15 sprawach (wobec 39 osób) ETPC uchylił środek tymczasowy i skreślił sprawę z listy skarg (głównie z powodu braku kontaktu ze skarżącymi). Oznacza to, że żaden środek tymczasowy wydany w 2022 r. obecnie nie obowiązuje.

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (20-22.09.2022 r.)**

Członkowie Zespołu zostali poinformowani, że w agendzie posiedzenia KMRE poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (KM-DH), które odbyło się w dniach 20-22 września 2022 r., znalazła się jedna polska grupa spraw: *Tysiąc, R.R. oraz P. i S. p. Polsce*. Sprawy nie były poddane debacie na forum Komitetu. Decyzja w tych sprawach została przyjęta bez dyskusji.

W decyzji przyjętej w sprawie KMRE przyjął z zadowoleniem dialog pomiędzy Sekretariatem oraz władzami polskimi i zachęcił do kontynuowania go w celu wspólnego znalezienia rozwiązań mających na celu wykonanie tych wyroków. Odnotowano informacje przekazane przez Polskę, wskazujące na kontynuację pozytywnych trendów dotyczących dostępności badań prenatalnych i faktu, że program badań prenatalnych został pozytywnie oceniony przez NIK w 2021 r. Ponadto odnotowano, że list Ministra Zdrowia z sierpnia 2021 r., przypominający o obowiązku aktywnego monitorowania sytuacji związanej z legalnym przerywaniem ciąży, został przekazany do oddziałów wojewódzkich NFZ, i jednocześnie zachęcono stronę polską do rozważenia dalszych działań monitoringowych. Odnotowano jednak z żalem, że władze nie przedstawiły nowych informacji, które wskazywałyby na znaczący postęp w implementacji środków generalnych (w zakresie jednolitych wytycznych dla szpitali dot. przesłanek dostępu do zabiegów przerywania ciąży oraz informacji dla pacjentek w tym zakresie, skutecznego dostępu do legalnego przerywania ciąży w przypadku powołania się przez lekarza na klauzulę sumienia oraz reformy procedury sprzeciwu. KMRE zdecydowanie nalegał, aby władze ustosunkowały się do wezwań KMRE, zawartych w poprzednich decyzjach i rezolucji tymczasowej. Ponadto podkreślono bezwarunkowe zobowiązanie Polski do wykonywania wyroków ETPC w pełni, skutecznie i niezwłocznie, i wezwano władze do wypełnienia wezwań KMRE w tym zakresie. W decyzji wskazano, że po raz kolejny ta grupa spraw będzie omawiana na posiedzeniu w czerwcu 2023 r., a władze będą zobowiązane przedstawić informacje dotyczące wykonywania do 15 marca 2023 r.

Decyzja przyjęta w tej sprawie jest dostępna publicznie na stronie KMRE oraz w bazie orzeczeń znajdujących się w procesie wykonywania HUDOC-EXEC.

Oprócz polskich spraw, poddana debacie została także kwestia wykonywania przez Norwegię grupy spraw *Strand Lobben i inni* (skarga nr 37283/13). W dyskusji na forum KMRE w tej grupie spraw Polska wzięła aktywny udział. Sprawy dotyczą naruszenia art. 8 Konwencji w związku z naruszeniami prawa rodziców biologicznych do życia rodzinnego na skutek decyzji podjętych w latach 2011-2019 przez instytucje norweskiego systemu opieki nad dziećmi w zakresie odebrania rodzicom biologicznym władzy rodzicielskiej, adopcji, pieczy zastępczej oraz praw do kontaktów z ich dziećmi.

W agendzie kolejnego posiedzenia KM-DH w grudniu 2022 r. znajdują się dwie sprawy, tj. grupa spraw *Al Nashiri p. Polsce* oraz *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce.* Poza tym, w agendzie tego posiedzenia znalazły się także wyroki w sprawach *Broda i Bojara p. Polsce* oraz grupa spraw *Reczkowicz* (w tej grupie jest sprawa *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce*).

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**
* **Informacja nt. procesu wykonywania wyroków w sprawach *Al Nashiri i Abu Zubaydah p. Polsce* (skargi nr 28761/11 i 7511/13) w związku z umieszczeniem spraw w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE w grudniu 2022 r. – referują Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Prokuratura Krajowa, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

Pełnomocnik przypomniał rodzaje naruszeń stwierdzonych w tych sprawach.

Ostatnia decyzja KMRE w tych sprawach została przyjęta w marcu 2022 r. Decyzja odnosi się do zagadnień już wcześniej podnoszonych przez KMRE, tj. m.in. jasnej i spójnej strategii intensyfikacji działań dyplomatycznych, ponownego rozważenia stanowiska odnośnie do przedłożenia stosownych dokumentów w sprawie częściowego umorzenia śledztwa krajowego lub wskazania szczegółowo powodów, uzasadniających takie decyzje, bardziej proaktywnego podejścia do informowania opinii publicznej o istotnych kwestiach dotyczących tego śledztwa, braku jakichkolwiek informacji potwierdzających rozwój sytuacji w zakresie przyjęcia innych środków niezbędnych do zagwarantowania niepowtarzania się stwierdzonych naruszeń, w tym art. 38 w związku z komunikacją z ETPC. KMRE wskazał, że w przypadku gdy do kolejnego posiedzenia KMRE nie będzie znaczącego postępu w powyższych sprawach – na kolejne posiedzenie zostanie przygotowana rezolucja tymczasowa.

W odniesieniu do środków indywidualnych, Przewodniczący wskazał, że rozwiązana została kwestia wypłaty zasądzonego przez ETPC zadośćuczynienia skarżącemu Abu Zubaydah.

W zakresie gwarancji dyplomatycznych Pełnomocnik przypomniał, że od chwili wydania wyroków w ww. sprawach MSZ podejmował wielokrotnie ze stroną amerykańską kwestie uzyskania gwarancji dyplomatycznych dla obu skarżących, w tym m.in. wystosowano 3 noty dyplomatyczne przekazane do Ambasady USA w Warszawie, odbyło się 5 spotkań z przedstawicielami władz USA zarówno w Warszawie, jak i w Waszyngtonie, przedstawiciele władz polskich wysokiego szczebla wystosowali 3 listy do ich odpowiedników we władzach USA. O wszystkich działaniach w tym zakresie informowany był KM RE, który nadal naciska na aby o takie gwarancje występować. W tej chwili jest rozważane podjęcie kolejnych działań dyplomatycznych w tym zakresie.

W odniesieniu do zagadnienia śledztwa krajowego, przedstawicielka PK, poinformowała, że część śledztwa w sprawie została prawomocnie umorzona. Pozostała część została zawieszona w oczekiwaniu na uzyskanie międzynarodowej pomocy prawnej ze strony władz USA. Postanowienie o zawieszeniu śledztwa nie jest prawomocne. Nie jest możliwe podanie szczegółowych informacji (w tym przedstawienie dokumentów) dotyczących śledztwa z uwagi na nałożone klauzule niejawności. Odnośnie do kwestii bardziej aktywnego informowania opinii publicznej o śledztwie w sprawie, to już wcześniej informowano KMRE, że informacje o śledztwie są udzielane w odpowiedzi na zapytania przekazywane do prokuratury prowadzącej śledztwo. Należy wskazać, że prokuratura, co do zasady, także w innych sprawach nie tworzy specjalnie rozbudowanych komunikatów dotyczących stanu prowadzonych spraw.

Następnie przedstawiciel KPRM przedstawił informacje odnośnie do zagadnienia demokratycznego nadzoru nad służbami specjalnymi. Omówił zasady nadzoru nad służbami z poziomu rządowego (kompetencje PRM, Ministra-Członka rady Ministrów, Koordynatora Służb Specjalnych, Komitetu Rady Ministrów do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych, Kolegium do Spraw Służb Specjalnych), parlamentarnego (Komisja do Spraw Służb Specjalnych Sejmu RP, mechanizm interpelacji poselskich), sądowego (nadzór ten wykonywany jest przede wszystkim w najistotniejszym aspekcie działania służb specjalnych, będącym potencjalnie najdalej idącą ingerencją w prawa i wolności obywatelskie czyli uprawnieniu tych służb do niejawnego uzyskiwania treści informacji przekazywanych między osobami – kontrola operacyjna). Działalność służb specjalnych podlega efektywnej i ciągłej kontroli w ww. zakresie, która jest dodatkowo wzmocniona mechanizmem niezależnej kontroli państwowej wykonywanej przez NIK.

* **Informacja nt. procesu wykonywania wyroku w sprawie *Xero Flor w Polsce Sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18) w związku z umieszczeniem sprawy w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE w grudniu 2022 r. – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości**

Pełnomocnik przypomniał uczestnikom posiedzenia, że sprawa dotyczy braku należytego zbadania przez sądy krajowe w postępowaniu cywilnym, toczącym się w latach 2012-2015, zarzutów skarżącej spółki, że przepisy ograniczające jej prawo do odszkodowania nie powinny były zostać zastosowane w sprawie, ze względu na jej niezgodność z przepisami Konstytucji (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu). ETPC stwierdził również naruszenie ustanowionego ustawą prawa do sądu z powodu udziału w składzie orzekającym TK, który w 2017 r. odrzucił skargę konstytucyjną skarżącej spółki, sędziego MM, którego wybór do TK w 2015 r. zgodnie z wyrokiem ETPC miał być obarczony był poważnymi nieprawidłowościami, co naruszało samą istotę spornego prawa (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji).

Wyrok był poddany pierwszemu badaniu na forum KMRE w czerwcu 2022 r. Zgodnie z decyzją, KMRE powróci do omawiania stanu wykonywania tej sprawy w grudniu 2022 r., tak więc do końca września strona polska powinna przedstawić KMRE informacje dotyczące procesu implementacji wyroku, w tym te, o które Komitet wprost prosił w decyzji.

KMRE w swojej decyzji z 10 czerwca 2022 r. odniósł się do kwestii wykonania omawianego wyroku w zakresie środków indywidualnych i generalnych. W szczególności KMRE wezwał Rząd RP do wyjaśnienia w jaki sposób można zapewnić skarżącej spółce *restitutio in integrum*. Ponadto w decyzji KMRE z poważnym zaniepokojeniem odnotował wyrok TK z dnia 24 listopada 2021 r. (sygn. akt K 6/21). Powtórzył, że przepisy prawa krajowego nie mogą usprawiedliwiać niewykonania zobowiązań wynikających z traktatów międzynarodowych, ratyfikowanych przez państwo. KMRE wezwał Polskę do poinformowania go o możliwych krokach zmierzających do znalezienia właściwego rozwiązania służącego wykonaniu niniejszego wyroku. W punkcie 5 decyzji KMRE wskazał, że w jego ocenie, aby uniknąć w przyszłości podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego ustawą, władze powinny zapewnić, że TK będzie składał się z sędziów powołanych zgodnie z prawem; problem statusu orzeczeń dotychczas przyjętych w sprawach dotyczących skarg konstytucyjnych z udziałem sędziego(-ów) powołanego(-ych) niewłaściwie zostanie rozwiązany; zostaną podjęte środku zapobiegające w przyszłości nieuzasadnionemu wpływowi z zewnątrz na powoływanie sędziów. Ponadto KMRE zwrócił się o przedstawienie przez władze swojej oceny co do środków, które należy podjąć w odniesieniu do wszystkich aspektów wskazanych w decyzji.

Przedstawiciel MS przypomniał, ze w zakresie naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji dot. prawa do rzetelnego procesu, wysłano do właściwych w sprawie sądów krajowych pismo informujące o wydaniu wyroku ETPC, wskazując na czym polegało naruszenie prawa do rzetelnego procesu, czyli na tym że sądy niewłaściwie uzasadniły odmowę wystąpienia z pytaniem prawnym do TK. Ponadto upowszechniono informację o wydaniu wyroku, przetłumaczono go na język polski. W ocenie MS ta część wyroku została wykonana.

Te czynności miały miejsce przed wydaniem przez TK wyroku w sprawie K 6/21, w którym TK orzekł, ze ETPC wydając wyroków sprawie Xero Flor wykreował normę prawną, zgodnie z którą sądem w rozumieniu Konwencji jest również TK oraz normę zgodnie z którą ma prawo oceniać legalność wyboru sędziów TK w Polsce. TK uznał, ze te normy są niezgodne z odpowiednimi wzorcami kontroli konstytucyjnej. Wyrokiem TK są związane wszystkie organy w Polsce, w związku z tym w ocenie MS w tym zakresie wyrok ETPC nie może być wykonany.

Jeśli chodzi o ostatnią decyzję KMRE z 11 czerwca 2022 r., i podniesioną w niej kwestię *restitutio in integrum*, MS uznaje że uwagi KMRE wychodzą trochę poza zakres wyroku ETPC bowiem KMRE zapytuje o możliwość przywrócenia stanu poprzedniego/odszkodowania dla skarżącej spółki, pomimo że ETPC w wyroku nie zasądził żadnego odszkodowania i stwierdził, że nie widzi związku przyczynowego między naruszeniem art. 6 ust. 1 Konwencji (w zakresie niewłaściwego obsadzenia składu TK) a szkodą, ponieważ nie można stwierdzić jak zakończyłoby się postępowanie przed TK. Ponadto w polskiej procedurze cywilnej nie ma możliwości wznowienia postępowania przed TK i w ocenie MS nie ma potrzeby inicjowania prac legislacyjnych w tym zakresie. SN w swoim orzeczeniu z 2010 r. stwierdził, że wyrok ETPC nie jest podstawą wznowienia postępowania cywilnego, chyba że wznowienie na podstawie wyroku ETPC pokrywa się z jakąś podstawą do wznowienia enumeratywnie wskazaną w k.p.c. Natomiast głównym argumentem że takiego przepisu nie powinno być w procedurze cywilnej jest fakt, ze w tej procedurze są dwie strony i druga strona sporu nie będzie wiedziała, że toczy się jakieś postępowanie przed ETPC.

W odniesieniu do pkt 5 decyzji KMRE, w odniesieniu do kwestii związanych bezpośrednio z TK, MS stoi na stanowisku, ze wyrok nie powinien być wykonywany z uwagi na wyrok TK z 24 listopada 2021 r. (K 6/21). Nie jest też wiadome, co KMRE miał na myśli w kwestii wpływu z zewnątrz na powoływanie sędziów TK. Ponadto nawet gdyby wyrok w tej części podlegał wykonaniu, przedstawiciel MS zauważył, że nie leży to w kompetencjach Ministra Sprawiedliwości.

1. **Pozostałe informacje i ogłoszenia**
* **Informacja nt. skargi *Ukraina p. Rosji (X)***

W kontekście postępowań przed ETPC zwrócono uwagę członków Zespołu na najnowszą skargę międzypaństwową, już dziesiątą z kolei, złożoną przez Ukrainę przeciwko Rosji. W dniu 23 czerwca 2022 r. rząd ukraiński złożył formularz skargi (do sprawy nr 11055/22), uzupełniając w ten sposób wcześniej podnoszone zarzuty i wnioski o środki tymczasowe. W skardze zarzuca się naruszenie większości materialnych postanowień Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności („Konwencji”), a także kilku postanowień dwóch protokołów dodatkowych do Konwencji w związku z agresją i działaniami podejmowanymi przez Rosję na terytorium Ukrainy i wobec jej mieszkańców od dnia 24 lutego 2022 r.

W dniu 8 września 2022 r. MSZ skierowało do ETPC wniosek o wyrażenie zgody na interwencję strony trzeciej w interesie wymiaru sprawiedliwości – w trybie przewidzianym przez art. 36 ust. 2 Konwencji. Podobne wnioski złożyło szereg innych państw RE. Na tym etapie ETPC jeszcze nie udzielił odpowiedzi i nie wyznaczył terminu na przedstawienie interwencji przez wnioskujące rządy. W konsekwencji wykluczenia Rosji z Rady Europy z dniem 16 marca 2022 r. i utratą przez Rosję statusu państwa-strony Konwencji z dniem 16 września 2022 r. niezbędne jest w pierwszej kolejności określenie przez ETPC sposobu procedowania w sprawach rosyjskich, co ma również związek z widocznym już brakiem współpracy ze strony Rosji w postępowaniach przed ETPC.

* **Informacja nt. nowej listy sędziów ad hoc z ramienia Polski**

W czerwcu 2022 r. upłynęła kadencja sędziów *ad hoc*, wyznaczonych przez państwa strony Konwencji. W związku z powyższym, w dniu MSZ przedłożyło nową listę sędziów *ad hoc*. Sędziami *ad hoc* z ramienia Polski są obecnie (w kolejności alfabetycznej): pani prof. dr hab. Elżbieta Karska, pan prof. dr hab. Michał Kowalski oraz pani dr Marta Pogorzelska.

* **Informacja nt. procedury wyłaniania kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski**

W dalszym ciągu trwa trzecia procedura wyłaniania listy kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski, o której wspomniano na poprzednim posiedzeniu Zespołu. W dniu 15 czerwca 2022 r. MSZ skierowało do Panelu Doradczego Rady Europy prośbę o zaopiniowanie listy wyłonionej przez Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego ETPC w Strasburgu.

Procedura konsultacji z Panelem Doradczym została przedłużona i w dalszym ciągu się toczy. W konsekwencji termin przesłania listy do Sekretarz Generalnej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy, wyznaczony pierwotnie na 25 sierpnia 2022 r., zostanie przesunięty i będzie powiązany ze styczniową sesją ZPRE. Po przekazaniu ostatecznej listy trojga kandydatów do ZPRE informacja o osobach na niej umieszczonych zostanie przez MSZ podana do informacji publicznej.

* **Procedura monitoringowa ECRI wobec Polski**

Europejska Komisja przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) rozpoczęła szóstą procedurę monitoringową wobec Polski. W dniu 8 lipca 2022 r. MSZ przekazało do Sekretariatu ECRI odpowiedzi na kwestionariusz. W dniach 24-28 października 2022 r. planowana jest wizyta ECRI w Polsce. MSZ wystąpiło już do właściwych resortów i innych organów o przygotowanie się do rozmów z ECRI, wskazując listę potencjalnych tematów, którymi ECRI może być zainteresowana. Niedawno otrzymaliśmy bardziej szczegółowe propozycje ECRI dotyczące przebiegu tej wizyty, w szczególności spotkań z przedstawicielami władz.

Przewodniczący przypomniał, że ECRI chciałaby zorganizować spotkania z Rzecznikiem Praw Obywatelskich i Rzecznikiem Praw Dziecka, a także z Parlamentem i Pełnomocnikiem Rządu ds. Równego Traktowania. Ponadto ECRI chciałaby zorganizować panele dyskusyjne z udziałem ekspertów rządowych, poświęcone następującym tematom: inkluzywna edukacja, osoby ubiegające się o azyl i nielegalni imigranci, mowa nienawiści i przestępstwa z nienawiści, równość osób LGBT, sprawy dotyczące Romów, równe traktowanie.

Dodatkowo ECRI będzie organizować, we własnym zakresie, spotkania z organizacjami pozarządowymi i społeczeństwem obywatelskim. Prawdopodobnie odbędzie się także wizyta terenowa. Dalsze szczegóły wizyty będą przedmiotem ustaleń w najbliższym czasie.

Jan Sobczak

Pełnomocnik

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

 **Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 23 września 2022 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak**  |
| **MSZ DPT**  | **Anita Janusz** **Agnieszka Kozińska-Makowska****Agata Rogalska-Piechota** |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Urszula Szafrańska**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka**Paweł Szponar**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Mirosław Wróblewski**,Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego  |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Maria Jackowska**,Kancelaria Prezesa NSA |
| **Prokuratura Krajowa** | **Barbara Rzuchowska** Biuro Współpracy Międzynarodowej,Agnieszka Goździk, Departament Postępowania Przygotowawczego |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Renata Sieradzka**, Departament Prawny |
| **Komenda Główna Policji** | **Marta Krasuska**, Gabinet Komendanta Głównego Policji, Krzysztofa Łaszkiewicz, Gabinet Komendanta Głównego Policji, |
| **Ministerstwo Sportu i Turystyki** | **Maciej Piela**, Departament Nadzoru w Sporcie  |
| **Sąd Najwyższy** | **Arkadiusz Lach**, Biuro Studiów i Analiz, **Agnieszka Kropczyńska**, Biuro Studiów i Analiz, |
| **Komenda Główna Straży Granicznej** | **Izabela Więsak,** Zarząd ds. Cudzoziemców**Iwona Przybyłowicz,** Zarząd ds. Cudzoziemców**Joanna Nałęcka,** Pełnomocnik KGSG ds. Ochrony Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**  | **Karolina Jaromij, Departament Spraw Międzynarodowych i Migracji** |
| **Kancelaria Senatu RP** | **Elżbieta Owczarek**, Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Justyna Łacny**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej |
| **Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego** | **Robert Safiański**, Departament Legislacyjny  |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Krzysztof Kłopotowski**, Departament Prawny |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Karolina Demska,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Finansów** | **Andrzej Statek**, Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Centralny Zarząd Służby Więziennej** | **Kacper Suwiński,** Biuro Dyrektora Generalnego |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Natalia Cabaj**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Joanna Maciejewska**, Departament Współpracy Międzynarodowej**Paweł Kosmulski,** Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania |
| **Krajowa Rada Sądownictwa** | **Anna Dalkowska,** członek Rady |
| **Ministerstwo Edukacji i Nauki** | **Ignacy Ozgowicz,** Departament Prawny |

# Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, które odbyło się w dniu 19 grudnia 2022 r.

W dniu 19 grudnia 2022 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”), który przewodniczył spotkaniu („Przewodniczący”, „Pełnomocnik”).

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z tradycją to posiedzenie Zespołu ma szczególny charakter, bowiem zaproszenie na nie zostało wystosowane do przedstawicieli parlamentu, organizacji pozarządowych i zawodów prawniczych. Pełnomocnik podziękował przedstawicielom ww. instytucji, którzy przyjęli zaproszenie i są dziś obecni.

Następnie Pełnomocnik przedstawił agendę posiedzenia i zachęcił wszystkich zebranych do aktywnego udziału w posiedzeniu Zespołu.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika w przedmiocie wykonywania wyroków ETPC, w tym przedstawienie dostępnych danych statystycznych za 2022 r.**
* **Dane statystyczne za 2022 r.**

Przewodniczący przedstawił dostępne dane statystyczne dotyczące orzeczeń wydanych przez ETPC w 2022 r. w sprawach przeciwko Polsce, a także orzeczeń znajdujących się na etapie wykonywania oraz uznanych za wykonane w trakcie 2022 r. Są to dane statystyczne według stanu na 16 grudnia 2022 r. i mają charakter wstępny. Pełne dane będą dostępne po opublikowaniu przez ETPC raportu rocznego, co nastąpi pod koniec stycznia 2023 r.

Pełnomocnik poinformował, że liczba orzeczeń uznanych za wykonane w 2022 r. nie ulegnie już zmianie ponieważ Komitet Ministrów Rady Europy („KMRE”) zakończył już prace w tym roku. Natomiast pozostałe dane za rok 2022 (w tym liczba wydanych orzeczeń w 2022 r. czy znajdujących się w procesie wykonywania) mogą ulec zmianie i będą aktualizowane w styczniu 2023 r.

ETPC wydał w 2022 r. wobec Polski 34 wyroki, w tym 30 wyroków stwierdzających naruszenia oraz 4 wyroki stwierdzające brak naruszeń Konwencji. Można zaobserwować wzrost w tym zakresie w porównaniu z 2021 r., kiedy ETPC wydał w sumie 23 wyroki, a więc o 11 mniej. Wyroków stwierdzających naruszenie było 20, w 3 wyrokach z 2021 r. ETPC nie stwierdził żadnych naruszeń.

ETPC wydał również 66 decyzji, w tym 19 decyzji o niedopuszczalności, 18 decyzji zatwierdzających ugody, 12 decyzji zatwierdzających deklaracje jednostronne, 17 decyzji skreślających skargi z przyczyn formalnych. Dane te nie są jeszcze ostateczne, ETPC może bowiem publikować decyzje za 2022 r. również w styczniu 2023 r.

Według stanu na 30 listopada 2022 r. przed ETPC było zawisłych 2600 skarg przeciwko Polsce, a nasz kraj znajdował się pod tym względem na 7 miejscu wśród państw Rady Europy.

W 2022 r. ETPC zakomunikował stronie rządowej dotychczas 332 nowe skargi, a więc nastąpił wzrost w porównaniu do ubiegłego roku, kiedy ETPC zakomunikował 277 nowych skarg.

Ponadto ETPC zakomunikował środki tymczasowe (*interim measure*) w sprawie 62 skarg, które dotyczyły najczęściej dwóch grup spraw: niewydalania z kraju osób przekraczających nielegalnie granicę z Białorusią (41 środków) oraz wstrzymania środków dyscyplinarnych i innych podejmowanych wobec sędziów (20). Jeden środek tymczasowy dotyczył warunków pozbawienia wolności. Dla porównania w 2021 r. takich środków było zakomunikowanych łącznie 51.

W 2022 r. KMRE zamknął nadzór nad wykonywaniem 26 orzeczeń (w tym 4 wyroków oraz 22 decyzji zatwierdzających ugodę) uznając, że Polska podjęła niezbędne do ich wykonania środki indywidualne lub generalne celem usunięcia stanu naruszeń Konwencji i ich źródeł. Dla porównania w 2021 r. było to 35 orzeczeń (10 wyroków i 25 decyzji zatwierdzających ugody, natomiast w 2020 r. nadzór został zamknięty w 31 sprawach.

Na koniec 2022 r. liczba orzeczeń ETPC przeciwko Polsce, znajdujących się w procedurze wykonywania KMRE, wzrosła do 121 orzeczeń (w tym 15 decyzji zatwierdzających ugody i 106 wyroków). Dla porównania w 2021 r. było to 97 orzeczeń wymagających wykonania (w tym 78 wyroków i 19 decyzji zatwierdzających ugody), na koniec 2020 r. - 89 orzeczeń (w tym 72 wyroki i 17 decyzji zatwierdzających ugody), na koniec 2019 r. - 98 spraw.

Następnie Przewodniczący poinformował, że do 16 grudnia 2022 r. do KMRE wpłynęło 11 komunikacji na podstawie Reguły 9 ust. 2 Regulaminu Komitetu Ministrów. Komunikacje zostały złożone przez Helsińską Fundację Praw Człowieka, Naczelną Radę Adwokacką, Centrum Praw Podstawowych przy Szkole Hertie w Berlinie oraz Centrum Praw Człowieka Uniwersytetu w Gandawie, European Council on Refugees and Exiles oraz The Aire Centre (Advice on Individual Rights in Europe), Centrum Praw Reprodukcyjnych i Fundację na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Komitet Obrony Sprawiedliwości w następujących sprawach grupy *Al. Nashiri p. Polsce, Mariusz Lewandowski i Słomka p. Polsce, M.K. i inni p. Polsce, P. i S., Tysiąc i R.R. p. Polsce, Broda i Bojara p. Polsce, Xero Flor, Reczkowicz, Advance Pharma, Dolińśka-Ficek i Ozimek*. Odnotowaliśmy również 4 komunikacje na podstawie reguły 9 ust. 1 złożone przez pełnomocników skarżących w sprawach indywidualnych. Wszystkie komunikacje publikowane są na ogólnie dostępnej stronie KMRE oraz w bazie wykonywanych orzeczeń HUDOC-EXEC po 10 dniach roboczych od dnia ich przesłania zainteresowanemu państwu celem ustosunkowania się. Państwo ma prawo do przesłania odpowiedzi w każdym czasie, jednak jeśli zrobi to przed upływem ww. 10-dniowego terminu, jego odpowiedź będzie opublikowana razem z samą komunikacją.

* **Sprawy zawisłe przed ETPC zakomunikowane Rządowi RP w IV kwartale 2022 r.**

W IV kwartale 2022 r. ETPC zakomunikował Polsce (do dnia 16 grudnia 2022 r.) 115 nowych spraw.

Były to sprawy dotyczące reformy wymiaru sprawiedliwości oraz funkcjonowania Krajowego Ośrodka Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie. Sprawy dotyczące wymiaru sprawiedliwości dotyczą w szczególności (uchylenia immunitetu sędziowskiego przez ID SN, skargi nadzwyczajnej, składu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, pilotażu w zakresie skargi nadzwyczajnej, zawieszenia sędziego w związku z postępowaniem dyscyplinarnym, przeniesienia sędziego do innego wydziału. Z kolei sprawy dotyczące Ośrodka w Gostyninie dotyczą warunków panujących w Ośrodku i zarzutu iluzoryczności leczenia.

Ponadto odnotowano wiele spraw stanowiących tzw. skargi modułowe i powtarzalne, dotyczące kwestii prawnych, które są przedmiotem ustalonego orzecznictwa ETPC (przewlekłość postępowań sądowych: cywilnych, karnych i sądowo-administracyjnych, stosowanie tymczasowego aresztowania i warunków osadzenia, kontroli osobistych w zakładach karnych).

1. **Informacja na temat ostatniego posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (6-8.12.2022 r.) oraz o planowanych na 2023 r. pracach Komitetu w tym zakresie**

W agendzie posiedzenia KMRE, poświęconemu nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC (KM-DH), które odbyło się w dniach 6-8 grudnia 2022 r., znalazły się następujące polskie sprawy: *Xero Flor sp. z o.o. w Polsce p. Polsce*, grupa *Reczkowicz p. Polsce (Dolińska-Ficek i Ozimek, Advance Pharma oraz Broda i Bojara*) oraz grupa *Al Nashiri p. Polsce*. Sprawy te znajdują się w tak zwanej wzmocnionej procedurze nadzoru.

W odniesieniu do grupy spraw *Al Nashiri*, zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami, podczas posiedzenia została przyjęta rezolucja tymczasowa (*interim resolution*). W rezolucji tymczasowej KMRE poruszył kwestie wskazywane już uprzednio w decyzjach, a w szczególności:

* wezwał władze do pilnego wznowienia działań dyplomatycznych w celu usunięcia ryzyka, na jakie narażeni są skarżący,
* nalegał na władze, aby te zmieniły swoje stanowisko i przedłożyły KMRE postanowienie o częściowym umorzeniu postępowania przygotowawczego (na zasadach poufności) albo wskazały w szczegółach jego uzasadnienie oraz wyjaśnienia jak przeprowadzone dotychczas śledztwo uczyniło zadość obowiązkom państwa wynikającym z art. 46 Konwencji, a ponadto wezwał władze do przyjęcia proaktywnego podejścia w informowaniu opinii publicznej na temat przebiegu tego postępowania przygotowawczego i jego rezultatów;
* nalegał na władze, aby przedstawiły wyjaśnienia, w jaki sposób utworzenie Komitetu RM do spraw Bezpieczeństwa Narodowego i spraw Obronnych wzmacnia kontrolę nad służbami specjalnymi, a w wymiarze bardziej generalnym, jak ten środek usuwa luki w obecnie istniejącym systemie stwierdzone w następstwie audytu zainicjowanego przez Ministra - Koordynatora Służb Specjalnych;
* wezwał władze do przedstawienia informacji dotyczących pozostałych działań mających na celu wykonanie środków generalnych, w tym poprzez zapewnienie niezakłóconej komunikacji z ETPC (art. 38 Konwencji), przekazanie na wysokim szczeblu jednoznacznego oświadczenia dla służb specjalnych na temat całkowitej niedopuszczalności i zerowej tolerancji dla arbitralnej detencji, tortur i operacji wydawania w trybie nadzwyczajnym; jak również uznania roli i odpowiedzialności Polski w naruszeniu praw człowieka, które miały miejsce w tych sprawach.

KMRE zdecydował, że kolejne badanie stanu wykonania spraw w grupie *Al Nashiri* na posiedzeniu KMRE będzie miało miejsce we wrześniu 2023 r.

W sprawie *Xero Flor* KMRE odniósł się do stanowiska władz polskich odnośnie do możliwości zapewnienia skarżącej spółce *restitutio in integrum*, w ocenie KMRE nieprzekonywującego, i poprosił o analizę w przedmiocie możliwych środków indywidualnych w tej sprawie, podkreślił bezwarunkowy obowiązek Polski implementacji ostatecznego wyroku ETPC i z ubolewaniem przyjął stanowisko władz, jakoby ETPC działał poza zakresem swojego prawnego umocowania, wydając wyrok w sprawie *Xero Flor*; a także przypomniał, jakie działania naprawcze powinny zostać podjęte przez władze w celu uniknięcia podobnych naruszeń prawa do sądu ustanowionego ustawą. W przypadku braku działań ze strony władz, Sekretariat KM został zobowiązany do przygotowania rezolucji tymczasowej na kolejne posiedzenie kiedy ta sprawa będzie omawiana.

W grupie spraw *Reczkowicz* KMRE przypomniał, co było źródłem naruszenia art. 6 Konwencji. Wskazał, że sytuacja wymaga niezwłocznych działań naprawczych, których to władze polskie jak dotąd nie podjęły. W ocenie KMRE ustawa z 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym nie wprowadziła adekwatnych działań naprawczych. KMRE zalecił polskim władzom niezwłoczne przyjęcie legislacji gwarantującej polskiemu sądownictwu prawo do wybierania sędziowskich członków KRS, wezwał władze do zapewnienia, że sądy są uprawnione do: efektywnej oceny uchwał KRS przedkładających nominacje sędziowskie Prezydentowi RP, w tym także tych dotyczących sędziów SN, jak i do decydowania o legalności nominacji sędziowskich, niezależności i niezawisłości sędziów bez jakichkolwiek restrykcji lub sankcji za stosowanie Konwencji.

Ww. decyzje wskazują, ze kolejne badanie ww. spraw będzie miało miejsce w czerwcu 2023 r., władze powinny przekazać KMRE stosowne informacje do 15 marca 2023 r.

Wszystkie powyższe dokumenty przyjęte przez KMRE są publicznie dostępne w języku angielski i francuskim na stronie internetowej RE oraz w bazie HUDOC-EXEC.

Jeśli chodzi o prace KM-DH w 2023 r. w kontekście spraw polskich, to na agendzie znajdą się na pewno sprawy: grupa *Al Nashiri* (we wrześniu 2023 r.), *Tysiąc, P. i S., R.R*. (w czerwcu 2023 r.), *M.K. i inni p. Polsce* (marzec 2023 r. ) oraz *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce, grupa Reczkowicz p. Polsce* (czerwiec 2023 r.).

1. **Wymiana poglądów z uczestnikami posiedzenia na temat działań podejmowanych na rzecz wykonywania wyroków w 2022 r. i możliwych do podjęcia w 2023 r.**

W tym punkcie Pełnomocnik zachęcił do dyskusji, wymiany poglądów, zadawania pytań i zgłaszania postulatów, korzystając z okazji wspólnego spotkania przedstawicieli administracji rządowej, odpowiedzialnej za wykonywanie wyroków, z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego.

Przedstawicielka Ordo Iuris zadała pytanie ile skarg złożonych w ETPC zostało formalnie zakomunikowanych Rządowi RP w związku z wyeliminowaniem wyrokiem TK eugenicznej przesłanki przerywania ciąży. Poinformowano, że obecnie jest to około 20 skarg. Z obserwacji wynika też, że część osób, które złożyły skargi, następnie ich nie podtrzymuje, więc ETPC skreśla te sprawy z listy skarg.

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń ETPC**
* **Informacja nt. procesu wykonywania wyroku w sprawie *M.K. i inni p. Polsce* (skarga nr 40503/17) – referuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji i Komenda Główna Straży Graniczne**

Przewodniczący przypomniał, że sprawa dotyczy dostępu do ochrony międzynarodowej na przejściu granicznym w Terespolu w kontekście zakazu *refoulement*. W wyroku ETPC stwierdził szereg naruszeń postanowień Konwencji (art. 3 Konwencji, art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji, art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji, art. 34 Konwencji). Obecnie do tej grupy spraw zostały zakwalifikowane jeszcze 2 wyroki (sprawy *D.A. i inni* oraz *T.Z. i inni*). W ostatnim czasie ETPC wydał kolejne dwa wyroki w podobnych sprawach, które są już ostateczne i zapewne zostaną również dołączone do tej grupy spraw. Wyrok w sprawie *M.K. i inni* w marcu 2023 r. będzie po raz drugi na agendzie KM-DH. W decyzji przyjętej przez KMRE w czerwcu 2022 r. KMRE m.in. zauważył, że środki przedstawione przez władze do tej pory nie mają na celu rozwiązania podstawowego problemu, który doprowadził do naruszeń w tych sprawach i zwrócił się w związku z tym do władz o przekazanie informacji o środkach przewidzianych w celu zapewnienia przyjmowania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej składanych przez cudzoziemców przybywających z terytorium Białorusi. Odnotował ponadto z niepokojem przyjęcie zmian legislacyjnych, ograniczających możliwość składania wniosków o udzielenie ochrony międzynarodowej przez osoby, które przekroczyły granicę w sposób nielegalny i zwrócił się do władz o dokonanie przeglądu tych zmian w celu zapewnienia pełnego poszanowania przez polskie ustawodawstwo prawa do ubiegania się o ochronę międzynarodową.

Przedstawicielka KGSG przypomniała, że w ramach tzw. pilnych środków indywidualnych zapewniliśmy KMRE, że w przypadku gdyby skarżący w tych sprawach pojawili się na polskim przejściu granicznym i będą chcieli złożyć wniosek o ochronę międzynarodową, takie wniosek zostanie od nich przyjęty. Z informacji posiadanych przez KGSG wynika, że skarżący nie przebywają na terytorium Polski. W ramach środków generalnych wskazywano na toczące się na poziomie unijnym prace legislacyjne, zmierzające do wprowadzenia nowych rozwiązań obligujących państwa członkowie do zastosowania podobnych mechanizmów na granicy (procedurę graniczna). Prawo polskie będzie dostosowane do ram unijnych. Na poziomie unijnym te prace są chwilowo zawieszone z uwagi na brak konsensusu pomiędzy krajami, jeśli chodzi o poziom krajowy to w 2019 zostały przeprowadzone konsultacje międzyresortowe. W związku z faktem, że zawieszono prace na poziomie unijnym to te krajowe również obecnie zostały wstrzymane. Odnośnie do kwestii zmian legislacyjnych wskazano w jakim momencie zostały wprowadzone i jaki był ich cel, a także, że są stosowane równolegle ze zobowiązaniami międzynarodowymi w zakresie przyjmowania wniosków ochronę międzynarodową. Odnośnie do kwestii gwarancji środków odwoławczych w przypadku decyzji o odmowie wjazdu należy wskazać na przepisy unijne, kodeks graniczny Schengen, który stanowi, że decyzje o odmowie wjazdu są zaskarżalne, ale podlegają natychmiastowemu wykonaniu, a złożenie odwołania nie powoduje wstrzymania ich wykonania.

Przedstawiciel Instytutu na rzecz Państwa i Prawa zadał pytanie odnośnie do wprowadzenia procedury granicznej. Jak zrozumiał, wprowadzenie jej nie jest rozważane, mimo że wiele państw ją wprowadziło i są podstawy w prawie europejskim do jej wprowadzenia (która umożliwia zatrzymanie cudzoziemca na 28 dni przed wpuszczeniem do kraju). Odnośnie do praktyki granicznej na przejściu w Terespolu wskazał, że prawo do środka odwoławczego możliwe jest do wykonywania wtedy, gdy cudzoziemiec dostaje decyzje o odmowie wjazdu. W praktyce są sytuacje gdy nie są one wydawane, bo cudzoziemcy nie dostają nawet w paszporcie stempla polskiej SG i nie mają się jak odwołać od decyzji (która nie została wydana). Zapytał czy w tym zakresie są przewidziane jakieś działania naprawcze.

W odpowiedzi przedstawicielka KGSG wskazała, że w sytuacji, gdy cudzoziemiec nie dostał decyzji o odmowie wjazdu, oznacza to, że należy do kategorii osób, która nie jest dopuszczona do kontroli granicznej z uwagi na wprowadzone (na początku pandemii w marcu 2020 r.) ograniczenia w kontroli ruchu granicznego. Wynika to z tego, że nie wszystkie kategorie osób są dopuszczone do kontroli granicznej. Natomiast odnośnie do procedur granicznych w tej chwili stosuje je zaledwie kilka państw członkowskich UE, a wynika to z możliwości jakie dają odpowiednie dyrektywy. Natomiast na dzień dzisiejszy w Polsce nie są wprowadzone takie procedury.

Przedstawiciel HFPC zadał pytanie dotyczące rozporządzenia z marca 2020 r. (covidowego) i katalogu podmiotów, które w tych szczególnych warunkach mogą być dopuszczone do odprawy granicznej. W tym katalogu nie wymieniono wprost osób ubiegających się o ochronę międzynarodową. W ocenie HFPC był to krok wstecz w stosunku do omawianego wyroku ETPC. Czy w związku z tym planowane są zmiany rozporządzenia covidowego.

Przedstawicielka KGSG wskazała, że wprowadzenie rozporządzenia nie powodowało, że przepisy ustawy o udzielaniu ochrony międzynarodowej przestały funkcjonować. W sytuacjach szczególnych, jest możliwość zezwolenia na wjazd za zgodą komendanta po konsultacji z KGSG. Nie są prowadzone prace mające na celu zmianę przepisów rozporządzenia.

* **Informacja nt. procesu wykonywania wyroków w sprawach grupy *Burża p. Polsce* (skarga nr 15333/16) – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości**

Przewodniczący przypomniał, że grupa spraw dotyczy zastosowania przewlekłego tymczasowego aresztu. W ramach procesu nadzoru nad wykonaniem ww. wyroku, w związku z wydaniem w ostatnim czasie przez ETPC kilku wyroków dotyczących zagadnienia przewlekłego tymczasowego aresztu, utworzona została nowa grupa wyroków (grupa spraw *Burża*), w skład której obecnie wchodzi już 6 orzeczeń (sprawa *Burża p. Polsce* – jako sprawa wiodąca dla grupy, *Dłużewska p. Polsce, Rudnicki p. Polsce, Zubel p. Polsce, Łabudek p. Polsce, Czeszel p. Polsce*). Do tej grupy zostaną zapewne zakwalifikowane kolejne dwa wyroki wydane w ostatnim czasie w sprawach *Russjan* i *Kaszubski*.

Należy również zauważyć, że w ostatnim czasie ETPC dokonał kolejnych, modułowych komunikacji, których przedmiotem jest zarzut naruszenia art. 5 ust. 3 Konwencji w kontekście długości osadzenia w tymczasowym areszcie.

Mając na uwadze ostanie orzecznictwo ETPC, oraz nowe skargi dotyczące tego zagadnienia, w przyszłości KMRE może uznać, że dochodzi powtarzającego się, systemowego naruszenia prawa do wolności, wynikającego z art. 5 ust. 3 Konwencji. W tym kontekście należy zauważyć, że poprzednio grupa spraw dotyczących przewlekłego tymczasowego aresztu (grupa spraw *Trzaska*) została zamknięta rezolucją KMRE z dnia 4 grudnia 2014 r. (CM/ResDH(2014)268). KMRE uznał wówczas, że Rząd RP wykonał przedmiotowe wyroki poprzez m.in. wprowadzenie zmian legislacyjnych, ograniczających możliwość stosowania niewolnościowych środków zapobiegawczych, uelastyczniających procedury związane z wnioskowaniem o zastosowanie tymczasowego aresztu, jak również podjęcie działań edukacyjnych, zmierzających do rozpropagowania standardów ETPC wśród sędziów i prokuratorów. Działania te skutkowały ograniczeniem średniego czasu trwania tymczasowego aresztu, a w rezultacie prawie całkowicie wyeliminowały wówczas tę grupę spraw z postępowań przed ETPC. Obecnie do ETPC składane są nowe skargi, obejmujące okres już po zamknięciu grupy *Trzaska*, co doprowadziło do powstania nowej grupy spraw *Burża.*

Przedstawiciel MS przedstawił uzupełniająco okresy tymczasowych aresztowań w powyższych sprawach. Analizując ww. orzeczenia ETPC można zauważyć, że problemem powodującym stwierdzenie naruszenia Konwencji są niewłaściwe uzasadnienia sądów stosujących tymczasowy areszt lub postanowień dotyczących przedłużenia stosowania tego środka. Sądy bardzo często odwołują się wyłącznie do przesłanek procesowych (np. powielają tylko to, co jest zapisane w przepisie), nie podając konkretnych okoliczności, dowodów, nie wskazują np. dlaczego występuje podejrzenie, że oskarżony może utrudniać postępowanie, zbyt często te postanowienia są uzasadnienie grożącą wysoką karą, gdy są współoskarżeni to sądy odnoszą się do nich wspólnie, zamiast indywidualnie, sądy często powielają swoje argumenty z poprzednich postanowień, a ETPC wymaga wyraźnie aby te czynniki były weryfikowane w trakcie procesu (czy np. niektóre okoliczności odpadły, inne pojawiły się itd.),

Wykonanie tych orzeczeń to przede wszystkim upowszechnianie i działania edukacyjne. MS przetłumaczyło każdy z tych wyroków ETPC, opublikowało na stronie MS, informacje o tych orzeczeniach zostały umieszczone w aktualnościach i newsletterze przesyłanym do sądów, prokuratur i innych jednostek penitencjarnych i innych. MS sporządza pisma upowszechniające do właściwych sądów orzekających w sprawach oraz koordynatorów do spraw międzynarodowych i praw człowieka w sprawach karnych, którzy mają obowiązek upowszechniać je wśród innych sędziów, czy asesorów. MS tłumaczy także tzw. zestawienia tematyczne ETPC, niektóre z nich dotyczą stosowania art. 5 (czy problemów ze stosowaniem tego postanowienia Konwencji), a także na stronie internetowej MS zostały zawarte wytyczne w zakresie stosowania art. 5 Konwencji.

Działalność edukacyjna natomiast odbywa się przede wszystkim poprzez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ramy programowe kształcenia zakładają, że aplikanci sądowi oraz prokuratorscy powinni nabyć umiejętność identyfikowania, interpretowania, analizowania, stosowania norm prawnych międzynarodowych w zakresie tymczasowego aresztowania. Ponadto standardy ETPC i EKPC jest stałym przedmiotem nauczania podczas aplikacji. Organizowane są w tym zakresie też szkolenia z kształcenia ustawicznego.

Odnosząc się do krajowego porządku prawnego należy wskazać, że w żadnym z tych orzeczeń ETPC nie wskazał, ze naruszenie Konwencji wynika z niewłaściwych uregulowań prawa krajowego. Zmiany legislacyjne wprowadzone w związku z wykonywaniem wyroków w grupie spraw *Trzaska* są wystarczające. Wydaje się że na obecnym etapie działania edukacyjno-upowszechniające są wystarczające.

1. **Pozostałe informacje i ogłoszenia**
* **Informacja nt. procedury wyboru sędziego ETPC z ramienia Polski**

Obecnie trwa trzecia runda wyłaniania kandydatów na sędziego ETPC z ramienia Polski, prowadzona w związku z upływem kadencji dotychczasowego sędziego, prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka.

Dwie poprzednie listy kandydatów przedłożone dotychczas przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych zostały odrzucone na wniosek Komisji Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy z powodu najpierw zastrzeżeń wobec procedury wyboru, a następnie z powodu uznania, że nie wszyscy kandydaci zaproponowani przez stronę rządową spełniali kryteria wybieralności, określone w art. 21 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

W dniach 7-8 czerwca 2022 r. Zespół do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu przeprowadził rozmowy kwalifikacyjne ze wszystkimi 20 zgłoszonymi osobami i zaproponował listę trojga kandydatów. Propozycja ta została w całości uwzględniona przez Ministra Spraw Zagranicznych. W dniu 15 czerwca 2022 r. Minister wystąpił do Doradczego Panelu Ekspertów Rady Europy do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego ETPC o opinię w sprawie listy kandydatów.

Procedura opiniowania przez Panel Doradczy zakończyła się w dniu 5 grudnia 2022 r. W efekcie w dniu 8 grudnia 2022 r. Minister Spraw Zagranicznych przekazał listę kandydatów do Sekretarz Generalnej Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy. Lista zostanie upubliczniona na stronie MSZ po akceptacji tego przez właściwego wiceministra.

Lista kandydatów zostanie rozpatrzona przez Komisję Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy właściwą do spraw wyboru sędziów ETPC na posiedzeniu w styczniu 2023 r.

* **Informacja nt. wizyty ECRI w Polsce**

W dniach 24-28 października 2022 r. odbyła się wizyta kontaktowa Europejskiej Komisji przeciwko Rasizmowi i Nietolerancji (ECRI) w Polsce. Wizyta została zorganizowana przez MSZ w ramach trwającej obecnie szóstej rundy monitoringowej, w trakcie której ECRI bada sytuację we wszystkich państwach Rady Europy w następujących obszarach tematycznych: skuteczna równość i dostęp do praw, mowa nienawiści oraz przemoc motywowana nienawiścią, integracja i inkluzywność.

ECRI bada też inne kwestie szczególnie istotne dla poszczególnych państw, zwłaszcza realizację zaleceń z poprzedniej, piątej rundy monitoringowej. Wizyta stanowiła jeden z etapów przygotowywania przez ECRI szóstego raportu nt. Polski, który zostanie opublikowany prawdopodobnie na jesieni 2023 r. Poprzednia wizyta ECRI odbyła się w 2014 r., a w 2015 r. został przyjęty piąty raport nt. Polski. W 2018 r. ECRI przyjęła konkluzje w sprawie realizacji przez Polskę dwóch zaleceń priorytetowych wydanych po wizycie w 2014 r.

W trakcie ostatniej wizyty MSZ zorganizowało szereg spotkań ECRI z władzami polskimi, w tym przedstawicielami administracji rządowej i biur orzecznictwa SN i NSA, parlamentarzystami, pracownikami biur RPO i RPD, a także władzami gminy Łącko. Delegacja ECRI spotkała się również we własnym zakresie z organizacjami pozarządowymi oraz władzami Gdańska. W trakcie wizyty odbyły się bowiem dwie wizyty terenowe: w Gdańsku oraz w Łącku i w szkole w Maszkowicach, poświęcone głównie zbadaniu sytuacji Romów w tamtejszych osiedlach.

Spotkania z ECRI cieszyły się dużym zainteresowaniem przedstawicieli administracji publicznej, co było pozytywne, pozwoliło bowiem licznym osobom zapoznać się bezpośrednio z podejściem ECRI do różnych zagadnień.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia

**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

**w dniu 19 grudnia 2022 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Przewodniczący posiedzenia Zespołu** | **Jan Sobczak**  |
| **MSZ DPT**  | **Anita Janusz** **Agata Rogalska-Piechota****Tomasz Tadla**  |
| **Ministerstwo Sprawiedliwości** | **Urszula Szafrańska**, Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji,**Paweł Szponar**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, **Barbara Ubowska**, Departament Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska** | **Ewa Florkiewicz**, Departament Prawny |
| **Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich** | **Marcin Malecko,** Zespół Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego |
| **Naczelny Sąd Administracyjny** | **Maria Jackowska**,Kancelaria Prezesa NSA |
| **Prokuratura Krajowa** | **Magdalena Beroud-Korowajczyk**, Biuro Współpracy Międzynarodowej,**Agnieszka Goździk**, Departament Postępowania Przygotowawczego |
| **Kancelaria Prezesa Rady Ministrów** | **Remigiusz Jendrych**, Departament Oceny Skutków Regulacji, **Agnieszka Frączkiewicz**, Departament Służby Cywilnej, **Konrad Malinowski**, Departament Bezpieczeństwa Narodowego  |
| **Komenda Główna Policji** | **Marta Krasuska**, Gabinet Komendanta Głównego Policji |
| **Ministerstwo Sportu i Turystyki** | **Jacek Janowicz**, Departament Prawny  |
| **Sąd Najwyższy** | **Arkadiusz Lach**, Biuro Studiów i Analiz |
| **Komenda Główna Straży Granicznej** | **Iwona Przybyłowicz,** Zarząd ds. Cudzoziemców,**Izabela Więsak**, Zarząd ds. Cudzoziemców |
| **Urząd do spraw Cudzoziemców** | **Robert Wróbel**, Biuro Szefa Urzędu |
| **Kancelaria Sejmu RP** | **Justyna Łacny**, Biuro Analiz Sejmowych |
| **Ministerstwo Zdrowia** | **Magdalena Bancarewicz**,Biuro Współpracy Międzynarodowej |
| **Ministerstwo Aktywów Państwowych** | **Krzysztof Kłopotowski**, Departament Prawny |
| **Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej** | **Aneta Zradzińska,** Departament Prawny |
| **Instytut Pamięci Narodowej** | **Bogusław T. Czerwiński,** Prokurator Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu    |
| **Najwyższa Izba Kontroli** | **Ewelina Słyk**, Departament Prawny i Orzecznictwa Kontrolnego |
| **Kancelaria Prezydenta RP** | **Robert Brochocki**, Biuro Prawa i Ustroju |
| **Ministerstwo Finansów** | **Andrzej Statek**, Departament Współpracy Międzynarodowej |
| **Główny Urząd Statystyczny** | **Grzegorz Frelak,** Gabinet Prezesa |
| **Państwowa Inspekcja Pracy** **Główny Inspektorat Pracy** | **Bartosz Kopeć,** Departament Prawny |
| **Rządowe Centrum Legislacji** | **Natalia Cabaj**, Departament Prawa Konstytucyjnego i Administracyjnego |
| **Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury** | **Grzegorz Tylec**, Dział Współpracy Międzynarodowej**Mariusz Kucharczyk**, Dział Dydaktyczny Ośrodka Aplikacji Sędziowskiej  |
| **Urząd Ochrony Danych Osobowych** | **Roman Sobotka**, Departament Orzecznictwa i Legislacji,**Paweł Decewicz**, Departament Orzecznictwa i Legislacji |
| **Ordo Iuris** | **Anna Kubacka** |
| **Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej** | **Anna Milcarz-Wilber,** Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych**Martyna Korzeniowska,** Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych |
| **Biuro Rzecznika Praw Dziecka** | **Magdalena Czajkowska,** Zespół Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych |
| **Centralny Zarząd Służby Więziennej** | **Kacper Suwiński,** Biuro Dyrektora Generalnego,**Grzegorz Furtyma,** Biuro Penitencjarne  |
| **Fundacja Instytut na Rzecz Państwa i Prawa** | **Tomasz Sieniow,** Prezes Zarządu |
| **Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego** | **Mariusz Wiater,** Biuro Organizacyjno-Prawne |
| **Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji** | **Krzysztof Jankowski,**  |
| **Krajowa Rada Sądownicza** | **Anna Dalkowska,** członek Rady |
| **Krajowa Szkoła Administracji Publicznej** | **Anna Jaroń,** doradca Dyrektora |
| **Ministerstwo Edukacji i Nauki** | **Ignacy Ozgowicz,** Departament Prawny |
| **Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**  | **Karolina Jaromij,** Departament Spraw Międzynarodowych i Migracji |
| **Urząd Zamówień Publicznych** | **Paulina Rypińska**,Departament Unii Europejskiej i Współpracy Międzynarodowej |
| **Helsińska Fundacja Praw Człowieka** | **Zuzanna Ganczewska,****Marcin Sośniak** |