****

**Lista sprawdzająca**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach**

**PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA INFRASTRUKTURĘ, KLIMAT, ŚRODOWISKO 2021-2027 (FEnIKS)**

**ETAP 2 oceny**

**aspekty techniczne oraz rozwiązania instytucjonalne, oraz formalno-prawne**

**3. Kryteria obligatoryjne**

**Oś Priorytetowa** FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności

**Działanie:** FENX.01.05 Ochrona przyrody i rozwój zielonej infrastruktury

Typ projektu: Rekultywacja i remediacja terenów zdegradowanych działalnością gospodarczą

**Tryb naboru** („konkurencyjny nr” lub „niekonkurencyjny”): ……………................................................

**Tytuł projektu:** …………………………………………………………………………………………

**Beneficjent projektu:** ……………………………………….........................................................

**Numer wniosku w systemie CST; data złożenia:** ……..………………………………………...

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium i pytania** | **Tak/Nie/Nie dotyczy[[1]](#footnote-1)** | **Uzasadnienie** |
| **Kryteria horyzontalne** | | | |
| **5** | **Kompletność dokumentacji aplikacyjnej i spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku** |  |  |
|  | Czy wymagana dokumentacja aplikacyjna jest kompletna oraz czy występuje spójność informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku , w tym dokumentacji technicznej? |  |  |
| **7** | **Trwałość projektu** |  |  |
|  | Czy jest zachowanie trwałości w rozumieniu zgodnie z art. 65 CPR,  w odniesieniu do projektu (operacji) obejmującego (obejmującej) inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? |  |  |
| **9** | **Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa** |  |  |
|  | Czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami  o pomocy publicznej)? Ocena na podstawie złożonego oświadczenia. |  |  |
| **13** | **Gotowość organizacyjno-instytucjonalna wnioskodawcy  w obszarze zawierania umów** |  |  |
|  | Czy w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził działanie zgodnie z tą ustawą? |  |  |
|  | Czy w przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził że posiada wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków? |  |  |
| **14** | **Klauzula delokalizacyjna** |  |  |
|  | Czy projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 CPR lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a) CPR? |  |  |
| **18** | **Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności** |  |  |
|  | Czy występuje zgodność z zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027,SzOP oraz regulaminie wyboru projektów, a także poprawność przypisania wskazanych tam wydatków do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych? |  |  |
| **19** | **Zgodność projektu z zasadami równości szans, włączenia społecznego i niedyskryminacji[[2]](#footnote-2)** |  |  |
|  | Czy działania związane z realizacją projektu, a także wszystkie produkty związane z funkcjonowaniem projektu po okresie jego realizacji, w tym działania informacyjne i promocyjne, są realizowane z poszanowaniem zasad równościowych związanych z zapobieganiem wszelkiej dyskryminacji, m.in. ze względu na: płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię, światopogląd, przynależność narodową, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną? |  |  |
|  | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami? |  |  |
|  | Czy Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu światopogląd, przynależność narodową, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną? |  |  |
| **20** | **Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskie** |  |  |
|  | Czy występuje zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?  Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projekt. |  |  |
| **21** | **Zgodność projektu z Konwencją  o Prawach Osób Niepełnosprawnych.** |  |  |
|  | Czy występuje zgodność projektu  z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu?  Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. |  |  |
| **22** | **Zgodność projektu z klauzulą niedyskryminacyjną.** |  |  |
|  | Czy jest zgodność projektu z wymogami klauzuli niedyskryminacyjnej, która stanowi, że wsparcie ze środków polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy wnioskodawcą/beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone”.  W przypadku, gdy wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) sprawdzane jest dodatkowo, czy wnioskodawca ten podjął jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia 2021/1060. W szczególności sprawdzane jest, czy na terenie jednostki samorządu terytorialnego (która jest wnioskodawcą lub której podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny jest wnioskodawcą) nie obowiązują żadne ustanowione przez organy tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujące akty prawa miejscowego lub podjęte dyskryminujące uchwały3, na dowód czego wnioskodawca (niezależnie od tego, czy jest jednostką samorządu terytorialnego, czy podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) złożył oświadczenie  W przypadku projektów partnerskich lub projektów których wnioskodawcami są związki komunalne, spełnienie powyższych warunków będzie weryfikowane zarówno wobec wnioskodawcy, jak i każdej wchodzącej w skład partnerstwa jednostki samorządu terytorialnego lub podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego (partnerów projektu partnerskiego), na podstawie oświadczeń złożonych przez każdą ze stron. Jeśli w skład partnerstwa wchodzi jednostka samorządu terytorialnego, na terenie której obowiązują ustanowione przez jej organy dyskryminujące akty prawa miejscowego lub dyskryminujące uchwały (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), to koszty projektu w części ponoszonej przez tego partnera nie mogą być uznane za kwalifikowane, tj. w budżecie projektu należy je uwzględnić jako wydatki niekwalifikowane.  Złożone ww. oświadczenie będzie weryfikowane na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o informacje Rzecznika Praw Obywatelskich na temat jednostek samorządu terytorialnego, które ustanowiły dyskryminujące akty prawa miejscowego oraz nie dokonały ich modyfikacji ani uchylenia. |  |  |
| **Kryteria specyficzne** | | | |
| **5** | **Przeznaczenie obszaru po realizacji projektu** |  |  |
|  | Czy docelowe przeznaczenie obszaru po przeprowadzeniu rekultywacji lub remediacji obejmuje :  - nowe tereny zielone i zielona infrastruktura, a także tereny i akweny spełniające funkcje przyrodnicze, publiczne lub społeczne lub  - tereny i akweny spełniające funkcje gospodarcze, jeśli takie wykorzystanie jest uzasadnione poziomem zanieczyszczenia lub wymogami ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju, a działalność gospodarcza wnosi istotny wkład w realizację co najmniej jednego celu środowiskowego w rozumieniu Rozporządzenia Taksonomii (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088).  Kryterium zostanie również uznane za spełnione, jeśli dla obiektu lub terenu objętego projektem rekultywacji lub remediacji, po wykonaniu niezbędnych działań ograniczających zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi lub stanu środowiska, konieczne będzie pozostawienie w ramach danej lokalizacji funkcji zamkniętego składowiska odpadów, spełniającego wymagania prawne i nie powodującego ww. zagrożeń |  |  |
| **6** | **Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych w zakresie remediacji i rekultywacji** |  |  |
|  | Czy wykazano, że zaplanowana rekultywacja lub remediacja (w tym, jeżeli konieczne, usunięcie zalegających odpadów lub ich pozostawienie i zabezpieczenie) jest optymalna z punktu widzenia celów projektu i jest efektywna kosztowo, na co wskazuje analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla kilku wariantów sposobu naprawy stanu środowiska, w tym przeprowadzenia rekultywacji lub remediacji? |  |  |
|  | Czy wykazano, że działania są kompleksowe, tj. nie pozostawiają gruntów skażonych chemicznie lub biologicznie bez remediacji, jeśli jej zaniechanie nie jest dopuszczone przez organ ochrony środowiska zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska? |  |  |
| **7** | **Zagospodarowanie zalegających odpadów** |  |  |
|  | W przypadku zalegania odpadów na obszarze, który zostanie poddany rekultywacji lub remediacji, weryfikowane jest:  - czy zostaną one zagospodarowane w sposób kompleksowy, tzn. w sposób, który zlikwiduje ich negatywny wpływ na środowisko, zdrowie lub życie człowieka;  - czy zagospodarowanie odpadów będzie uwzględniać hierarchię sposobów postępowania z odpadami, traktując recykling i odzysk jako najbardziej pożądane formy przetwarzania.  Ocena „NIE DOTYCZY” może zostać zastosowana w przypadku projektów, w których z terenu objętego projektem nie ma konieczności lub możliwości usunięcia zalegających odpadów i za zgodą organu ochrony środowiska nie jest przewidywane ich usuwanie i zagospodarowanie |  |  |

Opinia członka KOP:

Czy projekt spełnia ww.obligatoryjne kryteria horyzontalne i specyficzne dla ETAPU 2 oceny?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Członek KOP** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **Uwagi /uzasadnienie** |
|  |  |  |  |  |

Imię i nazwisko osoby oceniającej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..,

Imię i nazwisko osoby weryfikującej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..,

1. Odpowiedź „Nie dotyczy” może być zastosowana jedynie dla kryterium horyzontalnych nr 7, 9, 13, 14 i kryterium specyficznego nr 7 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn. Oddzielnie sprawdzane jest wypełnienie wszystkich poniższych warunków:

   1) Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług), które nie zostały uznane za neutralne, dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek – zgodnie ze standardami dostępności dla polityki spójności 2021–2027 (zał. nr 2 do ww. Wytycznych).

   W przypadku gdy produkty (usługi) projektu nie mają swoich bezpośrednich użytkowników, dopuszczalne jest uznanie, że mają one charakter neutralny wobec zasady równości szans i niedyskryminacji. W przypadku uznania, że dany produkt (lub usługa) jest neutralny, projekt zawierający ten produkt (lub usługę) może być uznany za zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji. Uznanie neutralności określonych produktów (usług) projektu nie zwalnia jednak wnioskodawcy ze stosowania standardów dostępności dla realizacji pozostałej części projektu, dla której standardy dostępności mają zastosowanie.

   2) Projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć, z jednej strony zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie). Z drugiej strony zaś stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.

   W przypadku, gdy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady, a uzasadnienie to zostanie uznane przez instytucję oceniającą projekt za adekwatne i wystarczające, projekt może zostać uznany za neutralny. [↑](#footnote-ref-2)