

3024-7.261.3.2023

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Przewóz zwłok i szczątków ludzkich z miejsc zdarzeń lub ujawnienia zwłok na zlecenie Prokuratur okręgu siedleckiego”.

## INFORMACJA

### O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

#### W CZĘŚCI II, III, IV, V

W wyniku przeprowadzenia czynności związanej z badaniem i oceną ofert złożonych w postępowaniu, zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 t.j. ze zm.**), Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Siedlcach informuje o:

#### I. ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

##### 1. Część II

**Nr oferty 5**

**Zakład Pogrzebowy Kamil Broniszewski ul. Monte Casino 1A, 08-400 Garwolin**

Zamawiający w SWZ pkt. XVII ust. 1 pkt. 1 zawarł zapis, że „Ofertę należy złożyć w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzoną podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, ...)”. Wykonawca złożył ofertę, która nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Podpisanie oferty nie ma jedynie charakteru formalnego czy też technicznego, ale wywołuje skutki materialnoprawne, tj. podpis pod ofertą skutkuje tym, iż sama oferta wraz z jej załącznikami jest oświadczeniem woli Wykonawcy, polegającym na tym, że Wykonawca na zaproponowanych w tej ofercie warunkach ma zamiar zawrzeć umowę z Zamawiającym. Brak tego podpisu wyklucza możliwość uznania oferty za oświadczenie woli.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 oferta podlega odrzuceniu.**

**Na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w części II.**

## 2. Część III

### Nr oferty 1

**Zakład Usług Pogrzebowych EXITUS Dorota i Sławomir Moch, Mińsk Mazowiecki, ul. Kościelna 4**

Zgodnie z zapisami SWZ, jednym z kryteriów oceny ofert stanowił termin zapłaty za usługę, który określony został na 14 dni, 21 dni lub 30 dni, z jednoczesnym przyznaniem punktów w ocenie ofert w wysokości odpowiednio: 5 punktów, 10 punktów lub 20 punktów. Wykonawca nie zadeklarował terminu zapłaty za faktury. Treść oferty została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta podlega odrzuceniu.**

**Na podstawie art. 255 pkt. 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w części III.**

## II. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

### CZĘŚĆ IV i V

Wykonawca **P.P.H.U. ZP STOLARCZYK, Irena Barbara Stolarczyk, ul. Piłsudskiego 28, 08-300 Sokółów Podlaski – oferta nr 2** - złożył ofertę w zakresie części IV i V.

W zakresie realizacji zamówienia w części IV i V wpłynęła tylko jedna oferta.

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia w części:

- IV za kwotę 278 208zł, wartość szacunkowa wynosi 119 448,00 zł
- V za kwotę 214 488,00 zł – wartość szacunkowa wynosi 90 504,00zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Na podstawie art. Pzp 255 pkt. 3 pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w części IV i V.**

### Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

**PROKURATOR OKRĘGOWY**  
w Siedlcach

*Radosław Romaniuk*