



Bydgoszcz, dnia 29 sierpnia 2023 roku

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY

WOP.670.113.2022.SD.14

DECYZJA

Na podstawie art. 108 § 1 i 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 t.j.) zwanej dalej K.p.a., art. 118a ust. 1, 7, 12, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 t.j.) zwanej dalej u.o.p.;

po rozpatrzeniu

wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku (PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku) z siedzibą przy ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek z dnia 19 września 2022 r., uzupełnionego w dniu 28 września 2022 r., dotyczącego ustalenia warunków prowadzenia działań polegających na modyfikacji przepływu wody oraz czasowego wstrzymania przepływu wody na Stopniu Wodnym we Włocławku w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrzającego, zlokalizowanego w km 684,85 rzeki Wisły, realizowanych w terminie do 31 marca 2025 r. w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” i obejmujących roboty między innymi w zakresie naprawy uszkodzeń w istniejącej budowli oraz wymianę zużytej i skorodowanej okładziny siatkowo-kamiennej progu na okładzinę z płyt żelbetowych;

I. Ustalam

następujące warunki prowadzenia działań:

1. Z działań całkowitego wstrzymania przepływu wody należy wykluczyć okresy rozrodu ryb oraz lęgów ptaków, których główny czas trwania przypada w terminie od 1 marca-do 31 sierpnia. Dopuszcza się przesunięcie początkowego i końcowego terminu wyłączonego z całkowitego wstrzymania przepływu wody przez nadzór przyrodniczy, zapewniając możliwość zakończenia rozrodu i wychowu ryb i ptaków, w tym powtórnych lęgów ptaków odbywających się na łachach śródrzecznych.
2. W przypadkach konieczności prowadzenia modyfikacji przepływu na stopniu w związku z realizacją prac w czasie obejmującym okres rozrodu ryb i lęgi ptaków, wszelkie modyfikacje przepływu na stopniu należy poprzedzić dodatkową analizą stanu warunków rozrodu ryb (warunki realizacji tarła oraz stadiów rozwoju wylęgu i narybku) oraz stanu zaawansowania lęgów ptaków. Dopuszczenie modyfikacji przepływu powinno następować wyłącznie po

- pozytywnej ocenie nadzoru przyrodniczego, w warunkach, w których nie dojdzie do strat w ichtiofaunie i awifaunie obszarów Natura 2000 usytuowanych w zasięgu wpływu.
3. Terminy realizacji całkowitych wstrzymań przepływu należy dostosować do okresowych warunków meteorologicznych, uwzględniając:
 - a) w przypadku utrzymywania się w danym okresie wysokich temperatur powietrza i wody o wartości średniej dobowej temperatur $\geq 20^{\circ}\text{C}$, realizację modyfikacji przepływu prowadzi się należy, w krótszych okresach występowania obniżonych średniodobowych temperatur wody i powietrza;
 - b) nie należy prowadzić modyfikacji przepływu w okresach przewidywanych nawalnych deszczy z opadami powyżej 40 mm/h, w trakcie których nakładanie się naturalnego wzrostu poziomu wody ze wzrostem wynikającym z modyfikacji przepływu stwarzałyby zagrożenia dla awifauny.
 4. Godziny prowadzenia wstrzymań przepływu przy uwzględnieniu kontrolowanych uwarunkowań należy dostosować do warunków meteorologicznych oraz każdorazowo je ustalać w porozumieniu i pod kontrolą wyznaczonego nadzoru przyrodniczego, przyjmując:
 - a) w cieplej porze roku (tj. z temperaturami powietrza o wartości temperatury średniej dobowej $\geq 20^{\circ}\text{C}$), modyfikacje przepływu w zakresie godzinowym należy prowadzić z uwzględnieniem konieczności ograniczenia ekspozycji siedlisk płytkowodnych na podwyższone temperatury w godzinach okołopołudniowych, preferując czas trwania odsłonięcia stref płytkowodnych w godzinach nocnych i wczesno-porannych, celem wyeliminowania zagrożeń dla ichtiofauny związanych z ekspozycją siedlisk płytkowodnych na nagrzewanie;
 - b) w zimnej porze roku (tj. z temperaturami powietrza o wartości średniej dobowej $\leq 5^{\circ}\text{C}$), modyfikacje przepływu w zakresie godzinowym należy prowadzić z uwzględnieniem konieczności ograniczenia ekspozycji ryb na uwięzienie pod lodem w płytkowodnych pułapkach w strefie przybrzeżnej rzeki, preferując czas trwania odsłonięcia stref płytkowodnych w godzinach okołopołudniowych, celem wyeliminowania zagrożenia dla ichtiofauny związanych z ekspozycją siedlisk płytkowodnych i brzegowych na zjawiska lodowe.
 5. Obniżanie poziomu wody w rzece poniżej stopnia w ramach procedury wstrzymania przepływu prowadzi się w sposób zapewniający możliwie powolne tempo opadania wody, dążąc do tempa opadania wody na poziomie ≤ 10 cm na godzinę.
 6. Na etapie realizacji prac należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy na terenie obszaru narażonego na wpływ działań (tj. na terenie obszaru pozostającego w zasięgu oddziaływania bezpośredniego realizowanych prac na progu jak również pośredniego, wynikającego z prowadzenia wstrzymań i ograniczeń przepływu), odpowiedzialnego między innymi za:
 - a) analizę uwarunkowań i możliwości stosowania wstrzymań przepływu oraz monitoringu reakcji środowiska na zmiany w trakcie modyfikacji przepływu;
 - b) dostosowanie do uwarunkowań meteorologicznych z uwzględnieniem uwarunkowań technologicznych terminu, tempa i czasu trwania podejmowanych modyfikacji przepływu;
 - c) podejmowanie interwencyjnego odłowu ryb w sytuacjach stwierdzonego zagrożenia śmiertelności lub barierowości osobników ichtiofauny w wyniku podejmowanych modyfikacji przepływu;
 - d) podejmowanie interwencyjnego przenoszenia osobników gatunków chronionych z obszarów wystąpienia zagrożenia śmiertelności lub barierowości do głównego koryta

- rzeki, po wykluczeniu możliwości zastosowania innych działań zabezpieczających, np. polegających na przywróceniu drożności zastoisk w miejscach potencjalnego uwięzienia ryb w pułapce poprzez kształtowanie w obrębie dna strefy brzegowej drogi ucieczki do głębszych partii wody;
- e) wdrażanie dodatkowych działań minimalizujących w reakcji na rzeczywiste bieżące potrzeby, eliminujące zagrożenia dla ryb, minogów i ptaków, a w szczególności przedmiotów ochrony usytuowanych w biegu Wisły obszarów sieci Natura 2000, w tym działań eliminujących zagrożenia wynikających z wpływu substancji toksycznych i pogorszenia warunków fizyko-chemicznych wód rzeki.
7. Prowadzony nadzór przyrodniczy powinien być realizowany przez ekspertów przyrodniczych doświadczonych w nadzorowaniu prac hydrobudowy oraz prowadzenia badań i analiz reakcji środowiska przyrodniczego na presje. Zapewniony powinien zostać udział specjalistów: ornitologa, botanika-siedliskoznawcy oraz ichtiologa, doświadczonych w badaniach narażonych gatunków i siedlisk.
8. Obszar monitoringu w ramach prowadzonego nadzoru przyrodniczego objąć powinien odcinek rzeki pozostający w zasięgu oddziaływania bezpośredniego realizowanych prac na progu jak również pośredniego, wynikającego z prowadzenia wstrzymań i ograniczeń przepływu, na długości co najmniej 22 km od stopnia w dół rzeki.
9. Zakres kontroli zagrożeń dla ichtiofauny rzeki Wisły, realizowanych przez nadzór przyrodniczy uwzględniać powinien następujące wytyczne:
- a) zagrożenia dla ichtiofauny identyfikować na bieżąco w trakcie procesu wstrzymania przepływu;
 - b) zagrożenia dla ichtiofauny identyfikować w sieci ustalonych punktów kontrolnych przez personel monitoringu;
 - c) zakres obserwacji przyrodniczych prowadzonych w kontrolowanych punktach powinien obejmować:
 - identyfikację występowania behawioralnych reakcji ryb na zaburzenie warunków tlenowych w wodzie;
 - identyfikację warunków powstawania pułapek w strefie brzegowej rzeki w warunkach obniżania się poziomu wody;
 - identyfikację taksonomiczną oraz oszacowanie ilościowe i wielkościowe ryb zagrożonych oddziaływaniem ryb w pułapkach, ryb wykazujących behavior wskazujący na niedotlenienie;
 - identyfikację taksonomiczną oraz oszacowanie ilościowe i wielkościowe ryb śniętych lub uśmierconych, które utknęły na brzegu.
 - d) w sytuacjach identyfikacji miejsc występowania masowych śnięć ryb w zastoiskach wody w oparciu o reakcje behawioralne lub odnotowane przypadki ryb śniętych przeprowadzić w nich należy kontrolne pomiary parametrów fizykochemicznych wody w tym pH oraz O₂, a w uzasadnionych przypadkach podejrzanego wpływu innych parametrów (np. wysokich stężeń zanieczyszczeń) przeprowadzić pobór próbek wody do późniejszych analiz laboratoryjnych;
 - e) przypadki śnięć oraz uwięzienia ryb w pułapkach oraz inne zagrożenia udokumentować należy poprzez wykonanie dokumentacji fotograficznej;
 - f) w celu prowadzenia oszacowania strat w ujęciu ilościowym, należy każdorazowo gromadzić dane z zastosowaniem metodyki wykorzystanej w roku 2021, określonej w

przedłożonym raporcie z prac nadzoru przyrodniczego realizowanego w latach 2021-2022 na etapie prowadzonych prac naprawczych progu podpiętrzającego Stopień Wodny we Włocławku. Dopuszcza się modyfikację przyjętej metodyki oszacowania strat w ujęciu ilościowym, pod warunkiem, aby ostatecznie możliwe było uzyskanie reprezentatywnego obrazu ilościowego śnieć - na każdym wyznaczonym stanowisku, obejmujących ok. 100 metrowej długości odcinki brzegowe, na których każdorazowo przeanalizować należy, po co najmniej 10 losowo wybranych powierzchni próbnych o wymiarach 1x1 m. Lustracje prowadzić należy przy maksymalnie odsłoniętym dnie rzeki (w czasie występowania kulminacji opadnięcia stanu wody). Wszystkie odnotowane na powierzchniach ryby należy oznaczyć do gatunku w oparciu o morfologiczne cechy taksonomiczne;

- g) w ramach oszacowania strat w ujęciu ilościowym należy w szczególności dokumentować straty, które powstaną w odniesieniu do gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Włocławska Dolina Wisły PLH040039;
 - h) w obrębie kontrolowanych stanowisk obejmujących 1 km długości biegu rzeki obserwacje prowadzić należy w taki sposób, aby każdorazowo weryfikować występowanie zagrożeń na min. 0,1 km długości linii brzegowej rzeki;
 - i) w ramach monitoringu zagrożeń na całości obszaru potencjalnego wpływu kontrolować należy mikrosiedliska kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* pod kątem osiągniętych przez te gatunki zagęszczeń, względnych liczebności, stopnia uszczuplenia populacji tych gatunków w partiach przybrzeżnych rzeki oraz skali jej odtwarzania w kolejnych latach. Kontrole powinny być realizowane, metodą elektrołowów na niewielkich obszarach obejmujących powierzchnie ok. 100 m². Prace połowowe prowadzić należy w okresach późnego lata lub jesieni pomiędzy kolejnymi cyklami realizacji wstrzymań. Połowy w mikrosiedliskach przeprowadzić należy na co najmniej 20 stanowiskach dla każdego gatunku, obejmujących również fragmenty strefy brzegowej, na których gromadzono dane o śmiertelności oraz starorzecza.
 - j) personel prowadzący interwencyjny odłów ryb powinien być przeszkolony w zakresie identyfikacji gatunków chronionych oraz być wyposażony w sprzęt niezbędny do prowadzenia prac.
10. W sytuacji identyfikacji przez nadzór przyrodniczy symptomów (uwarunkowań np. hydrologicznych lub meteorologicznych), wskazujących na możliwe do przewidzenia wystąpienie istotnych zmian w populacjach kozy i różanki jak również gatunków o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko należy czasowo odstąpić od prowadzenia całkowitych wstrzymań przepływu, do czasu ustąpienia czynników.
11. Zobowiązuje się wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy corocznego raportu z prowadzonego nadzoru przyrodniczego w ramach realizowanych prac pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”, analizującego zagrożenia przyrodnicze oraz oceniającego straty jakie wystąpiły w związku z wstrzymywaniem przepływu rzecznoego na stopniu wodnym we Włocławku, zawierającego:
- a) opis obszaru objętego analizami wpływu;
 - b) zestawienie dni i godzin wraz z charakterystyką prowadzonych modyfikacji przepływów wody;

- c) charakterystykę uwarunkowań meteorologicznych i hydrologicznych w okresie prowadzenia wstrzymań przepływu;
 - d) opis metodyki prowadzenia terenowych prac wraz ze wskazaniem i charakterystyką lokalizacji stanowisk oraz terminów prowadzenia obserwacji;
 - e) opis metodyki prowadzenia analiz statystycznych zgromadzonych danych;
 - f) opis ustalonych w oparciu o zgromadzone obserwacje mechanizmów powstawania strat w gatunkach ichtiofauny, w tym gatunków o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko oraz gatunków stanowiących przedmioty ochrony usytuowanych w biegu Wisły obszarów Sieci Natura 2000;
 - g) analizę statystyczną zgromadzonych w terenie obserwacji występowania zagrożeń dla ichtiofauny oraz strat w gatunkach ichtiofauny, w tym gatunków o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko oraz gatunków stanowiących przedmioty ochrony usytuowanych w biegu Wisły obszarów Sieci Natura 2000 (analizy statystyczne uwzględniać muszą kompleks istotnych czynników wpływających na analizowane zjawiska m.in. czynniki lokalizacyjne, charakter podłoża, warunki meteorologiczne, warunki hydrologiczne);
 - h) opis prowadzonych działań zaradczych i minimalizujących wpływ wraz z oceną ich skuteczności i efektywności;
 - i) kompleksową ocenę skali strat w populacjach gatunków ichtiofauny, gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, pozostających w zasięgu oddziaływania.
12. Zobowiązuje się wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zbiorczego raportu z prowadzonego nadzoru przyrodniczego w ramach realizowanych prac pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” z kompleksową oceną skali strat w populacjach gatunków ichtiofauny, o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko, pozostających w zasięgu oddziaływania wraz z propozycją działań zaradczych i minimalizujących.
13. Raport z prowadzonego nadzoru przyrodniczego w ramach realizowanych prac pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” należy przedkładać corocznie:
- a) do dnia 31 stycznia 2024 r. (raport za 2022 i 2023 r.);
 - b) do dnia 31 stycznia 2025 r. (raport za 2024 r.);
 - c) do dnia 30 czerwca 2025 r. (raport za 2025 r.);
 - d) do dnia 31 września 2025 r. (raport zbiorczy - podsumowujący).
14. W całym okresie realizacji prac prowadzić należy coroczny monitoring stanu ochrony kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039, uwzględniając poniższe uwarunkowania:
- a) metodyka monitoringu powinna opierać się na elektropołowach i uwzględniać rozwiązania przyjęte w Państwowym Monitoringu Środowiska;
 - b) monitoring prowadzony być powinien przez ichtiologów doświadczonych w badaniach stanu populacji kozy i różanki w dużych rzekach;
 - c) monitoring prowadzić należy na 3 wyznaczonych w roku 2021 stanowiskach wskazanych jako monitoringowe dla obszaru Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039, zgodnie z dokumentacją pn.: Uzupełnienie stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 – ryby i minogi 2021-2022 Płachocki D., Zubel P., Kołacka K. 2022.;

- d) wielkość próby (ilość odłowionych na potrzeby badania osobników ryb) powinna być, w przypadku każdego stanowiska, porównywalna do tej w roku 2021, tj. nie mniejsza niż 4 tys. osobników;
 - e) do 3 tygodni od zakończenia monitoringu należy opracować i przekazać do RDOŚ w Bydgoszczy raport z przeprowadzonych badań monitoringowych;
 - f) wyniki monitoringu wykorzystywać należy w dostosowywaniu procesu realizacji naprawy do wrażliwości monitorowanych populacji i wdrażaniu działań minimalizujących wpływ inwestycji.
15. W całym okresie realizacji przedsięwzięcia prowadzi się monitoring warunków migracji łososia, bolenia oraz minoga rzecznego - gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Włocławska Dolina Wisły PLH040039, które przed realizacją przedsięwzięcia migrowały w rejonie progu, uwzględniając poniższe uwarunkowania:
- a) monitoring prowadzi się przez cały okres realizacji prac lub krócej w przypadku wybudowania docelowej nowej przepławki umożliwiającej pokonanie przez ryby progu;
 - b) zakres i sposób monitoringu powinien opierać się na wideorejestracji wykorzystywanej w monitoringu przepławki dla ryb prowadzonym na obiekcie w latach 2015-2019;
 - c) analizę wyników monitoringu powinien wykonać personel posiadający doświadczenie w badaniach migracji z wykorzystaniem wideorejestracji oraz w badaniach gatunków objętych monitoringiem;
 - d) corocznie po zakończeniu monitoringu należy w ciągu dwóch miesięcy opracować i przekazać do RDOŚ w Bydgoszczy raport z przeprowadzonych badań monitoringowych warunków migracji zawierający wyniki skonfrontowane z realizowanymi wstrzymaniami przepływu, zakresem prowadzonych na progu prac naprawy oraz z wdrażanymi działaniami poprawy warunków pokonywania progu przez gatunki ichtiofauny;
 - e) wyniki i ustalenia (zalecenia) z prowadzonego monitoringu należy wykorzystać do wdrażania działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia w zakresie poprawy warunków migracji ryb na progu podpiętrzającym;
 - f) w warunkach identyfikacji w oparciu o wyniki monitoringu migracji ryb przez próg, wystąpienia efektu barierowego i znaczącego pogorszenia warunków pokonywania progu przez ryby, w szczególności w czasie przepływów niższych niż średnie, przeprowadzić należy działania kształtowania w obrębie progu korzystnych warunków do jego pokonywania przez ichtiofaunę. Szczegółowy zakres podejmowanych działań możliwych do zastosowania do momentu wykonania nowej przepławki obiegowej należy ustalić i zastosować pod kontrolą eksperta ichtiologa.
16. Podczas wykonywania prac zachować dbałość o utrzymanie dobrego stanu ekologicznego wód i terenów sąsiadujących, nie powodując ich przekształcenia lub zajęcia.
17. Przeprowadzić monitoring porealizacyjny, obejmujący co najmniej 2 sezony badawcze (w ciągu 2 kolejnych lat po zakończeniu remontu progu) w zakresie monitoringu stanu ochrony populacji gatunków ichtiofauny, ze szczególnym uwzględnieniem kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039 oraz gatunków ichtiofauny o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko, uwzględniając poniższe uwarunkowania:

- a) metodyka monitoringu powinna opierać się na elektropołowach i uwzględniać rozwiązania przyjęte w Państwowym Monitoringu Środowiska lub na innych metodach ustalonych przez nadzór ichtiologiczny, np. dostosowanych do potrzeb gatunków;
 - b) monitoring prowadzić z udziałem ichtiologów doświadczonych w badaniach stanu populacji ryb i minogów w dużych rzekach, w tym kozy i różanki;
 - c) monitoring prowadzić na 3 wyznaczonych w roku 2021 stanowiskach wskazanych jako monitoringowe dla obszaru Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 zgodnie z dokumentacją pn.: „Uzupełnienie stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 – ryby i minogi 2021-2022 Płachocki D., Zubel P., Kołacka K. 2022.”;
 - d) wielkość próby (ilość odłowionych na potrzeby badania osobników ryb) powinna być, w przypadku każdego stanowiska, porównywalna do prób z roku 2021 zgodnie z dokumentacją pn.: „Uzupełnienie stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 – ryby i minogi 2021-2022 Płachocki D., Zubel P., Kołacka K. 2022”, tj. nie mniejsza niż 4 tys. osobników.;
 - e) po zakończeniu monitoringu opracować i przekazać do RDOŚ w Bydgoszczy raport z przeprowadzonych badań monitoringowych. Raport powinien zawierać ocenę rzeczywistego wpływu przeprowadzonych prac naprawy progu na stan populacji kozy i różanki w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039 oraz gatunków o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko.
18. Przeprowadzić monitoring porealizacyjny w zakresie warunków migracji przez stopień wodny we Włocławku gatunków ryb: łososia, bolenia oraz minoga rzeczny - gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Włocławska Dolina Wisły PLH040039, które przed realizacją przedsięwzięcia migrowały w rejonie progu;
- a) monitoring porealizacyjny warunków migracji prowadzić należy od zakończenia realizacji przedsięwzięcia przez co najmniej 2 lata (lub odpowiednio krócej, w przypadku uruchomienia nowej przepławki zapewniającej właściwe warunki migracji przez próg);
 - b) w przypadku uzyskania wyników z prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wskazujących na znaczący wpływ realizowanego remontu progu na ilości oraz wielkości ryb pokonujących stopień, monitoring powinien być kontynuowany, do czasu wybudowania zaplanowanej docelowej nowej przepławki;
 - c) zakres i sposób monitoringu powinien opierać się na wideorejestracji wykorzystywanej w monitoringu przepławki dla ryb prowadzonym na obiekcie w latach 2015-2019;
 - d) w analizę wyników monitoringu zaangażowany powinien być personel fachowy posiadający doświadczenie w badaniach migracji z wykorzystaniem wideorejestracji oraz w badaniach gatunków objętych monitoringiem;
 - e) po zakończeniu monitoringu należy opracować i przekazać do RDOŚ w Bydgoszczy raport z przeprowadzonych badań monitoringu warunków migracji. Raport powinien zawierać ocenę rzeczywistego wpływu przeprowadzonych prac naprawy na warunki pokonywania progu przez poszczególne gatunki ichtiofauny.;
 - f) w ramach prowadzonej analizy wyników należy konfrontować z warunkami hydrologicznymi oraz ewentualnymi wdrażanymi działaniami poprawy warunków

- pokonywania progu przez gatunki ichtiofauny;
- g) na podstawie wyników prowadzonego monitoringu porealizacyjnego w poszczególnych sezonach oraz wyników monitoringu zbiorczego wraz z ustaleniami przeprowadzonych analiz, w przypadku potwierdzenia pogorszenia warunków migracji ryb przez próg wskutek zastosowanych rozwiązań projektowych w zakresie wymiany okładziny progu na płyty żelbetowe należy określić zakres koniecznych do zastosowania i wdrożenia działań minimalizujących wpływ funkcjonowania wyremontowanego progu.
- h) w warunkach identyfikacji wystąpienia efektu barierowego i znaczącego pogorszenia warunków pokonania progu przez ryby, w szczególności w czasie przepływów niższych niż średnie, należy:
- bezzwłocznie lecz nie później niż w terminie do 21 dni, przedstawić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zakres koniecznych do wprowadzenia działań tymczasowych, kształtujących w obrębie progu korzystnych warunków do jego pokonywania przez ichtiofaunę, stosowanych do czasu wprowadzenia działań ostatecznych w zakresie trwałego udrożnienia progu dla ryb;
 - w terminie do 12 miesięcy, przedstawić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zakres i harmonogram zastosowania działań ostatecznych, eliminujących w sposób trwały stwierdzoną barierowość, w tym projekt i termin realizacji nowej przepławki obiegowej, zapewniającej w obrębie progu korzystnych warunków do jego pokonywania przez ichtiofaunę;
 - szczegółowy zakres podejmowanych działań tymczasowych możliwych do zastosowania oraz działań ostatecznych, w tym projekt realizacji nowej przepławki obiegowej należy ustalić i zastosować pod kontrolą eksperta ichtiologa.

II. Zezwalam

na umyślne chwytanie i przetrzymywanie, transport oraz umyślne przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca osobników gatunków chronionych ryb i minogów: koza pospolita (*Cobitis taenia*), różanka (*Rhodeus sericeus*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), kielb białopłetwy (*Romanogobio albipinnatus*), w trakcie prowadzenia nadzoru przyrodniczego oraz monitoringów w związku z planowaną naprawą progu podpiętrżającego w terminie do 31 marca 2025 r., realizowaną w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrżającego dolne stanowisko SW Włocławek”, pod następującymi warunkami:

1. Umyślne chwytanie wskazanych gatunków ryb i minogów w ramach prowadzonych czynności w trakcie wykonywania nadzoru przyrodniczego, odbywać się będzie metodami ręcznymi poprzez bezpośrednie odławianie osobników z użyciem narzędzi ręcznych, w tym: kasarki, czerpaka hydrologicznego i ichtiologicznego.
2. Umyślne chwytanie wskazanych gatunków ryb i minogów w ramach prowadzonych czynności w trakcie wykonywania monitoringów (monitoringów stanu ochrony kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039) odbywać się będzie za pomocą elektrycznych narzędzi połowowych lub specjalistycznych zestawów sieci nordyckich (sieci wielopanelowe), włoków, rybackich narzędzi pułapkowych lub innych nie powodujących okaleczenia lub śmierci odławianych organizmów wodnych.

3. Chwywanie, przetrzymywanie i przemieszczanie odłowionych osobników w trakcie wykonywania nadzoru przyrodniczego oraz monitoringów stanu ochrony kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039 będzie prowadzone przez ekspertów przyrodników - ichtiologów oraz personel lub przedstawicieli służb zaangażowanych do prac ratowania gatunków chronionych, przeszkolonych i pod kontrolą ekspertów przyrodników sprawujących nadzór przyrodniczy lub realizujących monitoringi.

4. Wszystkie schwywane osobniki ryb i minogów w trakcie realizacji monitoringów zostaną po oznaczeniu oraz wykonaniu niezbędnych pomiarów i/lub dokumentacji fotograficznej niezwłocznie wypuszczone w miejscu schwywania.

5. W trakcie realizacji nadzoru przyrodniczego wszystkie schwywane osobniki ryb i minogów uwięzione w strefie brzegowej rzeki odsłoniętej w wyniku modyfikacji przepływów i z zastoisk wody bez zbędnej zwłoki zostaną chwywane i przeniesione do części głównego koryta rzeki zachowującego stabilne lustro wody.

6. Transport oraz krótkotrwałe, chwilowe przetrzymywanie ryb i minogów odbywać się będzie:

a) z wykorzystaniem narzędzi użytych do odłowu (kasarki, czerpaki) w przypadku bliskiej odległości pułapek ekologicznych (odsłonięte strefy brzegowe i zastoiska);

b) z wykorzystaniem pojemników z tworzywa sztucznego, w tym wiader o pojemności min. 20 l. lub kaset (kuwet, basenów) o pojemności 100-200 l. w przypadku znacznej odległości pułapek ekologicznych (odsłonięte strefy brzegowe i zastoiska) lub konieczności podejmowania oznaczenia oraz wykonania niezbędnych pomiarów i/lub dokumentacji fotograficznej.

7. Zezwolenie jest ważne:

a) w okresie prowadzenia naprawy progu podpiętrzającego w ramach realizacji inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” do dnia 31 marca 2025 r., w zakresie prowadzonego nadzoru przyrodniczego i monitoringu stanu ochrony kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039;

b) w zakresie prowadzonego monitoringu porealizacyjnego stanu ochrony kozy *Cobitis taenia* i różanki *Rhodeus sericeus* w obszarze Włocławska Dolina Wisły PLH040039 do 31 grudnia 2027 r.

9. Zobowiązuje się wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszcy corocznego sprawozdania z zakresu wykorzystania zezwolenia:

a) odrębnie dla prowadzonego nadzoru przyrodniczego i monitoringów w terminie:

- do dnia 15 stycznia 2024 r. (sprawozdanie za 2023 r.);

- do dnia 15 stycznia 2025 r. (sprawozdanie za 2024 r.);

- do dnia 15 lipca 2025 r. (sprawozdanie za 2025 r.);

- do dnia 15 października 2025 r. (sprawozdanie zbiorcze);

b) odrębnie dla prowadzonego monitoringu porealizacyjnego w terminie:

- do dnia 15 stycznia 2026 r. (sprawozdanie za 2025 r.);

- do dnia 15 stycznia 2027 r. (sprawozdanie za 2026 r.);

- do dnia 15 stycznia 2028 r. (sprawozdanie za 2027 r.);

- do dnia 15 kwietnia 2028 r. (sprawozdanie zbiorcze).

III. Umarzam

jako bezprzedmiotowe postępowanie w zakresie umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego oraz umyślnego chwywania i przetrzymywania, transportu oraz umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca osobników gatunków

chronionych ryb i minogów względem łososia atlantyckiego *Salmo salar*.

IV. Decyzji niniejszej nadają rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy znak: WOP.670.73.2022.SD z dnia 23 maja 2022 r. (decyzja nakładająca obowiązek uzyskania decyzji o warunkach prowadzenia działań na podstawie art. 118 ust. 8 u.o.p. wraz z obowiązkiem przedłożenia raportu oddziaływania na obszar Natura 2000 i przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 na podstawie art. 118 ust. 9 u.o.o.p.), złożył w dniu 19 września 2022 r. wniosek o wydanie na podstawie art. 118a u.o.p. decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań polegających na modyfikacji przepływu wody oraz czasowego wstrzymania przepływu wody na Stopniu Wodnym we Włocławku w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrzającego, prowadzonych w kolejnych okresach jesienno-zimowych do 31 marca 2025 r., realizowanych w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”.

Wraz z wnioskiem PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku przedłożył:

- raport oddziaływania na obszar Natura 2000 przedsięwzięcia pn.: „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”, w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrzającego, prowadzonych w kolejnych okresach jesienno-zimowych do 31 marca 2025 r., realizowanych w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”.

- raport z prac nadzoru przyrodniczego analizujący zagrożenia przyrodnicze oraz oceniający straty, jakie wystąpiły w ramach realizacji prac związanych z wstrzymaniem przepływu rzeczno na stopniu wodnym we Włocławku w związku z realizacją prac naprawczych progu w latach 2021-2022.

Tut. Organ zawiadomieniem z dnia 21 września 2022 r., znak: WOP.670.113.2022.SD wezwał PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku o uzupełnienie wniosku z dnia 19 września 2022 r.

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku w dniu 22 września 2022 r. przedłożył uzupełnienie wniosku w zakresie wskazanym wezwaniem z dnia 21 września 2022 r.

W oparciu o przedłożone dokumenty, tut. organ ustalił kompletność złożonego wniosku o wydanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań na podstawie art. 118a u.o.p. oraz przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 na podstawie art. 98 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko zwana dalej u.o.o.ś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zawiadomieniem z dnia 30 września 2022 r. wszczął postępowanie administracyjne, na wniosek PGW WP Zarządu Zlewni we Włocławku z dnia 19 września 2022 r., uzupełniony w dniu 28 września 2022 r., w sprawie wydania decyzji o warunkach prowadzenia działań wraz z ich oceną oddziaływania na obszar Natura 2000.

Złożony wniosek o wydanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań został opublikowany 29 września 2022 r. w publicznie dostępnym wykazie danych ekoportal.gov.pl (pod numerem karty 796/2022).

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy stwierdził brak znacząco negatywnego oddziaływania planowanych działań na obszar Natura 2000 oraz wydał decyzję znak: WOP.670.113.2022.SD.2 z dnia 24 listopada 2022 r.:

- ustalającą warunki prowadzenia działań;
- zezwalającą na umyślne chwytanie i przetrzymywanie, transport oraz umyślne przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca osobników gatunków chronionych ryb i minogów: koza pospolita (*Cobitis taenia*), różanka (*Rhodeus sericeus*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), kielb białopłetwy (*Romanogobio albipinnatus*);

- umarzającą jako bezprzedmiotowe postępowanie w zakresie umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego oraz umyślnego chwytania i przetrzymywania, transportu oraz umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca osobników gatunków chronionych ryb i minogów względem łososia atlantyckiego *Salmo salar*.

Decyzję ustalającą warunki prowadzenia działań z dnia 24 listopada 2022 r. zamieszczono w dniu 25 listopada 2022 r. w publicznie dostępnym wykazie danych ekoportal.gov.pl (pod numerem karty 912/2022).

Do decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Fundacja Greenmind uczestnicząca na prawach strony w prowadzonym postępowaniu złożyła w ustawowym terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako Organ II instancji:

- decyzją znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 24 listopada 2022 r., znak: WOP.670.113.2022.SD.2 w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji;

- postanowieniem znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., wstrzymał natychmiastowe wykonanie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 24 listopada 2022 r., znak: WOP.670.113.2022.SD.2, ustalającej warunki prowadzenia działań.

Ponadto Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w uzasadnieniu do decyzji znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., wskazał Organowi I instancji na obowiązek:

- zagwarantowania udziału społeczeństwa w postępowaniu na etapie ponownego rozpatrywania sprawy;

- rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa;

- podania w uzasadnieniu decyzji informacji o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa;

- podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po otrzymaniu akt sprawy, zawiadomieniem znak: WOP.670.113.2022.SD.7 z dnia 25 kwietnia 2023 r., poinformował strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy w związku z kasatoryjną decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., w której Organ II instancji wskazał na konieczność zapewnienia udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu i zastosowanie przepisów działu V rozdziału 5 u.o.o.ś.

Organ zapewnił udział społeczeństwa w niniejszym postępowaniu przy zastosowaniu przepisów u.o.o.ś, w ten sposób, że:

obwieszczeniem z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: WOP.670.113.2022.SD.9, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy podał do publicznej wiadomości na podstawie art. 33

ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 u.o.o.ś., informując o:

- toczącym się postępowaniu o wydanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań wraz z oceną oddziaływania na obszar Natura 2000 dla prowadzenia działań polegających na modyfikacji przepływu wody oraz czasowego wstrzymania przepływu wody na Stopniu Wodnym we Włocławku w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrżającego, prowadzonych w kolejnych okresach jesienno-zimowych do 31 marca 2025 r., realizowanych w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrżającego dolne stanowisko SW Włocławek”;

- możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy;

- upublicznieniu treści wniosku i raportu oddziaływania na obszar Natura 2000 na stronie www.ekoportal.gov.pl, pod numerem karty 796/2022 o dostępności ww. dokumentacji pod linkiem <https://www.gov.pl/web/rdos-bydgoszcz/wloclawek>;

- prawie do składania uwag i wniosków w sprawie.

Upublicznienie obwieszczenia na tablicy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nastąpiło od dnia 28 kwietnia 2023 r. do dnia 15 czerwca 2023 r.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem znak: WOP.670.113.2022.SD.10 z dnia 28 kwietnia 2023 r. przekazał do jednostek samorządu pozostających w zasięgu spodziewanego oddziaływania planowanych działań na obszar Natura 2000, tj.: Urzędu Miasta Włocławek; Urzędu Gminy Włocławek; Urzędu Gminy Lubanie; Urzędu Gminy Waganiec; Urzędu Miasta Nieszawa; Urzędu Gminy Czernikowo; Urzędu Gminy Bobrowniki; Urzędu Gminy Fabianki, z prośbą o wywieszenie na okres 30 dni obwieszczenia z dnia 28 kwietnia 2023 r., podając do publicznej wiadomości, informacji o:

- toczącym się postępowaniu do wydania decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań wraz z oceną oddziaływania na obszar Natura 2000 dla prowadzenia działań polegających na modyfikacji przepływu wody oraz czasowego wstrzymania przepływu wody na Stopniu Wodnym we Włocławku w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrżającego, prowadzonych w kolejnych okresach jesienno-zimowych do 31 marca 2025 r., realizowanych w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrżającego dolne stanowisko SW Włocławek”;

- możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy

- upublicznieniu treści wniosku i raportu oddziaływania na obszar Natura 2000 na stronie www.ekoportal.gov.pl, pod numerem karty 796/2022 oraz jest dostępny pod linkiem <https://www.gov.pl/web/rdos-bydgoszcz/wloclawek>;

- prawie do składania uwag i wniosków w sprawie.

Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy przekazując obwieszczenie do jednostek samorządu zwrócił się o potwierdzenie podania do publicznej wiadomości obwieszczenia oraz przekazanie bez zbędnej zwłoki na adres RDOŚ w Bydgoszczy zgłoszonych przez społeczeństwo uwag i wniosków.

Do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wpłynęły kolejno:

- w dniu 4 lipca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Wagańcu w dniach od 5 maja 2023 r. do 5 czerwca 2023 r. oraz o opublikowaniu obwieszczenia na stronie internetowej w BIP Urzędu;

- w dniu 5 lipca 2023 r. – potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Fabiankach w dniach od 2 maja 2023 r. do 4 czerwca 2023 r.;

- w dniu 5 czerwca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Czernikowie w dniach od 28 kwietnia 2023 r. do 30 maja 2023 r. oraz o opublikowaniu obwieszczenia na stronie internetowej w BIP Urzędu;

- w dniu 7 czerwca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Bobrownikach w dniach od 5 maja 2023 r. do 6 czerwca 2023 r.;
- w dniu 9 czerwca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta we Włocławku w dniach od 4 maja 2023 r. do 6 czerwca 2023 r.;
- w dniu 15 czerwca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lubaniu w dniach od 8 maja 2023 r. do 12 czerwca 2023 r.;
- w dniu 19 czerwca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Nieszawie w dniach od 8 maja 2023 r. do 9 czerwca 2023 r.;
- w dniu 21 czerwca 2023 r. - potwierdzenie wywieszenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy we Włocławku w dniach od 5 maja 2023 r. do 6 czerwca 2023 r.

W oparciu o przesłane przez ww. Urzędy, potwierdzenia podania do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym postępowaniu do wydania decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań wraz z oceną ich oddziaływania na obszar Natura 2000, organ ustalił, że:

- obwieszczenie zostało opublikowane i podane do publicznej wiadomości w sposób prawidłowy przez okres 30 dni;
- nie przekazano do tut. organu uwag i wniosków w sprawie.

W toku realizacji udziału społecznego w niniejszej sprawie uwagi wraz z wnioskami złożył Pan Ryszard Babiasz za pomocą platformy ePUAP pismem z dnia 29 maja 2023 r., w zakresie:

1. Zgodnie z treścią zawartą w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 (Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych dr Dariusz Płachocki – PBiAP, 2022), zwanym dalej Raportem (np. str. 12) oraz zgodnie z dokumentacją projektową do której Raport się odwołuje (dokumentacja projektowa - zał. 2), rysunki – zał. 5) <https://przetargi.wody.gov.pl/wp/postepowania-przetargow/r15209,Naprawa-progu-podpietrzajacego-dolne-stanowisko-Stopnia-Wodnego-we-Wloclawku.html>), przedsięwzięcie wykracza poza remont i zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) jest przebudową lub wręcz rozbudową progu podpiętrzonego wchodzącego w skład stopnia wodnego Włocławek. Zmianie ulegną parametry budowli, upodabniając cały próg do wykonanej wcześniej części progu pozostającej w zarządzie firmy Energa Hydro Sp. z o.o. Elektrownia wodna Włocławek (prawy brzeg), a modyfikacje spowodują pogorszenie warunków migracji ryb przez próg podpiętrżający i cały stopień Włocławek (s. 66-68 Raportu).

2. Planowana przebudowa progu podpiętrżającego, zgodnie z raportem najprawdopodobniej spowoduje pogorszenie warunków migracji ryb, w tym gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 położonych w miejscu robót oraz poniżej i powyżej SW Włocławek, np. s. 66-67 Raportu:

„Wobec planowanej zmiany okładziny progu na płyty żelbetonowe z dużym prawdopodobieństwem zmianie ulegną warunki pokonywania progu przez ryby. Spośród gatunków Natura 2000 zmiany te dotyczą potencjalnie minoga rzecznego, łososia oraz bolenia. Przewidywać należy, że gładka powierzchnia planowanych do montażu płyt dodatkowo pogorszy już i tak złe przy niskich stanach wody warunki pokonywania przez ryby progu. Większa szorstkość podłoża siatkokamiennego oraz fakt obecności w jego konstrukcji nierówności (miejsca łączeń siatek oraz uszkodzenia) była przez ryby wykorzystywana - ryby do pokonywania tego typu przeszkód wykorzystują wszelkie, nawet niewielkie miejsca w obrębie przeszkody, w których prędkość przepływu wody jest spowolniona. Aktualnie prawdopodobnie szczególne znaczenie mają fragmenty z przepływem turbulentnym (w tym w miejscach uszkodzeń) w obrębie, którego ryby do pokonywania progu wykorzystują miejsca spowolnienia oraz mikroprądy wsteczne. Warunki w obrębie naprawionego

progu będą prawdopodobnie niekorzystne, gdyż przepływ nad progiem obłożonym na całej długości płytami będzie laminarny. Wobec jej szerokości (potrzeby pokonania długiego dystansu pod prąd o dużej prędkości przepływu) ryby mogą nie być w stanie pokonać takiej przeszkody.”

Rozwiązaniem tej sytuacji ma być planowana już wcześniej przebudowa progu podpiętrżającego tak aby był drożny dla ryb, patrz raport. s. 68, co jednak nie jest dotychczas przedmiotem niniejszego postępowania (brak rozwiązań we wniosku Wód Polskich).

"Rozwiązaniem problemu niedrożności stopnia jest budowa nowej, niezależnej przepławki obiegowej lub przebudowa progu podpiętrżającego w sposób niwelujący jego barierowe oddziaływanie. Dla udrożnienia progu opracowana została już dokumentacja koncepcyjno-projektowa: Rajpold T., Bobka A. 2016. Przebudowa tymczasowego progu stabilizującego poziom wody dolnej jazu i elektrowni wodnej pod kątem ułatwienia migracji ryb na stopniu wodnym Włocławek -Włocławek, woj. kujawsko-pomorskie (dokumentacja opracowana dla RZGW Warszawa). Z uwagi na skomplikowany charakter problemów związanych z eksploatacją stopnia wodnego we Włocławku i Zbiornika Włocławskiego wybór ostatecznego rozwiązania technicznego udrożnienia ekologicznego stopnia wymaga zaangażowania projektantów. Konieczność podjęcia rozwiązania problemu barierowości progu jest szczególnie istotna w kontekście planowanej jego naprawy, która może potencjalnie jeszcze bardziej pogorszyć warunki jego pokonywania przez ryby i minogi."

3. Wnioskowane przez Wody Polskie działania, zwane wg Raportu „naprawą docelową” wcale nie eliminują „istotnego problemu środowiskowy cyklicznych zaburzeń związanych z modyfikacjami przepływu rzecznoego na stopniu wodnym we Włocławku” (porównaj Raport s. 86), gdyż niezbędna będzie kolejna przebudowa progu podpiętrżającego „w sposób niwelujący jego barierowe oddziaływanie” (patrz s. 68 Raportu), co znów prawdopodobnie (tak jak rzekomo teraz) będzie wymagało modyfikacji przepływów rz. Wisły. . Wstrzymanie wód oddziałuje negatywnie na szereg przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nie tylko siedliskowych, ale także „ptasiego” Dolin Dolnej Wisły (PLB040003).

4. Przebudowa progu podpiętrżającego tak aby był drożny dla organizmów wodnych jest zapisana jako warunek w decyzji Prezydenta Miasta Włocławek znak OS.7642-17-60/10 z dnia 6 kwietnia 2011r. o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej dśu dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie i remoncie obiektów stopnia wodnego we Włocławku. Obecnie wnioskowana przebudowa, zwana błędnie „docelowym remontem” jest niezgodna z postanowieniami tej decyzji, gdyż spowoduje działanie przeciwne do zamierzonego w dśu – w wyniku planowanych obecnie działań nastąpi pogorszenie warunków migracji organizmów wodnych, w tym przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Sam ten fakt powoduje kwalifikacje przedsięwzięcia jako mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, pomijając fakt, że planowany „remont” będzie działaniem bezprawnym.

5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy powinien odmówić wydania decyzji o warunkach prowadzenia działań z art. 118a u.o.p., gdyż planowane działania kwalifikują się jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, niezależnie czy traktujemy te działania jako modyfikacje w budowlu – stopień wodny Włocławek (próg podpiętrżający jest nawet wpisany w pozwolenie wodnoprawne na piętrzenie wód SW Włocławek), czy jako zmiany w „samodzielnej” budowlu piętrzącej.

6. Przedsięwzięcie polegające na planowanym „docelowym remoncie” progu będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000, ze względu na pogorszenie warunków migracji ich przedmiotów ochrony: bolenia, łososia i minoga rzecznoego, co jest sprzeczne z wymaganiami

siedliskowymi gatunków oraz z zapisami uchwalonych planów zadań ochronnych (np. Włocławska Dolina Wisły, Nieszawska Dolina Wisły) i znajduje swoje odzwierciedlenie również w zapisach dotyczących celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych oraz obszarów chronionych w aktualnym Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U.2023 poz. 300). We wniosku PGW WP Zarządu Zlewni we Włocławku o wydanie przedmiotowej decyzji oraz w uchylonej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 24 listopada 2022 r. nie znalazły się żadne rozwiązania, które miałyby udroźnić próg podpiętrzający, mimo że takie rozwiązania alternatywne istnieją – wyklucza możliwość udzielenia zgody na realizację takiego działania, niezależnie od kwalifikacji działania jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, czy jako przedsięwzięcie mogące znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

Odnosząc się do uwag i wniosków wyrażonych przez Pana Ryszarda Babiasza pismem z dnia 29 maja 2023 r., przedłożonego w ramach udziału społecznego w przedmiotowym postępowaniu, organ na podstawie zebranych dowodów, w tym raportu oddziaływania na obszar Natura 2000 wykonanego na potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, raportu z prac nadzoru przyrodniczego wykonanego w związku z realizacją prac naprawczych progu w latach 2021-2022, wyjaśnień przekazanych w toku postępowania przez PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku ustalił, że podniesione uwagi i wnioski są niezasadne i nie zostały one uwzględnione.

Zgodnie z przedłożonym wnioskiem oraz załączonym raportem oddziaływania na obszar Natura 2000 inwestycja pn.: „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” konieczność i zakres planowanych robót naprawczych stan techniczny progu podpiętrzającego wynika z konieczności wyeliminowania uszkodzeń progu podpiętrzającego dolne stanowisko Stopnia Wodnego zgodnie z nałożonym nakazem przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Budowlanego (decyzja znak: WINB-WIK.771.4.16.2022.JN z 3 listopada 2022 r.).

W związku z powtarzającymi się corocznie uszkodzeniami progu podpiętrzającego dolne stanowisko Stopnia Wodnego we Włocławku, przewidywany zakres prac obejmuje naprawę docelową progu poprzez uzupełnienie powstałych uszkodzeń narzutem kamiennym, gabionami oraz wymianę okładziny progu na płyty żelbetowe. Podczas naprawy konieczne są ograniczenia przepływu do 350 m³/s oraz całkowite wstrzymanie przepływu na okres maksymalnie 4 godzin na dobę. Dla utrzymania w należytym stanie technicznym budowli Stopnia Wodnego konieczne prace remontowe wymagają ok. 40 ograniczeń przepływów oraz ok. 80 całkowitych wstrzymań. Ostateczna ilość wstrzymań i ograniczeń uzależniona będzie od stanu uszkodzeń progu podpiętrzającego.

Jednocześnie PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku wskazał na:

- brak alternatywnych rozwiązań umożliwiających realizację zadania, tj. naprawę docelową progu bez podejmowania modyfikacji przepływu wód;

- potencjalne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi do którego dojść może w wyniku niezapewnienia sprawności technicznej progu podpiętrzającego, a czego skutkiem może być rozmycie progu i kształtowanie się zagrożenia dla funkcjonowania całego stopnia piętrzącego we Włocławku.

Planowana naprawa docelowa progu podpiętrzającego wymagająca modyfikacji i wstrzymania przepływu przez Stopień Wodny realizowana będzie na terenie obszaru Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039, pozostającego w zasięgu oddziaływania bezpośredniego.

Jednocześnie obniżenie lustra wody poniżej Stopnia Wodnego we Włocławku wskutek modyfikacji i czasowego wstrzymania przepływu wód obejmuje swym zasięgiem obszary Natura 2000 pozostające w zasięgu pośredniego wpływu: Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Dybowska Dolina Wisły PLH040011, Solecka Dolina Wisły PLH040003 oraz Dolina Dolnej Wisły PLB040003.

Ponadto w zasięgu potencjalnego oddziaływania, wynikającego z faktu obniżenia lustra wody poniżej Stopnia Wodnego we Włocławku wskutek modyfikacji i czasowego wstrzymania przepływu wód znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

Względem obszarów chronionych, będących w zasięgu bezpośredniego i pośredniego wpływu obowiązują zakazy i uwarunkowania określone przez:

- art. 33 u.o.p. – względem obszarów Natura 2000,

- art. 24 u.o.p. – względem ww. obszaru chronionego krajobrazu,

- zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 1184, z późn. zm.),

- zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 813, z późn. zm.),

- zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 2698, z późn. zm.),

- zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 814),

- zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 812),

- uchwałę nr XI/257/19 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. poz. 6119 ze zm.).

Zgodnie ze złożoną dokumentacją (wnioskiem oraz raportami) niepodejmowanie naprawy docelowej, zapewniającej możliwość funkcjonowania tymczasowego progu podpiętrzającego bez potrzeby podejmowania corocznych i długotrwałych napraw urządzenia, związanych z wielokrotną modyfikacją przepływu wód, poważanie naraża gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 usytuowanych w biegu rzeki poniżej Stopnia Wodnego we Włocławku. Występują realne zagrożenia znaczącego negatywnego wpływu na stan ochrony zarówno gatunków ryb stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 jak i ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, a potencjalne zagrożenia dotyczą również gatunków ryb w usytuowanych poniżej obszarach: Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Dybowska Dolina Wisły PLH040011 i Solecka Dolina Wisły PLH040003.

Planowane prace polegające na naprawie uszkodzeń w istniejącej budowlu obejmują wymianę zużytej i skorodowanej okładziny siatkowo-kamiennej progu na okładzinę bardziej trwałą, z płyt żelbetonowych. Zaproponowane rozwiązanie projektowe okładziny z płyt żelbetonowych opiera się o rozwiązania zrealizowane w latach 2007 i 2011 na części budowli o długości 230 m, której konstrukcja dotychczas funkcjonując w trudnych warunkach eksploatacyjnych panujących w obrębie budowli nie ulegała uszkodzeniom.

Realizacja prac będzie wiązała się regulowaniem (modyfikacją) przepływu na stopniu wodnym we Włocławku. Podstawą prawną regulującą warunki modyfikacji przepływu jest

pozwolenie wodnoprawne Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego znak ŚG-IV.ab.7322.93.2011 z dnia 27 lutego 2012 r., zmienione decyzją Marszałka znak ŚG-IV.7322.30.2012.AB z dnia 29 maja 2012 r. oraz „Instrukcja Gospodarowania Wodą dla Stopnia Wodnego i Zbiornika Wodnego Włocławek”, opracowana przez „ENERGOPROJEKT-WARSZAWA” S.A. w styczniu 2012 roku.

Stopień wodny oraz próg podpiętrzający pozostają w zarządzie RZGW w Warszawie – Zarząd Zlewni we Włocławku, natomiast w zasięgu zmian poziomu wody wywoływanych regulacją przepływu na stopniu (oraz w zasięgu powiązanych z tymi zmianami skutków środowiskowych) jest rzeka Wisła w granicach, w których podlega ona RZGW w Gdańsku – Zarząd Zlewni w Toruniu.

Poniżej stopnia wodnego we Włocławku zgodnie z uchwałą NR 6/225/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie ustanowienia obrębów ochronnych ryb w obwodach rybackich, ustanowiono następujące obręby:

a) Okresowe obręby ochronne ryb:

- Obręb ochronny Nr 1 na rzece Wiśle w rejonie Zakładów azotowych we Włocławku. Obręb obejmuje obszar wód rzeki Wisły między 688 a 689 km biegu na całej szerokości koryta rzeki. Obręb położony jest na wysokości Zakładów Azotowych we Włocławku. Obręb ustanawia się na okres od 15 marca do 31 maja. Obręb stanowi część obwodu rybackiego rzeki Wisła Nr 1.;

- Obręb ochronny Nr 2 na rzece Wiśle (zimowania ryb). Obręb obejmuje obszar wód rzeki Wisły na całej szerokości pomiędzy Kępą Dzikowską, a miejscem ujścia Strugi Tążyny, w rejonie Słońska Dolnego, pomiędzy 716 km a 718 km rzeki. Obręb ustanawia się na okres od 1 października do 30 marca. Obręb stanowi część obwodu rybackiego rzeki Wisła Nr 1.;

b) Całoroczne obręby ochronne ryb:

- Całoroczny - Obręb ochronny Nr 3 na rzece Wiśle (rozrodu, zimowania i gromadzenia się ryb). Obręb obejmuje obszar wody między prawym brzegiem, a wyspą Zieloną Kępą w granicach między 706 km a 708 km rzeki. Obręb ustanawia się na okres całego roku. Obręb stanowi część obwodu rybackiego rzeki Wisła Nr 1.

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku pismem z dnia 17 października 2022 r., przedłożył wyjaśnienia do złożonego wniosku z dnia 19 września 2022 r. i dołączonej dokumentacji, informując, że:

- W zakresie potrzeb dostosowania terminów realizacji całkowitych wstrzymań przepływu do okresowych warunków meteorologicznych, kiedy w raporcie oraz wniosku wskazano potrzebę odnoszącą się do dostosowania w warunkach „utrzymywania się w danym okresie wysokich temperatur powietrza i wody”, poprzez wysokie temperatury powietrza i wody rozumiano utrzymywanie się średniodobowych temperatur powietrza i wody powyżej 20°C.
- W zakresie potrzeb dostosowania terminów realizacji całkowitych wstrzymań przepływu do okresowych warunków meteorologicznych, kiedy w raporcie oraz wniosku wskazano, że „nie należy prowadzić modyfikacji przepływu w okresach przewidywanych nawalnych deszczy”, poprzez „nawalne deszcze” rozumiano opad o wielkości powyżej 40 mm/h.
- W zakresie potrzeb dostosowania godzinowego realizacji całkowitych wstrzymań przepływu do warunków meteorologicznych, kiedy w raporcie oraz wniosku odnoszono się do „ciepłej pory roku”, poprzez ciepłą porę roku rozumiano, miesiące w których średniodobowe temperatury powietrza i wody utrzymują się na poziomie powyżej 20°C.
- W zakresie potrzeb dostosowania godzinowego realizacji całkowitych wstrzymań przepływu do warunków meteorologicznych, kiedy w raporcie oraz wniosku odnoszono się do „zimnej pory roku”, poprzez zimną porę roku rozumiano miesiące, w których średniodobowe

temperatury powietrza i wody utrzymują się na poziomie poniżej 5°C.

- W zakresie wytycznych dot. potrzeb kontroli zagrożeń dla ichtiofauny rzeki Wisły, realizowanych przez nadzór przyrodniczy, kiedy w raporcie oraz wniosku odnoszono się do „działanie substancji toksycznych” oraz „wpływu substancji toksycznych”, rozumiano przez to występowanie potencjalnych zagrożeń, jakie hipotetycznie wystąpić mogą w rejonach odprowadzania do Wisły ścieków (zagrożeń takich oraz wpływu działania substancji toksycznych nie zidentyfikowano w minionych latach). Uzasadnione jest, aby ewentualny zakres badań w zakresie hipotetycznego wpływu substancji toksycznych był w jednostkowych przypadkach, gdyby do takich doszło, został ustalony przez nadzór przyrodniczy.
- W zakresie wytycznych dot. potrzeb kontroli zagrożeń dla ichtiofauny rzeki Wisły, realizowanych przez nadzór przyrodniczy, kiedy w raporcie oraz wniosku odnoszono do potrzeb prowadzenia kontrolnych pomiarów parametrów fizykochemicznych wody w tym pH oraz O₂, a w uzasadnionych przypadkach podejrzanego wpływu innych parametrów (np. wysokich stężeń zanieczyszczeń) przeprowadzić pobór próbek wody do późniejszych analiz laboratoryjnych, kiedy w raporcie oraz wniosku oraz wniosku mówiono o „miejscach występowania potencjalnych śnięć ryb”, rozumiano miejsca masowych śnięć ryb w zastoiskach. Wyjaśniamy przy tym, że uzasadnieniem dla podjęcia badań o jakich mowa w raporcie i wniosku jest zlokalizowanie miejsc w powstających w strefie brzegowej zastoiskach, w których śniecia dotyczą dużych ilości ryb, różnych gatunków i różnych kategorii wielkościowych.
- W zakresie wytycznych dot. monitoringu zagrożeń, w miejscu w którym wskazano na potrzebę prowadzenia połowów w mikrosiedliskach „na co najmniej 20 stanowiskach dla każdego gatunku, obejmujących również lokalizacje obejmujące fragmenty strefy brzegowej, na których gromadzono dane o śmiertelności”, wskazujemy że stanowiska te powinny obejmować również starorzecza Wisły, jako siedliska o szczególnym znaczeniu w środowisku rzeczonym dla przedmiotowych gatunków.
- W zakresie wytycznych dot. monitoringu porealizacyjnego, kiedy wskazywano jako ichtiologiczne dane referencyjne, do których należy odnosić wyniki dalszego monitoringu obszaru wyniki z 2021 roku (próby z roku 2021) miano na myśli wyniki zgromadzone w ramach prac nad dokumentacją pn.: Uzupełnienie stanu wiedzy na obszarze Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły PLH040039 – ryby i minogi 2021-2022 Płachocki D., Zubel P., Kołacka K. 2022.
- W zakresie zezwolenia dotyczącego umyślnego chwytanie gatunków ryb i minogów w ramach prowadzonych czynności w trakcie wykonywania monitoringów wskazujemy na potrzebę rozszerzenia zakresu dopuszczalnych metod i technik połowowych tak aby zezwolenie obejmowało również możliwość zastosowania oprócz elektrycznych narzędzi połowowych również specjalistycznych zestawów sieci nordyckich (sieci wielopanelowe), włoków, rybackich narzędzi pułapkowych lub innych narzędzi nie powodujących okaleczenia lub śmierci ryb i minogów.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zawiadomieniem z dnia 21 października 2022 r., zgodnie z art. 10 k.p.a. poinformował o zebraniu wszystkich dowodów w sprawie i możliwości zapoznania się przez strony postępowania z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do ich treści, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 6 listopada 2022 r. Fundacja Greenmind z siedzibą w Warszawie ul. Kaleńska 7/33, 04-367 Warszawa, reprezentowaną przez Pana Jacka Engel Prezesa Zarządu Fundacji Greenmind,

złożyła wniosek o dopuszczenie do postępowania na prawach strony wraz z Statutem Fundacji Greenmind i aktualną informacją potwierdzającą wpisanie Fundacji Greenmind do Krajowego Rejestru Sądowego.

Ponadto Fundacja Greenmind we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zwróciła uwagę Organu na fakt, iż do dnia dzisiejszego wnioskodawca, tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie nie wykonał działań minimalizujących określonych w decyzji Prezydenta Miasta Włocławek znak: OS.7642-17-60/10 z dnia 6 kwietnia 2011r. W opinii Fundacji w warunkach prowadzenia działań dla realizacji zadania „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” Organ powinien skonsumować zapisy ww. decyzji i nałożyć obowiązek udroźnienia progu podpiętrzającego dla migracji ryb, co wynika wprost z p. IV. 4 wspomnianej decyzji Prezydenta Miasta Włocławek.

Organ dopuścił do udziału w postępowaniu na prawach strony Fundację Greenmind (zwaną dalej Greenmind), informując o tym fakcie Wnioskodawcę pismem znak: WOP.670.113.2021.SD.4 z dnia 8 listopada 2022 r.

Użytkownik rybacki obwodu rzeki Wisły nr 1 „SALAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ul. Orłąt Lwowskich 6, aktywnie biorąc udział w postępowaniu jako strona, złożyła pismem z dnia 10 listopada 2022 r. (data wpływu: 14 listopada 2022 r.) uwagi do przedłożonego wniosku i dokumentacji:

- a. Nałożenie 3 dniowego terminu do wniesienia uwag, po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją jest niezgodne z k.p.a., tym bardziej że dokumentacja w tej sprawie jest obszerna i fizycznie niemożliwym jest dokładne zapoznanie się z nią, przeanalizowanie i sporządzenie wszystkich zastrzeżeń i wniosków.
- b. Sporządzona dokumentacja dotyczy przede wszystkim strat w rybostanie gatunków chronionych wymienionych w większości w obszarze Natura 2000. Jednakże straty, które po części są opisane w zgromadzonej dokumentacji, dotyczą także pozostałej ichtiofauny, w tym w gatunków cennych gospodarczo jak i wędkarsko.
- c. Niezasadne są stwierdzenia opisane w pkt 7 wniosku PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku z dnia 19 września 2022 r. o wydanie decyzji o warunkach prowadzenia działań w świetle których zasięg oddziaływania wstrzymywania przepływu wody w Wiśle dotyczy wyłącznie obrębu ochronnego nr 1 zlokalizowanego pomiędzy 688 km a 689 km biegu rzeki Wisły. Otóż zasięg oddziaływania dotyczy całego obwodu rybackiego rzeki Wisły nr 1. Corocznie jako użytkownik rybacki stwierdzam niszczenie naturalnego rozrodu ryb powodowanego nieregularną pracą elektrowni we Włocławku, polegającą na dobowych różnicach w zrzutach wody. Ryby w toku ewolucji są „zaprogramowane” tak by rozród przeprowadzać przy rosnących stanach wód najczęściej tych największych. Wówczas podtopieniu ulegają trawy oraz szuwały. Jednakże parę godzin po tarle woda opada, gdyż hydroelektrownia we Włocławku zmniejszyła przepływ wody w Wiśle. Wówczas cała złożona ikra na wcześniej zalanych tarliskach obumiera. Tym bardziej nie do zaakceptowania są wiosenne, po 1 lutym wstrzymania przepływu wody. Pragnę zaznaczyć, iż tarło ryb w Wiśle rozpoczyna się dużo szybciej niż w innych akwenach. Jako pierwszy do tarła przystępuje szczupak, chwilę później minogi, bolenie, jazie, okoniowate, a następnie reszta karpiowatych i drapieżnych. Corocznie Społeczna Straż Rybacka informuje mnie o zniszczonych tarliskach spowodowanych „normalną” pracą hydroelektrowni we Włocławku. Szczególnie jest to zjawisko widoczne na przelomie kwietnia i maja podczas tarła leszcza na obszarze całego obwodu rybackiego rzeki Wisły nr 1, w okolicach oczyszczalni ścieków we Włocławku, przy zakładach Anwil SA., w

okolicach m. Bobrowniki, a w szczególności na największym tarlisku ryb zlokalizowanym na lasze przywiślanej w pobliżu miejscowości Osiek nad Wisłą. Wówczas wahania dobowe poziomu wody w Wiśle powodują obumarcie całej ikry, tym samym uniemożliwiają naturalną reprodukcję. Zatrzymanie częściowe lub całkowite spowoduje całkowite zniszczenie tarlisk.

- d. Wnosząc o monitoring całego obwodu rybackiego rzeki Wisły nr 1. w szczególności łąch nadwiślańskich w okresie wstrzymywania przepływu wody.
- e. Wnosząc o powołanie biegłego z zakresu rybactwa śródlądowego w celu oszacowania strat spowodowanych wstrzymaniem przepływu wody w obwodzie rybackim rzeki Wisły nr 1.
- f. Wnosząc o ustalenie przez biegłego z zakresu rybactwa śródlądowego wysokości strat w całej ichtiofaunie oraz ustalenie rekompensaty z tego tytułu dla użytkownika rybackiego rzeki Wisły nr 1.
- g. Wnosząc o rozszerzenie monitoringu strat w ichtiofaunie o wszystkie gatunki ryb . w szczególności o ryby cenne gospodarczo jak i wędkarsko.
- h. Wnosząc o oszacowanie strat spowodowanych zmniejszeniem bazy pokarmowej dla ryb bytujących w obwodzie rzeki Wisły nr 1 oraz ustalenie wysokości rekompensaty za powyższe straty.

Odnosząc się do uwagi wskazanej przez Fundację Greenmind we wniosku z dnia 6 listopada 2022 r. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie skonsumowania w toczącym się postępowaniu zapisów decyzji Prezydenta Miasta Włocławek znak: OS.7642-17-60/10 z dnia 6 kwietnia 2011r. i nałożenia obowiązku udroźnienia progu podpiętrzającego dla migracji ryb, co wynika wprost z p. IV. 4 ww. decyzji Prezydenta Miasta Włocławek, a którego to warunku Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie nie wykonał, tut. Organ informuje, że:

Aktualnie planowane prace naprawcze w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” polegają na remoncie istniejącego progu podpiętrzającego, a jego zakres nie powoduje obowiązku wydania nowej dśu, ponieważ remont obiektu nie jest jego przebudową, montażem czy rozbudową, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 t.j.), jako remont należy rozumieć wykonywanie na istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Natomiast przebudowa oznacza wykonywanie robót, w wyniku których następuje zmiana parametrów technicznych i eksploatacyjnych obiektu. Remont z kolei, jak wskazano wcześniej polega na przywróceniu obiektu do stanu pierwotnego. Planowane prace (remont progu podpiętrzającego) oraz toczące się w tej sprawie postępowanie nie prowadzi do zmiany parametrów urządzenia wodnego, obowiązków oraz ustaleń jakie zostały zawarte w dśu wydanej przez Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 6 kwietnia 2011r. sygn.. OS.7642-17-60/10. W związku z aktualnością obowiązków nałożonych w w/w decyzji Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 6 kwietnia 2011r. organ nie może dokonać skonsumowania zapisów decyzji i nałożyć ponownie obowiązku udroźnienia progu podpiętrzającego dla migracji ryb, albowiem w mocy i aktualne pozostają obowiązki wynikające z w/w dśu Prezydenta Miasta Włocławka.

Celem wyjaśnienia uwag złożonych przez użytkownika rybackiego obwodu rzeki Wisły nr 1 „SALAR” Sp. z o.o, tut. Organ wystąpił pismem z dnia 14 listopada 2022 r. do Zarządu Zlewni we Włocławku o ustosunkowanie się i przedstawienie wyjaśnień do punktów od 4 do 9, wskazanych w piśmie z dnia 10 listopada 2022 r.

Odnosząc się do uwag złożonych przez użytkownika rybackiego obwodu rzeki Wisły nr 1 w punktach od 1 do 2, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy informuje, że:

- tut. Organ dostosował nazwę i adres użytkownika rybackiego, zgodnie ze wskazanymi danymi;

- nałożony 3 dniowy termin do wniesienia uwag po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją jest zgodny z art. 10 § 1 ustawy k.p.a., według którego organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, gdzie nie wskazano rygoru terminowego. Ponadto należy wyjaśnić, że wszystkie strony postępowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją w sprawie zostali poinformowani pierwszym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 30 września 2022, a następnie zawiadomieniem z dnia 21 października 2022 r. Jednocześnie wnioski oraz raport oddziaływania na obszar Natura 2000 inwestycji pn.: „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”, zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (karta nr 796/2022). Uwzględniając powyższe tut. Organ stoi na stanowisku, że nakładając 3 dniowy termin do wniesienia uwag po zapoznaniu się ze zgromadzoną dokumentacją pozostaje zgodny z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, a każda ze stron postępowania miała możliwość zapoznania się z dokumentacją na każdym etapie trwania postępowania od momentu jego wszczęcia.

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku pismem znak: WA.ZPH.7.515.12.2022.GW z dnia 16 listopada 2022 r., przesłał odpowiedzi do zgłoszonych uwag (punktów od 4 do 9) użytkownika rybackiego obwodu rzeki Wisły nr 1 „SALAR” Sp. z o.o., zgodnie z którymi:

Ad. 4. Stanowisko wyrażone przez użytkownika rybackiego odnoszące się do zasięgu oddziaływania planowanych działań są nieuzasadnione i nieoparte jakimkolwiek materiałem dowodowym. Analizy konsekwencji dla ichtiofauny prowadzenia wstrzymań przepływu rzecznoego na przestrzeni ostatnich lat (rok 2018 – PBiAP 2019 oraz 2021/2022 – PBiAP 2022) dokumentują straty jedynie na ograniczonym do rejonu m. Bobrowniki fragmencie rzeki i zdecydowanie nie dotyczą one całości obwodu rybackiego. Występowanie jakiegokolwiek wpływu na szerszy obszar jest również mało prawdopodobne w związku z faktem udokumentowanego zmniejszenia się intensywności konsekwencji środowiskowych w miarę oddalania się od stopnia wodnego, na którym prowadzone są modyfikacje. Fakt występowania w minionych latach sytuacji niszczenia ikry powodowanego modyfikacjami przepływu na Stopniu we Włocławku, ma częściowe poparcie w faktach dostępnych dokumentach (PBiAP 2020, Eco-Analyse 2022) jednak zdecydowanie nie dotyczył sytuacji rokrocznych. Na przestrzeni ostatnich lat nie prowadzono rokrocznie wstrzymań przepływu na stopniu wodnym we Włocławku co wskazuje że obserwowane niszczenie ikry powodowane było w części przypadków naturalnymi zmianami wielkości przepływu rzecznoego. Podkreślić należy że sytuacje takie naturalnie występują w rzekach, a gatunki tworzące ichtiofaunę rzecznoą posiadają szereg przystosowań, które minimalizują negatywny wpływ nieudatności tarła na poziomie populacyjnym (przystosowaniem takim jest tarło porcyjne). Problem potencjalnego zagrożenia dla całości ichtiofauny rzecznoej został uwzględniony w przedstawionej dokumentacji. Koncentracja dokumentacji obejmującej analizę wpływu na obszar Natura 2000 zaplanowanych prac, na gatunkach chronionych i stanowiących przedmioty ochrony obszarów sieci Natura 2000, powinno być interpretowane w kontekście dążenia do zapewnienia w ramach decyzji o warunkach prowadzenia zaplanowanych działań całości środowiska przyrodniczego poprzez skupienie się w ramach analiz na gatunkach potencjalnie najbardziej wrażliwych na wpływ planowanych działań. Zasadą w ochronie

środowiskowych zasobów naturalnych jest ochrona najwrażliwszych elementów środowiska przyrodniczego, bo ich ochrona zapewnia ochroną funkcjonowania całości ekosystemów. Gatunki chronione i stanowiące przedmioty ochrony obszarów sieci Natura 2000, w przedmiotowym przypadku stanowią gatunki parasolowe (inaczej: osłonowe, tarczowe) (ang. umbrella species). Opracowane w dokumentacji działania minimalizujące i ograniczające występowanie potencjalnych zagrożeń dla tych gatunków pociąga za sobą ochronę wielu innych, współwystępujących gatunków w tym gatunków o znaczeniu gospodarczym i cennych wędkarsko. W takim kontekście zaproponowane działania minimalizujące i ograniczające powiązane ściśle z kompleksowym monitoringiem przyrodniczym środowiska rzeczno-gospodarczego zapewniają ochronę gatunków cennych gospodarczo i wędkarsko. W okresie wczesnowiosennym eliminacja zagrożenia wpływu na rozród ryb zapewnione zostanie w ramach prowadzonego nadzoru przyrodniczego, który kontrolować będzie rzeczywistą sytuację na obszarze potencjalnego wpływu. W okresie wiosennym koncentrowanie się ryb na tarliskach oraz osiąganie gotowości do odbycia tarła uzależnione jest od warunków atmosferycznych, które kształtują termikę wód koryta oraz nagrzewania się wody w strefach brzegowych i na rozlewiskach. W kolejnych latach sytuacja ta będzie kształtować się odmiennie jednak mimo to zagrożenie możliwe jest do wyeliminowania poprzez zapewnienie stałego monitoringu ichtiologicznego rzeki, i niedopuszczenie do prowadzenia wstrzymań przepływu w warunkach występowania potencjalnych zagrożeń. Jako przykład uwzględnienia w przygotowanej dokumentacji przedmiotowego zagadnienia wskazać można zaproponowane ograniczenia terminowe wyłączające z prac okresy około-tarłowe ryb i fakt, że wskazany przez użytkownika rybackiego okres, w którym obserwowane były w przeszłości istotne straty w ikrze gatunków gospodarczych (na przełomie kwietnia i maja), jest praktycznie wyłączony z możliwości realizacji modyfikacji przepływu.

Ad 5. Potencjalny zasięg przestrzenny wpływu prac został wyznaczony w oparciu o dokładnie przeanalizowane przesłanki merytoryczne i bogaty materiał dowodowy, a zaplanowany szczegółowy monitoring obejmować powinien obszar przewidywanego występowania wpływu planowanych prac. Jak wykazano powyżej zgromadzone materiały dokumentują wpływ działań ograniczający się przestrzennie do rejonu m. Bobrowniki. W takim kontekście brak jest podstaw merytorycznych do objęcia monitoringiem całości obwodu rybackiego rzeki Wisły nr 1, który obejmuje rzekę na dalszych kilkudziesięciu kilometrach długości (do rejonu ujścia rzeki Tężyzny w km 718,2) oraz szereg drobnych cieków dopływających oraz zbiorników wodnych, w odniesieniu do których nie przewiduje się wystąpienia wpływu.

Ad 6. Zgodzić się należy ze stanowiskiem użytkownika rybackiego aby została przeprowadzona analiza, której wynikiem będzie oszacowanie wielkości strat w obwodach rybackich położonych w zasięgu wpływu planowanych prac. Oszacowanie wielkości strat w ichtiofaunie spowodowanych zaplanowanymi działaniami powinno zostać przeprowadzone w oparciu o kompletny materiał obejmujący wyniki zaplanowanego dla inwestycji monitoringu zagrożeń ichtiofauny, monitoringu przyrodniczego ichtiofauny oraz zaplanowanego monitoringu porealizacyjnego. Zgromadzone w ramach prac monitoringowych wyniki udokumentują szczegółowo śmiertelność wszystkich gatunków ichtiofauny oraz zmienność tej śmiertelności w czasie i przestrzeni, udokumentują wystąpienie ew. zmian stanu populacji wszystkich gatunków ichtiofauny w trakcie realizacji zaplanowanych działań oraz po ich zakończeniu. Zgromadzony materiał pozwoli na szczegółowe określenie wielkości strat w ichtiofaunie obwodów rybackich jakie zostaną wywołane zaplanowanymi pracami.

Uwaga uwzględniona, wprowadzono zmiany w określonych warunkach działań, które

obligują PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku do opracowania stosownej analizy w tym zakresie. Ad 7. Zgodzić się należy ze stanowiskiem użytkownika rybackiego, aby została przeprowadzona analiza, której wynikiem będzie oszacowanie wielkości strat w całej ichtiofaunie i ustalenie potrzeb działań naprawczych odnoszących się do użytkowników w obwodach rybackich położonych w zasięgu wpływu planowanych prac. Podstawą do ustalenia potrzeb powinny być szczegółowe dane o rzeczywistych stratach i faktycznych zmianach w ichtiofaunie rzeki oraz dowody w zakresie strat poniesionych przez użytkownika rybackiego. Oszacowanie strat w całej ichtiofaunie rzeki powinno zostać przeprowadzone w oparciu o materiał zgromadzony w ramach zaplanowanego monitoringu zagrożeń (zgromadzone zostaną informacje o stratach, przy każdorazowych wstrzymaniach przepływu), monitoringu przyrodniczego ichtiofauny oraz zaplanowanego monitoringu porealizacyjnego (w ramach badawczych prac połowowych zaplanowanych na kolejne lata zgromadzone zostaną informacje o relacjach ilościowych w obrębie zespołu ryb rzeki). Zgromadzony materiał pozwoli na szczegółowe określenie wielkości strat w rybostanie jakie wywołają zaplanowane prace, co może być podstawą ustalenia działań naprawczych.

Uwaga uwzględniona - wprowadzono zmiany w określonych warunkach działań, które obligują PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku do opracowania stosownej analizy w tym zakresie. Ad 8. Zgodzić się należy ze stanowiskiem użytkownika rybackiego aby w ramach monitoringu strat w ichtiofaunie uwzględnić wszystkie gatunki ryb. Opracowania zbiorcze końcowe powinny uwzględniać potrzebę podsumowania strat w gatunkach cennych gospodarczo.

Uwaga uwzględniona, wprowadzono zmiany w określonych warunkach działań, które obligują PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku do opracowania stosownej analizy w tym zakresie. Ad 9. Na chwilę obecną brak jest dowodów wskazujących na występowanie znaczącej śmiertelności wśród innych grup organizmów wodnych w tym małży i skorupiaków, która mogłaby się przełożyć na uszczuplenia bazy żerowej dla ryb bytujących w rzece. Niezależnie od przystosowań bezkręgowców rzecznych do przeżycia relatywnie krótkotrwałych okresów na odsłanianych fragmentach dna rzeczego (zamykanie muszli przez małże, zakopywanie się w wilgotne podłoże makrofauny bezkręgowców dennych), organizmy pokarmowe zasiedlające przestrzeń dna rzeczego narażanego na odsłanianie w trakcie zaplanowanych prac stanowią skrajnie niewielką część dostępnej dla ryb bazy żerowej. Wysoka trofia dolnej Wisły oraz udokumentowane w literaturze wysokie zagęszczenia bezkręgowców wodnych stanowiących podstawę bazy żerowej ryb, wykluczają wystąpienie relacji przyczynowo-skutkowych mogących w przedmiotowym przypadku prowadzić pośrednio do strat w ichtiofaunie rzeki.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy przez organ I instancji, Fundacja Greenmind pismem z dnia 29 maja 2023 r., wniosła o odmowę wydania decyzji o warunkach prowadzenia działań objętych wnioskiem PGW WP Zarządu Zlewni we Włocławku z dnia 19 września 2022 r. wskazując, że:

- rozpatrywana w przedmiotowym postępowaniu modyfikacja przepływu wody oraz czasowe wstrzymanie przepływu wody na stopniu wodnym we Włocławku stanowią w istocie element szerszego przedsięwzięcia polegającego na tzw. „Naprawie progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”;

- nieprawidłowe jest prowadzenie postępowania na podstawie art. 118a u.o.p. w odniesieniu do selektywnie wybranych działań;

- przedsięwzięcie nie może zostać uznane za remont w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, lecz co najmniej za przebudowę istniejącej budowli, przez co konieczne jest przeprowadzenie pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zwrócił się pismem znak: WOP.670.113.2022.SD.11 z dnia 7 czerwca 2023 r. do PGW WP Zarządu Zlewni we Włocławku o ustosunkowanie się w terminie 14 dni roboczych od otrzymania pisma do stawianych zarzutów przez Fundację Greenmind w piśmie z dnia 29 maja 2023 r., w kwestii kwalifikacji przewidywanych prac jako przedsięwzięcie wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wyjaśniając, czy przewidywany zakres prac, obejmujący:

- a) wykonanie narzutów kamiennych uzupełniających drogę technologiczną oraz korpus budowli;
- b) wymiana okładziny budowli na okładzinę z płyt żelbetowych na geowłókninie i warstwie wyrównawczej;
- c) dociążenie konstrukcji budowli od WD prefabrykatami żelbetowymi;
- d) ubezpieczenie podnoża budowli narzutem kamiennym ciężkim;

spowodują zmianę parametrów technicznych (w tym kubatura) progu podpiętrżającego i ulegną te parametry techniczne wyraźnemu powiększeniu.

Ponadto z uwagi na znaczenie podnoszonych argumentów przez Fundację Greenmind na podstawie dokumentacji przetargowej, w tym spisie rozwiązań projektowych planowanej naprawy progu podpiętrżającego oraz rzutów technicznych przekrojów poprzecznych i podłużnych planowanych prac zwrócono się o wyjaśnienie:

- czy realizacja projektu we wskazanym wariantcie spowoduje zmianę parametrów technicznych budowli i o ile to możliwe przedstawić stanowisko o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji;

- czy możliwa jest realizacja wskazanych prac metodą suchą z zastosowaniem ścianek szczelnych.

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku pismem z dnia 27 czerwca 2023 r. (data wpływu: 30 czerwca 2023 r.) w nawiązaniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2023 r., przesłał wyjaśnienia wraz z opinią Projektanta dokumentacji projektowej dla zadania naprawy progu i decyzją nakazową Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 3 listopada 2022 r.

Zgodnie z otrzymanymi wyjaśnieniami oraz na podstawie raportu oddziaływania na obszar Natura 2000 organ ustalił, co następuje.

Podstawowe parametry progu to: próg składa się z części czołowej i bocznej o łącznej długości 660m, szerokość korony wynosi od 6 do 9 m, zmienna rzędna korony – od 43,40 do 44,60, wysokość progu od 2,10 do 7,10 m. Próg konstrukcyjnie podzielony jest na dwa segmenty: jeden z nich wykonany jest z narzutu kamiennego i gabionów, a segment drugi z narzutu kamiennego i płyt oraz prefabrykatów żelbetowych. Jedynie w wierzchniej jego warstwie. Projekt obejmuje wymianę istniejącej, zużytej okładziny progu lub jej odtworzenie na zniszczonych odcinkach na płyty żelbetowe i został opracowany w oparciu o rozwiązania konstrukcyjne zrealizowanych w latach 2007 i 2010-2011 robót budowlanych na części budowli o długości 230 m, znajdującej się w gestii Energa Hydro Sp. z o.o. Elektrownia wodna Włocławek.

Zgodnie z opinią przedstawioną przez projektanta dokumentacji projektowej dla zadania naprawy progu, stanowiącej część wyjaśnień PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku z dnia 27 czerwca 2023 r., prace remontowe na progu polegają na odtworzeniu stanu pierwotnego (bez zmiany parametrów technicznych urządzenia), przy zastosowaniu innych wyrobów budowlanych niż użyto w stanie pierwotnym, są zgodne z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz.U. z 2023. poz. 682 t.j.) zwanej dalej u.p.b., która w:

- art. 3 pkt. 8 definiuje remont – jako wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym;

- art. 36a. pkt. 5 określa istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę stanowi odstępnie w zakresie:

- 1) projektu zagospodarowania działki lub terenu, w przypadku zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której obiekt budowlany został zaprojektowany;
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczących:
 - a) powierzchni zabudowy w zakresie przekraczającym 5%,
 - b) wysokości, długości lub szerokości w zakresie przekraczającym 2%,
 - c) liczby kondygnacji;
- 3) warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osoby starsze;
- 4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części;
- 5) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, innych aktów prawa miejscowego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;
- 6) wymagającym uzyskania lub zmiany decyzji, pozwoleń lub uzgodnień, które są wymagane do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub do dokonania zgłoszenia:
 - a) budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4, lub
 - b) przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a, oraz instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d;
- 7) zmiany źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej, ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym.

Analiza przytoczonych zapisów u.p.b. i odniesienie ich do aktualnego projektu naprawy progu pozwala stwierdzić, że proponowane rozwiązania projektowe zastosowania okładziny z płyt żelbetowych są remontem obiektu i nie są istotnym odstępnie, gdyż nie wprowadzają zmian charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego dotyczących powierzchni zabudowy, wysokości, długości lub szerokości, a także zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Tym samym odtworzenie progu podpiętrżającego wraz ze zmianą okładziny wierzchniej warstwy przy użyciu innych materiałów nie powoduje zmiany tymczasowości całego obiektu.

Ponadto Kujawsko Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, wydaną decyzją znak WINB-WIK.771.4.16.2022.JN z dnia 3 listopada 2022 roku, potwierdził kwalifikację planowanych działań na progu jako remont budowli, których zakres obejmuje:

- a) Wykonanie narzutów kamiennych uzupełniających drogę technologiczną oraz korpus budowli.

Zakres prac obejmuje wyłącznie uzupełnienie zniszczonych elementów konstrukcji i odtworzenie kształtu w przekrojach projektowych.

Zakres prac nie powoduje zmiany parametrów technicznych (w tym kubatury) progu podpiętrżającego i tym samym nie wpływa na powiększenie tych parametrów.

- b) Wymiana okładziny budowli na okładzinę z płyt żelbetowych na geowłókninie i

warstwie wyrównawczej.

Rozwiązanie polega na wymianie istniejącej okładziny progu na płyty żelbetowe z zachowaniem dotychczasowych parametrów progu. Nie ulegają zmianie rzędne budowli oraz kształt zarówno w przekroju podłużnym jak i poprzecznym.

Zakres prac nie powoduje zmiany parametrów technicznych (w tym kubatury) progu podpiętrżającego, a tym samym nie wpływa na powiększenie tych parametrów.

c) Dociążenie konstrukcji budowli od WD prefabrykatami żelbetowymi.

Rozwiązanie obejmuje zastąpienie istniejącego lub zniszczonego narzutu kamiennego ciężkiego od WD prefabrykatami żelbetowymi.

Zakres prac nie powoduje zmiany parametrów technicznych (w tym kubatury) progu podpiętrżającego i tym samym nie wpływa na powiększenie tych parametrów.

d) Ubezpieczenie podnóża budowli narzutem kamiennym ciężkim.

Rozwiązanie obejmuje uzupełnienie ubytków w istniejącym narzucie kamiennym oraz odtworzenie zniszczonego narzutu kamiennego u podnóża budowli.

W związku z powyższym zakres planowanych prac nie powoduje zmiany parametrów technicznych (w tym kubatury) progu podpiętrżającego i tym samym nie wpływa na powiększenie tych parametrów.

Odnosząc się do regulacji zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839), gdzie w § 2 literalnie określono przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a w § 3 przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ustalono, że:

1) Remont progu nie jest rozbudową ani przebudową, ponieważ jej zakres ogranicza się wyłącznie do naprawy istniejącej budowli piętrzącej bez ingerencji w jej parametry techniczne.

2) Próg podpiętrżający nie zalicza się do budowli piętrzących o wysokości piętrzenia wody nie mniejszej niż 5 m, ponieważ został zaprojektowany jako budowla tymczasowa na maksymalne piętrzenie 1,30 m.

3) Naprawa budowli piętrzącej, jaką jest w istocie przedmiotowe działanie remontowe (czyli nie rozbudowa ani przebudowa obiektu), nie została wymieniona w katalogu przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko ani w katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wysokość piętrzenia została przez Fundację Greenmind zinterpretowana w sposób niewłaściwy cyt. „Wedle informacji podanych przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej, wysokość progu podpiętrżającego wynosi „od 2,10 do 7,10 m”. Zdaniem Fundacji, oznacza to, że Przedsięwzięcie dotyczy budowli piętrzącej o wysokości piętrzenia wody nie mniejszej niż 5 m”. Powyższe stwierdzenie jest błędne, bowiem wysokość piętrzenia odnosi się do rzędnych poziomów zwierciadła wody, a nie jak to wskazuje Fundacja do wysokości budowli.

Definicja wysokości piętrzenia została określona w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz.U.2007.86.579), § 3 ust. 4 - w którym określono, że wysokości piętrzenia - rozumie się przez to różnicę rzędnej maksymalnego poziomu piętrzenia i rzędnej zwierciadła wody dolnej, odpowiadającej przepływowi średniemu niskiemu; w przypadku prognozowanej erozji dna rzeki lub kanału należy uwzględnić również tę erozję; gdy budowla hydrotechniczna nie styka się z dolną wodą, przyjmuje się odpowiednio najniższą rzędną bezpośrednio przyległego terenu naturalnego lub uformowanego sztucznie.

W związku z powyższym próg podpiętrzający zalicza się do budowli o piętrzeniu znacznie mniejszym niż 5m.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 118b pkt 4), lit. f) u.o.p. działania polegające na remoncie lub konserwacji stanowiących własność właściciela wody budowli regulacyjnych oraz ubezpieczeń w obrębie tych budowli lub urządzeń wodnych nie podlegają obowiązkowi zgłaszania ani wydawania decyzji o warunkach ich prowadzenia w trybie art. 118 u.o.p.

Uwzględniając zakres planowanych prac oraz uwarunkowania wynikające z przytoczonego art. 118b u.o.p., określając zagrożenia względem celów i przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, pozostających w zasięgu spodziewanego oddziaływania i ustalono, że w ramach planowanego remontu, to działania polegające na:

- modyfikacji przepływu wody oraz czasowe wstrzymanie przepływu wody na Stopniu Wodnym we Włocławku;

- wymianie okładziny progu z siatkowo - kamiennej na płyty żelbetowe w ramach naprawy docelowej progu podpiętrzającego;

stanowią ryzyko nieosiągnięcia celów ochrony, pogorszeniem stanu zachowania populacji gatunków ryb i minogów oraz pogorszeniem warunków migracji ryb i minogów, będących przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000 Nieszawska Dolina Wisły PLH040012 oraz Włocławska Dolina Wisły PLH040039 oraz skutkować mogą znacząco negatywnym oddziaływaniem na ww. obszary, co wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i wydania decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań w trybie art. 118a u.o.p.

Zważywszy na ustalone zagrożenia w związku z realizacją działań polegających na modyfikacji przepływu wody oraz czasowego wstrzymania przepływu wody na Stopniu Wodnym we Włocławku w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrzającego w ramach zadania pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek”, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy decyzją znak: WOP.670.73.2022.SD z dnia 23 maja 2022 r. wyraził sprzeciw, o którym mowa w art. 118 ust. 7 pkt.2 u.o.p., nakładając na podstawie art. 118 ust. 8 przywołanej ustawy obowiązek uzyskania decyzji o warunkach prowadzenia działań wraz z obowiązkiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 na podstawie art. 118 ust. 9 przywołanej ustawy i przedłożenia raportu oddziaływania na obszar Natura 2000, określając jego zakres.

Biorąc pod uwagę powyżej wskazane argumenty faktyczne i prawne, organ nie uwzględnił uwag i wniosków Fundacji Greenmind, wyrażonych we wniosku z dnia 29 maja 2023 r. oraz piśmie z dnia 6 listopada 2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ponownie przeprowadzając postępowanie w sprawie, odnosząc się do kwestii możliwości realizacji planowanych prac w wariantcie zakładającym zastosowanie metody suchej z wykorzystaniem ścianek szczelnych (poruszanej w piśmie Pana Ryszarda Babiasza z dnia 29 maja 2023 r., przesłanego w ramach zapewnionego udziału społecznego w postępowaniu), uwzględniając wyjaśnienia Projektanta dokumentacji projektowej dla zadania naprawy progu, przesłane przez PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku pismem z dnia 27 czerwca 2023 r., podtrzymuje stanowisko o braku możliwości prowadzenia prac z zastosowaniem ścianek szczelnych, z uwagi na przytoczone poniżej czynniki, w tym w szczególności czynniki o charakterze technologicznym i związanych z uwarunkowaniami hydrologicznymi na rzece:

- Konieczność zaprojektowania ścianki szczelnej i opracowania szczegółowej technologii prac, co wiąże się z wykonaniem badań modelowych.;

- Znaczne wydłużenie okresu naprawy budowli o czas potrzebny do zaprojektowania i wykonania ścianki szczelnej, w przypadku prac na które organ budowlany wydał decyzję nakazową. Niestety, ponieważ próg jest w bardzo złym stanie, działania naprawcze należy podjąć jak najszybciej, bez zbędnej zwłoki. Dodatkowo należy wspomnieć, że prowadzenie robót budowlanych na progu możliwe jest tylko w określonych warunkach hydrologicznych i środowiskowych, a jak pokazują lata doświadczeń i obserwacji, dogodne okresy występują niestety rzadko w skali roku. Powyższe dotyczy również zabijania ścianki szczelnej tym bardziej, że do jej zabicia wymagane są długie okresy ze stabilną sytuacją hydrologiczną.;

- Niedopuszczalna jest ingerencja w korpus i podłoże budowli z uwagi na realną groźbę zniszczenia całej konstrukcji na skutek drgań i rozluźnienia konstrukcji, a także z uwagi na konieczność częściowej rozbiórki budowli w celu zabicia ścianki. W tym miejscu należy zauważyć, że podczas prac związanych z zabijaniem ścianki mogą wystąpić przeływy powodziowe (np. nagłe wezbrania opadowe), które z pewnością zniszczą częściowo rozebraną dla zabicia ścianki budowlę. Należy spodziewać się także dużych problemów w zabijaniu ścianki z uwagi na konstrukcję progu i materiał, z którego został zbudowany: gabiony, tetrapody, słupy żelbetowe, narzut kamienny ciężki.;

- Zabijanie ścianki szczelnej jest możliwe wyłącznie z obiektów pływających ponieważ nie ma możliwości wprowadzenia na budowlę ciężkiego sprzętu (kafarów) do zabijania ścianek z uwagi na realną groźbę zniszczenia budowli.;

- Brak możliwości wprowadzenia na dolne stanowisko progu sprzętu pływającego w celu posadowienia na nim urządzeń do zabicia ścianki z uwagi na brak toru wodnego poniżej budowli na całej jej długości. W celu wykonania toru wodnego wzdłuż budowli trzeba rozebrać dolne stanowisko progu, co wiąże się z szeroko zakrojonymi, długotrwałymi i bardzo kosztownymi pracami budowlanymi. Należy dodatkowo podkreślić, że w dolnym stanowisku znajduje się materiał kamienny odłożony z progu na skutek wielokrotnych zniszczeń budowli, co znacznie utrudni prowadzenie prac.;

- Brak możliwości bezpiecznego prowadzenia wód powodziowych i zrzutu lodów przez Stopień Wodny Włocławek, podczas których, na skutek zabicia ścianki szczelnej, należy spodziewać się niebezpiecznych zjawisk takich jak:

a. zniszczenie dolnego stanowiska progu i w konsekwencji samego progu na skutek spodziewanych turbulencji za ścianką,

b. wystąpienie falowania poprzecznego, które z dużym prawdopodobieństwem uszkodzi lub zniszczy boczną część progu, prawy przyczółek jazu i kierownicę awanportu dolnego,

c. zniszczenie progu na odcinkach nie objętych ścianką na skutek koncentracji przepływu i znacznego zwiększenia prędkości.;

- Brak możliwości szybkiej reakcji usunięcia ścianki w przypadku np. nagłych wezbrań opadowych lub nagłych zjawisk lodowych, które mogą wystąpić już nawet na przełomie listopada i grudnia, co bezpośrednio kształtuje zagrożenie katastrofy budowlanej.;

- Niedopuszczalna dla trwałości budowli jest sytuacja nierównomiernego przepływu wód. W przypadku pracy budowli w warunkach wyłączenia fragmentów budowli ścianką szczelną, będzie dochodziło do koncentracji przepływu i znacznego zwiększenia prędkości wody na pozostałych odcinkach, co w konsekwencji może doprowadzić do trudnych w oszacowaniu i powstrzymaniu zniszczeń katastrofalnych budowli.;

- Na skutek znacznego wzrostu prędkości na odcinkach progu podpiętrzającego nie objętych ścianką szczelną, migracja ryb przez próg podczas prowadzenia robót budowlanych, jak również prac związanych z zabijaniem ścianki szczelnej, będzie prawdopodobnie w ogóle niemożliwa. Sytuacja

taka może trwać nawet kilka lat ponieważ jest ściśle uzależniona od warunków hydrologicznych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po przeprowadzeniu postępowania, zapewnieniu udziału społeczeństwa i zebraniu dowodów w sprawie, zawiadomieniem z dnia 6 lipca 2023 r. na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., poinformował strony postępowania o zebraniu dowodów po przystąpieniu do ponownego postępowania przez tut. Organ w związku z kasatoryjną decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., w której Organ II instancji wskazał na konieczność zapewnienia udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Do zawiadomienia z dnia 6 lipca 2023 r. nie wpłynęły do tut. Organu uwagi lub wnioski stron postępowania.

Dokonując analizy przedłożonej dokumentacji, w tym przedłożonego raportu oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz raportu z prowadzonego nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji prac związanych z wstrzymaniem przepływu rzecznoego na stopniu wodnym we Włocławku w związku z realizacją prac naprawczych prognozy w latach 2021-2022 oraz otrzymanych wyjaśnień i uzupełnień Wnioskodawcy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ustalił, że:

W zakresie przestrzennym odnoszącym się do całości przekroju poprzecznego doliny rzecznej objętego ochroną w ramach powyżej opisanych obszarów Natura 2000, przewidywane zmiany w warunkach środowiska ograniczać się będą do rejonu koryta rzecznoego. W sposób szczególny narażone zostaną komponenty biocenoz stref płytkowodnych i tych związanych ze strefą brzegową rzeki (zależne od reżimu hydrologicznego oraz związane ze środowiskami nieznacznie wyniesionymi ponad powierzchnię wody). W tych strefach dochodzić może do zmian warunków abiotycznych i zagrożeń związanych ze sztucznymi zmianami poziomu wody. Wobec powyższego lista siedlisk przyrodniczych i gatunków fauny, narażonych na wpływ opiniowanych prac, obejmuje następujące przedmioty ochrony usytuowanych poniżej Stopnia obszarów Sieci Natura 2000:

- Siedliska przyrodnicze:
 - Zalewane muliste brzegi rzek 3270 (w obszarach oznaczonych kodami: PLH040039, PLH040011, PLH040012, PLH040003);
- Gatunki ichtiofauny:
 - Boleń *Aspius aspius* 1130 (w obszarach oznaczonych kodami: PLH040039, PLH040011, PLH040012, PLH040003);
 - Koza *Cobitis taenia* 1149 (w obszarach oznaczonych kodami: PLH040039, PLH040011, PLH040012, PLH040003);
 - Różanka *Rhodeus amarus* 5339 (w obszarach oznaczonych kodami: PLH040039, PLH040011, PLH040012, PLH040003);
 - Kiełb białopłetwy *Romanogobio belingi* 6144 (w obszarach oznaczonych kodami: PLH040039, PLH040012)
 - Łosoś atlantycki *Salmo salar* 1106 (w obszarach oznaczonych kodami: PLH040039, PLH040011, PLH040012, PLH040003);
- Gatunki ptaków:
 - Rybitwa białoczarna *Sternula albifrons* A195 (w obszarze oznaczonym kodem PLB040003);
 - Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo* A193 (w obszarze oznaczonym kodem PLB040003);
 - Mewa siwa *Larus canus* A182 (w obszarze oznaczonym kodem PLB040003);
 - Sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* A136 (w obszarze oznaczonym kodem PLB040003);
 - Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* A168 (w obszarze oznaczonym kodem PLB040003);
 - Żuraw *Grus grus* A127 (w obszarze oznaczonym kodem PLB040003).

Podstawowe zagrożenia wpływu na środowisko rzeki prac remontowych progu wiążą się z potrzebą prowadzenia modyfikacji warunków hydrologicznych w rzece poniżej. Konstrukcja oraz uwarunkowania techniczne Stopnia Wodnego we Włocławku nie pozwalają na realizację prac remontowych części obiektów stopnia (w tym progu podpiętrżającego stopień), w inny sposób niż w warunkach częściowego lub całkowitego wstrzymania przepływu rzecznoego.

Teren potencjalnych oddziaływań bezpośrednich obejmuje obszar realizacji prac budowlanych ograniczający się do budowli tymczasowej progu podpiętrżającego dolne stanowisko Stopnia Wodnego we Włocławku. Specyficzne warunki przelewu (skrajne prędkości przepływu wody) sprawiają, że nie jest on trwale zasiedlony przez ryby. Przyjąć należy, że nie stanowi on istotnego siedliska stałego bytowania żadnego z cennych gatunków ichtiofauny dolnej Wisły. Próg stanowi natomiast miejsce czasowego przebywania ichtiofauny w trakcie migracji - ryby chcąc dotrzeć do usytuowanej na stopniu wodnym przepławki dla ryb pokonać muszą próg podpiętrżający. Przyjąć należy, że okresowo mogą w jego obrębie pojawiać się osobniki wszystkich gatunków chronionych ichtiofauny występujących w dolnej Wiśle.

Teren planowanych prac związanych z realizacją projektu stanowi miejsce czasowego przebywania gatunków awifauny wykorzystującej ten obszar jako żerowisko. W trakcie wstrzymywania przepływu ptaki rybożerne mogą próbować żerować na progu i terenach przyległych w związku z potencjalnie ułatwioną dostępnością na tym terenie ofiar. Obszar progu nie stanowi istotnego siedliska stałego bytowania chronionych gatunków awifauny.

Działania modyfikacji przepływu realizowane na stopniu wodnym we Włocławku generują wystąpienie potencjalnego oddziaływania bezpośredniego i pośredniego na rzece poniżej. Zasięg przestrzenny wpływu determinowany jest głównie uwarunkowaniami hydrologicznymi i hydromorfologicznymi. Jako obszar wpływu przyjąć należy obszar, w jakim w reakcji na wstrzymanie przepływu dochodzić będzie na rzece poniżej do gwałtownego obniżania się poziomu wody.

Jedyną racjonalną podstawą przewidywania zasięgu wpływu planowanych działań wstrzymania przepływu na ichtiofaunę Wisły są ustalenia zasięgu wpływu wstrzymywania prowadzonych w roku 2018 (Płachocki 2019) oraz w trakcie remontu w latach 2021-2022 (Płachocki i in. 2022). Zasięg wpływu identyfikowalnego na poziomie obserwowanych wahań poziomu wody wpływających potencjalnie na behavior ryb i warunki siedliskowe ryb objął rzekę na odcinku ok. 100 km od stopnia, natomiast śmiertelność ryb wystąpiła na mniejszym fragmencie obejmującym rzekę na długości ok 22,2 km - od stopnia wodnego we Włocławku (stopień - 674,8 km) do rejonu m. Bobrowniki (rejon oczyszczalni - km 697,0). W obrębie tego odcinka amplituda wahań poziomu wody oraz tempo zmian poziomu wody były na tyle duże, że generowały zagrożenia wystąpienia śmiertelności. Co istotne, w ramach monitoringu prowadzonego w trakcie modyfikacji przepływu w latach 2021-2022 odnotowano nierównomierną skalę występowania zagrożeń - w rejonie m. Bobrowniki śmiertelność była znacząco niższa niż w kontrolowanych lokalizacjach zlokalizowanych bliżej stopnia (Płachocki i in. 2022).

Zebrane dane pozwalają na ustalenie, że zasięg potencjalnego wpływu na ichtiofaunę obejmie odcinek ok 22,2 km od stopnia w dół rzeki. W tym obszarze działanie może potencjalnie generować występowanie śmiertelności ryb. Przewidywany potencjalny wpływ bezpośredni obejmujący wystąpienie zmian identyfikowalnych i obejmujący potencjalną śmiertelność ryb stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 ogranicza się do obszaru Włocławskiej Doliny Wisły PLH040039. Zasięg przestrzenny wpływu na inne niż ryby komponenty środowiska przyrodniczego jest trudny do przewidzenia. Z jednej strony wpływu na siedliska przyrodnicze oraz awifaunę również

spodziewać się należy na odcinku, na którym amplituda wahań oraz tempo zmian poziomu wody będą największe, z drugiej jednak, z uwagi na odmienne mechanizmy potencjalnego wpływu dopuścić należy możliwość, że obszar ten może być inny. Zgodnie z zasadą przezorności przyjąć należy, że może on być szerszy i obejmować rzekę nawet poniżej obszaru odległego o 22,2 km od stopnia. Brak jest równocześnie jakichkolwiek przesłanek dot. wpływu na stan siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt w zasięgu wykraczającym ponad 100 km od Stopnia, wobec czego najbardziej prawdopodobna granica zasięgu tego wpływu zlokalizowana będzie gdzieś poniżej m. Bobrowniki. W tym kontekście przewidywany potencjalny wpływ na siedliska przyrodnicze, gatunki fauny (poza rybami) może dotyczyć obszaru Natura 2000 Włocławskiej Doliny Wisły PLH040039, a w przypadku wpływu na awifaunę obszaru Dolina Dolnej Wisły PLB040003.

W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oraz gatunków ryb, hipotetycznie możliwe jest wystąpienie pewnych pośrednich wpływów w obszarach jeszcze bardziej oddalonych od stopnia (Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Dybowska Dolina Wisły PLH040011 i Solecka Dolina Wisły PLH040003), jednak wobec dostępnej wiedzy wpływ ten ocenić należy, jako potencjalnie nieidentyfikowalny i niewpływający istotnie na stan ochrony przedmiotów ochrony ww. obszarów.

Nie przewiduje się wystąpienia istotnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000 na analizowanym obszarze. Nie dojdzie do utraty powierzchni siedlisk przyrodniczych o znaczeniu europejskim, ani do wpływu negatywnego na stan ich ochrony. Negatywny wpływ inwestycji nie wystąpi zarówno na etapie realizacji prac naprawy jak i na etapie funkcjonowania. Jedyne siedlisko przyrodnicze wymienione w zał. I Dyrektywy Rady 92/43/EWG potencjalnie narażone na wpływ: 3270 – zalewane muliste brzegi rzek, nie jest przedmiotem ochrony obszaru PLH040039 Włocławska Dolina Wisły. Brak jest podstaw do przewidywania wystąpienia istotnego wpływu na terenie położonego niżej w biegu rzeki obszaru Nieszawska Dolina Wisły PLH040012.

Ponadto wyeliminowanie zaburzeń środowiska wynikające z wdrożenia rozwiązania eliminującego problem cyklicznego zaburzania warunków hydrologicznych, może w długiej perspektywie czasowej wpłynąć pozytywnie na warunki funkcjonowania związanych z korytem rzeczonym płątów siedlisk 3270.

W obszarze potencjalnego oddziaływania inwestycji nie występują gatunki wymienione w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywy Rady 92/43/EWG). W Standardowym Formularzu Danych Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLH040039 Włocławska Dolina Wisły, wskazano obecność 3 gatunków o znaczeniu europejskim – leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum* (kod 1437), sasanka otwarta *Pulsatilla patens* (kod 1477) i starodub łąkowy *Ostericum palustre* (kod 1617). Zasięg przestrzenny wpływu prac ogranicza się do terenu progu oraz koryta rzecznej rzeki poniżej. Ww. gatunki są związane z innymi siedliskami w obrębie doliny rzecznej, wobec czego wykluczyć należy jakiegokolwiek wpływy. W związku z powyższym nie przewiduje się wystąpienia jakiegokolwiek oddziaływania ocenianego przedsięwzięcia na gatunki roślin z zał. II Dyrektywy Siedliskowej.

Z korytem rzeczonym na obszarze poddanym analizie ściśle związane są dwa gatunki kręgowców z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG – bóbr europejski *Castor fiber* (kod 1337) oraz wydra *Lutra lutra* (kod 1355). Gatunki te nie zasiedlają obszaru bezpośrednich prac naprawy – obszaru progu. Liczne ślady i tropy obydwu gatunków obserwowano na całości obszaru wpływu związanego z wahaniami poziomu wody. Powiązane z pracami modyfikacje przepływu wody mogą wpływać na behavior osobników z populacji zasiedlającej analizowany obszar, jednak nie przewiduje się negatywnego oddziaływania realizowanych działań, które prowadziłyby do

ograniczenia zasobów populacji tych gatunków zwierząt stanowiących przedmiot ochrony PLH040039. W stosunku do zasiedlającej badany obszar populacji bobra, podobnie jak w przypadku wydry, oddziaływanie rena na etapie realizacji prac remontowych wiąże się z zaburzeniami środowiska wodnego. Przewidywać należy, że wydra w warunkach zaburzanego przepływu korzystać będzie z ułatwionych warunków żerowania związanego ze znacząco większymi problemami unikania zagrożeń przez ryby. W odniesieniu do bobra nie przewiduje się jakiegokolwiek identyfikowalnego wpływu.

Modyfikacje przepływu przewidziane analizowanym przedsięwzięciem remontowym w zakresie istotnym stwarzają potencjalne zagrożenia dla populacji ptaków lęgowych związanych siedliskowo z korytem rzecznym. Trudno doszukać się zagrożeń wynikających z modyfikacji przepływu dla populacji ptaków zimujących oraz populacji gatunków migrujących poza opisanym poniżej zagrożeniem zaburzenia warunków wykorzystania noclegowisk. Potencjalnym zagrożeniem są zwiększone zrzuty wód na potrzeby poprawy warunków żeglugi, czasowo ograniczające dostęp ptakom do kluczowych dla nich łach stanowiących miejsca żerowania, odpoczynku, lub nocowania. W trakcie monitoringu prowadzonego w związku z pracami remontowymi w latach 2021-2022 obserwowano i kontrolowano ew. interakcje pomiędzy nocowaniem stada ok. 1200 os. Żurawi (A127) w rejonie m. Bobrowniki (jedno ze stałych noclegowisk na rozległej łasze poniżej tzw. „Ptasiej Wyspy”). Ptaki korzystały z noclegowiska w październiku oraz w listopadzie, kiedy prowadzono pierwsze modyfikacje przepływu, jednak poprzez rozminięcie godzinowe (nie zaburzano przepływu w nocy), opuszczały noclegowisko na długo przed opadaniem wody. Potencjalny wpływ mógłby wystąpić przy wstrzymywaniu przepływu w takich godzinach, które skutkowałyby, w wyniku obniżenia się poziomu wody, udostępnieniem w środku nocy dla drapieżników, dostępu do łach korytowych wykorzystywanych przez ptaki. Spośród ptaków lęgowych w obszarze, przewidziane modyfikacje w zakresie gospodarowania wodą na stopniu stwarzają potencjalne zagrożenia dla populacji lęgowych gatunków silnie związanych z korytem rzecznym.

Rybitwa białoczelna (A195), rybitwa rzeczna (A193), mewa siwa (A182), sieweczka rzeczna (A136) i brodziec piskliwy (A168) gniazdują na siedliskach piaszczystych łach koryta i odsypach brzegowych rzeki, nieznacznie wyniesionych ponad poziom wody w rzece (Płachocki i Doboszewski 2017, Płachocki 2020). W ich przypadku nawet pozornie nieznaczny wzrost poziomu wody w rzece może powodować zalewanie gniazd ze złożonymi jajami bądź pisklętami. Potencjalnie niebezpieczne jest modyfikowanie przepływu w okresie zakładania przez ptaki gniazd, które mogłyby zostać zalane w wyniku zwiększonego po okresowym wstrzymaniu zrzutu wody ze zbiornika. Wstrzymywanie przepływu w okresie lęgowym może również potencjalnie narażać lęgi ptaków gniazdujących na wyspach na presję drapieżników (poprzez odsłanianie dna rzeki na obszarach pomiędzy siedliskami wyspowymi, a łądem). Dostosowanie terminowe realizacji prac w sposób wykluczający sezon lęgowy ptaków gniazdujących na siedliskach korytowych pozwala na całkowitą eliminację zagrożeń dla gatunków lęgowych.

W związku z zaplanowanymi działaniami zaradczymi obejmującymi prowadzenie prac pod nadzorem przyrodniczym uwzględniającym monitoring środowiska rzeki oraz dostosowaniem terminowym (gat. lęgowe) i godzinowym (gatunki migrujące) prowadzenia prac nie przewiduje się istotnego wpływu inwestycji na awifaunę.

Realizacja prac nie doprowadzi do utraty zasobów i ograniczenia populacji, któregośkolwiek ze zidentyfikowanych gatunków związanych z analizowanym obszarem, wymienionych w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE (Dz.U.U.E.L.2010.20.7) w

sprawie ochrony dzikiego ptactwa..

Wyniki przeprowadzonych szczegółowych analiz konfrontujące założenia realizacyjne działania z poszczególnymi narażonymi na potencjalny wpływ komponentami środowiska przyrodniczego oraz w szczególności z konkretnymi przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 położonych w zasięgu potencjalnego oddziaływania planowanej naprawy progu, wykazały że realny, identyfikowalny i wymagający szczególnej kontroli wpływ zaplanowanych działań dotyczy obszaru Włocławska Dolina Wisły PLH040039. Przy zastosowaniu zaproponowanych działań eliminujących zagrożenia dla awifauny nie wystąpi znaczący, negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na populacje gatunków ptaków, a w związku z tym na obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Brak jest przesłanek świadczących o wystąpieniu istotnego wpływu na pozostałe usytuowane w dole w biegu rzeki obszary siedliskowe.

Wpływ na obszar Włocławska Dolina Wisły PLH040039 dotyczy przede wszystkim 2 gatunków ryb stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru - kozy i różanki. W przypadku obu tych gatunków, w oparciu o doświadczenia z lat wcześniejszych (Płachocki 2019, Płachocki i in. 2022) praktycznie pewne jest wystąpienie przy wstrzymaniach przepływu śmiertelności względnie dużej liczny osobników z części populacji zasiedlających główne koryto rzeki. W ocenie uwzględniono, że część populacji zasiedlająca siedliska pozakorytowe środowiska rzeczne jest uniezależniona od zagrożeń i nie podlega oddziaływaniu śmiertelnemu. W skali obszaru Natura 2000, mimo wskazanej śmiertelności nie przewiduje się znaczącego, negatywnego wpływu realizacji inwestycji na populacje tych gatunków, co oparto na braku identyfikowalnych na poziomie populacyjnym negatywnych efektów wstrzymań prowadzonych w roku 2018. Przewidywać należy, że potencjalnie wystąpić mogą zmiany w liczebnościach tych gatunków w konkretnych lokalizacjach, gdzie dochodzić będzie do strat, jednak w całości środowiska rzeczne dzięki przetrwaniu znacznej części populacji oraz reprodukcji pozwalającej na odbudowę liczebności wpływ istotny w szerszej skali najprawdopodobniej nie wystąpi. Biorąc pod uwagę 3 letni okres realizacji planowanych prac, przewidziano w zakresie wykluczenia wynikającej z udokumentowanej wielkości start niepewności w zakresie prognozowanego wpływu bieżącą weryfikację i kontrolę liczebności populacji stanu ochrony kozy i różanki w granicach obszaru Włocławska Dolina Wisły PLH040039.

Jednocześnie istnieje zagrożenie pogorszenia, w wyniku realizacji planowanej naprawy progu, warunków pokonywania go przez ryby, wskutek zastosowania płyt betonowych.

W stanie obecnym przedmiotowy próg podczas wystąpienia przepływów niższych niż średnie jest sztuczną barierą migracyjną uniemożliwiającą swobodną migrację ryb. Budowla ta przegradzająca rzekę w poprzek dojścia do przepławki dla ryb nie jest wyposażona w przepławkę.

Jak wynika z analiz modelowania rozkładu prędkości przepływu przez próg (Hydroprojekt 1995) przepływ wody nie jest rozłożony równomiernie na całej jego szerokości. Zróżnicowanie przestrzenne miejscowych prędkości przepływu jest związane z ukształtowaniem korony progu (zmienna rzędna korony), morfologią dna oraz usytuowaniem elektrowni przy lewym brzegu. Przy niskich przepływach (350 m³ · s⁻¹) przepływ rzeczny realizowany jest przez elektrownię, co determinuje koncentrację nurtu przy lewym brzegu przy kierownicy). Przebieg nurtu od stopnia do progu kształtowany jest również usytuowaniem przygotowanego w koronie progu obniżenia. Prędkości przepływu w części nurtowej przelewu znacząco przekraczają prędkości krytyczne pokonania prądu wody przez wiele gatunków ryb (Katopodis i Gervais 2016, Cano-Barbacil i in. 2020). Wskazuje to, że do pokonania progu wykorzystują one fragmenty przelewu gdzie prędkości te ulegają obniżeniu – warunki takie najprawdopodobniej występują w strefach brzegowych oraz w miejscach zwiększonej szorstkości podłoża. Wyniki z monitoringu przepławki sugerują, że prędkości

przepływu wody na przelewie progu, przy przepływach niższych niż przepływ średni, są najprawdopodobniej zbyt duże dla większości gatunków występujących w rzece ryb. W oparciu o całość przeanalizowanych danych ocenić należy, że próg w warunkach przepływów wysokich prawdopodobnie generuje nieznaczne utrudnienie w migracjach. W znacznych jednak częściach roku występowania stanów wody niższych niż średnie może on stanowić okresową barierę ekologiczną uniemożliwiającą przedostanie się ryb w górę rzeki. Wobec planowanej zmiany okładziny progu na płyty żelbetonowe z dużym prawdopodobieństwem zmianie ulegną warunki pokonywania progu przez ryby. Spośród gatunków Natura 2000 zmiany te dotyczą potencjalnie minoga rzeczny, łososią oraz bolenia. Przewidywać należy, że gładka powierzchnia planowanych do montażu płyt dodatkowo pogorszy już i tak złe przy niskich stanach wody warunki pokonywania przez ryby progu. Większa szorstkość podłoża siatkowo-kamiennego oraz fakt obecności w jego konstrukcji nierówności miejsca łączeń siatek oraz uszkodzenia) była przez ryby wykorzystywana - ryby do pokonywania tego typu przeszkód wykorzystują wszelkie, nawet niewielkie miejsca w obrębie przeszkody, w których prędkość przepływu wody jest spowolniona. Aktualnie prawdopodobnie szczególne znaczenie mają fragmenty z przepływem turbulentnym w tym w miejscach uszkodzeń), w obrębie którego ryby do pokonywania progu wykorzystują miejsca spowolnienia oraz mikroprądy wsteczne. Warunki w obrębie naprawionego progu będą prawdopodobnie niekorzystne, gdyż przepływ nad progiem obłożonym na całej długości płytami będzie laminarny. Wobec jej szerokości (potrzeby pokonania długiego dystansu pod prąd o dużej prędkości przepływu) ryby mogą nie być w stanie pokonać takiej przeszkody.

Wobec zidentyfikowanego potencjalnego oddziaływania niezbędne jest podjęcie działań minimalizujących, które w formie warunków określono w pkt I niniejszej decyzji, zostały ustalone na podstawie przedłożonego raportu oddziaływania na obszar Natura 2000, stanowiącego załącznik wniosku o wydanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań oraz zebranych dowodów, w tym wyjaśnień i uzupełnień przedstawionych przez Wnioskodawcę.

Z powodu rozłożonych w czasie planowanych prac oraz w obliczu potencjalnego oddziaływania na warunki migracji należy podjąć monitoring migracji ryb przez przepławkę na stopniu. W przypadku identyfikacji pogorszenia warunków migracji w wyniku realizacji naprawy progu, docelowo doprowadzić należy do budowy przepławki umożliwiającej pokonanie przez ryby progu. Działania w tym zakresie konieczne są do podjęcia zarówno w odniesieniu do przedmiotów ochrony obejmujących populacje migrujące - minóg rzeczny i łososią atlantycki, jak i w odniesieniu do potamodromicznego bolenia. Do czasu wykonania docelowej przepławki, w przypadku identyfikacji wystąpienia problemu barierowości, niezbędne jest zastosowanie działań umożliwiających rybom pokonywanie naprawianego progu. Potencjalnie możliwym do wdrożenia działaniem (o charakterze tymczasowym do czasu wybudowania i uruchomienia przepławki) jest tworzenie przejść tymczasowych. Działania takie prowadzone powinny być w czasie przepływów niższych niż średnie, kiedy próg staje się barierą. Proponowane działania, są niezbędne i powinny zapewnić występowanie warunków migracji nie pogorszonych w stosunku do stanu aktualnego w obrębie remontowanego urządzenia.

Na podstawie przedstawionych analiz oceny wpływu na obszary Natura 2000 nie potwierdzono znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły w zakresie znaczenia inwestycji dla spójności sieci oraz integralności obszaru Natura 2000, a tym samym jest zgodny z wymogami art. 33 u.o.p. Wobec aktualnie niewłaściwych możliwości pokonywania progu wpływ, ten ocenić należy jako nieznaczny. W perspektywie zaplanowanej do realizacji równolegle, budowy nowej przepławki dla ryb omijającej próg, wpływ ten dotyczyć będzie

skrajnie krótkiego okresu, w którym może on zostać on zniwelowany działaniami minimalizującymi. Wybudowanie docelowej przepławki stwarzającej warunki pokonywania progu przy każdych warunkach hydrologicznych stanowi rozwiązanie docelowe, które wyeliminuje wpływ naprawy na warunki pokonywania progu. W razie wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania barierowego, do czasu wykonania przepławki podejmowane będą działania doraźne zwiększające drożność ekologiczną progu.

Wpływ realizowanych prac, nie generuje trwałych strat przyrodniczych. Zasięg działań przedsięwzięcia ma charakter miejscowy ograniczony do obiektu progu, natomiast krótkotrwale zakłócający funkcjonowanie biocenoz wpływ modyfikacji przepływu, oraz wpływ obejmujący uśmiercanie ryb dotyczy relatywnie długiego odcinka rzeki. Niezbędne dla realizacji prac na progu modyfikacje przepływu powodować będą zakłócenie funkcjonowania środowisk wodnych koryta dolnej Wisły, na długości ponad 22 km biegu rzeki. W aspekcie czasu trwania oddziaływań inwestycja nie powoduje trwałego naruszenia jakichkolwiek płatów chronionych siedlisk przyrodniczych czy siedlisk gatunków.

W aspekcie efektu długofalowego inwestycja wywrze pozytywne skutki dla obszaru poprzez eliminację aktualnych zagrożeń dla gatunków ichtiofauny. Zaplanowana naprawa, w znacznym stopniu eliminuje istotny problem środowiskowy cyklicznych zaburzeń związanych z modyfikacjami przepływu rzecznoego na stopniu wodnym we Włocławku. Realizacja naprawy z zastosowaniem trwalszej okładziny progu jest kluczowa dla możliwości wdrożenia gospodarowania wodami na stopniu wodnym we Włocławku dostosowanego do biologii i potrzeb wynikających z ochrony ichtiofauny rzeki na długim odcinku poniżej, z docelową eliminacją gwałtownych zmian poziomu lustra wody w rzece.

W perspektywie długofalowej nie przewiduje się znaczącego oddziaływania inwestycji na zróżnicowanie gatunkowe obszaru inwestycji oraz terenów przyległych. Podejmowane działania nie wpłyną trwale na ograniczenie liczebności populacji kluczowych gatunków, ani innych cennych przyrodniczo elementów flory i fauny, objętych ochroną na mocy prawa krajowego. Nie przewiduje się negatywnego wpływu na lokalne i regionalne populacje ptaków oraz ssaków stwierdzonych na obszarze potencjalnego oddziaływania. Inwestycja, przy zastosowaniu zaplanowanych działań zaradczych nie narusza także znacząco obecnego stanu równowagi i nie powoduje zakłóceń biocenotycznych interakcji międzypopulacyjnych, poprzez zaburzenia, które mogłyby wpłynąć trwale na wielkość populacji lub ich zagęszczenie w skali całej ostoi.

W przypadku analizowanej inwestycji potencjalne zagrożenia spójności mogłyby wystąpić w warunkach pogorszenia warunków przemieszczania się ryb przez próg. Zagrożenie takie, jako potencjalne zostało zidentyfikowane w związku z planowaną wymianą okładziny progu. Docelowa przepławka dla ryb rozwiązuje problem aktualnej niepełnej drożności ekologicznej w okresach niższych niż średnie stany wody. Zaproponowane do wdrożenia, w sytuacji identyfikacji symptomów wskazujących na wystąpienie efektu barierowego w przypadku wystąpienia rzeczywistej zmiany pokonywania ryb przez próg), działania minimalizujące zapewnią warunki pokonywania progu porównywalne do aktualnych.

Wpływ na spójność nie wystąpi również na płaszczyźnie obecności oraz zmiany stanu ochrony siedlisk i gatunków występujących na obszarze Natura 2000 Włocławska Dolina Wisły. W tym zakresie w oparciu o zgromadzone materiały nie przewiduje się wystąpienia znaczących zmian. Charakter oraz skala przewidywanych efektów dla populacji najbardziej narażonych gatunków ryb – kozy i różanki pozwala na kwalifikację przedmiotowej inwestycji, jako niewywołującej znaczących skutków, mogących wpłynąć na pogorszenie spójności sieci Natura 2000.

W związku z powyższym inwestycja nie powoduje znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 w tym zakresie, a tym samym jest zgodny z wymogami art. 33 u.o.p.

W związku z ustalonymi rzeczywistymi i potencjalnymi zagrożeniami kompleksowe wdrożenie działań minimalizujących i zaradczych pozwala na skuteczną minimalizację zagrożeń. Przyjmując założenie, że konieczność realizacji zaplanowanych prac remontowych wynika z potrzeb zabezpieczenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi, wobec braku możliwości zabezpieczenia tych dóbr w sposób alternatywny oraz kierując się potrzebą ograniczenia potencjalnych zagrożeń względem ryb, zaproponowano rozwiązania minimalizujące skalę potencjalnych szkód przyrodniczych, w tym:

- ograniczenie w miarę możliwości ilości modyfikacji przepływu;
- z działań modyfikowania przepływu wykluczone zostały okresy rozrodu ryb oraz okres potarłowy i okres lęgowy ptaków;

- wprowadzenie nadzoru przyrodniczego i monitoringu, w ramach działania, którego przewiduje się:

- prowadzenie stałego monitoringu przyrodniczego obszaru narażonego na wpływ, analizę uwarunkowań i możliwości stosowania wstrzymań przepływu oraz monitoringu reakcji środowiska na zmiany w trakcie modyfikacji przepływu,

- wdrażanie dodatkowych działań minimalizujących w reakcji na rzeczywiste bieżące potrzeby, eliminujące zagrożenia dla przedmiotów ochrony usytuowanych w biegu Wisły obszarów Sieci Natura 2000,

- modyfikacje przepływu i stosowanie dodatkowych działań zabezpieczających i ograniczających ryzyka środowiskowe,

- dostosowanie terminu realizacji działań do warunków meteorologicznych,

- dostosowanie godzinowe realizacji wstrzymywań przepływu,

- zastosowanie w uzasadnionych sytuacjach dostępnych możliwości technicznych spowolnienia obniżania się poziomu wody w ramach procedury wstrzymania przepływu,

- zastosowanie w uzasadnionych sytuacjach interwencyjnego przenoszenia gatunków chronionych z obszarów wystąpienia ew. zagrożenia śmiertelności.

Ponadto uwzględniając wskazane potencjalne zagrożenie barierowości wskutek zmiany poszycia progu z zastosowaniem płyt betonowych, wskazano na konieczność podjęcia działań, dążących do poprawy warunków migracji ryb w obrębie progu podpiętrżającego, ze wskazaniem działań o charakterze tymczasowym i docelowym.

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku, powołując się na art. 108 k.p.a., pismem z dnia 21 listopada 2022 r., zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o nadanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrżającego w terminie do 31 marca 2025 r., rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy.

Zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem do wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w związku z nieodpowiednim stanem technicznym progu stabilizującego dolne stanowisko Stopnia Wodnego we Włocławku i koniecznością wykonania niezbędnych napraw zgodnie z decyzją nakazową Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 03.11.2022 r., znak: WINB-WIK.771.4.16.2022.JN, PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku zobowiązany jest do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i przywrócenia pełnej sprawności obiektu. Przeprowadzenie prac naprawczych zgodnie z dokumentacją projektową wymaga określonych prawem procedur administracyjnych w celu wyłonienia Wykonawcy i niezwłocznego przystąpienia do robót. Prace naprawcze powinny być

rozpoczęte w możliwie jak najszybszym czasie z uwagi na okres zimowy. Konieczność zabezpieczenia uszkodzeń w konstrukcji progu podpiętrżającego jest ważna ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy. Próg podpiętrżający pełni funkcję podpiętrżającą i utrzymującą w dolnym stanowisku wymagany poziom wody konieczny dla zapewnienia stateczności jazu i elektrowni Stopnia Wodnego oraz utrzymania efektywnej pracy elektrowni. Przywrócenie pełnej sprawności technicznej ma duże znaczenie dla poprawy standardów bezpieczeństwa jak i pracy elektrowni.

Na podstawie art. 108 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nadanie wydanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wynika z konieczności zapewnienia ochrony wyjątkowo ważnego interesu strony – PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku gdyż jest on zobowiązany przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego cytowaną powyżej decyzją administracyjną z dnia 03.11.2022 r. do jak najszybszego podjęcia określonych działań. Zatem nie wywiązanie się z warunków decyzji spowoduje negatywne konsekwencje faktyczne i prawne dla inwestora. Dodatkowo organ I instancji, dostrzegł, że realizacja wydanej decyzji przez organ I instancji może rozpocząć się przed nabyciem przez decyzję waloru ostateczności w administracyjnym toku instancji z uwagi na inny interes społeczny, gdzie w interesie społecznym jest możliwie szybkie zrealizowanie i uruchomienie pełnej sprawności progu podpiętrżającego i elektrowni wodnej. Zatem w przypadku wykazania przesłanki inny interes społeczny wystarczające jest działanie w imieniu ogółu, niezależnie od tego kto jest inwestorem czy podmiot prywatny czy publiczny.

Z uwagi na przytoczone argumenty, wniosek o nadanie sprawie rygoru natychmiastowej wykonalności, uznano w pełni za uzasadniony, w związku z czym organ na podstawie art. 108 § 1 k.p.a. kierując się wyjątkowo ważnym interesem strony oraz ze względu na inny interes społeczny nadał w pkt IV decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Oczekiwanie na uzyskanie przez wydaną decyzję waloru ostateczności w administracyjnym toku instancji mogłoby skutkować niepowetowaną stratą dla procesu budowlanego, a w dalszej kolejności przynieść ujemne skutki społeczne tym bardziej, że prace budowlane winny rozpocząć się jeszcze w okresie przedzimowym.

Reasumując powyższe, organ I instancji doszedł do przekonania, że spełnione są warunki do wydania decyzji w oparciu o art. 118a u.o.p. i określenia warunków prowadzenia działań przez wnioskodawcę jak w sentencji niniejszej decyzji. Wniosek spełnił zarówno wymogi formalne określone w art. 118a u.o.p., natomiast żadna ze stron postępowania nie wykazała przesłanek, które uniemożliwiłby uwzględnienie żądania wnioskodawcy.

PGW WP Zarząd Zlewni we Włocławku wnioskiem z dnia 19 września 2022 r. o wydanie decyzji ustalającej warunki prowadzenia działań, wniósł na podstawie art. 56 ust. 6 u.o.p. o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów określonych przez art. 52 przywołanej ustawy, obowiązujących względem gatunków zwierząt objętych ochroną

Zgodnie z art. 118 a ust. 3 u.o.p. jeżeli zakres działań, o których mowa w art. 118 ust. 1, obejmuje czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 lub art. 52 ust. 1, wniosek zawiera także informacje określone w art. 56 ust. 6.

Zgodnie z wnioskiem, prowadzenie nadzoru przyrodniczego oraz monitoringów w związku z planowaną naprawą docelową progu podpiętrzającego w terminie do 31 marca 2025 r., w ramach inwestycji pn. „Naprawa progu podpiętrzającego dolne stanowisko SW Włocławek” wymaga naruszenia zakazów umyślnego chwytania i przetrzymywania, transportu oraz umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca osobników gatunków chronionych ryb i minogów: koza pospolita (*Cobitis taenia*), różanka (*Rhodeus sericeus*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), kiełb białopłetwy (*Romanogobio albipinnatus*), łososia atlantyckiego (*Salmo salar*).

Uwzględniając zasadność żądania wnioskodawcy w pkt. II przedmiotowej decyzji wydano zezwolenie na odstępstwo dla wskazanych zakazów oraz określono warunki jego realizacji w oparciu o art. 56 ust. 6 u.o.p. dla gatunków chronionych ryb i minogów: koza pospolita (*Cobitis taenia*), różanka (*Rhodeus sericeus*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), kiełb białopłetwy (*Romanogobio albipinnatus*).

Jednocześnie w pkt. III przedmiotowej decyzji dla łososia atlantyckiego (*Salmo salar*), gatunku nie wymienionego na liście gatunków objętych ochroną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U.2022.2380 t.j.) umorzono w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a., postępowanie jako bezprzedmiotowe w zakresie żądania Wnioskodawcy o wydanie zezwolenia od zakazów umyślnego wprowadzania do środowiska przyrodniczego oraz umyślnego chwytania i przetrzymywania, transportu oraz umyślnego przemieszczania z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca na podstawie art. 56 ust. 6 u.o.p., albowiem dla przedmiotowego gatunku nie jest wymagane uzyskanie zezwolenia w oparciu o cytowany przepis ustawy. Stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. "Bezprzedmiotowość" to brak elementu materialnego stosunku prawnego, skutkujący tym, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do jej istoty. Postępowanie administracyjne staje się zatem bezprzedmiotowe w sytuacji, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej ingerencji organu w sferę określonych praw i obowiązków, a wobec faktu, że nie było podstaw do wydania zezwolenia na odstępstwo w odniesieniu do łososia atlantyckiego (*Salmo salar*) - należało w tym zakresie umorzyć postępowanie.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy w związku z kasatoryjną decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., wpłynęło zgłoszenie Towarzystwa Ochrony Przyrody, zwanym dalej TOP z siedzibą przy ul. Twarda 56 A, 00-818 Warszawa z dnia 11 lipca 2023 r. (data wpływu: 12 lipca 2023 r.), zamiaru (chęci) uczestniczenia na prawach strony w postępowaniu.

Przedłożone zgłoszenie przez TOP, przesłane w formie pisemnej nie zostało opatrzone podpisem Wnioskodawcy.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwaniem WOP.670.113.2022.SD.12 z dnia 18 lipca 2023 r., działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy k.p.a., zwrócił się o:

1. Przedłożenie wniosku o dopuszczenie na prawach strony do postępowania, opatrzonego podpisem Wnioskodawcy;
2. Przedłożenie Statutu Towarzystwa oraz odpisu z KRS, który potwierdza umocowanie do działania w imieniu na rzecz Towarzystwa.

W dniu 18 sierpnia 2023 r. TOP złożyło podpisany wniosek o dopuszczenie do postępowania na prawach strony wraz z Regulaminem Stowarzyszenia oraz Zaświadczeniem Prezydenta Miasta

Stołecznego Warszawy znak: AO-I.512.150.2023.PMA z dnia 14 czerwca 2023 r., potwierdzającego wpisanie Towarzystwa do ewidencji stowarzyszeń zwykłych prowadzonej przez Prezydenta m.st.. Warszawy pod nr 943.

Na podstawie przedłożonego wniosku Organ dopuścił TOP do udziału w postępowaniu na prawach strony, informując o tym fakcie Wnioskodawcę pismem znak: WOP.670.113.2022.SD.13 z dnia 25 sierpnia 2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po przeprowadzeniu postępowania, zapewnieniu udziału społeczeństwa i zebraniu dowodów w sprawie, zawiadomieniem z dnia 6 lipca 2023 r. na podstawie art. 10 § 1 k.p.a., poinformował strony postępowania o zebraniu dowodów w toku ponownie przeprowadzonego postępowania przez tut. Organ w związku z decyzją kasatoryjną Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: DOA-WSzOP.670.13.2022.KP z dnia 17 lutego 2023 r., w której Organ II instancji wskazał na konieczność zapewnienia udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Do zawiadomienia z dnia 6 lipca 2023 r. nie wpłynęły do tut. Organu uwagi lub wnioski stron postępowania.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Po uzyskaniu zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, na żądanie strony, decyzji zostanie nadana klauzula ostateczności.

Pobrano opłatę skarbową zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 t.j.).

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY
Szymon Kosmański

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek;
2. SALAR sp. z o.o., ul. Orłąt Lwowskich 6, 87-100 Toruń;
3. Okręg Mazowiecki Związku Wędkarskiego w Warszawie, ul. Twarda 42, 00-831 Warszawa;
4. Fundacja Greenmind z siedzibą w Warszawie ul. Kałęńska 7/33, 04-367 Warszawa;
5. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, ul. Odrowąża 24, 05-270 Marki k. Warszawy;
6. Towarzystwo Ochrony Ptaków, ul. Twarda 56 A, 00-818 Warszawa;
7. aa.