

OMÓWIENIE WYNIKÓW PRZEPROWADZONYCH UZGODNIENÍ MIĘDZYRESORTOWYCH

projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw (UD32)

Projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz niektórych innych ustaw, zwany dalej „projektem ustawy”, został skierowany do uzgodnień międzyresortowych pismem z dnia 18 czerwca 2024 r. (znak: DP-WPL.0230.7.2024) z prośbą o przekazanie uwag w terminie 21 dni od dnia otrzymania pisma do 22 kwietnia 2024 r. oraz został również udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 2017 r. poz. 248).

W ramach uzgodnień międzyresortowych projekt otrzymali:

1. Pan Krzysztof Gawkowski – Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Cyfryzacji;
2. Pan Władysław Kosiniak-Kamysz – Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Obrony Narodowej;
3. Maciej Berek – Minister – członek Rady Ministrów;
4. Pan Jan Grabiec – Minister – Członek Rady Ministrów, Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
5. Pan Tomasz Siemoniak – Minister – Członek Rady Ministrów, Koordynator Służb Specjalnych;
6. Minister Aktywów Państwowych;
7. Minister Edukacji;
8. Minister Finansów;
9. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej;
10. Minister Infrastruktury;
11. Minister Klimatu i Środowiska;
12. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
13. Minister Nauki;
14. Minister do spraw Polityki Senioralnej;
15. Minister Przemysłu;
16. Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej;
17. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
18. Minister Rozwoju i Technologii;
19. Minister do spraw Równości;
20. Minister do spraw Społeczeństwa Obywatelskiego;
21. Minister Sprawiedliwości;
22. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji;
23. Minister Spraw Zagranicznych;
24. Minister do spraw Unii Europejskiej;
25. Minister Zdrowia;
26. Prezes Rządowego Centrum Legislacji;
27. Koordynator Oceny Skutków Regulacji.

W ramach uzgodnień międzyresortowych zgłoszono uwagi, których zestawienie przekazuję poniżej.

LP.	PODMIOT ZGŁASZAJĄCY UWAGĘ	ZMIENIANY PRZEPIS	UZASADNIENIE ZGŁASZANEJ UWAGI	STANOWISKO MSIT
UWAGI DO PROJEKTU USTAWY				
art. 1 pkt 3 projektu ustawy				
1	Minister Sprawiedliwości	art. 12 ust. 2	Regulacja wprowadzona w art. 1 pkt 3 ustawy, dotycząca projektowanego art. 12 ust. 2 zmienianej ustawy może budzić pewne wątpliwości interpretacyjne co do posiadania osobowości prawnej. W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości być może zasadnym byłoby rozważenie, by projekt poszerzyć o przepis stanowiący wprost o osobowości prawnej Polskich Związków Sportowych.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wbrew zawartej sugestii proponowana zmiana nie powinna budzić wątpliwości interpretacyjnych, gdyż art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach decyduje o momencie uzyskania osobowości prawnej po wpisie do krajowego rejestru sądowego.</p>
2	Rządowe Centrum Legislacji	art. 12 ust. 2	<p>Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048), zwanej dalej „ustawą o sporcie”, polski związek sportowy podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, zwanego dalej „KRS”. Regulacja ta jest pochodną dyspozycji zawartej w art. 7 ust. 3 ustawy o sporcie, w której przyjęto dla polskich związków sportowych formę prawną stowarzyszenia (lub związku stowarzyszeń).</p> <p>W związku z powyższym należy zauważyć, że regulacje dotyczące wpisu stowarzyszenia do KRS ustawodawca szczegółowo określił w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685) – por. rozdział 3 Rejestr Stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 49 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym wymienione wyżej podmioty podlegają obowiązkowi wpisu do rejestru. Natomiast na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o sporcie polski związek sportowy uzyskuje osobowość prawną z chwilą wpisu do KRS. Przepis ten jest ściśle związany z dyspozycją zawartą w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Proponuje w tym zakresie na rozszerzenie uzasadnienia zawartego na str. 7 w następujący sposób:</p> <p>Sądy odmawiając wpisu do KRS wskazywały, że przepis art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r., zwanej dalej „UoS”, nakłada obowiązek niejako utworzenia nowej osoby prawnej, co jest sprzeczne z założeniami projektowanej ustawy. Należy bowiem wskazać, że polskie związki sportowe, zwane dalej „PZS”, powstają w wyniku przekształcenia związku sportowego (wnioskodawcy) w PZS, bez konieczności tworzenia nowego, odrębnego podmiotu.</p>

		<p>stowarzyszeniach (Dz. U. z 2020 r. poz. 2261), który stanowi, że stowarzyszenie uzyskuje osobowość prawną i może rozpocząć działalność z chwilą wpisania do KRS.</p> <p>W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy o sporcie wyrażenie zgody oraz odmowa wyrażenia zgody na utworzenie polskiego związku sportowego następuje w drodze decyzji, którą wydaje minister właściwy do spraw kultury fizycznej – czyli mówimy tu o końcowym etapie postępowania administracyjnego zainicjowanego żądaniem wnioskodawcy. W związku z powyższym proponowana zmiana przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o sporcie (art. 1 pkt 3 projektu ustawy) zakładająca, że wspomniany wnioskodawca staje się polskim związkiem sportowym z chwilą wpisu do KRS jest niezrozumiała. Intencji wnioskodawcy nie wyjaśnia uzasadnienie projektu. Nie wiadomo bowiem, w jaki sposób proponowana zmiana przepisu miałaby wyeliminować (wspomniane w uzasadnieniu) przypadki odmowy wpisu do KRS nowych polskich związków sportowych i jakie były w istocie powody natury prawno-faktycznej uzasadniające taką odmowę. W konsekwencji sugeruje się wykazanie w uzasadnieniu szczegółowej argumentacji prawnej, która przemawia za wprowadzeniem do ustawy o sporcie projektowanych zmian tak, aby umożliwić ich pełną prawną ocenę na tle celu, jaki został sformułowany w uzasadnieniu – i sprowadzającego się jedynie do wprowadzenia zmiany o charakterze porządkującym i doprecyzowującym (str. 7 i 9 uzasadnienia).</p>	<p>Obecne brzmienie tego przepisu może bowiem istotnie sugerować, że w następstwie zgody wydanej w formie decyzji Ministra Sportu i Turystyki PZS utworzony jest jako zupełnie nowy podmiot, co jest błędnym stanowiskiem. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 pkt 4 UoS do wniosku o zezwolenie na utworzenie PZS, jako jednego z załączników, wymaga się dołączenia „zaświadczenia o przynależności do międzynarodowej federacji sportowej”, a więc gdyby uznać stanowisko prezentowane w ostatnim czasie przez sądy rejestrowe – oznaczałoby to obowiązek wykazania się członkostwem przez nieistniejący jeszcze PZS, tj. wnioskodawcę, który w tej sytuacji nie mógł by być podmiotem praw i obowiązków.</p> <p>Celem wprowadzenia zmiany jest natomiast potwierdzenie dotychczasowej praktyki, w której wnioskodawca (związek sportowy) już istnieje i działa w obrocie prawnym, a w wyniku wydania zgody przez Ministra Sportu i Turystyki i w następstwie dokonania wpisu rejestrze ten sam podmiot staje się PZS.</p> <p>Zaproponowana zmiana ma zatem charakter porządkujący, wskazujący na zakończenie procedury utworzenia PZS, o której mowa w art. 7 i 11 UoS.</p>
--	--	--	---

art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy				
3	Rządowe Centrum Legislacji	art. 29 ust. 1a pkt 1	<p>W art. 1 w pkt 4 w lit. a projektu ustawy przewiduje się zmianę art. 29 ust. 1a pkt 1 ustawy polegającą na możliwości uzyskania dotacji celowej z budżetu państwa przez Centralny Ośrodek Sportu m.in. na bieżące utrzymanie obiektów budowlanych i zarządzania nimi. Obecnie obowiązujący przepis stanowi o „obiekтах sportowych”, co jest znacznym zawężeniem pojęcia „obiekтов budowlanych”. Zważywszy na te okoliczności, w ocenie RCL, przepis wymaga doprecyzowania przez wskazanie (przynajmniej rodzajowe) o jakie konkretnie obiekty chodzi.</p> <p>Odnosnie do tej propozycji należy także zauważyć, że jej wejście w życie może uzasadniać wprowadzenie regulacji intertemporalnych, dlatego też sugeruje się dodatkową analizę w tej materii i ewentualne uzupełnienie projektu o stosowne normy międzyczasowe albo uzupełnienie uzasadnienia o wyjaśnienie braku konieczności stanowienia tychże norm.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zaproponowane brzmienie przyznaje ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej uprawnienie do udzielenia Centralnemu Ośrodkowi Sportu dotacji celowej na realizację zadań publicznych związanych z zapewnieniem warunków organizacyjnych, ekonomicznych i technicznych do szkolenia sportowego w zakresie bieżącego utrzymania również innych obiektów niż sportowe i zarządzania nimi. W związku z powyższym zasadne byłoby rozszerzenie dofinansowania ze środków budżetu państwa w formie dotacji celowej również na inne obiekty, niż obiekty sportowe, w tym obiekty noclegowe funkcjonujące pod nazwą internatów sportowych.</p> <p>MSiT nie widzi również konieczności dodania przepisów intertemporalnych.</p>
art. 1 pkt 4 lit. b projektu ustawy				
4	Rządowe Centrum Legislacji	art. 29 ust. 7	<p>W art. 1 w pkt 4 w lit. b projektu ustawy przewiduje się zmianę art. 29 ust. 7 ustawy polegającą na dodaniu do podmiotów, którym minister właściwy do spraw kultury fizycznej może zlecać realizację zadań publicznych z pominięciem otwartego konkursu ofert, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) Instytutu Sportu – Państwowego Instytutu Badawczego. <i>Ratio legis</i> tej zmiany wymaga omówienia w uzasadnieniu projektowanej regulacji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uzasadnienie zostało uzupełnione.</p>

art. 1 pkt 5 projektu ustawy				
5	Rządowe Centrum Legislacji	art. 31	Mając na względzie charakter projektowanych zmian w ustawie o sporcie, których część jest uzasadniona koniecznością doprecyzowania i uporządkowania przepisów tej ustawy, wskazanym jest sformułowanie postulatu <i>de lege ferenda</i> dotyczącego zasadności wprowadzenia zmian do art. 31 ustawy o sporcie polegających na uzupełnieniu tego artykułu o przepisy określające ogólne zasady przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób, o których mowa w ust. 1 cyt. artykułu, co proponuje się rozważyć przy kolejnej nowelizacji ustawy o sporcie.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga stanowi postulat <i>de lege ferenda</i>.</p>
art. 1 pkt 5 i 6 projektu ustawy				
6	Minister Zdrowia	art. 31 ust. 4, art. 32 ust. 6	<p>Proponuję rozważenie wprowadzenia zmian w zakresie uprawnień zawodniczek związanych z macierzyństwem analogicznie do projektowanych zmian zawartych w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (UD 65) procedowanym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.</p> <p>Ww. projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw przewiduje m.in. prawo do dodatkowego urlopu macierzyńskiego w razie:</p> <p>1) urodzenia dziecka przed ukończeniem 28 tygodnia ciąży lub z masą urodzeniową nie większą niż 1000 g – w wymiarze tygodnia dodatkowego urlopu macierzyńskiego za każdy tydzień pobytu dziecka w szpitalu do upływu 15 tygodnia po porodzie;</p> <p>2) urodzenia dziecka po ukończeniu 28 tygodnia ciąży i przed ukończeniem 36 tygodnia ciąży i masą urodzeniową większą niż 1000g – w wymiarze tygodnia dodatkowego urlopu macierzyńskiego za każdy tydzień pobytu dziecka w szpitalu do upływu 8 tygodnia po porodzie;</p> <p>3) urodzenia dziecka po ukończeniu 36 tygodnia ciąży i jego pobytu w szpitalu, pod warunkiem, że pobyt dziecka w szpitalu po porodzie będzie wynosił co najmniej 2 kolejne dni w okresie od 5 do 28 dnia po porodzie – w wymiarze tygodnia dodatkowego urlopu macierzyńskiego za każdy</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>MSiT dostrzega konieczność wprowadzenia rozwiązań chroniących kobiety w możliwie najkorzystniejszy dla nich sposób, w związku z czym proponowana zmiana znajduje uznanie MSiT.</p> <p>Intencją projektu zmian w obszarze stypendiów za wyniki w rywalizacji międzynarodowej dla kobiet w ciąży i po urodzeniu się dziecka było zrównanie warunków przedłużenia stypendium do wysokości i wymiaru urlopu macierzyńskiego przysługującego kobietom zatrudnionym na umowę o pracę. Z uwagi na projektowane przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmiany w zakresie prawa do dodatkowego urlopu macierzyńskiego MSiT przychyliła się rekomendacji przyznania dodatkowych wprowadzenie analogicznych przepisów do projektowanej nowelizacji ustawy o sporcie.</p>

			<p>tydzień pobytu dziecka w szpitalu w okresie od 5 dnia do upływu 8 tygodnia po porodzie.</p> <p>Wprowadzenie zmian w zakresie uprawnień zawodniczek związanych z macierzyństwem w podobny sposób jak w projektowanych zmianach w projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw zapewniłoby zrównanie praw zawodniczek z prawami innych kobiet, które są zatrudniane na podstawie umowy o pracę.</p>	
art. 1 pkt 6 projektu ustawy				
7	Minister Nauki	art. 32 ust. 1ka	<p>W przepisie tym jest mowa o możliwości przyznawania członkowi kadry narodowej będącemu doktorantem, przez okres kształcenia, dodatku do stypendium sportowego. W odniesienia do wyrażenia „przez okres kształcenia” należy zauważyć, iż nie są jasne intencje projektodawcy. Czy odnosząc się do okresu kształcenia chce on objąć wyłącznie okres, o którym mowa w art. 201 ust. 1 w zw. z art. 204 ust. 1 i 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce? Czy jednak także okres, o którym mowa w art. 204 ust. 2 zdanie drugie? Czy należy przyjąć, że nieobjęty ma pozostać okres, o którym mowa w art. 204 ust. 3 ustawy? Wydaje się, iż sygnalizowany problem może rozwiązać usunięcie w projektowanym art. 32 ust. 1ka ustawy o sporcie wyrazów „przez okres kształcenia”. Status doktoranta wynika z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i wiąże się z pobieraniem kształcenia w szkole doktorskiej, zatem wskazywanie na „okres kształcenia” wydaje się nadmiarowe.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W projekcie ustawy uwzględniono zmiany dot. statusu doktoranta.</p>
8	Rządowe Centrum Legislacji	art. 32 ust. 1ka i KC	<p>Proponuje się (w dodawanych w art. 32 ust. 1ka i 1kc) wprowadzenie możliwości przyznawania członkowi kadry narodowej będącemu studentem albo doktorantem dodatku do stypendium sportowego oraz członkowi kadry narodowej po uzyskaniu świadectwa dojrzałości jednorazowego dodatku w „uzasadnionych przypadkach”. W ocenie RCL należałoby przynajmniej rodzajowo określić, o jakie przypadki tu chodzi.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Podjmując decyzję o przyznaniu stypendium Minister Sportu i Turystyki bierze pod uwagę m.in. dotychczasowe wynikami w nauce wskazujące na możliwości zawodnika lub zawodniczki dołączenia studiów z karierą sportową na wysokim poziomie, ale także przebieg dotychczasowej kariery sportowej oraz</p>

				<p>sytuację materialną zawodnika lub zawodniczki.</p> <p>Ponadto, sformułowanie „w uzasadnionych przypadkach” znajduje się w pozostałych przepisach szczególnych dot. stypendiów (art. 32a-32c, art. 34 ust. 3n) także w celu zachowania jednolitości oraz konsekwencji MSiT nie widzi konieczności dalszego dookreślenia stosowanych pojęć.</p>
9	Minister Nauki	art. 32 ust. 1kb	<p>W art. 198 ust. 3–5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wymienione są podmioty uprawnione do prowadzenia szkół doktorskich. Są to: uczelnia akademicka, instytut [naukowy] PAN, instytut badawczy albo instytut międzynarodowy [międzynarodowy instytut naukowy utworzony na podstawie odrębnych ustaw działający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej].</p> <p>W projektowanym art. 32 ust. 1kb ustawy o sporcie mowa jest natomiast wyłącznie o uczelniach. W zależności od przyjętych przez projektodawcę założeń poddaje się pod rozwałę możliwość zastąpienia wyrazu „uczelni” wyrazami „podmiotu prowadzącego szkołę doktorską”.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Pojęcie dodane obok pojęcia „uczelnia” z uwagi na projektowany przepis, który przedmiotem obejmuje również studentów. W związku z powyższym właściwe jest zastosowanie pojęcia: „zaświadczenie z uczelni lub innego podmiotu prowadzącego szkołę doktorską”.</p>
10	Minister Sprawiedliwości	art. 32 ust. 1ka-kc i ust. 6	<p>Art. 1 pkt 6 projektu zmieniono art. 32 ustawy o sporcie poprzez dodanie ust. 1ka-kc oraz poprzez zmianę ust 6 tego przepisu. Odnosnie do dodawanych do art. 32 ustawy ust. 1ka-kc, należy w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości rozważyć, czy nie byłoby zasadne doprecyzowanie kryteriów przyznawania stypendium, tak, by uniknąć wątpliwości interpretacyjnych i ewentualnych zarzutów co do uznaniowości.</p> <p>Natomiast, w związku ze zmianą ust. 6 art. 32 ustawy, zasadne w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości wydaje się uzupełnienie uzasadnienia poprzez wskazanie przesłanek, którymi kierował się projektodawca, proponując wzrost wypłacanego świadczenia właśnie o 31,5 % i wydłużenie okresu wypłacania stypendium sportowego.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Podjmując decyzję o przyznaniu stypendium Minister Sportu i Turystyki bierze pod uwagę m.in. dotychczasowe wynikami w nauce wskazujące na możliwości zawodnika lub zawodniczki dołączenia studiów z karierą sportową na wysokim poziomie, ale także przebieg dotychczasowej kariery sportowej oraz sytuację materialną zawodnika lub zawodniczki.</p>

			<p>Ponadto, mając na względzie treść art. 180 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 i z 2024 r. poz. 878), który różnicuje wymiar urlopu macierzyńskiego pracownicy w zależności od liczby urodzonych dzieci, w uzasadnieniu do projektu w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości należałoby wykazać, z jakiego powodu odstąpiono od regulacji obowiązującej w Kodeksie pracy albo uzupełnić projekt o wskazanie, że stypendium przysługuje w określonej wysokości niezależnie od liczby urodzonych dzieci podczas jednego porodu. Analogicznie, zasadne jest wskazanie w uzasadnieniu, dlaczego nowelizacja art. 32 ust. 6 pkt 3 nie dokonuje rozróżnienia sytuacji, w której rodzi się kilkoro dzieci jednocześnie, w tym dziecko martwe i dziecko żywe.</p>	<p>W opinii MSiT uzasadnienie zwiększenia stypendium dla kobiet jako formy wyrównania zasad wobec kobiet pracujących na podstawie umowy o pracę jest zasadny. Celem tych przepisów jest zapewnienie większej ochrony kobiet niezdolnych do uprawiania sportu wskutek ciąży lub urodzenia dziecka niż przepisy z zakresu prawa pracy. Okres 6 miesięcy dla wyczynowej zawodniczki jest w większości sportów niewystarczający do powrotu na poziom sportowy umożliwiający skuteczną rywalizację na międzynarodowych imprezach mistrzowskich.</p> <p>Na gruncie obecnego brzmienia przepisów UoS resort nie widzi konieczności rozróżniania kwestii przyznawania stypendium po urodzeniu w zależności od liczby urodzonych dzieci.</p>
art. 1 pkt 12 lit. d projektu ustawy				
11	Minister Cyfryzacji	w art. 36f ust. 9-11	<p>Projektodawca wskazał w uzasadnieniu dla art. 1 pkt 12, że „w lit. d wprowadza się zmiany prowadzące do uproszczenia przepisów przy jednoczesnym usunięciu możliwości dostępu do ewidencji „Badanie - kompetencji ruchowych uczniów” przez osoby upoważnione przez kluby sportowe, związki sportowe i PZS.”.</p> <p>Natomiast przedmiotowa zmiana przede wszystkim ma na celu zwiększenie bezpieczeństwa, integralności i poufności danych osobowych przetwarzanych w ewidencji, zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. f RODO, poprzez ograniczenie/usunięcie możliwości dostępu do ewidencji dla osób nieuprawnionych przez daną szkołę, które z różnych względów utraciły do tego swoje upoważnienie. Wobec tego, informacja ta powinna znaleźć się w uzasadnieniu zmiany przepisu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uzasadnienie uzupełnione.</p>

art. 1 pkt 13 projektu ustawy				
12	Minister Sprawiedliwości	Rozdział 6b	<p>Odnosząc się do art. 1 pkt 13 projektu, który dodaje rozdział 6b Przeciwdziałanie przemocy i dyskryminacji w sporcie, wątpliwości budzi przyznanie Rzecznikowi ochrony praw zawodników i innych osób uczestniczących we współzawodnictwie sportowym, dalej: „Rzecznik”, w sprawach o czyny związane z przemocą i dyskryminacją w sporcie, kompetencji w zakresie brania udziału w postępowaniu karnym na prawach oskarżyciela publicznego (projektowany art. 36o). Przepis art. 45 § 2 k.p.k. wymaga, aby szczególna ustawa dająca prawo innemu organowi państwowemu do działania w charakterze oskarżyciela publicznego, określała zakres jego działania. Proponowana nowelizacja ustawy o sporcie nie czyni zadość temu obowiązkowi. Jeżeli intencją ustawodawcy jest przyznanie Rzecznikowi w określonej kategorii spraw, związanych z przemocą i dyskryminacją w sporcie, części uprawnień prokuratorskich przepis winien brzmieć podobnie, jak, np. w ustawie z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka (Dz. U. z 2023 r. poz. 292). Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3a ww. ustawy, Rzecznik Praw Dziecka posiada uprawnienie do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu w sprawach nieletnich na prawach przysługujących prokuratorowi.</p> <p>Jeżeli natomiast Rzecznik, w zamierzeniach projektodawcy, miałby mieć uprawnienia śledcze w określonej kategorii spraw, co wydaje się niezasadne, niezbędne byłoby rozwinięcie przepisów, analogicznie jak to ma miejsce w przypadku innych organów państwowych, którym przyznano uprawnienia oskarżyciela publicznego.</p> <p>Podsumowując w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości przyjęcie tego rodzaju przepisów (jak proponowane w art. 36o) wyposażyłoby rzecznika (w obszarze sportu) w nadzwyczajne kompetencje, które przyznawałaby szerokie (nieproporcjonalne) uprawnienia, co należy ocenić krytycznie z uwagi na brak stosownego uzasadnienia (zauważyć przy tym należy, że nie tylko sport narażony jest na szereg ujemnie nacechowanych zjawisk społecznych).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W opinii MSiT trafnie rozpoznano zakładaną rolę i potrzebę takiego ujęcie zakresu kompetencji Rzecznika, które pozwoli na sprawne podejmowanie inicjatywy, rozwiązywanie problemów i przeciwdziałanie niepożądanym sytuacjom.</p> <p>W związku z uwagami zgłoszonymi zarówno przez Rzecznika Praw Dziecka oraz Ministerstwo Sprawiedliwości wnioskodawca zaproponował zmodyfikowane brzmienie przepisu art. 36o – w zakresie dotyczącym postępowań karnych i w sprawach o wykroczenia. Zmodyfikowana propozycja brzmienia przepisu art. 36o nadaje Rzecznikowi część uprawnień prokuratorskich, na zasadach określonych analogicznie jak w ustawie z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka, przy czym należy wskazać, że wprowadzenie do wyliczenia wprowadza ograniczenie zakresu prowadzonych spraw wyłącznie do spraw o czyny związane z przemocą i dyskryminacją w sporcie.</p>
13	Rządowe	Rozdział 6b	W art. 1 w pkt 13 projektu ustawy wprowadza się nowy Rozdział 6b	Uwaga uwzględniona

	<p>Centrum Legislacji</p>		<p>Przeciwdziałanie przemocy i dyskryminacji w sporcie. Należy zauważyć, że obowiązek wprowadzenia standardów ochrony małoletnich przez każdą placówkę rekreacyjną, sportową lub związaną z rozwijaniem zainteresowań, do której uczęszczają albo w której przebywają lub mogą przebywać małoletni, i przez każdego organizatora działalności rekreacyjnej, sportowej lub związanej z rozwijaniem zainteresowań przez małoletnich nakłada ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560) – por. art. 22b w Rozdziale 4b Standardy ochrony małoletnich wprowadzonym do wymienionej ustawy ustawą z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1606).</p> <p>W uzasadnieniu projektu ustawy należałoby zatem szerzej przedstawić <i>ratio legis</i> proponowanej regulacji w kontekście wskazania konieczności wprowadzenia do ustawy o sporcie przepisów szczególnych w stosunku do wymienionych wyżej ustaw.</p>	<p>Uzupełniono uzasadnienie.</p> <p>Projekt ustawy nakłada na wskazane w nim podmioty obowiązek przyjęcia standardów ochrony zawodników i innych osób uczestniczących we współzawodnictwie sportowym zarówno w odniesieniu do osób dorosłych jak i dzieci stąd wprowadzenie w projekcie odesłania do standardów ochrony małoletnich, o których mowa w art. 22b ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. z 2024. Poz. 560). Odesłanie to ma na celu ujednolicenie (zwłaszcza w odniesieniu do dzieci) standardów wynikających z obu ustaw.</p> <p>Ponadto, projekt wprowadza sankcje dla podmiotów, które nie wprowadzą standardów co spowoduje znacznie bardziej skuteczne wdrożenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich w obszarze sportu.</p> <p>Projekt określa także narzędzia monitorowania wdrożenia przewidywanych w ww. ustawach rozwiązań przez Ministra i działającego w jego imieniu Rzecznika w jednostkach nadzorowanych przez Ministra.</p> <p>Ponadto wprowadzona konstrukcja systemowa pozwala na zastosowanie</p>
--	-------------------------------	--	--	--

				zaproponowanych sankcji, o której mowa w art. 36m projektowanej ustawy.
14	Minister Sprawiedliwości	art. 36i ust. 2 pkt 2	Projektowany art. 36i ust. 2 pkt 2, w zakresie nakładania na klub sportowy, związek sportowy, polski związek sportowy oraz spółkę zarządzającą ligą zawodową obowiązku przyjmowania standardów ochrony małoletnich, o których mowa w art. 22b ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 560) jest w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości nadmiarowy, albowiem powiela – wynikający z przywołanego artykułu 22b – obowiązek wymienionych w nim podmiotów.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt ustawy nakłada na wskazane w nim podmioty obowiązek przyjęcia standardów ochrony zawodników i innych osób uczestniczących we współzawodnictwie sportowym zarówno w odniesieniu do osób dorosłych jak i dzieci stąd wprowadzenie w projekcie odesłania do standardów ochrony małoletnich, o których mowa w art. 22b ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich. Odesłanie to ma na celu ujednolicenie(zwłaszcza w odniesieniu do dzieci) standardów wynikających z obu ustaw.</p> <p>Ponadto, projekt wprowadza sankcje dla podmiotów, które nie wprowadzą standardów co spowoduje znacznie bardziej skuteczne wdrożenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich w obszarze sportu.</p> <p>Projekt określa także narzędzia monitorowania wdrożenia przewidywanych w ww. ustawach rozwiązań przez Ministra i działającego w jego imieniu Rzecznika w jednostkach nadzorowanych przez Ministra.</p> <p>Ponadto wprowadzona konstrukcja</p>

				systemowa pozwala na zastosowanie zaproponowanych sankcji, o której mowa w art. 36m projektowanej ustawy.
15	Rządowe Centrum Legislacji	art. 36l	W projektowanym art. 36l nowelizowanej ustawy przewiduje się wyznaczenie spośród pracowników albo osób współpracujących z polskim związkiem sportowym lub związkiem sportowym Pełnomocnika do spraw przeciwdziałania przemocy i dyskryminacji w sporcie – należy zatem w projekcie uregulować jego status, prawa i obowiązki, bowiem nader ogólnikowe regulacje zawarte w projektowanym art. 36l ust. 2 są niewystarczające.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>MSiT nie widzi konieczności dodatkowego regulowania statusu, praw i obowiązków Pełnomocników. Zgodnie z założeniami projektu ustawy tę funkcję może pełnić pracownik lub współpracownik podmiotu, który może pełnić obok swoich podstawowych obowiązków. Ustawa nakłada jedynie obowiązek wyznaczenia takiej osoby, która zgodnie z art. 36l będzie wykonywała zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy i dyskryminacji w sporcie w imieniu związku sportowego lub PZS.</p>
16	Rządowe Centrum Legislacji	art. 36n	<p>W projektowanym art. 36n dodawanym do ustawy o sporcie przewiduje się utworzenie Rzecznika ochrony praw zawodników, zwanego dalej „Rzecznikiem”, którego miałyby powoływać i odwoływać minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Rzecznik miałby wykonywać swoje zadania przy pomocy zastępcy Rzecznika i biura. Obsługę Rzecznika ma zapewnić urząd obsługujący ministra do spraw kultury fizycznej, a minister ten będzie nadawał w drodze zarządzenia statut określający organizację biura Rzecznika (art. 36x). Zgodnie z uzasadnieniem (str. 17 pkt 17) biuro Rzecznika będzie zatrudniało 12 pracowników. W świetle powyższego wydaje się być uzasadnionym twierdzenie, że Rzecznik mógłby wykonywać swoje zadania w ramach urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.</p> <p>W OSR, na str. 3, została zawarta informacja, że instytucja Rzecznika została przewidziana na wzór Rzecznika Małych i Średnich</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Rzecznik przy MSiT będzie wykonywać swoje zadania w ramach urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw kultury fizycznej.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania w zakresie kształtu przepisów były wzorowane na dotychczasowych przepisach, które obecnie funkcjonują w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców.</p> <p>Natomiast z uwagi na charakter funkcji oraz zakres tematyki zasadnym jest</p>

			<p>Przedsiębiorców, co w ocenie RCL, nie znajduje uzasadnienia także z uwagi na fakt, iż Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki na podstawie odrębnej ustawy, czyli ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668), a Biuro Rzecznika, przy pomocy którego wykonuje on swoje zadania jest odrębną jednostką budżetową.</p> <p>Przyznanie Rzecznikowi wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 624), czyli w grupie wynagrodzenia przewidzianego m. in. dla Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu czy Prezesa Rady Ministrów – w konsekwencji wcześniejszej argumentacji – również nie znajduje uzasadnienia prawnego. Stosownie do powyższego zasadnym jest precyzyjne określenie w projektowanej regulacji praw i obowiązków Rzecznika stosownie do jego zadań oraz rangi i ilości spraw, którymi będzie się zajmował oraz jego statusu prawnego.</p>	<p>ustanowienie stanowiska Rzecznika jako jednej z osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe</p>
17	Minister Sprawiedliwości	art. 36o pkt 5	<p>W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości za w pełni niezasadne należy uznać przyznanie Rzecznikowi prawa występowania z wnioskiem o ukaranie w postępowaniu w sprawach o wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia wymienionych w rozdziale X ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119), dalej: „k.w.” oraz brania udziału w toczącym się postępowaniu na prawach oskarżyciela publicznego (art. 36o pkt 5). Zawarty w rozdziale X k.w. katalog wykroczeń (m.in. niszczenie, usuwanie i uszkodzanie znaków ostrzegawczych, nieostrożne wystawianie lub wywieszanie przedmiotów, rzucanie przedmiotami w pojazd mechaniczny, niezachowanie ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia), mija się z zakresem zadań Rzecznika. Przyjęcie tego rodzaju przepisów wyposażyłoby Rzecznika (w obszarze sportu) w nadzwyczajne kompetencje, które przyznawałaby szerokie (nieproporcjonalne) uprawnienia.</p> <p>Również uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera jakichkolwiek argumentów przemawiających za przekazaniem Rzecznikowi</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga w zakresie zmiany art. 36o pkt 5 została uwzględniona zostały dostosowane do propozycji brzmienia przepisu zaproponowanego przez Rzecznika Praw Dziecka</p>

			kompetencji oskarżyciela publicznego w sprawach o czyny z ww. rozdziału k.w.	
18	Minister Nauki	art. 36v ust. 2 pkt 1	<p>W przepisie tym wskazano, że „osoba powołana na stanowisko Rzecznika nie może zajmować innego stanowiska, z wyjątkiem stanowiska naukowo-dydaktycznego lub naukowego w szkole wyższej, Polskiej Akademii Nauk, instytucie badawczym lub innej jednostce naukowej”.</p> <p>Brzmienie tego przepisu należy dostosować do terminologii określonej w ustawach: z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796) oraz z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534).</p> <p>Stosownej korekty – w zależności od intencji projektodawcy – wymaga użyte w przepisie wyrażenie „stanowiska naukowo-dydaktycznego lub naukowego w szkole wyższej”.</p> <p>Należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 114 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nauczycieli akademickich zatrudnia się w grupach pracowników dydaktycznych, badawczych lub badawczo-dydaktycznych. Z kolei – zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk oraz z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych – jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz instytuty badawcze mogą zatrudniać m.in. pracowników naukowych i pracowników badawczo-technicznych. Instytuty badawcze mogą ponadto zatrudniać pracowników inżynieryjno-technicznych.</p> <p>Natomiast w myśl art. 116 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nauczycieli akademickich zatrudnia się w uczelni na stanowiskach: profesora, profesora uczelni, adiunkta i asystenta, przy czym statut uczelni może określać również inne niż wymienione stanowiska.</p> <p>W brzmieniu przepisu należy także zastąpić użyte w nim wyrażenie: „szkoła wyższa” określeniem „uczelnia”. Jednocześnie w uzasadnieniu</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Art. 36v ust. 2 pkt 1 został dostosowany do zgłoszonej uwagi.</p>

			projektu ustawy (w części pn. „Zapewnienie dodatków do stypendiów, w uzasadnionych przypadkach dla członków kadry narodowej” na str. 6) oraz w pkt 2 OSR korekty wymaga nieprecyzyjnie sformułowane wyrażenie: „zdobywania dyplomów wyższych uczelni”. Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce absolwent studiów otrzymuje dyplom ukończenia studiów.	
art. 1 pkt 14 projektu ustawy				
19	Minister Sprawiedliwości	art. 38a	<p>Analiza regulacji zawartej w art. 1 pkt 14 projektu, wprowadzającej do zmienianej ustawy o sporcie art. 38a, zapewniający sędziom sportowym, przewidzianą dla funkcjonariuszy publicznych, ochronę na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17), dalej: „k.k.”, wskazuje na niezasadność projektowanych zmian. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu, celem ww. regulacji jest przeciwdziałanie przemocy wobec sędziów sportowych. Projektowana zmiana ma prowadzić do zaostrzenia odpowiedzialności karnej osób, które dopuszczają się zamachów na sędziów wykonujących swoje obowiązki, co w ocenie autorów projektu powinno spowodować zmniejszenie ilości incydentów polegających na naruszaniu godności osobistej i nietykalności cielesnej arbitrów.</p> <p>Jednakże, obecny kształt ochrony prawnokarnej sędziów sportowych wydaje się w sposób należyty zabezpieczać ich prawa, jak również właściwy przebieg postępowania karnego. Dokładny katalog osób, które w polskim systemie prawnym są funkcjonariuszami publicznymi, umiejscowiony jest w art. 115 § 13 k.k. Jest to katalog zamknięty. Należą do niego osoby pełniące funkcję publiczną w ramach służby publicznej, bez względu na formę zatrudnienia. Osoby takie, z uwagi na swoją szczególną pozycję zawodową, czy też posiadane kompetencje powiązane ze sprawowaniem władzy publicznej, korzystają ze szczególnej ochrony prawnej. Jej wyrazem jest zaostrzona odpowiedzialność karna przewidziana wobec sprawców zamachów na funkcjonariuszy publicznych w czasie realizacji funkcji publicznych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że obecny poziom ochrony sędziów jest niewystarczający, co uzasadnia wprowadzenie dodatkowej ochrony dla tej kategorii osób, w szczególności, że określony w przepisie katalog imprez sportowych wskazuje, że zakres spraw ściganych z urzędu będzie racjonalnie ograniczony. Charakter masowy imprez sportowych uzasadnia wprowadzenie dodatkowej ochrony dla sędziów sportowych.</p> <p>Ponadto, projektowana zmiana nie spowoduje znaczącego wzrostu spraw, gdyż w ocenie MSiT zmieni się charakter tych wniosków a nie ich ilość – dotychczasowe wnioski o ściganie z oskarżenia prywatnego będą teraz miały charakter publicznoskargowy.</p> <p>MSiT pragnie wskazać, że przypadek rozszerzenia ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych dla pracowników kolei katalog osób, które korzystają z ochrony prawnej jest szerszy</p>

		<p>Ochrona taka zapewniona jest obecnie dla kilkudziesięciu kategorii osób, np. nauczycieli, lekarzy, pielęgniarek, położnych, strażaków Państwowej Straży Pożarnej i Ochotniczej Straży Pożarnej, Straży Ochrony Kolei, strażników Państwowej Straży Łowieckiej, strażników Państwowej Straży Rybackiej, pracowników ochrony, osób udzielających pierwszej pomocy, kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz podejmujących medyczne czynności ratunkowe, notariuszy, pracowników socjalnych lub pracowników Poczty Polskiej S.A.</p> <p>Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z 20 marca 2006 r. (sygn. akt K. 17/2005; LexPolonica, nr 402772), przyjął, że ustalenie tego, czy funkcja sprawowana przez określoną osobę, jest funkcją publiczną, powinno odnosić się do badania, czy osoba ta w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej.</p> <p>Zgodnie z założeniami projektowanej regulacji, na szkodę sędziów prowadzących współzawodnictwo sportowe będą mogły być popełnione m.in. przestępstwa naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego – art. 222 § 1 k.k., czynnej napaści na funkcjonariusza publicznego (art. 223 § 1 k.k.) czy znieważenia funkcjonariusza publicznego (art. 226 § 1 k.k.).</p> <p>Zauważyć należy, że umiejscowienie przestępstw popełnionych na szkodę funkcjonariuszy publicznych w Rozdziale XXIX - Przestępstwa przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego oznacza, że głównym dobrem chronionym jest powaga instytucji publicznych, czy prawidłowość czynności prowadzonych przez funkcjonariusza publicznego, a także powaga urzędu, zaś dobrem ubocznym jest nietykalność cielesna funkcjonariusza publicznego, jego życie oraz zdrowie (tak Kodeks karny red. Grześkowiak/Wiak 2024 wyd. 8, Legalis, teza 1 do art. 222 k.k., teza 1 do art. 223 k.k.).</p> <p>Sędziowie sportowi należą natomiast do struktur sportowych, a zatem</p>	<p>niż tylko Straż Ochrony Kolei i obejmuje również inne kategorie osób. Należy przy tym zaznaczyć, że pomimo wprowadzenia tej ochrony dla pracowników kolei nie odnotowano znaczącego wzrostu liczby spraw karnych, pomimo, że grupa ta jest znacznie bardziej liczna niż sędziowie sportowi, którzy mają zostać objęci dodatkową ochroną.</p> <p>MSiT pragnie się również odnieść do argumentu dotyczącego „Strategii Sprawnego i Nowoczesnego Państwa 2030”. Strategia ta nie została przyjęta a jej projekt został wycofany w 2022 r. z wykazu prac rady Ministrów, i nie będzie dalej procedowany.</p>
--	--	--	---

działają w sektorze prywatnym. Wykonując zadania związane z prowadzeniem współzawodnictwa sportowego nie działają w ramach organów publicznych, tym samym zadania te nie mają charakteru publicznego.

Ponadto, w przeciwieństwie do ww. innych grup zawodowych, zasady kształtujące status sędziego sportowego nie są regulowane na poziomie ustaw i aktów wykonawczych. Regulacje związane z wymogami kwalifikacyjnymi oraz trybem uzyskiwania licencji sędziego sportowego, tworzone i wprowadzane są na poziomie polskich związków sportowych – w odniesieniu do sędziów krajowych oraz międzynarodowych federacji sportowych – w odniesieniu do sędziów międzynarodowych. Tym samym, przepisy dotyczące sędziów sportowych pozostają poza zakresem aktów prawnych powszechnie obowiązujących.

Objęcie ochroną prawną przynależną funkcjonariuszowi publicznemu sędziego sportowego nie sprowadza się jedynie do zwiększenia wymiaru kary w odniesieniu do ochrony integralności cielesnej i godności, której zagrożenie jest wyższe w przypadku funkcjonariusza publicznego. Podstawową kwestią jest zmiana trybu, w jakim następuje ściganie przestępstw – z trybu prywatnoskargowego w przypadku zniewagi i naruszenia nietykalności cielesnej na przewidziany dla czynów godzących w funkcjonariuszy publicznych tryb publicznoskargowy. Wydaje się, że obejmowanie każdego ze wskazanych powyżej czynów trybem publicznoskargowym miałoby charakter nadmiarowy, mając na uwadze wynikające z art. 60 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37), dalej: „k.p.k.”, uprawnienie prokuratora do objęcia każdego czynu ściganiem publicznoskargowym, o ile w konkretnej sprawie ziszcza się przesłanki – ochrona praworządności lub interes społeczny.

Równocześnie nie należy tracić z pola widzenia ewentualnych skutków przyjęcia proponowanego rozwiązania – jego wpływu na sprawność postępowania karnego oraz funkcjonowanie i obciążenie sądów, które już dzisiaj jest znaczące. W „Strategii Sprawne i Nowoczesne Państwo 2030” zawarty został następujący zapis: „Ponadto wszelkie zmiany legislacyjne,

			<p>skutkujące wzrostem wpływu spraw do sądów powszechnych, muszą być powiązane z adekwatnym wzrostem etatyzacji w tych grupach zawodowych, które będą zaangażowane w rozpoznawanie nowych kategorii spraw (sędziowie, asesorzy, referendarze sądowi, kuratorzy sądowi, asystenci, urzędnicy).” Zatem, w celu realizacji zadań nakładanych na sądownictwo powszechne należy zwiększyć jego etatyzację (na szczeblu sądów rejonowych, do pionu karnego) przez pozyskanie dodatkowych etatów sędziowskich, asystenckich i urzędniczych. Etaty niniejsze trafiłyby do sądów mających siedziby w największych miastach w kraju (do jednostek najbardziej obciążonych w poszczególnych miastach, w pionach karnych).</p> <p>Dlatego też w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości należy rozważyć przeprowadzenie szerszych analiz projektowanego rozwiązania, w szczególności pod kątem oceny wpływu tych zmian na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości.</p>	
art. 1 pkt 16 projektu ustawy				
20	Rządowe Centrum Legislacji	art. 45b ust. 1 i 3	<p>Nawiązując do przewidzianych w projekcie zmian w ustawie o sporcie w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej, a także mając na uwadze obecne brzmienie art. 45b ustawy o sporcie, należy w tym miejscu podkreślić, że zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej w sporcie powinny zostać uregulowane w ustawie. Wskazanie w art. 45b ust. 2 ustawy o sporcie jedynie zasady prawa do obrony i zasady dwuinstancyjności postępowania jest dalece niewystarczające. Sprawy przekazane do uregulowania w regulaminie dyscyplinarnym, o którym mowa w art. 45b ust. 1 i 3 ustawy o sporcie, zarówno w brzmieniu dotychczasowym, jaki i projektowanym, należą do kategorii praw i obowiązków stanowiących materię ustawową. Przepisy projektu ustawy w tym zakresie wymagają zatem uzupełnienia pod względem merytorycznym tak, aby w regulaminie dyscyplinarnym można byłoby zawrzeć jedynie sposób i tryb realizacji praw i obowiązków ustawowych w przedmiotowym zakresie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga stanowi postulat <i>de lege ferenda</i>.</p> <p>Przed 2017 r. w Polsce w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej za doping w sporcie decydowały poszczególne PZS. Istniała także możliwość odwołania się do Trybunału przy PKOl. Powodowało to przeprowadzanie postępowań niezgodnie z Światowym Kodeksem Antydopingowym oraz dużą przewlekłość postępowań.</p> <p>W 2016 r. WADA uznał Polski system antydopingowy za niezgodny z Światowym Kodeksem Antydopingowym i dała czas na wprowadzenie rozwiązań,</p>

				<p>które miały dostosować system do wymagań tego kodeksu. Jednym z powodów niezgodności było umiejscowienie Trybunału przy PKOl jako instancji odwoławczej dla wszystkich spraw dopingowych, dotyczących sportowców o klasie krajowej i międzynarodowej, przy braku wskazania w ustawie Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu z siedzibą w Lozannie jako instancji odwoławczej w sytuacjach przewidzianych w art. 13. Światowego Kodeksu Antydopingowego. Z tego powodu najpierw znowelizowano UoS, a następnie uchwalono ustawę z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu doping w sporcie, w której m.in. wyłączono sprawy dyscyplinarne w zakresie doping w sporcie z właściwości organów dyscyplinarnych PZS i trybunału działającego przy PKOl. Dzięki temu od 2017 r. polski system jest w pełni zgodny z przepisami światowymi i stawiany jako dobry wzorzec przez Światową Agencję Antydopingową.</p> <p>Gdyby polski system antydopingowy nie był zgodny ze Światowym Kodeksem Antydopingowym, Polska Agencja Antydopingowa zostałaby zawieszona przez WADA, Polskie Laboratorium Antydopingowe straciłoby akredytację WADA, a przedstawiciele Polski nie mogliby zasiadać w organach WADA. Brak zgodności polskiego systemu</p>
--	--	--	--	--

				antydopingowego z tym kodeksem mógłby również doprowadzić do zakazu udziału polskich sportowców pod polską flagą w najważniejszych imprezach sportowych, w tym Igrzyskach Olimpijskich. Taka sankcja została zastosowana np. w przypadku Rosji.
21	Rządowe Centrum Legislacji	art. 45b ust. 6	Kary dyscyplinarne za czyny związane z przemocą i dyskryminacją w sporcie, o których mowa w dodawanym ust. 6 w art. 45b ustawy o sporcie, należy określić jako zamknięty katalog kar, a nie w sposób przykładowy, na co wskazuje użycie określenia „w szczególności”.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Z uwagi specyfikę sportu i odpowiedzialność dyscyplinarną, która należy do kompetencji PZS, a także z uwagi na konieczność zachowania spójności konstrukcji przepisów, w szczególności z uwagi na brzmienie przepisu art. 45b ust. 5, nie jest zasadne wprowadzanie katalogu zamkniętego kar.</p>
art. 8 projektu ustawy				
22	Minister Sprawiedliwości	art. 8 projektu ustawy	Odnośnie do projektowanego art. 8 ustawy, wątpliwości budzi nie tylko jego treść, ale także intencja projektodawcy i zgodność tego unormowania z obowiązującymi przepisami, chociażby dotyczącymi złożenia rezygnacji. Przypomnieć należy, że rezygnacja jest oświadczeniem woli. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 22 października 2009 r. (III CZP 63/09, OSNC 2010, nr 4, poz. 55), wskutek rezygnacji następuje wygaśnięcie stosunku organizacyjnego powstałego między spółką kapitałową (art. 4 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych, Dz. U. 2024 r. poz. 19 i 96), dalej: „k.s.h.”), a osobą powołaną w skład zarządu i stanowi, w obecnym stanie prawnym, niewątpliwie jednostronną czynność prawną osoby powołanej w skład zarządu, analogiczną do wypowiedzenia zlecenia. Tym samym, zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości należy rozważyć zasadność wprowadzenia w projektowanym przepisie zmiany, np. poprzez wskazanie, że osoba nie spełniająca określonych warunków nie może być powołana do organów	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Uzasadnienie zostało uzupełnione w zakresie zgłoszonej uwagi.</p> <p>Uszczegóławiając uzasadnienie zawarte w projekcie ustawy należy wskazać, że celem odrębnego uregulowania sankcji wskazanej w tym przepisie nie jest określenie samego kształtu ograniczeń działania członków organów PZS, gdyż wynika on już z projektowanych zmian w art. 9 ustawy, ale wskazanie trybu i procedury dającej możliwości osobom pełniącym funkcje w zarządzie PZS na dostosowanie swej działalności do nowych</p>

			związku sportowego - jeśli taka była intencja projektodawcy. Również z uzasadnienia do tego artykułu nie wynika, jaki był zamiar projektodawcy.	wymogów. W ocenie projektodawcy w tym zakresie zobowiązanie tych osób do rezygnacji jest wystarczające.
art. 9 projektu ustawy				
23	Minister Sprawiedliwości	art. 9 projektu ustawy	<p>W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości nieprecyzyjny wydaje się art. 9 projektowanej ustawy, przewidujący konieczność dostosowania statutów oraz regulaminów do wymagań projektu w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie oraz uzasadnienie do niego. Podkreślić należy, że żaden z projektowanych przepisów nie nakazuje umieszczenia w statucie informacji o parytetach w składzie organów. Ponadto, co istotne, kadencja organu może rozpocząć się tuż przed dniem wejścia w życie ustawy.</p> <p>Zgodnie z art. 10 projektu ustawy, przepisy art. 9a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do składów osobowych zarządów oraz organów kontroli wewnętrznej polskich związków sportowych kadencji następującej po kadencji trwającej w dniu zmiany statutu przez polski związek sportowy, o którym mowa w art. 9. Tym samym możliwe będzie, że przez kilka lat po zmianie statutu skład zarządu nie będzie odpowiadał zapisom statutowym. Istnieje obawa, że niespójność zachodzić będzie także wówczas, gdy organ związku sportowego zostanie powołany po wejściu w życie ustawy – z zachowaniem parytetów – a statut będzie zawierał jeszcze przez 6 miesięcy uregulowania z nią niezgodne. W tym miejscu należy również zauważyć, że zgodnie z art. 21 zmienianej ustawy, minister właściwy do spraw kultury fizycznej zatwierdza, w drodze decyzji, statut polskiego związku sportowego oraz jego zmiany lub może też odmówić takiego zatwierdzenia. Zatem, przewidziany okres sześciomiesięczny może ulec wydłużeniu. Powyższa regulacja budzi również zastrzeżenia jeżeli chodzi o kognicję sądu rejestrowego.</p> <p>Nie zostało bowiem wskazane, czy sąd rejestrowy po upływie 6 miesięcy od wejścia w życie projektowanych rozwiązań ma wszczynać postępowania przymuszające. Należy zwrócić, uwagę, że zgodnie z art. 24 ustawy z dnia sierpnia 1997 r. - o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979), w przypadku stwierdzenia, że wniosek o wpis do</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Istotnie należy odróżnić od siebie fakt wywiązanie się obowiązku parytetu płci oraz wprowadzenia zmian w statucie. Zgodzić się należy, że sama realizacja tego obowiązku nie oznacza obligatoryjnie zmian we wszystkich statutach PZS, niemniej w większości przypadków, w których PZS będzie chciał wprowadzić stosowne regulaminowe i statutowe gwarancje realizacji tych zobowiązań, zmiany odnoszące się nie tylko do składu osobowego organów PZS, ale co należy podkreślić – zastosowanie odpowiedniej ordynacji i nowego trybu wyborczego staną się koniecznością, a więc i ich wprowadzenie powinno zostać zabezpieczone przepisami ustawy. W tym zakresie proponowana zmiana i okres przewidziany na jej wprowadzenie jest wymagany. Proponowana zmiana nie ingeruje w żaden sposób w zakres kognicji sądu.</p>

			<p>Rejestru lub dokumenty, których złożenie jest obowiązkowe, nie zostały złożone pomimo upływu terminu, sąd rejestrowy wzywa obowiązanych do ich złożenia – wyznaczając dodatkowy 7-dniowy termin. Termin ten jest terminem ustawowym i nie może być skracany ani przedłużany. Biorąc pod uwagę, że statut polskiego związku sportowego, jak wskazano wyżej, podlega zatwierdzeniu przez właściwego ministra w drodze decyzji, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że sądy rejestrowe będą wszczynały postępowania przymuszające, które nie będą mogły doprowadzić do wykonania obowiązku w ustawowym terminie.</p> <p>Na marginesie należy wskazać, że opiniowany projekt nie przewiduje wprost obowiązku wprowadzenia do statutu podmiotu „związanego ze sportem” reguł zawartych w projekcie ustawy, określających parytety płci w zarządach i organach nadzorów. Dlatego też mogą pojawić się poważne problemy interpretacyjne dotyczące art. 9 projektu i dodatkowo wygenerować, co najmniej taką ilość wniosków o zmianę wpisu kierowanych do Krajowego Rejestru Sądowego, która będzie odpowiadać ilości podmiotów związanych ze sportem.</p> <p>Podsumowując zdaniem Ministra Sprawiedliwości w związku z podnoszonymi powyżej wątpliwościami przepis ten należy doprecyzować, a także w tym zakresie dokonać uzupełnienia w uzasadnieniu, aby w przyszłości wyeliminować możliwość powstawania wątpliwości interpretacyjnych.</p>	
art. 11 projektu ustawy				
24	Minister Sprawiedliwości	art. 11 projektu ustawy	<p>Art. 12 projektu, przewidujący przepis intertemporalny, może w przyszłości stwarzać sądom rejestrowym problemy interpretacyjne w zakresie uzupełniania braków formalnych wniosku. W szczególności w sytuacji, gdy sąd rejestrowy rozpoznając wniosek złożony pod rządami poprzednich przepisów (i spełniający ich wymagania), a procedowany już po dacie wejścia w życie przedmiotowego projektu, powinien dodatkowo wezwać wnioskodawcę o uzupełnienie braków merytorycznych (dostosowanie wniosku do nowych regulacji), czy od razu zwrócić lub oddalać wniosek. Kwestie te w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Proponowana zmiana nie ingeruje w żaden sposób w zakres kognicji sądu.</p>

			powinien zatem precyzować przepis przejściowy.	
UWAGI DO OSR				
25	Koordynator OSR	n/d	Rekomendowane jest omówienie w pkt 2 OSR rozważanych opcji alternatywnych w zakresie wprowadzania rozwiązań na rzecz równości kobiet i mężczyzn w sporcie, np. ustanawiania zachęt (w tym finansowych) zamiast obowiązków obwarowanych sankcjami, wprowadzania zmian „kroczących” – ścieżki stopniowego dojścia do kwoty płci (30%) we władzach we władzach polskich związków sportowych, wydłużenia okresu dostosowawczego dla polskich związków sportowych.	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Wdrażane opcje alternatywne i brak ich skuteczności zostały opisane w pkt 1 OSR.</p>
26	Koordynator OSR	n/d	Przedstawione w pkt 2 OSR dane wskazują na znaczny poziom uzależnienia PZS od finansowania ze środków publicznych. Zasadne jest zatem omówienie w pkt 2 OSR wpływu sankcji finansowych za niedochowanie parytetów płci we władzach PZS na zdolność PZS do realizacji zadań w zakresie organizowania i prowadzenia współzawodnictwa sportowego.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W pkt 2 OSR znalazły się informacje w tym zakresie. PZS były od wielu lat zachęcane do wprowadzania zmian w zakresie zwiększenia uczestnictwa kobiet w organach decyzyjnych, w związku z czym miały odpowiedni czas na przygotowanie się do tego typu rozwiązań.</p> <p>Ponadto znajdujące się w projekcie przepisy przejściowe dają PZS czas na wprowadzenie zmian bez ryzyka nagłej utraty dofinansowania ze środków publicznych</p> <p>Z uwagi na zróżnicowane dofinansowanie podmiotów ze środków MSiT, trudno oszacować realny wpływ na finanse MSiT w sytuacji gdy jeden z PZS nie zastosuje się do regulacji i nie otrzyma dofinansowania.</p>
27	Koordynator	n/d	W pkt 6 OSR warto zamieścić analizę pracochłonności dla 12 etatów – pracowników przyszłego biura obsługi Rzecznika ochrony praw	Uwaga nieuwzględniona

	OSR		zawodników.	Ponieważ projekt ustawy określa zupełnie nowe kompetencje Rzecznika i biura, które nie są obecnie realizowane przez żaden podmiot, MSiT nie jest w stanie określić precyzyjnie pracochłonności etatów wskazanych w OSR.
28	Koordynator OSR	n/d	<p>W związku z podwyższeniem wysokości stypendiów oraz wprowadzeniem dodatków dla stypendystów, przy założeniu niezmiennych dotacji dla PZS na stypendia, zalecane jest:</p> <p>a. przedstawienie skali ewentualnych zmian w liczbie stypendystów sportowych lub przedstawienie dodatkowych wydatków publicznych w tabeli w pkt 6 OSR;</p> <p>b. przedstawienie w pkt 7 OSR dodatkowego obciążenia finansowego PZS – skutku wzrostu wysokości stypendiów (wypłata dodatków, wyższe stypendia sportowe dla zawodniczek-matek).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W projekcie OSR w tabeli 6 zaktualizowano dane w zakresie wskazanym przez KOSR. Odnosnie zmian w punkcie 7, dane dotyczące obciążeń finansowych PZS zostały wskazane w tabeli 6 OSR. Resort nie widzi zatem konieczności powielania tej treści, gdyż charakter danych jest niezbędny do przedstawienia skutków finansowych.</p>
29	Koordynator OSR	n/d	Zalecane jest uzupełnienie w pkt 5 OSR czasu trwania konsultacji publicznych.	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Projekt OSR został uzupełniony w zakresie zgłoszonej uwagi.</p>
30	Minister Finansów	n/d	Niezbędne jest zaktualizowanie informacji przedstawionych w OSR, w zakresie skutków finansowych związanych ze zmianami dotyczącymi stypendiów sportowych zarówno przyznawanych przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej jak również jednostki samorządu terytorialnego. Zauważenia wymaga, iż równolegle do przedmiotowego projektu procedowana jest odrębna zmiana ustawy o sporcie, która wprowadza zmianę stawek podstawy ustalenia m.in. wysokości stypendium sportowego poprzez uzależnienie tej stawki od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Aktualną podstawę stanowi kwota 2.300 zł, natomiast wynagrodzenie minimalne od 1 lipca br. wynosi 4.300 zł a na rok 2025 planowany jest kolejny wzrost. W związku z powyższym, w przypadku przyjęcia przez Radę Ministrów tej zmiany, przedstawione w OSR szacunki w zakresie skutków finansowych będą wymagały	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>OSR został zaktualizowany o wartości wynikające ze zmiany podstawy naliczania stypendiów i nagród. Z uwagi na fakt, że w projekcie jest wskazane, iż przewidywane zmiany w zakresie stypendiów nie rodzą skutków dla sektora finansów publicznych nie ma konieczności aktualizacji tabeli w pkt 6 OSR. Stosowne dane dotyczące zmian w stypendiach zostały przedstawione w pkt 6 w pozycji „dodatkowe informacje”.</p>

			aktualizacji oraz odpowiedniego zaprezentowania danych w pkt 6 OSR Wpływ na sektor finansów publicznych, z podziałem na budżet państwa i JST.	
31	Minister Finansów		<p>W zakresie skutków dla budżetu państwa: Projekcje budżetowe wyznaczane są z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w przepisach prawa krajowego i unijnego, obejmujących m.in.: maksymalny limit wydatków budżetu państwa, który jest corocznie ustalany na podstawie stabilizującej reguły wydatkowej (SRW) zapisanej w ustawie o finansach publicznych. Istotne jest, aby planowanie i ponoszenie nowych</p> <p>Wydatków realizowane było w ramach środków pozostających w dyspozycji poszczególnych dysponentów części budżetowych, w kwotach przyporządkowanych kolejnym okresom, bez konieczności generowania kosztów na lata przyszłe. Przestrzeń fiskalna ogranicza możliwość wzrostu wydatków z budżetu państwa m.in. z uwagi na trudne do przewidzenia dalsze skutki społeczno-gospodarcze i finansowe.</p> <p>Z uwagi na powyższe, zmiany dotyczące stypendiów sportowych przyznawanych przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej powinny być zaplanowane i sfinansowane w ramach ujętych w poszczególnych latach limitach wydatków części 25 Kultura fizyczna, bez konieczności angażowania dodatkowych środków z budżetu państwa. Informacja w tym zakresie powinna zostać jednoznacznie wskazana w OSR pkt 6 Źródła finansowania.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>MSiT stoi na stanowisku, iż zawarcie w OSR informacji, że zmiany dotyczące stypendiów sportowych przyznawanych przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej powinny być zaplanowane i sfinansowane w ramach ujętych w poszczególnych latach limitach wydatków części 25 Kultura fizyczna, bez konieczności angażowania dodatkowych środków z budżetu państwa, będzie się wiązało z koniecznością realizacji zwiększonych wydatków kosztem innych zadań.</p> <p>Zwiększenie stypendiów dla osób uczących się powinno zostać dokonane w ramach obecnych dotacji dla PZS.</p>
32	Minister Finansów		<p>W zakresie skutków dla JST: Zmiana art. 31, który dotyczy stypendiów przyznawanych przez jednostki samorządu terytorialnego spowoduje dodatkowe skutki finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego. W załączonej do projektu Ocenie Skutków Regulacji wskazano, iż wprowadzone zmiany dotyczące stypendiów sportowych przyznawanych m.in. przez jst nie będą skutkowały zwiększeniem wydatków budżetu budżetów jst, gdyż środki na stypendia sportowe będą wydatkowane w kwotach przeznaczonych na ten cel w ramach obecnych limitów. Zaznaczyć należy, że zgodnie z obecnym brzmieniem art. 31 ustawy o sporcie organy JST mają swobodę w podjęciu uchwały w przedmiocie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>MSiT nie posiada danych odnośnie kwot wypłacanych sportowczyniom przez JST, stąd niemożliwy do precyzyjnego oszacowania jest wpływ na budżety jednostek samorządu proponowanej zmiany.</p>

			<p>przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych. Przyznając stypendium konieczne jest uwzględnienie dwóch podstawowych kryteriów, po pierwsze – znaczenia danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego i po drugie - osiągniętego wyniku sportowego. Ustanawianie i finansowanie okresowych stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe jest obecnie fakultatywne. Natomiast proponowana zmiana (dodanie ust. 4 do art. 31) wprowadza obowiązek wypłacania stypendium sportowego w określonych sytuacjach, w których kobiety stały się niezdolne do uprawiania sportu. Jednostki samorządu terytorialnego, ustanawiając stypendia sportowe dla kobiet będą musiały brać pod uwagę konieczność wypłacania dodatkowo stypendium sportowego w ww. sytuacjach, co obciąży ich budżety.</p>	
33	Minister Finansów		<p>Z przedłożonych w OSR danych, w odniesieniu do pracowników realizujących zadania powoływanego Rzecznika (12 pracowników), nie wynika, czy kwoty obejmują środki na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie ustawą z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej. Dane należy uzupełnić o szczegółową kalkulację w zakresie wynagrodzeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Z związku z dalszymi analizami związanymi z prowadzeniem biura Rzecznika polegającej m.in. na zwiększeniu etatów, uwzględniono również wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego (DWR). Odpowiednie wyjaśnienia przedstawiono w tabeli nr 6 do OSR w karcie „dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń”).</p>
34	Minister Finansów		<p>Dodatkowo, podkreślenia wymaga, iż przyjęcie maksymalnego limitu wydatków, w tym w ramach tych limitów wzrostu wynagrodzeń, nie stanowi podstawy do automatycznego zwiększenia budżetów poszczególnych dysponentów.</p> <p>Zasady oraz tryb kształtowania wynagrodzeń są uregulowane w ustawie z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 6 ust. 1 tej ustawy podstawę do określenia wynagrodzeń w roku</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zgodnie z uwagą przy wyliczaniu skutków finansowych w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian, w przypadku kosztów wynagrodzeń nie został ujęty coroczny 2,5% wzrost wskaźnika makroekonomicznego. W obecnym brzmieniu OSR wskaźnik 2,5% został</p>

			<p>budżetowym dla pracowników (...), stanowią wynagrodzenia z roku poprzedniego, zwaloryzowane średniorocznym wskaźnikiem wzrostu wynagrodzeń ustalonym w ustawie budżetowej, oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne, wypłacane na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Na podstawie art. 7 ust. 1 tej ustawy średnioroczne wskaźniki wzrostu wynagrodzeń dla osób (...), są corocznie przedmiotem negocjacji w ramach Rady Dialogu Społecznego. Zatem wzrost wynagrodzeń będzie uzależniony od decyzji Rady Ministrów oraz decyzji Parlamentu w sprawie wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w danym roku.</p>	<p>zastosowany wyłącznie do kosztów związanych z obsługą, realizacją zadań Rzecznika oraz źródeł finansowania działalności orzeczniczej Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim.</p>
35	Minister Finansów		<p>Użyte w pkt 2 OSR sformułowanie „budżetu jednostek samorządu terytorialnego” nie jest właściwe. Należy zauważyć, iż każda jednostka samorządu terytorialnego jest niezależna i prowadzi własną politykę finansową w oparciu o uchwały budżetowe. Możemy zatem mówić o „budżetach jednostek samorządu terytorialnego” nie zaś o „budżecie jednostek samorządu terytorialnego”. Z uwagi na powyższe zapisy te należy skorygować.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Projekt OSR został dostosowany do zgłoszonej uwagi.</p>