Data: 23 marca 2021 r.

Znak sprawy: DLI-II.7621.48.2019.ML.38

(DLI-II.4621.52.2019.ML)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt   
2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pana T.M., Pana R.Z., Pana B.Z., Pana R.R., Pani A.R., Pana K.W., Pana H.M.G., reprezentowanego przez r.pr. P.P., Pani A.J., Pani T.J., Pana M.J., Pana M.J., Pani A.O., Pana Z.S., Pana M.N., Pani E.Z., Pana Z.Z., Pani A.K., Pani B.P., Pani G.K., M.B. Sp. z o.o., Pana Z.M., Pani J.G., Pana P.G., Pana M.G., Pana J.G, Pani M.M, Pana T.R., Zarządcy Masy Sanacyjnej A. S.A. w restrukturyzacji – doradcy restrukturyzacyjnego K.G., reprezentowanego przez adw. Ł.J., Pana B.I, oraz po zapoznaniu się z odwołaniem Pana S.M., od decyzji Wojewody Mazowieckiego   
Nr 100/SPEC/2019 z dnia 7 sierpnia 2019 r., znak: WI-II.7820.1.17.2018.AC, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca – Odcinek „A” od węzła „Lotnisko” (bez węzła) do węzła „Lesznowola” (z węzłem) o długości odcinka ok. 6,64 km”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach 21 – 22, licząc   
  od dołu strony, zapis:

„**zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach od 69 (od wiersza 15, licząc   
  od góry strony) do 71 (do wiersza 6, licząc od góry strony) wykaz autorów projektu budowlanego zatwierdzonego zaskarżoną decyzją,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 73, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt III zaskarżonej decyzji pn. Określenie linii rozgraniczających teren,
* projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie,** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, nowego zapisu:

„**zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 73, zapisów stanowiących nową treść pkt III zaskarżonej decyzji:

„**III. Określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych.**

Linie rozgraniczające teren inwestycji (linia przerywana koloru żółtego i linia ciągła koloru fioletowego), w tym granice pasów drogowych innych dróg publicznych (linia przerywana koloru zielonego), określono na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej projektu budowlanego.

Stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren,   
w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych i zezwalam na wykonanie tego obowiązku. W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, projektu budowlanego, który stanowi integralną część niniejszej decyzji jako załącznik nr 1.

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach od 4 (od wiersza 14 licząc   
  od góry strony) do 6 (do wiersza 25 licząc od góry strony), zapis określający nieruchomości przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów   
  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego (tłustym drukiem - numery działek po podziale przeznaczone pod budowę/przebudowę),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 26, w wierszach 17 – 20, licząc   
  od góry strony, zapis:

„**Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budynków oraz dróg innej kategorii oraz budowy lub przebudowy zjazdów i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się na stronach 26-68, określającą działki z ograniczonym sposobem korzystania,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 68, w wierszach 1 – 4, licząc   
  od dołu strony, oraz znajdujący się na stronie 69, w wierszach 1 – 7, licząc od góry strony, zapis:

„Działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowę/przebudowę innych dróg publicznych oraz budowę/przebudowę zjazdów nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam sposób korzystania z ww. nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie zagospodarowania terenu stanowiącym część projektu budowlanego oznaczonych linią przerywaną koloru granatowego:

* na potrzeby budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy/przebudowy innych dróg publicznych oraz budowy/przebudowy zjazdów na rzecz Inwestora,
* na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.”

**i orzekam w tym zakresie**,poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronach 4-6, nowego zapisu:

„-działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowę innych dróg publicznych, budowę/przebudowę zjazdów, a także rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, niewchodzące w skład projektowanego pasa drogowego [tłustym drukiem – numery działek, w tym numery działek po podziale   
(jeśli w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ulegały podziałowi), przeznaczone pod budowę/przebudowę/rozbiórkę]:

**m. st. Warszawa, dzielnica Ursynów**

obręb 1-09-27 - dz. nr ew.: 6/4 (**6/8**), 8/4 (**8/8**);

obręb 1-09-28 - dz. nr ew.: 1/4 (**1/6**), 2/4 (**2/6**), 3/4 (**3/6**), 4/2 (**4/6**), 5/2 (**5/6**);

obręb 1-09-36 - dz. nr ew.: 5 (**5/4**), 6 (**6/5**), 8 (**8/2**), 10 (**10/2**), 27 (**27/2**), 20/2 (**20/4**), 21/3 (**21/3**), 29/2 (**29/15**), 29/11 (**29/11**);

obręb 1-09-45 - dz. nr ew.: 6 (**6/2**), 7 (**7/2**);

obręb 1-09-46 - dz. nr ew.: 1 (**1/2**), 2/1 (**2/9**), 2/2 (**2/4, 2/5**), 3/2 (**3/7**), 4/2 (**4/6**), 5 (**5/2, 5/3**), 6 (**6/2, 6/3**), 7 (**7/2, 7/3**), 8 (**8/2**);

obręb 1-09-47 - dz. nr ew.: 1/2 (**1/11**), 1/9 (**1/9**), 13 (**13/2**), 14 (**14/2**), 16 (**16/2**), 17 (**17/2**), 21/1 (**21/1**), 25 (**25/2**), 26 (**26**);

obręb 1-09-48 - dz. nr ew.: 2/2 (**2/4**), 4/2 (**4/4**), 5 (**5/2**), 7 (**7/2**), 8 (**8/2**), 14/4 (**14/9**), 14/7 (**14/11**);

obręb 1-09-54 - dz. nr ew.: 1/5 (**1/9**), 1/7 (**1/11**), 2 (**2/2**), 3 (**3/2**), 4 (**4/2**), 5 (**5/2**), 11 (**11/2**), 13 (**13/2**), 21 (**21/2**),

obręb 1-09-55 - dz. nr ew.: 3/2 (**3/7**), 4 (**4/2**), 5 (**5/2**), 6 (**6/2**), 7/1 (**7/4**), 7/2 (**7/6**), 8 (**8**), 12 (**12/2**);

obręb 1-09-60 - dz. nr ew.: 2 (**2/3**), 3/2 (**3/14**), 3/4 (**3/11**), 4/3 (**4/52**), 4/4 (**4/4**), 4/5 (**4/54**), 4/22 (**4/22**), 4/23 (**4/50**), 4/35 (**4/35**), 4/36 (**4/45**), 4/37 (**4/48**), 6 (**6/4**), 7 (**7/4**);

obręb 1-09-61 - dz. nr ew.: 1 (**1/2**), 2/14 (**2/39**), 2/15 (**2/41**), 2/16 (**2/43**), 2/17 (**2/37**), 3 (**3/2**).

**Gmina Raszyn**

obręb Dawidy Bankowe - dz. nr ew.: 39 (**39**), 44/8 (**44/8**), 44/10 (**44/10**), 44/34 (**44/34**), 44/35 (**44/35**), 45/9 (**45/9**), 45/10 (**45/10**), 46 (**46**), 57/1 (**57/1**), 58/2 (**58/2**), 58/25 (**58/25**), 58/27 (**58/27**), 58/34 (**58/34**), 58/35 (**58/35**), 58/99 (**58/99**), 58/140 (**58/140**), 58/141 (**58/141**), 58/50 (**58/50**), 58/51 (**58/51**), 60/4 (**60/4**), 62 (**62**), 64 (**64**), 66/3 (**66/3**), 68/3 (**68/3**), 70/4 (**70/4**), 70/5 (**70/5**), 75/15 (**75/15**), 81/8 (**81/8**), 81/9 (**81/9**), 81/10 (**81/10**), 81/7 (**81/7**), 82/1 (**82/1**), 82/2 (**82/2**), 82/3 (**82/3**), 82/4 (**82/4**), 82/5 (**82/5**), 82/6 (**82/6**), 82/7 (**82/7**), 82/8 (**82/8**), 82/9 (**82/9**), 82/10 (**82/10**), 82/11 (**82/11**), 82/12 (**82/12**), 83/8 (**83/8**), 83/22 (**83/22**), 83/26 (**83/26**), 83/27 (**83/27**), 83/28 (**83/28**), 83/29 (**83/29**), 83/30 (**83/30**), 83/31 (**83/31**), 83/32 (**83/32**), 83/33 (**83/33**), 83/34 (**83/34**), 83/35 (**83/35**), 83/36 (**83/36**), 83/37 (**83/37**), 83/38 (**83/38**), 83/39 (**83/39**), 83/40 (**83/40**), 91/2 (**91/2**), 93/1 (**93/1**), 93/8 (**93/8**), 93/9 (**93/9**), 95/4 (**95/4**), 95/5 (**95/5**), 97/3 (**97/3**), 99/1 (**99/1**), 99/2 (**99/2**), 100/4 (**100/4**), 114/1 (**114/1**), 114/3 (**114/3**), 114/8 (**114/8**), 115 (**115**), 117/2 (**117/2**), 117/3 (**117/3**), 118 (**118**), 119/3 (**119/3**), 119/5 (**119/5**), 120/2 (**120/2**), 120/4 (**120/4**), 120/5 (**120/5**), 121 (**121**), 122/13 (**122/13**), 122/14 (**122/14**), 122/15 (**122/15**), 123/1 (**123/1**), 123/2 (**123/2**), 124/19 (**124/19**), 125/3 (**125/3**), 126 (**126**), 127/10 (**127/10**), 127/11 (**127/11**), 127/12 (**127/12**), 128/11 (**128/11**), 128/12 (**128/12**), 128/13 (**128/13**), 128/16 (**128/16**), 128/20 (**128/20**), 129/1 (**129/1**), 129/6 (**129/6**), 130/6 (**130/6**), 130/8 (**130/8**), 130/20 (**130/20**), 130/21 (**130/21**), 130/22 (**130/22**), 130/23 (**130/23**), 130/29 (**130/29**), 130/35 (**130/35**), 131 (**131**), 132/3 (**132/10**), 132/6 (**132/12**), 132/7 (**132/14**), 132/8 (**132/8**), 133 (**133/1**), 136/1 (**136/1**), 136/5 (**136/5**), 136/7 (**136/7**), 137/2 (**137/2**), 143 (**143/1**), 144/9 (**144/10**), 145/5 (**145/7**), 146/5 (**146/8**), 156 (**156/1**), 157 (**157/1**), 158 (**158/1**), 159/2 (**159/10, 159/12**), 159/3 (**159/6**), 159/4 (**159/9**).

**Gmina Lesznowola**

obręb Zgorzała - dz. nr ew.: 5 (**5/1, 5/5**), 7/2 (**7/3, 7/7**), 8 (**8/1, 8/5**), 9 (**9/1, 9/5**), 10 (**10/1, 10/5**),   
11 (**11/1, 11/5**), 12/1 (**12/3, 12/7**), 15 (**15/1, 15/5**), 16 (**16/1, 16/5**), 17 (**17/1, 17/5**), 18 (**18/1, 18/5**),   
19 (**19/1, 19/5**), 20 (**20/1, 20/5**), 21/1 (**21/1**), 22 (**22/1**), 23/3 (**23/8**), 24 (**24/1, 24/5**), 30 (**30/1, 30/5**), 31/1 (**31/3, 31/10**), 31/2 (**31/6, 31/12**), 32 (**32/1, 32/5**), 34 (**34/1, 34/5**), 43 (**43/1, 43/5**), 45 (**45/1, 45/5**), 47 (**47/1, 47/5**), 50 (**50/1, 50/5**), 53 (**53/1**), 55 (**55/1**), 56/2 (**56/2**), 57 (**57/1**), 58/1 (**58/5**), 59 (**59/1**), 61 (**61/1**), 63 (**63/1**), 65/1 (**65/2**), 66/1 (**66/2**), 67/7 (**67/13**), 68 (**68/1**), 69/5 (**69/11**), 69/7 (**69/13**), 71 (**71/2, 71/5**), 72 (**72/2**), 73 (**73/2, 73/5**), 75 (**75/1**), 76/1 (**76/10**), 76/4 (**76/4**), 77/4 (**77/4**), 77/6 (**77/22**), 77/11 (**77/19, 77/20**), 77/13 (**77/13**), 77/14 (**77/14**), 78/1 (**78/2, 78/5**), 83 (**83/2**),   
84 (**84/2**), 86 (**86/2**), 87 (**87/3**), 88/1 (**88/3**), 147/2 (**147/9**), 148 (**148/2**), 149 (**149/2**), 192 (**192/1, 192/5**), 200 (**200/2, 200/5**), 203 (**203/2, 203/5**), 208/1 (**208/3, 208/7**), 220/1 (**220/3**), 227/5 (**227/23**), 227/6 (**227/6**), 227/17 (**227/17**), 228 (**228/2**), 230 (**230/4**), 232/3 (**232/7, 232/8**), 233 (**233**), 239 (**239/1**), 240 (**240/1, 240/3**);

obręb Nowa Wola - dz. nr ew.: 131 (**131**), 132 (**132/2**), 135 (**135/2**), 137 (**137/2**), 139 (**139/2**),   
140 (**140/2**), 142 (**142/2**), 143 (**143/2**), 144 (**144/1, 144/4**), 145 (**145/2**), 146/1 (**146/4**), 146/2 (**146/2**), 147 (**147/1**), 151 (**151/2**), 152 (**152**), 175 (**175/1**, **175/3**), 177 (**177/1**, **177/3**), 179 (**179/4**), 180 (**180**), 182/10 (**182/35**), 182/11 (**182/37**), 182/14 (**182/42**), 183 (**183/2, 183/5**), 184 (**184/1, 184/5**),   
185 (**185/1, 185/5**), 186 (**186/3**), 188 (**188/1, 188/3, 188/7**), 189 (**189/7**), 190/4 (**190/6**), 190/5 (**190/8**), 191 (**191/2, 191/9**), 192/11 (**192/12, 192/14, 192/21**), 193/13 (**193/16, 193/18**), 194 (**194/3**), 196 (**196/1, 196/3**), 197 (**197/1**), 201/2 (**201/5, 201/7**), 202 (**202/1, 202/4**), 203/2 (**203/3, 203/5**), 204 (**204/1, 204/3**), 238/2 (**238/2**), 239 (**239**), 240 (**240/3**), 246/1 (**246/1**), 246/2 (**246/2**), 247/2 (**247/2**), 248/4 (**248/4**), 248/6 (**248/12, 248/14**), 300 (**300/1, 300/4**), 356/7 (**356/7**), 359 (**359**), 360/19 (**360/19**), 360/4 (**360/4**), 361/5 (**361/5**), 361/18 (**361/18**), 362 (**362**), 363 (**363**), 364 (**364/1, 364/4**), 365 (**365/1**), 366 (**366/1**), 367 (**367/1**), 370 (**370/1**), 372 (**372/1**), 373 (**373**), 384/3 (**384/3**), 384/4 (**384/4**), 391 (**391/1, 391/5, 391/8**), 412 (**412/2**), 413 (**413/3**), 414/1 (**414/8**), 414/2 (**414/7**), 415 (**415/3**), 417 (**417/2, 417/5**), 418 (**418/1, 418/4**), 419 (**419/1, 419/4**), 420 (**420**), 421 (**421**), 422 (**422/1, 422/4**), 423 (**423/1, 423/4**), 424 (**424**), 425/1 (**425/1**), 425/3 (**425/14**), 425/5 (**425/5**), 426/1 (**426/1**), 426/3 (**426/15**), 426/5 (**426/5**), 428 (**428/3**), 430/1 (**430/1**), 430/2 (**430/2**), 431 (**431**), 432/1 (**432/1**), 432/2 (**432/3, 432/6**), 433 (**433/1**), 434/1 (**434/6**), 434/2 (**434/5**), 435/1 (**435/3, 435/6**), 436 (**436/1**), 443 (**443/2**), 445 (**445/3**), 446 (**446/2, 446/3**), 448 (**448/2**), 449/1 (**449/1**), 453 (**453/3**), 454 (**454**), 455/3 (**455/3**), 455/4 (**455/4**), 458 (**458/10, 458/14**), 464 (**464/3**), 465 (**465**), 466 (**466**), 467 (**467**), 468/9 (**468/9**), 469/6 (**469/6**), 470 (**470/2**), 474/1 (**474/6**), 474/2 (**474/8**), 474/3 (**474/4**), 475/2 (**475/2**), 475/3 (**475/7**), 480 (**480/1**), 483 (**483/3**), 486/3 (**486/3**), 486/4 (**486/12**), 486/5 (**486/11**), 486/9 (**486/9**), 488 (**488/1**), 489 (**489/1, 489/3**), 490 (**490/1, 490/3**), 494/18 (**494/19, 494/21**), 495 (**495/1, 495/3**), 498 (**498/1, 498/3**), 501 (**501**), 502/10 (**502/10**), 503 (**503**), 527 (**527/4**), 528 (**528**), 553 (**553/1, 553/3**), 554 (**554/1, 554/3**), 576 (**576**), 390 (**390**);

obręb Kolonia Lesznowola - dz. nr ew.: 11/5 (**11/36**), 11/12 (**11/39, 11/46**), 11/14 (**11/42, 11/45**), 11/18 (**11/37**), 25/1 (**25/1**), 25/10 (**25/10**), 26/1 (**26/1**), 26/3 (**26/3**), 26/8 (**26/8**), 27/5 (**27/5**), 27/7 (**27/7**), 30/4 (**30/4**), 30/9 (**30/9**), 41/3 (**41/3**), 41/5 (**41/5**), 41/6 (**41/7**), 61/30 (**61/32**);

obręb Zakłady Zamienie - dz. nr ew.: 2 (**2/2**), 3 (**3/3**), 4 (**4**), 5/10 (**5/112**), 5/109 (**5/113**), 23 (**23/2**),   
24 (**24**), 40/10 (**40/10**).”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 26, nowego zapisu:

„**Ustalam obowiązek dokonania budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy innych dróg publicznych, budowy/przebudowy zjazdów, a także rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i zezwalam na wykonanie obowiązku na poniższych nieruchomościach:**”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronach 26-68, zapisu stanowiącego nową treść tabeli określającej działki z ograniczonym sposobem korzystania:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Obręb | Nr działki  przed podziałem | Nr działki  do ograniczenia  w korzystaniu | Zakres/rodzaj robót |
|  | 1-09-27 | 6/4 | 6/8 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-27 | 8/4 | 8/8 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-28 | 1/4 | 1/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-28 | 2/4 | 2/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-28 | 3/4 | 3/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-28 | 4/2 | 4/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-28 | 5/2 | 5/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-36 | 5 | 5/4 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-36 | 6 | 6/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-36 | 8 | 8/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-36 | 10 | 10/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-36 | 21/3 | 21/3 | Przebudowa drogi (ulica Baletowa, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | 1-09-36 | 27 | 27/2 | Rozbiórka i budowa sieci elektrycznej nN, oświetlenia ulicznego i przebudowa sieci telekomunikacyjnej, |
|  | 1-09-36 | 29/11 | 29/11 | Przebudowa drogi (ulica Baletowa, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | 1-09-36 | 20/2 | 20/4 | Rozbiórka i budowa sieci elektrycznej nN z przyłączem, oświetlenia ulicznego i przebudowa sieci telekomunikacyjnej |
|  | 1-09-36 | 29/2 | 29/15 | Przebudowa drogi (ulica Baletowa, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | 1-09-47 | 1/2 | 1/11 | Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej,  Budowa sieci gazowej, Przebudowa drogi (ulica Baletowa, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | 1-09-47 | 13 | 13/2 | Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | 1-09-47 | 14 | 14/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-47 | 16 | 16/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-47 | 17 | 17/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-47 | 1/9 | 1/9 | Przebudowa drogi (ulica Baletowa, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | 1-09-47 | 21/1 | 21/1 | Przebudowa drogi (ulica Baletowa, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | 1-09-47 | 25 | 25/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-47 | 26 | 26 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-45 | 6 | 6/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | 1-09-45 | 7 | 7/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 137/2 | 137/2 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 136/5 | 136/5 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 136/7 | 136/7 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 136/1 | 136/1 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 133 | 133/1 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 81/8 | 81/8 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 81/9 | 81/9 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 81/10 | 81/10 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 81/7 | 81/7 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/12 | 82/12 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/3 | 82/3 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 75/15 | 75/15 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 70/5 | 70/5 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/11 | 82/11 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/10 | 82/10 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 70/4 | 70/4 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/9 | 82/9 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 68/3 | 68/3 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 66/3 | 66/3 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/8 | 82/8 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 64 | 64 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 62 | 62 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/7 | 82/7 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 60/4 | 60/4 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/6 | 82/6 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/5 | 82/5 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/4 | 82/4 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/2 | 82/2 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 82/1 | 82/1 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/38 | 83/38 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/8 | 83/8 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/22 | 83/22 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/39 | 83/39 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/40 | 83/40 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/37 | 83/37 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/36 | 83/36 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/35 | 83/35 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/34 | 83/34 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/33 | 83/33 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/32 | 83/32 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/31 | 83/31 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/30 | 83/30 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/29 | 83/29 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/28 | 83/28 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/27 | 83/27 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 83/26 | 83/26 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 57/1 | 57/1 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/51 | 58/51 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/50 | 58/50 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/25 | 58/25 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/140 | 58/140 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/141 | 58/141 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/34 | 58/34 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/99 | 58/99 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/35 | 58/35 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/27 | 58/27 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 58/2 | 58/2 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 46 | 46 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 44/35 | 44/35 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 44/8 | 44/8 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 44/34 | 44/34 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 45/10 | 45/10 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 45/9 | 45/9 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 44/10 | 44/10 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Dawidy Bankowe | 39 | 39 | Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | 1-09-46 | 1 | 1/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | 1-09-46 | 2/2 | 2/4, 2/5 | Budowa zjazdu, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanalizacji deszczowej |
|  | 1-09-46 | 3/2 | 3/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-46 | 5 | 5/2, 5/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-46 | 6 | 6/2, 6/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-46 | 7 | 7/2, 7/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-46 | 8 | 8/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-46 | 2/1 | 2/9 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | 1-09-46 | 4/2 | 4/6 | Rozbiórka przyłącza elektroenergetycznego nN |
|  | Dawidy Bankowe | 143 | 143/1 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 144/9 | 144/10 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 145/5 | 145/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 146/5 | 146/8 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 2/2 | 2/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 14/4 | 14/9 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 4/2 | 4/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 5 | 5/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 7 | 7/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 1/7 | 1/11 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 14/7 | 14/11 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-48 | 8 | 8/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 1/5 | 1/9 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 2 | 2/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 3 | 3/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 4 | 4/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 5 | 5/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 11 | 11/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-54 | 13 | 13/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-54 | 21 | 21/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-55 | 3/2 | 3/7 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-55 | 4 | 4/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-55 | 5 | 5/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-55 | 6 | 6/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-55 | 7/1 | 7/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | 1-09-55 | 7/2 | 7/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, Budowa instalacji zasilającej nN  do tablicy pryzmatycznej znaku zmiennej treści |
|  | 1-09-55 | 8 | 8 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji zasilającej nN do tablicy pryzmatycznej znaku zmiennej treści |
|  | 1-09-55 | 12 | 12/2 | Budowa kanału technologicznego |
|  | 1-09-61 | 1 | 1/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanału technologicznego |
|  | 1-09-61 | 3 | 3/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanału technologicznego |
|  | 1-09-61 | 2/17 | 2/37 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-61 | 2/16 | 2/43 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-61 | 2/15 | 2/41 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-61 | 2/14 | 2/39 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 4/36 | 4/45 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 4/35 | 4/35 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 4/37 | 4/48 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanału technologicznego |
|  | 1-09-60 | 4/22 | 4/22 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 4/23 | 4/50 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 3/4 | 3/11 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 3/2 | 3/14 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 2 | 2/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | 1-09-60 | 4/5 | 4/54 | Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznych |
|  | 1-09-60 | 4/4 | 4/4 | Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznych |
|  | 1-09-60 | 4/3 | 4/52 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | 1-09-60 | 6 | 6/4 | Budowa sieci gazowej |
|  | 1-09-60 | 7 | 7/4 | Budowa sieci gazowej, Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 156 | 156/1 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 157 | 157/1 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 133 | 133/1 | Przebudowa, rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej nN z przyłączem, budowa kanału technologicznego  i budowa instalacji nN do zasilania sterowania ruchem, Przebudowa drogi (ulica Starzyńskiego, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | Dawidy Bankowe | 158 | 158/1 | Budowa sieci elektrycznej nN  z przyłączem oświetlenia ulicznego |
|  | Dawidy Bankowe | 159/2 | 159/10, 159/12 | Budowa kanału technologicznego  i instalacji nN do zasilania sterowania ruchem, rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |
|  | Dawidy Bankowe | 159/3 | 159/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa kanału technologicznego i instalacji nN do zasilania sterowania ruchem |
|  | Dawidy Bankowe | 159/4 | 159/9 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 132/8 | 132/8 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 132/3 | 132/10 | Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 132/7 | 132/14 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 132/6 | 132/12 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Dawidy Bankowe | 131 | 131 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/6 | 130/6 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 128/20 | 128/20 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/35 | 130/35 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/29 | 130/29 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/23 | 130/23 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/22 | 130/22 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/21 | 130/21 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/20 | 130/20 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 130/8 | 130/8 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 127/12 | 127/12 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 127/11 | 127/11 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 129/6 | 129/6 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 129/1 | 129/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 128/16 | 128/16 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 128/13 | 128/13 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 128/12 | 128/12 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 128/11 | 128/11 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 127/10 | 127/10 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 126 | 126 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 125/3 | 125/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 122/15 | 122/15 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 122/14 | 122/14 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 124/19 | 124/19 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 123/2 | 123/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 123/1 | 123/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 122/13 | 122/13 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 121 | 121 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 120/5 | 120/5 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 120/4 | 120/4 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 120/2 | 120/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 119/3 | 119/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 119/5 | 119/5 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 118 | 118 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 117/3 | 117/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 117/2 | 117/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 115 | 115 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 114/8 | 114/8 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 114/3 | 114/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 114/1 | 114/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 99/2 | 99/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 100/4 | 100/4 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 99/1 | 99/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 97/3 | 97/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 95/5 | 95/5 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 95/4 | 95/4 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 93/1 | 93/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 93/8 | 93/8 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 93/9 | 93/9 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Dawidy Bankowe | 91/2 | 91/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Zakłady Zamienie | 23 | 23/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, |
|  | Zakłady Zamienie | 24 | 24 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Zakłady Zamienie | 40/10 | 40/10 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Zakłady Zamienie | 2 | 2/2 | Budowa kanału technologicznego,  Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem i pompowni, Przebudowa, budowa i rozbiórka sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia, Przebudowa, rozbiórka  i budowa sieci teletechnicznej |
|  | Zakłady Zamienie | 3 | 3/3 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem i pompowni, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia, Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji deszczowej, Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Zakłady Zamienie | 4 | 4 | Przebudowa drogi (ulica Dawidowska, droga powiatowa, klasa Z), Rozbiórka  i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Zakłady Zamienie | 5/10 | 5/112 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zakłady Zamienie | 5/109 | 5/113 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 83 | 83/2 | Rozbiórka oraz budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Zgorzała | 88/1 | 88/3 | Rozbiórka oraz budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Zgorzała | 87 | 87/3 | Przebudowa sieci wodociągowej, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa przyłącza wodociągowego |
|  | Zgorzała | 220/1 | 220/3 | Budowa przyłącza wodociągowego, |
|  | Zgorzała | 240 | 240/1, 240/3 | Budowa przyłącza wodociągowego |
|  | Zgorzała | 84 | 84/2 | Budowa sieci gazowej |
|  | Zgorzała | 86 | 86/2 | Budowa przyłącza wodociągowego, Budowa sieci gazowej |
|  | Zgorzała | 78/1 | 78/2, 78/5 | Budowa sieci wodociągowej, Budowa przyłącza wodociągowego do OUD, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji deszczowej, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 239 | 239/1 | Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Budowa sieci wodociągowej |
|  | Zgorzała | 75 | 75/1 | Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Rozbiórka i budowa sieci oświetleniowej, Budowa sieci wodociągowej, Budowa przyłącza wodociągowego do OUD, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji deszczowej |
|  | Zgorzała | 149 | 149/2 | Budowa sieci gazowej |
|  | Zgorzała | 147/2 | 147/9 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 148 | 148/2 | Budowa sieci gazowej, Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 77/4 | 77/4 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka sieci |
|  | Zgorzała | 77/6 | 77/22 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 77/11 | 77/19, 77/20 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Zgorzała | 77/13 | 77/13 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Zgorzała | 77/14 | 77/14 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Zgorzała | 76/1 | 76/10 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Zgorzała | 76/4 | 76/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 200 | 200/2, 200/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 203 | 203/2, 203/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 71 | 71/2, 71/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 72 | 72/2 | Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Zgorzała | 68 | 68/1 | Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Zgorzała | 73 | 73/5, 73/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 69/5 | 69/11 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 69/7 | 69/13 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 67/7 | 67/13 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 66/1 | 66/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 65/1 | 65/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 63 | 63/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 61 | 61/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 59 | 59/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 58/1 | 58/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 57 | 57/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 56/2 | 56/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 55 | 55/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 53 | 53/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 50 | 50/1, 50/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 47 | 47/1, 47/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 45 | 45/1,45/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 43 | 43/1, 43/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 34 | 34/1, 34/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 32 | 32/1, 32/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 31/1 | 31/3, 31/10 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 31/2 | 31/6, 31/12 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 30 | 30/1, 30/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 233 | 233 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 232/3 | 232/7, 232/8 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 24 | 24/1, 24/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 23/3 | 23/8 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 230 | 230/4 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 22 | 22/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 21/1 | 21/1 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 20 | 20/1, 20/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 192 | 192/1, 192/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 19 | 19/1, 19/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 18 | 18/1, 18/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 17 | 17/1, 17/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 16 | 16/1, 16/5 | Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 15 | 15/1, 15/5 | Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 12/1 | 12/3, 12/7 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 11 | 11/1, 11/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 10 | 10/1, 10/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 9 | 9/1, 9/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 8 | 8/1, 8/5 | Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 7/2 | 7/3, 7/7 | Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 5 | 5/1, 5/5 | Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 228 | 228/2 | Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Zgorzała | 227/5 | 227/23 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Rozbiórka i budowa sieci średniego napięcia, Rozbiórka  i budowa sieci teletechnicznej, Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Zgorzała | 208/1 | 208/3, 208/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej |
|  | Zgorzała | 227/17 | 227/17 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci średniego napięcia |
|  | Zgorzała | 227/6 | 227/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci średniego napięcia |
|  | Nowa Wola | 131 | 131 | Przebudowa sieci teletechnicznej |
|  | Nowa Wola | 132 | 132/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 135 | 135/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 137 | 137/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 139 | 139/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 140 | 140/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 142 | 142/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 143 | 143/2, | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 145 | 145/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 146/1 | 146/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 147 | 147/1 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 146/2 | 146/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych. |
|  | Nowa Wola | 151 | 151/2 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 152 | 152 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 175 | 175/1, 175/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 177 | 177/1, 177/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 179 | 179/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 180 | 180 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 182/10 | 182/35 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 182/11 | 182/37 | Budowa zjazdów z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 182/14 | 182/42 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 183 | 183/2, 183/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 184 | 184/1, 184/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 185 | 185/1, 185/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 186 | 186/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 144 | 144/1, 144/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 188 | 188/1, 188/3, 188/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 189 | 189/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, |
|  | Nowa Wola | 190/4 | 190/6 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 190/5 | 190/8 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 191 | 191/2, 191/9 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 192/11 | 192/12, 192/14, 192/21 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 193/13 | 193/16, 193/18 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 196 | 196/1, 196/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 553 | 553/1, 553/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 554 | 554/1, 554/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 201/2 | 201/5, 201/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 203/2 | 203/3, 203/5 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 204 | 204/1, 204/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci gazowej |
|  | Nowa Wola | 248/6 | 248/12, 248/14 | Przebudowa sieci teletechnicznej |
|  | Nowa Wola | 248/4 | 248/4 | Przebudowa sieci teletechnicznej, Przebudowa drogi (ulica Postępu, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | Nowa Wola | 194 | 194/3 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci gazowej, |
|  | Nowa Wola | 197 | 197/1 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 202 | 202/1, 202/4 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa sieci gazowej |
|  | Nowa Wola | 246/1 | 246/1 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 246/2 | 246/2 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 247/2 | 247/2 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 300 | 300/1, 300/4 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej |
|  | Nowa Wola | 240 | 240/3 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 239 | 239 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 238/2 | 238/2 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 391 | 391/1, 391/5, 391/8 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia, Przebudowa drogi (ulica Orna, droga gminna, klasa D), Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej, Rozbiórka i budowa sieci gazowej |
|  | Nowa Wola | 449/1 | 449/1 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 384/3 | 384/3 | Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej nN, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej |
|  | Nowa Wola | 384/4 | 384/4 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej nN |
|  | Nowa Wola | 433 | 433/1 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej nN |
|  | Nowa Wola | 436 | 436/1 | Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej,  Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej nN, Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 443 | 443/2 | Budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 445 | 445/3 | Budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 458 | 458/10, 458/14 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Przebudowa drogi (ulica Postępu, droga powiatowa, klasa Z) |
|  | Nowa Wola | 464 | 464/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | Nowa Wola | 465 | 465 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 466 | 466 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 467 | 467 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 468/9 | 468/9 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 469/6 | 469/6 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 486/9 | 486/9 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 486/3 | 486/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 480 | 480/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 470 | 470/2 | Budowa sieci gazowej, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | Nowa Wola | 453 | 453/3 | Budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Budowa sieci gazowej |
|  | Nowa Wola | 486/4 | 486/12 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 488 | 488/1 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 489 | 489/1, 489/3 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 490 | 490/1, 490/3 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 494/18 | 494/19, 494/21 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 495 | 495/1, 495/3 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 498 | 498/1,498/3 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 501 | 501 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem |
|  | Nowa Wola | 502/10 | 502/10 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem |
|  | Nowa Wola | 503 | 503 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem |
|  | Nowa Wola | 576 | 576 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem |
|  | Nowa Wola | 474/1 | 474/6 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 474/2 | 474/8 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 474/3 | 474/4 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 475/2 | 475/2 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, rozbiórka sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |
|  | Nowa Wola | 475/3 | 475/7 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 483 | 483/3 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 486/5 | 486/11 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 356/7 | 356/7 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 359 | 359 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 360/4 | 360/4 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem |
|  | Nowa Wola | 360/19 | 360/19 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem, Rozbiórka  i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 361/5 | 361/5 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 361/18 | 361/18 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem, Rozbiórka  i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 362 | 362 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem, Rozbiórka  i budowa sieci wysokiego napięcia, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | Nowa Wola | 363 | 363 | Budowa kanału technologicznego, Budowa instalacji nN zasilania sterowania ruchem, Rozbiórka  i budowa sieci wysokiego napięcia, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | Nowa Wola | 364 | 364/1, 364/4 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia, Rozbiórka oraz budowa kanalizacji sanitarnej, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | Nowa Wola | 365 | 365/1 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 412 | 412/2 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 414/2 | 414/7 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 414/1 | 414/8 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 413 | 413/3 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 415 | 415/3 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 366 | 366/1 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 367 | 367/1 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 370 | 370/1 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 372 | 372/1 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 373 | 373 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia |
|  | Nowa Wola | 527 | 527/4 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 417 | 417/2, 417/5 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 418 | 418/1, 418/4 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia, Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 419 | 419/1, 419/4 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 422 | 422/1, 422/4 | Rozbiórka i budowa sieci wysokiego napięcia, Budowa zjazdu, Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 425/3 | 425/14 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 426/3 | 426/15 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 428 | 428/3 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej średniego napięcia |
|  | Nowa Wola | 432/2 | 432/3, 432/6 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 435/1 | 435/3, 435/6 | Rozbiórka i budowa sieci niskiego napięcia, Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej, Budowa zjazdu  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 448 | 448/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka i budowa sieci teletechnicznej, Rozbiórka oraz budowa przyłącza wodociągowego, Rozbiórka oraz budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej |
|  | Nowa Wola | 446 | 446/2, 446/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdów  z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 455/3 | 455/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 455/4 | 455/4 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 454 | 454 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Nowa Wola | 420 | 420 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 421 | 421 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 424 | 424 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 423 | 423/1, 423/4 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych, Budowa zjazdu |
|  | Nowa Wola | 425/1 | 425/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 425/5 | 425/5 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 426/1 | 426/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 426/5 | 426/5 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 430/2 | 430/2 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 431 | 431 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 430/1 | 430/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 528 | 528 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 432/1 | 432/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 434/1 | 434/6 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Nowa Wola | 434/2 | 434/5 | Budowa zjazdu z uwzględnieniem dodatkowego ograniczenia na czas prowadzenia robót związanych  z budową zjazdu |
|  | Kolonia Lesznowola | 30/9 | 30/9 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 30/4 | 30/4 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 27/7 | 27/7 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 27/5 | 27/5 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 26/3 | 26/3 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 26/8 | 26/8 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 25/10 | 25/10 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 26/1 | 26/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 25/1 | 25/1 | Przebudowa urządzeń melioracji wodnych |
|  | Kolonia Lesznowola | 11/12 | 11/39, 11/46 | Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka i budowa przyłącza wodociągowego |
|  | Kolonia Lesznowola | 11/14 | 11/42, 11/45 | Budowa sieci gazowej, Rozbiórka  i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka oraz budowa przyłącza wodociągowego, Rozbiórka oraz budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej, Przebudowa drogi (ulica Słoneczna, droga wojewódzka, klasa G) |
|  | Kolonia Lesznowola | 41/3 | 41/3 | Przebudowa linii gazowej, Rozbiórka  i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Kolonia Lesznowola | 41/5 | 41/5 | Przebudowa linii gazowej, Rozbiórka  i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Kolonia Lesznowola | 41/6 | 41/7 | Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia |
|  | Kolonia Lesznowola | 61/30 | 61/32 | Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, Rozbiórka i budowa urządzeń melioracji wodnych, Rozbiórka oraz budowa sieci wodociągowej |
|  | Kolonia Lesznowola | 11/5 | 11/36 | Rozbiórka i budowa sieci gazowej, Rozbiórka oraz budowa przyłącza wodociągowego |
|  | Kolonia Lesznowola | 11/18 | 11/37 | Przebudowa drogi (ulica Słoneczna, droga wojewódzka, klasa G) |
|  | Nowa Wola | 390 | 390 | Rozbiórka budynku gospodarczego |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronach 68 i 69, nowego zapisu:

„Działki przeznaczone pod budowę/przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowę innych dróg publicznych, budowę/przebudowę zjazdów, a także rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją ograniczam sposób korzystania z ww. nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym część zatwierdzonego decyzjąw sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, projektu budowlanego, oznaczonych linią przerywaną koloru niebieskiego:

* na potrzeby budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, przebudowy innych dróg publicznych, budowy/przebudowy zjazdów, a także rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania - na rzecz inwestora,
* na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu - na rzecz każdoczesnego właściciela sieci.”.

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 11, licząc od dołu strony, zapis:

„390 (**390/1**, 390/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 w wierszu 33, licząc od góry strony, zapis:

„192/11 (191/12, **191/13**, 191/14, **191/15**, **191/16**, **191/20**,191/21)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 10, licząc od góry strony, zapis:

„61/2 (**61/16**, 61/17)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 1, licząc od góry strony, zapis:

„455 (**455/5**, 455/6)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się na stronach 6-10, określającą działki w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia w całości pod inwestycję, w zakresie pozycji nr 107 (strona 10) – dotyczącej działki nr 447/1, z obrębu Nowa Wola,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się na stronach 11-26, dotyczącą zatwierdzenia podziału nieruchomości, w zakresie: pozycji 308 (strona 25) – dotyczącej działki nr 390, z obrębu Nowa Wola, pozycji 309 (strona 25) - dotyczącej działki nr 455, z obrębu Nowa Wola, pozycji 320 (strona 25) - dotyczącej działki nr 61/2, z obrębu Kolonia Lesznowola,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 26, w wierszu 3-6, licząc   
  od góry strony, zapis:

„**Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa**.”

* zbiorczą mapę z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0022 Nowa Wola, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych - stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji   
  - w zakresie dotyczącym działek nr 390, nr 455, nr 432/2, nr 433 i nr 427,
* zbiorczą mapę z projektem podziału nieruchomości z obrębu 0007 Kolonia Lesznowola, wraz   
  z wykazem zmian danych ewidencyjnych - stanowiących część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji - w zakresie dotyczącym działki nr 61/2,
* wykaz synchronizacyjny - stanowiący część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji - w zakresie podania, że działki nr 363 i nr 364/1, z obrębu 0022 Nowa Wola stanowią działkę nr 432/2,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu   
  33, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„192/11 (192/12, **192/13**, 192/14, **192/15**, **192/16**, **192/20**, 192/21)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu   
  10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„61/30 (**61/31**, 61/32)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu   
  1, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„**455/1**, 455/2 (**455/7**, 455/8)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się   
  na stronach 6-10, określającej działki w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia w całości pod inwestycję, zapisu stanowiącego treść pozycji nr 107 i nr 107a ww. tabeli (strona 10):

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 107 | Piaseczyński | Gmina Lesznowola | Nowa Wola | 447/1 |
| 107a | Piaseczyński | Gmina Lesznowola | Nowa Wola | 455/1 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się stronach 11-26, dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji 309 ww. tabeli (strona 25):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 309 | Gmina Lesznowola | Nowa Wola | 455/2 | 455/8 | 455/7 |

”

* pozycji 320 ww. tabeli (strona 25):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 320 | Gmina Lesznowola | Kolonia Lesznowola | 61/30 | 61/32 | 61/31 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 26,   
  nowego zapisu:

„**Numery działek wskazane w tabeli znajdującej się na stronach 6-10 – określającej działki   
w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia w całości pod inwestycję, oraz numery działek wskazane w kolumnie 6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”),  
w tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach   
od 11-26, stanowią oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa,   
z wyjątkiem nieruchomości będących już własnością Skarbu Państwa przed wydaniem decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej**. **Mapy   
z projektem podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.**”,

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 61/30, obrębu 0007 Kolonia Lesznowola, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 455/2, z obrębu 0022 Nowa Wola i zbiorczej mapy z projektem podziału działki nr 455/2, z obrębu 0022 Nowa Wola, stanowiących załączniki nr 3.1-3.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działek nr 432/2, nr 433 i nr 427, z obrębu 0022 Nowa Wola, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, stanowiących załączniki nr 4.1-4.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, wykazu synchronizacyjnego dla działki nr 439, z obrębu 0022 Nowa Wola, stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
2. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania Pana S.M.**

**UZASADNIENIE**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionych w sprawie pełnomocników, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem z dnia   
18 czerwca 2018 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca – Odcinek „A” od węzła „Lotnisko” (bez węzła) do węzła „Lesznowola” (z węzłem) o długości odcinka ok. 6,64 km”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu   
7 sierpnia 2019 r. decyzję Nr 100/SPEC/2019 znak: WI-II.7820.1.17.2018.AC, o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca – Odcinek „A” od węzła „Lotnisko” (bez węzła) do węzła „Lesznowola” (z węzłem) o długości odcinka ok. 6,64 km”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego”* oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

*Decyzja Wojewody Mazowieckiego* została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Mazowieckiego Nr 958/SAAB/2019 z dnia 14 sierpnia 2019 r., znak: WI-II.7820.1.17.2018.AC, z uwagi na występujące oczywiste omyłki pisarskie w jej treści.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

1. Pan R.Z. oraz Pan T.M - pismo z dnia 29 sierpnia 2019 r.,
2. Pani B.Z - pismo z dnia 16 września 2019 r.,
3. Pan R.R - pismo z dnia 16 września 2019 r.,
4. Pani A.R - pismo z dnia 16 września 2019 r.,
5. Pan K.W. oraz Pan H.M.G. - pismo z dnia 18 września 2019 r. W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego do akt sprawy przedłożono pełnomocnictwo z dnia 28 stycznia 2020 r. uprawniające doradcę podatkowego Pana K.N. i r.pr. P.P. do samodzielnego reprezentowania Pana H.M.G. w sprawie dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej,
6. Pani A.J., Pani T.J., Pan M.J., Pan M.J., Pan Z.S., Pan M.N., Pani A.K., Pani B.P., Pani E.Z., Pan Z.Z., Pani G.K., Pani A.O. - pismo z dnia 9 września 2019 r. Odwołanie Pani T.J. zostało uzupełnione przy piśmie z dnia 19 listopada 2019 r.,
7. M.B. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - pismo z dnia 13 września 2019 r.,
8. Pan Z.M. - pismo z dnia 12 września 2019 r.,
9. Pani J.G. i Pan P.G. - pismo z dnia 16 września 2019 r.,
10. Pan P.G., Pan M.G., Pan J.G. - pismo z dnia 15 września 2019 r.,
11. Pan S.M. oraz Pani M.M. - pismo z dnia 16 września 2019 r.,
12. Pan T.R. - pismo z dnia 16 września 2019 r.,
13. Zarządca Masy Sanacyjnej A. S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Z., zwanej dalej „*A.*” – doradca restrukturyzacyjny K.G., reprezentowany przez r.pr. M.K. - pismo z dnia 17 września 2019 r.   
    W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego do akt sprawy przedłożono pełnomocnictwo dla adw. Ł.J. do działania w imieniu Zarządcy Masy Sanacyjnej A. S.A. i poinformowano   
    o wypowiedzeniu pełnomocnictwa przez r.pr. M.K.,
14. Pan B.I. - pismo z dnia 17 września 2019 r. Brak formalny odwołania został usunięty w dniu   
    31 grudnia 2019 r. (wpływ do organu odwoławczego własnoręcznie podpisanego odwołania).

Powyżej wymienione odwołania zostały złożone w terminie.

W odwołaniach, skarżący podnieśli zarzuty dotyczące *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak   
i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż odwołanie Pana Z.M. zostało uzupełnione przy piśmie z dnia   
14 listopada 2019 r. Pod pismem tym, oprócz Pana Z.M., podpisali się również Pani H.M. (współwłaściciel razem z Panem Z.M. działki nr 132/3, z obrębu Dawidy Bankowe), Pan J.L. i Pani K.L. (właściciele działki sąsiedniej nr 132/6, z obrębu Dawidy Bankowe). *Minister* rozpoznał ww. pismo   
z dnia 14 listopada 2019 r – w zakresie w jakim zostało wniesione przez Panią H.M., Pan J.L.   
i Panią K.L. - jako skargę, stosownie do treści art. 234 *kpa*, i odniósł się do tego pisma przy odpowiedzi na odwołanie Pana Z.M.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) – jest Minister Rozwoju, Pracy   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę   
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego,   
w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej   
to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione względem tej decyzji.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000,   
na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania drogi   
z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Wskazać również trzeba,   
iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września   
2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. *25 ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust.   
7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4200.11.2011.TS, określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowę południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7   
  w kierunku Grójca według wariantu „II” z przebiegiem trasy w pobliżu miejscowości Antoninów według podwariantu „C”, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*”,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2015 r., znak: DOOŚ-idk.4200.8.2011.aj.31, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*”, uchylającą w części i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: DOOŚ-OAII.4200.8.2011.aj.44, zwaną dalej „*decyzją zmieniającą GDOŚ*”, w przedmiocie zmiany decyzji   
  *o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, zmienionej w części *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*,
* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 grudnia 2018 r., znak: WOOŚ II.420.226.2018.MP.27, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania   
  na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: <<Budowa fragmentów sieci infrastruktury kanalizacyjnej, elektrycznej, energoelektrycznej, drenarskiej, teletechnicznej, wodociągowej, zjazdów, pompowni, ogrodzenia drogi, rowów drogowych, konserwacji i przebudowy rowów melioracyjnych, ściany oporowej, budowy fragmentów nawierzchni łącznic, zbiorników retencyjnych, fragmentu nasypów drogowych, na odcinku A od węzła Lotnisko (bez węzła) do węzła Lesznowola (z węzłem o długości odcinka ok. 6,64 km) dla „Projektu i budowy południowego wylotu z Warszawy drogi ekspresowej S-7 na odcinku od węzła Lotnisko na Południowej Obwodnicy Warszawy do obwodnicy Grójca>>,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5 czerwca   
  2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.16.2018.MP.17, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia   
  i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej *„postanowieniem uzgadniającym”*, sprostowanym postanowieniem z dnia 31 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.16.2019.MP.19,
* decyzjami Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 6 lipca 2018 r., znak: WA.RUZ.421.145.2018.RB,   
  z dnia 20 lipca 2018 r., znak: WA.RUZ.421.146.2018.JSM, z dnia 24 sierpnia 2018 r., znak: WA.RUZ.421.144.2018.AM, z dnia 28 sierpnia 2018 r., znak: WA.RUZ.421.147.2018.PF,   
  w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniami Wojewody Mazowieckiego nr 635/II/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r., znak:   
  WI-II.7840.11.48.2017.MSI i nr 272/SAAB/2019 z dnia 14 marca 2019 r., znak:   
  WI-II.7840.11.93.2018.AP, w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno  
  -budowlanych.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz   
w *rozporządzeniu* w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

*Inwestor* dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt   
8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne*.* Stosownie do art. 11d ust. 7a *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa   
w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane   
w art.11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,   
a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 19 listopada 2018 r., znak: WI-II.7820.1.17.2018.AC, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października   
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt   
2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Mazowiecki poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się   
z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał *postanowienie uzgadniające*, sprostowane   
ww. postanowieniem z dnia 31 lipca 2019 r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 7 sierpnia 2019 r. decyzję Nr 100/SPEC/2019 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji, mając na uwadze stanowisko *inwestora*, organ I instancji odniósł się do pism wniesionych przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia   
14 sierpnia 2019 r., znak: WI-II.7820.1.17.2018.AC, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust.   
4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa  
w dalszej części niniejszej decyzji) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust.   
1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* określa również termin wydania nieruchomości, opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora*o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków nowelizacji jest możliwość określania w decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt   
2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art.   
11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust.   
2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi ekspresowej S7), jak i innych dróg publicznych.

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych w związku z inwestycją drogową, na co   
w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust.   
2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę   
do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt   
8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią projektu budowlanego, który został zatwierdzony jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, określono linie rozgraniczające teren, w tym określono granice pasów drogowych innych dróg publicznych (przerywana linia koloru zielonego), które, w myśl art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*, stanowią linie podziału nieruchomości.

Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* brak jest informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.   
g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*). Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych   
i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych, dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w tym przedmiocie, co znalazło swój wyraz w korekcie dokonanej w pkt I niniejszej decyzji.

Analizując zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego* organ odwoławczy stwierdził nieprawidłowość   
w zakresie zapisu znajdującego się na stronie 26 (w wierszu 3-6, licząc od góry strony), gdzie Wojewoda Mazowiecki wskazał, iż „(…) Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa.” Zapis ten należy potraktować jako błędny, bowiem wbrew informacji zawartej w tym zapisie, działki, które miały stać się własnością Skarbu Państwa, nie zostały oznaczone „pogrubionym numerem (…) w powyższych tabelach”, a zostały wymienione, w tabeli znajdującej się na stronach 6-10 zaskarżonej decyzji (określającej działki do przejęcia w całości pod inwestycję), oraz w kolumnie 6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”) tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach 11-26 zaskarżonej decyzji.

Dalej wskazać należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09,   
Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797).

Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji,   
a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w pismach   
z dnia 24 lipca 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.497.mcj, z dnia 13 listopada 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.775.ju i z dnia 20 stycznia 2021 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2021.23.ju, *inwestor* wniósł o dokonanie w postępowaniu odwoławczym korekt w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji (projekt budowlany i dokumentacja podziałowa),   
w zakresie szczegółowo wskazanym w tych pismach. W ww. pismach *inwestor* szczegółowo wyjaśnił, jakie korekty wprowadził w projekcie budowalnym zatwierdzonym *decyzją Wojewody Mazowieckiego* (zarówno w części opisowej i rysunkowej), w zakresie zmiany niektórych rozwiązań projektowych, oraz w zakresie dotyczącym ustanowionych w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* ograniczeń w korzystaniu   
z niektórych nieruchomości.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego *inwestor* przedłożył nowy kompletny projekt budowlany uwzględniający zmiany wyszczególnione w ww. pismach. Natomiast w ww. piśmie z dnia   
13 listopada 2020 r. *inwestor* przekazał nowy kompletny wykaz określający nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, korygując ten wykaz przy ww. piśmie z dnia   
20 stycznia 2021 r. w odniesieniu do działek nr 1/6 (powstałej z podziału działki nr 1/2) i nr 3, z obrębu   
1-09-36, wskazując, iż działki te nie są objęte ograniczeniem w korzystaniu.

Ponadto, *inwestor* przedłożył nowe mapy z projektem podziałów nieruchomości i wniósł o zmianę odpowiednich zapisów w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i korektę zatwierdzonego podziału działki   
nr 455, z obrębu Nowa Wola oraz działki nr 61/2, z obręb Kolonia Lesznowola, bowiem działki te uległy podziałowi przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, o czym nie wiedział organ I instancji. Przy ww. piśmie z dnia 13 listopada 2020 r. *inwestor* przekazał także wykaz synchronizacyjny dla działki nr 439, obrębu Nowa Wola. Jednocześnie *inwestor* wyjaśnił, że wykaz synchronizacyjny w pierwotnej dokumentacji podziałowej, która została zatwierdzona *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, zawierał błąd polegający na stwierdzeniu, że działki nr 363 i nr 364/1 stanowią działkę nr 432/2, w sytuacji gdy prawidłowy numer działki to 439.

Co więcej, *inwestor* wystąpił do organu odwoławczego także o korektę zapisu znajdującego się na stronie 3 zaskarżonej decyzji (w wierszu 33, licząc od góry strony), dotyczącego działek wydzielonych   
z działki nr 192/11, z obrębu Nowa Wola, bowiem w zapisie w tym omyłkowo wpisano błędne pierwsze numery wydzielonych działek (tj. zamiast numeru „191” powinien być wpisany numer „192”).

W ocenie *Ministra* wskazana wyżej nieprawidłowość w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* dotycząca   
ww. działki nr 192/11, mogłaby zostać wyeliminowana w trybie art. 113 § 1 *kpa* (zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach). W wyroku   
z dnia 18 lipca 2001 r., sygn. akt V SA 3928/00, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził jednak, że możliwość korekty w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą tego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 *kpa.* Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie *in merito*, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając jednak w formie procesowej właściwej dla art. 138 *kpa* (decyzja), nie zaś dla art. 113 *kpa* (postanowienie).

Ponadto, analizując akta sprawy zakończonej wydaniem zaskarżonej decyzji*, Minister* zauważył,   
iż przy piśmie z dnia 11 października 2018 r., znak: S7/RUBAU/PT/2018/643, *inwestor* przekazał   
5 egzemplarzy opracowania (tj. 5 egzemplarzy map z projektem podziałów nieruchomości i wykazów zmian danych ewidencyjnych) o identyfikatorze ewidencyjnym materiału zasobu - operatu technicznego: P.1418.2018.5315, przyjętego przez Starostę Piaseczyńskiego w dniu 11 października 2018 r.   
do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W ww. piśmie z dnia 11 października 2018 r. *inwestor* wyjaśnił, iż treść przedkładanego opracowania należy traktować jako zmieniającą treść wcześniej przedłożonego opracowania (tj. map z projektem podziałów nieruchomości i wykazów zmian danych ewidencyjnych) o identyfikatorze ewidencyjnym materiału zasobu: P.1418.2018.4817 (przyjętego przez Starostę Piaseczyńskiego w dniu 17 września 2018 r. do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego), w zakresie dotyczącym działek   
nr 432/2, nr 433 i nr 427, z obrębu 0022 Nowa Wola.

Jednakże, Wojewoda Mazowiecki pominął okoliczność wynikającą z ww. pisma *inwestora* z dnia   
11 października 2018 r. i przedłożone wraz z tym pismem przez *inwestora* dokumenty i w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zatwierdził nieprawidłowe dokumenty podziałowe dotyczące ww. działek   
nr 432/2, nr 433 i nr 427, tj. zatwierdził mapę z projektem podziałów tych działek, wraz wykazem zmian danych ewidencyjnych, przyjęte przez Starostę Piaseczyńskiego w dniu 17 września 2018 r.   
do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem ewidencyjnym materiału zasobu – operatu technicznego: P.1418.2018.4817, zamiast dokumentów podziałowych przedłożonych przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 11 października 2018 r.

Na ww. nieprawidłowość zaistniałą w dokumentacji podziałowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Mazowieckiego* zwrócił uwagę także *inwestor* w piśmie z dnia 11 marca 2021 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2021.162.mcj i wniósł o dokonanie korekty zaskarżonej decyzji i zatwierdzenie dokumentów podziałowych dotyczących ww. działek nr 432/2, nr 433 i nr 427, przedłożonych przy ww. piśmie z dnia 11 października 2018 r.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego   
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji   
oraz w załącznikach graficznych do niej są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punktach I-III niniejszej decyzji.

*Minister*, w punkcie I niniejszej decyzji, poprzez dokonanie korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych zaskarżonej decyzji, naprawił błędy związane z brakiem ustalenia w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* obowiązku budowy innych dróg publicznych w zakresie przewidzianym w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym integralną część decyzji w przedmiocie zezwolenia   
na realizację ww. inwestycji drogowej, jak również związane z brakiem zezwolenia na wykonanie tego obowiązku.

*Minister* uchylił także projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i orzekł poprzez zatwierdzenie, zgodnie z żądaniem *inwestora*, zamiennego projektu budowlanego, dostarczonego w trakcie procedury odwoławczej, co wiązało się także z koniecznością dokonania korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

W pkt II niniejszej decyzji, *Minister* dokonał korekt w zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym działek z ograniczonym sposobem korzystania i wprowadził zmiany w tym zakresie wnioskowane przez *inwestora*, wynikające z przedłożonej przez niego dokumentacji.

Zauważyć przy tym należy, iż pomimo tego, że wnioskowane przez *inwestora* korekty nie dotyczyły wszystkich działek ograniczonych w korzystaniu, wymienionych w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, *Minister* - w pkt II niniejszej decyzji - uchylił jednak cały wykaz działek ograniczonych w korzystaniu (znajdujący się od strony 4 do strony 6), jak również uchylił całą tabelę znajdującą się na stronach   
26-68, określającą działki z ograniczonym sposobem korzystania, i orzekł o ich nowej treści. *Minister* zdecydował się na taki ruch z uwagi na to, iż w ten sposób część decyzji w sprawie zezwolenia   
na realizację inwestycji dotycząca tej kwestii uzyskała większą czytelność, zarówno dla *inwestora*, jak   
i stron postępowania, które nie muszą w dwóch odrębnych rozstrzygnięciach (tj. zarówno w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i decyzji organu odwoławczego) poszukiwać informacji odnośnie zakresu prac na działkach niezbędnych dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b,   
c oraz e-h *specustawy drogowej*.

Również w pkt II niniejszej decyzji, *Minister* dokonał odpowiednich korekt zapisów znajdujących   
w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 4 (w wierszu 14 – 18, licząc od góry strony),   
na stronie 26 (w wierszu 17 – 20, licząc od góry strony), na stronie 68 (w wierszu 1 – 4, licząc od dołu strony), oraz na stronie 69 (w wierszu 1 – 7, licząc od góry strony). Wskazane zapisy zaskarżonej decyzji nie odpowiadały bowiem stanowi faktycznemu niniejszej sprawy, bowiem nie odzwierciedlały wszystkich obowiązków, dla których określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla wykonania danych prac. A co więcej, we wskazanym zapisie na str. 26 zaskarżonej decyzji, organ   
I instancji omyłkowo wskazał, iż ustala „obowiązek dokonania budowy/przebudowy (…) budynków”.

W pkt III niniejszej decyzji, *Minister* dokonał odpowiednich zmian w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak i w załączniku nr 2 do tej decyzji (dokumentacja podziałowa), w zakresie podziału ww. działki nr 455 i ww. działki nr 61/2. Uwzględniono, po pierwsze, iż w wyniku podziału tych działek dokonanego w trakcie wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, działkami ulegającymi podziałowi   
w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej są działki nr 61/30 i nr 455/2, a po drugie uwzględniono,   
iż wydzielona działka nr 455/1, znajduje się w całości liniach rozgraniczających teren inwestycji.

*Minister* uchylił także mapę z projektem podziałów w zakresie dotyczącym ww. działek nr 432/2, nr 433   
i nr 427, z obrębu 0022 Nowa Wola, wraz wykazem zmian danych ewidencyjnych tych nieruchomości, przyjętą w dniu 17 września 2018 r. do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem ewidencyjnym materiału zasobu – operatu technicznego: P.1418.2018.4817 i orzekł w to miejsce o zatwierdzeniu prawidłowych dokumentów podziałowych dotyczących ww. działek, tj. mapy   
z projektem podziału, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych, przyjętej w dniu 11 października 2018 r. do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem ewidencyjnym materiału zasobu – operatu technicznego: P.1418.2018.5315 (przedłożonych przez *inwestora* przy   
ww. piśmie z dnia 11 października 2018 r.).

*Minister* zatwierdził także nowy wykaz synchronizacyjny dla działki nr 439, z obrębu 0022 Nowa Wola, naprawiając w ten sposób błąd w wykazie synchronizacyjnym w pierwotnej dokumentacji podziałowej, która została zatwierdzona *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, jak również naprawił błąd na stronie   
3 zaskarżonej decyzji (w wierszu 33, licząc od góry strony) w zakresie numeracji działek powstałych   
z podziału ww. działki 192/11, z obrębu Nowa Wola.

Ponadto – również w pkt III niniejszej decyzji – *Minister* skorygował błędny zapis znajdujący się   
na stronie 26 zaskarżonej decyzji, dotyczący przejęcia działek na własność Skarbu Państwa, zastępując go zapisem wskazującym, iż działki, które mają stać się własnością Skarbu Państwa, zostały wymienione, po pierwsze, w tabeli znajdującej się na stronach 6-10 zaskarżonej decyzji (określającej działki do przejęcia w całości pod inwestycję), a po drugie, zostały wskazane w kolumnie   
6 (pn. „Nr działki do przejęcia pod inwestycję”), w tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach 11-26 zaskarżonej decyzji. W skorygowanym zapisie uwzględniono, że przejście prawa własności na rzecz Skarbu Państwa nie następuje, gdy Skarb Państwa jest już właścicielem nieruchomości zajętych pod inwestycję drogową.

O zmianach wywołanych niektórymi odwołaniami będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I-III przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Odnosząc się do odwołania wniesionego przez Pana S.M., należy zauważyć, iż przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest zbadanie przez organ drugiej instancji legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia. Za niedopuszczalne należy uznać rozpatrzenie odwołania, które zostało złożone przez podmiot niebędący stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Z przepisów *specustawy drogowej* wynika jedynie, iż stroną tego postępowania jest z pewnością *inwestor*. Zatem katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustalany być musi w oparciu   
o art. 28 *kpa*. Zgodnie bowiem z art. 11c *specustawy drogowej*, do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *kpa*,   
z zastrzeżeniem przepisów tej ustawy.

Przy czym podkreślić trzeba, że w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 28 ust. 2 *ustawy   
Prawo budowlane*, zgodnie z którym stronami są właściciele, użytkownicy wieczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego. Został on bowiem wyłączony na mocy art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*. Wyłączenie tego przepisu nie oznacza,   
że stronami postępowania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie mogą być podmioty wskazane w art. 28 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*. W ich przypadku przysługiwanie im przymiotu strony uzależnione jest bowiem od spełnienia przesłanek wskazanych w art. 28 *kpa*.

Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć z pewnością można, mając na uwadze treść *specustawy drogowej*, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz podmioty, którym przysługują inne ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających teren,   
jak również nieruchomości wobec których określono ograniczenia w korzystaniu dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c oraz e-h *specustawy drogowej*. Podkreślić przy tym należy raz jeszcze, iż wskazany powyżej katalog podmiotów nie wyczerpuje zakresu pojęcia „pozostałe strony”, gdyż przymiot strony w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustalany jest w oparciu o treść art. 28 *kpa*.

Zgodnie zaś z art. 28 *kpa*, stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Wykazanie interesu prawnego jest zatem konieczne do prawidłowego ustalenia przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*. Interes prawny strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa* powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy środek zaskarżenia.

W doktrynie, jak i w orzecznictwie podkreślany jest w szczególności realny i aktualny charakter interesu prawnego strony postępowania administracyjnego, wynikający z zastosowania konkretnej normy prawnej. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego wymaga ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną   
tego podmiotu w zakresie prawa materialnego.

Aktualność interesu prawnego oznacza, że nadaje się on do urzeczywistnienia w danej sytuacji faktycznej i prawnej i wiąże się z realnością, co oznacza, że powinien on istnieć w dacie stosowania norm. O interesie prawnym osobistym, własnym i indywidualnym można zaś mówić, gdy przypisać   
go można do zindywidualizowanego podmiotu w tym znaczeniu, że akt prawny skierowany do danego podmiotu musi wpływać na jego sytuację prawną. Przy tym interes prawny powinien mieć charakter obiektywny, a nie wynikać z subiektywnego przekonania podmiotu o jego naruszeniu, czy wreszcie jego woli prowadzenia określonego postępowania (zob. np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 7 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 1081/09, Lex nr 706394 oraz z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. akt II OSK 1827/09, Lex nr 1165397, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
19 lutego 2009 r., sygn. akt II OZ 157/09, Lex nr 535061, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 13 grudnia 1999 r., sygn. akt IV SA 1996/97, Lex nr 48720).

Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki,   
nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1588/12, LEX   
nr 1218392).

Podkreślenia również wymaga konieczność odróżniania interesu prawnego od interesu faktycznego. Pod pojęciem „interes prawny” należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Mieć interes prawny to coś więcej niż mieć interes faktyczny w sprawie. Interes prawny musi wynikać z norm prawa materialnego, regulujących określoną sferę stosunków społecznych. Natomiast   
z interesem faktycznym mamy do czynienia wtedy, kiedy to dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał   
go do żądania stosownych czynności organu administracji (por. np. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2014 r., sygn. akt II OZ 819/14, Lex nr 1530827).

Jak wynika ze zgromadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego materiału dowodowego, Pan S.M. nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W aktach sprawy brak jest również dokumentów potwierdzających przysługujące mu ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W ww. odwołaniu z dnia 16 września 2019 r. (wniesionym wspólnie z Panią M.M.), Pan S.M. podnosi zarzut negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na działkę nr 3/2, z obrębu 1-09-48, położoną przy ulicy B. w Warszawie, poprzez brak zaprojektowania ekranów akustycznych dla odcinku wzdłuż tej działki. Jednakże ww. działka nr 3/2, z obrębu 1-09-48, jak wynika z akt sprawy, stanowi własność Pani M.M. Odwołanie Pani M.M. zostało przyjęte do rozpatrzenia przez organ odwoławczy.

Z samego faktu zamieszkiwania na ww. działce nr 3/2, z obrębu 1-09-48, Pan S.M. nie może wywodzić posiadania interesu prawnego w niniejszym postępowaniu. Jest to bowiem interes o charakterze faktycznym, a nie prawnym, nie ma bowiem normy prawa materialnego, która wprost   
- niezależnie od stosunków łączących go z Panią M.M. - dawałaby mu prawo do ww. działki nr 3/2.

Z uwagi na powyższe, organ odwoławczy obowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 *kpa*, czy Pana S.M. można uznać za stronę postępowania w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, pismem z dnia 4 listopada 2019 r., znak: DLI-II.4621.52.2019.ML.7, organ odwoławczy wezwał Pana S.M. do wykazania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, interesu prawnego dotyczącego *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez dostarczenie dokumentów potwierdzających jego tytuł prawny do ww. działki nr 3/2, co do której podniósł zarzuty w odwołaniu od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, z pouczeniem, iż w przypadku niezastosowania się do wezwania, jego odwołanie od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zostanie rozpoznane w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Na skutecznie doręczone ww. wezwanie z dnia 4 listopada 2019 r. Pan S.M. nie udzielił odpowiedzi,   
a więc zgodnie z pouczeniem zawartym ww. wezwaniu, *Minister* rozpoznał jego odwołanie w oparciu   
o posiadany materiał dowodowy i uznał, iż materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie, nie potwierdza, aby Panu S.M., przysługiwał przymiot strony - w rozumieniu art. 28 *kpa* - w sprawie dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Jak już to zostało bowiem wyjaśnione powyżej, z samego faktu zamieszkiwania na ww. działce nr 3/2, Pan S.M. nie może wywodzić posiadania interesu prawnego w niniejszym postępowaniu. Jest to bowiem interes o charakterze faktycznym, a nie prawnym, co zostało już wyjaśnione powyżej. Jak zaś podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym – interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie powoduje po stronie dysponującego nim podmiotu uzyskania statusu strony danego postępowania administracyjnego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 6 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1311/2009).

W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, iż interes prawny musi być „własny”, osobisty, indywidualny, czyli nie można go wywodzić z sytuacji prawnej innego podmiotu, nawet jeżeli w konkretnej sprawie związki pomiędzy tymi podmiotami byłyby związkami o charakterze prawnym. Interes osoby zamieszkującej na działce stanowiącej własność innej osoby (niezależnie od stosunków łączących ją   
z tą osobą), jako niemający charakteru pochodnego z prawem własności nieruchomości (w tym przypadku prawo chronione, z którego wywodzony jest interes prawny), ma wyłącznie charakter faktyczny. Trzeba odnotować, że analogiczne interesy w sprawie może mieć szereg osób (podmiotów), dla których faktycznie sposób rozstrzygnięcia sprawy ma znaczenie.

W konsekwencji, skarżący nie może być uznany za stronę w postępowaniu odwoławczym dotyczącym *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Jednocześnie zauważyć należy, iż tożsame zarzuty, jak podniesione przez Pana S.M., zostały podniesione we wspólnie wniesionym odwołaniu z Panią M.M., które to zarzuty zostały rozpatrzone przez organ odwoławczy w dalszej części niniejszej decyzji.

Mając na uwadze fakt, że odwołanie wniesione przez Pana S.M. zostało wniesione przez podmiot nie posiadający przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 *kpa*. Stwierdzenie przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu   
art. 28 *kpa*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Wobec powyższego, oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 468/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych niepochodzących od stron) w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt IV rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołania pozostałych skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione   
do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września   
2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14,   
z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych   
we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej   
na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej   
w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust.   
3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518   
ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób   
ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych *w specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust.   
4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów   
w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez strony skarżące. *Inwestor,* stosownie   
do wezwaniaorganu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżących stron wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie.

Stanowiska *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżące strony w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego odniosły się do przesłanego im stanowiska *inwestora*, nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*, podtrzymując zarzuty zgłoszone w odwołaniach.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Mazowiecki przekazał pismo Pana R.P. z dnia 15 lipca 2020 r. dotyczące dojazdu do działek nr 4/33 i nr 4/34, z obrębu 1-09-60. Pan R.P. wskazał, iż nie zgadza się na zamknięcie dojazdu od strony ul. Dawidowskiej do wymienionych działek. Pan R.P. podniósł, iż nie był poinformowany o wywłaszczeniowym postępowaniu administracyjnym związanym z *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, podnosząc, iż wywłaszczana w części działka 4/37, jest „wieczyście związana (w całości)” z działkami nr 4/33 i nr 4/34, co wynika z aktu notarialnego oraz księgi wieczystej. Pan R.P podniósł, iż oczekuje działań „z urzędu”, aby zmieniono rozwiązanie projektowe i przywrócono dojazd do ww. działek nr 4/33 i nr 4/34, zarówno od strony   
ul. Karczunkowskiej, jak i ul. Dawidowskiej.

*Minister* rozpoznał ww. pismo Pana R.P. jako skargę, stosownie do treści art. 234 *kpa*, w dalszej niniejszej decyzji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, oraz mając na uwadze zakres zmian do wprowadzenia w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*,   
w tym zmian wnioskowanych przez *inwestora* (o których była mowa powyżej), działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 21 stycznia 2021 r., znak: DLI-II.7621.48.2019.ML.33   
(DLI-II.4621.52.2019.ML), jak również w drodze obwieszczenia znak: DLI-II.7621.48.2019.ML.34   
(DLI-II.4621.52.2019.ML), organ odwoławczy zawiadomił o możliwości zapoznania się   
ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Po wystosowaniu ww. zawiadomień, wpłynęły pisma skarżących stron, w których podtrzymano dotychczas zgłoszone zarzuty i zastrzeżenia.

Po uzyskaniu stanowisk *inwestora* oraz przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego   
i zarzutów skarżących stron, *Minister*, stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do odwołania Pana T.M. i Pana R.Z. dotyczącego działki nr 390, z obrębu 0022 Nowa Wola, w pierwszej kolejności zauważyć należy, iż Pan R.Z. nie ma interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących tej działki.

Wynika to z tego, iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale wyłącznie w części,   
w której dotyczy ona prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

W ww. odwołaniu z dnia 29 sierpnia 2019 r. sam Pan R.Z. wskazuje, iż właścicielem ww. działki nr 390, jest jego teść Pan T.M. (który wniósł wraz z nim rzeczone odwołanie), a on na tej działce zamieszkuje   
z rodziną. Z samego faktu zamieszkiwania na ww. działce, Pan R.Z. nie może wywodzić posiadania interesu prawnego do zaskarżenia *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie dotyczącym ww. działki nr 390. Jest to bowiem interes o charakterze faktycznym, a nie prawnym, nie ma bowiem normy prawa materialnego, która wprost - niezależnie od stosunków łączących go z Panem T.M. - dawałaby prawo do ww. działki nr 390.

Natomiast zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* objęta jest działka nr 359, z obrębu 0022 Nowa Wola, stanowiąca własność Pana R.Z. Zgodnie z treścią tej decyzji, ww. działka została ograniczona   
w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku rozbiórki i budowy sieci wysokiego napięcia, na co zezwalają przepisy *specustawy drogowej* w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i oraz j. Jednakże wobec tej działki Pan R.Z. nie formułuje jakichkolwiek zarzutów.

W związku z powyższym, koniecznym było wykazanie przez Pana R.Z. interesu prawnego, jaki przysługuje w niniejszej sprawie w stosunku do ww. działki nr 390, tj. dostarczenie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów potwierdzających jego tytuł prawny do tej nieruchomości, co też było przedmiotem wezwania organu odwoławczego z dnia 4 listopada 2019 r., znak: DLI-II.4621.52.2019.ML.6, na które Pan R.Z. nie udzielił odpowiedzi.

W konsekwencji, jedynie Pan T.M., jako właściciel ww. działki nr 390, ma interes prawny do podnoszenia zarzutów dotyczących tej działki. W tym zakresie należy zauważyć, iż *inwestor* mając na uwadze odwołanie Pana T.M., zmienił na etapie postępowania odwoławczego rozwiązania projektowe   
w obszarze ww. działki nr 390.

Z przedłożonego przez *inwestora* na etapie odwoławczym projektu budowlanego i wnioskowanych zmian do wprowadzenia w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, wynika, iż zmieniono przebieg elementu projektowanej sieci uzbrojenia terenu (na wydzielonej działce nr 391/8, prowadząc ją po granicy   
z działką nr 390) oraz linii rozgraniczającej drogi, rezygnując z podziału ww. działki nr 390 i przejęcia jej części na rzecz Skarbu Państwa. Wprowadzono za to linię ograniczeń w korzystaniu obejmującą istniejący na ww. działce nr 390 budynek gospodarczy przeznaczony do rozbiórki.

Powyższa zmiana projektowa zyskała akceptację osób działających z upoważnienia Pana T.M., czego dowodem jest notatka ze spotkania w dniu 15 stycznia 2020 r. w sprawie ww. działki nr 390, przedłożona przez *inwestora* przy piśmie z dnia 26 lutego 2020 r., znak:   
O.WA.KP-15.41.1a.2020.123.mcj. Również skarżący w toku postępowania odwoławczego nie wnosił dodatkowych zastrzeżeń odnośnie wnioskowanych przez *inwestora* korekt dotyczących ww. działki   
nr 390.

*Minister* uzyskał materiał dowodowy pozwalający na dokonanie korekty reformatoryjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w części dotyczącej ww. działki nr 390 i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy, co zostało szczegółowo wyjaśnione w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji, uwzględniających zmiany wnioskowane przez *inwestora* w toku postępowania odwoławczego (o których była mowa powyżej), wynikające z przedłożonej przez *inwestora* zamiennej dokumentacji projektowej.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana B.Z. dotyczący naruszenia przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*”, poprzez zaprojektowanie zjazdu do jego nieruchomości o gorszych warunkach niż obecnie posiadane na podstawie ustanowionej służebności przejścia i przechodu po działce nr 132/6.

Z *decyzji Wojewody Mazowieckiego* wynika, iż ww. działka nr 132/6 jest przejmowana w części pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej (wydzielona działka nr 132/13). Zgodnie z art. 12 ust.   
4 pkt 1 *specustawy drogowej*, nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. W myśl natomiast   
art. 12 ust. 4c *specustawy drogowej*, jeżeli na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe z dniem, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, prawa te wygasają. Prawem rzeczowym ograniczonym, które dotyczy nieruchomości jest m.in. służebność.

Z ww. przepisu art. 12 ust. 4c *specustawy drogowej* wynika, iż do ograniczonych praw rzeczowych ustawodawca zastosował formułę ich wygasania z mocy prawa z chwilą, gdy decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Wynika z tego, iż wygaśnięcie ustanowionych na nieruchomości ograniczonych praw rzeczowych nie jest zależne od woli organów orzekających   
w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Z analizy akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w piśmie z dnia 23 listopada 2019 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2019.668.mcj wynika, że do działki skarżącego nr 132/14 (powstałej   
z podziału działki nr 132/7), z obrębu Dawidy Bankowe, w celu zapewnienia jej dostępu do drogi publicznej, zaprojektowano zgodnie z prawem zjazd indywidualny z zachodniego wlotu do Ronda Zamienie Zachód, o parametrach zgodnych § 79 pkt 1 *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych* (w brzmieniu mającym w niniejszej sprawie zastosowanie).

W konsekwencji powyższego, poparcia w zgromadzonym materiale dowodowym nie znajduje zarzut skarżącego, iż w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej jego działka straci dostęp do drogi publicznej.

Bezspornym jest bowiem, że ww. działka skarżącego ma zapewniony dostęp do drogi publicznej, poprzez zaprojektowany zjazd. Samo natomiast powoływanie się na brak dostępu do działki przez drogę o określonych parametrach technicznych, czy też brak zjazdu o określonych parametrach nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącego, albowiem z jakiejkolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej musiało miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób czy do drogi o określonej kategorii drogi publicznej (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, Lex nr 2118231 i z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, Lex nr 1367353).

Co więcej, obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nie jest równoznaczny z obowiązkiem dostępu do drogi publicznej co najmniej na dotychczasowych warunkach (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17,   
z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09).

Skoro roszczenia skarżącego sprowadzają się do żądania zapewnienia innego dostępu do jego działki, niż ten przewidziany przez *inwestora*, wskazać należy, że stanowią one próbę wykazania posiadania interesu faktycznego, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej*. Tak sformułowany interes faktyczny skarżącego „jest analogiczny z interesem każdej innej osoby, na której funkcjonowanie w życiu codziennym będzie miała wpływ realizacja przedmiotowej inwestycji (np. kwestie utrudnienia, wydłużenia dojazdów osób zamieszkujących w pobliżu do drogi   
o ograniczonej dostępności)”. Uznanie przy tym, jak chciałby skarżący, że ochronie przewidzianej   
w powołanym powyżej przepisie podlegać winien interes faktyczny osób trzecich, mogło by prowadzić do paraliżu inwestycji związanych z realizacją dróg publicznych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw które są zagrożone w związku z planowana inwestycją (por. ww. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, Lex nr 1367353).

Jeżeli w związku ze zmianą - w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej - dostępu do drogi publicznej skarżący uważa, że doznał szkody to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju   
w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 1373/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana B.Z., iż lokalizacja zjazdu na jego nieruchomość jest niezgodna z *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, poprzez zbyt bliską odległość od ronda, co będzie powodować zagrożenie bezpieczeństwa ruchu w obszarze oddziaływania ronda.

Zauważyć należy, iż § 113 ust. 7 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, zabraniający usytuowania w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła wyjazdu   
z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę, dotyczy zjazdów publicznych, co zostało wskazane w § 78 ust. 1 tego rozporządzenia. Natomiast w § 79 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, dotyczącym zjazdów indywidualnych, nie ma odniesienia, że mają one spełniać przesłanki § 113 ust. 7 pkt 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych.

Z powyższego wynika, iż ograniczenie lokalizacji zjazdu w rejonie skrzyżowania dotyczy tylko zjazdów publicznych, natomiast zjazd zaprojektowany do ww. działki nr 132/14 (powstałej z podziału ww. działki nr 132/7) jest zjazdem indywidualnym, dla którego warunki techniczne dla dróg publicznych nie określają ograniczeń co do ich lokalizacji w rejonie skrzyżowań.

*Inwestor* wyjaśnił, iż zachodni wlot na rondo jest wlotem ślepym, z którego będą korzystać tylko właściciele nieruchomości nr 132/12 (powstałej z podziału działki nr 132/6) i nr 132/14 (powstałej   
z podziału działki nr 132/7). *Inwestor* wyjaśnił, iż działka nr 132/14 (powstała z podziału działki nr 132/7) jest usytuowana wzdłuż planowanego przebiegu przyszłej drogi gminnej, która będzie włączała się   
w projektowane rondo od strony zachodniej i co może spowodować, że przyszli projektanci tego odcinka mogą zlokalizować wjazd na ww. działkę nr 132/14 w innym miejscu. Natomiast do czasu budowy drogi gminnej w kierunku zachodnim ww. działka nr 132/14 będzie miała dostęp do drogi publicznej przez zjazd indywidualny w km 0+002,76. *Inwestor* wskazał, iż dla planowanej dla drogi gminnej, która jest kontynuacją zachodniego wlotu na rondo, została opracowana koncepcja programowa przedstawiająca dalszy jej przebieg, które to opracowanie zostało wykonane na zlecenie Gminy Lesznowola.

Natomiast *inwestor* w ramach przedmiotowego zezwolenia inwestycyjnego ma obowiązek zaprojektowania zjazdu zgodnie z warunkami technicznymi dla dróg publicznych, co też zostało uwzględnione i wyjaśnione powyżej.

Należy także podkreślić, że to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b w zw. z art. 11d *specustawy drogowej* właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ponadto, w chwili obecnej - jak wyjaśnił *inwestor* - ww. działka nr 132/7 jest zagospodarowana rolniczo. Jeśli właściciel zamierza zmienić jej przyszłe zagospodarowanie to powinien we własnym zakresie doprowadzić do zmiany parametrów zjazdu, dopasowując zjazd do swoich potrzeb. W tym celu powinien złożyć, do zarządzającego przyszłą drogą (stanowiącą kontynuację zachodniego wlotu do Ronda Zamienie Zachód), wniosek na lokalizację zjazdu zgodną z warunkami technicznymi dla dróg publicznych, w sposób spełanijący jego oczekiwania.

*Inwestor* - jak podmiot wyspecjalizowany w przedmiotowej dziedzinie i posiadający odpowiednią wiedzę fachową - wskazał, iż analizując rozstaw kół kombajnu typu Bizon 2056 - wbrew stanowisku skarżącego - planowa szerokość zjazdu na ww. działkę skarżącego pozwala takim pojazdom wjechać na teren działki. Ponadto - jak wyjaśnił *inwestor* - w rejonie zjazdu nie występują drzewa lub słupy i inne elementy mogące kolidować z obrysem kombajnu. Zatem załączona przez skarżącego do odwołania opinia techniczna z dnia 4 czerwca 2018 r. dotycząca obsługi komunikacyjnej ww. działki nr 132/7, nie podważa prawidłowości rozwiązań projektowych zaproponowanych przez *inwestora*.

Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że *inwestor* realizujący inwestycję drogową działa   
w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnośnie powoływania się przez skarżącego na ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zauważyć należy, iż stosownie do treści art. 11i ust. 2 *specustawy drogowej*,   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednym z podstawowych skutków wskazanego powyżej wyłączenia jest brak związania *inwestora* i organu wydającego decyzję o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnośnie zarzutu skarżącego, iż w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego nie został uwzględniony jego wniosek dotyczący doprowadzenia mediów do granicy działki, o co skarżący wnioskował, mając na uwadze późniejsze trudności wykonania takiego doprowadzenia po oddaniu inwestycji do użytkowania, zauważyć należy, iż realizacja rozbudowy infrastruktury technicznej nie związanej z drogą (w tym przypadku przyłączy i doprowadzenia mediów do działki prywatnego właściciela) nie może stanowić zakresu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej i projektem budowlanym.

Z mocy *specustawy drogowej* na nieruchomości prywatnej może nastąpić ograniczone prawo   
do lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej budowanej, przebudowywanej oraz likwidowanej   
w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji. Wynika to z tego, iż konieczność budowy/przebudowy sieci uzbrojenia terenu stanowi skutek kolizji z przebiegiem projektowanej drogi publicznej w danym miejscu. *Inwestor* drogi publicznej zobowiązany jest jednak do przebudowy/budowy sieci uzbrojenia terenu tylko w takim zakresie, jaki wynika z kolizji z projektowaną drogą publiczną w danym miejscu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z projektem budowlanym urządzenia infrastruktury technicznej nie są usytuowane na działce   
nr 132/14 (powstałej z podziału działki nr 132/7) pozostającej przy dotychczasowym właścicielu, tylko   
na działce nr 132/15 (powstałej z podziału działki nr 132/7), która jest przeznaczona pod pas drogowy.

Z powyższego wynika, iż uzależnienie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od uprzedniego doprowadzenia staraniem i na koszt *inwestora* mediów do granic działki skarżącego, byłoby warunkiem nieprzewidzianym obowiązującymi przepisami. Stosownie zaś do art. 11e *specustawy drogowej*, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty Pana R.R., Pani A.R., Pana K.W., Pana H.M.G., Pani A.J., Pani T.J., Pana M.J., Pana M.J., Pani A.O., Pana Z.S., Pana M.N., Pani E.Z., Pana Z.Z., Pani A.K., Pani B.P., Pani G.K., spółki M.B.,dotyczące naruszenia art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art 107 § 3 *kpa*, poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego mającego istotny wpływ na wynik sprawy, w zw. z art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*, poprzez przyjęcie, że linie rozgraniczające ich nieruchomości z obrębu Zgorzała, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią prawidłowe linie podziału nieruchomości.

Na wstępie podnieść należy, iż podstawowym założeniem szczególnej regulacji kwestii realizacji inwestycji drogowych w Rzeczypospolitej Polskiej, jakie legły u podstaw uchwalenia *specustawy drogowej*, była konieczność – z uwagi na specyficzny charakter inwestycji drogowej, jako inwestycji przebiegającej najczęściej przez wiele nieruchomości – połączenia dotychczas odrębnych procedur   
i rozstrzygnięć administracyjnych w jedną, kończącą się decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jako podstawę rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie budowy drogi publicznej.

Jak słusznie podkreśla się w literaturze, ustawodawca ustanowił w *specustawie drogowej* regułę, zgodnie z którą prowadzenie procesu decyzyjnego zmierzającego do rozpoczęcia budowy drogi publicznej następuje w sposób określony w dotychczasowych aktach prawnych, ale z uwzględnieniem odmienności określonych w omawianej ustawie. Analiza tych odmienności nie wskazuje jednak, aby dla rozpoczęcia budowy drogi publicznej zniesiono konieczność ustalenia jej lokalizacji, pozyskania terenów pod tę budowę lub sporządzenia dokumentacji technicznej. Te wszystkie elementy nadal są konieczne, tyle tylko, że ich określenie dla typowej inwestycji budowlanej dokonywane jest w kilku odrębnych procedurach administracyjnych, niekiedy także w procedurach cywilnych (nabycie tytułu prawnego   
w drodze umowy). Natomiast dla inwestycji drogi publicznej procedury te, ze względu na swoją jednorodność procesową (postępowania o charakterze administracyjnym), połączone zostały w jedną procedurę, co znajduje swoje konsekwencje (odzwierciedlenie) w rozmiarze i granicach skutków prawnych wywoływanych przez decyzję kończącą to postępowanie. Charakter omawianej ustawy posiada więc zasadnicze znaczenie w procesie jej stosowania, ponieważ przez pryzmat tego charakteru należy postrzegać granice skutków prawnych wywoływanych przez przyjęte w tej ustawie rozwiązania wyrażające się w określonej ich treści literalnej (por. M. Wolanin Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2010, komentarz do art. 1 *specustawy drogowej*).

*Specustawa drogowa*, która zawiera również regulacje ograniczające okres jej stosowania, ma na celu uproszczenie i przyspieszenie procesu budowy dróg publicznych. Z natury rzeczy wiąże się   
to z ograniczeniem praw i uprawnień osób trzecich, wynikających z tytułu prawnego do nieruchomości, które mają być zajęte pod budowę takich dróg. Celem więc *specustawy drogowej* jest uproszczenie   
i przyspieszenie wydawania orzeczeń, warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Służy temu połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygania o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzanie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

Jak podkreśla się w doktrynie, „Określenie dla nieruchomości sposobu jej zagospodarowania pod drogę publiczną oznacza dopuszczalność wydzielania w przestrzeni gruntowej tej części, dla której określone zostało przeznaczenie pod budowę drogi publicznej. (...) Planistyczne wyodrębnienie drogi publicznej polega zatem na wyznaczeniu terenu stosownymi liniami rozgraniczającymi, niezależnie   
od geodezyjnych i prawnych granic nieruchomości, przez które projektowana droga, jako dopuszczalny sposób zagospodarowywania terenu (gruntu), ma przebiegać. Wyznaczenie tych linii w (...) decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie przesądza o tytule prawnym terenu ujętego w tych liniach, lecz jedynie o inwestycyjnych możliwościach zagospodarowania tego terenu. Wyznaczenie jednak takich linii w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej skutkuje przejęciem własności całego terenu zawartego w tych liniach na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego” (*op. cit.*).

Z dyspozycji art. 11d ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej* wynika, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Decyzją o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości (art. 12 ust. 1 *specustawy drogowej*). Projekt takiego podziału, wykonywany w celu ustalenia przebiegu drogi i oznaczenia   
co do tożsamości nieruchomości (lub ich części) podlegających przejęciu na cel publiczny, tworzy wyłącznie te granice, które powstają w wyniku podziału gruntu i wyłącznie dla określenia przebiegu drogi. Granice już na gruncie istniejące i niezmieniane w wyniku podziału podlegają wyłącznie mechanicznemu odzwierciedleniu na mapie - *inwestor* nie ma ani prawa, ani obowiązku odmiennego od ujawnionego w krajowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym ustalania przebiegu takich granic.

Żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie zawiera innych wymogów - poza przedstawieniem projektu podziału nieruchomości, od których spełnienia zależne byłoby zatwierdzenie podziału nieruchomości niezbędnych dla planowanej inwestycji. Przepis art. 12 *specustawy drogowej* pozwala wyeliminować odrębne postępowanie w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości. Nie ma więc tu zastosowania administracyjny tok postępowania wynikający z przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, z późn. zm), zwanej dalej „*ugn*”. Nie jest też wymagana żadna zgoda właściciela działki, ani obwarowanie utraty własności jakimiś warunkami stawianymi przez właściciela nieruchomości. Linie podziału działek wynikają z przebiegu pasa drogowego, a nie z innych okoliczności (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 czerwca 2018 r. sygn. akt VII SA/Wa 26/18).

Z przepisów *specustawy drogowej* wynika, że procedura podziału nieruchomości nie poprzedza postępowania o zezwoleniu na budowę drogi, ale jest prowadzona jednocześnie z nią i to bez zachowania trybu wskazanego w *ugn*, także co do konieczności przedstawienia określonych w art.   
97 ust. 1a tej ostatniej ustawy dokumentów (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Bydgoszczy z dnia 1 grudnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 270/11, LEX nr 1104252). Czynności podejmowane w związku z wykonywaniem prac geodezyjnych nie są częścią postępowania prowadzonego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Nie jest rolą organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dokonywanie oceny ewentualnych niezgodności treści istniejących urzędowych dokumentów geodezyjnych,   
w szczególności organ nie ma ani prawa, ani obowiązku prostowania niezgodności w tej dokumentacji dotyczącej np. powierzchni nieruchomości i stanu własnościowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 727/17).

Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się jedynie podział nieruchomości, zaś organ pierwszej jak i drugiej instancji nie posiadają uprawnień do ustalania powierzchni działek zajmowanych pod planowaną inwestycję (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 3 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Wa 2668/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej nie zawiera rozstrzygnięcia, co do powierzchni danej nieruchomości, a jedynie rozstrzygnięcie co do jej podziału (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Organy mają obowiązek oprzeć swoje rozstrzygnięcie na danych określonych w katastrze nieruchomości. Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje także rozgraniczenia wyodrębnionych nieruchomości w terenie (por. wyrok Naczelnego Sąd Administracyjnego z 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 158/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 727/17, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, w tym projektów podziałów nieruchomości opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym *specustawy drogowej* (por. wyroki z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Klauzula przyjęcia map podziałowych do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż ww. mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych.

W rozpoznawanej sprawie nie jest kwestionowane, że mapy z projektem podziałów nieruchomości zatwierdzone w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w tym również mapy z projektami podziału działek skarżących, zostały wykonane przez uprawnionego geodetę i przyjęte wraz z wykazem zmian ewidencyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Piaseczyńskiego. Mapy z projektami podziału nieruchomości zostały opatrzone stosowną klauzulą.   
W oparciu o takie materiały orzekał Wojewoda Mazowiecki. Klauzula przyjęcia map podziałowych do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż ww. mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych.

Skoro więc mapy projektowanych podziałów działek, stanowiące dla Wojewody Mazowieckiego   
podstawę do zatwierdzenia projektu podziału zostały w sposób oficjalny zatwierdzone przez właściwy   
ku temu organ, z potwierdzeniem dokonania oceny projektu podziału przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne, a rezultat opracowania zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - to Wojewoda Mazowiecki, jak i *Minister* nie mają nie tylko podstaw, ale również i prawa do zakwestionowania takiego dokumentu i odmowy zatwierdzenia podziału.

Mając na uwadze powyższe, zarzut dotyczący nieprawidłowej powierzchni działki skarżących, uznać należy za niezasadny. Zaskarżona decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie wykreowała powierzchni nieruchomości skarżących, a jedynie rozstrzygnięcie co do ich podziału.

Badaniu organów w przedmiotowym postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogiej nie mogła podlegać ani działalność starosty w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów, ani czynności geodety związane z wykonywaniem prac geodezyjnych, gdyż kwestie te pozostają poza zakresem postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. *Specustawa drogowa* przyjęła bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Powyższego stanowiska nie mogą również zmienić przedstawione przez Panią T.J. przy piśmie z dnia 19 listopada 2019 r. dokumenty odnośnie poprawności wykonanej dokumentacji geodezyjnej dla obrębu Zgorzała. Kwestie te objęte są bowiem odrębnymi postępowaniami prowadzonym przez właściwe do tego organy, w oparciu o inne przepisy niż *specustawa drogowa*.

W piśmie z dnia 26 lutego 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.123.mcj, *inwestor* wskazał,   
iż w związku z ww. informacjami i dokumentami przekazanymi przez Panią T.J., ponownie przeanalizował zaistniałą sytuację.

*Inwestor* wyjaśnił, iż operat znak: P.1418.2018.4803 - obręb Zgorzała, zgodnie z zaleceniami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, został poddany ocenie przez powołaną, przez Starostę Piaseczyńskiego, Komisję ds. oceny przydatności użytkowej operatów, stosownie do zapisów art. 40 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne   
i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101, z późn. zm.), zwanej dalej „*Prawo geodezyjne   
i kartograficzne*”. *Inwestor* wskazał, iż Komisja stwierdziła, że wartość użytkowa ww. operatu jest wyłącznie w zakresie linii rozgraniczających projektowanej drogi, zatwierdzonych *decyzją Wojewody Mazowieckiego*. Oznacza to, że pozostała część operatu może być niewiarygodna, zatem jej przydatność użytkowa winna być każdorazowo weryfikowana przez geodetę korzystającego   
z opracowania.

*Inwestor* wyjaśnił, iż operat geodezyjny dla obrębu Zgorzała znak: P.1418.2018.4803, został przyjęty do zasobu geodezyjnego w dniu 17 września 2018 r. W dniu 23 lipca 2019 r. przedmiotowy operat geodezyjny uzyskał klauzulę „OPERAT TECHNICZNY OBARCZONY WADĄ Zgodnie z pismem WINGiK z dnia 13 maja 2019 sygn. WG-I.7220.2.13.2019.MS”, „Dokumentacja możliwa do wykorzystania pod warunkiem przeprowadzenia ponownej analizy materiałów archiwalnych oraz przeprowadzenia odpowiednich prac terenowych potwierdzających dane zawarte w operacie P.1418.2018.4803, gdyż dane zawarte w operacie mogą być niewiarygodne".

Należy podkreślić, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nie zalecił Staroście Piaseczyńskiemu wycofania z zasobu geodezyjnego ww. operatu geodezyjnego,   
a Komisja powołana przez Starostę do oceny prac geodezyjnych również nie zaleciła wycofania   
go z zasobu. Mapy z projektem podziału działek posiadają zatem ważną klauzulę przyjęcia do zasobu geodezyjnego i stanowią załącznik do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Jednocześnie zauważyć należy, iż organ I instancji nie pominął w toku postępowania uwag zgłaszanych przez skarżących. Analiza uzasadnienia zaskarżonej decyzji wskazuje, iż Wojewoda Mazowiecki odniósł się do uwag zgłoszonych przez skarżonych. Zdaniem *Ministra* analiza pisemnych motywów zaskarżonej decyzji pozwala na przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonej decyzji i pozwala na poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował się wydając przedmiotową decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i na nie uznaniu argumentacji skarżących stron. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, organ przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły   
o wydaniu rozstrzygnięcia w takim a nie innym kształcie. Okoliczność, że strony nie zostały przekonane co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strony mają prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności ich zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych.

W świetle powyżej argumentacji, za niezasadny należy uznać zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 7a i art. 81a *kpa*, poprzez ich niezastosowanie, w których wyrażono zasady „przyjaznej wykładni”   
i „przyjaznego” ustalenia stanu faktycznego, mających wpływ na wynik sprawy.

Wskazać bowiem należy, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego. W razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach organ nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej. Poza zakresem jego kompetencji - jak już to zostało wyjaśnione powyżej - pozostaje natomiast możność kwestionowania otrzymanej dokumentacji geodezyjno   
- kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej   
i kartograficznej. Reasumując, brak było w sprawie podstaw do zastosowania art. 7a § 1 i art. 81a *kpa*.

Za niezasadne należy uznać żądanie Pana Z.M. dotyczące zmiany *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez wyłączenie z wywłaszczenia jego działki nr 132/3, z obrębu Dawidy Bankowe, bowiem   
w przeciwnym razie spowoduje to utrudnienia w funkcjonowaniu i zamieszkiwaniu.

Na wstępie zauważyć należy, iż z przepisów *specustawy drogowej* nie wynika obowiązek legitymowania się przez *inwestora* tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też koniecznością uzyskania zgody właściciela nieruchomości na realizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji. Podkreślić należy,   
iż *inwestor* nie musi mieć zgody na podjęcie czynności skutkujących wejściem na teren nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji, gdyż przejście własności nieruchomości niezbędnych do realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi, następuje   
z mocy prawa (por. por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2019 r., sygn. akt II OSK 1823/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższego, brak zgody Pana Z.M. na realizację przedmiotowej inwestycji na części jego działki nie stanowi o wadliwości zaskarżonej *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność  
z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku   
do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Zauważyć przy tym należy, iż stosownie do art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*, w przypadku, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania   
na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.

Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie ww. przepisu ma charakter cywilnoprawny, dlatego może być dochodzone wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w formie decyzji administracyjnej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17 i powołane tam orzecznictwo, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W sprawie brak jest jakichkolwiek argumentów przemawiających za stanowiskiem Pana Z.M., oraz za stanowiskiem Pani H.M., Pan J.L. i Pani K.L., zawartym w ww. piśmie z dnia 14 listopada 2019 r. (pismo to – w zakresie w jakim zostało wniesione przez Panią H.M., Pan J.L. i Panią K.L. – zostaje przez *Ministra* rozpatrzone jako skarga, stosownie do treści art. 234 *kpa*), iż przejęcie części ich działek   
nr 132/3 i 132/6, z obrębu Dawidy Bankowe, nastąpiło nie dla realizacji celu publicznego realizacji inwestycji w zakresie budowy drogi S7, ale dla budowy „prywatnej” drogi dojazdowej do działki Pana B.Z.

Z projektu budowalnego i wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* wynika bowiem niezbicie,   
iż działka nr 132/11 (powstała z podziału ww. działki nr 132/3) i nr 132/13 (powstała z podziału   
ww. działki nr 132/6), są w projekcie budowlanym przewidziane m.in. pod budowę ronda łączącego lokalny układ komunikacyjny (ul. Dawidowska i Starzyńskiego) z drogą ekspresową oraz z terenem usytuowanym po wschodniej stronie drogi ekspresowej S7; północnego wjazdu na rondo z ul. Starzyńskiego; chodników zapewniających ciągłość komunikacji pieszej; rowów drogowych.

W ocenie *Ministra*, *decyzja Wojewody Mazowieckiego* nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności Pana Z.M., Pani H.M., Pan J.L. i Pani K.L. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością ww. osób nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji celu publicznego. Jest przy tym rzeczą nie budzącą kontrowersji, że przedmiotowa inwestycja ingeruje w prawo własności do ww. działek nr 132/3   
i nr 132/6. Jest to jednak ingerencja w granicach dopuszczonych przez ustawodawcę jako konieczna dla realizacji inwestycji drogowych, dla dobra publicznego i co istotne za odszkodowaniem ustalonym   
w odrębnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Zauważyć przy tym należy, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest narzędziem do rozwiązywania konfliktów sąsiedzkich, jak również nie rozstrzyga sporów sąsiedzkich w sprawach związanych z nieruchomościami (powoływane przez skarżących postępowanie w sprawie zniesienia współwłasności) i jest wydana niezależnie od toczących się postępowań w tej materii. Kwestia wykazania praw własnościowych w kontekście ustalenia podmiotu, któremu będzie przysługiwać odszkodowanie za przejętą pod inwestycję cześć działki ma znaczenie dopiero na etapie postępowania odszkodowawczego za grunty przejęte pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Sprawy związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane   
z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Jednocześnie wskazać należy, iż jeżeli Pan Z.M., Pani H.M., Pan J.L. i Pani K.L. uważają, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie o możliwości popełnienia przestępstwa („spekulacja korupcyjna”), to powinni   
o tym fakcie zawiadomić organy powołane do ścigania przestępstw.

Za niezasadne należy uznać zarzuty Pana Z.M., Pani H. M., Pan J.L. i Pani K.L. dotyczące zmiany usytuowania ronda na ul. Starzyńskiego.

Stanowisko judykatury wypracowane na gruncie przepisów *specustawy drogowej* zgodne jest co do tego, iż w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji ani dokonywać zmian w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. Co więcej, wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do przebiegu projektowanej inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia   
11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Niezależnie od powyższego, *inwestor* w ww. piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. wskazał, iż lokalizacja ronda ma przede wszystkim zapewnić połączenie drogi ekspresowej S7 z istniejącym układem komunikacyjnym - tj. ul. Dawidowską i Starzyńskiego. *Inwestor* wyjaśnił, iż z uwagi na specyfikę   
i parametry geometryczne ronda, zaszła konieczność wyjścia poza istniejący pas drogowy. *Minister* podziela stanowisko *inwestora*, iż lokalizacja ronda jest właściwym rozwiązaniem dla połączenia istniejących dróg publicznych z drogą ekspresową S7, zapewni to komfortowe i bezpieczne warunki ruchu.

Odnośnie zastrzeżeń Pana Z.M., Pani H.M., Pan J.L. i Pani K.L. odnośnie usytuowania ronda na cieku wodnym, *inwestor* wskazał, iż istniejący rów melioracyjny kolidujący z rondem zostanie zabudowany rurociągiem, który zapewni jego dotychczasowe funkcjonowanie, a jednocześnie umożliwia wybudowanie skrzyżowania typu rondo na połączeniu drogi ekspresowej S7 z istniejącymi drogami publicznymi.

W związku z powyższym, jak wyjaśnił *inwestor*, budowa ronda nie wpływa negatywnie na funkcjonowanie rowu. *Inwestor* wyjaśnił także, iż wody opadowe i roztopowe z drogi ekspresowej   
S7 będą transportowane do zbiorników retencyjnych, a kolejno do rzeki Raszynki, po ich wcześniejszym oczyszczeniu. W ramach inwestycji wycinką objęte są tylko te drzewa, które bezpośrednio kolidują   
z projektowanymi rozwiązaniami i zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Jednakże w ramach odtworzenia zieleni zostały zaprojektowane pasy zieleni ochronnej wzdłuż drogi ekspresowej, zgodne   
z decyzją w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji.

Za niezasadny należy uznać zarzut:

* Pani J.G., Pana P.G., Pana M.G. i Pana J.G. dotyczący naruszenia art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* w związku z brakiem wskazania faktów na okoliczność, iż istnieje interes społeczny lub gospodarczy uzasadniający nadanie zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności,
* *A. S.A.* dotyczący naruszenia art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, przez ustalenie, że *decyzji Wojewody Mazowieckiego* wymagane jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podczas, gdy zarządca drogi w żaden sposób nie udowodnił, że w przedmiotowej sprawie ziściły się przesłanki uzasadniające zastosowanie przedmiotowej instytucji prawnej.

Wskazać należy, iż przepisy *specustawy drogowej* przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Mając na uwadze powyższe, wyjaśnić należy, iż to treść art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* stanowi podstawę do nadania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli za takim rozwiązaniem przemawia interes społeczny lub gospodarczy. Podkreślić należy, że ocena czy taki interes ma miejsce została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym ustawa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu. Konsekwencją takiego uregulowania musi być przyjęcie poglądu, że organ wydający decyzję o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej ma szerokie możliwości korzystania z tej instytucji, a warunkiem legalności jej zastosowania jest wskazanie okoliczności, które uprawdopodabniają istnienie interesu społecznego lub gospodarczego.

Literalna wykładnia przepisu art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wskazuje przede wszystkim,   
że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia   
w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 tej ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Kielcach z dnia 10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10).

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *specustawy drogowej*, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust.   
1 *specustawy drogowej* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15).

W judykaturze dominuje tendencja do szerokiego interpretowania przesłanek nadania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olszynie z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 299/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt II SA/Rz 740/11, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 164/17 i z dnia z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1560/15).

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że uzasadnienie przez *inwestora* wniosku o nadanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* rygoru natychmiastowej wykonalności względami społecznymi i gospodarczymi, które zostało przytoczone na stronach 208-210 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie ma zatem potrzeby jego ponownego powtarzania, stanowiło, w ocenie *Ministra*, wystarczającą przesłankę do uwzględnienia tego wniosku przez organ orzekający w przedmiotowej sprawie. Zdaniem *Ministra*, Wojewoda Mazowiecki działał w granicach przyznanych mu uprawnień   
i uprawnień tych nie nadużył.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wielokrotnie prezentowano stanowisko,   
iż poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego, usprawnienie transportu drogowego, jak   
i planowane terminy realizacji inwestycji, czy też finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oraz efektywne gospodarowanie środkami publicznymi uzasadniają nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, Lex nr 1569073, z dnia 26 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1399/09, Lex nr 745002).

Zauważyć także należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje,   
że jest nierozerwalnie związany z interesem społecznym. Okoliczności dotyczące konieczności rozbudowy sieci dróg, w tym budowy dróg ekspresowych, ich znaczenie dla rozwoju regionu i kraju oraz o przyznaniu na ten cel środków finansowych i o związanym z tym obowiązkiem terminowego ich wykorzystania są powszechnie znane i jako takie - zgodnie z art. 77 § 4 *kpa* - nie wymagają dowodu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 września 2007 r. sygn. akt I SA/Wa 537/07, LEX nr 384357).

Wniosek *A. S.A.* o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, został rozpatrzony w odrębnym postanowieniu odmawiającym wstrzymania natychmiastowego wykonania tej decyzji.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pani J.G., Pana P.G., Pana M.G. i Pana J.G. dotyczący tego,   
iż w przesłanym im zawiadomieniu o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie było informacji   
o spełnieniu przesłanek dotyczących nadania zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z treścią decyzji, a nie informację, iż w sprawie zaistniały przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Takie informacje są bowiem przedmiotem uzasadnienia decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana P.G., Pana M.G. oraz Pana J.G. dotyczący naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *specustawy drogowej* w związku z art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, poprzez nie uwzględnienie i nie zaprojektowanie wyjazdu (zjazdu) na działkę nr 4/6 (powstałą z podziału działki nr 4/2), z obrębu 1-09-46, z projektowanej drogi obsługującej teren, przez co - jak wskazują skarżący – ich działka została pozbawiona dojazdu do drogi publicznej.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów. Przepis ten należy jednak odczytywać w kontekście przepisów *ustawy o drogach publicznych* dotyczących budowy lub przebudowy zjazdu przy realizacji inwestycji drogowej.

Stosownie do art. 29 ust. 1 *ustawy* *o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy   
do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Wskazać należy, że ww. art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* nakłada na zarządcę drogi,   
w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15 i z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1995/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przypadku, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomość (w sensie prawnym) – to *inwestor* jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości, jeśli zaś zjazdu   
w sensie prawnym nie było – to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości.

Z akt sprawy oraz z analizy poglądowych opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej *http://geoportal.gov.pl*, wynika, iż ww. działka skarżących nr 4/2, przed wydaniem zaskarżonej decyzji przez organ pierwszej instancji, nie posiadała zjazdu z drogi publicznej, bowiem dopiero w wyniku wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ww. działka skarżących została częściowo zajęta pod budowę drogi publicznej. Tym samym brak było konieczności zastosowania w niniejszej sprawie art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* i budowy zjazdu na działkę skarżących z drogi nazwanej w dokumentacji projektowej DL\_2(L). Niemniej jednak podkreślić także należy, iż skarżącym, zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, przysługuje prawo wystąpienia   
z wnioskiem do zarządcy drogi o zezwolenie na lokalizację zjazdu na ww. działkę.

Powyższe nie oznacza jednak, iż ww. działka skarżących w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej została pozbawiona dostępu do drogi publicznej. W orzecznictwie wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Z tego względu warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu, czy ma być to droga, ścieżka, itp. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 365/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1749/19, z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17 i z dnia 26 listopada   
2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z informacji przedstawionych przez *inwestora* w ww. piśmie z dnia 23 listopada 2019 r., analizy rysunku nr 2/19 projektu zagospodarowania terenu i analizy poglądowych opracowań kartograficznych znajdujących się na ww. stronie internetowej [*http://geoportal.gov.pl*](http://geoportal.gov.pl), wynika, iż ww. działka skarżących nie została pozbawiona dostępu do drogi publicznej, a przedmiotowa inwestycja drogowa nie powoduje zmiany w sposobie dostępu do drogi publicznej dla tej działki. Wskazać należy, iż ww. działka nr 4/2   
(po podziale działka nr 4/6), z obrębu 1-09-46, posiada w stanie istniejącym (i po wybudowaniu trasy S7 będzie tak samo posiadać) dostęp do drogi publicznej od strony wschodniej (od strony torów kolejowych), tj. z ul. Baletowej, poprzez drogę usytuowaną na działkach nr 29 (obręb 1-09-47) i nr 13/1 (obręb 1-09-48).

Zauważyć przy tym należy, iż postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie przepisów szczególnych *specustawy drogowej* (która ma ułatwić i przyspieszyć proces budowania w Polsce dróg publicznych), nie jest narzędziem do regulacji ewentualnych zaszłości związanych z np. dojazdem   
do działek. Uregulowanie takich kwestii musi być osiągane na podstawie innych przepisów, a nie   
w ramach postępowania toczącego się według *specustawy drogowej*. Roszczenie skarżących   
o zapewnienie im zjazdu z projektowej drogi w ramach budowy trasy S7, stanowi o posiadanym przez nich jedynie interesie faktycznym, który nie podlega ochronie prawnej na podstawie art. 11f ust. 1 pkt   
4 *specustawy drogowej*.

W kontekście powyższych uwag, brak jest tym samym podstaw do uznania, że w sprawie doszło   
do podnoszonego przez Pana P.G., Pana M.G. oraz Pana J.G. naruszenia art. 107 § 3 *kpa*. Według *Ministra* uzasadnienie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwieniu sprawy i nie uznaniu argumentacji skarżących. Fakt, że organ   
I instancji nie uwzględnił żądań skarżących nie świadczy o tym, że ich nie badał.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pani M.M. dotyczący braku zaprojektowania ekranów akustycznych na odcinku wzdłuż działki nr 3/2, z obrębu 1-09-48, położonej przy ul. B. w Warszawie.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż organy architektoniczno-budowlane, za które w niniejszej spawie należy uznać zarówno Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra,* nie mogą decydować w sposób dowolny o lokalizacji ekranów akustycznych i innych urządzeń służących ochronie środowiska, jeśli taki obowiązek nie wynika z wydanych dla inwestycji uzgodnień środowiskowych. Przedmiotowa inwestycja na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została poddana procedurze ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego, został zapewniony udział społeczeństwa. Skarżącą, jak wynika z uzasadnienia *postanowienia uzgadniającego*, w trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa wniosła uwagi dotyczące zabezpieczeń akustycznych dla terenu działki położonej przy ul. B. W odpowiedzi na tę uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazał, iż zgodnie z przedłożoną dokumentacją, w tym analizą akustyczną przeprowadzoną w ramach ponownej oceny, dla wskazanej zabudowy chronionej akustycznie zlokalizowanej we wskazanym w uwadze rejonie przewidziano lokalizację ekranów akustycznych.

Przepis art. 35 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* nakazuje organowi administracji architektoniczno-budowlanej przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej) sprawdzanie zgodności projektu budowlanego m.in. z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,   
o której mowa w art. 71 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Użycie zwrotu „w szczególności” i uwzględnienie treści ww. art. 92 i art. 93 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie* nakazuje przeprowadzenie tego sprawdzenia także w odniesieniu   
do postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art.   
90 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z projektem budowlanym i informacjami przedstawionymi przez *inwestora* w piśmie z dnia   
3 marca 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.155.mcj, na wysokości posesji przy ul. B. usytuowanej na ww. działce nr 3/2, w ciągu drogi ekspresowej S7, od strony wschodniej, zostały zaprojektowane ekrany akustyczne (opisane w dokumentacji projektowej jako ekrany EK7 i EK8) chroniące przyległą do drogi zabudowę przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu, w tym także ww. nieruchomość.

W zakresie odwołania Pana T.R., wskazać należy, że organy orzekające w przedmiotowej sprawie mają możliwość ustosunkowania się do zarzutów i zastrzeżeń właścicieli nieruchomości objętych inwestycją drogową, które zostały przez nich skonkretyzowane w toku postępowania. Składając odwołanie skarżący wyraził niezadowolenie z wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w żaden jednak sposób nie wskazał, czym to niezadowolenie jest umotywowane.

Pan T.R. nie wskazał, na czym polegają, w czym się przejawiają (w jakim konkretnym działaniu bądź zaniechaniu organu I instancji) zdiagnozowane przez niego nieprawidłowości. Wobec powyższego nie jest możliwe odniesienie się do zarzutów, które nie zostały skonkretyzowane na gruncie przedmiotowej sprawy. Niezależnie od powyższego, organ odwoławczy dokonał analizy zarówno postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i zaskarżonej decyzji będącej efektem tego postępowania, pod kątem interesu prawnego skarżącego. W ocenie *Ministra*, Wojewoda Mazowiecki wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, stosownie do treści art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*   
- w części dotyczącej interesu prawnego skarżącego - ocenił całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia zezwalają na realizację   
ww. inwestycji drogowej na działkach skarżącego.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana B.I. dotyczący wadliwości zaskarżonej decyzji, poprzez niespełnienie wszystkich jego uwag dotyczących lokalizacji „ronda nr 3 Węzeł Zamienie” [Rondo Karczunkowska], „budowy ekranów na odcinkach trasy S7 i na przyległych zjazdach w celu wyeliminowania zwiększonego hałasu”.

Raz jeszcze wypada przypomnieć, że to *inwestor* decyduje o przebiegu projektowanej inwestycji i to on dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań lokalizacyjnych, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Związany charakter decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oznacza, że w przypadku spełnienia przewidzianych prawem przesłanek właściwy organ ma bezwzględny obowiązek wydania pozytywnego rozstrzygnięcia,   
tj. udzielenia zezwolenia na inwestycję.

Z tych właśnie powodów, co zostało już wyjaśnione zresztą w niniejszej decyzji, o przebiegu inwestycji, nie mogą decydować strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie przewiduje takich uprawnień.

Co więcej, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ nie posiada kompetencji do badania alternatywnej trasy inwestycji, gdyż analiza taka została dokonana podczas prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach. Strony niezadowolone z wybranego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu realizacji przedmiotowej inwestycji miały prawo wniesienia odwołań od tego rozstrzygnięcia do organu odwoławczego (Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska).

*Minister* podziela argumentację *inwestora* przedstawioną w piśmie z dnia 3 marca 2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.155.mcj, co do prawidłowości zakwestionowanych przez skarżącego rozwiązań projektowych. Rondo i przylegająca infrastruktura drogowa została zaprojektowana zgodnie   
z warunkami technicznymi dla dróg publicznych oraz innymi przepisami budowlanymi.

*Inwestor* szczegółowo wyjaśnił, iż lokalizacja ronda wynika z konieczności powiązania ze sobą czterech wlotów: istniejącej ul. Karczunkowskiej i Postępu oraz projektowanej ul. Postępu (drogi powiatowej   
nr 2841W) i projektowanej drogi obsługującej teren przyległy DL\_4 (L). *Inwestor* - jako podmiot posiadający odpowiednią wiedzę fachową - wyjaśnił, iż rondo jest jednym z bezpieczniejszych rozwiązań skrzyżowań dróg, które wymusza redukcję prędkości do 20-30 km/h, oraz redukuje ciężar wypadków, do niegroźnych w skutkach kolizji. Ponadto, na każdym wlocie ronda zaprojektowano przejścia dla pieszych, a także w ciągu ulic dochodzących do ronda oraz na samym rondzie ciągi piesze i rowerowe. Takie rozwiązanie znacznie podniesie poziom bezpieczeństwa najsłabszych uczestników ruchu drogowego. *Inwestor* nadmienił także, że w chwili obecnej w ciągu ul. Karczunkowskiej   
w kierunku linii kolejowej nie ma chodnika, a piesi i rowerzyści muszą poruszać się po istniejącym poboczu gruntowym lub jezdni.

Zauważyć także należy, iż dla inwestycji opracowano analizę akustyczną, zgodnie z którą zostały wzięte pod uwagę wszystkie miejsca generujące ponadnormatywne oddziaływanie hałasu na otaczający teren  
i nieruchomości. Jak wyjaśnił *inwestor* i co także wynika z akt sprawy, w miejscach, gdzie oddziaływanie hałasu zostało przekroczone, przewiduje się budowę ekranów akustycznych zabezpieczających istniejącą zabudowę mieszkaniową, również w sąsiedztwie ronda zlokalizowanego przy działce nr 77/4 (ekran EK10 wzdłuż drogi ekspresowej). Ponadto, *inwestor* wskazał, iż lokalizacja projektowanych ekranów nie ogranicza dostępu do drogi publicznej z przylegających do inwestycji nieruchomości.   
Na teren ww. nieruchomości skarżącego - jak wynika z akt sprawy i wyjaśnień *inwestora* - został wykonany zjazd.

Odnośnie podnoszonych Pana B.I. zarzutów dotyczących pogorszenia warunków życia mieszkańców   
w związku z lokalizacją ww. ronda, podkreślić trzeba wyraźnie, iż wskazane przez skarżącego kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jak już to zostało bowiem wyjaśnione w niniejszej decyzji, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Gdyby bowiem organ musiał brać pod uwagę w toku postępowania zarzuty o zwiększeniu natężenia ruchu drogowego, hałasu, czy też subiektywne odczucia niektórych mieszkańców dotyczące pogorszenia warunków zamieszkiwania, w praktyce nie dochodziłoby do rozbudowy czy budowy dróg publicznych, co niewątpliwie leży w interesie społecznym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Gl 43/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Ponadto, skarżący ma prawo do dochodzenia ochrony naruszonych, w jego ocenie, dóbr, w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych.

Odnośnie zaś wątpliwości skarżącego związanych z zakresem prac na jego działce nr 77/4, w ramach ograniczeń w korzystaniu, wskazać należy, iż kwestia ta była przedmiotem postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez *Ministra* (korespondencja organu odwoławczego   
z *inwestorem*).

W toku postępowania wyjaśniającego, *inwestor* wskazał, iż mając na uwadze odwołanie Pana B.I.,   
w rejonie ronda Karczunkowska, w obrębie ww. działki nr 77/4, wprowadzono korektę przebiegu napowietrznej sieci teletechnicznej, poprzez wprowadzenie dodatkowego słupa. *Inwestor* wyjaśnił,   
iż obecnie telekomunikacyjna sieć napowietrzna nie jest już prowadzona nad ww. działką   
nr 77/4.

W wyniku ww. korekty, *inwestor* wniósł o zmianę *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie ograniczeń w korzystaniu, poprzez wskazanie, iż ww. działka skarżącego nr 77/4 jest niezbędna dla budowy zjazdu oraz rozbiórki sieci. Na ograniczenie korzystania z nieruchomości dla wykonania takich prac zezwalają przepisy *specustawy drogowej* i nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości dla ich wykonania (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż ustanowione ograniczenie w korzystaniu z ww. działki nr 77/4 dla rozbiórki sieci, jest konieczne dla likwidacji napowietrznego kabla teletechnicznego przebiegającego nad ww. działką nr 77/4. Jego demontaż wymaga w obrębie ograniczenia pod zjazd dostania się do przewodu przez pracownika za pomocą dźwigu z wysięgnikiem i koszem. Jednakże, rozbierana sieć nie jest uwidoczniona na planie sytuacyjnym projektu zagospodarowania terenu, w obrębie linii ograniczeń w korzystaniu, gdyż jest to napowietrzny kabel teletechniczny przebiegający nad ww. działką 77/4.   
Na terenie ww. działki nr 77/4 nie przewiduje się natomiast przebudowy istniejących oraz budowy nowych urządzeń infrastruktury technicznej.

W konsekwencji, *Minister* dokonał korekty reformatoryjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie ww. działki nr 77/4, uwzględniając w ten sposób wyjaśnienia *inwestora* złożone na etapie odwoławczym odnośnie zakresu prac na tej działce w ramach ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości (patrz: pkt 231 tabeli zatwierdzonej niniejszą decyzją).

Za niezasadny należy uznać zarzut *A. S.A.* dotyczący naruszenia art. 11f ust. 1 pkt 4 i 8 lit.   
h *specustawy drogowej* w związku z art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w związku   
z art. 8 § 1 *kpa*, poprzez dokonanie przez Wojewodę Mazowieckiego takiego przebiegu drogi ekspresowej, które w sposób całkowicie nieuzasadniony i nieproporcjonalny w stosunku do istniejących możliwości narusza prawo własności nieruchomości skarżącej i uniemożliwia jej sprawne prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z istniejącymi po jej stronie potrzebami.

Po raz koleiny przypomnieć należy, iż organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało obszernie powołane   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego przytaczania.

W kontekście ww. zarzutów istotne jest również to - o czym zresztą była już mowa powyżej   
- iż wariantowanie przebiegu inwestycji drogowej odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu  
(a nie w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji) społeczeństwo mogło wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia   
11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Analiza uzasadnień *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* nie potwierdza stanowiska *A. S.A.*, iż skarżąca spółka nie została uznana stronę postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.   
Z pisemnych motywów ww. rozstrzygnięć środowiskowych wynika bowiem, iż w trakcie postępowania środowiskowego *A. S.A.* nie składała jakichkolwiek uwag, jak również nie wniosła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska odwołania od *decyzji* *o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.   
Co więcej, *kpa* nie przewiduje wydania odrębnego aktu prawnego wskazującego, czy ktoś jest stroną postępowania, czy też nie. Podstawy do wydania takiego aktu nie da wywieść się z przepisu art. 28 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 953/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach* i nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i samej decyzji.

Natomiast na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i *Minister* nie posiadają kompetencji do badania alternatywnej trasy inwestycji i poszczególnych rozwiązań projektowych (np. kwestionowanej przez skarżącą spółkę lokalizacji węzła drogowego „Zamienie”) (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
1 lutego 2013 r., sygn. akt II OSK 2520/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1587/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie *Ministra*, przedłożony do zatwierdzenia projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej spółki. Analiza *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie daje podstaw, by uznać, że ingerencja   
w prawo własności skarżącej spółki była nieproporcjonalna do użytych środków.

Konstytucyjna ochrona prawa własności nie jest bezwarunkowa i w szczególnych przypadkach, przewidzianych ustawami, może podlegać ograniczeniu. Zaznaczenia wymaga, że decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może pozbawiać prawa własności właścicieli nieruchomości, przejętych pod realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu *specustawy drogowej*, gdyż stanowi to cel publiczny, a wywłaszczonemu właścicielowi/użytkownikowi wieczystemu, w odrębnym postępowaniu, zostaje przyznane odszkodowanie (por. wyrok Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1841/15).

Wskazać przy tym również wypada, iż w orzecznictwie sądowoadministracyjnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15), dotyczącym przepisów szczególnych dotyczących zasad lokalizacji inwestycji infrastrukturalnych, prezentowany jest pogląd, iż po stronie organów orzekających nie istnienie obowiązek zweryfikowania przesłanki niezbędności wywłaszczenia.

Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w *ratio legis specustawy drogowej* (zob. orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5 wyrok z dnia   
6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Natomiast kwestia możliwości i rentowności dalszego prowadzenia działalności gospodarczej przez   
*A. S.A.* nie jest przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest także prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącej strony, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez *A. S.A.* zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Jeżeli *A. S.A.* uważa, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez *inwestora* rozwiązań projektowych doznała szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego  
i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju   
w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Tak samo dla oceny prawidłowości wydanej *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nie ma znaczenia powoływanie się przez *A. S.A.* na ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.   
Jak już to bowiem zostało wyjaśnione powyżej w niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 11i ust. 2 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 208/12, LEX nr 1251906 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 maja 2011 r., sygn. akt   
IV SA/Po 1093/10, LEX nr 795747), jeżeli inwestor występuje z wnioskiem o wydanie zezwolenia   
w trybie *specustawy drogowej*, to organy właściwe w sprawie wydawania zezwoleń na realizację inwestycji drogowej nie dokonują oceny zamierzenia inwestycyjnego przez pryzmat przepisów ustawy   
z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073,   
z późn.zm.), w tym nie ustalają, czy na danym terenie obowiązuje plan miejscowy i nie badają zgodności planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami obowiązującego na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty *A. S.A.* dotyczące naruszenia art. 8 § 1 oraz art. 10 § 1 *kpa*, poprzez nieuwzględnienie przez organ I instancji zgłoszonych przez skarżącą spółkę w trakcie toczącego się postępowania wniosków oraz niedotrzymanie poczynionych z przedstawicielem *inwestora* uzgodnień dotyczących przebiegu projektowanej drogi ekspresowej oraz rozwiązań przebudowy kanalizacji deszczowej, co stanowi naruszenie zasady zaufania do organów władzy publicznej.

Na etapie postępowania przed Wojewodą Mazowieckim *A. S.A.* wnosiła zastrzeżenia i uwagi,   
co do projektowanego przebiegu inwestycji i w każdym przypadku organ I instancji zwracał się do *inwestora* o zajęcie stanowiska, co do zgłaszanych zastrzeżeń i uwag. Po uzyskaniu stanowiska *inwestora*, organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji odniósł się do uwag zgłoszonych przez *A. S.A.* Uzasadnienie zaskarżonej decyzji zawiera analizę przebiegu postępowania oraz informację   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, które miały wpływ na podjęte rozstrzygnięcie.

Według *Ministra* uzasadnienie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwieniu sprawy. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Zgodnie z art. 6 *kpa*, organy administracji publicznej winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie jednej ze stron postępowania o konieczności zmiany rozwiązań projektowych, w sposób uwzgledniający w całości jej żądanie.

Co więcej, w orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego - wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w sprawach o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu zezwoleniowym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis*   
w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Godzi się zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez niezawiadomienie o zebranym materiale dowodowym, jak to czyni skarżąca spółka, powinna wykazać, iż uchybienie   
to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08,   
Lex nr 597196).

Natomiast *A. S.A.* nie wskazała, jakich czynności procesowych nie mogła dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej*.* Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji   
z obrotu prawnego. Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez *A. S.A.* art. 10 *kpa*, w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

W ocenie *Ministra,* zarzuty *A. S.A.* skierowane w stosunku do *inwestora* dotyczące nie wywiązywania się z wcześniej przyjętych ustaleń, co do przebiegu przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią roszczenia o charakterze cywilnoprawnym, które mogą być dochodzone w postępowaniu przed sądami powszechnymi.

Organy administracyjne nie posiadają kompetencji do kontroli ustaleń o charakterze cywilnoprawnym zawartych między *inwestorem*,a *A. S.A*. Ewentualnych roszczeń w tym zakresie *A. S.A*. może dochodzić przed sądami powszechnymi. Zatem kwestie ustaleń z *inwestorem* nie mogą oddziaływać na decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, a kwestie sporne powinny być rozwiązywane pomiędzy stronami, ale przed właściwym sądem powszechnym (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2702/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1689/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Niezależnie od powyższego, *inwestor* w ww. piśmie z dnia 23 listopada 2019 r. wyjaśnił, iż przebieg projektowanej drogi ekspresowej nie ingeruje w istniejące zabudowania oraz infrastrukturę techniczną firmy A. Zdaniem *inwestora*, nie jest prawdą, że nie uwzględniono uwag zgłaszanych przez *A. S.A*. przy projektowaniu przebiegu drogi ekspresowej. *Inwestor* wyjaśnił, iż na etapie projektu budowlanego projektanci przesunęli przebieg całego odcinka drogi stykającego się z terenami firmy A., aby uniknąć kolizji z istniejącym ujęciem wody i w konsekwencji jego likwidacji, zapewniając w ten sposób Gminie Lesznowola, a co za tym idzie również firmie A., niezakłócone warunki poboru wody.   
Powyższe działania - jak wyjaśnił *inwestor* - spowodowały konieczność zmiany rozwiązania projektowego dla całego węzła drogowego „Zamienie”.

Zauważyć jednakże należy, iż nawet jednak taka optymalizacja nie jest w stanie wyeliminować wszystkich utrudnień występujących w indywidualnych przypadkach, szczególnie w obszarze intensywnie zagospodarowanym. W wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ograniczenia i wymogi techniczno-budowlane związane z charakterem drogi ekspresowej powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jej przebiegu.

Za niezasadne należy uznać zarzuty *A. S.A*. dotyczące tego, iż:

* zlokalizowanie ronda w sposób zaproponowany w zatwierdzonym przez *decyzję Wojewody Mazowieckiego* projekcie budowlanym spowoduje, że ruch w obrębie nieruchomości  
  nie będzie płynny, a wręcz dojdzie do jego zatamowania,
* zatwierdzony przez organ I instancji projekt budowlany przewiduje przebudowę wyjazdu z posesji skarżącej spółki w kształcie sprzecznym z podstawowymi zasadami bezpieczeństwa obowiązującymi w ruchu drogowym,
* zastosowanie separatorów, zgodnie z projektem budowlanym, zatwierdzonym zaskarżoną decyzją, znacznie utrudni i ograniczy dostęp do działek należących do skarżącej spółki, co w konsekwencji przyczyni się do zahamowania sprawnego wyjazdu z posesji nie tylko samochodów ciężarowych, ale również samochodów osobowych, a co za tym idzie - doprowadzi do wzmożonego blokowania ruchu na, przewidzianym w dokumentacji projektowej, rondzie.

Na wstępie zaznaczyć należy, iż to projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność   
za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganiami *ustawy Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym.

Należy ponownie podkreślić - o czym już była mowa powyżej w niniejszej decyzji - że to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania,   
a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 80, poz. 718), która weszła w życie z dniem 11 lipca 2003 r., wprowadziła zasadę wyłącznej odpowiedzialności za projekt architektoniczno - budowlany projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt (art. 20 *ustawy Prawo budowlane*). Sprawdzenie zgodności z przepisami, w tym techniczno  
- budowlanymi, zostało natomiast ograniczone dla organu administracji architektoniczno-budowlanej   
do projektu zagospodarowania działki (art. 35 ust. 1 pkt. 2 *ustawy Prawo budowlane*). Powyższe przepisy korespondują z szeroką odpowiedzialnością projektanta za sporządzony przez niego projekt architektoniczno-budowlany – art. 20, art. 93 pkt. 1, art. 95 i nast. *ustawy Prawo budowlane*.

Tak szeroko zakrojona odpowiedzialność projektanta stanowić ma gwarancje dla *inwestora*, ale i dla organu, że projekt jest opracowany zgodnie z przepisami. Tym samym organ nie jest władny nakazać *inwestorowi* przyjęcie i zastosowanie konkretnych rozwiązań technicznych, zgodnie z wolą uczestników postępowania. Jak bowiem wskazano jest on jedynie uprawniony ocenić (we wskazanym zakresie) projekt budowlany przedłożony przez *inwestora*, który decyduje o kształcie inwestycji i zakresie projektowanych robót.

W kontekście kwestionowanego przez *A. S.A*. sposobu zapewnienia dostępu do drogi publicznej, z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w ww. piśmie z dnia 26 lutego 2020 r., wynika, iż wjazdy na teren firmy A. z drogi publicznej nie zostały zlikwidowane i będą działać   
na dotychczasowych zasadach. *Inwestor* wyjaśnił, iż wjazd z ul. Dawidowskiej, od strony południowej, dla pojazdów osobowych jest poza zasięgiem inwestycji, która w żaden sposób nie ingeruje w jego działanie i kształt, podobnie od strony zachodniej, dla pojazdów ciężarowych, a także osobowych będzie działał na dotychczasowych zasadach.

*Inwestor* wskazał, iż zgodnie z informacjami uzyskanymi od *A. S.A*., jej system dostaw jest tak zorganizowany, że każdy pojazd ciężarowy wjeżdżający na teren firmy, ma ściśle określoną godzinę,   
o której powinien pojawić się na wjeździe do firmy, a następnie na placu rozładunkowym. Powyższy system - jak wyjaśnił *inwestor* - ma na celu uniknięcie powstawania kolejek przy wjeździe do firmy   
A. oraz nie zakłócanie warunków i tworzenia się korków ruchu na drodze publicznej, w tym przypadku ul. Dawidowskiej. *Inwestor* wyjaśnił, iż projektanci ponownie dokonali wizji w terenie przy wjeździe   
do firmy A. i stwierdzili, że wjazd do firmy funkcjonuje w sposób prawidłowy i nie wpływa na warunki ruchu na ul. Dawidowskiej.

Powyższa sytuacja - jak wskazał *inwestor* - zostanie też utrzymana w rozwiązaniach projektowych związanych z budową drogi ekspresowej S7, w zakresie budowy ronda (skrzyżowanie z ul. Dawidowską). Powyższe rozwiązanie - w ocenie *inwestora* - zapewni dotychczasowe warunki wjazdu   
na teren firmy A., doprowadzi do redukcji prędkości w sąsiedztwie wjazdu, a przede wszystkim poprawi bezpieczeństwo ruchu zmotoryzowanych oraz pieszych uczestników ruchu. Do tej pory pojazdy ciężarowe, których celem jest firma A., poruszały się po istniejącym układzie komunikacyjnym miejscowości Zamienie, Dawidy Bankowe, Dawidy, Zgorzała oraz wielu innych miejscowości w okolicy, przez które pojazdy mogły się dostać do większych arterii komunikacyjnych takich jak droga krajowa   
nr 7 i 8 lub ul. Puławska. Jak wyjaśnił *inwestor*, dzięki budowie połączenia z drogą ekspresową (ronda na ul. Dawidowskiej) możliwie blisko wjazdu na teren firmy A., nastąpi skrócenie trasy do wjazdu na drogę ekspresową do minimum, co spowoduje zlikwidowanie problemu ciężkiego ruchu na lokalnych ulicach przeznaczonych dla obsługi zabudowy jednorodzinnej.

Mając powyższe na uwadze, *inwestor* wskazał, że nie utrudnia możliwości prowadzenia działalności firmie A., a wręcz poprawia warunki jej funkcjonowania w zakresie szybkiego i bezpiecznego włączenia się pojazdów ciężarowych do sieci dróg krajowych. Ponadto - jak wyjaśnił *inwestor* - przyczyni się to również do poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu, którzy poruszają się po drogach publicznych   
w sąsiedztwie tejże firmy.

Bezspornym jest, że należące do *A. S.A*. działki mają zapewniony dostęp do drogi publicznej. Samo zaś powoływanie się przez *A. S.A*. na kwestie utrudnienia, wydłużenia dojazdów do jej działek, nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej spółki, albowiem - o czym zresztą była mowa powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji - z jakiejkolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób lub co najmniej na dotychczasowych warunkach (por. np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15 i z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Niezależnie od powyższego, zauważyć należy, iż *inwestor* w ww. piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. poinformował, że dnia 24 stycznia 2020 r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy nim, a *A. S.A*., które załączył do ww. pisma z dnia 26 lutego 2020 r., wraz z pisemną akceptacją treści porozumienia przez radcę prawnego reprezentującego zarządcę masy sanacyjnej *A. S.A*.

*Inwestor* wskazał, iż w przedłożonym na etapie odwoławczym projekcie budowlanym (zatwierdzonym   
w pkt I niniejszej decyzji), na rysunku PZT-PB-02-5/19 w rejonie ronda Zamienie Zachód wprowadzono postulat *A. S.A*., tj. korektę geometrii zjazdu z ul. Dawidowskiej na jej działkę o nr. ewid. 3, zgodnie   
z wytycznymi załącznika graficznego pn. „Plan sytuacyjny: Przejezdność PW-03\_06 z dnia 15.01.2019r.”, dołączonego do ww. porozumienia z dnia 24 stycznia 2020 r. *Inwestor* wyjaśnił,   
iż przedmiotowy załącznik graficzny przedstawia przebieg koniecznych do zaprojektowania krawędzi zjazdu (czerwona linia na rysunku) na działkę *A. S.A*., ze względu na polepszenie warunków przejezdności pojazdów ciężarowych. Na rysunku PZT-PB-02-5/19 przedstawiono krawędź zjazdu (czarna linia przerywana - krawężnik obniżony) wraz z krawędzią wyspy przejezdnej (czarna linia ciągła - krawężnik wyniesiony). Jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 24 lipca 2020 r., wybrukowana wyspa przejezdna polepszy możliwość wyjazdu pojazdów ciężarowych z terenu działki firmy *A*.

Odnosząc się natomiast pisma Pana R.P. z dnia 15 lipca 2020 r. rozpoznanego jako skarga, stosownie do treści art. 234 *kpa*, *Minister* stwierdził, co następuje.

Za niezasadne należy uznać żądanie Pana R.P. dotyczące zmiany rozwiązań projektowych w zakresie przywrócenia dojazdu do działek nr 4/33 i nr 4/34, z obrębu 1-09-60, zarówno od strony   
ul. Karczunkowskiej, jak i ul. Dawidowskiej.

Zaznaczyć należy, iż obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej nie oznacza, że ma być   
on zgodny z oczekiwaniami Pana R.P. Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, brak jest przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej. Stanowisko to jest ugruntowane   
i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało już obszernie powołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Z treści księgi wieczystej wynika, iż Pan R.P. jest właścicielem ww. działek nr 4/33 i nr 4/34, z obrębu   
1-09-60. Działki te nie są objęte zakresem inwestycji. Z działu I-SP (Spis spraw związanych   
z własnością) ww. księgi wieczystej wynika, iż z własnością ww. działek związane jest prawo przejścia   
i przejazdu przez działkę nr 4/37, obrębu 1-09-60 (nie stanowiącą własności Pana R.P.). Na podstawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* ww. działka nr 4/37 ulega podziałowi.

Z akt sprawy, w tym wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w piśmie z dnia 28 października   
2020 r., znak: O.WA.KP-15.41.1a.2020.762.ju, wynika, że dojazd z ul. Karczunkowskiej do ww. działek nr 4/33 i nr 4/34, jest i będzie możliwy poprzez działkę o nr ew. 4/37. Zakres rozwiązań projektowych obejmuje niewielką część działki nr 4/37, co umożliwia w przyszłości budowę utwardzonego zjazdu z ul. Karczunkowskiej na działkę nr 4/37. Natomiast zjazd z ul. Dawidowskiej (droga dwujezdniowa) w rejonie skrzyżowania - jak wyjaśnił *inwestor* - nie jest możliwy ze względów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz warunków technicznych dla dróg publicznych, które w § 9 ust. 1 pkt 5 *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, nakazują ograniczanie ilości zjazdów.

W związku z powyższym, podkreślić należy, że rozwiązania projektowe w żaden sposób nie pozbawiają ww. działki nr 4/37, a tym samym ww. działek nr 4/33 i nr 4/34, posiadanego obecnie dostępu do drogi publicznej - tj. ul. Karczunkowskiej.

Za niezasadny należy uznać zarzut Pana R.P., iż nie był poinformowany o wywłaszczeniowym postępowaniu administracyjnym związanym z *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

W art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej* wskazano, iż Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych   
i wojewódzkich wysyła zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości, oraz zawiadamia pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim,   
a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej.

Z powyższego wynika, iż indywidulane zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wysyła się tylko właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Natomiast, jak wynika ze zgromadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego materiału dowodowego, Pan R.P., nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. A zatem Wojewoda Mazowiecki nie musiał wysłać Panu R.P. pisemnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Uznać zatem należy, iż Pan R.P., jako tzw. „pozostała strona” postępowania o zezwolenie   
na realizację inwestycji drogowej, był zawiadomiony o wszczęciu postępowania w drodze publicznego obwieszczenia, o którym mowa w ww. art. 11d ust. 5 *specustaw drogowej*, a to oznacza, że informacje te były powszechnie dostępne i miał do nich dostęp każdy. Dzięki publicznemu obwieszczeniu   
o wszczęciu postępowania inwestycyjnego, każdy podmiot, który uważa, że jest stroną postępowania może wziąć w nim udział. Przykładowo może być to osoba, której przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości (np. służebność przejścia) (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1206/16, Lex nr 2102160).

Na koniec zauważyć należy, iż nie wydaje się również możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli lub innych podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11, Lex nr 996831).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo  
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** - projekt budowlany,

**Nr 2** - mapa z projektem podziału działki nr 61/30, obrębu 0007 Kolonia Lesznowola,

**Nr 3.1-3.2** - mapa z projektem podziału działki nr 455/2, z obrębu 0022 Nowa Wola i zbiorcza mapa   
z projektem podziału działki nr 455/2, obrębu 0022 Nowa Wola,

**Nr 4.1-4.2** - mapa z projektem podziału działek nr 432/2, nr 433 i nr 427, z obrębu 0022 Nowa Wola, wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych,

**Nr 5** -wykaz synchronizacyjny dla działki nr 439, z obrębu 0022 Nowa Wola.

MINISTER ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII

z up.

Bartłomiej Szcześniak

Dyrektor

Departamentu Lokalizacji Inwestycji

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/