



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.841.2023

Łódź, 27 września 2023 r.

**Rada Gminy Konopnica**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506 i 1597)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LI/350/23 Rady Gminy Konopnica z dnia 17 sierpnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentów wsi Konopnica i Strobin, w całości.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 17 sierpnia 2023 r. Rada Gminy Konopnica podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 13 września 2023 r., znak: PNIK-I.4131.841.2023.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie, złożone zostały wyjaśnienia przez Sekretarza Gminy, które nie zostały uwzględnione przez organ nadzoru. Przedmiotowe wyjaśnienia nie potwierdzają, że ww. uchwała została podjęta przez Radę Gminy Konopnica zgodnie z przepisami prawa, należy podkreślić, że załącznik graficzny do ww. uchwały na etapie opiniowania i uzgadniania z właściwymi instytucjami i organami zawierał granice strefy ochrony archeologicznej od stanowiska archeologicznego oraz zawierał kompletny podkład

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

mapowy. Jednakże wyłożenie projektu planu miejscowego i jego uchwalenie nastąpiło bez wskazania wymaganej strefy na rysunku planu. Jednocześnie Sekretarz Gminy wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały, jeżeli organ nadzoru nie uwzględni wyjaśnień w tejże sprawie.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Pojęcie „zasad sporządzania planu miejscowego” należy wiązać z samym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z merytoryczną zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna, załączniki). Z kolei „tryb uchwalania planu”, określony w art. 17 ww. ustawy, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów oraz organów i instytucji opiniująco - uzgadniających, w procesie planowania przestrzennego. Do kategorii „istotnych naruszeń prawa” należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy. Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, które prowadzą do skutków nieakceptowalnych w demokratycznym państwie prawa. Jednocześnie należy podkreślić, że naruszenia nieistotne to naruszenia drobne, mało znaczące, niedotyczące istoty zagadnienia. Za nieistotne naruszenie należy uznać takie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na ustalenia aktu planistycznego.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie jej uchwalenia i w przypadku naruszenia prawa, do podjęcia czynności stosownych do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że uchwała Nr LI/350/23 Rady Gminy Konopnica z dnia 17 sierpnia 2023 r., została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, gdyż zachodzi rozbieżność pomiędzy treścią uchwały, a treścią rysunku planu w zakresie strefy ochrony archeologicznej.

Na podstawie z art. 15 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 1 zd. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy składa się zarówno z części tekstowej, która stanowi treść uchwały i części graficznej oraz wymaganych rozstrzygnięć, które stanowią załączniki do uchwały. Natomiast zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U., Nr 164, poz. 1587), na

projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

W § 4 ust. 2 pkt 8 oraz § 14 ust. 1 uchwały – ustalenia ogólne, wprowadzono regulacje w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, które na rysunku planu wymagają wskazania strefy ochrony archeologicznej od stanowiska archeologicznego. Z kolei z samego rysunku planu będącego załącznikiem nr 1.B. do przedmiotowej uchwały nie wynika żeby wyznaczono ww. strefę, dla której zawarto ustalenia w treści uchwały. Tym samym brak powiązania tekstu planu z rysunkiem skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały, powyższa kwestia znalazła również swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie, w tym m.in.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt IV SA/WA 2673/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 czerwca 2015 r., sygn. akt. II SA/Gd 318/14.

Dodatkowo należy wspomnieć, że załącznik nr 1.B. do przedmiotowej uchwały zawiera miejscami nieczytelny podkład mapowy, w którym niewidoczny jest numer działki oraz użytki gruntowe i klasy bonitacyjne.

W związku z powyższym, w ocenie organu nadzoru, doszło do istotnego naruszenia prawa, wynikającego z istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego w całości stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

*Karol Młynarczyk*

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Konopnica